



60656/2023/KHK



KUKHK-18073/UP/2023

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Ing. Miroslav Vrba, MPA, ředitel

Krajský soud v Hradci Králové
Československé armády 218
502 08 Hradec Králové

VÁŠ DOPIS ZN.: 30 A 42/2023
ZE DNE:
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-18073/UP/2023 (AK)

VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Antol
ODBOR | ODDĚLENÍ: územního plánování a stavebního řádu / stavebního řádu

LINKA | MOBIL: 607 028 970
E-MAIL: kantol@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 29. května 2023

Počet listů: 4
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 2
Sp. znak, sk. režim: 98, A/10

Žalobkyně:

zastoupená
JUDr. Jaroslavou Ježkovou, advokátkou, K.J. Erbena 1266, 509 01 Nová Paka

Žalovaný: Krajský úřad Královéhradeckého kraje, IČ 70889546, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové

- **V řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu (Příkaz ze dne 27.01.2023, spis. zn. KUKHK-37599/UP/2022-9 (JH), JID 12773/2023/KHK)**

Vyjádření k žalobě Dvojmo

I.

Žalovanému byla ve výše uvedené věci dne 18.05.2023 doručena žaloba , zastoupené JUDr. Jaroslavou Ježkovou, advokátkou, K.J. Erbena 1266, 509 01 Nová Paka, spolu se žádostí výše nadepsaného soudu pod zn. 30 A 42/2023, aby žalovaný nejpozději do 1 měsíce zaslal správní spis věci se týkající, včetně správního spisu správního orgánu I. stupně v originále a aby se ve stejné lhůtě vyjádřil k žalobě samé v zákonem předepsaném počtu vyhotovení.

II.

Žalovaný tímto v příloze zasílá svůj správní spis i spis Městského úřadu Jičín, stavebního úřadu, jakožto správního orgánu prvního stupně, a k podané žalobě činí ve smyslu ustanovení § 74 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), níže uvedené vyjádření.

III.

Předmětnou žalobou byl napaden *Příkaz* žalovaného ze dne 27.01.2023, spis. zn. KUKHK-37599/UP/2022-9 (JH), JID 12773/2023/KHK (dále jen „*Příkaz*“), kterým žalovaný podle ustanovení § 80 odst. 4 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“) přikázal Městskému úřadu Jičín, stavebnímu úřadu, jakožto nečinnému správnímu orgánu za I., *aby nejpozději do 5 dnů ode dne doručení Příkazu usnesením zrušil ověření zjednodušené dokumentace stavby Rodinného domu č.p. 10 na pozemku parc. č. st. 27/4 v katastrálním území Pařezská Lhota ze dne 21.12.2009 č.j. MuJc/2009/20164/SU/Zej, spis. zn. Výst. 2009/20083/Zj, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit podle § 156 odst. 1 správního řádu, a za II., aby bezodkladně, nejpozději ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení Příkazu oznámil podle § 129 odst. 2 stavebního zákona zahájení řízení o nařízení odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.*

Prvně považuje žalovaný za nutné uvést, že stavební úřad opakovaně nerespektoval právní názor nadřízeného správního orgánu (žalovaného), kdy byl shledán nečinným ve věci jeho nezákonného úkonu, kterým bylo ověření zjednodušené dokumentace stavby rodinného domu pod č.p. 10 na pozemku parc.č. st. 27/4 v katastrálním území Pařezská Lhota, kterou ověřil opatřením ze dne 21.12.2009, č.j. MuJc/2009/20164/SU/Zej, spis. zn. Výst. 2009/20083/Zj. Zjednodušená dokumentace (tzv. pasport) k dané stavbě byla zpracována a následně ověřena stavebním úřadem v rozsahu celého rodinného domu, včetně přípojek, verandy, severní přístavby terasy, skladu a přístřešku, a včetně dvou vikýřů s okny ve střešní konstrukci.

Dne 02.11.2022 byl žalovanému doručen podnět vlastníka sousedního rodinného domu č.p. 85 na pozemku parc.č. st. 27/1 v katastrálním území Pařezská Lhota, , která mimo jiné uvedla, že od roku 2010 usilovala o prošetření zákonnosti vydaného ověření pasportu, kdy opakovaně uváděla, že stavba přístavby k severní fasádě rodinného domu a dva vikýře ve střeše nebyly nikdy povoleny a zpochybňovala žalobkyní uváděné stáří staveb.

Celou historií případu se žalovaný opakovaně zabýval a rovněž ji podrobně popisuje v předmětném *Příkazu*. Proto by bylo nadbytečné ji v tomto vyjádření znovu uvádět.

Žalovaný v napadeném *Příkazu* shledal stavební úřad nečinným, což řádně odůvodnil, a proto v dané věci nemohl postupovat jinak, než podle ustanovení § 80 správního řádu učinit opatření vedoucí k bezprostřední nápravě. V pozici nadřízeného správního orgánu je žalovaný v takovém případě povinen nápravu zajistit. Možnosti postupu vedoucího k nápravě stanoví ustanovení § 80 odst. 4 správního řádu, kdy v daném případě došel žalovaný k závěru, že jediným možným zákonným postupem je postup podle ustanovení § 80 odst. 4 písm. a).

V daném případě se podle ustanovení § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu vydává příkaz, který představuje projev vnitřního vztahu mezi dvěma orgány veřejné správy (viz *NSS č.j. 2 Ans 11/2011-95*). Zákon výslovně jeho formu nestanoví.

Po formální stránce žalovaný ve „výrokové“ části *Příkazu* uvedl právní ustanovení předpisů, podle kterých správnímu orgánu I. stupně přikázal provedení úkonů, které jsou jasné, srozumitelné a logické, přičemž v části odůvodnění podrobně rozvedl správní úvahy, kterými se řídil ve vazbě na zjištěné důkazy. Při svém rozhodování se současně řídil právními názory a závěry vyplývajícími z ustálené judikatury správních soudů.

IV.

K podané žalobě a v ní uvedeným žalobním důvodům žalovaný prvně uvádí, že v současné době probíhá odvolací řízení ve věci *Usnesení* stavebního úřadu ze dne 06.02.2023, č.j. MuJc/2023/3696/SU/Kos, spis. zn. Výst. 2021/26448/Kos, kterým bylo právě na základě napadeného *Příkazu* zrušeno ověření zjednodušené dokumentace stavby ke stavbě rodinného domu č.p. 10 na pozemku parc. č. st. 27/4 v katastrálním území Pařezská Lhota z roku 2009. Vlastníkem předmětné stavby a odvolatelem je žalobkyně

. Odvolání proti uvedenému usnesení bylo žalobkyní podáno k příslušnému správnímu orgánu I. stupně dne 20.03.2023, přičemž žalovanému bylo odvolání se spisovým materiálem předáno dne 17.04.2023. V dané věci nebylo žalovaným ještě rozhodnuto. Předmětné usnesení ze dne 06.02.2023 tak není k dnešnímu dni pravomocné, i když je nutno vzít v potaz, že podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Žalovaný má za to, že z důvodu hospodárnosti a efektivity řízení společně s logickým základem by bylo vhodné vyčkat na rozhodnutí soudu ve věci podané žaloby. S tím souvisí i skutečnost, že žalovaný je povinen předat spisový materiál do 30 dnů soudu společně se tímto vyjádřením.

V.

Žalobkyně v úvodu žaloby uvádí, že předmětný *Příkaz* považuje za nezákonný postup žalovaného, kdy jeho důsledky představují významný zásah do právní sféry žalobkyně.

Žalobkyně je rovněž přesvědčena, že žalovaný zasahuje i do pravomoci stavebního úřadu, a přikazuje mu, jak má hodnotit úkony účastníka řízení.

K tomu žalovaný uvádí, že ochrana před nečinností ve správním řízení záleží v obligatorní a fakultativní ingerenci správního orgánu vyšší instance do rozhodovací pravomoci správního orgánu jemu podřízeného a jinak příslušného k vedení řízení v konkrétní věci. Pokud se týká obligatorní ochrany před nečinností, správní orgán bezprostředně nadřízený správnímu orgánu, který lhůtu pro vydání rozhodnutí uvedenou v § 71 nedodržel, je povinen učinit z moci úřední i bez návrhu osob, v jejichž věci má být ve správním řízení rozhodováno, dostatečná opatření proti nečinnosti správního orgánu první instance, jakmile se o ní dozví, jakož i tehdy, pokud správní orgán první instance nezačal řízení v dané věci do třiceti dnů ode dne, kdy se o skutečnostech odůvodňujících jeho zahájení dozvěděl¹.

Z toho vyplývá, že nadřízené správní orgány v důsledku zjištění pochybení podřízeného správního orgánu jsou nuceny de facto vždy při učinění opatření proti nečinnosti v přiměřené míře vstupovat do výkonu jejich pravomoci v rámci přenesené působnosti.

V daném případě bylo na základě důkazů, které žalovaný vyhodnotil jako dostatečně relevantní, přistoupeno k příkázání nápravy spočívající v úkonu zrušení prokazatelně nezákonného opatření z roku 2009 ve smyslu ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu, a zahájení řízení ex officio o nařízení odstranění stavby, resp. části stavby rodinného domu č.p. 10, která byla zrealizována bez přivolení stavebního úřadu. Tím, že část stavby spočívající v severní přístavbě (terasa, sklad a přístřešek) a dvou vikýřů v podstřeší stavby rodinného domu, jsou stavbou nepovolenou podle ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, je stavební úřad povinen zahájit řízení podle ustanovení § 129 odst. 2

¹ HRABÁK, Jan a kol. *Správní řád s výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou*. 5. aktualizované vydání. Praha: Walters Kluwer ČR 2018. ISBN 999-00-017-9926-7

věty první stavebního zákona, a to vždy. Zákon ani jinou možnost nepřipouští a stavební úřad byl povinen takové řízení zahájit i bez příkazu žalovaného. Z toho vyplývá, že žalovaný v daném případě napadeným *Příkazem* de facto pouze důrazně zaurogoval stavební úřad k činnosti, resp. k úkonům, které měl již dávno provést.

Na základě výše uvedeného žalovaný odmítá tvrzení žalobkyně, že by nepřipustným způsobem vstupoval a významně zasahoval do pravomoci správního orgánu I. stupně.

Žalobkyně uvádí, že žalovaný vyvodil své závěry ve věci podle nerelevantních důkazů, kdy zmiňuje zejména letecké snímky nemovitostí žalobkyně. K tomu nutno uvést, že mapové podklady jsou správními orgány běžně využívány jako důkazní prostředky právě zejména při určování doby vzniku tzv. černých staveb. Jedná se o archivní mapy pořizené státními úřady (*viz Katastrální úřad, Vojenský geografický a hydrometeorologický úřad apod.*), kdy je jejich autenticita nezpochybnitelná.

Žalobkyně dále uvádí, že (citace): „*shledává důvodnost podané žaloby kumulativním naplněním pěti podmínek: žalobkyně byla přímo zkrácena na svých právech, a to nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu, které nejsou rozhodnutím a v jeho důsledku bylo proti ní přímo zasaženo. Žalobkyně tvrdí, že do současné doby přetrvávají účinky určitého zásahu, který z něj ale automaticky nečiní zásah trvajícím. Shora napadený příkaz Krajského úřadu Královéhradeckého kraje je konkrétním a faktickým aktem, který sám o sobě představuje pouze jednorázový zásah s trvajícím účinky.*“ Žalobkyně na základě výše uvedeného navrhuje, aby krajský soud vydal rozsudek, kterým bude deklarovat vydání předmětného *Příkazu* za nezákonný zásah žalovaného.

Žalovaný s tvrzeními žalobkyně nesouhlasí, na závěrech žalobou napadeného *Příkazu* trvá, stejně jako na tom, jak své rozhodnutí odůvodnil. Pro vydání předmětného *Příkazu* byly naplněny zákonné podmínky vyplývající z ustanovení § 80 správního řádu, stavební úřad byl shledán nečinným, a tudíž bylo smyslem napadeného *Příkazu* zajistit nápravu nezákonného stavu.

VI.

Lze tak shrnout, že pokud se týká žalobních důvodů uvedených v žalobě , jsou tyto dle názoru žalovaného nedůvodné. Žalovaný svůj *Příkaz* považuje za zákonný, na jeho obsahu trvá, a proto navrhuje, aby správní soud žalobu ve smyslu ustanovení § 81 odst. 3 s.ř.s. zamítl.

Žalovaný na výzvu soudu, zda souhlasí, aby o věci samé bylo rozhodnuto bez jednání, uvádí, že souhlasí.

Přílohy:

- Spis žalovaného spis. zn. KUKHK-37599/UP/2022 (JH)
- Spis prvoinstančního stavebního úřadu ke stavbě rodinného domu č.p. 10 v obci Pařezská Lhota

Ing. Miroslav Vrba, MPA
ředitel

Na vědomí bez příloh:

Městský úřad Jičín, stavební úřad, IDDS ztmbqug