



104494/2021/KHK

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-22477/DS/2021-14

VYŘIZUJE: JUDr. Miroslav Prouza

ODBOR | ODDĚLENÍ: odbor dopravy a silničního hospodářství

LINKA | MOBIL: 495 817 354

E-MAIL: mprouza@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 19. 10. 2021

Počet listů: 15

Počet příloh: 2 / listů: 19 (geometrické plány)

Počet svazků:

Sp. znak, sk. režim: 73, A/10

**ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen KÚ KHK), jako správní orgán příslušný podle ust. § 2e odst. 1) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění účinném ke dni podání žádosti o vyvlastnění (*dále jen liniový zákon*),

r o z h o d l

ve správním řízení zahájeném dne 17.06.2021 podáním žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, sídlem Na Pankráci 546/56, Praha – Nusle, PSČ 140 00 (*dále jen vyvlastnitel i ŘSD*) o odnětí vlastnických práv pana xxxxxxxxxx, u pozemků p.č. 482/56, p.č. 482/83, p.č. 482/85 a p.č. 482/86, v obci Náchod a k.ú. Babí u Náchoda, na LV 2177 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Náchod, ve prospěch žadatele, z důvodu stavby „Silnice I/33 Náchod – obchvat, I/14 Vysokov-Vrchoviny“,

t a k t o

I. dle ust. § 24 odst. 3) písm. a) bodu 3. zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění účinném ke dni podání žádosti o vyvlastnění (*dále jen zákon o vyvlastnění*) se odnímá vlastnické právo zapsané v katastru nemovitostí na pana xxxxxxxxxx, u pozemků p.č. 482/56, p.č. 482/83, p.č. 482/85 a p.č. 482/86, v obci Náchod a k.ú. Babí u Náchoda, na LV 2177 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Náchod.

Vlastnické právo k **předmětným pozemkům přechází na Českou republiku** (s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, sídlem Na Pankráci 546/56, Praha – Nusle, PSČ 140 00).

II. dle ust. § 24 odst. 3) písm. c) zákona o vyvlastnění a ust. § 3c liniového zákona se určuje, že **ŘSD** je povinno zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění do 4 let od právní moci tohoto rozhodnutí.

III. dle ust. § 24 odst. 4) písm. a) zákona o vyvlastnění se stanovuje náhrada za vyvlastnění (výrok I. tohoto rozhodnutí) ve výši 1.394.450,- Kč (slovy: jeden milion tři sta devadesát **čtyři** tisíc **čtyři** sta padesát korun českých). **ŘSD** je povinno tuto částku uhradit vyvlastňovanému do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Účastníci dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, sídlem Na Pankráci 546/56, Praha – Nusle, PSČ 140 00.

## Odůvodnění

### I. Shrnutí průběhu řízení

KÚ KHK po obdržení žádosti zjistil, že tato obsahuje náležitosti dle ust. § 18 odst. 2) a 3) zákona o vyvlastnění. Dále KÚ KHK oznámil zahájení řízení a upozornil vyvlastňovaného, že může ve lhůtě předložit znalecký posudek za účelem ocenění předmětu vyvlastnění s tím, že v opačném případě se náhrada stanoví na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastnítele, se kterým byl vyvlastňovaný seznámen. Této možnosti vyvlastňovaný nevyužil.

Dne 20.09.2021 KÚ KHK obdržel od vyvlastňovaného, prostřednictvím právního zástupce pana Mgr. Bc. Rostislava Smažíka, advokáta, Česká Čermná 167, 549 21 Česká Čermná, pobočka Československé armády 556, 500 03 Hradec Králové „*Vyjádření a námítky k řízení*“ (*dále jen vyjádření*). Přílohou tohoto vyjádření bylo CD, na kterém vyvlastňovaný uložil chronologický přehled a vývoj jednání (*dále jen příloha k vyjádření*) a toto CD bylo předáno KÚ KHK při ústním jednání konaném dne 23.09.2021. V průběhu jednání zástupce vyvlastňovaného zopakoval předchozí, písemně uplatněné, námítky. Účastníkům bylo na konci ústního jednání sděleno, že KÚ KHK disponuje dostatkem podkladů pro rozhodnutí a že mají možnost se k nim vyjádřit. KÚ KHK konstatuje, že žadatel uhradil příslušný správní poplatek v odpovídající výši, o čemž byl KÚ KHK informován dne 04.10.2021.

### II. Vypořádání námitek

Jak už bylo uvedeno dne 20.09.2021 KÚ KHK obdržel vyjádření od vyvlastňovaného.

1) Vyvlastňovaný v úvodu vyjádření namítá, že nesouhlasí se zahájením vyvlastňovacího řízení, protože si myslí, že nejsou splněny podmínky ust. § 3 odst. 1) zákona 184/2005 Sb. (pozn. myšleno zřejmě zákon o vyvlastnění), neboť v další části svého vyjádření vyvlastňovaný zdůrazňuje, že to byl vždy on, který inicioval jednání s vyvlastnítelem a zástupcem vyvlastnítele, společností SATRA, spol. s.r.o., se sídlem Pod Pekárnami 878/2, 190 00 Praha 9, ale trval na požadavku odkupu všech nemovitostí na LV 2177

k.ú. Babí u Náchoda. Další námítky vyvlastňovaného směřují k dokumentaci ke stavebnímu povolení pro stavbu „Silnice I/33 Náchod – obchvat, I/14 Vysokov-Vrchoviny“. Dále vyvlastňovaný popisuje velmi stručně průběh všech jednání u různých orgánů státní správy i samosprávy od roku 2010. Vyvlastňovaný od této doby požaduje odkup všech nemovitostí v obci Náchod a k.ú. Babí u Náchoda, na LV 2177 u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Náchod.

KÚ KHK zjistil z výpovědi vyvlastňovaného, že nemovitosti zapsané na LV č. 2177 k.ú. Babí u Náchoda zakoupil 06.06.2001. Následně vyvlastňovaný požádal Městský úřad Náchod (*dále jen MÚ Náchod*) v roce 2003 o vydání rozhodnutí ke stavbě nového rodinného domu na pozemcích stavební p.č. 107 a pozemku p.č. 345/1. Dne 01.10.2003 vyvlastňovaný požádal ŘSD o stanovisko ke stavbě rodinného domu s ohledem na plánovaný obchvat města Náchoda. ŘSD v odpovědi vyvlastňovanému uvedlo, že v závěru roku 2000 byla dokončena studie silnice I/33 obchvatu Náchoda a posuzuje se vliv navržené stavby na životní prostředí, jenž má být ukončen v polovině roku 2005. Přílohou ŘSD zaslalo výřez situace. Následně dne 09.01.2004 požádal vyvlastňovaný MÚ Náchod o změnu územního plánu města Náchoda, s tím, že pokud nebude změna provedena, požaduje výkup všech nemovitostí zapsaných na LV 2177 k.ú. Babí u Náchoda. Další zásadní dokumenty k vydání rozhodnutí ke stavbě nového rodinného domu nebyly předloženy. KÚ KHK z odůvodnění Územního rozhodnutí č. 3432/2016-1 pod Sp.zn.: KS 375/2009/VÝST/Li/Š a Čj: MUNAC 9586/2016 (*dále jen územní rozhodnutí*) na str. 93 zjistil, že již v roce 1994 byla zpracována studie, jejímž účelem bylo najít území vhodné pro vedení obchvatové pozemní komunikace. Na základě této studie byla v rámci zpracování ÚPSÚ (územní plán sídleních útvarů) města Náchod navržena trasa obchvatu silnice I/33, která je zakomponovaná do schváleného územního plánu. Pokud tedy vyvlastňovaný realizoval koupi nemovitostí na LV 2177 k.ú. Babí u Náchoda, v roce 2001, mohl být seznámen s navrženou trasou silnice I/33 zmíněným územním plánem, jenž je dostupný všem obyvatelům. Dále KÚ KHK z odůvodnění územního rozhodnutí na str. 134 pod bodem 36, zjistil, že vyvlastňovaný podal námítky k územnímu řízení:

*„Námítky xxxxxxxxxx vznesené při ústním jednání dne 15.4.2010, kde se odkazuje na své vyjádření zaslané projektantovi dne 15.7.2009:*

*I. Námítka: "Požaduji provedení odkupu veškerých pozemků tj. st.p.č. 107 a p.p.č. 343/2, 345/1, 346/1, 347/1, 347/3 a 349/5 dle KN v kat. území Babí u Náchoda, v celé jejich výměře a včetně věcí na nich umístěných. Výkup bude proveden do 1 roku od nabytí právní moci územního rozhodnutí a to za cenu v místě obvyklou tj. cca 1000 - 1500 Kč/m<sup>2</sup>."*

*Stavební úřad k námítce uvádí:*

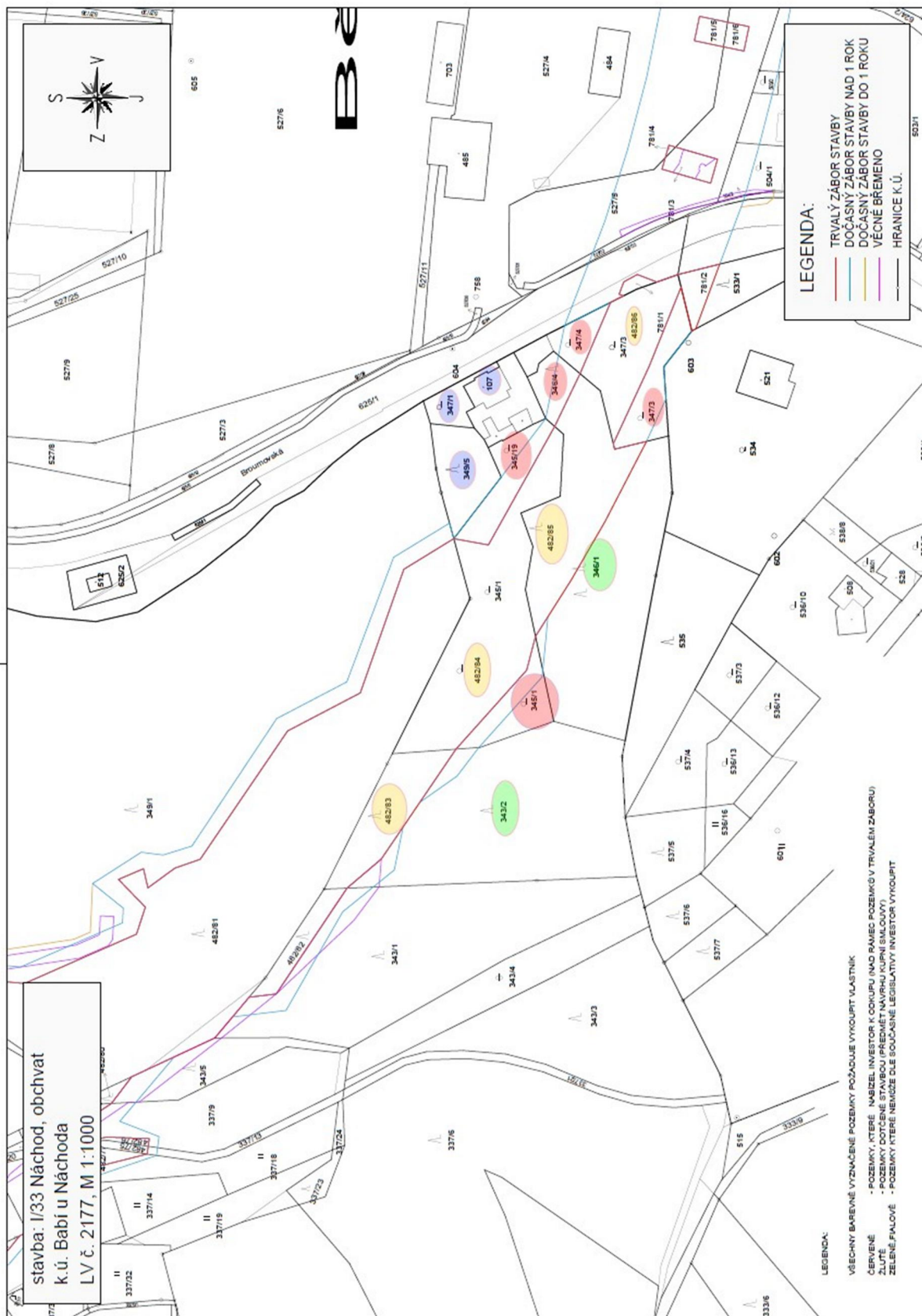
*Výkup pozemků, vč. staveb bude zahájen investorem po obdržení pravomocného územního řízení. Stavební úřad námítku zamítl, protože se netýká územního řízení, ale výkupu pozemků.*

*II. Námítka: "Požaduji o vstupu na pozemek být informován minimálně 2 dny předem. V případě, že bude proveden vstup bez předchozího ohlášení, tak nenesu žádnou vinu na způsobené škodě na zdraví a majetku vstoupivších osob."*

*Stavební úřad k námítce uvádí:*

*Námítce se vyhovuje podmínkou č. 28 tohoto rozhodnutí."*

Z uvedeného vyplývá, že vyvlastňovaný námítkami požadoval v průběhu územního řízení výhradně jen odkup všech nemovitostí zapsaných na LV 2177 k.ú. Babí u Náchoda. Z tohoto důvodu rovněž nemohlo dojít ke shodě v kontraktačním řízení, neboť vyvlastnitel požádal vyvlastňovaného o odkup pozemků p.č. 482/56, p.č. 482/83, p.č. 482/85 a p.č. 482/86, přičemž vyvlastňovaný od počátku požaduje odkup všech nemovitostí zapsaných na LV 2177 k.ú. Babí u Náchoda, přestože, jak uvádí vyvlastňovaný, byl to on, kdo inicioval jednání v rámci kontraktačního řízení.



obr. č. 1 – mapa nemovitostí k LV 2177 k.ú. Babí u Náchoda

2) Dále vyvlastňovaný namítá, že pozemky určené na stavbu obchvatu Náchoda byly odděleny geometrickými plány bez jeho souhlasu a bez správného rozhodnutí dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), dále jen stavební zákon.

K této námitce KÚ KHK uvádí, že Katastrální pracoviště Náchod (*dále i jen KP Náchod*) provedl zápis rozdělení pozemkových parcel v režimu zápisu jiných údajů a jejich změn ve smyslu ust. § 31 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen katastrální zákon*) ve spojení s ust. § 30 odst. 3 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen katastrální vyhláška*). Rozdělení pozemku je změnou jiného údaje, neboť v daném případě nedošlo ke změně právních vztahů, stejně tak nedošlo ke změně součtu celkové výměry pozemků. V souladu s ust. § 31 písm. a) katastrálního zákona se zápis jiných údajů a jejich změn provádí na základě ohlášení vlastníka nebo jiného oprávněného, jehož přílohou je rozhodnutí nebo souhlas vydaný příslušným orgánem veřejné moci. Ve smyslu § 30 odst. 3 katastrální vyhlášky se změna jiných údajů v katastru nemovitostí v případě, kdy se dotýká většího počtu vlastníků provede na základě ohlášení kterékoliv z dotčených osob v postavení vlastníka, vyplývá - li změna z rozhodnutí vydaného příslušným orgánem veřejné moci (v daném případě se jedná o územní rozhodnutí č. 3432/2016-1 vydané MÚ Náchod, odborem výstavby a územního plánování). Dotčenou osobou je ŘSD. Souhlas vlastníka pozemků k této změně proto není a nebyl nutný. V souladu s ustanovením § 2 písm. a) katastrálního zákona se v katastrální mapě jako hranice pozemku nově zakresluje i hranice stanovená regulačním plánem, územním rozhodnutím nebo územním souhlasem. To znamená, že předloží-li někdo geometrický plán na dělení pozemku a doloží listinou, že navržené dělení je v souladu s regulačním plánem, územním rozhodnutím nebo územním souhlasem, katastrální úřad provede zákres těchto hranic pozemků. Pozemky p.č. 482/56, p.č. 482/83, p.č. 482/85 byly odděleny geometrickým plánem č. 419-49/2019, jenž byl schválen KP Náchod dne 20.03.2020 pod PGP-359/2020-605 a pozemek p.č. 482/86 byl oddělen geometrickým plánem č. 433-4/2021, jenž byl schválen KP Náchod dne 07.01.2021 pod PGP 17/2021-605.

3) Dále vyvlastňovaný uvádí konkrétní požadavek na rozšíření vyvlastnění na pozemky st. 107, jehož součástí je dům čp. 101, p.č. 345/1, p.č. 346/1, p.č. 346/4, p.č. 347/1, p.č. 347/3, p.č. 347/4, p.č. 349/5 a p.č. 343/2, vše zapsané na LV č. 2177 k.ú. Babí u Náchoda. Vyvlastňovaný uvádí, že k těmto pozemkům bude zamezen přístup a nebudou tak užitelné. Rovněž dům, dle tvrzení vyvlastňovaného, bude užitelný jen s nepřiměřenými obtížemi, které není povinen snášet. Zejména upozorňuje, že v těsné blízkosti bude postaven most s výškou nad terénem větší než 14 metrů s protihlukovou stěnou, což bude mít za následek, dle tvrzení vyvlastňovaného, zastínění domu a zvýšení hluku. Vyvlastňovaný zmiňuje i strach, že pohyb pod mostem bude velmi rizikový a nelze vyloučit pád předmětů, případně i vozidel z mostu na pozemek, kde může dojít ke zranění osob. Dále vyvlastňovaný namítá, že lesní pozemky nebudou přístupné pro nutnou mechanizaci a tím nebude umožněno řádné hospodaření.

KÚ KHK na doplnění uvádí, že vyvlastňovaný v průběhu ústního jednání uvedl, že v domě čp. 101 bydlí s rodinou, na pozemcích provádí výcvik psů a v lese hospodaří.

KÚ KHK se seznámil s projektovou dokumentací, příslušnými geometrickými plány a konstatuje, že vlivem stavby nedojde k zamezení přístupu ke zbylým pozemkům st. 107, jehož součástí je dům čp. 101, p.č. 345/1, p.č. 346/1, p.č. 346/4, p.č. 347/1, p.č. 347/3, p.č. 347/4, p.č. 349/5 a p.č. 343/2, neboť na pozemcích p.č. 482/56, p.č. 482/83, p.č. 482/85 a p.č. 482/86 má být vybudován SO 214, most na l/33 v km 6,274. Hlavní trasa je tvořena složeným kružnicovým obloukem o R=500 m, 650 m a 350 m. Most má šířku mezi svodidly 15,0 m - 17,87 m, celková šířka mostu je 17,3 m - 20,17 m. Most je navržen

osmipolový s rozpětím 32,0 m, 6 x 42,0 m a 28,0 m. Nosná konstrukce bude monolitická trojtrámová. Mostní konstrukce začíná na p.p.č. 345/1 a 349/1 v km 6,115 tak, že začátek osy mostní konstrukce je v min. vzdálenosti 23,0 m od p.p.č. 346/1 a v min. vzdálenosti 33,0 m od p.p.č. 343/2 a ukončení na p.p.č. 512/2 v min. vzdálenosti 5,0 m od p.p.č. 512/3 a v min. vzdálenosti 23,0 m od p.p.č. 512/7. Opěra na počátku mostní konstrukce o rozměrech cca 2,8 m x 17,3 m a výšce cca 3,34 m bude umístěna na p.p.č. 345/1 a 349/1 v min. vzdálenosti 21,0 m od p.p.č. 346/1 a v min. vzdálenosti 30,0 m od p.p.č. 343/2. První trojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 1,5 m x 1,2 m a výšce cca 14,11 m, umístěných na p.p.č. 346/1 a 345/1 tak, že jsou v min. vzdálenosti 34,0 m od p.p.č. 347/3 a v min. vzdálenosti 17,0 m od p.p.č. 349/1. Druhá trojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 1,5 m x 1,2 m a výšce cca 12,59 m, umístěných na p.p.č. 346/1 a 347/3 tak, že jsou v min. vzdálenosti 8,0 m od st.p.č. 107 a v min. vzdálenosti 6,5 m od p.p.č. 345/1. Třetí trojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 1,5 m x 1,2 m a výšce cca 19,06 m, umístěných na p.p.č. 347/3 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda a na p.p.č. 625/1 dle KN v kat. území Běloves tak, že jsou v min. vzdálenosti 3,0 m od p.p.č. 533/1 a v min. vzdálenosti 9,0 m od p.p.č. 527/33. Opěry na začátku mostní konstrukce bude založena hlubinně, na konci mostní konstrukce plošně. Pilíře budou založeny hlubinně a částečně plošně. Délka mostu je 326,5 m a plochou 5707 m<sup>2</sup>. Odvodnění je řešeno podélným sklonem a odvodňovači po 25 m vyústěnými do dešťové kanalizace SO 302. Prostor pod mostem u opěr bude zpevněn dlažbou. Na mostě je jednostranný služební chodník šířky 0,75 m a protihluková stěna vpravo vysoká 4,5 m se zkosením nahoře SO 701.

Z uvedeného vyplývá, že prostor pod uvedeným mostem bude přístupný a bude jej možné využívat, přestože si KÚ KHK uvědomuje, že kvalita prostředí a pohoda bydlení bude tímto do určité míry omezena. KÚ KHK proto uvádí, že kvalita prostředí, pohoda bydlení, její míra není žádným určitým způsobem měřitelná, nebo alespoň porovnatelná tak, jak vyplývá i z § 25 odst. 1) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. V tomto případě, kdy vyhláška nevymezuje přesné měřitelné parametry, je nutné vycházet pouze z obecných zásad stavebního zákona a prováděcích vyhlášek k tomuto zákonu, z vyhlášky č. 501/2006 Sb., především dle § 23, § 24, § 25, vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na výstavbu a to v kombinaci se stanovisky dotčených orgánů a posouzeními všech urbanistických, hygienických, dopravních a ekologických hledisek (např. předložení dopravních, hygienických a podobných studií, znaleckých a odborných posudků, atd.).

S ohledem na výše uvedené je třeba doplnit, že „přípustnou mírou“ nebo „mírou přiměřenou místním poměrům“ je třeba chápat míru přípustnou podle právních předpisů, včetně § 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, tedy měřitelnou, porovnatelnou. Sama existence těchto vlivů, pokud tuto míru nepřekračují, může mít sice nějaký negativní vliv na dané prostředí. Lze v podstatě konstatovat, že lidská činnost při osidlování určitého území představuje vždy určitý dopad na okolí a každá zástavba představuje určitou míru vzrůstající zátěže pro stávající obyvatele, z hlediska posuzujícího orgánu je však podstatné, jak konkrétně argumentuje vyvlastňovaný k této problematice, neboť důkazní břemeno stran jeho tvrzení je samozřejmě na něm. To znamená, že zásadní roli sehrává obsah, podrobnost vznesené námítky. Vyvlastňovaný neuvedl nic konkrétního ohledně toho, že po vybudování a zprovoznění uvedené dopravní stavby by jen snad mohl být obtěžován zejm. hlukem a dalšími imisemi a to nad míru stanovenou normami veřejnoprávními (a nutno připomenout, že jejich splnění kontrolují k tomu příslušné správní orgány v rámci povolovacího procesu stavby) či ohledně toho, že by se jednalo o situaci dle ust. § 1013 odst. 1) z.č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve zn. pozd. předpisů, když vyvlastňovaný nikterak neprokázal, že (příčemž obě podmínky by musely být splněny kumulativně, aby bylo možné uvažovat o tom, že se na situaci aplikuje uvedený zákaz imisí):

1) že má jít o imise přesahující míru přiměřenou poměrům, 2) že uvedené imise budou omezovat obvyklé užívání nemovitosti.

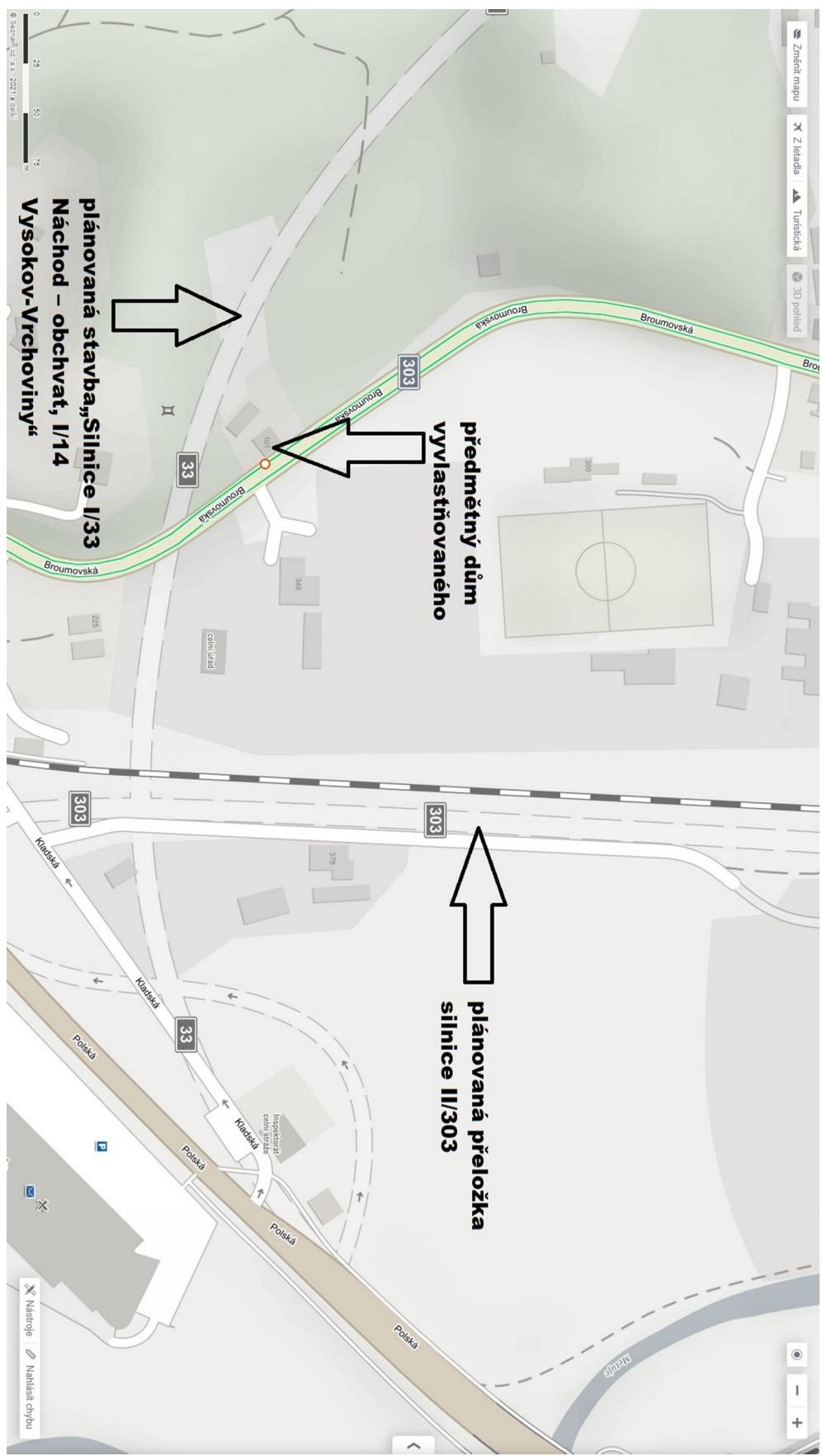
V tomto ohledu lze odkázat i na závěry Nejvyššího správního soudu čj. 2 As 44/2005-116 ze dne 02. 02. 2006: „Je ovšem nutno zdůraznit, že požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastnících okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům. Ostatně i normy soukromoprávní operují v právu imisí s pojmem zatížení „nad míru přiměřenou poměrům“ (§ 127 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů).“

KÚ KHK nad rámec povinného doplňuje, že je mu známo, z územního rozhodnutí, že MÚ Náchod byla předložena podrobnější posouzení, která prokázala, že provoz spjatý s navrženou stavbou nebude představovat nadlimitní zátěž, nebudou překročeny limitní hodnoty negativních účinků stanovené právními předpisy.

Navíc třeba upozornit, že rodinný dům je již nyní zatížen imisemi z dopravní zátěže, když se nachází cca 5 m od silnice II/303 (naproti provozovně spol. CDS s. r. o. Náchod), přičemž z celostátního sčítání dopravy z r. 2016 ( <http://scitani2016.rsd.cz/pages/map/default.aspx> ) lze zjistit, že v daném úseku byla dopravní zátěž 10001 až 15000 vozidel za den. Takovéto dopravní zatížení je vysoké, neboť v stejné skupině se nachází např. úsek silnice I/11 mezi Hradcem Králové a Kostelcem nad Orlicí nebo silnice I/33 mezi Jaroměří a Dolany. Uvedené je samozřejmě zásadní pro posouzení otázky míry přiměřené poměrům (místním, dlouhodobě se formujícím).

KÚ KHK tak činí dílčí závěr spočívající v tom, že vyvlastňovaný nikterak neprokázal, že by v případě nemovitostí, na něž hodlal vyvlastnění rozšířit, nebylo možné tyto užívat vůbec nebo jen s nepřiměřenými obtížemi (ust. § 4 odst. 3) zákona o vyvlastnění).

KÚ KHK je přesvědčen, že taková situace ani objektivně nenastala (nenastane), když stávající imise z dopravy generované provozem na silnici II/303 jsou (a budou i po dokončení stavby, pro kterou se vede vyvlastňovací řízení) předmětný rodinný dům daleko intenzivnější imisí, než bude imise (hluk) z mostního objektu opatřeného protihlukovou stěnou, umístěného několik desítek metrů nad niveletou rodinného domu a vzdáleného několik desítek metrů od něj. Pro snížení imisí ovlivňující užívání rodinného domu tak bude mít daleko zásadnější roli (než užívání stavby „Silnice I/33 Náchod – obchvat, I/14 Vysokov-Vrchoviny“) plánovaná přeložka silnice II/303 (vizte [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)), která se má v řádu několika let realizovat a má odvézt tranzitní dopravu do jiného území (nejbližší vzdálenost mezi rodinným domem a přeložkou silnice bude cca 180 m, kdy v tomto prostoru je železniční trať a budovy). K tomu vizte dále uvedenou mapu (mapový podklad z [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)).



Obr. č. 2 – mapa lokality se znázorněním domu vyvlastňovaného, stávajícími a plánovanými dopravními stavbami



Jinak vyjádřeno - k rozšíření vyvlastnění nestačí, pokud v důsledku zřízení nebo provozu účelu vyvlastnění by mohlo užívání zbylých nemovitostí zhoršit. Z tohoto hlediska má vyvlastňovaný stejné postavení jako kdokoliv jiný, kdo se cítí ohrožen a § 4 odst. 3 zákona o vyvlastnění mu ochranu neposkytuje, vizte Usnesení Nejvyššího soudu 22 Cdo 3138/2010 ze dne 25.09.2021 (dostupné na [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz)): „*Zájem vlastnit pozemek sám o sobě, aniž by byl nějak kvalifikován, však nemůže být tím, co by bránilo vyvlastnění ve prospěch stavby silnice první třídy. Kdyby tomu tak mělo být, nepřicházelo by vyvlastnění pro účely takové stavby vůbec v úvahu. Jediné, co žalobci v nalézacím řízení (nikoli však v dovolání) ke svým zájmům uvedli, bylo tvrzení, že v případě realizace účelu vyvlastnění se zhorší užívání jiných jejich nemovitostí - "zhoršení kvality ovzduší, zvýšené hranice hlučnosti a prašnosti, pokles realizační ceny přilehlých nemovitostí žalobců vlivem blízkosti stavby komunikace."* Tyto zájmy však nemohou být zasaženy vyvlastněním, nýbrž stavbou či provozem silnice. Jinak řečeno, zájem na zachování vlastnictví určité věci nelze ztotožňovat se zájmem na nerušeném užívání jiné věci. Zda a jak se bránit proti újmám, které hrozí působit stavba či provoz silnice, určují právní předpisy regulující stavbu či provoz, nikoliv zákon o vyvlastnění. Jestliže žalobci svůj zájem na zachování vlastnického práva jinak nespecifikovali, a nevytvořili tak předpoklady pro to, aby nalézací soudy vážily, kterému zájmu je třeba dát přednost, není zde to, co by bylo možné přezkoumat v dovolacím řízení.“

Při posuzování námitek o rozšíření předmětu vyvlastnění je třeba posuzovat i kvantitativní proporcionalitu mezi výměrami pozemků, které jsou předmětem vyvlastnění a zbývajícími pozemky. V tomto případě je celková plocha pozemků na LV 2177 k.ú. Babí u Náchoda 12.403 m<sup>2</sup> a pozemky určené k vyvlastnění mají celkovou plochu 4.474 m<sup>2</sup>, což je nápadný nepoměr ke zbylým pozemkům, jenž jsou ve vlastnictví vyvlastňovaného.

4) Strach vyvlastňovaného, že pohyb pod mostem bude velmi rizikový a nelze vyloučit pád předmětů, případně i vozidel z mostu na pozemek, kde může dojít ke zranění osob je zcela neopodstatněný, neboť jak již KÚ KHK zmiňoval, okraje vozovky jsou opatřeny svodidly a celý most je opatřen protihlukovou stěnou vysokou 4,5m. Ze statistik dopravních nehod lze navíc dovodit, že pády vozidel z mostů jsou zcela výjimečné. Z dostupných webových stránek Policejního prezidia ČR [Ročenka nehodovosti 2020 \(1\).pdf](#), kde je zveřejněna každoročně statistika dopravních nehod, vyplývá, že za rok 2020 se na území Královéhradeckého kraje stalo 4.839 dopravních nehod, z toho 27 dopravních nehod na mostech, nadjezdech, podjezdech a tunelech. Tyto nehody mají nejrozličnější příčiny porušení pravidel silničního provozu. Statistiky však neuvádějí samostatné kritérium, kdy při havárii následně dojde k pádu vozidla z mostu. Přesto lze konstatovat, že z pohledu sledovaných kritérií nehod na mostech, nadjezdech, podjezdech a tunelech jde o zcela zanedbatelné množství dopravních nehod.

5) KÚ KHK na námitku vyvlastňovaného, že lesní pozemky nebudou přístupné pro nutnou mechanizaci a tím nebude umožněno řádné hospodaření, může pouze konstatovat, že lesní pozemky p.č. 343/2, 346/1 a 346/4 jsou ve svahu, takže jejich obhospodařování je obecně ze své polohy problematické již za současného stavu a v důsledku realizace stavby „Silnice I/33 Náchod – obchvat, I/14 Vysokov-Vrchoviny“ se na uvedeném nic nezmění, jak je zřejmé z obr. č. 3, pořízeného z webových stránek <https://mapy.cz> a z technického popisu části stavby, jak jej provedl KÚ KHK v předchozím textu.



obr. č. 3 – pohled směrem na pozemky p.č. 247/3, 346/1, 343/2 a 346/4.

6) Na závěr vyvlastňovaného námítky směřují ke znalecké posudku, jenž zadal zástupce vyvlastnitel. Konkrétně zmiňuje nesouhlas s výši obvyklé ceny, přičemž zmiňuje prodeje obálkovou metodou, kdy Město Náchod prodávalo travní porost s vyvolávací cenou 1.210,- Kč. Rovněž namítá, že ceny pro znalecký posudek byly použity dle cen okolních obcí, místo ve městě Náchod.

Na tuto námitku KÚ KHK uvádí, že ustanovení § 10 odst. 1) písm. a a b), zákona o vyvlastnění uvádí: *„Za vyvlastnění náleží vyvlastňovanému náhrada a) ve výši obvyklé ceny pozemku nebo stavby včetně jejich příslušenství, došlo-li k odnětí vlastnického práva k nim, nebo b) ve výši ceny práva odpovídajícího věcnému břemenu zjištěné podle oceňovacího předpisu, došlo-li k omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě zřízením věcného břemene nebo došlo-li k odnětí nebo omezení práva odpovídajícího věcnému břemenu.* Dále v § 2 odst. 1 a 2) zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku) je uvedeno: *„Pokud tento zákon nestanoví jiný způsob oceňování, oceňují se majetek a služba obvyklou cenou. Obvyklou cenou se pro účely tohoto zákona rozumí cena, která by byla dosažena při prodejích stejného, popřípadě obdobného majetku nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění. Přitom se zvažují všechny okolnosti, které mají na cenu vliv, avšak do její výše se nepromítají vlivy mimořádných okolností trhu, osobních poměrů prodávajícího nebo kupujícího ani vliv zvláštní obliby. Mimořádnými okolnostmi trhu se rozumějí například stav tísně prodávajícího nebo kupujícího, důsledky přírodních či jiných kalamit. Osobními poměry se rozumějí zejména vztahy majetkové, rodinné nebo jiné osobní vztahy mezi prodávajícím a kupujícím. Zvláštní oblibou se rozumí zvláštní hodnota přikládáná majetku nebo službě vyplývající z osobního vztahu k nim. Obvyklá cena vyjadřuje hodnotu majetku nebo služby a určí se ze sjednaných cen porovnáním.*

Dále KÚ KHK zmiňuje vyhl. č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), kde v dle ust. § 1a, odst. 1), 2) a 3) se určuje obvyklá cena: *„Obvyklá cena se určuje porovnáním sjednaných cen stejných, popřípadě obdobných předmětů ocenění v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění. Do porovnání se nezahrnují ceny sjednané za vlivu mimořádných*

okolností trhu, osobních poměrů prodávajícího a kupujícího ani vlivu zvláštní oblíbenosti. Postup určení obvyklé ceny zahrnuje:

- a) výběr údajů do souboru pro porovnání s předmětem ocenění nejméně od 3 obdobných předmětů na základě kritérií podle druhu předmětu ocenění a jeho zvláštností ke dni ocenění,
- b) srovnávací analýzu údajů z vybraného souboru obdobných předmětů ocenění s údaji o oceňovaném předmětu ocenění,
- c) určení základní jednotky pro porovnání a parametrů s významným podílem na výši ceny, určení rozdílů parametrů mezi oceňovanými předměty ocenění a obdobnými předměty ocenění,
- d) úpravu sjednaných cen v návaznosti na odlišnost obdobných předmětů ocenění od předmětů oceňovaných jejich korekcí, přičemž odchylka způsobená korekcí musí být řádně odůvodněna,
- e) výběr, odůvodnění a provedení analýzy s vyhodnocením souboru upravených cen včetně zdůvodněného případného vyloučení odlehlých údajů a
- f) určení obvyklé ceny, která vychází z vyhodnocení souboru upravených cen.

Údaje použité pro určení obvyklé ceny musí být kontrolovatelné a postup jejich zpracování musí být z ocenění zřejmý a doložený.“

KÚ KHK může dále k této námitce uvést, že soudní znalec Ing. Martin Vlasák, IČO 64783651, se sídlem Strádovská 271, 538 25 Nasavrky, ve svém posudku č. 2093/11/2021 ze dne 08.02.2021 postupoval zcela legitimně, když použil pro srovnávací metodu pozemky z k.ú. Dolní Radechová, Náchod, Babí u Náchoda, Běloves, Kramolna a Vysokov, dle účelu znaleckého posudku, zejména z ust. § 10 odst. 5) zákona o vyvlastnění. Vzhledem k tomu, že v závěru znaleckého posudku jsou uvedeny ceny pozemků, jenž se nikterak zásadně neliší od ostatních posudků zpracovaných jinými znalci ve vyvlastňovacích řízeních s obdobným předmětem (tj. zahrada a lesní pozemek), nemá důvod KÚ KHK uzavřít, že posudek byl zpracován chybně. Nadto však musí KÚ KHK konstatovat, že na str. 7 znaleckého posudku, v bodě 5.2, je znalcem prezentován soubor realizovaných prodejů pozemků zahrad zpracovaný do tabulky. U prezentovaných smluv v k.ú. Náchod však soudní znalec uvádí, vždy stejné číslo řízení u KP Náchod (V-1479/2019). Toto považuje KÚ KHK pouze za administrativní chybu, neboť tyto smlouvy se dají dohledat v katastru dle jiných uváděných údajů znalcem, například parcelním číslem pozemku, plochou a kupní cenou.

Pokud jde o tvrzený prodej učiněný městem Náchod, pak je třeba upozornit, že jeden realizovaný prodej jedním prodávajícím rozhodně nikterak neovlivní výši ceny obvyklé k tomu vizte její vymezení v právní úpravě.

### III. Odůvodnění výroku č. I

KÚ KHK zjišťoval, zda jsou v daném případě naplněny podmínky pro vyvlastnění (§ 3 až 5 zákona o vyvlastnění):

• Vyvlastnění je přípustné jen pro účel stanovený zvláštním zákonem – uvedeným zákonem je zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. pozdějších předpisů, kde je v ust. § 17 odst. 2) písm. a) uvedeno, že „lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících“. Na předmětných pozemcích má být vybudován objekt SO 214, most I/33, což KÚ KHK zjistil jednak z dokumentace k územnímu rozhodnutí a dále z

územního rozhodnutí č. 3432/2016-1 MÚ Náchod, č. j. MUNAC 9586/2016-1, které nabylo právní moci dne 04.04.2017; toto rozhodnutí vyvolávalo právní účinky po dobu 4 let od právní moci – str. 83 územního rozhodnutí. V současné době by tedy skončila účinnost tohoto rozhodnutí, ale dne 05.12.2019 byla dokončena realizace přeložky SO 439 Přípojka pro ASD na I/14 od společnosti ČEZ Distribuce, a.s., byla dle § 93 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, zahájena stavba „Silnice I/33 Náchod – obchvat, I/14 Vysokov-Vrchoviny“. Tato skutečnost je správnímu orgánu KÚ KHK známa z vyvlastňovacího řízení KUKHK 20469/DS/2021, kde je ve spisovém materiálu doloženo vyjádření ze dne 06.04.2020 z MÚ Náchod, odboru výstavby a územního plánování, k účinnosti územního rozhodnutí. Pozemky p.č. 482/56, p.č. 482/83, p.č. 482/85 byly odděleny geometrickým plánem č. 419-49/2019, jenž byl schválen KP Náchod dne 20.03.2020 pod PGP-359/2020-605 a pozemek p.č. 482/86 byl oddělen geometrickým plánem č. 433-4/2021, jenž byl schválen KP Náchod dne 07.01.2021 pod PGP 17/2021-605.

Vyvlastnění je přípustné jen jestliže veřejný zájem na dosažení účelu vyvlastnění převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného – zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. pozdějších předpisů v ust. § 17 odst. 1) uvádí, že *„Dálnice, silnice a místní komunikace I. třídy, jejich součásti, příslušenství a stavby související jsou veřejně prospěšné. Za související stavbu se pro tyto účely považuje i stezka pro cyklisty a stezka pro chodce a cyklisty souběžná se silnicí nebo místní komunikací I. třídy.“* Z územního rozhodnutí bylo zjištěno, že se jedná o stavbu veřejně prospěšnou, jako veřejné technické vybavení území podporující jeho rozvoj, pro veřejnou dopravu a je v souladu s Aktualizací č.1 Politiky územního rozvoje České republiky schválenou usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15.4.2015 a dále vychází z platných Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (ZÚR), vydaných 8.9.2011 (ZK/22/1564/2011), které nabyly účinnosti dne 16.11.2011 a v neposlední řadě i v souladu s územními plány dotčeného města a obcí.

V obci Vysokov křižovatkou se silnicí I/14 začíná severovýchodní obchvat města Náchod I/33 v délce 6,465 km. Obchvat dále pokračuje okrajem obce Vysokov, směrem na Kramolnu. Před Kramolnou je navržena křižovatka s levým odbočením do obce Kramolna. Dále hloubeným tunelem podchází okraj Kramolny a stávající silnici Náchod - Kramolna. Následuje rovný úsek směrem k Dolní Radechové. Napojení Dolní Radechové je zajištěno křižovatkou před obcí Dolní Radechová. Připojovací komunikace se napojuje na stávající silnici Náchod - Dolní Radechová kruhovou křižovatkou. Obchvat dále pokračuje hloubeným a raženým tunelem do katastru Babí u Náchoda. Dále je silnice navržena v zářezu, podchází stávající silnici Náchod - Pavlišov, a směřuje do katastru Běloves, mostem kříží železniční trať, stávající silnici Náchod - Hronov a nově navrženou přeložku silnice Náchod - Hronov. Ukončení obchvatu je navrženo napojením na stávající silnici I/33 před státní hranicí s Polskem, částečně mimoúrovňovou křižovatkou. Záměr se v co největší míře vyhýbá zastavěným územím a tím by ve většině případů mělo dojít ke zlepšení současné situace z hlediska BESIP (zejm. interakce mezi místní a tranzitní dopravou a různými typy dopravy).

Stávající silnice I/33 prochází intravilánem města Náchod (v částečném souběhu se silnicí I/14) směrem k blízkému hraničnímu přechodu v Bělovsi. Je součástí mezinárodní silnice E 67, vedoucí z Prahy do Helsinek. Tato evropská mezinárodní silnice patří mezi nejdelší (1.630 km) a nejvýznamnější evropské silnice. Jde o tranzitní komunikaci, jenž tedy spojuje jižní a západní Evropu s Evropou východní a severovýchodní. Na základě sčítání dopravy je zřejmé, že hraniční přechod v Bělovsi na sebe váže dopravu nejen osobní, ale hlavně nákladní. V důsledku vysokých intenzit tranzitní dopravy se na této komunikaci a na přilehlých místních komunikacích vytváří dopravní kongesce a dochází v dlouhých časových úsecích k celkovému kolapsu dopravy. Dalším negativním faktorem je nehodovost v daném

úseku silnice I/33, kdy dlouhodobě dochází k častým střetům tranzitní dopravy s dopravou místní, tvořenou zejména chodci a cyklisty. V neposlední řadě dochází k nadměrné hlukové a exhalaci zátěže. Pozemní komunikace v daném úseku v současné době nevyhovuje kapacitně a rovněž tak i z hlediska vlivu na životní prostředí. Z těchto důvodů je navržena přeložka silnice I/33, která odvede tranzitní dopravu. Stavba obchvatu povede ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu v daném úseku, odvedení dopravy ze zastavěné části města a snížení hlukové a exhalaci zátěže obyvatel. Jedná se o liniovou stavbu, bez zvláštních urbanistických a architektonických požadavků.

Na základě těchto skutečností se hledala nová trasa silnice I/33, která by odvedla tranzitní dopravu. V roce 1994 byla zpracována studie, jejímž účelem bylo najít území vhodné pro vedení obchvatové pozemní komunikace. Na základě této studie byla v rámci zpracování ÚPSÚ města Náchod navržena trasa obchvatu silnice I/33, která je zakomponována do schváleného územního plánu města. V roce 2000 byla následně vypracována studie, jejímž účelem bylo zpracovat vedení silnice I/33 v souladu se schváleným ÚPSÚ města Náchod a v oblasti obce Dolní Radechová doplnit o variantní řešení dle studie z roku 1994.

Hlavním důvodem obchvatu je odvedení tranzitní dopravy z intravilánu Náchoda, kde stávající zátěž dosahuje intenzit přes 20.000 vozidel/24h, která vytváří dopravní kongesci. Výstavba obchvatu povede ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu v daném úseku, odvedení dopravy ze zastavěné části města, snížení hluku a vibrací v zastavěném území.

Uvedené informace považuje KÚ KHK za obecně známé (ust. § 50 odst. 1) správního řádu), neboť jsou opakovaně a často po dobu několika let prezentovány v celostátních masmédiích (TV, tištěná média) i na internetu.

KÚ KHK považuje veřejný zájem v dané věci za velmi intenzivní, když existuje důvodný předpoklad, že realizací stavby „Silnice I/33 Náchod – obchvat, I/14 Vysokov-Vrchoviny“ dojde ke snížení rizika a i následků dopravních nehod v dané lokalitě a tranzitních směrech, naproti tomu vlastnické právo k předmětu vyvlastnění (lesní pozemky a zahrada) je možné označit za takové, které z povahy věci nedosahuje takové potřeby intenzity ochrany jako např. vlastnické právo k domu obývaného vlastníkem (k němuž může mít vlastník citové a jiné vazby).

Naproti tomu stavbu „Silnice I/33 Náchod – obchvat, I/14 Vysokov-Vrchoviny“ není bez získání vlastnického práva k předmětným pozemkům možné realizovat. Za uvedeného stavu je KÚ KHK přesvědčen, že veřejný zájem na dosažení účelu vyvlastnění evidentně převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného.

Právo k předmětu vyvlastnění nebylo možné získat dohodou nebo jiným způsobem – zástupce vyvlastnítele, společnost SATRA, spol. s r.o., IČO 18584209, Pod pekárnami 878/2 (*dále i jen zástupce vyvlastnítele*) se pokoušel uzavřít smlouvu o získání práv k pozemkům. Dne 08.03.2021 zaslal vyvlastňovanému dopis, jehož součástí byl návrh kupní smlouvy. Kupní cena byla v návrhu kupní smlouvy stanovena na základě znaleckého posudku č. 2093/11/2021 ze dne 08.02.2021, jenž vypracoval Ing. Martin Vlasák, IČO 64783651, Strádovská 271, 538 25 Nasavrky. Na toto vyvlastňovaný reagoval, prostřednictvím svého právního zástupce a zaslal dne 22.03.2021 zástupci vyvlastnítele „*Nesouhlas s návrhem smlouvy*“, ve kterém zejména specifikoval svůj požadavek na vykoupení všech nemovitostí na LV 2177 k.ú. Babí u Náchoda, s tím, že uvádí, že cena za vykoupené pozemky neodpovídá ceně obvyklé. Dále vyvlastňovaný navrhuje směnu pozemků v k.ú. Náchod, Babí u

Náchoda, Běloves, Staré Město nad Metují, Malé Poříčí, Velké Poříčí, Kramolna a Městská Kramolna. Zástupce vyvlastnítele reagoval dopisem ze dne 31.03.2021 s tím, že zbylé nemovitosti nelze vykoupit a cena pozemků byla stanovena znaleckým posudkem. Dále zástupce vyvlastnítele sdělil vyvlastňovanému, že na základě stanoviska Státního pozemkového úřadu, nejsou pozemky vhodné ke směně k dispozici. Dále zástupce vyvlastnítele zaslal vyvlastňovanému dopis ze dne 14.04.2021 ve kterém jej upozorňuje na konec zákonné lhůty pro přijetí návrhu kupní smlouvy. Na toto vyvlastňovaný reagoval dopisem ze dne 12.05.2021, kdy opakuje svůj požadavek na odkup všech nemovitostí zapsaných na LV 2177 k.ú. Babí u Náchoda, s tím, že zmiňuje, že zbylé pozemky, které nejsou předmětem odkupu, jsou v ochranném pásmu pozemní komunikace, která se má vybudovat. Na tento opakovaný požadavek zaslal zástupce vyvlastnítele dne 03.06.2021 dopis, jehož součástí bylo i vyjádření zástupce investora – ŘSD, ve kterém sděluje vyvlastňovanému, že nelze vykoupit všechny nemovitosti zapsaných na LV 2177 k.ú. Babí u Náchoda a zároveň sděluje, že například pozemek st. 107, jehož součástí je dům čp. 101, je mimo stavební činnost stavby I/33 Náchod – obchvat. K ochrannému pásmu pozemní komunikace stručně vyvlastnitel uvedl, že majitel pozemku je povinen ochranné pásmo strpět.

Z uvedeného důvodu považuje KÚ KHK uvedenou podmínku rovněž za splněnou (§ 5 odst. 5) zákona o vyvlastnění).

· Vyvlastnění je přípustné jen v rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu stanoveného zvláštním zákonem – jak již KÚ KHK uvedl, na všech plochách dotčených pozemků (které vznikly právě pro potřebu realizace „Silnice I/33 Náchod – obchvat, I/14 Vysokov-Vrchoviny“) má být vybudován objekt SO 214, most na I/33 v km 6,274, z tohoto důvodu je rozsah vyvlastnění nezbytný k dosažení účelu stanoveného zvláštním zákonem.

KÚ KHK tedy konstatuje, že byly splněny všechny podmínky pro to, aby došlo k vyvlastnění předmětného vlastnického práva dle žádosti.

#### IV. Odůvodnění výroku č. II

Zástupce vyvlastnítele uvedl, že zahájí uskutečňování účelu vyvlastnění do 4 let od právní moci tohoto rozhodnutí, což je v souladu s dobou uvedenou v ust. § 3c liniového zákona. KÚ KHK rozhodl dle požadavku žadatele, neboť mu nejsou známy žádné okolnosti, které by odůvodňovaly vymezení jiného časového úseku k zahájení uskutečňování účelu vyvlastnění.

#### V. Odůvodnění výroku č. III

Protože vyvlastňovaný nevyužil možnosti nechat na základě svého požadavku vyhotovit znalecký posudek, stanovil KÚ KHK náhradu za vyvlastnění na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastnítele. Znalecký posudek vyhotovený panem Ing. Martinem Vlasákem, IČO 64783651, Strádovská 271, 538 25 Nasavrky, č. 2093/11/2021 ze dne 08.02.2021, uvádí výši kupní ceny obvyklé u předmětných pozemků ve výši 1.389.000,- Kč a ceny zjištěné ve výši 77.490,- Kč. U pozemků p.č. 482/83

a p.č. 482/85 však byla dle znaleckého posudku cena zjištěná vyšší než jejich cena obvyklá. Aby platilo pravidlo ustanovení § 10 odst. 4, věta druhá, zákona o vyvlastnění: „*V případě, že obvyklá cena pozemku nebo stavby by byla nižší než cena zjištěná podle oceňovacího předpisu, náleží vyvlastňovanému náhrada ve výši ceny zjištěné podle oceňovacího předpisu.*“, vycházel KÚ KHK při určování ceny ve výroku č. III, u těchto dvou pozemků, z ceny zjištěné. Ke způsobu jejího určení ani její výše nemá KÚ KHK připomínek.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, které o odvolání rozhodne, a to prostřednictvím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, u něž se odvolání podává.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení (oznámení) rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Bc. David Mazánek z.p.  
oprávněná úřední osoba  
právník odboru dopravy a SH

Doručí se:

- 1/ Mgr. Šárka Macháčková, advokátka, Fügnerovo náměstí 1808/3, Nové Město, 120 00 Praha 2 - DS
- 2/ Mgr. Bc. Rostislav Smažík, advokát, Česká Čermná 167, 549 21 Č. Čermná, pobočka Československé armády 556, 500 03 Hradec Králové - DS
- 3/ Katastrální úřad pro Královéhradecký kraj, katastrální pracoviště Náchod – DS (po nabytí právní moci)