



# Zpráva

## o výsledku přezkoumání hospodaření Královéhradeckého kraje za rok 2020

## Shrnutí výsledků přezkoumání hospodaření

| Ustanovení zákona č. 420/2004 Sb. | Předmět přezkoumání  | Výsledek přezkoumání |
|-----------------------------------|--|----------------------|
| § 2 odst. 1 písm. a)              | plnění příjmů a výdajů rozpočtu včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků  | C                    |
| § 2 odst. 1 písm. b)              | finanční operace, týkající se tvorby a použití peněžních fondů   | A                    |
| § 2 odst. 1 písm. c)              | náklady a výnosy podnikatelské činnosti územního celku   | A                    |
| § 2 odst. 1 písm. d)              | peněžní operace, týkající se sdružených prostředků vynakládaných na základě smlouvy mezi dvěma nebo více územními celky, anebo na základě smlouvy s jinými právníky nebo fyzickými osobami | A                    |
| § 2 odst. 1 písm. e)              | finanční operace, týkající se cizích zdrojů ve smyslu právních předpisů o účetnictví   | A                    |
| § 2 odst. 1 písm. f)              | hospodaření a nakládání s prostředky poskytnutými z Národního fondu a s dalšími prostředky ze zahraničí poskytnutými na základě mezinárodních smluv  | A                    |
| § 2 odst. 1 písm. g)              | vyúčtování a vypořádání finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, k rozpočtům krajů, k rozpočtům obcí, k jiným rozpočtům, ke státním fondům a k dalším osobám                                | A                    |
| § 2 odst. 2 písm. a)              | nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku   | A                    |
| § 2 odst. 2 písm. b)              | nakládání a hospodaření s majetkem státu, s nímž hospodaří územní celek  | A                    |
| § 2 odst. 2 písm. c)              | zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, s výjimkou úkonů a postupů přezkoumaných orgánem dohledu podle zvláštního právního předpisu  | C                    |
| § 2 odst. 2 písm. d)              | stav pohledávek a závazků a nakládání s nimi   | A                    |
| § 2 odst. 2 písm. e)              | ručení za závazky fyzických a právnických osob   | A                    |
| § 2 odst. 2 písm. f)              | zastavování movitých a nemovitých věcí ve prospěch třetích osob  | A                    |
| § 2 odst. 2 písm. g)              | zřizování věcných břemen k majetku územního celku  | A                    |
| § 2 odst. 2 písm. h)              | účetnictví vedené územním celkem   | C                    |
| § 2 odst. 2 písm. i)              | ověření poměru dluhu územního celku k průměru jeho příjmů za poslední 4 rozpočtové roky podle právního předpisu upravujícího rozpočtovou odpovědnost                                       | A                    |

A ... nebyly zjištěny chyby a nedostatky

B ... byly zjištěny chyby a nedostatky, které nemají závažnost nedostatků uvedených pod C

C ... byly zjištěny nedostatky dle ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.

Přezkoumání hospodaření (dále také „přezkoumání“) bylo vykonáno na základě ustanovení § 20 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 420/2004 Sb.“)

**Přezkoumávající orgán:** Ministerstvo financí, odbor 17 – Kontrola

**Přezkoumaný územní celek:** Královéhradecký kraj (dále také „kraj“)

**Předmět kontroly:** přezkoumání hospodaření ve smyslu zákona č. 420/2004 Sb.

**Přezkoumané období:** rok 2020

#### **Zahájení přezkoumání hospodaření:**

Přezkoumání hospodaření bylo zahájeno dne 2. 7. 2020 doručením oznámení v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 255/2012 Sb.“), ve spojení s ustanovením § 5 odst. 3 zákona č. 420/2004 Sb., č. j. MF-18429/2020/1702-3 ze dne 1. 7. 2020.

#### **Přezkoumání hospodaření na místě:**

S ohledem na mimořádnou situaci v souvislosti se šířením nákazy koronavirem SARS-CoV-2 a přijatým plošným restriktivním opatřením k zabránění šíření nákazy, tj. zejména omezení osobního kontaktu a zrušení služebních cest, bylo přezkoumání hospodaření Královéhradeckého kraje za rok 2020 vykonáno částečně v sídle Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové a částečně distanční formou, tj. bez účasti kontrolujících v sídle přezkoumávaného subjektu. Kontrolní úkony byly realizovány v místě určeného výkonu služby zaměstnanců Ministerstva financí (kancelářské prostory, popřípadě jiné místo výkonu služby sjednané na základě příslušných dohod s jednotlivými zaměstnanci). Jednání mezi zaměstnanci Ministerstva financí a zástupci přezkoumávaného subjektu, včetně zajišťování podkladové dokumentace, probíhalo dálkově s využitím informačních technologií a telekomunikačních nástrojů.

1. dílčí přezkoumání hospodaření od 7. 9. 2020 do 11. 9. 2020 v sídle Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a od 14. 9. do 18. 9. 2020 distanční formou v místě výkonu služby.
2. dílčí přezkoumání hospodaření od 22. 2. 2021 do 26. 2. 2021 a v termínu od 15. 3. 2021 do 12. 4. 2021 distanční formou v místě výkonu služby.

Konečné přezkoumání hospodaření bylo vykonáno v termínu od 28. 4. 2021 do 29. 4. 2021 distanční formou v místě výkonu služby.

Přezkoumání hospodaření bylo vykonáno na základě pověření k přezkoumání hospodaření vydaného ve smyslu ustanovení § 5 zákona č. 420/2004 Sb. a § 4 zákona č. 255/2012 Sb. ředitelem odboru 17 – Kontrola, pod č. j. MF-18429/2020/1702-2 dne 1. 7. 2020.

### **Přezkoumání hospodaření vykonaly:**

kontrolor pověřený řízením přezkoumání: Jarmila Masárová  
kontroloři: Ing. Miroslava Fiedlerová, MPA  
Ing. Jana Hroudová  
Ing. Lenka Ptáčková

### **Předměty a hlediska přezkoumání hospodaření**

Předmětem přezkoumání hospodaření byly údaje o ročním hospodaření kraje, tvořící součást závěrečného účtu podle ustanovení § 17 odst. 2 a 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, vymezené ustanovením § 2 odst. 1 zákona č. 420/2004 Sb. a dále údaje vymezené ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb., jejichž výčet je uveden na str. 2 ve shrnutí výsledků přezkoumání hospodaření.

Předměty přezkoumání hospodaření byly ve smyslu ustanovení § 3 zákona č. 420/2004 Sb. přezkoumávány z hlediska:

- a) dodržování povinností stanovených zvláštními právními předpisy, zejména předpisy o finančním hospodaření územních celků, o hospodaření s jejich majetkem, o účetnictví a o odměňování,
- b) souladu hospodaření s finančními prostředky ve srovnání s rozpočtem,
- c) dodržení účelu poskytnuté dotace nebo návratné finanční výpomoci a podmínek jejich použití,
- d) věcné a formální správnosti dokladů o přezkoumávaných operacích.

Přezkoumání hospodaření kraje bylo realizováno na konkrétních datech týkajících se zákonem vymezených předmětů přezkoumání. Informace a podklady byly z celkového souboru veškerých dostupných dat vybírány s využitím odborného úsudku kontrolujícího. Využití odborného úsudku v sobě zahrnuje posouzení rizikovosti a významnosti získaných informací a znalostí konkrétních oblastí a důležitých aspektů prostředí kontrolovaného subjektu, za účelem stanovení přiměřeného rozsahu prověřování a vhodných kontrolních postupů. Výčet konkrétních dokladů a jiných materiálů využitých pro realizaci vlastního ověřování vybraných finančních a hospodářských operací při přezkoumání hospodaření je obsahem přílohy A zprávy, která je její nedílnou součástí. Míru ujištění vycházející ze závěrů této zprávy o přezkoumání hospodaření je nezbytné vnímat v tomto konkrétním rozsahu prověřovaných informací a podkladů. V případě, že při přezkoumání jednotlivých předmětů byly zjištěny chyby a nedostatky, jsou podrobně popsány v další části zprávy.

Při přezkoumání jednotlivých předmětů bylo ověřováno dodržování povinností vyplývajících zejména z právních předpisů uvedených v příloze B, která je nedílnou součástí zprávy.

### **Zaměření přezkoumání hospodaření**

Přezkoumání hospodaření Královéhradeckého kraje za rok 2020 se detailně zabývalo zejména:

- kontrolou provádění řídicí kontroly dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v platném znění, se zaměřením na procesy vedoucí k vynakládání veřejných výdajů v souladu se zásadami účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti u realizovaných výdajů na kontrolním vzorku operací v celkovém objemu 121 218 320 Kč a veřejných příjmů v objemu 17 247 418 Kč,
- kontrolou realizace výběrových a zadávacích řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, se zaměřením na kontrolu postupu zadavatele ve smyslu dodržení zásad transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace na kontrolním vzorku veřejných zakázek v celkové hodnotě 234 094 055 Kč bez DPH,
- kontrolou dodržování povinností stanovených zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, a kontrolou správnosti zachycení vybraných operací v rozpočtu dle vyhlášky č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, v platném znění,
- kontrolou správného a věrného zachycení vybraných hospodářských operací v účetní evidenci dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění, a souvisejících předpisech upravujících účetní oblast,
- kontrolou provedených vyúčtování 27 vybraných žádostí o dotaci z krajského programu z Oblasti kultury program č. 20KPG01 „Kultura a památková péče 2020“.

### **Kontrola plnění opatření přijatých k nápravě chyb a nedostatků zjištěných při přezkoumání hospodaření za předchozí roky**

Kontrola opatření přijatých k nápravě chyb a nedostatků nebyla provedena, neboť dle Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2019 nebyly v předcházejících obdobích zjištěny chyby a nedostatky.

## Chyby a nedostatky zjištěné při přezkoumání za rok 2020

- **přehled zjištěných nedostatků ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.**

1) v oblasti související s předmětem podle zákona č. 420/2004 Sb. – § 2 odst. 1 písm. a) plnění příjmů a výdajů rozpočtu včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků,

a) **spočívající v porušení ustanovení § 14 odstavce 2 písm. a) vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (dále jen „vyhláška č. 416/2004 Sb.“) a návazně § 26 odst. 1 a 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v platném znění (dále také „zákon č. 320/2001 Sb.“) ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 téhož zákona**

### Popis nedostatku:

Královéhradecký kraj uzavřel Smlouvu o dílo na akci s názvem: „Výměna podlahové krytiny v Krajském úřadu Královéhradeckého kraje“ (dále také „Smlouva“), na základě provedeného zjednodušeného podlimitního řízení. Cena za dílo byla ve Smlouvě stanovena v celkové částce 2 156 398 Kč bez DPH, přičemž dílo bylo specifikováno v Příloze č. 1: Pokládka koberců – Krajský úřad Královéhradeckého kraje – výměry podlahových ploch (dále jen „Příloha č. 1“). Z této přílohy vyplývá, že celková výměra podlahových ploch byla 4 448,1 m<sup>2</sup>. Cena za 1 m<sup>2</sup> tedy 484,79 Kč bez DPH (tj. 315 Kč za 1 m<sup>2</sup> krytiny a 169,79 Kč pokládka 1 m<sup>2</sup>).

Dodavatelem byla vyfakturována výměna podlahové krytiny o výměře 4 333,40 m<sup>2</sup> v celkové hodnotě 2 091 875,01 Kč bez DPH. Kontrolou souladu fakturace se Smlouvou bylo zjištěno, že dodavatel fakturoval Královéhradeckému kraji výměnu podlahové krytiny v některých místnostech duplicitně. Jednalo se o:

| místn. č.                   | údaje ze smlouvy |                      |              | faktura č. 2001028 - vyfakturováno                            |                      |              | faktura č. 2003200 – duplicitní fakturace |                      |              | duplicitní fakturace Kč |
|-----------------------------|------------------|----------------------|--------------|---|----------------------|--------------|---|----------------------|--------------|-------------------------|
|                             | m <sup>2</sup>   | Kč za m <sup>2</sup> | hodnota v Kč | m <sup>2</sup>  | Kč za m <sup>2</sup> | hodnota v Kč | m <sup>2</sup>                            | Kč za m <sup>2</sup> | hodnota v Kč |                         |
| N4.401                      | 26,6             | 484,79*              | 12 895,42    | 26,6  | 315,00**             | 8 379,00     | 26,6                                      | 484,79*              | 12 895,71    | + 8 379,00              |
| N4.404                      | 25,9             | 484,79*              | 12 556,06    | 25,9  | 315,00**             | 8 158,50     | 25,9                                      | 484,79*              | 12 556,06    | + 8 158,50              |
| místn. č.                   | údaje ze smlouvy |                      |              | faktura č. 2006031 - vyfakturováno                            |                      |              | faktura č. 2006265 – duplicitní fakturace |                      |              |                         |
|                             | m <sup>2</sup>   | Kč za m <sup>2</sup> | hodnota v Kč | m <sup>2</sup>  | Kč za m <sup>2</sup> | hodnota v Kč | m <sup>2</sup>                            | Kč za m <sup>2</sup> | hodnota v Kč |                         |
| P1.412                      | 33,5             | 484,79*              | 21 154,90    | 33,5  | 484,79*              | 16 240,47    | 33,5                                      | 484,79*              | 16 240,47    | + 16 240,47             |
| místn. č.                   | údaje ze smlouvy |                      |              | faktura č. 2006265 – vyfakturováno o 30,9 m <sup>2</sup> více |                      |              |   |                      |              |                         |
|                             | m <sup>2</sup>   | Kč za m <sup>2</sup> | hodnota v Kč | m <sup>2</sup>  | Kč za m <sup>2</sup> | hodnota v Kč |   |                      |              |                         |
| N1.414                      | 31,7             | 484,79*              | 15 367,84    | 62,6  | 484,79*              | 30 347,85    |   |                      |              | + 14 980,01             |
| <b>Duplicitní fakturace</b> |                  |                      |              |   |                      |              |   |                      |              | <b>+ 47 757,98</b>      |

\* jednotková cena 484,79 Kč / m<sup>2</sup> je cena za m<sup>2</sup> krytiny včetně pokládky

\*\* jednotková cena 315,00 Kč / m<sup>2</sup> bez DPH je cena pouze za koberec (materiál) bez ceny za pokládku

Královéhradecký kraj při výkonu předběžné řídicí kontroly po vzniku závazku nezjistil, že dodavatel fakturou KDF2003200 duplicitně fakturoval cenu materiálu a fakturou KDF2006265 opakovaně fakturoval výměnu podlahové krytiny (materiál i práci).

Zajištění předběžné řídicí kontroly po vzniku závazku u uvedených výdajů nebylo provedeno v souladu s § 14 Vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., jelikož nebyla prověřena správnost určení výše vzniklého závazku orgánu veřejné správy, a tím nebyla odhalena duplicitní fakturace výměny podlahové krytiny (materiálu, resp. materiálu a práce). V důsledku toho došlo k ne hospodárnému výdaji kraje, protože byly schváleny duplicitní výdaje, které byly provedeny v rozporu s uvedenou Smlouvou a její Přílohou č. 1.

#### Opatření kraje k zamezení opakovaného výskytu nedostatku

V reakci na zjištěný nedostatek předložil Královéhradecký kraj vyjádření: „S dotčenými zaměstnanci oddělení hospodářská správa byly zjištěné nedostatky projednány, svoje chyby si uvědomují. Vedoucí oddělení hospodářská správa byl upozorněn na nezbytnost řídicí kontroly a důsledné kontroly podřízených při provádění účetních operací. Uvedené bylo projednáno také na poradě vedení odboru kancelář ředitele, učiněn zápis s upozorněním, že pro zaměstnance bude připraveno školení v oblasti související s předmětem kontroly. Výsledky z 2. dílčího přezkoumání hospodaření Královéhradeckého kraje za r. 2020 budou také bodem květnového velkého kolegia ředitelky Krajského úřadu Královéhradeckého kraje“.

#### Vyhodnocení kontrolní skupiny

Zjištěný nedostatek se vztahuje k již uzavřené operaci, kde úkony řídicí kontroly byly již provedeny. Z tohoto důvodu uvedený nedostatek již nelze zpětně napravit, je však možné přijmout opatření k zamezení výskytu obdobných nedostatků v budoucnu. Vzhledem ke skutečnosti, že kraj má ve svých vnitřních předpisech nastaveny výše uvedené procesy, jedná se o pochybení lidského faktoru, kterým došlo k odklonu od nastavených procesů. V tomto smyslu je podstatnou informací rovněž skutečnost, že v jiných kontrolovaných případech nedostatky obdobného charakteru identifikovány nebyly. Vzhledem k tomu, že se nejedná o systémové pochybení, ale pochybení lidského faktoru, lze pokládat opatření k zamezení opakovaného výskytu nedostatku přijatá krajem v podobě poučení a upozornění příslušných zaměstnanců na důsledné dodržování právních předpisů a vnitřních předpisů kraje, za adekvátní. Účinnost přijatých opatření bude prověřena na vybraném kontrolním vzorku v následujícím roce.

**b) spočívající v porušení ustanovení § 13 Vyhlášky č. 416/2004 Sb., a návazně § 26 odst. 1 a 4 zákona č. 320/2001 Sb., ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 téhož zákona.**

#### Popis nedostatku:

V rámci výkonu 1. dílčího přezkoumání hospodaření bylo na prověřovaném vzorku 15 smluv a objednávek zjištěno, že ve 3 případech byla provedena předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku až v době po uzavření smlouvy. Jednalo se o tyto případy:

a) Smlouva o dílo č. DS2020/02808 – Mobilní aplikace Visit More (dále v tomto odstavci jako „smlouva“)

Smlouva byla uzavřena dne **17. 3. 2020** (uveřejněna v registru smluv dne 19. 3. 2020)

Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku byla provedena:

- příkazcem operace dne **18. 3. 2020**
- správcem rozpočtu dne **19. 3. 2020**

Kontrolní skupina požadovala vysvětlení, z jakého důvodu byla smlouva uzavřena dříve, než byla provedena předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku. Kraj poskytl vyjádření Odboru regionálního rozvoje, grantů a dotací, ve kterém bylo mimo jiné uvedeno, že k podpisu došlo při jednání zástupců dodavatele s panem hejtmanem, kdy zástupci dodavatele předložili smlouvu k podpisu panu hejtmanovi a ten jí na tomto jednání spontánně podepsal. Tento postup návazně způsobil problém ve finančním krytí operace, jelikož k datu vzniku závazku nebyly pro tento účel k dispozici v příslušné kapitole rozpočtu finanční prostředky. Vzhledem k existenci nouzového stavu a souvisejícím komplikacím (zrušení jednání zastupitelstva v březnu 2020), byla celá částka zaevidována na smlouvu až dne 24. 4. 2020.

Respektováním procesního nastavení schvalovacího a kontrolního procesu vedoucího k uskutečňování veřejných výdajů podle vyhlášky č. 416/2004 Sb., by mělo být vzniku obdobných situací účinně předcházeno. Správce rozpočtu by v souladu s § 13 zmiňované vyhlášky měl před vznikem závazku nejprve mít možnost, mimo jiné, prověřit zajištění finančního krytí připravované operace. Neměl by tak být vystaven situaci, že tento úkon nemůže udělat jinak než „ad hoc“ po vzniku závazku s následným zjištěním, že finanční krytí není zajištěno.

Kontrolní skupina rozumí argumentu kraje, že v době realizace výše popsaných úkonů byl vyhlášen nouzový stav a je tedy pochopitelné, že v kontextu situace existovaly určité organizačně omezující faktory. Nicméně v případě popsaného zjištění se jedná o uzavření smlouvy na tvorbu mobilní aplikace, kde jednání směřující k podpisu smlouvy k uvedenému datu nebylo nutně nevyhnutné v kontextu situace spojené s nouzovým stavem (např. jednání v časové tísni, kde důsledkem by bylo možné ohrožení zdraví obyvatel, majetku atp.).

b) Smlouva č. DS2020/03713 - Protokol o účelovém a časovém vymezení poskytnutého účelově vázaného příspěvku - Čistá Obec (dále v tomto odstavci jako „smlouva“)

Smlouva uzavřena dne **31. 3. 2020** (uveřejněna v registru smluv dne 22. 4. 2020)

Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku byla provedena:

- příkazcem operace dne **22. 4. 2020**
- správcem rozpočtu dne **22. 4. 2020**

Kontrolní skupina požadovala vysvětlení, z jakého důvodu byla předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku provedena až po podpisu smlouvy. Krajem byl doložen „Předkládací návrh k písemnostem předkládaným k podpisu hejtmanovi KHK“ ze dne 30. 3. 2020 s odpovědí, že předběžná kontrola před vznikem závazku byla provedena právě tímto dokumentem. Na tomto dokumentu ale není uvedena osoba správce rozpočtu, ani jeho podpis. Dle podkladu „Záznam o provedení předběžné kontroly k realizaci veřejného výdaje před vznikem závazku“, zajištěného z informačního systému kraje, byla předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku



z úrovně správce rozpočtu provedena až dne 22. 4. 2020, kde obsahem dokumentu je rovněž informace o zajištění plného finančního krytí z položky rozpočtu 5331.

#### c) Objednávka č. DO2020/00537 – Balíček inzerátů Kombi 60

Objednávka byla vystavena dne **9. 3. 2020** (akceptována dodavatelem dne 9. 3. 2020).

Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku byla provedena:

- příkazcem operace dne **11. 3. 2020**

- správcem rozpočtu dne **11. 3. 2020**

Kontrolní skupina požadovala vysvětlení, z jakého důvodu byla předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku provedena později, než byla akceptována objednávka. Kraj doložil vysvětlení, ve kterém uvedl, že *„Objednávka byla komunikována telefonicky. Byla dodavatelé expedována s předstihem, aniž by bylo ověřeno, zda proběhla předběžná kontrola. Do schvalovacího procesu, probíhajícího v rámci úřadu, zasáhla hrubě opatření týkající se covidu. Z důvodu práce z domu, střídání se v kancelářích a zastupování, se předběžná kontrola opozdila.“*

#### Opatření kraje k zamezení opakovaného výskytu nedostatku

V reakci na zjištěný nedostatek předložil Královéhradecký kraj vyjádření: *„Bezodkladně po obdržení Zápisu z dílčího přezkoumání hospodaření byli dotčení zaměstnanci se Zápisem seznámeni, poučeni a upozorněni na dodržování příslušných ustanovení zákona č. 320/2001 Sb. Na poradě Ředitelky KÚ s vedoucími odborů dne 11. 11. 2020 byli všichni vedoucí zaměstnanci upozorněni na povinnost dodržení zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole a dodržování vnitřních předpisů úřadu, zejména Příkazu č. 3 o oběhu účetních dokladů, Příkazu č. 44 Kontrolní systém a řád. Dále byla prostřednictvím vedoucích odborů předána zaměstnancům Praktická příručka – Řídicí kontrola – metodika Ministerstva financí, kterou vydala CHJ.“*

#### Vyhodnocení kontrolní skupiny

Zjištěný nedostatek se vztahuje k operacím, které byly v době provádění přezkoumání hospodaření již uzavřeny. Z tohoto důvodu uvedené konkrétní nedostatky již nelze zpětně napravit, je však možné přijmout opatření k zamezení výskytu obdobných nedostatků v budoucnu. Vzhledem ke skutečnosti, že kraj má ve svých vnitřních předpisech nastaveny výše uvedené procesy, jedná se o pochybení lidského faktoru, kterým došlo k odklonu od nastavených procesů. V tomto smyslu je podstatnou informací rovněž skutečnost, že v jiných kontrolovaných případech nedostatky obdobného charakteru identifikovány nebyly. Vzhledem k tomu, že se nejedná o systémové pochybení, ale pochybení lidského faktoru, lze pokládat opatření k zamezení opakovaného výskytu nedostatku přijatá krajem v podobě poučení a upozornění příslušných zaměstnanců na důsledné dodržování právních předpisů a vnitřních předpisů kraje, za adekvátní. Účinnost přijatých opatření bude prověřena na vybraném kontrolním vzorku v následujícím roce.

**c) spočívající v porušení ustanovení § 13 Vyhlášky č. 416/2004 Sb. a návazně § 26 odst. 1 a 4 zákona č. 320/2001 Sb., ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1, téhož zákona.**

Popis nedostatku:

Královéhradecký kraj (v této části také jako „zaměstnavatel“), uzavřel s panem K. Š., Chrudim, (dále jen „zaměstnanec“) ve smyslu § 75 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZP“), dne 14. 1. 2020 dohodu o provedení práce (dále jen „DPP“). Zaměstnanec měl v období od 15. 1. 2020 do 31. 12. 2020 **vykonat pro zaměstnavatele pracovní úkol spočívající v odborné činnosti při přípravě strategie kultury a památkové péče pro období 2021 – 2027**, a to v rozsahu maximálně 300 hodin. Kontrolní skupině byly doloženy pracovní výkazy k této DPP za měsíce leden (27 hodin), únor (40 hodin), březen (39 hodin), duben (40 hodin), květen (77 hodin), červenec (40 hodin) a srpen (37 hodin).

Zaměstnavatel také uzavřel s uvedeným zaměstnancem ve smyslu § 76 ZP dne 14. 5. 2020 dohodu o pracovní činnosti (dále jen „DPČ“). Zaměstnanec měl v období od 15. 5. 2020 do 31. 12. 2020 **vykonat pro zaměstnavatele práce spočívající v odborné činnosti při přípravě strategie kultury a památkové péče pro období 2021 – 2027**. Jednalo se o stejnou pracovní činnost jako u již uzavřené DPP. Kontrolní skupině byly doloženy pracovní výkazy k této DPČ za měsíce červen (40 hodin), červenec (41 hodin), září (45 hodin), říjen (39 hodin), listopad (35 hodin) a prosinec (33 hodin).

Z doloženého mzdového listu zaměstnance za rok 2020 vyplývá, že mu zaměstnavatel vyplatil odměny plynoucí z DPP i DPČ v souladu s pracovními výkazy. V měsíci červenci byla odměna vyplacena jak na základě výkazu k DPP (40 hodin), tak na základě výkazu k DPČ (41 hodin).

Královéhradecký kraj k souběhu uzavření DPP a DPČ uvedl, cit.: „Z důvodu návaznosti v práci po vyčerpání 300 hodin na DPP“ a k vykázání činnosti v červenci na základě DPP a DPČ uvedl, cit.: „V měsíci červenci došlo omylem k proplacení činnosti na základě DPČ. Ve mzdovém systému byla již zavedena DPČ a na výkazu práce nebylo odlišeno, k jaké dohodě se výkaz vztahuje. K dočerpání zbývajících hodin na DPP tedy došlo až v srpnu 2020.“

Z předložených pracovních výkazů je rovněž zřejmé, že zaměstnanec vykazoval činnost dle DPČ již v době, kdy ještě nebyl vyčerpán limit 300 hodin z uzavřené DPP.

Uzavřením souběhu DPP a DPČ s jedním zaměstnancem na stejný druh práce kraj nepostupoval v souladu § 34b ZP, ve kterém je uvedeno, že zaměstnanec v dalším základním pracovněprávním vztahu u téhož zaměstnavatele nesmí vykonávat práce, které jsou stejně druhově vymezeny. K uvedenému je nutné doplnit, že není rozhodné, že zaměstnanec v daném měsíci (kromě měsíce července) vykonával práce pouze na základě jedné z těchto dohod.

V uvedeném případě nebyla řídicí kontrola před vznikem závazku, tj. před uzavřením DPČ, provedena v souladu s § 13 Vyhlášky č. 416/2004 Sb., neboť nedošlo k prověření schvalované operace z hlediska dodržení právních předpisů.

### Opatření kraje k zamezení opakovaného výskytu nedostatku

V reakci na zjištěný nedostatek předložil Královéhradecký kraj vyjádření: „S dotčenými zaměstnanci personálního oddělení byla pochybení projednána, vedoucí oddělení byla upozorněna na nezbytnost zajištění důsledné řídicí kontroly a dodržování zákonů, kontrolu podřízených. Uvedené bylo projednáno také na poradě vedení odboru kancelář ředitele, pro dotčené zaměstnance bude připraveno školení. K odstranění chyb je v pilotním provozu robotizace kontroly a vyplácení uzavřených dohod. Věc bude prohovořena na velkém kolegiu ředitelky úřadu s vedoucími odborů, kteří požadují a připravují návrhy na uzavírání dohod dle potřeb řízeného odboru, specifikují předmět, odměnu, rozsah, atd. a jsou tedy prvním místem, které musí realizovat řídicí kontrolu.“

### Vyhodnocení kontrolní skupiny

Zjištěný nedostatek se vztahuje k operaci, která byla v době provádění přezkoumání hospodaření již uzavřena. Z tohoto důvodu uvedený konkrétní nedostatek již nelze zpětně napravit, je však možné přijmout opatření k zamezení výskytu obdobných nedostatků v budoucnu. K identifikaci nedostatku v rámci vymezeného kontrolního vzorku, došlo v jednom případě. Z tohoto důvodu se nejedná o systémové pochybení, a proto lze pokládat opatření k zamezení opakovaného výskytu nedostatku přijatá krajem, viz text výše, za adekvátní. Účinnost přijatých opatření bude prověřena na vybraném kontrolním vzorku v následujícím roce.

2) **v oblasti související s předmětem** podle zákona č. 420/2004 Sb. – § 2 odst. 2 písm. c) zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, s výjimkou úkonů a postupů přezkoumaných orgánem dohledu podle zvláštního právního předpisu,

**a) týkající se ustanovení § 126, § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZZVZ“), spočívající v nezveřejnění písemné zprávy na profilu zadavatele a nezaslání k uveřejnění Oznámení o výsledku zadávacího řízení v zákonem stanovených lhůtách.**

### Popis nedostatku:

VZ - „Rozšíření stávající mobilní aplikace VISIT MORE s rozšířenou realitou pro podporu cestovního ruchu v Královéhradeckém kraji – hrad Potštejn, virtuální upoutávka Broumovský klášter“ (dále v tomto odstavci jako "veřejná zakázka")

Veřejná zakázka malého rozsahu byla zadána formou jednacích řízení bez uveřejnění (zadávací řízení dle ust. § 63 odst. 3 písm. c) ZZVZ). V tomto kontextu byl kontrolní skupinou prověřován zejména aspekt oprávněnosti rozhodnutí zadavatele postupovat prostřednictvím uvedeného druhu zadávacího řízení. Při kontrole zmiňovaných souvislostí byla identifikována pochybení zadavatele formálně administrativního charakteru, když nedošlo k uveřejnění dokumentů týkajících se uvedené veřejné zakázky ve lhůtách stanovených ZZVZ:

### a) Písemná zpráva zadavatele

Povinnost uveřejnit písemnou zprávu zadavatele na profilu zadavatele ukládá § 217 odst. 5 ZZVZ, a to do 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení. Ukončením

zadávacího řízení se rozumí uzavření smlouvy (§ 51 ZZVZ), ke kterému došlo dne 17. 3. 2020.

Písemná zpráva zadavatele byla krajem uveřejněna po upozornění kontrolní skupiny dne 9. 9. 2020.

#### b) Oznámení o výsledku zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek (dále také "VVZ")

Povinnost zaslat k uveřejnění Oznámení o výsledku zadávacího řízení do VVZ ukládá zadavateli § 126 ZZVZ, a to do 30 dnů od uzavření smlouvy způsobem podle § 212 ZZVZ.

Oznámení o výsledku zadávacího řízení bylo krajem do VVZ zasláno k uveřejnění až na základě upozornění kontrolní skupiny dne 9. 9. 2020.

Neuveřejněním uvedených dokumentů ve lhůtách stanovených ZZVZ se kraj mohl dopustit přestupků ve smyslu § 269 odst. 1 písm. a) a e) ZZVZ.

#### Opatření kraje k zamezení opakovaného výskytu nedostatku

V reakci na zjištěný nedostatek předložil Královéhradecký kraj vyjádření: „Bezodkladně po obdržení Zápisu z dílčího přezkoumání hospodaření byli dotčení zaměstnanci se Zápisem seznámeni, poučeni a upozorněni na dodržování zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů. Dále porada Ředitelky KÚ s vedoucími odborů ze dne 11. 11. 2020 uložila všem vedoucím a jim podřízeným zaměstnancům dodržovat vnitřní předpisy KÚ a dále zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.“

#### Vyhodnocení kontrolní skupiny

Zjištěný nedostatek se vztahuje k situaci, kdy došlo k promeškání zákonné lhůty, přičemž tato skutečnost sama o sobě již napravit nelze. Je však možné přijmout opatření k zamezení výskytu obdobných nedostatků v budoucnu. K identifikaci nedostatku v rámci vymezeného kontrolního vzorku, došlo v jednom případě. Vzhledem k tomu, že se nejedná o systémové pochybení, ale tedy o pochybení lidského faktoru, lze pokládat opatření k zamezení opakovaného výskytu nedostatku přijatá krajem v podobě poučení a upozornění příslušných zaměstnanců na důsledné dodržování právních předpisů a vnitřních předpisů kraje, za adekvátní. Účinnost přijatých opatření bude prověřena na vybraném kontrolním vzorku v následujícím roce.

- 3) **v oblasti související s předmětem** podle zákona č. 420/2004 Sb. – § 2 odst. 2 písm. h) účetnictví vedené územním celkem,

**právní předpis:** Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,

- a) **spočívající v nepostupování dle metody účtování u transferů realizovaných formou zálohy dle ustanovení bodu 5.2.3. ČÚS č. 703 – Transfery ve spojení s ustanovením § 4 odst. 8 a § 36 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.**

### Popis nedostatku:

V rámci přezkoumání hospodaření byl prověřován postup kraje při poskytování dotací v Oblasti kultury, konkrétně v rámci programu „Podpora kulturních aktivit - 20KPG01“. V této oblasti nebyly zjištěny nedostatky procesního charakteru z pohledu poskytování dotací. V souvislosti s komplexní kontrolou souvisejících procesů byla provedena zároveň i kontrola zachycení operací v účetní evidenci podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 563/1991 Sb.“) a souvisejících právních předpisů. Kontrolou bylo zjištěno, že při účtování o transferech z uvedeného dotačního programu, které byly poskytnuty formou zálohy a nebyly k 31. 12. 2020 vypořádány, nebylo nejpozději k rozvahovému dni účtováno v souladu s bodem 5.2.3. Českého účetního standardu (dále také „ČÚS“) č. 703 – Transfery, tj. nebylo o nich účtováno na stranu MD příslušného účtu účtové skupiny 57 se souvztažným zápisem na stranu D účtu 389 - Dohadné účty pasivní. Částky poskytnutých a nevypořádaných transferů byly k 31. 12. 2020 vykázány pouze na účtu 373 0400 – Krátkodobý transfer z dotačního fondu.

U prověřovaných 15 dotací bylo toto pochybení zjištěno v 11 případech v celkové hodnotě 923 000 Kč. Zároveň bylo z předložených podkladů (účetní doklad č. 130186 a 130187 ze dne 31. 12. 2020) zřejmé, že se uvedené pochybení týká nejenom všech k 31. 12. 2020 nevypořádaných dotací v programu 20KPG01, ale i dalších dotačních programů v Oblasti kultury, a to 20KPG04, 20KPG05 a 20KPG06, v celkové výši 3 086 207,91 Kč.

Účetní jednotky jsou dle § 4 odst. 8 a § 36 zákona č. 563/1991 Sb. povinny postupovat podle Českých účetních standardů, které blíže upravují účetní metody a postupy účtování vybraných účetních jednotek. Vzhledem k tomu, že v uvedených případech kraj nepostupoval v souladu s bodem 5. 2. 3. ČÚS č. 703-Transfery došlo k podhodnocení nákladů, a tím i ke zkreslení hodnoty hospodářského výsledku za rok 2020.

### Opatření kraje k zamezení opakovaného výskytu nedostatku

*V reakci na zjištěný nedostatek předložil Královéhradecký kraj vyjádření: „Dotčené zaměstnankyně byly se Zápisem seznámeny, pochybení s nimi byla neprodleně projednána, byly upozorněny na dodržování platné legislativy a vnitřních předpisů Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Ekonomka odboru regionálního rozvoje, grantů a dotací byla opětovně proškolená. Zároveň byla na základě zprávy z auditu identifikována možná rizika pochybení a možnosti jejich eliminace. Věc bude dále diskutována na velkém kolegiu ředitelky úřadu s vedoucími odborů, kde bude rovněž stanoven možný rozsah proškolení příslušných pracovníků úřadu.“*

### Vyhodnocení kontrolní skupiny

Kontrolou bylo ověřeno, že kraj má účetní postupy upraveny v souladu s platnou právní legislativou vnitřním předpisem „Příkaz ředitele KÚ č. 3 o oběhu účetních dokladů v podmínkách Krajského úřadu Královéhradeckého kraje“. V předloženém účetním deníku bylo rovněž ověřeno, že kraj v jiných případech týkajících se nevypořádaných dotací, resp. transferů, v souladu s bodem 5.2.3. ČÚS č. 703-Transfery účtuje. V uvedených případech se tedy nejedná o systémovou chybu, ale pouze o selhání lidského faktoru. Účetnictví kraje bylo v době zjištění nedostatku již uzavřeno, proto nebylo možné zaúčtování chybějící účetní operace do roku 2020. Vzhledem k tomu, že se nejedná o systémové pochybení, ale o pochybení lidského faktoru, lze pokládat opatření k zamezení opakovaného výskytu nedostatku přijatá

krajem v podobě poučení a upozornění příslušných zaměstnanců na důsledné dodržování právních předpisů a vnitřních předpisů kraje, za adekvátní. Účinnost přijatých opatření bude prověřena na vybraném kontrolním vzorku v následujícím roce.

## Závěr

**Na základě výsledků přezkoumání hospodaření kraje za rok 2020, vykonaného ve smyslu zákona č. 420/2004 Sb., byly zjištěny nedostatky, které nelze zpětně opravit:**

- **nedostatky ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) bod 2 a 4 zákona č. 420/2004 Sb.** spočívající v:
  - nesprávném provedení předběžné řídicí kontroly po vzniku závazku v případě duplicitní fakturace výměny podlahové krytiny (materiálu, resp. materiálu a práce),
  - pozdním provedení předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku,
  - nezveřejnění Písemné zprávy na profilu zadavatele a nezaslání k uveřejnění Oznámení o výsledku zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek v zákonem stanovených lhůtách,
  - uzavření dohody o provedení práce a dohody o pracovní činnosti souběžně na stejný předmět činnosti u jednoho zaměstnance,
  - nedodržení účetní metody při účtování o transferech, které byly poskytnuty formou zálohy a nebyly k 31. 12. 2020 vypořádány, s dopadem do výsledku hospodaření roku 2020.

**Rizika, která mohou mít negativní dopad na hospodaření územního celku v budoucnosti ve smyslu ustanovení § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.**

Při přezkoumání hospodaření nebyla zjištěna rizika ve smyslu ustanovení § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.

**Ukazatele ve smyslu ustanovení § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. za rok 2020**

Podíl pohledávek a závazků na rozpočtu kraje a podíl zastaveného majetku na celkovém majetku kraje:

|  |        |
|--|--------|
| a) podíl pohledávek na rozpočtu kraje                  | 1,46 % |
| b) podíl závazků na rozpočtu kraje                     | 1,78 % |
| c) podíl zastaveného majetku na celkovém majetku kraje | 0 %    |

**Ukazatel ve smyslu ustanovení § 10 odst. 4 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. za rok 2020**

Dluh kraje nepřekročil 60 % průměru jeho příjmů za poslední 4 rozpočtové roky.

Posledním kontrolním úkonem ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 písm. g) zákona č. 255/2012 Sb. bylo vyhodnocení Stanoviska k Návrhu zprávy dne 7. 5. 2021.

Praha

Podpisy kontrolorů:

Jarmila Masárová  
kontrolor pověřený řízením přezkoumání

.....

Ing. Miroslava Fiedlerová, MPA

.....

Ing. Jana Hroudová

.....

Ing. Lenka Ptáčková

.....

Kraji byly vráceny všechny zapůjčené doklady a materiály.

### **Přílohy**

A – Seznam všech dokladů a jiných materiálů využitých při přezkoumání hospodaření Královéhradeckého kraje za rok 2020

B – Seznam základních právních předpisů, jejichž dodržování bylo při přezkoumání hospodaření ověřováno