

VYBRANÉ JUDIKÁTY - 2012

Krajský soud v Pardubicích 17.10.2012

52A 39/2012-87 Zamítnutí návrhu na zrušení ZÚR Pardubického kraje

- „Tito navrhovatelé v podstatě uvedli tyto připomínky a námítky až v návrhu na zrušení uvedeného OOP podaném ke správnímu soudu. Ten však není oprávněn nahrazovat činnost povinného subjektu k projednání těchto připomínek a námítek, když v této fázi se jedná již o soudní přezkum OOP, přičemž právě soud ve správním soudnictví by se měl zabývat jen tím, jakým způsobem se příslušné orgány při projednání ZÚR PK v řízení o ZÚR vypořádaly s jednotlivými námítkami a připomínkami (§ 39 zák.č. 183/2006 Sb.). **Soud však nemůže nahrazovat činnost příslušných orgánů státní správy, neboť by zasahoval nepřípustným způsobem do jejich pravomoci.**“
- „Podle názoru krajského soudu se i v soudním řízení o zrušení OOP, tj. v daném případě ZÚR PK, může soud námítkou omezení vlastnických a jiných věcných práv zabývat v řízení podle § 101a s.ř.s. pouze tehdy, vyslovil-li vlastník dotčených pozemků (navrhovatel) v procesu přijímání a schvalování ZÚR PK své námítky nebo připomínky proti dotčení jeho práv v důsledku navrhovaných a schvalovaných ZÚR PK a tedy umožnil příslušnému orgánu se s těmito výhradami seznámit a reagovat na ně prostřednictvím vypořádání námítek nebo připomínek zákonem stanoveným způsobem...“.

Krajský soud v Brně 26.9.2012

63 A 3/2012-100 Zrušení části OOP Zlín

- Stanovisko dotčeného orgánu státní správy **musí být podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona odůvodněno** mimo jiné proto, aby ho správní soud mohl přezkoumat v rámci řízení o přezkum opatření obecné povahy (§ 154 ve spojení s § 68 odst. 3 správního řádu), což plyne i z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, č. j. 1 Ao 6/2010-130.
- „I pokud by orgán ochrany ZPF (MŽP) v daném případě selhal a vydal k návrhu ÚP kladné stanovisko, nezbavuje to odpůrce odpovědnosti za soulad ÚP s požadavky zvláštních právních předpisů, tedy např. shora uvedeného stavebního zákona nebo zákona č. 334/1992 Sb. **Pořizovatel jako hlavní garant vydávaného OOP....“**
- KS v Brně mj. také klade důraz na doložení věrohodnosti navrhovaného řešení

Nejvyšší správní soud

1 As 107/2012-139 Zrušení rozsudku KS v HK ze dne 16.5.2012

- „Pravomocně vydané ÚR je závazné jak pro účastníky, tak i pro správní orgány, a následným vydáním územního plánu jej nelze zrušit. Územní plán může jiný způsob zástavby či využití území (než určeného územním rozhodnutím) stanovit pouze do budoucna. –

pozn. a následně pak v jiném případě (Město Špindlerův Mlýn) obdobně zrušil KS HK část ÚP.