



KRÁLOVÉHRADECKÝ KRAJ
Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor správní a krajský živnostenský úřad
Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

originál stejnopis

Spis. zn. (čj.): KUKHK-24754/OP/2021
Datum a místo zpracování: 29.09.2021 v Hradci Králové
Počet listů: 8

PROTOKOL

o kontrole dle ustanovení § 67 odstavce 1 písmena e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále dle ustanovení § 129 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále dle ustanovení § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

Kontrolní orgán: Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor správní a krajský živnostenský úřad.

Kontrolovaná osoba: Město Rychnov nad Kněžnou, Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, se sídlem Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou.

Kontrolující: Kontrolní skupina ve složení:
vedoucí kontrolní skupiny – Bc. Irena Hrubá, osobní ev. č. 273,
člen kontrolní skupiny – Mgr. Aleš Komárek, osobní ev. č. 896,
členka kontrolní skupiny – Mgr. Štěpánka Blažková, osobní ev. č. 144.

Členka kontrolní skupiny pověřená provedením kontroly Mgr. Štěpánka Blažková se kontroly nezúčastnila.

Přizvaná osoba: nebyla

Pověření ke kontrole č. 312/2021 ze dne 20.07.2021

První kontrolní úkon, jímž došlo k zahájení kontroly: Oznámení o zahájení kontroly sp. zn. KUKHK-24754/OP/2021 ze dne 20.07.2021 bylo doručeno kontrolované osobě dne 20.07.2021.

Datum a čas distanční kontroly: spisy předány kontrolovanou osobou dne 14.09.2021 a vráceny kontrolním orgánem dne 22.09.2021.

Kontrolované období: od 01.01.2020 do 31.08.2021.

Předmět prováděné kontroly: výkon přenesené působnosti svěřené orgánům obce. Dodržování zákonů, jiných právních předpisů a v jejich mezích též usnesení vlády, směrnic ústředních správních úřadů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatých při kontrole výkonu přenesené působnosti, zejména zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a dále dodržování zvláštních právních předpisů upravujících kontrolovaný úsek přestupků – přehled právních předpisů: zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen *zákon o některých přestupcích*), zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*), zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. a zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů o úřednících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o úřednících*).

1. Průběh kontroly a kontrolní zjištění:

1.1. Zahájení kontroly:

Kontrola výkonu přenesené působnosti svěřené orgánům města Rychnov nad Kněžnou distančním způsobem (dále jen *kontrola*) byla zahájena doručením oznámení o zahájení kontroly sp. zn. KUKHK–24754/OP/2021 ze dne 20.07.2021 kontrolované osobě (doručeno téhož dne 20.07.2021). Pověření ke kontrole bylo předáno dne 14.09.2021 v 09:00 hodin Mgr. Lukáši Klátilovi, tajemníkovi Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, který jednal za kontrolovanou osobu.

1.2. Vyžádané podklady:

- přehled přestupků,
- přestupkové spisy poř. č. 2020/014, 2020/046, 2020/053, 2020/056, 2020/061, 2020/070, 2020/087, 2020/089, 2020/102, 2020/108, 2020/112, 2020/121, 2021/013, 2021/036, 2021/047, 2021/049, 2021/063, 2021/115.

1.3. Kontrolní zjištění:

Kontrola byla zaměřena na výkon přestupkové agendy na úseku přestupků proti pořádku ve státní správě a v územní samosprávě, veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku a na projednávání a rozhodování přestupků podle zákona o zbraních. Výkonem státní správy na úseku projednávání přestupků je u kontrolované osoby pověřen odbor správních činností a živnostenský úřad. Přestupky v kontrolovaném období projednával referent odboru Bc. Ivan Bok. Na základě předložených dokladů bylo zjištěno, že správní činnosti na úseku přestupků vykonává úředník, který složil zkoušky odborné způsobilosti, což je v souladu s ustanovením § 21 zákona o úřednících a § 111 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Město Rychnov nad Kněžnou zajišťuje na základě veřejnoprávních smluv výkon státní správy na úseku přestupků pro obce Bílý Újezd, Byzhradec, Černíkovice, Jahodov, Javornice, Kvasiny, Libel, Liberk, Lično, Lukavice, Osečnice, Skuhrov nad Bělou, Slatina nad Zdobnicí, Solnice, Synkov-Slemeno, Třebešov, Voděrady, Zdobnice.

Z vyžádaných podkladů bylo zjištěno, že v roce 2020 obdržela kontrolovaná osoba 109 oznámení o přestupcích a v roce 2021 ke dni předání spisů kontrolnímu orgánu ke kontrole, tedy k 14.09.2021, došlo kontrolované osobě 70 oznámení o přestupcích.

Kontrolované spisy:

2020/014 – přestupek jednoho pachatele proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 3. zákona o některých přestupcích spáchaný dne 10.04.2019 vylákáním finanční částky 1.650 Kč pod záminkou prodeje zboží na internetu a použitím obdržených peněz pro osobní potřebu. Oznámení o přestupku obdržela kontrolovaná osoba dne 06.02.2020. Tentýž den kontrolovaná osoba vyrozuměla potenciální poškozenou podle § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, na což tato reagovala uplatněním nároku na náhradu škody ve výši 1.650 Kč. Dne 10.03.2020 kontrolovaná osoba zaslala podezřelému oznámení o zahájení řízení, doručeno dne 18.03.2020. Zároveň jej vyrozuměla o termínu nařízeného ústního jednání.

Ze spisu není zřejmé, jak byla potenciální poškozená vyrozuměna o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody po zahájení řízení. Komunikace s potenciálním poškozeným před zahájením řízení nepodléhá režimu § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kontrolovaná osoba výzvou ze dne 06.02.2020 pouze neformálně zjišťovala podmínky pro vydání příkazu. K tomu, aby mohla potenciální poškozená uplatnit řádně nárok na náhradu škody, bylo třeba ji podle § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich poučit a vyzvat znovu po zahájení řízení (viz Zápis z konzultačního dne Ministerstva vnitra k přestupkové problematice ze dne 11.06.2019). Při ústním jednání dne 01.04.2020, které bylo konáno v nepřítomnosti obviněného, kontrolovaná osoba chybně protokolovala čtení úředních záznamů o podání vysvětlení jako dokazování listinami (podle § 137 odst. 4 správního řádu záznam o podání vysvětlení nelze použít jako důkazní prostředek). Před Policií ČR obviněný podvodné jednání v plném rozsahu doznal. Dne 27.07.2020 kontrolovaná osoba opatřila opis z evidence přestupků týkající se obviněného a dne 26.08.2020 vydala rozhodnutí, kterým obviněného uznala vinným ze stíhaného přestupku, uložila mu správní trest pokuty 15.000 Kč se zohledněním zjištěné recidivy, povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč a též povinnost vydat poškozené bezdůvodné obohacení v částce 1.650 Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.10.2020. Zápis rozhodnutí o přestupku do evidence přestupků byl proveden dne 22.10.2020 v zákonné lhůtě pěti pracovních dnů (§ 107 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), jak vyplývá z potvrzení založeném ve spise.

Rozhodnutí bylo obviněnému doručeno dne 05.10.2020 fikcí na adresu trvalého pobytu (ohlašovna), aniž by kontrolovaná osoba předtím ověřila, zda se obviněný odstěhoval z adresy faktického pobytu, kam mu bylo předtím úspěšně doručeno předvolání a oznámení o zahájení řízení. Takový postup je na hraně zákonnosti (§ 2 odst. 3 a § 20 odst. 1 správního řádu) a kontrolní orgán jej považuje za nesprávný. Dále kontrolní orgán poukazuje na nevhodnost při simultánním doručování předvolání obviněnému jak na adresu trvalého pobytu (ohlašovna), tak na známou adresu faktického pobytu (zde obviněný zásilku převzal).

Takový způsob doručování též neodpovídá § 20 správního řádu. Doručování na adresu trvalého pobytu, zvláště pokud jde o ohlašovnu, přichází v úvahu až tehdy, pokud nelze doručit na jinou známou adresu.

Kontrolní orgán doporučuje při odůvodňování rozhodnutí postupovat důsledněji podle § 68 odst. 3 správního řádu (promítnutí konkrétních zjištění do úvah o ukládaném správním trestu a ve vztahu k rozhodování o nároku na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení).

Co se týká nároku poškozeného, ten byl nesprávně posouzen jako nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Posouzen měl být jako nárok na náhradu škody, jejíž způsobení je znakem skutkové podstaty přestupku proti majetku podvodem. Jsou-li splněny podmínky k odnětí obohacení škůdce z titulu náhrady škody, právní úprava bezdůvodného obohacení se nepoužije.

V dané věci kontrolní orgán dále upozorňuje na nepřiměřenou lhůtu pro zahájení řízení nebo prověření oznámení, neboť oznámení o přestupku obdržela kontrolovaná osoba dne 06.02.2020 a řízení zahájila dne 18.03.2020, a také na překročenou lhůtu pro vydání rozhodnutí podle § 94 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s § 71 odst. 3 písm. a) správního řádu (rozhodnutí bylo vydáno dne 26.08.2020).

2020/046 – přes tupek jednoho pachatele podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o ně kterých přestupcích spáchaný dne 03.04.2020 úderem pěstí do obličeje s tržnou ránou. Oznámení o přestupku obdržela kontrolovaná osoba dne 17.04.2020. Dne 24.04.2020 kontrolovaná osoba opatřila opis z evidence přestupků týkající se podezřelého a dne 27.04.2020 vydala jako první úkon v řízení příkaz, kterým uložila za přestupek pokutu. Na písemném vyhotovení rozhodnutí (příkazu) založeném ve spise není vyznačen den vyhlášení tohoto rozhodnutí nebo den, kdy byla písemnost předána k doručení. Příkaz byl obviněnému doručen fikcí dne 11.05.2020, byl proti němu podán včasný odpor a kontrolovaná osoba pokračovala v řízení. Ústní jednání bylo nařízeno až na den 11.05.2021. Tentýž den kontrolovaná osoba vydala usnesení o zastavení řízení, přičemž na usnesení taktéž není vyznačen den vyhlášení tohoto rozhodnutí nebo den, kdy byla písemnost předána k doručení (den vyhlášení, resp. vydání rozhodnutí je patrný z doručky do datové schránky zmocněnce obviněného). Usnesení nabylo právní moci dne 27.05.2021. Řízení bylo zastaveno podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tj. proto, že stíhaný skutek se nestal. Usnesení bylo vydáno v poslední den promlčecí doby počítané od doručení příkazu coby prvního úkonu v řízení (11.05.2020) podle § 32 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Právní moci však meritorní usnesení o zastavení řízení nabylo až po uplynutí promlčecí doby, kdy již odpovědnost za stíhaný přestupek zanikla. K zastavení řízení tedy nakonec mělo dojít z jiného zákonného důvodu, a sice podle § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

S ohledem na metodiku zastávanou Ministerstvem vnitra kontrolní orgán přezkoumá pravomocné usnesení z moci úřední v přezkumném řízení (viz Zápis z konzultačního dne Ministerstva vnitra k přestupkové problematice ze dne 10.09.2013).

2020/053+2019/173 – přestupky jednoho pachatele podle § 7 odst. 1 písm. b) a § 8 odst. 1 písm. a) bod 4. zákona o některých přestupcích spáchané dne 11.12.2019 fackováním

manželky s následkem oděrek po pádu na nábytek a zničením brýlí (škoda odhadnuta na 4.100 Kč). Oznámení o přestupcích obdržela kontrolovaná osoba dne 20.12.2019. Dne 21.05.2020 byla kontrolované osobě odevzdána k projednání přestupku věc téhož podezřelého, a to vniknutí do prázdného cizího bytu a následné přespání v noci z 15. na 16.01.2020. Kontrolovaná osoba doplnila spis o podání vysvětlení manželky podezřelého, která neprojevila zájem uplatnit nárok na náhradu škody. Dne 27.08.2020 zaslala kontrolovaná osoba obviněnému oznámení o zahájení řízení, doručeno fikcí dne 31.08.2020. Současně s tím obviněného kontrolovaná osoba poučila o právu žádat nařízení ústního jednání a poučila jej o právu vyjádřit se k již shromážděným podkladům pro rozhodnutí. Dne 23.09.2020 kontrolovaná osoba opatřila opis z evidence přestupků týkající se obviněného.

Dne 25.09.2020 kontrolovaná osoba vydala příkaz jako druhý úkon v řízení. Příkazem byl obviněný uznán vinným ze shora uvedených tří přestupků, byl mu uložen správní trest pokuty ve výši 10.000 Kč s přihlédnutím ke zjištěné recidivě a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč. Příkaz byl doručen obviněnému dne 01.10.2020 a po marném uplynutí lhůty k podání odporu nabyl právní moci dne 10.10.2020. Zápis rozhodnutí o přestupku (příkazu) do evidence přestupků byl proveden dne 12.10.2020 v zákonné lhůtě pěti pracovních dnů (§ 107 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), jak vyplývá z potvrzení založeném ve spise.

Oznámení o zahájení řízení v rozporu s § 78 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich neobsahuje předběžnou právní kvalifikaci stíhaného jednání (jinému ublížil na zdraví, úmyslně způsobil škodu na cizím majetku zničením věci z takového majetku, úmyslně neoprávněně užíval cizí majetek). Právní kvalifikace přestupkového jednání není uvedena v rozporu s § 93 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ani ve výroku vydaného příkazu. Lze ji však dovodit z popisu skutku.

Kontrolní orgán dále upozorňuje na nepřiměřenou lhůtu pro zahájení řízení nebo prověření oznámení. Spis od orgánu činného v trestním řízení s odevzdaným přestupkem „přespání v cizím bytě“ obdržela kontrolovaná osoba dne 21.05.2020 a oznámení o dřívějších přestupcích spáchaných vůči manželce podezřelého obdržela dne 20.12.2019, řízení pak bylo zahájeno dne 31.08.2020.

Kontrolovaná osoba pro část přestupkových jednání, která směřovala vůči manželce podezřelého, zahájila řízení, aniž by si vyžádala souhlas osoby přímo postižené spáchaním přestupku. Postupovala tedy v rozporu s § 79 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s § 7 odst. 7 a § 8 odst. 7 zákona o některých přestupcích.

S ohledem na uvedené kontrolní orgán přezkoumá pravomocné usnesení z moci úřední v přezkumném řízení.

2020/070 – přestupek jednoho pachatele proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4. zákona o některých přestupcích spáchaný dne 16.06.2020 poškozením dveří, škoda vznikla Krajskému ředitelství policie Královéhradeckého kraje ve výši 3.000 Kč. Oznámení o přestupku obdržela kontrolovaná osoba dne 03.07.2020. Dne 03.08.2020 učinila kontrolovaná osoba do spisu úřední záznam, že škodu oznamovatele rozhodla pro zjevnou nadsazenost a účelovost pominout. Dne 09.03.2021 kontrolovaná osoba opatřila opis z evidence přestupků týkající se podezřelého a téhož dne vydala jako první úkon v řízení

příkaz ze dne 04.03.2021 o uložení správního trestu pokuty ve výši 3.000 Kč, který nabyl právní moci dne 31.03.2021. Zápis rozhodnutí o přestupku (příkazu) do evidence přestupků byl proveden dne 31.03.2021 v zákonné lhůtě pěti pracovních dnů (§ 107 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), jak vyplývá z potvrzení založeném ve spise.

Ve výroku rozhodnutí (příkazu) absentuje uvedení právní věty, tedy „zničení věci z takového majetku“ případně „poškození věci z takového majetku“.

Kontrolní orgán dále upozorňuje na nepřiměřenou lhůtu pro vydání příkazu, neboť oznámení o přestupku obdržela kontrolovaná osoba dne 03.07.2020 a příkaz byl vydán až dne 09.03.2021.

Závažného pochybení se kontrolovaná osoba dopustila, když „rozhodla“ (před zahájením řízení), že škodu vzniklou přestupkovým jednáním lze pro zjevnou nadsazenost a účelovost pominout. V daném případě byla škoda na dveřích prokázána (fotodokumentace), je tedy irelevantní se zabývat před zahájením řízení její výší, neboť ta je rozhodující až pokud poškozený v řízení uplatní nárok na náhradu škody vzniklou spáchaným přestupkem. Následně poté se až může správní orgán zabývat otázkou, zdali je nárokováná škoda adekvátní. Kontrolovaná osoba postupem, když vydala příkaz jako první úkon v řízení, ačkoliv přestupkovým jednáním vznikla škoda, postupovala v rozporu s § 90 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Kontrolovaná osoba učiní opatření spočívající ve výzvě poškozeného, zdali bude uplatňovat v přestupkovém řízení nárok na náhradu škody vzniklou přestupkovým jednáním. Pokud bude poškozený uplatňovat nárok na náhradu škody, pak kontrolovaná osoba bezodkladně zašle spisovou dokumentaci kontrolnímu orgánu, který pravomocné rozhodnutí (příkaz) přezkoumá z moci úřední v přezkumném řízení.

2020/089 – žádné závady nebyly zjištěny.

2020/102 – přes tupek jednoho pachatele podle § 5 odst. 1 písm. d) zákona o některých přestupcích spáchaný dne 27.09.2020 pouštěním hlasité hudby během noci, vyvolávající štěkot psa. Oznámení o přestupku obdržela kontrolovaná osoba dne 02.10.2020. Dne 07.01.2021 kontrolovaná osoba zaslala obviněnému oznámení o zahájení řízení, doručeno fikcí 21.01.2021. Současně s tím obviněného kontrolovaná osoba poučila o právu žádat nařízení ústního jednání a poučila jej o právu vyjádřit se k již shromážděným podkladům pro rozhodnutí ve lhůtě končící 28.01.2021. Dne 02.02.2021 kontrolovaná osoba vydala jako druhý úkon v řízení příkaz o uložení správního trestu pokuty ve výši 500 Kč a povinnosti nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč, který nabyl právní moci dne 24.02.2021. Příkaz neobsahuje odůvodnění v souladu s § 150 odst. 1 věta poslední správního řádu. Zápis rozhodnutí o přestupku (příkazu) do evidence přestupků byl proveden dne 24.02.2021 v zákonné lhůtě pěti pracovních dnů (§ 107 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), jak vyplývá z potvrzení založeném ve spise.

Na písemném vyhotovení rozhodnutí (příkazu) založeném ve spise není vyznačen den vyhlášení tohoto rozhodnutí nebo den, kdy byla písemnost předána k doručení.

Kontrolovaná osoba si po zahájení řízení, resp. před vydáním příkazu v rozporu s § 106 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich neopatřila opis z evidence přestupků k osobě obviněného. Nevyžádání opisu v daném případě není vadou, která by měla vliv na zákonnost rozhodnutí s nutností vést přezkumné řízení, neboť je kontrolnímu orgánu (jako odvolacímu orgánu) z úřední činnosti známo, že v rozhodném období nebyl obviněný uznán vinným z jiného evidovaného přestupku (viz sp. zn. SPR-1167/2021-IB, poř. č. 2021/033).

Kontrolní orgán doporučuje kontrolované osobě změnit nesprávnou praxi při vydávání příkazu jako druhého úkonu v řízení. Pokud má správní orgán skutková zjištění za dostatečná již z přípravných materiálů, které obdržel spolu s oznámením přestupku, a věc podle něj nevyžaduje provedení dokazování nad rámec toho, co bylo zjištěno policejním orgánem, je možné vydat příkaz již jako první úkon v řízení. Příkaz pak musí být odůvodněn podle § 68 odst. 3 správního řádu a nelze jím uložit povinnost nahradit náklady řízení (§ 150 odst. 4 správního řádu). Postup správního orgánu vůči účastníkovi řízení by měl být předvídatelný. Nedává smysl zahajovat řízení, ve kterém správní orgán od počátku neplánuje jakkoli doplňovat svá skutková zjištění skrze dokazování. Z pohledu obviněného pak může být problematická příkazem uložená povinnost k náhradě nákladů řízení. Faktický průběh řízení se totiž neodlišuje od situace, kdy by byl vydán příkaz jako první úkon v řízení, ve kterém povinnost k náhradě nákladů řízení uložit nelze. **Uvedené platí i pro způsob vyřízení věci poř. č. 2020/053+2019/173.**

Kontrolní orgán dále upozorňuje na nepřiměřenou lhůtu pro zahájení řízení nebo prověření oznámení, neboť oznámení obdržela kontrolovaná osoba dne 02.10.2020 a oznámení o zahájení řízení zaslala dne 07.01.2021.

2020/108 – přestupek jednoho pachatele podle § 76a odst. 2 písm. b) zákona o zbraních spáchaný dne 14.07.2020 neodevzdáním posudku o zdravotní způsobilosti držitele zbrojního průkazu sk. D v zákonem stanovené lhůtě. Oznámení o přestupku obdržela kontrolovaná osoba dne 19.10.2020. Dne 28.01.2021 si kontrolovaná osoba opatřila opis z evidence přestupků týkající se podezřelého. Po podání vysvětlení vydala kontrolovaná osoba dne 28.01.2021 jako první úkon v řízení příkaz na místě. Obviněnému byl vydán příkazový blok na pokutu na místě nezaplacenou ve výši 700 Kč. Zápis rozhodnutí o přestupku (příkazu na místě) do evidence přestupků byl proveden dne 28.01.2021 v zákonné lhůtě pěti pracovních dnů (§ 107 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Kontrolní orgán upozorňuje na nepřiměřenou lhůtu pro zahájení řízení nebo prověření oznámení, neboť oznámení obdržela kontrolovaná osoba dne 19.10.2020 a příkazem na místě rozhodla až dne 28.01.2021.

Kontrolní orgán poznamenává, že při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů by neměly vznikat nedůvodné rozdíly (§ 2 odst. 4 správního řádu). V této věci nebyla při vymezování doby spáchání přestupku vzata v úvahu doba, o kterou se držitel zbrojního průkazu zákonná lhůta pro předložení posudku o zdravotní způsobilosti subjektivně prodloužila na základě výzvy (poučení) Policie ČR, která zohledňovala změnu ustanovení § 29 odst. 2 zákona o zbraních provedenou zákonem č. 229/2016 Sb. (bod 43) a mnohdy překvapivě dopady na držitele zbrojních průkazů. Naopak ve věci poř. č. 2021/063 byla doba spáchání přestupku určena i s přihlédnutím k prodloužení lhůty pro předložení lékařského posudku o 2 měsíce na základě výzvy (poučení) Policie ČR.

2020/112 – přestupek jednoho pachatele proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích spáchaný dne 03.10.2020 telefonickým sdělením „jdeme si pro tebe, zmrde“. Oznámení o přestupku obdržela kontrolovaná osoba dne 02.11.2020. Dne 04.11.2020 kontrolovaná osoba věc odložila usnesením podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jelikož došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Ve výroku usnesení je nepřesně vyjádřena právní kvalifikace prověřovaného jednání. Podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích se přestupku dopustí fyzická osoba tím, že „jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jiným způsobem hrubě urazí“, nikoli tím, že „její jednání jiné urazilo“.

Kontrolovaná osoba odložení věci odůvodnila víceméně tím, že bylo nutné rozhodnout v pochybnostech ve prospěch obviněného. Skutkové závěry však lze činit až na základě provedeného dokazování v zahájeném řízení. Kontrolní orgán tedy považuje odložení věci za předčasné a odkazuje na Stanovisko Veřejného ochránce práv č. 9 z roku 2012 a Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2008 (ani v případech, kdy je správní orgán přesvědčen, že se v řízení o přestupku obviněnému nepodaří přestupek prokázat, není možné věc odložit, neboť tímto postupem je potencionálním účastníkům řízení znemožněno, aby se účastníky řízení vůbec stali a mohli následně uplatnit svá procesní práva).

Ve spise je založeno vyrozmění ze dne 04.11.2020 o odložení věci. Na vyrozmění není uveden adresát a není k němu připojen doklad o doručení. Není tedy zřejmé, zda byla skutečně o odložení věci vyrozměna přestupkem dotčená osoba podle § 76 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Kontrolovaná osoba vyrozmění o odložení věci osobu dotčenou přestupkovým jednáním v souladu s § 76 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

2020/121 – přestupek jednoho pachatele proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4. zákona o některých přestupcích spáchaný od 16.11.2020 do 17.11.2020 na chodbě bytového domu vystříkáním hasicího přístroje. Vzniklá škoda ve výši 1.920 Kč byla poškozenému městu Rychnov nad Kněžnou uhrazena. Oznámení o přestupku obdržela kontrolovaná osoba dne 01.12.2020. Po podání vysvětlení vydala kontrolovaná osoba dne 02.12.2020 jako první úkon v řízení příkaz na místě. Obviněnému byl vydán příkazový blok na pokutu na místě nezaplacenou ve výši 1.000 Kč. Zápis rozhodnutí o přestupku (příkazu na místě) do evidence přestupků byl proveden dne 02.12.2020 v zákonné lhůtě pěti pracovních dnů (§ 107 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Vydaný příkaz v rozporu s § 92 odst. 2 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich neobsahuje přesnou právní kvalifikaci popsání skutku (právní věta). Právní kvalifikaci skutku lze v tomto případě dovodit z popisu skutku ve spojení s odkazem na ustanovení právního předpisu, který byl jednáním obviněného porušen. I tak je třeba na příkazovém bloku uvádět všechny zákonem stanovené náležitosti.

Před vydáním příkazu na místě si kontrolovaná osoba neopatřila podle § 106 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich opis z evidence přestupků týkající se podezřelého

ze spáchání přestupku, když tento opis byl opatřen až po zápisu daného přestupku (opis byl vytvořen dne 02.12.2020 v 15:34 h a zápis přestupku dne 02.12.2020 v 15:01 h). Z opisu z evidence přestupků je zřejmé, že daný přestupek je jediným zápisem v evidenci přestupků.

Ve spisové dokumentaci absentuje výzva správního orgánu k podání vysvětlení, na kterou je v úředním záznamu o podání vysvětlení odkazováno.

2021/013 – přestupek jednoho pachatele proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích spáchaný dne 23.01.2021 ve společné domácnosti udeřením otevřenou dlaní do tváře přítelkyně. Oznámení o přestupku obdržela kontrolovaná osoba dne 01.02.2021. Dne 02.02.2021 pak kontrolovaná osoba vydala usnesení, jímž věc odložila podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jelikož došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení nebo předání věci, neboť po vyhodnocení podkladů dospěla k závěru, že v dané věci není možné jednoznačně a bez rozumné pochybnosti určit, jak jednání proběhlo. Usnesení bylo poznamenáno do spisu.

Kontrolní orgán konstatuje, že postup kontrolované osoby při vyřizování došlého oznámení nebyl správný. Kontrolní orgán považuje odložení věci za předčasné a v dané věci odkazuje na již výše učiněný závěr u věci poř. č. 2020/112.

Pochybení se dopustila kontrolovaná osoba, když o odložení věci nevyrozuměla v souladu s § 76 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich osobu přímo postiženou spácháním přestupku (dotčenou), ačkoliv jí byla známa.

Kontrolovaná osoba vyrozumí o odložení věci osobu dotčenou přestupkovým jednáním v souladu s § 76 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

2021/036 – přestupky jednoho pachatele proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) a b) zákona o některých přestupcích spáchané dne 18.02.2021 verbálními urážkami a fyzickým napadením M. S. a fyzickým napadením P. J. Oznámení o přestupcích obdržela kontrolovaná osoba dne 19.03.2021. Dne 23.03.2021 kontrolovaná osoba opatřila opis z evidence přestupků týkající se podezřelého. Dne 26.03.2021 obdržela kontrolovaná osoba od Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky (dále jen VZP) přípis o připojení se s náhradou škody, která vznikla v souvislosti s přestupkem fyzického napadení P. J. Dne 29.03.2021 bylo podezřelým podáno u kontrolované osoby vysvětlení, když v záznamu o podaném vysvětlení bylo kontrolovanou osobou zaznamenáno, že podezřelý souhlasí s vyřízením přestupku fyzického napadení P. J. příkazem na místě, vydáním příkazového bloku na pokutu. Dne 22.04.2021 obdržela kontrolovaná osoba od VZP e-mail, ve kterém informovala o uhrazení nárokované škody poškozeným. Následně pak vydala kontrolovaná osoba jako první úkon v řízení příkaz ze dne 27.04.2021 o uložení správního trestu pokuty ve výši 1.000 Kč z a přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích – úmyslné fyzické napadení P. J., který nabyl právní moci dne 19.05.2021. Zápis rozhodnutí o přestupku (příkazu) do evidence přestupků byl proveden dne 24.05.2021 v zákonné lhůtě pěti pracovních dnů (§ 107 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), jak vyplývá z potvrzení založeném ve spise.

Na písemném vyhotovení rozhodnutí (příkazu) založeném ve spise není vyznačen den vyhlášení tohoto rozhodnutí nebo den, kdy byla písemnost předána k doručení a ve výroku absentuje uvedení právní kvalifikace, tedy „jinému ublížil na zdraví“.

V dané věci kontrolní orgán upozorňuje na nepřiměřenou lhůtu pro zahájení řízení nebo prověření oznámení, neboť oznámení o přestupku obdržela kontrolovaná osoba dne 19.03.2021 a příkaz je datován až dne 27.04.2021.

Kontrolní orgán dále upozorňuje na zmatečnost záznamu o podání vysvětlení ze dne 29.03.2021, ve kterém je uvedeno, že podezřelý souhlasí s vyřízením věci příkazem na místě, aniž by následně bylo ze spisové dokumentace zřejmé, proč k vyřízení věci tímto způsobem, tj. příkazem na místě, nedošlo.

Závažné pochybení bylo kontrolním orgánem shledáno při doručování příkazu. Kontrolovaná osoba doručovala příkaz na adresu trvalého pobytu obviněného, přestože ze spisové dokumentace bylo zřejmé (viz Úřední záznam o podání vysvětlení Policie ČR, obvodní oddělení Rychnov nad Kněžnou, ze dne 18.02.2021, podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR a Oznámení přestupku Policií ČR ze dne 16.03.2021), že se podezřelý zdržuje na ubytovně Orione, Jiráskova 3, 508 01 Rychnov nad Kněžnou. Kontrolovaná osoba, aniž by s podezřelým objasnila adresu pro doručování (§ 19 odst. 4 správního řádu) dne 29.03.2021 při podání vysvětlení, tak bez dalšího doručovala na adresu trvalého pobytu, kde byla uplatněna fikce doručení. Kontrolní orgán považuje doručování kontrolovanou osobou za rozporné s § 19 a násl. správního řádu.

Dalšího pochybení se kontrolovaná osoba dopustila tím, když se nevypořádala i s oznámeným přestupkovým jednáním podezřelého, kterého se měl dopustit verbálními urážkami a fyzickým napadením M. S.

Kontrolovaná osoba se bude přestupkovým jednáním vůči M. S. zabývat a řízení ukončí zákonem předvídaným způsobem.

2021/047 – přestupek jedné pachatelky podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. zákona o některých přestupcích spáchaný dne 02.04.2021 nepředáním nezletilého syna do péče otce v termínu, který byl určen v soudem schválené dohodě rodičů o styku s nezletilým. Oznámení o přestupku obdržela kontrolovaná osoba dne 08.04.2021. Po podání vysvětlení kontrolovaná osoba dne 13.04.2021 věc usnesením podle § 64 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich postoupila Okresnímu soudu v Rychnově nad Kněžnou k projednání věci podle § 501 a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů. O tomto postupu byl informován odbor sociálních věcí Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou a telefonicky též osoba dotčená přestupkovým jednáním (otec nezletilého), o čemž kontrolovaná osoba učinila záznam do spisu („otec vyrozuměn bezpoštovně, bezcovidově, telefonicky“). K telefonickému vyrozumění dotčené osoby kontrolní orgán poznamenává, že podle § 15 odst. 1 správního řádu se jednotlivé úkony v řízení činí písemně, pokud zákon nestanoví jinak nebo pokud to nevyklučuje povaha věci (např. vykazání, osobní prohlídka). Jednotlivé sdělení v průběhu řízení lze vůči přítomnému účastníku řízení učinit ústně, pokud ten na písemné formě netrvá. Vyrozumění osoby dotčené přestupkem tedy mělo být písemné.

Usnesení o předání věci (nikoli její „postoupení“) podle § 64 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se užije v situaci, kdy správnímu orgánu dojde oznámení o přestupku, k jehož projednání není sám věcně nebo místně příslušný. Věc lze tímto postupem předat jinému správnímu orgánu, příslušnému k projednání přestupku, nikoli soudu. Považovala-li kontrolovaná osoba za vhodné informovat o rodinné situaci jiné orgány (soud rozhodující ve věci péče o nezletilého, OSPOD), bylo možné to realizovat prostým přípisem. Vydané usnesení o „postoupení“ věci je nezákonné, neboť kontrolovaná osoba byla k projednání přestupku věcně i místně příslušná. Nepředání nezletilého syna v termínu, který určovala soudem schválená dohoda, však nelze v daném případě jako přestupek kvalifikovat, jedná se o občanskoprávní záležitost. Pro vyluku podle § 94 odst. 3 správního řádu usnesení nelze přezkoumat v přezkumném řízení.

Spis obsahuje soupis svých součástí ve smyslu § 17 odst. 1 správního řádu. Ve spise se však nachází volně vložené nežurnalizované listiny (návrh matky na zvýšení výživného).

S ohledem na obsah spisu a zjištěné okolnosti případu kontrolovaná osoba věc odloží usnesením podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

O odložení věci kontrolovaná osoba písemně vyrozumí osobu postiženou spácháním přestupku podle § 76 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (otce).

2021/049 – přestupek jednoho pachatele proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích spáchaný dne 21.03.2021 fyzickým napadením s následkem zranění v obličeji, které si vyžádalo lékařské ošetření. Oznámení o přestupku obdržela kontrolovaná osoba dne 16.04.2021. Dne 26.04.2021 kontrolovaná osoba opatřila opis z evidence přestupků týkající se podezřelého. Téhož dne kontrolovaná osoba po podání vysvětlení vydala usnesení, jímž věc odložila podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jelikož došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení nebo předání věci, neboť se v dané věci nejedná o přestupek (nutná obrana). Usnesení bylo poznamenáno do spisu.

Kontrolní orgán konstatuje, že postup kontrolované osoby při vyřizování došlého oznámení nebyl správný. Kontrolní orgán považuje odložení věci za předčasné a v dané věci odkazuje na již výše učiněný závěr u věci poř. č. 2020/112.

Ve spisové dokumentaci absentuje výzva správního orgánu k podání vysvětlení, na kterou je v úředním záznamu o podání vysvětlení odkazováno.

Pochybení se dopustila kontrolovaná osoba, když o odložení věci nevyrozuměla v souladu s § 76 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich osobu přímo postiženou spácháním přestupku (dotčenou), ačkoliv jí byla známa.

Kontrolovaná osoba vyrozumí o odložení věci osobu dotčenou přestupkovým jednáním v souladu s § 76 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

2021/063 – přestupek jednoho pachatele podle § 76a odst. 2 písm. b) zákona o zbraních spáchaný dne 08.03.2021 neodevzdáním posudku o zdravotní způsobilosti držitele zbrojního průkazu sk. D, a to ani v Policii ČR prodloužené lhůtě. Oznámení o přestupku obdržela kontrolovaná osoba dne 20.05.2021. Dne 24.06.2021 si kontrolovaná osoba opatřila opis z evidence přestupků týkající se podezřelého. Po podání vysvětlení vydala kontrolovaná osoba dne 24.06.2021 jako první úkon v řízení příkaz na místě. Obviněnému byl vydán příkazový blok na pokutu na místě nezaplacenou ve výši 500 Kč. Zápis rozhodnutí o přestupku (příkazu na místě) do evidence přestupků byl proveden dne 24.06.2021 v zákonné lhůtě pěti pracovních dnů (§ 107 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

V dané věci kontrolní orgán upozorňuje na nepřiměřenou lhůtu pro zahájení řízení nebo prověření oznámení, neboť oznámení o přestupku obdržela kontrolovaná osoba dne 20.05.2021 a příkazem na místě rozhodla dne 24.06.2021.

2021/115 – přestupek jednoho pachatele proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích spáchaný dne 23.06.2021 opakovaným tvrzením o tom, že teta podezřelého se nezasloužila o dům a nestarala se o něj. Oznámení o přestupku obdržela kontrolovaná osoba dne 30.06.2021. Dne 12.07.2021 kontrolovaná osoba věc odložila usnesením podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jelikož došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení nebo předání věci, neboť se v dané věci nejedná o přestupek (věc má povahu občanskoprávního sporu dědiců, nejde o hrubou urážku na cti).

Ve výroku usnesení je nepřesně vyjádřena právní kvalifikace prověřovaného jednání. Podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích se přestupku dopustí fyzická osoba tím, že „jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jiným způsobem hrubě urazí“, nikoli tím, že „její jednání jiného urazilo“.

Pochybení se dopustila kontrolovaná osoba, když o odložení věci nevyrozuměla v souladu s § 76 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich osobu přímo postiženou spáchaním přestupku (dotčenou), ačkoliv jí byla známa.

Kontrolovaná osoba vyrozumí o odložení věci osobu dotčenou přestupkovým jednáním v souladu s § 76 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Spisy, které nebyly předmětem kontroly:
2020/056, 2020/061, 2020/087.

2. Shrnutí:

Vzhledem ke shora konstatovanému zjištění týkajícímu se nedodržení lhůt k prověření došlých oznámení o přestupcích, doporučuje kontrolní orgán kontrolované osobě dbát, aby vyřizovala věci bez zbytečných průtahů. Jelikož zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich neupravuje lhůtu k zahájení řízení o přestupku, je třeba vycházet z § 6 odst. 1 správního řádu. Nečinil-li by správní orgán úkony ve lhůtě přiměřené, bylo by namísto ke zjednání nápravy využít § 80 správního řádu. Ve věcech, ve kterých bylo zahájeno řízení, nebyla vždy dodržena

lhůta pro vyřízení věci podle § 94 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s § 71 odst. 3 správního řádu. Lze mít důvodně za to, že na překročení lhůt se v kontrolovaném období mohlo podílet omezení činnosti kontrolované osoby v důsledku protiepidemických opatření.

Právní kvalifikaci stíhaného jednání je třeba uvádět v oznámení o zahájení řízení, stejně jako ve výroku rozhodnutí, jímž se řízení končí a formulovat ji důsledně podle znění příslušného zákonného ustanovení.

Kontrolní orgán doporučuje kontrolované osobě věnovat zvýšenou pozornost odůvodňování rozhodnutí (usnesení, příkazů jako prvních úkonů v řízení), zejména úvahám, kterými se řídila při hodnocení podkladů pro rozhodnutí a při výkladu právních předpisů.

Kontrolní orgán dále doporučuje kontrolované osobě při doručování písemností do vlastních rukou postupovat v souladu s § 19 a násl. správního řádu. V případě, že je z postoupené spisové dokumentace známo, že již před orgány policie podezřelý sdělil adresu pro doručování (případně adresu, na které je k zastížení), měl by správní orgán předně doručovat na tuto adresu, a v případě neúspěšného pokusu pak až na adresu trvalého pobytu. Nadto kontrolní orgán podotýká, že pokud podezřelý uvede příslušníkovi Policie ČR adresu pro doručování do úředního záznamu, který je podezřelým podepsán, pak by měla být uplatněna fikce doručení podle § 24 odst. 1 správního řádu i při doručování na tuto adresu pro doručování (viz Zápis z konzultačního dne Ministerstva vnitra k přestupkové problematice ze dne 28.06.2021). Dále pak v případě, kdy je kontrolované osobě známa adresa, na které adresát v průběhu řízení přebírá písemnosti, nelze bez dalšího ověření zaslat rozhodnutí na adresu trvalého pobytu (na ohlašovnu).

Za závažné považuje kontrolní orgán nerespektování procesních práv poškozených, osob jinak dotčených přestupkovým jednáním, event. osob přímo postižených spácháním přestupku (nezasílání výzvy potenciálnímu poškozenému podle § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, nezasílání vyznění o odložení věci podle § 76 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, event. výzvy k podání souhlasu se zahájením řízení podle § 79 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Před vydáním příkazu (příkazu na místě), je-li prvním úkonem v řízení o přestupku zapisovaném do evidence přestupků, je kontrolovaná osoba vždy povinna opatřit si opis z evidence přestupků týkající se podezřelého (§ 106 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Při vydání příkazového bloku je nutné uvádět všechny náležitosti vyplývající z § 92 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, včetně právní kvalifikace skutku.

Kontrolní orgán též vytknul kontrolované osobě nesprávnou praxi při vydávání příkazů jako druhých úkonů v řízení v situaci, kdy skutkový stav je dostatečně zjištěný již v době zahájení řízení. Povinnost odůvodnit rozhodnutí (příkaz) nelze obcházet tím, že správní orgán zahájí řízení, ve kterém nehodlá cokoli dalšího zjišťovat a jeho jediným smyslem je usnadnění činnosti správního orgánu za současného uložení povinnosti k náhradě nákladů řízení.

Kontrolní orgán dále doporučuje postupovat v souladu se Stanoviskem č. 9 Veřejného ochránce práv, pokud jde o odkládání věcí.

Jinak kontrolní orgán konstatuje, že kontrolované spisy jsou vedeny přehledně a obsahují soupis svých součástí ve smyslu § 17 odst. 1 správního řádu. Doklady o doručování písemností jsou až na výjimky do spisů zakládány. Vydaná rozhodnutí obsahují zákonem stanovené náležitosti, ale ne vždy je na písemném vyhotovení rozhodnutí (příkazu) založeném ve spise vyznačen den vyhlášení tohoto rozhodnutí nebo den, kdy byla písemnost předána k doručení (§ 75 odst. 1 správního řádu). Právní moc je na rozhodnutích vyznačována správně. V řízení o přestupku, který se zapisuje do evidence přestupků, kontrolovaná osoba až na výjimky řádně opatřuje opis z evidence přestupků, následně v souladu se zákonem provádí zápis do této evidence.

Závěrem lze uvést, že výkon přenesené působnosti na úseku přestupků nebyl v kontrolovaném období bez vad.

3. Opatření k nápravě:

K nápravě zjištěných nedostatků byla uložena opatření k odstranění nedostatků podle § 19 zákona č. 255/2012, o kontrole (kontrolní řád), v platném znění u těchto kontrolovaných spisů poř. č.:

2020/070, 2020/112, 2021/013, 2021/036, 2021/047, 2021/049, 2021/115 – kontrolovaná osoba je povinna bezodkladně učinit výše specifikovaná opatření, a o provedených opatřeních podat kontrolnímu orgánu do **15.11.2021** písemnou zprávu;

2020/046, 2020/053+2019/173 – kontrolovaná osoba předá do 10 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole konané distanční formou (spisy předány kontrolovanou osobou dne 14.09.2021 a vráceny kontrolním orgánem dne 22.09.2021) přestupkové spisy kontrolnímu orgánu k provedení přezkumného řízení.

4. Poučení:

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole může podle ustanovení § 13 zákona č. 255/2012, o kontrole (kontrolní řád), podat kontrolovaná osoba do 15 dnů ode dne doručení tohoto protokolu o kontrole písemné a zdůvodněné námítky. Námítky lze podat na adresu kontrolního orgánu: Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové.

Následně je kontrola ukončena v souladu s ustanovením § 18 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) – kontrola je ukončena marným uplynutím lhůty pro podání námitek nebo vzdáním se práva podat námítky nebo dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě nebo dnem, ve kterém byly námítky předány k vyřízení správnímu orgánu (ustanovení § 14 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole /kontrolní řád/).

Kontrolovaná osoba byla požádána o zaslání písemné zprávy o odstranění nedostatků zjištěných kontrolou na úseku přestupků v termínu do **15.11.2021** a o zaslání přestupkových

spisů poř. č. **2020/046 a 2020/053+2019/173 do 10 dnů ode den doručení protokolu o kontrole**, na adresu kontrolního orgánu: Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor správní a krajský živnostenský úřad, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové.

5. Přílohy:

Protokol byl vyhotoven bez příloh.

6. Poslední kontrolní úkon předcházející vyhotovení protokolu o kontrole:

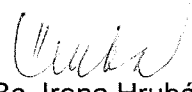
6.1 Kontrola na úseku přestupků byla ukončena dne 22.09.2021 (**poslední kontrolní úkon podle § 12 odst. 1 písm. g) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole /kontrolní řád/**).

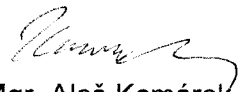
6.2 Dokumenty a podklady vyžádané v rámci distanční kontroly byly vráceny prostřednictvím Mgr. Petra Adámka – vedoucího oddělení legislativního a právního Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, dne 22.09.2021.

Datum vyhotovení protokolu: 29.09.2021

Podpisová doložka kontrolních pracovníků:

-7- Krajský úřad
Královéhradeckého kraje
odbor správní a krajský živnostenský úřad
oddělení vnitřní správy


Bc. Irena Hrubá
vedoucí kontrolní skupiny


Mgr. Aleš Komárek
člen kontrolní skupiny

Rozdělovník

Originál písemného vyhotovení protokolu o kontrole zůstává součástí kontrolního spisu: Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové.

Stejnopis bude doručen kontrolované osobě: Město Rychnov nad Kněžnou, Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, se sídlem Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou.

