



2. Zemědělské družstvo vlastníků „Štědrá“ Tutleky, Tutleky 10, 517 41 Kostelec nad Orlicí

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)  
14267/UP/2014/Kd

Hradec Králové  
26. 9. 2014

Odbor | oddělení  
územního plánování a stavebního řádu  
stavebního řádu

Vyřizuje | linka | e-mail  
Ing. Dana Klofandová / 470  
dklofandova@kr-kralovehradecky.cz

## ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je správním orgánem příslušným podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“),

### o odvolání

podaném dne 30. července 2014

Předmětným odvoláním bylo napadeno rozhodnutí Městského úřadu Kostelec nad Orlicí, odboru stavební úřad – životní prostředí, který je stavebním úřadem příslušným podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, ze dne 14. července 2014, č.j. SÚŽP 2504/14-10198/14-vac. Tímto rozhodnutím byla podle § 169 odst. 3 stavebního zákona povolena výjimka z ustanovení § 24a odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006“), pro stavbu „místní účelová komunikace“ na pozemcích parc.č. 676/1, 150/2 a st.p.č. 101 a 144/1 v kat. území Tutleky ve vzdálenosti 8,67 m od stávající studny na pozemku parc.č. 153 v kat. území Tutleky namísto předepsaných 12 m.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí podle

ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Kostelec nad Orlicí, odboru stavební úřad – životní prostředí, ze dne 14. července 2014, č.j. SÚŽP 2504/14-10198/14-vac,

**zrušuje**

a řízení týkající se jeho vydání

**zastavuje.**

Účastníkem řízení, na nějž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je Zemědělské družstvo vlastníků „Štědrá“ Tutleky, IČO 00128597, Tutleky 10, 517 41 Kostelec nad Orlicí.

#### Odůvodnění:

Městský úřad Kostelec nad Orlicí, odbor stavební úřad – životní prostředí (dále jen „stavební úřad“), vydal rozhodnutí ze dne 14. července 2014, č.j. SÚŽP 2504/14-10198/14-vac, kterým podle § 169 odst. 3 stavebního zákona povolil výjimku z ustanovení § 24a odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 501/2006 pro stavbu „místní účelová komunikace“ na pozemcích parc.č. 676/1, 150/2 a st.p.č. 101 a 144/1 v kat. území Tutleky ve vzdálenosti 8,67 m od stávající studny na pozemku parc.č. 153 v kat. území Tutleky namísto předepsaných 12 m.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolání \*

Napadené rozhodnutí odvolatel obdržel dne 18. července 2014, odvolání podal dne 30. července 2014. Předmětné odvolání bylo tedy podáno v zákonné patnáctidenní lhůtě v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu.

V obsahu odvolání se neztotožnil s povolením výjimky, k čemuž uvedl, že žadatel neodůvodnil, z jakého důvodu je nutné se odchýlit od právní úpravy. Odvolatel požaduje takové řešení stavby, aby nebylo třeba zasahovat do ochranného pásma jeho studny. Dále je v odvolání vyjádřena nespokojenost s tím, jak se stavební úřad vypořádal s odvolatelem uplatněnými námitkami, v jejichž obsahu reagoval k obsahu hydrogeologického posouzení. dále uvedl, že v současné době se v místě navrhované účelové komunikace, která je předmětem řízení o povolení výjimky, žádná stávající nezpevněná komunikace nenachází, jak uvedl stavební úřad.

Toto odvolání stavební úřad předložil Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu ve vazbě na § 178 odst. 2 správního řádu a na základě ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 5 stavebního zákona.

Vzhledem k včas podanému odvolání účastníka řízení u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a to na základě předloženého spisového materiálu.

Přitom odvolací orgán zjistil, že napadené rozhodnutí stavební úřad vydal k žádosti Zemědělského družstva vlastníků „Štědrá“ Tutleky, IČO 00128597, Tutleky 10,

517 41 Kostelec nad Orlicí, podané dne 5. května 2014. V žádosti je uvedeno, že se požaduje povolení výjimky z ustanovení § 24a odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 501/2006 pro stavbu účelová příjezdová komunikace z důvodu nemožného dosažení dostatečné vzdálenosti.

V úvodu je pro úplnost nutné citovat § 24a odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 501/2006. Podle něj nejmenší vzdálenost studny od veřejné pozemní komunikace pro málo prostupné prostředí je 12 m.

Odvolací orgán považuje za možné k citovanému ustanovení poukázat na publikovaný rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 31. ledna 2011, č.j. 57 A 47/2010-48, v jehož obsahu bylo judikováno, že ustanovení § 24a odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 501/2006 je v rozporu se stavebním zákonem, čl. 79 odst. 3 Ústavy České republiky a čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. K tomu dále Krajský soud v Plzni uvedl, že pokud plánovaná stavební činnost a výsledná stavba není zneužitím vlastnického práva na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy a nepoškozuje lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem, nelze výkonu stavebního práva oprávněně bránit.

Odvolací orgán dále připomíná, že ustanovení § 24a odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 501/2006 je obsaženo v její části třetí, hlavě druhé, která upravuje požadavky na umístování jednotlivých druhů staveb. V § 24a vyhlášky č. 501/2006 jsou pak stanoveny požadavky na umístování studní pro individuální zásobování vodou.

V návaznosti na obsah § 24a odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 501/2006 pak odvolacímu orgánu nezbyvá než uvést, že o žádné takové zamýšlené umístění se v daném případě nejedná, neboť předmětem záměru je umístění účelové komunikace a námitky se týkají studny již existující. Užití uvedeného ustanovení by přicházelo v úvahu, pokud by byla umístována studna. V daném případě se však jedná o stávající studnu na pozemku parc.č. 153 v kat. území Tutleky, jejíž právní stav (rozhodnutí o umístění, povolení apod.) stavební úřad ani neprokázal.

Lze tak shrnout, že nenastal zákonný důvod pro vydání napadeného rozhodnutí. Vzhledem k tomu odvolací orgán o podaném odvolání rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, tzn. napadené rozhodnutí zrušil a řízení týkající se jeho vydání zastavil.

Pokud se týká obsahu odvolání a odvolacích námitek, je bezvýznamné se k nim vyjadřovat, když ani nenastal zákonný důvod k vydání výše uvedeného rozhodnutí o povolení výjimky.

Nicméně k problematice obavy z možného narušení užívání studny odvolací orgán poukazuje na § 29 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, které stanoví následující. Osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.

K odvolací námitce, že žadatel neodůvodnil, z jakého důvodu je nutné se odchýlit od právní úpravy, je odvolacím orgánem obecně nutno uvést, že výjimky z obecných požadavků

na výstavbu mohou být povoleny k omezení nepřiměřených tvrdostí, a to pouze v odůvodněných, zvláštního zřetele hodných případech. Na povolení výjimky není právní nárok. Žádost o povolení výjimky je třeba důsledně odůvodnit a doplnit ji příslušnými podklady. Žádost je stavební úřad povinen důsledně posoudit, vyhodnotit splnění jednotlivých požadavků uvedených v § 169 odst. 2 stavebního zákona a své úvahy s tímto vyhodnocením spojené důsledně popsat do odůvodnění rozhodnutí o povolení výjimky a prokázat tak, že povolením výjimky bude dosaženo účelu sledovaného obecnými technickými požadavky na výstavbu. V intencích těchto zásad je povinen stavební úřad postupovat v budoucnu vedených řízeních o povolení výjimky.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

z p. Ing. Dana Klofandová  
referent oddělení stavebního řádu

Na vědomí:

Městský úřad Kostelec nad Orlicí, stavební úřad – životní prostředí, Palackého nám. 38, 517  
41 Kostelec nad Orlicí, Příloha: spis