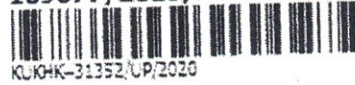




109677/2020/KHK



KUKHK-31352/UP/2020



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 11. 11. 2020

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
dne 19. 11. 2020 podpis (Petr Háp)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Manželé

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-31352/UP/2020

VYŘIZUJE: Ing. Petr Háp
ODBOR | ODDĚLENÍ: Odbor územního plánování a stavebního řádu
Oddělení územního plánování

LINKA | MOBIL: 236
E-MAIL: phap@kr-kralovehradecky.cz
DATUM: 9.11.2020

Počet listů: 5
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 1
Sp. znak, sk. režim: 336, A/10

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je správním orgánem příslušným podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů o odvolání, které dne 24.9.2020 podali

(dále jen „odvolatelé“).

Předmětné odvolání směřuje proti usnesení ze dne 9.9.2020 č.j. MURK-OVŽP-22191/2020-Cir, spis. zn. 4029/2019, vydanému Městským úřadem Rychnov nad Kněžnou, odborem výstavby a životního prostředí, který je podle ustanovení § 6 odst. 1 písmene a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), zákona příslušným úřadem územního plánování.

Tímto usnesením Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, neprominul podle ustanovení § 41 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zmeškání úkonu – uplatnění připomínek k „Návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Proruby“.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu napadené usnesení a odvolání ze dne 24.9.2020 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

zamítá

a usnesení Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí, ze dne 9.9.2020 č.j. MURK-OVŽP-22191/2020-Cir, spis. zn. 4029/2019

potvrzuje.

Odůvodnění

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování obdržel jako příslušný odvolací orgán ve smyslu ustanovení § 88 správního řádu dne 19.10.2020, č.j. MURK-OVŽP-25773/20-4029/2019/Cir spis s odvoláním zasláný Městským úřadem Rychnov nad Kněžnou odborem výstavby a životního prostředí. Z obsahu zasláného odvolání vyplývá, že odvolání bylo podáno proti usnesení o neprominutí zmeškání úkonu vydaného tímto úřadem.

Na základě toho bylo nahlédnuto do předloženého spisového materiálu a po jeho posouzení bylo zjištěno následující.

Z předložených spisových materiálů vyplývá, že Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí jako příslušný pořizovatel územního plánu Proruby (dále jen „pořizovatel“) v souladu s ustanovením § 55 a ustanovením § 47 stavebního zákona oznámil dopisem ze dne 31. 3.2020, č.j. MURK-OVŽP-8968/2020-Cir projednání návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Proruby. Z předložených spisových materiálů, konkrétně z rozdělovníku v tomto návrhu uvedeném pak vyplývá, že návrh zprávy zaslal dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje jako příslušnému nadřízenému orgánu územního plánování, sousedním obcím a obci Proruby, pro kterou byla zpráva zpracována. Předložené spisové materiály obsahují mimo jiné oznámení návrhu zprávy s označením data jejího vyvěšení a sejmutí způsobem umožňujícím dálkový přístup od 1.4.2020 do 5.5.2020 ověřený razítkem a podpisem příslušným orgánem obce Proruby a stejně tak i výpis o zveřejnění návrhu zprávy na úřední desce Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou ve stejném datu.

Z předložených materiálů dále vyplývá, že na základě výsledků projednání upravil pořizovatel obsah návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Proruby a předložil jej dopisem ze dne 19.5.2020 s č.j. MURK-OVŽP-12572/2020-Cir obci Proruby k projednání v zastupitelstvu obce ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. e) stavebního zákona. Jak z předložených spisů vyplývá, v návrhu této předložené zprávy nebyl uplatněn návrh na pořízení změny územního plánu. V obsahu této zprávy předložené Zastupitelstvu obce Proruby k projednání je také v kapitole č. 2 týkající se vyhodnocení uplatňování územního plánu včetně vyhodnocení změn podmínek, na jejichž základě byl územní plán vydán mimo jiné uvedeno, že „ÚP je od schválení v roce 2011 pozvolna naplňován“. V této souvislosti je nutno podotknout, že z uvedeného vyhodnocení této problematiky tak de facto vyplývá, že pořizovatel dospěl k závěru, že nedošlo ke změně podmínek, na jejichž základě byla územně plánovací dokumentace vydána, a není tedy třeba pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace.

Z předložených spisových materiálů je patrné, že návrh zprávy s výše uvedeným závěrem byl dne 27.5.2020 pod č. 48/6 2020 schválen Zastupitelstvem obce Proruby. Pořizovatel pak podal ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu návrh na vklad tohoto údaje do evidence územně plánovací činnosti ve smyslu ustanovení § 162 odst. 5 stavebního zákona.

Jak dále z předložených spisových materiálů vyplývá, pořizovatel obdržel dne 24.8.2020 (tedy téměř tři měsíce po schválení výše zmíněné zprávy) dopis

s označením „1) připomínky k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu obce Proruby a 2) žádost o prominutí zmeškání úkonu“.

Jak už citovaný název v záhlaví tohoto dopisu napovídá, odvolatelé v tomto dopise uplatnili jednak připomínky k výše zmíněné zprávě o uplatňování územního plánu Proruby a jednak uplatnili požadavek na to, aby zmeškání zákonem stanovené lhůty bylo prominuto, tedy aby věc byla navrácena v předešlý stav.

Pokud se týká obsahu odvolateli uplatněných připomínek, v dopisu je mimo jiné poukazováno na neaktuálnost územního plánu Proruby vydaného v roce 2011 a to v případě použitého mapového podkladu. Odvolatelé totiž poukázali na to, že v roce 2016 mělo dojít k obnově katastrálního operátu a digitalizaci katastrální mapy, čímž měla být způsobena zmíněná „neaktuálnost“ mapového podkladu. Ve svém dopise odvolatelé rovněž poukázali na „kolizi“ obsahu územně analytických podkladů s vydaným územním plánem Proruby.

V druhé části dopisu pak odvolatelé uvedli důvody, pro které se podle svého vyjádření nemohli projednání návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Proruby zúčastnit. Argumentují v této souvislosti vyhlášeným nouzovým stavem, který trval v rozmezí od 12.3.2020 do 17.5.2020, tedy v době, kdy se výše uvedené projednání návrhu zprávy o uplatňování konalo a tím, že v této době zároveň mělo dojít k technickým problémům znemožňujícím sledování dálkového přístupu s informacemi o projednání návrhu zprávy – totiž k nefunkčnosti internetového spojení v místě svého bydliště. Jinými slovy neměli podle svého vyjádření možnost, jak se o tomto projednání dozvědět, když byl z jejich strany v době nouzového stavu omezen kontakt s okolím a také i návštěva obce Proruby, kde bylo oznámení zveřejněno. Kromě toho poukázali také na to, že v této době, kdy docházelo k omezením činností veřejných institucí neočekávali, že bude projednání zprávy o uplatňování územního plánu Proruby uskutečněno.

Z předložených spisových materiálů dále vyplývá, že v návaznosti na dopis podatelů reagoval pořizovatel vydáním usnesení „o neprominutí zmeškání úkonu“ ze dne 9.9.2020 č.j. MURK-OVŽP-22191/2020-Cir, kterým podle ustanovení § 41 odst. 6 správního řádu jejich žádost zamítl.

Z obsahu odůvodnění tohoto usnesení vyplývá, že pořizovatel se vyjádřil k oběma bodům podání, tj. k připomínce k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu obce Proruby i k žádosti o prominutí zmeškání úkonu.

K bodu 1), tj. uplatněným připomínce k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu obce Proruby“ pořizovatel v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona uvedl, že k připomínce uplatněné k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu po uvedené lhůtě se nepřihlíží.

Pokud jde o bod 2), v obsahu odůvodnění pořizovatel mimo jiné popsal způsob projednání předmětného návrhu zprávy o uplatňování tak jak vyplývá ze stavebního zákona a současně odůvodnil postup uskutečněného jednání v době nouzového stavu, který byl také v souladu s metodickým doporučením Ministerstva pro místní rozvoj jako ústředním metodickým orgánem na úseku územního plánování. Pořizovatel se také v odůvodnění zabýval vyjádřením podatelů týkajícím se uvedených argumentů, kterými zpochybnili možnosti dozvědět a zúčastnit se tohoto jednání. Z předložených spisových materiálů vyplývá, že pořizovatele tyto důvody vyhodnotil jako neprokázané. Pořizovatel proto odůvodnění uzavřel závěrem, že „podatel nesplnil podmínku ust. § 41 odst. 4 správního řádu, kdy je podatel povinen prokázat překážku

a závažnost důvodů této překážky“. Na základě toho pořizovatel usnesením ze dne 9.9.2020 požadavky odvolatelů zamítl.

Z předložených spisových materiálů vyplývá, že odvolatelé se následně dopisem ze dne 19.9.2020 proti uvedenému usnesení odvolali. V odvolání byl mimo jiné napaden postup projednání a vyhodnocení zprávy o uplatňování územního plánu Proruby, když odvolatelé poukázali (stejně tak jako v dopise doručeném Městskému úřadu Rychnov nad Kněžnou dne 24.8.2020) na neaktuálnost územního plánu z roku 2011. Dále se odvolatelé odvolali k problematice žádosti o prominutí zmeškání úkonu a postupu zmíněného úřadu ve vazbě na vyhlášení nouzového stavu a tím i „omezení přístupu k informacím“.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou zmocnění postupu pořizovatele příslušným právním předpisem. V této souvislosti je třeba konstatovat, že z ustanovení § 192 odst. 1 stavebního zákona vyplývá, že na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákona nestanoví jinak. Z předložených podkladů dále vyplývá, že pořizovatel vydal předmětné usnesení podle ustanovení § 41 správního řádu.

Na základě toho se dále krajský úřad obsahem napadeného usnesení ve vazbě na ustanovení § 89 a 9 správního řádu zabýval a zjištěné skutečnosti vyhodnotil.

K problematice postupu pořizovatele, tj. prokázání, že překážkou byly závažné důvody, pro které odvolatelé podali žádost o prominutí zmeškání lhůty krajský úřad zjistil následující. Způsob projednání návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Proruby je upraven ustanovením § 55 odst. 1 stavebního zákona, z něhož vyplývá, že pořizovatel předloží zastupitelstvu obce nejpozději do 4 let po vydání územního plánu a poté pravidelně nejméně jednou za 4 roky zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období. Na projednání návrhu této zprávy se použije přiměřeně § 47 odst. 1 až 4 a na její schválení se použije obdobně § 47 odst. 5.

Jak je uvedeno výše, z předložených spisových materiálů vyplývá, že pokud se týká požadavků na zveřejnění návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Proruby, pořizovatel postupoval v souladu s požadavkem ustanovení § 47 odst. 1 až 4 stavebního zákona. K namítaným připomínkám podatelů je třeba uvést, že opatření zavedená v době nouzového stavu postup podle citovaného právního ustanovení neomezila, natož aby zakázala jeho aplikaci. Cílem opatření v době nouzového stavu totiž nebylo zastavení činnosti orgánů veřejné správy, ale zamezení shromažďování většího počtu lidí. V případě projednání zprávy o uplatňování však stavební zákon takový způsob projednání nepředepisuje, ale toliko ukládá, aby projednávaný návrh zprávy byl zveřejněn na úřední desce včetně vzdáleného přístupu. Jedná o standardní postup předepsaný stavebním zákonem, který pořizovatel dodržel. V tomto směru je proto třeba považovat tvrzení podatelů za nedůvodné. Lze tak přisvědčit závěru pořizovatele, že odvolatelé nesplnili podmínku uvedenou v ustanovení § 42 správního řádu.

Pokud se problematiky věcného obsahu podání v souvislosti s připomínkami týkajícími se územního plánu Proruby vydaného v roce 2011, tato problematika v odůvodnění vydaného usnesení o neprominutí zmeškání úkonu ze dne 9.9.2020 vyhodnocena nebyla. Z obsahu připomínek odvolatelů je přitom patrné, že se jedná o podnět na prověření otázky, zda se v daném případě nezměnily podmínky, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána. Jedná se přitom o zásadní otázku, neboť pokud by se tato skutečnost prokázala, vyplývala by pro obec povinnost pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace, jak je uvedeno v ustanovení § 5 odst. 6 stavebního zákona.

Z výše uplatněné připomínky podatelů totiž mimo jiné vyplývá, že provedením digitalizace katastrální mapy měla být způsobena „neaktuálnost“ mapového podkladu, když územní plán Proruby byl vydán ještě před provedením této digitalizace. K tomuto bodu podání se však pořizovatel v odůvodnění vydaného usnesení nijak nevyjádřil. V této souvislosti krajský úřad z údajů na internetových stránkách Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj zjistil, že v katastrálním území Proruby u Potštejna došlo v roce 2012 k digitalizaci katastrální mapy. V této souvislosti je třeba uvést, že v případě, že dojde ke změně mapového podkladu a tím i posunutí parcelních hranic v míře, která je zaznamenatelná v měřítku zpracování územně plánovací dokumentace pouhým okem, lze to považovat za změnu podmínek, na jejichž základě byla tato územně plánovací dokumentace pořízena v případě, že vedení parcelní hranice bylo zjevně určující při vymezení hranic prvků v grafické části územně plánovací dokumentace (např. při vymezení ploch). V takovém případě je třeba pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace.

Odpověď na otázku, zdali k této situaci došlo nelze dohledat nejen ve výše zmíněném odůvodnění pořizovatele, ale ani ve zprávě o uplatňování územního plánu Proruby. Jak už bylo uvedeno výše v obsahu zprávy předložené Zastupitelstvu obce Proruby k projednání je v kapitole č. 2 týkající se vyhodnocení uplatňování územního plánu včetně vyhodnocení změn podmínek, na jejichž základě byl územní plán vydán mimo jiné uvedeno, že „UP je od schválení v roce 2011 pozvolna naplňován“. Pořizovatel tuto zprávu pak uzavřel s tím, že není třeba ve smyslu ustanovení § 5 odst. 6 stavebního zákona pořídit změnu územního plánu nebo územní plán nový, neboť v daném případě nedošlo ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána.

Podstatná je však v této souvislosti skutečnost, že odvolatelé v dané situaci nejenže uplatnili žádost o prominutí zmeškání úkonu, ale svou připomínkou týkající se územního plánu Proruby uplatnili zároveň i návrh na pořízení změny územního plánu Proruby ve smyslu ustanovení § 44 písmene d) stavebního zákona, kde se stanoví povinnost, že o pořízení územního plánu na návrh fyzické nebo právnické osoby, která má vlastnická nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce rozhoduje zastupitelstvo obce.

Mimo přezkoumané usnesení tak proto pořizovateli zbývá vyhodnotit rovněž obsah podání i jako podnět ve smyslu výše citovaných ustanovení stavebního zákona. Přestože pořizovatel dodržel (jak je uvedeno výše) postup projednání a předání návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Proruby ke schválení Zastupitelstvu obce Proruby předepsaný stavebním zákonem, není současně zbaven povinnosti výše zmíněný podnět vyhodnotit podle požadavku ustanovení § 5 odst. 6 a § 44 písmene d) stavebního zákona

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Petr Háp
Ing. Petr Háp

vedoucí oddělení územního plánování



Na vědomí:

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, Havlíčkova 136,
516 01 Rychnov nad Kněžnou + spisový materiál