



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-173386-3/ODK-2023

Praha 1. listopadu 2023
Počet listů/stran: 5/10

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako nadřízený orgán“) podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), rozhodlo o stížnosti pana

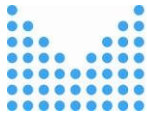
(dále jen „žadatel“ či „stěžovatel“), ze dne 11. října 2023 na postup povinného subjektu – Královéhradeckého kraje, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (dále též jako „povinný subjekt“) při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 23. září 2023,

t a k t o :

I. Výše úhrady za poskytnutí informací, stanovená v oznámení povinného subjektu ze dne 9. října 2023, č. j. KUKHK-IZ-96/MSZ/2023 se podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ s n i ž u j e z částky 1274,- Kč na částku 874,- Kč.

II. Povinnému subjektu s e podle § 16a odst. 7 písm. b) ve spojení s § 16 odst. 5 InfZ p ř i k a z u j e , aby ve lhůtě 15 dnů ode dne zaplacení úhrady podle výroku I. tohoto rozhodnutí poskytl žadateli k jeho žádosti o poskytnutí informací ze dne 23. září 2023 informace požadované v bodě č. 1 této žádosti, tj. všechny přílohy k žádosti o kolaudační souhlas dle ustanovení § 18i odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Informace povinný subjekt poskytne po provedení nezbytné anonymizace osobních údajů fyzických osob.

Účastníci řízení:



O d ů v o d n ě n í :

I.

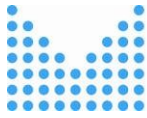
1. Ministerstvu vnitra byla dne 19. října 2023 (dopisem č. j. KUKHK-STI-24/MSZ/2023 ze dne 17. října 2023) předložena stížnost žadatele na postup povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 23. září 2023. Z předloženého spisu vyplynulo následující:
2. Žadatel se na povinný subjekt obrátil dne 23. září 2023 s následující žádostí, kde žádal o poskytnutí kopií těchto dokumentů:
*„1. Žádost o kolaudační souhlas dle ustanovení § 18i odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. se všemi přílohami k této žádosti, které jsou uvedeny v části B přílohy č. 12 k této vyhlášce,
2. Zápis o konání závěrečné kontrolní prohlídky stavby ve smyslu ustanovení § 122 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.
3. Kolaudační souhlas vydaný dle ustanovení § 122 odst. 3 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.“*
3. Povinný subjekt zareagoval svým přípisem ze dne 9. října 2023, č. j. KUKHK-IZ-96/MSZ/2023, v němž žadatele informoval o výši úhrady za poskytnutí informací dle § 17 odst. 3 InfZ. K bodu č. 3 žádosti žadatele informoval, že požadovaný dokument (kolaudační souhlas) mu již byl zaslán a doručen dne 1. října 2023 v souvislosti s vyřizováním jiné jeho žádosti o informace. K bodu č. 2 žádosti uvedl, že požadovaný zápis nemá k dispozici, a proto dle ustanovení § 11b InfZ žádost v této části rozhodnutím ze dne 9. října 2023 odmítl.
4. K bodu č. 1 pak žadateli sdělil, že mu v příloze zasílá požadovaný dokument (žádost o kolaudační souhlas, včetně jeho přílohy a doručenky). Co se týče ostatních příloh k tomuto souhlasu, povinný subjekt uvedl, že jimi disponuje v listinné podobě, ovšem k vyřízení žádosti v této části musel vynaložit náklady spojené s převedením všech podkladů v listinné podobě do elektronické podoby prostřednictvím kopií scanu (celkem 389 listin). Povinný subjekt dále podle ustanovení § 15 odst. 3 InfZ v informacích poskytovaných formou scanovaných listin přistoupil k vyloučení chráněných informací – osobních údajů fyzických osob, a to datumů narození, rodných čísel, adres bydlišť, mobilních telefonů a e-mailových adres. Povinný subjekt v souladu s výše zmíněným ustanovením ohledně anonymizace nevydával rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Dokumenty, které byly přílohou žádosti o kolaudační souhlas, musel jeden pracovník povinného subjektu důkladně projít (pročíst) a identifikovat v nich případné osobní údaje, které poskytnuty být nemohou, a které tedy musí být v poskytnutých elektronických dokumentech anonymizovány, resp. znečitelněny. Pracovník povinného subjektu přečetl celkem 389 listů spisů a anonymizoval chráněné osobní údaje, přičemž uvedenou činnost konal dvě hodiny.



Vzhledem ke skutečnosti, že sazba za hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledání informací jedním úředníkem dle sazebníku činí 200 Kč, povinný subjekt za 2 hodiny této činnosti požaduje částku 400 Kč. Konkrétní požadovanou částku pak povinný subjekt rozpočítal následovně:

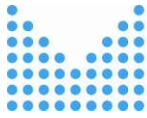
skenování 92 listů A4 oboustranných automaticky x 3,- Kč/list (celkem 276,- Kč),
skenování 295 listů A4 jednostranných automaticky x 2,- Kč/list (celkem 590,- Kč),
skenování 2 listů A3 jednostranných automaticky x 4,- Kč/list (celkem 8,- Kč),
mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, 2 hodiny x 200,- Kč (celkem 400,- Kč),
celkem tedy 1274,- Kč.

5. Na tuto výzvu zareagoval žadatel svojí stížností ze dne 11. října 2023. V ní k bodu č. 3 žádosti potvrdil, že tuto informaci již obdržel a stejně tak vzal na vědomí, že povinný subjekt nemusí mít k dispozici zápisy požadované pod bodem č. 2 žádosti. K vyřízení bodu č. 1 žadatel nejprve zpochybnil, že příslušný pracovník odboru investic krajského úřadu byl přinucen vyvinout mimořádné úsilí k vyhledávání příslušných dokumentů a tyto dokumenty okopírovat technickými prostředky (scan) do elektronické podoby, aby mohly být poskytnuty informace k žádosti doručené dne 23. září 2023. Veškeré tyto činnosti spadají do pracovní náplně pracovníka odboru investic a veškerá data jsou zřejmě uložena na příslušném nosiči dat, protože originály dokladů musí být archivovány u stavebníka. Dále uvedl, že nemá přehled o tom, jaké doklady byly k žádosti o kolaudační souhlas stavebnímu úřadu předány současně s příslušnou žádostí a nemůže posoudit, zda rozsah dokumentů odpovídá počtu 389 listům, když mu nebyl předán přehled části B přílohy č. 12 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. Namítl, že má k dispozici veškeré podklady již dříve poskytnuté povinným subjektem k jeho žádostem, které se týkají stavby primárního okruhu tepelného čerpadla a že nebude zapotřebí mít informace, které s realizací primárního okruhu tepelného čerpadla nesouvisí a proto se na základě kopie části B přílohy č. 12 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. rozhodne, které další doklady specifikované pod body 1 až 14 této přílohy budou potřebné pro další postup ve věci kolaudačního souhlasu s povolením k užívání předmětné stavby. Nakonec uvedl, že ani nežádá o odeslání kopií příloh žádosti o kolaudační souhlas do jeho datové schránky, pokud to bude nutné, vyžádá si pouze takové informace, které nemá k dispozici a pouze takové, které se týkají stavby primárního okruhu tepelného čerpadla.
6. Dne 19. října 2023 byla nadřízenému orgánu dopisem č. j. KUKHK-STI-24/MSZ/2023 ze dne 17. října 2023 předložena stížnost žadatele ve smyslu § 16 odst. 5 InfZ. Povinný subjekt především zopakoval chronologii vyřizování podané žádosti a vyjádřil se i k podané stížnosti. K výtce, která zpochybňovala nutnost mimořádného úsilí úředníka při vyhledávání požadovaných informací, povinný subjekt odkázal na obsah oznámení o výši úhrady s tím, že nemusel vyvinout mimořádné úsilí k vyhledání příslušných dokumentů, neboť je měl k dispozici v listinné podobě v jednom „šanonu“, tak jak byly předkládány stavebnímu úřadu k vydání kolaudačního souhlasu. Nicméně pro účely poskytnutí těchto listin žadateli na



základě jeho žádosti mohl pořídit kopie těchto listin nebo je převést do elektronické podoby prostřednictvím kopií scanu, k čemuž nakonec přistoupil a byl oprávněn tento úkon zpoplatnit. K výtce, že žadatel nemá přehled o tom, jaké doklady byly k žádosti o kolaudační souhlas stavebnímu úřadu předány současně s příslušnou žádostí a nemůže posoudit, zda rozsah dokumentů odpovídá počtu 389 listům, povinný subjekt uvedl, že žadatel podal u povinného subjektu dne 11. října 2023 podání, které bylo kvalifikováno jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. a) InfZ, kde uvádí, že povinný subjekt nevyřídil část bodu 1 žádosti, když neposkytl kopii formuláře části B žádosti, kde je uveden seznam příloh, které jsou povinnými náležitostmi žádosti dle části B přílohy č. 12 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Proto požaduje doplnění informace o kopii části B žádosti o udělení kolaudačního souhlasu se soupisem příloh dle bodů 1 až 14, pokud se stavby přímo týkají, ale bez kopií těchto příloh. Odbor investic krajského úřadu k této stížnosti sdělil, že část B přílohy k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu stavby „Domov pro osoby se zdravotním postižením v lokalitě Hradec Králové Roudnička, ul. K Polabinám“, nebyla u žádosti ke kolaudaci přímo vyplněna, nýbrž dle zvyklostí stavebního úřadu Magistrátu města Hradec Králové, doklady nutné k předložení ke kolaudačního souhlasu vycházejí z části B přílohy k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu stavby a stavebnímu úřadu se předkládají dle „Výzvy k účasti na závěrečné kontrolní prohlídce“. „Výzva k účasti na závěrečné kontrolní prohlídce“, která obsahuje doklady (body 1. až 14.), a které stavebník měl předložit při závěrečné kontrolní prohlídce, byla žadateli na základě jeho stížnosti poskytnuta.

7. K námitce žadatele, že má k dispozici veškeré podklady již dříve poskytnuté povinným subjektem k jeho žádostem, které se týkají stavby primárního okruhu tepelného čerpadla a že nebude zapotřebí mít informace, které s realizací primárního okruhu tepelného čerpadla nesouvisí a proto se na základě kopie části B přílohy č. 12 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. rozhodne, které další doklady specifikované pod body 1 až 14 této přílohy budou potřebné pro další postup ve věci kolaudačního souhlasu s povolením k užívání předmětné stavby, povinný subjekt uvedl, že je mu z úřední činnosti při poskytování informací dle InfZ známo, že žadatel především žádá informace související s realizací stavby primárního okruhu tepelného čerpadla v rámci stavby „Domov pro osoby se zdravotním postižením v lokalitě Hradec Králové Roudnička, ul. K Polabinám“. Nicméně z jeho žádosti ze dne 23. září 2023 (bod 1.) toto nevyplývá, neboť v žádosti žádá veškeré přílohy, které byly předloženy stavebnímu úřadu k procesu vydání kolaudačního souhlasu. Z jeho žádosti ani nevyplývá, že by si žadatel měl vybírat z části B přílohy č. 12 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., pokud by ji obdržel, určité dokumenty z příloh dle jeho výběru, které byly stavebnímu úřadu předloženy. Žadatel nakonec uvedl, že ani nežádá o odeslání kopií příloh žádosti o kolaudační souhlas do jeho datové schránky, pokud to bude nutné, vyžádá si pouze takové informace, které nemá k dispozici a pouze takové, které se týkají stavby primárního okruhu tepelného čerpadla. Povinný subjekt k tomu uvedl, že by však žadatel musel podat novou žádost o informace, v níž by



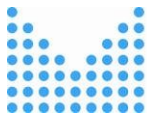
specifikoval, které dokumenty předložené stavebnímu úřadu k vydání kolaudačního souhlasu požaduje poskytnout. S ohledem na to, že žadatel požadoval veškeré přílohy k žádosti ke kolaudaci předmětné stavby, které byly předloženy stavebnímu úřadu, povinný subjekt tyto připravil, a protože mu vznikly s poskytnutím náklady, tyto v rámci oznámení o úhradě vyčíslil a po žadateli požadoval.

II.

8. Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež spadají do samostatné působnosti kraje. Žadatel požadoval poskytnutí dokumentů týkajících se kolaudačního souhlasu, u něž Královéhradecký kraj vystupoval přímo v pozici stavebníka. Nejednalo se tak ze strany kraje o výkon přenesené působnosti na úseku územního plánování a stavebního řádu, ale o jeho samostatnou působnost – viz § 4 zákona o krajích. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 94 odst. 1 zákona o krajích konstatovat, že nadřízeným orgánem kraje je Ministerstvo vnitra.
9. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

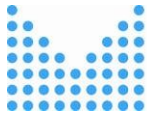
III.

10. Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu a dospělo k závěru, že stížnost je částečně důvodná.
11. V ustanovení § 17 odst. 1 InfZ je stanoveno: *Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ platí, že v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Dále je v § 17 odst. 3 InfZ stanoveno, že z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.*
12. Pokud by povinný subjekt vůči stěžovateli nesplnil oznamovací povinnost v souladu s § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle § 17 odst. 4 InfZ ztrácí. V posuzovaném případě je zřejmé, že povinný subjekt právo na úhradu nákladů uplatnil včas. Oprávnění žádat úhradu nákladů tedy podmiňuje předchozí písemné oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše

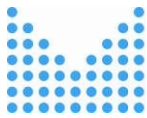


vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ musí být v takovém oznámení náležitě odůvodněn.

13. Nadřízený orgán se proto nejprve při přezkumu oprávněnosti požadavku na úhradu nákladů spojených s vyřízením předmětné žádosti zaměřil především na způsob, jímž byla výše úhrady stěžovateli sdělena, resp. zdůvodněna.
14. Z oznámení o výši úhrady by žadatel měl být schopen posoudit, zda informace, které mu budou vydány, odpovídají předmětu jeho žádosti, a zda povinný subjekt výši náhrady stanovil způsobem odpovídajícím zákonu. V této souvislosti lze odkázat i na důvodovou zprávu k zákonu č. 61/2006 Sb. a k části týkající se § 17 InfZ (k bodům 41 a 42), v níž se mimo jiné uvádí: „...Cílem změn v tomto ustanovení je zajistit, aby se žadatel vždy dozvěděl, jakým způsobem povinný subjekt k požadované částce došel, na jakých skutečnostech ji zakládá“. Jinými slovy zasláná výzva musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněna, tj. musí žadateli řádně zdůvodnit, jaké konkrétní činnosti a v jakém rozsahu povinný subjekt musí (by musel) provést, aby dostal své informační povinnosti, a to tak, aby mohl žadatel nezbytnost požadovaných nákladů přezkoumat.
15. Z předmětného oznámení o výši úhrady (ze dne 9. října 2023, č. j. KUKHK-IZ-96/MSZ/2023) je zjevné, že povinný subjekt opírá svůj požadavek na úhradu nákladů spojených s vyřízením žádosti o dva druhy výdajů, které mu v souvislosti s vyřizováním žádosti vznikly. Prvním z nich je skenování požadovaných informací, kterými povinný subjekt disponuje v listinné podobě. Druhým výdajem pak je mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, které povinný subjekt účtoval s odkazem na to, že jeden pracovník povinného subjektu musel důkladně projít (pročíst) a identifikovat v nich případné osobní údaje, které poskytnuty být nemohou, a které tedy musí být v poskytnutých elektronických dokumentech anonymizovány, resp. znečitelněny. Pracovník povinného subjektu pročetl celkem 389 listů spisů a anonymizoval chráněné osobní údaje, přičemž uvedenou činnost konal dvě hodiny. Na tomto místě přitom považuje nadřízený orgán za vhodné upozornit, že není možné akceptovat námitku stěžovatele, kdy ten v textu stížnosti zpochybňoval nutnost využití mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací v souvislosti s vyhledáním požadovaných dokumentů. Jak přitom povinný subjekt správně uvádí i v předkládací zprávě č. j. KUKHK-STI-24/MSZ/2023 ze dne 17. října 2023, mimořádně rozsáhlé vyhledávání nebylo účtováno z důvodu, že by bylo třeba požadované dokumenty nějak extra složitě vyhledávat (dle vyjádření povinného subjektu byly k dispozici v jednom „šanonu“), ale v tom že bylo následně nutné tyto dokumenty pročíst, a identifikovat případné osobní údaje.
16. Nadřízený orgán vzhledem k výše uvedenému konstatuje, že údaje uvedené povinným subjektem ve sdělení o výši požadované úhrady jsou dostatečně konkrétní a určité.



17. Nadřízený orgán se dále při přezkumu zaměřil na stanovení konkrétní výše úhrady, a to jak za naskenování kopií listin, tak i za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.
18. Co se týče konkrétního skenování listin, povinný subjekt předložil nadřízenému orgánu v listinné podobě právě ty listiny, které je připraven stěžovateli poskytnout. Jedná se přitom skutečně o celkem 389 listů (jednostranných i dvoustranných, ve formátu A4 a dvou ve formátu A3). Účtované částky za jednotlivé skeny přitom odpovídají Sazebníku úhrad za poskytování informací, zveřejněnému na internetových stránkách povinného subjektu (<https://www.khk.cz/cz/templates/15--sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci-220#15.1>). Nadřízený orgán tak nemá pochybnosti o tom, že výpočet povinného subjektu je přesný a že se z jeho strany jedná o účelně vynaložené náklady na pořízení kopií (skenu). Celková částka za pořízení těchto kopií přitom činí 874,- Kč.
19. K pojmu *mimořádně rozsáhlé vyhledání informací* lze poznamenat, že tento pojem není v InfZ legálně vymezen. Při hledání jeho obsahu je proto nutné nejprve určit (i s ohledem na legislativní vývoj ustanovení § 17 InfZ, jehož původní znění umožňovalo požadovat úhradu za jakékoli vyhledání informací a omezení mimořádnou rozsáhlostí bylo doplněno až novelou č. 61/2006 Sb.), které činnosti lze považovat za *vyhledání informací*, a dále, kdy bude možné takové vyhledání považovat za *mimořádně rozsáhlé*. *Vyhledáním informací* lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 83/2001-39). Pokud žadatel v žádosti požadoval vydání konkrétních dokumentů (jejich kopií), lze pod pojem *vyhledání informace* podřadit dobu strávenou fyzickým shromážděním těchto dokumentů pracovníky povinného subjektu. V případě, že informace jsou vymezeny žadatelem jen obecně jejich předmětem a nikoli konkrétními dokumenty, pak by jako součást vyhledání informace bylo možné zahrnout dobu spojenou s identifikací dokumentů, v nichž jsou informace zaznamenány (srov. definice pojmu informace, obsažená v § 3 odst. 3 InfZ) i čas strávený jejich fyzickým shromažďováním, nikoli však samotný čas strávený zjišťováním, kde jsou tyto dokumenty fyzicky uloženy. Dále bude možné do *vyhledání* zahrnout i dobu spojenou s „pročítáním“ dokumentů a vyhledáváním chráněných informací, které v nich budou, resp. mohou být uvedeny (srov. rozsudek Nejvyššího správního soud č. j. 5 As 76/2014-23).
20. O *mimořádně rozsáhlé vyhledání informace* se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se *objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem*, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby



veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).

21. Jak uvádí odborná literatura – viz *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck 2016, s. 1020, mimořádná rozsáhlost nemůže být obecně vyčíslena počtem hodin, tzn. nelze říct, že za všech okolností bude podmínka splněna např. v případě, že vyhledání informace trvalo 10 a více hodin, neboť při jejím posuzování je nutné vždy zohlednit konkrétní podmínky u každého povinného subjektu. Nelze proto ani vyloučit, že mimořádně rozsáhlé vyhledání informací bude dáno i při vyhledávání informace např. po dobu 2 hodin, jestliže se bude jednat o takový povinný subjekt, který z objektivních důvodů může považovat i takové vyhledání za mimořádně rozsáhlé.*
22. Ke stejným závěrům dospěl i Nejvyšší správní soud, srov. např. rozsudek č. j. 6 As 326/2016-32 ze dne 21. června 2017 (*O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací půjde tehdy, jestliže s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou.*) a rozsudek č. j. 5 As 35/2016 – 25 ze dne 20. října 2016 [*Mimořádnou rozsáhlost vyhledávání informací je třeba posuzovat např. z hlediska časové náročnosti vyhledávání (rozsáhlá vyhledávací aktivita), umístění informací na odloučeném pracovišti, povahy požadovaných informací a poměrů povinného subjektu (výraznější intelektuální činnost zaměstnanců)*].
23. Při posuzování požadavku na úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání je vsouladu s výše citovanou judikaturou třeba přihlídnout rovněž k povaze požadovaných informací a poměrům povinného subjektu. Povinným subjektem je v dané věci Královéhradecký kraj, za nějž jedná Krajský úřad Královéhradeckého kraje, tedy správní orgán s dostatečným materiálním a personálním vybavením a zabezpečením. Dle Ministerstva vnitra přitom nelze v poměrech povinného subjektu a s ohledem na povahu a množství požadovaných informací dobu dvou hodin považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Pokud jde o povahu informací, stěžovatel požadoval konkrétní přílohy vztahující se k žádosti o kolaudační souhlas. Pro vyhledání požadovaných informací tedy nemusel povinný subjekt vyvinout mimořádně rozsáhlou vyhledávací aktivitu, což ostatně i sám přiznal. Mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací spatřoval povinný subjekt až jejich následném zpracování, tedy v jejich pročetění a anonymizaci případných chráněných údajů. Lze tudíž oprávněně předpokládat, že objem vyhledávaných (resp. následně zpracovávaných) informací nebyl *mimořádně* velký, aby požadované informace nemohly být vyhledány, resp. zpracovány v rámci výkonu běžné agendy povinného



subjektu. Vzhledem k charakteru dotčených informací jejich poskytnutí nevyžadovalo výraznější intelektuální činnost, nebylo třeba informace vyhodnocovat či analyzovat; stačilo pouze mechanické pročtení shromážděných dokumentů a identifikování a vyloučení chráněných informací.

24. **S ohledem na shora uvedené nadřízený orgán uzavírá, že požadavek povinného subjektu na úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání nelze považovat za důvodný.** Povinný subjekt neodůvodnil, že by výše popsané zpracování požadovaných informací nebylo možno učinit v rámci běžné správní činnosti, resp. že by v poměrech jeho úřadu dosáhlo skutečně mimořádné rozsáhlosti. **S ohledem na výše uvedené Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ snížil výši požadované úhrady z částky 1 274,- Kč na částku 874,- Kč.**
25. Dle ust. § 16a odst. 7 písm. b) InfZ *nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. d) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že výši úhrady nebo odměny sníží; v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 5 věty druhé s tím, že povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne zaplacení úhrady či odměny.* Nadřízený orgán se tudíž dále zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ, tzn., zda dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti a zda je na místě postupovat podle § 16 odst. 5 věty druhé InfZ.
26. Pokud jde o právní a skutkový stav, nadřízený orgán zde nemá žádné důvodné pochybnosti, které by bránily poskytnutí požadovaných informací. Sám povinný subjekt přistoupil k tomu, že požadované informace pročetl a anonymizoval osobní údaje fyzických osob, které není možné stěžovateli poskytnout – data narození, rodná čísla, adresy bydlišť, čísla mobilních telefonů a e-mailové adresy. Povinný subjekt zde postupoval ve smyslu § 15 odst. 3 InfZ, tj. v souladu s tímto ustanovením ohledně anonymizace nevydával rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Nadřízený orgán tedy v souladu s § 16a odst. 7 písm. b) InfZ postupoval dále *obdobně podle § 16 odst. 5 věty druhé InfZ*, které ukládá vydání informačního příkazu (vždy) pokud nadřízený orgán *neshledá důvody pro odmítnutí žádosti*, tj. neshledá-li existenci zákonného důvodu bránícího zpřístupnění informace.
27. Závěrem by se nadřízený orgán rád stručně vyjádřil k té části stížnosti, kde stěžovatel nově uvádí, že na rozdíl od své žádosti již nepožaduje poskytnutí všech příloh k žádosti o kolaudační souhlas, ale již pouze těch příloh, které se týkají stavby primárního okruhu tepelného čerpadla. K tomu přitom nadřízený orgán konstatuje, že „pánem žádosti“ o informace je vždy žadatel a jen na něm záleží, jak svoji žádost naformuluje. Pokud však již požádá o konkrétní informace, není možné, aby



v podané stížnosti po jejich vyhledání a stanovení výše úhrady měnil či modifikoval zadání toho, které informace chce poskytnout. Jinak řečeno, pokud stěžovatel požadoval poskytnout všechny přílohy k určitému dokumentu a povinný subjekt tuto žádost vyřizoval dle tohoto zadání tím, že je vyhledal a vypočítal své náklady, není možné následně v rámci stížnosti po povinném subjektu požadovat, aby poskytl informace jiné (chtít po něm rozšíření či naopak zúžení požadovaných informací). Povinný subjekt tak v nyní řešeném případě nijak nepochybil, pokud i nadále požadoval úhradu za všechny informace, které vyhledal ve smyslu původního textu žádosti.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 InfZ (výrok č. I), resp. podle § 16 odst. 5 InfZ (výrok č. II) podat rozklad.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

Rozdělovník:

1. Rozhodnutí bude oznámeno doručením do datové schránky povinného subjektu – Královéhradeckého kraje, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, Odbor majetkosprávní a krajský živnostenský úřad, Oddělení stížností a dozoru obcí, Pivovarské náměstí 12245, 500 03 Hradec Králové – ke sp. zn. KUKHK-STI-24/MSZ/2023.
2. Rozhodnutí bude společně se spisovým materiálem zasláno povinnému subjektu – Královéhradeckého kraje, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, Odbor majetkosprávní a krajský živnostenský úřad, Oddělení stížností a dozoru obcí, Pivovarské náměstí 12245, 500 03 Hradec Králové – ke sp. zn. KUKHK-STI-24/MSZ/2023
3. Rozhodnutí bude oznámeno doručením do datové schránky stěžovatele –
– do vlastních rukou.
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Martin Vašica
tel. č.: 974 816 485
e-mail: posta@mvcv.cz