



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 5558-2/ODK-2017

Praha 24. ledna 2017
Počet listů/stran: 3/6

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo v souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. a) InfZ o stížnosti

(dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 4.1.2017, evidované pod č.j. KUKHK-SZI-1/VZ/2017, na postup Královéhradeckého kraje (dále také jen „povinný subjekt“), resp. na výši úhrady při vyřizování žádosti stěžovatele o poskytnutí informací, datované dnem 16.12.2016 a evidované pod č.j. KUKHK-IZ-199/VZ/2016,

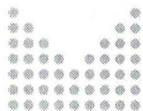
takto:

Výše úhrady stanovená v oznámení povinného subjektu – Královéhradeckého kraje – ze dne 29.12.2016, č.j. KUKHK-IZ-199/VZ/2016, se potvrzuje.

Odůvodnění:

I.

Ministerstvu vnitra byla dne 11.1.2017, v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 a 5 InfZ, předložena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje stížnost žadatele na postup povinného subjektu – Královéhradeckého kraje, při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace ze dne 16.12.2016, č.j. KUKHK-IZ-199/VZ/2016,



resp. na výši úhrady v souvislosti s vyřizováním stěžovatelovy žádosti o informace. Stížnost byla Ministerstvu vnitra předložena přípisem ze dne 9.1.2017, č.j. KUKHK-SZI-1/VZ/2017, jež obsahuje stanovisko povinného subjektu ke stěžovatelovým námitkám.

Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že žadatel svým podáním ze dne 16.12.2016 (evidované pod č.j. KUKHK-IZ-199/VZ/2016), žádal povinný subjekt o poskytnutí informací dle InfZ. V prvním bodě žádosti požadoval seznam veškerých veřejných zakázek na služby (konkrétně plány péče o ZCHÚ) zadáných Krajským úřadem, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělením ochrany přírody, v letech 2009 až 2011, s uvedením těchto údajů - název služby, název a identifikační číslo dodavatele, zda byla zakázka zadána přímo či na základě výběrového, resp. poptávkového řízení (pak i seznam všech oslovených, resp. soutěžících zhotovitelů a jejich identifikační číslo, rovněž s uvedením jejich nabídkové ceny s DPH) a celkové konečné náklady na danou službu včetně DPH. V druhém až šestém bodě žádosti se domáhal poskytnutí dalších informací (zdůvodnění různých skutečností). Žadatel požadoval zaslání všech informací a odpovědí v elektronické podobě ve formátu pdf e-mailem na adresu

Přípisem ze dne 29.12.2016, č.j. KUKHK-IZ-199/VZ/2016, povinný subjekt stěžovateli poskytl informace k druhému až šestému bodu jeho žádosti. K bodu prvnímu jeho žádosti mu uvedeným přípisem oznámil, v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 věty první InfZ, že požaduje úhradu nákladů spojených s vyhledáváním těchto informací v celkové výši 720,-Kč. Tuto částku požadoval zaslat na účet Královéhradeckého kraje, přičemž žadateli oznámil, že pokud tato částka nebude uhrazena do šedesáti dnů ode dne doručení tohoto oznámení, povinný subjekt v souladu s ustanovením § 17 odst. 5, věta druhá InfZ žádost o poskytnutí informace odloží. V rámci odůvodnění požadované úhrady povinný subjekt uvedl, že odborem životního prostředí a zemědělství byla vyhledána data požadovaná v bodě prvním stěžovatelovi žádosti o informace, přičemž k vyhotovení souhrnného přehledu těchto dat bylo nutné mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací – fyzické vyhledání požadovaných dat ve spisech v archivu povinného subjektu, vyhotovení tabulky v požadované struktuře, což vyžadovalo činnost úředníka nad rámec běžných pracovních povinností v době trvání čtyř hodin (vyhledávání konkrétních spisů k veřejným zakázkám v archivu, jejich prostudování, vypisování údajů, sestavení tabulky a editace dat, zpětná kompletace spisů a jejich navrácení do archivu). Povinný subjekt odkázal na sazebník úhrad nákladů za poskytování informací, který je dostupný na internetových stránkách Královéhradeckého kraje (dále je „Sazebník úhrad“). Pro výpočet požadované úhrady použil hodinovou sazbu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací uvedené v Sazebníku úhrad, která činí 180,- Kč. Za čtyři hodiny strávené mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací (zahrnující fyzické vyhledávání ve spisech v archivu odboru, vypisování a následné zpracování do požadované tabulky) si povinný subjekt tedy účtuje celkem 720,- Kč.



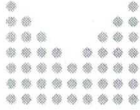
Ve stížnosti žadatele proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace ze dne 4.1.2017, evidované pod č.j. KUKHK-SZI-1/VZ/2017, je namítáno, že požadovaná částka je nepřiměřená, neboť neodpovídá nákladům vynaloženým na poskytnutí informace. Dle stěžovatele se nejedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovaných informací, kterým by jeden zaměstnanec krajského úřadu strávil dokonce čtyři hodiny práce. Stěžovatel namítá, že požadované informace má krajský úřad ve vlastním zájmu evidovat v počítačové databázi smluv o dílo. Dle názoru stěžovatele vyhledání příslušných informací spočívá v akci filtrace příslušných dat objednávek a smluv v řádech jednotek, maximálně desítek minut, a nikoli čtyřech hodin. Z oznámení o úhradě nákladů dle stěžovatele nejsou zřejmé důkazy, že k poskytnutí triviální excelové tabulky se seznamem zadaných plánů péče bylo zapotřebí čtyř hodin práce úředníka. Není zřejmé, zda dotýčný zaměstnanec v tomto uváděném čase neprováděl také další práce, které se žádostí o informaci nikterak nespojují. Stěžovatel argumentuje také tím, že v roce 2016 mu úřad poskytl informace o zadaných zakázkách z let 2012 až 2016 zcela bezúplatně, kdy šlo o mnohem rozsáhlejší data než v tomto případě. Stěžovatel na podporu své stížnosti rovněž uvádí, že uvedené informace, o které žádá, jsou úřady běžně poskytovány, dle dosavadních zkušeností stěžovatele, zcela zdarma.

Ve svém stanovisku obsaženém v přípisu ze dne 9.1.2017, č.j. KUKHK-SZI-1/VZ/2017, povinný subjekt ke stěžovatelovým námitkám uvádí, že žadatelem žádané, podrobně strukturované informace k zakázkám (vč. uvedení seznamu dalších oslovených a neúspěšných uchazečů o zakázky, včetně jejich identifikačních údajů a jimi nabízených cen) povinný subjekt neměl v elektronické podobě k dispozici. Odbor životního prostředí a zemědělství v případě zakázek ochrany přírody a krajiny (zakázky malého rozsahu) eviduje v elektronické podobě pouze dokumenty, které samostatně pořizuje, tj. v daném případě oslovení uchazečů s nabídkou realizace zakázky, smlouvy o dílo a oznámení o výsledku řízení o veřejné zakázce. Ostatní písemné dokumenty související s veřejnými zakázkami, tj. došlé nabídky jednotlivých uchazečů, smlouvy o dílo uzavřené s jednotlivými subjekty (podepsané smlouvy), eviduje pouze v listinné podobě. Z tohoto důvodu byl pro potřeby poskytnutí informace nucen sestavit novou verzi tabulky, a to po předchozím vyhledáním požadovaných dat v listinných spisových složkách.

II.

Ministerstvo vnitra předně dovedlo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, které se týkají samostatné působnosti kraje.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.



III.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost je nedůvodná.

III./A

V souvislosti s poskytováním informací lze žádat pouze úhradu těch nákladů, se kterými počítá InfZ (srov. § 17 odst. 1 InfZ), a to ve výši, kterou stanoví InfZ ve spojení s prováděcím právním předpisem, nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v platném znění. Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ povinný subjekt může žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, aniž by InfZ stanovil, co se *mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací* rozumí. Dle autorů komentáře k InfZ (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 759, komentář k § 17, s. 1018 - 1022) je vyhledáním informací třeba rozumět činnost spočívající v identifikaci a shromáždění požadovaných informací, přičemž do doby strávené shromážděním informací lze zahrnout nejenom dobu strávenou fyzickým shromážděním dokumentů, v nichž jsou příslušné informace obsaženy, ale i dobu strávenou pročitáním těchto dokumentů s cílem vyhledání konkrétních informací požadovaných žadatelem. Do nákladů za vyhledání informací je dále třeba započítat náklady spojené se zpracováváním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný význam (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.10.2004, č.j. 6 A 83/2001-39).

Dále je třeba uvést, že oprávnění žádat úhradu nákladů podmiňuje předchozí písemné oznámení žadateli podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, jaká je výše požadované úhrady, a na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ musí být v takovém oznámení náležitě odůvodněn.

Nadřízený orgán se shora zabýval obecně podmínkami nároku na náhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. V dalším kroku je nutno posoudit, zda uvedené podmínky byly splněny v projednávaném případě.

III./B

Ministerstvo vnitra se předně zabývalo tím, zda oznámení povinného subjektu o úhradě nákladů ze dne 29.12.2016, č.j. KUKHK-IZ-199/VZ/2016, vyhovuje ust. § 17 odst. 3 InfZ, resp. zda povinný subjekt dostatečně odůvodnil, na základě jakých skutečností požadovanou výši úhrady zakládá, a jakým způsobem byla požadovaná částka vyčíslena.



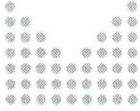
Skutečnostmi, na základě kterých byla výše úhrada vyčíslena (srov. dikci § 17 odst. 3 InfZ), je třeba rozumět konkrétní činnosti a práce povinného subjektu, které spočívaly ve *vyhledávání informací*, přičemž je třeba odůvodnit, proč se jednalo o vyhledání *mimořádně rozsáhlé* (srov. rozsudek KS v Hradci Králové, č.j. 30 Af 16/2013-59). Jinými slovy, povinný subjekt v oznámení o sdělení výše úhrady musí uvést, na základě jakých skutkových důvodů uhrazení nákladů požaduje. Těmito důvody jsou zejména skutečnosti, činnosti a úkony povinného subjektu, které byly nutné k vyhledání informací, jakož i okolnosti odůvodňující jejich mimořádnou rozsáhlost.

V předmětném oznámení povinný subjekt uvedl, jaké konkrétní práce zahrnul pod vyhledávání informací, resp. v čem (v jakých činnostech) vyhledávání informací spočívalo, a odkázal na Sazebník úhrad. V čl. 6 Sazebníku úhrad se uvádí: „*V případě mimořádně rozsáhlého vyhledání informací (např. je-li třeba informace vyhledat v archivu, procházet rozsáhlé soubory dat, kopírovat obsáhlé dokumenty apod.), účtuje Krajský úřad Královéhradeckého kraje žadateli za takové vyhledání informací částku 180,- Kč za každou započatou hodinu práce úředníka.*“ Z obsahu uvedeného oznámení je zřejmé, že povinný subjekt požaduje uvedenou částku jakožto úhradu spojenou s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací, přičemž mimořádnou rozsáhlost odůvodnil ve spojení s odkazem na Sazebník úhrad popisem činností a úkonů, které byly nutné k vyhledání a vypracování souhrnného přehledu požadovaných informací (fyzické vyhledávání konkrétních spisů k veřejným zakázkám v archivu věcně příslušného odboru).

Povinný subjekt vynásobil celkový čas strávený vyhledáváním informací s výší hodinové sazby za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací uvedené v Sazebníku úhrad, čímž dostatečným způsobem odůvodnil i způsob, jakým byla požadovaná částka vyčíslena, resp. jak k požadované výši úhrady dospěl. Součástí oznámení o úhradě je též v souladu s § 17 odst. 3 InfZ poučení o možnosti podat stížnost.

S ohledem na shora uvedené má Ministerstvo vnitra za to, že oznámení povinného subjektu ze dne 29.12.2016, č.j. KUKHK-IZ-199/VZ/2016, vyhovuje zákonným požadavkům (ust. § 17 odst. 3 InfZ) na odůvodnění požadované výše úhrady.

Ministerstvo vnitra se dále zabývalo tím, zda ze spisového materiálu lze usuzovat na oprávněnost požadované částky. Povinný subjekt jak v oznámení o úhradě nákladů ze dne 29.12.2016, č.j. KUKHK-IZ-199/VZ/2016, tak i v přípise ze dne 9.1.2017, č.j. KUKHK-SZI-1/VZ/2017, uvádí, že mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovaných informací spočívalo ve fyzickém vyhledávání požadovaných dat ve spisech v archivu příslušného odboru, jejich prostudování, vypisování údajů a zpracování excelové tabulky s požadovanými daty. Tyto úkony dle tvrzení povinného subjektu vyžadovaly činnost jednoho úředníka nad rámec jeho běžných pracovních povinností v době trvání čtyř hodin. Povinný subjekt tedy specifikoval, jaké práce a úkony spočívaly ve vyhledávání informací, a uvedl jim odpovídající čas.



S ohledem na rozsah informací, kterých se žadatel domáhá, Ministerstvo vnitra nepovažuje požadovanou výši úhrady za zjevně nepřiměřenou. Na základě podkladů obsažených ve spise přitom nelze pochybovat o tom, že uvedená výše úhrady odpovídá skutečnosti, resp. že byla vypočtena správně. V této souvislosti je nutné připomenout, že žadatel v podané stížnosti ke stanovení výše úhrady neuvádí žádné konkrétní důkazy, jimiž by bylo možné prokázat neoprávněnost úhrady či její výše. To, že v jiných případech či jiné povinné subjekty informace poskytují za nižší či žádnou úhradu sama o sobě není důvodem, proč pochybovat o správnosti nyní stanovení úhrady.

IV.

Nadřízený orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ výši úhrady stanovenou v oznámení povinného subjektu ze dne 29.12.2016, č.j. KUKHK-IZ-199/VZ/2016, potvrdil.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude po vydání spolu se správním spisem zaslán *povinnému subjektu* (doporučeně s dodejkou) – Krajskému úřadu Královehradeckému kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Pivovarské nám. 1245, 500 03 Hradec Králové; k č.j. KUKHK-STI-1/VZ/2017.
2. Stejnopis rozhodnutí bude po vydání rozhodnutí doručen podle §16a odst. 9 InfZ *povinnému subjektu* (do datové schránky) - Krajskému úřadu Královehradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství; k č.j. KUKHK-STI-1/VZ/2017.
3. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 16a odst. 9 InfZ *žadateli* (doručením do vlastních rukou s dodejkou) –
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Andrea Bartošová
tel. č.: 974 816 632
e-mail: odbordk@mvcv.cz