 

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

Váš dopis zn.: dle rozdělovníku

Ze dne:
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Vyřizuje: Irena Hrubá

Odbor: správní a krajský živnostenský úřad

Oddělení: vnitřní správy

Telefon: 495 817 162

E-mail: ihruba@kr-kralovehradecky.cz

Datum: 11.05.2020

Počet listů: 7

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

**Rozhodnutí o odvolání**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) rozhodl o odvolání podaném účastníkem řízení – poškozeným XXX (dále také *odvolatel, poškozený*), v řízení zastoupeným JUDr. Jiřím Králíkem, advokátem se sídlem K. H. Máchy 604/6, 500 02 Hradec Králové, proti usnesení Komise k projednávání přestupků města Nechanice čj. 14/622/2019/PK ze dne 19.02.2020, jímž bylo podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*) zastaveno řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen *zákon o některých přestupcích*) – ublížení na zdraví jinému, jehož se měl dopustit obviněný XXX, dne 26.04.2019 tím, že „měl v přesně nezjištěné době od 18.00 do 20.00 hod. v obci Mžany v budově čp. 99 v myslivecké klubovně po předchozí slovní rozepři napadnout pana XXX tak, že měl pana XXX udeřit pravou rukou do levé části obličeje, kdy tímto měl panu XXX způsobit zranění (hematom, lehký otřes mozku) a při fyzickém napadení mělo dojít k poškození dioptrických brýlí značky Esprit, které na sobě měl pan XXX a jejich poškozením tak měla vzniknout škoda dle odborného vyjádření PČR ve výši 4 800,-Kč, čímž měl pan XXX úmyslně narušit občanské soužití tím, že měl jinému ublížit na zdraví“, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno, a jímž v souladu s § 89 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich nebylo rozhodnuto o náhradě škody, **takto**:

**I.** podle § 92 odst. 1 správního řádu se odvolání XXX, proti výroku usnesení Komise k projednávání přestupků města Nechanice čj. 14/622/2019/PK ze dne 19.02.2020, jímž bylo podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zastaveno řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích – ublížení na zdraví jinému, vedené proti obviněnému XXX Nechanice, **zamítá jako nepřípustné**,

**II.** podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se usnesení Komise k projednávání přestupků města Nechanice (dále jen *prvostupňový orgán*) čj. 14/622/2019/PK ze dne 19.02.2020 v části týkající se XXX, uplatněného nároku na náhradu škody **ruší a věc náhrady škody se** tomuto správnímu orgánu **vrací k novému projednání.**

**Odůvodnění:**

Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje (dále jen *odvolací orgán*) bylo dne 14.04.2020 doručeno odvolání poškozeného XXX, data výše, podané prostřednictvím jeho právního zástupce JUDr. Jiřího Králíka (zvolen na základě udělené plné moci ze dne 11.11.2019), proti usnesení prvostupňového orgánu čj.14/622/2019/PK ze dne 19.02.2020, jímž bylo podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zastaveno řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích – ublížení na zdraví jinému, jehož se měl dopustit obviněný XXX, data výše (dále také *obviněný*), shora popsaným jednáním, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno, a jímž s odkazem na § 89  zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich prvostupňový orgán nerozhodl o náhradě škody.

Usnesení prvostupňového orgánu bylo doručeno obviněnému i právnímu zástupci poškozeného dne 21.02.2020. Dne 09.03.2020 obdržel prvostupňový orgán od poškozeného XXX – prostřednictvím jeho právního zástupce, odvolání. V odvolání uvádí, že se odvolává řádně a včas proti usnesení prvostupňového orgánu, a to proti všem jeho výrokům. V odvolání pod body II., III. a V. namítá nepříslušnost prvostupňového orgánu k projednání věci, když se domnívá, že jednání obviněného mělo být kvalifikováno jako trestný čin (příp. vícero trestných činů) a věc měla být předána orgánům činným v trestním řízení, a to zejména s ohledem na jím uplatněnou škodu na brýlích ve výši 13.685 Kč, jeho poškození zdraví (oka) a v neposlední řadě i s ohledem na to, že k napadení došlo na místě veřejnosti přístupném před nejméně třemi osobami (výtržnost). Pod bodem IV. se pak vyjadřuje k důkazům, které byly v rámci řízení získány a k jejich nesprávnému hodnocení prvostupňovým orgánem. Pod bodem VI. pak namítá, že řízení je třeba doplnit znaleckým posudkem z oboru lékařství, kterým by byla přesně zjištěna závažnost jeho poranění, jakož i znaleckým posudkem k ocenění hodnoty vzniklé škody na jeho majetku, a že je také třeba doplnit nedostatečné výpovědi svědků XXX a XXX. Závěrem pak uvádí, že vzhledem ke všem jím uvedeným skutečnostem, kdy je spatřována nesprávnost řízení, které napadenému rozhodnutí předcházelo, jakož i nesprávnost samotného rozhodnutí, žádá, aby odvolací orgán buď vydal usnesení, kterým bezodkladně předá věc orgánu činnému v trestním řízení, nebo v případě, že by neshledal důvody pro toto předání věci, zrušil napadené rozhodnutí a věc vrátil k novému projednání prvostupňovému orgánu.

O podaném odvolání byl prvostupňovým orgánem v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměn obviněný XXX a byl vyzván, aby se k podanému odvolání ve stanovené lhůtě vyjádřil. Obviněný tohoto práva využil.

**Po seznámení se spisovým materiálem odvolací orgán konstatuje následující.**

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti odvolání. Pokud jde o včasnost, odvolací orgán zjistil, že odvoláním napadené usnesení bylo právnímu zástupci odvolatele oznámeno dne 21.02.2020. Prvostupňovému orgánu bylo odvolání doručeno dne 09.03.2020, tedy v poslední den zákonem stanovené 15denní lhůty, lze je tedy hodnotit jako včasné. Lhůta pro odvolání činí v souladu s § 83 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. Konec lhůty připadl na sobotu 07.03.2020, a proto se uplatní § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu, podle něhož, připadne‑li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den, tj. 09.03.2020. Pokud jde o jeho přípustnost, lze je jako přípustné hodnotit pouze zčásti. V daném případě bylo odvolání podáno účastníkem řízení – poškozeným. Z obsahu odvolání je zřejmé, že směruje nejen do té části výroku usnesení, která se týká jím uplatněného nároku na náhradu škody, ale i do části výroku usnesení, jímž bylo řízení vedené proti XXX zastaveno – tedy do části, proti které se jako poškozený odvolat nemohl. V této části (tj. odvolání do výroku o vině /zastavení řízení/ usnesení prvostupňového orgánu) odvolací orgán vyhodnotil odvolání jako nepřípustné, a proto jej podle § 92 odst. 1 správního řádu zamítl. Tento svůj závěr odvolací orgán opírá o následující.

Podle § 68 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je účastníkem řízení o přestupku obviněný z přestupku, podle písm. b) poškozený v části řízení, která se týká jím uplatněného nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení, a podle písm. c) vlastník věci, která může být nebo byla zabrána, v části řízení, která se týká zabrání věci nebo náhradní hodnoty.

Rozsah oprávnění, jichž se mohou v odvolacím řízení oprávněně domáhat jednotliví účastníci řízení, je diferencovaným způsobem uveden v § 96 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat podle § 96 odst. 1 písm. a) citovaného zákona obviněný z přestupku v plném rozsahu, podle písm. b) poškozený pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení, nebo podle písm. c) zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného a orgán sociálně-právní ochrany dětí ve prospěch mladistvého obviněného pouze proti výroku o vině, o správním trestu, o ochranném opatření a o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení. Podle odst. 2 téhož paragrafu se může odvolat vlastník zabrané věci jen proti výroku o zabrání věci nebo náhradní hodnoty a podle odst. 3 proti rozhodnutí o schválení dohody o narovnání se může odvolat ten, kdo schválenou dohodu o narovnání uzavřel, zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného a orgán sociálně-právní ochrany dětí.

Podle § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je tedy poškozenému přiznáno právo odvolat se pouze ve věci náhrady škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a nikoliv do výroku o vině a do výroku o zastavení řízení podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (neboť i takový výrok je výrokem o vině, přesněji řečeno výrokem, z něhož plyne, že vina obviněného nebyla v přestupkovém řízení shledána, když skutek, o kterém se vedlo řízení, nebyl obviněnému prokázán).

Odvolací orgán připouští, že poškozený byl prvostupňovým orgánem chybně o tomto právu v usnesení poučen, přesto nelze z tohoto chybného poučení vyvodit jeho právo na odvolání jinak, než jak stanoví zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. V této souvislosti odvolací orgán doporučuje prvostupňovému orgánu, v případech obdobných jako právě posuzovaný, uvádět v poučení o opravném prostředku, že proti usnesení o zastavení řízení se může odvolat poškozený ve smyslu § 68 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich pouze proti výrokové části týkající se jím uplatněného nároku na náhradu škody (popř. vydání bezdůvodného obohacení) – analogicky § 96 odst. 1 písm. b) cit. zákona, čímž dojde k vyloučení nejasností ohledně rozsahu odvolacích práv poškozeného.

Odvolací orgán na základě výše uvedeného odvolání vyhodnotil jako zčásti přípustné, a to pokud směřuje proti té části výroku usnesení, jímž prvostupňový orgán rozhodl o nároku poškozeného na náhradu majetkové škody, a zčásti nepřípustné – v části směřující do výroku prvostupňového usnesení o zastavení přestupkového řízení, který je (byť implicitně) výrokem o vině, resp. výrokem, z něhož vyplývá, že vina obviněného nebyla v řízení o přestupku prokázána.

**Po posouzení otázky včasnosti a přípustnosti podaného odvolání odvolací orgán přistoupil k přezkoumání přípustným odvoláním napadené části výroku usnesení prvostupňového orgánu a uvádí následující.**

Okruh účastníků řízení o přestupku je vymezen v § 68 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Jak již bylo shora zmíněno, podle § 68 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je účastníkem řízení poškozený v části řízení, která se týká jím uplatněného nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení. Osoba, které byla spácháním přestupku způsobena škoda nebo na jejíž úkor se obviněný spácháním přestupku bezdůvodně obohatil, se stává poškozeným podle § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení. Ustanovení § 68 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich tedy nezakládá univerzální účastenství poškozeného v řízení o přestupku, ale pouze v té části řízení, která se týká jím uplatněného nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení. Tomu pak odpovídá rovněž rozsah jeho práv a povinností. V případě poškozeného lze jako přípustné hodnotit pouze odvolání směřující proti výroku o náhradě škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení, resp. do výroku o tom, že se poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkazuje se se svým nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich „Správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.“ Již z dikce je zřejmé, že základní vstupní podmínkou případného přiznání nároku na náhradu škody poškozenému je, že projednávaný přestupek spáchán byl, a tudíž je zde osoba, která je za něj odpovědná. Posouzení této otázky je, jak bylo zmíněno, mimo sféru ovlivnitelnou procesní aktivitou poškozeného, neboť se jedná o veřejnoprávní vztah mezi státem a obviněným z přestupku, v němž poškozený nemá postavení účastníka řízení. Naproti tomu vztah mezi poškozeným a obviněným má povahu soukromoprávní (jeho předmětem je, za předpokladu, že bude rozhodnuto o vině obviněného za spáchání konkrétního přestupku, určitý typ majetkoprávního nároku). K tomu, aby mohlo být v přestupkovém řízení rozhodnuto o tomto soukromoprávním nároku tak, že poškozenému je nárok na náhradu škody v konkrétní výši přiznán, je třeba, aby obviněný z přestupku byl uznán vinným z přestupku, který mu je kladen za vinu (pro úplnost odvolací orgán podotýká, že druhou podmínkou je, že výše škody byla spolehlivě zjištěna a škoda nebyla dobrovolně nahrazena). V daném případě je zřejmé, že nebyla splněna ona výše zmíněná vstupní podmínka, neboť prvostupňový orgán dospěl k závěru, že provedené důkazy nejsou dostačující k tomu, aby bylo možno uznat obviněného vinným z přestupku, o kterém se vedlo řízení – tedy se prvostupňovému orgánu nepodařilo zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Za tohoto stavu věci, kdy se prvostupňovému orgánu nepodařilo shromáždit dostatečné podklady pro závěr o vině obviněného, a proto musel řízení zastavit, pak jediným možným způsobem vypořádání se s odvolatelem uplatněným nárokem na náhradu škody bylo odkázat jej podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich s jeho nárokem na soud.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, pokud jde o odvolatelem uplatněný nárok na náhradu škody, že prvostupňový orgán neměl jinou možnost než odvolatele odkázat s jeho nárokem na soud. Jakkoliv byl závěr prvostupňového orgánu o náhradě škody za dané situace (kdy prvostupňový orgán na základě výsledků provedeného dokazování dospěl k závěru řízení zastavit) jediný možný, odvolací orgán shledal přezkoumávaný výrok týkající se nároku na náhradu škody nepřesným, neboť prvostupňový orgán namísto toho, aby v souladu s § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich poškozeného odkázal s jím uplatněným nárokem na náhradu škody způsobené spácháním přestupku na soud, tak se pouze spokojil s konstatováním, že „Komise k projednávání přestupku města Nechanice nerozhodla o náhradě škody poškozenému dle § 89 z.č. 250/2016 Sb.“

I přesto, že prvostupňový orgán neměl, s ohledem na svůj závěr o nutnosti řízení zastavit, jinou možnost než odkázat poškozeného s jím uplatněným nárokem na náhradu škody na soud, odvolacímu orgánu nezbylo než zrušit i tuto část výroku napadeného usnesení, týkající se nároku na náhradu škody, neboť přezkoumáním spisové dokumentace zjistil v postupu prvostupňového orgánu pochybení, jež má za následek **nepřezkoumatelnost** uvedeného výroku. Tímto pochybením je neexistence protokolu o hlasování. Vzhledem k tomu, že v daném případě věc přestupku projednával a rozhodoval kolegiální orgán (Komise k projednávání přestupků města Nechanice), je protokol o hlasování jediným dokumentem, který zachycuje vůli tohoto orgánu, a je proto nezbytné, aby byl o každém hlasování členů kolegiálního orgánu pořízen protokol a založen do spisu. Náležitosti protokolu upravuje § 134 správního řádu. Z protokolu musí být patrné, že kolegiální orgán nadpoloviční většinou svých členů rozhodl po poradě hlasováním o všech podstatných částech rozhodnutí o přestupku, v posuzovaném případě tedy o zastavení řízení a o náhradě škody. Protokol vlastnoručně podepisují všichni přítomní členové kolegiálního orgánu, a v případě, že byla sepsáním protokolu pověřena jiná osoba než člen orgánu, i tato osoba. Přestože je protokol o hlasování součástí spisu, je vyloučen z nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu a účastníci řízení se s ním nemohou seznámit. S ohledem na to, že protokol o hlasování je, jak již bylo zmíněno, jediným dokumentem, který zachycuje vůli kolegiálního orgánu, pak chybí-li protokol o hlasování, je rozhodnutí (usnesení) nepřezkoumatelné.

Obecně lze uvést, že řízení před kolegiálním správním orgánem vede, nestanoví-li zvláštní zákon jinak, jeho předseda (tedy osoba stojící v čele kolegiálního orgánu) nebo předsedající (tedy osoba, která vede jednání kolegiálního orgánu), popřípadě člen kolegiálního orgánu, na němž se tento orgán usnese. Předseda samostatně provádí usnesení a úkony, které nejsou rozhodnutím (tj. takové procesní úkony, které nemají ani formu rozhodnutí ve smyslu § 67 odst. 1 správního řádu, ani formu usnesení podle § 76 správního řádu). Výjimkou z tohoto pravidla je usnesení o tom, zda osoba je či není účastníkem, a usnesení o zastavení řízení, kdy s ohledem na význam těchto usnesení pro účastníky řízení o nich rozhoduje ve sboru celý kolegiální orgán, stejně jako o rozhodnutích podle § 67 odst. 1 správního řádu.

Ačkoliv je výrok usnesení o nároku na náhradu škodu s ohledem na absenci hlasovacího protokolu nepřezkoumatelný, považuje odvolací orgán za vhodné dále uvést, že shledal zmatečnými úvahy prvostupňového orgánu o poškozeným uplatněném nároku na náhradu škody. Ze spisové dokumentace lze dedukovat, že k poškození brýlí mělo dojít v důsledku ublížení na zdraví – viz i výrok usnesení prvostupňového orgánu o zastavení řízení – cit.: „… a při fyzickém napadení mělo dojít k poškození dioptrických brýlí značky Esprit, …“. V rozporu s tímto vyjádřením se pak ale prvostupňový orgán zabýval tím, zdali rozbitím brýlí došlo ke spáchání přestupku proti majetku – cit.: „ … Nelze proto bez absence nějakého důkazu, který by jednání obviněného bez pochybností potvrzoval a prokazoval, dovodit, že se obviněný dopustil přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích tím, že jinému ublížil na zdraví, natož že by se měl dopustit přestupku proti majetku, kdy měl poškodit brýle poškozeného, když ohledně tohoto přestupku nebylo jednání obviněného právně kvalifikováno policejním orgánem a na základě provedeného dokazování k takové právní kvalifikaci nepřistoupila ani přestupková komise, byť poškozený prostřednictvím svého právního zástupce uplatnil nárok na náhradu škody. Komise k projednávání přestupků města Nechanice musela použít procesní pravidlo in dubio pro reo (v případě pochybností, ve prospěch obviněného), neboť z provedeného dokazování nelze vinu obviněného ze spáchání předmětného přestupku dovodit, tj. že by skutečně poškozeného fyzicky napadl tak, že mu svým jednáním způsobil tvrzená zranění a rovněž, že se měl svým jednání dopustit přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích a způsobit poškozenému škodu na brýlích, když …“. K tomuto odvolací orgán podotýká, že majetková škoda může vzniknout nejen v souvislosti se spácháním přestupku proti majetku, nýbrž jakýmkoliv přestupkem, tedy i např. přestupkem proti občanskému soužití, a to za předpokladu, že vznikla v příčinné souvislosti s tímto protiprávním jednáním. Obecnými předpoklady vzniku odpovědnosti za škodu jsou protiprávní úkon, škoda, a příčinná souvislost mezi protiprávním úkonem a škodou.

**K jednotlivým námitkám odvolatele směřujícím do nároku na náhradu škody odvolací orgán uvádí následující.**

K námitce odvolatele, že by se v daném případě mělo jednat s ohledem na jím nárokovanou náhradu škody ve výši 13.685 Kč, která byla stanovena na základě dokladu o zakoupení brýlí v roce 2018, o trestný čin, odvolací orgán uvádí, že ze spisové dokumentace vyplývá, že vzniklá škoda byla způsobena v příčinné souvislosti s přestupkem proti občanskému soužití. U přestupků proti občanskému soužití však výše způsobené škody není základním kritériem pro rozlišení přestupku od trestného činu, jak je tomu u přestupků proti majetku. Jak však správně namítá odvolatel, je povinností správních orgánů vždy zkoumat, zdali zjištěné skutečnosti, nenasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin. Pokud by správní orgán dospěl k závěru, že zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin, došlo by podle § 64 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich k předání věci orgánu činnému v trestním řízení. Správní orgán je totiž povinen zkoumat otázku své příslušnosti nejen před zahájením řízení, ale rovněž v jeho průběhu, a pokud by k projednání věci příslušný nebyl, musel by věc postoupit tomu, kdo k jejímu projednání příslušný je. Úvahy o tom, zdali se v konkrétním případě jedná o podezření ze spáchání trestného činu, náleží plně správnímu orgánu, který o věci rozhoduje v I. stupni.

K námitce odvolatele, že bylo povinností správního orgánu, aby v případě rozporných odborných vyjádření ohledně výše vzniklé škody (v odborném vyjádření OPTIKA s.r.o., Nový Bydžov je vyčíslena škoda na brýlích ve výši 4.800 Kč, zatímco v poškozeným doloženém vyjádření DOKTOR KLAIN s.r.o. je uvedeno, že je nutno vyrobit obě čočky, kdy on nárokuje škodu celých zakoupených brýlí v roce 2018 ve výši 13.685 Kč) nechal zpracovat znalecký posudek k ocenění způsobené majetkové škody, odvolací orgán uvádí následující. Otázka nároku na náhradu majetkové škody je otázkou občanskoprávní a správním orgánům je svěřeno projednání takového nároku uplatněného poškozeným v přestupkovém řízení pouze za podmínek stanovených zákonem (viz výše). Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovaly škodu, která zatím spolehlivě, a tedy jednoznačně zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudní řízení. Pokud výše škody není v přestupkovém řízení spolehlivě zjištěna, není povinností správních orgánů, aby vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely nechávat zpracovat znalecké posudky, neboť důkazní břemeno je na poškozeném.

**Odvolací orgán závěrem uvádí následující.**

S ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl odvolací orgán k závěru, že přípustným odvoláním napadený výrok o náhradě škody rozhodnutí prvostupňového orgánu (s ohledem na charakter zjištěného pochybení však nejen ten – viz níže) byl vydán v rozporu s právními předpisy, je tedy nezákonný, proto jej zrušil a vrátil k novému projednání prvostupňovému orgánu. Při novém projednání odstraní prvostupňový orgán vytýkané nedostatky.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu je prvostupňový orgán právním názorem odvolacího orgánu vázán.

Odvolací orgán závěrem podotýká, že se s ohledem na odvolací práva poškozeného nezabýval jeho námitkami, které směřovaly do výroku o vině (zastavení řízení). Protože však v souvislosti s přezkoumáním předložené spisové dokumentace v rámci řízení o odvolání poškozeného, odvolací orgán zjistil skutečnosti, pro které lze důvodně pochybovat o tom, že usnesení v části týkající se výroku o vině (zastavení řízení), obsahuje vady způsobující jeho nezákonnost, rozhodl z moci úřední přistoupit k přezkumnému řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů odvolat.

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy

**Rozdělovník**

JUDr. Jiří Králík, advokát, se sídlem K. H. Máchy 604/6, 500 02 Hradec Králové – právní zástupce poškozeného
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