

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

Váš dopis zn.:

Ze dne: viz rozdělovník

Naše značka (čj.): KUKHK–38629/SKZ/2020-2

Vyřizuje: Irena Hrubá

Odbor: správní a krajský živnostenský úřad

Oddělení: vnitřní správy

Telefon: 495 817 162

E-mail: [ihruba@kr-kralovehradecky.cz](mailto:ihruba@kr-kralovehradecky.cz)

Datum: 05.01.2021

Počet listů: 2

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

**Rozhodnutí o odvolání**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal na základě odvolání XXX a XXX (dále také *odvolatelé, osoby přímo postižené spácháním přestupku*), usnesení Magistrátu města Hradec Králové, odbor přestupků (dále také *prvostupňový orgán*), spis. zn. P/3146/2020/OP/Uhl, č. dokumentu MMHK/193782/2020, ze dne 20.11.2020, jímž byla podle § 76 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*) odložena věc přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen *zákon o některých přestupcích*) – ublížení na cti jinému zesměšněním a hrubou urážkou, kterého se měl dopustit XXX, tím, že „v době od 21.5.2020 do 25.8.2020 na sociální síti Facebook napsal příspěvek, kde uráží XXX, tak že je vyžranej hrubián a ochlasta, mlátí svou ženu XXX a XXX, tak že chodila šukat s XXX a je kurva a podvádí muže s mladšími a další urážky“, neboť osoby přímo postižené spácháním přestupku, o němž lze řízení zahájit pouze s jejich souhlasem, takový souhlas nedaly, a **rozhodl takto**:

podle § 90 odst. 5 správního řádu **se odvolání** proti usnesení Magistrátu města Hradec Králové, odbor přestupků, spis. zn. P/3146/2020/OP/Uhl, č. dokumentu MMHK/193782/2020, ze dne 20.11.2020, **zamítá** a odvoláním napadené usnesení **se potvrzuje.**

**Odůvodnění:**

Odvolacímu orgánu bylo dne 14.12.2020 prvostupňovým orgánem předloženo odvolání XXX a XXX, data výše, proti shora uvedenému usnesení prvostupňového orgánu. Předmětným usnesením prvostupňový orgán odložil podle § 76 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich věc přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst.  1 písm. a) zákona o některých přestupcích, kterého se měl dopustit XXX, data výše, shora popsaným jednáním. Předmětné usnesení bylo odvolatelům oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou – XXX dne 30.11.2020 a XXX dne 01.12.2020. Dne 03.12.2020 odvolatelé podali u prvostupňového orgánu společné odvolání, jímž napadají předmětné usnesení. V odvolání uvádějí, že v dané věci nebyli při podání oznámení na p. XXX Policií ČR vyslechnuti, a že uváděli široké okolnosti jejich soužití v domě s p. XXX, a to dlouhodobé jednání spočívající nejen v uvádění nepravd a pomluv na sociální síti Facebook vůči jejich rodině, ale uváděli i jeho další jednání a vyhrožování. Dále pak namítají, že dle jejich názoru nemůže být jednání p. XXX spočívající v jednání popsaném ve výroku napadeného usnesení takto vytrženo z celkového kontextu a řešeno jako dílčí skutek pouze pro přestupek ublížení na cti, a že s touto právní kvalifikací oni nesouhlasí. Dále pak popisují jednání p. XXX, který dlouhodobě hrubě narušuje občanské soužití a poškozuje je, kdy namítají, že při prověřování věci by mělo dojít zejména ke zkoumání zdravotního stavu p. XXX, neboť je jim známo, že není psychiatricky zcela zdráv. Závěrem pak namítají, že nezaslali souhlas s projednáváním přestupku, neboť se neztotožňují s uvedenou právní kvalifikací a s projednáním v jednotlivých dílčích jednáních, a že žádají o zrušení usnesení o odložení věci a vrácení věci k zahájení řízení, případně postoupení na okresní státní zastupitelství pro podezření z trestného činu. V případě, že by mělo dojít k zamítnutí jejich odvolání, pak má být jejich podání vzato jako nový podnět k zahájení řízení.

Odvolací orgán v případě předložení odvolání nejprve zkoumá, zda odvolání je přípustné a zda bylo podáno včas. Pokud jde o jeho přípustnost, odvolání bylo podáno osobami, kterým se usnesení oznamuje, a proto ho odvolací orgán hodnotí jako přípustné. Pokud jde o jeho včasnost, ze spisové dokumentace vyplývá, že napadené usnesení bylo odvolatelům oznámeno, a to XXX dne 30.11.2020 a XXX dne 01.12.2020. Prvostupňovému orgánu bylo jejich společné odvolání doručeno dne 03.12.2020, tedy v zákonem stanovené 15denní lhůtě, lze je tedy hodnotit jako včasné.

Po posouzení přípustnosti a včasnosti odvolání přistoupil odvolací orgán k přezkoumání napadeného usnesení prvostupňového orgánu.

Dne 28.08.2020 bylo prvostupňovému orgánu doručeno oznámení Policie ČR, obvodní oddělení 2 Hradec Králové, čj. KRPH-64904-5/PŘ-2020-050211, o přestupcích proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) a c) bod 4. zákona o některých přestupcích, z jejichž spáchání byl podezřelý XXX, data výše, který se měl uvedených přestupků dle oznámení dopustit tím, že nejméně v době od 21.05.2020 do současné doby na sociální síti Facebook napsal příspěvek, kde uráží XXX a XXX, kdy tímto jednáním způsobil oběma újmu na cti. Na základě uvedeného oznámení prvostupňový orgán sdělením ze dne 12.10.2020 poučil XXX a XXX o tom, že výše uvedená verbální napadání mohou naplňovat skutkovou podstatu přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, kterého se dopustí ten, kdo jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jiným způsobem urazí, dále o tom, že řízení o takovémto přestupku lze zahájit a v již zahájeném řízení lze pokračovat pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku, jakož o lhůtě k podání souhlasu s tím, že pokud ve stanovené lhůtě (do 30 dnů ode dne oznámení sdělení, tj. v daném případě do 16.11.2020) nebude souhlas se zahájením řízení o předmětném přestupku osobou přímo postiženou spácháním přestupku dán, správní orgán věc usnesením podle § 76 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich odloží. Z předložené spisové dokumentace dále vyplývá, že XXX ani XXX v určené lhůtě souhlas se zahájením řízení o přestupku podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, jehož se měl dopustit XXX, nepodali, a proto prvostupňový orgán rozhodl usnesením ze dne 20.11.2020 o odložení věci podle § 76 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Ze spisové dokumentace pak dále vyplývá, že prvostupňový orgán dané jednání podezřelého XXX právně kvalifikoval i jako možné podezření z přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, o němž přípisem ze dne 20.11.2020 oznámil XXX zahájení řízení (pozn. odvolacího orgánu – k námitce odvolatelů nutno podotknout, že je z tohoto přípisu zřejmé, že se prvostupňový orgán jednáním podezřelého XXX nadále zabývá).

V daném případě odvolací orgán po přezkoumání předložené spisové dokumentace konstatuje, že

odvolateli napadené usnesení prvostupňového orgánu se týká věci podezření z přestupku podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, o němž – jak vyplývá z § 7 odst. 7 zákona o některých přestupcích – lze řízení zahájit a v již zahájeném řízení pokračovat pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku. Jelikož takový souhlas osobami přímo postiženými spácháním přestupku nebyl dán, prvostupňovému orgánu nezbylo, než věc v souladu s § 76 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich odložit. Podle posledně citovaného ustanovení totiž správní orgán, aniž řízení zahájí, věc usnesením odloží, jestliže osoba přímo postižená spácháním přestupku nedala souhlas k zahájení řízení nebo tento souhlas vzala zpět, nejedná-li se o přestupek, který lze projednat i bez takového souhlasu (o takový přestupek v daném případě nejde).

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán konstatuje, že v postupu prvostupňového orgánu neshledal žádné vady, jež by měly za následek nezákonnost odvoláním napadeného usnesení, pro které by bylo třeba jej zrušit, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů odvolat.

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy

**Rozdělovník**
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