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**ROZHODNUTÍ**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad (dále jen *odvolací orgán, popř. krajský úřad*), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*), přezkoumal na základě odvolání pana XXX zastoupeného zmocněncem XXX (dále *také obviněný, odvolatel*) proti rozhodnutí Městského úřadu Jičín, odbor správních agend, č. j. MUJC/2019/34725/OSA/Ja, ze dne 30. 7. 2019, kterým byl ve výroku I. jmenovaný uznán vinným ze spáchání přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o některých přestupcích*), které ho se měl dopustit tím, že „v blíže neustanovené době v časovém rozpětí od 15:45 hodin dne 20. 11. 2019 do 17:00 hodin dne 23. 11. 2019 naložil v lese v k. ú. obce Střevač – Nadslav kontejner o objemu 16 m3, ve kterém bylo naloženo 12 m3 rovnaného borovicového dřeva na nákladní automobil Mercedes – Benz, rz: 6H84987, se kterým následně odjel do místa trvalého bydliště, kde dřevo složil a dále zpracoval na polena, ač měl uvedené dřevo přivézt XXX, kterému odcizením dřeva způsobil škodu nejméně 1 800 Kč,“ čímž se měl úmyslně dopustit způsobení škody na cizím majetku krádeží, za což mu byl uložen správní trest pokuty ve výši 3000,- Kč, a dále mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení stanovené paušální částkou ve výši 1000,- Kč, ve výroku II. byl poškozený XXX (dále jen *poškozený)* se svým uplatněným nárokem na náhradu škody způsobené spácháním přestupku odkázán na soud

**a rozhodl takto:**

rozhodnutí Městského úřadu Jičín, odbor správních agend, č. j. MUJC/2019/34725/OSA/Ja, ze dne 30. 7. 2019, se podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc se vrací prvostupňovému orgánu k novému projednání.

**Odůvodnění:**

Odvolacímu orgánu bylo dne 1. 10. 2020 předloženo odvolání obviněného XXX, proti rozhodnutí Městského úřadu Jičín, odbor správních agend, č. j. MUJC/2019/34725/OSA/Ja, ze dne 30. 7. 2019, kterým byl jmenovaný uznán vinným ze spáchání přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a bod 1 zákona o některých přestupcích. Rozhodnutí prvostupňového orgánu převzal obviněný dne 12. 8. 2020 a dne 26. 8. 2020 podal proti rozhodnutí odvolání. V odvolání uvádí, že se proti shora uvedenému rozhodnutí odvolává, neboť skutek, který je mu kladen za vinu jednak nebyl v řízení prokázán na základě důkazních prostředků, ale pouze na základě uvážení správního orgánu, jednak v době spáchání přestupku mohl dřevo odvézt kdokoliv. Dále nesouhlasí s tím, že dřevo, která má na zahradě je tím dřevem, které v lese zpracoval pan XXX, neboť se jedná o kombinaci smrkového borového dřeva s dřevem z ovocných stromů a poukazuje na skutečnost, že správní orgán po něm nepožadoval doložení způsobu nabytí předmětného dřeva. Žádá, aby bylo rozhodnutí zrušeno, popř. vráceno správnímu orgánu prvního stupně k došetření.

**Ze spisové dokumentace odvolací orgán zjistil následující.**

Dne 17. 12. 2019 obdržel prvostupňový orgán od Policie České republiky, obvodní oddělení XXX, oznámení o spáchání přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod1 z. č. 251/2016 Sb., kterého se měl dopustit odvolatel tím, že od 15:45 hodin dne 20. 11. 2019 do 17:00 hodin dne 23.11 2019 naložil v lese v k. ú. obce Střevač – Nadslav kontejner o objemu 16 m3, ve kterém bylo naloženo 12 m3 rovnaného borovicového dřeva na nákladní automobil Mercedes – Benz, rz: 6H84987, se kterým následně odjel do místa trvalého bydliště, kde dřevo složil a dále zpracoval na polena, ač měl uvedené dřevo přivézt XXX, kterému odcizením dřeva způsobil škodu nejméně 1 800 Kč. Součástí tohoto oznámení byla i fotodokumentace místa přestupku, vnitřního prostoru kontejneru, kontejneru a pořezaného dřeva na pozemku domu č. p. 86 pořízená dne 10. 12. 2019 Policií ČR.

Na základě tohoto oznámení zahájil prvostupňový orgán dne 23. 1. 2020 řízení o shora uvedeném přestupku, kterého se měl dopustit XXX, data shora, výše uvedeným jednáním a nařídil na den 17. 2. 2020 ústní jednání. Z ústního jednání byl pořízen protokol, ze kterého je zřejmé, že se k nařízenému jednání dostavili svědci XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a poškozený XXX. Obviněný se nedostavil.

XXX uvedl, že je správcem lesa a že byl domluvený s panem XXX na samotěžbě dřeva u obce Nadslav. Byl se tam podívat, jednalo se o cca 9 - 11 m3 dřeva, konkrétně se jednalo o prořezávku borovicového porostu o průměru 15 cm, někdy i silnější, které bylo staré asi rok. O tom, že dřevo bude odvezeno ho informoval v sobotu pan XXX a proto se u něj stavoval v neděli, aby se podíval, kolik dřeva bylo odvezeno a určil kolik mu má pan XXX za něj zaplatit. Dozvěděl se však, že dřevo je pryč. Na dotaz zmocněnce obviněného uvedl, že před uvedenou událostí si již pan XXX nějaké dřevo odvážel, jednalo se o úklid a to se nedokumentovalo. Svědek XXX vypověděl, že kolem jeho bydliště vede přístupová cesta do lesa. V sobotu, měsíc ani datum již neví, viděl jet k lesu nákladní vozidlo se žlutou kabinou, jenž vozí kontejnery, bez kontejneru. Žádné složené dřevo za bránou na rozcestí neviděl, chodí tam pravidelně po ránu venčit pejska. Svědek XXX uvedl, že je policista sloužící na OOP Kopidlno a že prověřoval oznámení pana XXX ohledně odvozu dřeva z lesa v obci Nadslav. Na základě tohoto oznámení jel na uvedené místo do lesa, kdy byly zřetelné stopy po kontejneru a cca tři polena. Dále tam byly asi tři fůrky připravené k odvozu. Poté jel domů k  panu XXX, který zpracovával borovicové dřevo obdobné tomu, co viděl na místě v lese. Pan XXX mu sdělil, že pochází z jeho vlastní samotěžby. Následně mu ukázal místo, kde měl v lese složit dřevo z kontejneru – bylo to shodné místo, kde byl před tím on. Obviněný mu nedokázal vysvětlit, proč zde není žádná stopa po složení dřeva. Proto panu XXX řekl, že se domnívá, že dřevo co má doma, je to, co odvezl a že by ho měl vrátit či zaplatit. Na to mu pan Kareš odpověděl, že by ho zaplatil, ale když se dozvěděl cenu - na základě telefonického hovoru pana XXX s panem XXX, tak řekl, že nic nevzal. Svědek XXX vypověděl, že jako majitel firmy zabývající se autodopravou byl dohodnut s panem XXX na odvozu dřeva. Od svého zaměstnance pana XXX se dozvěděl, že kontejner byl přeložený a odešla hydraulika, tak ho nemohl naložit a nechal ho na nějaké příjezdové cestě. V pátek proto zajistil opravu hydrauliky. O víkendu mu pan XXX volal, že kontejner nemůže naložit neb je to přeložené. Proto volal kolegům - XXX a XXX, aby panu XXX pomohli. Ti část dřeva vyházeli a odjeli pryč. Poté mu volal pan XXX, že kontejner je stále hodně naložený a že s ním nepojede a že to na místě, kde to půjde vyklopí, neb měl pokyn kontejner přivézt. Poté mu pan XXX postavil kontejner před dům. S panem XXX ohledně dřeva mluvil a odkázal ho na řidiče, tj. pana XXX. Svědek XXX uvedl, že 21. 11. 2019 byl u toho, když se řidič snažil naložit kontejner s naloženým dřevem. Protože mu to nešlo, tak se s panem XXX domluvili, že si v pondělí zavolají, zda je opraveno. V pondělí se jeli podívat do lesa, kontejner tam nebyl a tak si mysleli, že přeprava dřeva byla realizovaná. Když se dovolali řidiči, tak jim řekl, že dřevo vysypal, protože kontejner na něco potřeboval. V pátek (29. 11. 2019) to oznámili na policii. Jeli s policií na místo, kde podle popisu řidiče mělo být složeno dřevo. Na uvedeném místě nebylo znát, že by tam někdo dřevo složil. Policie jim říkala, že oznámení prověří. Byl u telefonátu, kdy policie volala panu XXX s tím, že pan XXX chce nahradit škodu a ten jim řekl, že chce, aby pan XXX zaplatil 6000 Kč a že to pak řešit nebude. Poté policista volal Panu XXX podruhé, ten však řekl, že je to moc, a že s tím nesouhlasí. Poškozený uvedl, že mu pan XXX tvrdil, že dřevo vyklopil na rozcestí u lesa u obce Nadslav, ale nic jsme tam nenašli, proto jsme to jeli dne 29. 11. 2019 ohlásit na policii. Domnívá se, že dřevo odcizil pan XXX, neboť policie před ním panu XXX volala a on řekl, že je ochoten to zaplatit. Poté, když pan XXX řekl, že za dřevo chce 6000,- Kč, tak policista volal panu XXX podruhé, a ten mu řekl, že s tím nesouhlasí.

Obviněný v písemném vyjádření z 26. 2. 2019 uvedl, že považuje výpověď svědka XXX za účelovou, rozchází se s prvotními informacemi, které uvedl na policii při prvotním šetření a že převážná část jeho výpovědi je postavena na informacích, která sám nezaznamenal, popř. je má z doslechu. Nesouhlasí s vyjádřením policisty XXX, neboť policistovi pouze sdělil, že nebude platit pokutu za přestupek, když žádné dřevo neodcizil. Dále uvádí, že policistou zadokumentované dřevo v místě bydliště obviněného, bylo suché dřevo ze smrkových, borových a ovocných stromů určených ke spálení v objemu cca 2-3 m3 nikoliv 8- 12 m3 odcizeného dřeva, neboť takové tam zjištěno nebylo. Ohledáním na lesní cestě uskutečněné dne 29. 11. 2019 byly zadokumentovány pouze rýhy v bahnitém terénu. Domnívá se, že toto ohledání místa nelze použít jako objektivní důkazní prostředek s ohledem na trvalé deště a časový odstup od spáchání skutku. Uvedenou fotodokumentaci považuje pouze za obecnou fotodokumentaci provedenou policistou v rámci úředního záznamu. K množství odcizeného dřeva konstatuje, že není možné, aby na kontejner mohlo být naloženo 12 m3 dřeva, neboť na vozidlo může být naložena hmotnost max. 4000 kg a metr mokrého dřeva na 1 m3 činí cca 820 kg. Poukazuje i na to, že svědek XXX uvedl, že ví o tom, že poškozený si již před tím dřevo z lesa odvezl.

Dne 20. 5. 2020 pokračovalo ústní jednání výslechem svědka XXX, který vypověděl, že na základě telefonátu pana XXX naložil v uvedené době jednoho pracovníka – XXX, příjmení nezná, do osobního auta a jeli na místo, které jim sdělil na základě telefonátu pan XXX, aby mu pomohli s kontejnerem. Na místě z kontejneru odházeli část dřeva, aby šel natáhnout na nákladní automobil. Z místa hned odjeli. Pan XXX jel z lesa až za nimi. Viděl, jak dřevo z kontejneru vysypal a to na místě, kde stál kontejner. Na základě dotazu zmocněnce obviněného odpověděl, že kontejner byl při odjezdu auta s kontejnerem prázdný.

Dne 25. 6. 2019 pokračovalo ústní jednání, kdy byl proveden výslech svědka XXX, který vypověděl, že koncem roku 2019 byl na brigádě u pana XXX. Neví přesný den ani měsíc, kdy se odehrála předmětná situace, tj. když s panem XXX jel pomoct s kontejnerem. Neví, kde přesně byli, neboť okolí nezná. S panem XXX dojeli osobním autem na místo, kde byl na lesní cestě složen kontejner. Z něj vyházeli skoro všechno dřevo - zbylo ho tam tak, že zakrývalo podlahu kontejneru. Nečekali na to, až pan XXX natáhne kontejner na vozidlo, nasedli a odjeli pryč. Neviděl, že by pan XXX kontejner vysypal.

*Z*protokolu je zřejmé, že obviněný i poškozený byli poučeni o svých právech a zároveň byli seznámeni s podklady rozhodnutí. Dne 30. 7. 2019 pak prvostupňový orgán vydal odvoláním napadené rozhodnutí.

**Po prostudování předloženého spisu krajský úřad dospěl k následujícím zjištěním a právním závěrům.**

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti odvolání. Pokud jde o včasnost, odvolací orgán zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno 12. 8. 2020, prvostupňovému orgánu bylo pak odvolání doručeno dne 26. 8. 2019, tedy ve stanovené lhůtě, lze jej hodnotit jako včasné. Pokud jde o jeho přípustnost, odvolací orgán jej vyhodnotil jako přípustné, neboť bylo podáno osobou k tomu oprávněnou - účastníkem řízení v rozsahu práv, které mu jako obviněnému náležejí.

Po posouzení otázky včasnosti a přípustnosti podaného odvolání odvolací orgán dle § 98 odst. 1 zákona o přestupcích přistoupil k přezkoumání rozhodnutí prvostupňového orgánu v celém rozsahu. Po prostudování správního spisu konstatuje, že se prvostupňový orgán dopustil při projednání přestupkové věci a ve vydaném rozhodnutí zásadních pochybení, která měla vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, proto odvolací orgán rozhodnutí prvostupňového orgánu dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Prvostupňový orgán je povinen dbát, aby skutečnosti, které jsou podkladem rozhodnutí, byly zjištěny co nejpřesněji a nejúplněji. Obecně lze konstatovat, že správní orgán je povinen postupovat v souladu s § 3 správního řádu, tedy tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 správního řádu. Krajský úřad musí konstatovat, že prvostupňový orgán takto nepostupoval. Provedeným dokazováním se podařilo spolehlivě prokázat pouze to, že dne 20.11.2019 v cca 15:45 byl panem XXX naložen v lese v k. ú. obce Střevač – Nadslav kontejner o objemu 16 m3 rovnaným borovicovým dřevem a to výpověďmi poškozeného, obviněného a svědka XXX. Dále pak, že toto dřevo, popř. jeho část nebyla složena na rozcestí u lesa u obce Nadslav, tj. na místě uvedené obviněným. Tato skutečnost byla potvrzena výpovědí svědka XXX, jenž vypověděl, že kolem uvedeného místa chodí pravidelně po ránu venčit pejska a že žádné složené dřevo za bránou na rozcestí neviděl. Jeho výpověď dokládá i fotokumentace tohoto místa, z níž je zřejmé, že na uvedeném místě se nenacházely žádné stopy po vykládce dřeva, tj. větve, zbytky kůry, jehličí. Tyto stopy po vykládce by se na uvedeném místě nacházely i navzdory tomu, že fotodokumentace byla provedena s odstupem několika dní od vykládky dřeva a že v uvedeném období pršelo. K tomu odvolací orgán uvádí, že úřední záznam, včetně pořízené fotodokumentace poskytuje správnímu orgánu předběžnou informaci o věci, která mu slouží ke zvážení dalšího postupu. Dále pak slouží jako informační zdroj pro formulaci otázek kladených správním orgánem svědkovi směřujících k podrobnému objasnění skutečností obsažených v úředním záznamu. Tomuto postupu prvostupňový orgán dostál a to výslechem svědků XXX a XXX.

Prvostupňový orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí popsal (str. 12 -14), proč podle jeho názoru výpovědi poškozeného XXX, svědků XXX, XXX a XXX, včetně pořízené fotodokumentace tvoří ucelený logický řetěz, na jehož základě lze uzavřít, že to byl právě obviněný, který v časovém rozpětí od 15:45 hodin dne 20. 11. 2019 do 17:00 hodin dne 23. 11. 2019 naložil v lese v k. ú. obce Střevač – Nadslav kontejner o objemu 16 m3, ve kterém bylo naloženo 12 m3 rovnaného borovicového dřeva na nákladní automobil Mercedes – Benz, rz: 6H84987, se kterým následně odjel do místa trvalého bydliště, dřevo složil a dále zpracoval na polena. Odvolací orgán konstatuje, že výpovědi svědků se neshodují v  podstatných bodech rozhodných z hlediska naplnění skutkové podstaty přestupku. Svědecké výpovědi XXX a XXX se liší v tom, zda po částečném vyložení kontejneru bylo dřevo obviněným odvezeno či bylo vysypáno na rozcestí u obce Nadslav, rovněž i vyjádření obviněného o tom, že zbylou část dřeva vyložil na tomto rozcestí je v rozporu se svědeckou výpovědí pana XXX, který na uvedeném místě žádné dřevo neviděl. Krajský úřad konstatuje, že v situaci "tvrzení proti tvrzení" jsou správní orgány povinny důkladně posuzovat věrohodnost jednotlivých proti sobě stojících výpovědí a postupovat pečlivě a obezřetně při hodnocení těchto výpovědí a vyvozování skutkových závěrů, a to za přísného respektování principu presumpce neviny*.* Prvostupňový orgán se dostatečně nezabýval hodnocením pravdivosti a věrohodnosti výpovědí jednotlivých svědků. Přesvědčivě nevysvětlil, proč jednotlivým výpovědím svědků či obžalovaného uvěřil či nikoliv a přihlédl pouze k některým svědeckým výpovědím. Krajský úřad konstatuje, že v průběhu ústního jednání správní orgán nekladl otázky, aby byl objasněn nesoulad v jednotlivých výpovědích, kdy svědci a obviněný uvádějí protichůdné informace týkající se okolností odvozu a vykládky dřeva a dále otázky, které by objasnily původ dřeva, které zpracovával obviněný v místě svého bydliště na polena. Na skutečnost, že správní orgán se nezabýval způsobem nabytí dřeva, které měl obviněný na zahradě, poukazuje i obviněný i ve svém odvolání, když zároveň uvádí, že na zahradě se nacházelo suché, dvouleté dřevo – a to v kombinaci smrkového, borovicového dřeva s dřevem z ovocných stromů.

Lze předpokládat, že doplnění dokazování zaměřené jednak na okolnosti odvozu a vykládky dřeva, jednak na výpověď svědka XXX týkající druhu a množství zpracovávaného dřeva v místě trvalého bydliště obviněného - s využitím pořízené fotodokumentace dřeva v místě bydliště obviněného, spolu s doložením původu tohoto dřeva obviněným, přispějí ke skutkovým zjištěním v dané věci tak, aby v souladu s § 3 správního řádu byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nebytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

Krajský úřad dále upozorňuje, že prvostupňový orgán se opomněl zabývat i hodnocením materiální stránky skutkové podstaty přestupku, z něhož odvolatele uznal vinným. Přitom při kvalifikaci určitého jednání jako přestupku je třeba vždy provést nejen hodnocení naplnění formálních znaků skutkové podstaty projednávaného přestupku, nýbrž i hodnocení daného skutku z hlediska stupně jeho škodlivosti pro společnost.

Pokud se týká výroku II. napadeného rozhodnutí, tak správní orgán postupoval v souladu s § 89 odst. 2 zákona o přestupcích, když v řízení nerozhodl o povinnosti obviněného nahradit jím způsobenou škodu, neboť škoda nebyla spolehlivě zjištěna a odkázal poškozeného se svým nárokem na náhradu škody na soud.

Výše paušální částky nákladů řízení, kterou prvostupňový orgán uložil obviněnému k úhradě, odpovídá § 95 ZOP ve spojení s § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb. o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.). Obviněný nepožádal o snížení částky z důvodů zvláštního zřetele hodných (§ 79 odst. 5 správního řádu) a z obsahu spisu se nepodává, že by zde byly dány okolnosti hodné zvláštního zřetele.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl odvolací orgán k závěru, že rozhodnutí prvostupňového orgánu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, je tedy nezákonné, proto odvolací orgán napadané rozhodnutí zrušil a vrátil věc k novému projednání prvostupňovému orgánu. Při novém projednání bude prvostupňový orgán postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nebytný pro jeho rozhodnutí. Dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu je prvostupňový orgán právním názorem odvolacího orgánu vázán.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004. Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat.

JUDr. Radmila Šulcová

vedoucí odboru správního a krajský živnostenský úřad

Rozdělovník:

XXX

XXX

XXX