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Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

**Rozhodnutí**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal z moci úřední ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu příkaz vydaný Komisí pro projednávání přestupků města Chlumec nad Cidlinou čj. CHLNC-101/20/SPR 65/2020-Pan P 2020/007 ze dne 18.05.2020, jímž byl obviněný XXX, uznán vinným z přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. a)  zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen *zákon o některých přestupcích*) – neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci, kterého se dopustil tím, že „dne 4. 1. 2020 v 15:40 h na vlakovém nádraží v Chlumci nad Cidlinou, ve vlaku č. 929, poté, co byl průvodčím vyloučen z přepravy, odmítl po výzvě policisty vlak opustit“, za což mu byl uložen podle § 35 písm. b), § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*) a § 5 odst. 3 písm. b) zákona o některých přestupcích správní trest pokuty ve výši 1.000 Kč, a **rozhodl takto**:

podle § 97 odst. 3 správního řádu **se rozhodnutí (příkaz)** Komise pro projednávání přestupků města Chlumec nad Cidlinou (dále jen *prvostupňový orgán*), čj. CHLNC-101/20/SPR 65/2020-Pan P 2020/007 ze dne 18.05.2020 **ruší.**

Podle § 99 odst. 2 správního řádu Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor správní a krajský živnostenský úřad (dále jen *krajský úřad*) určuje, že účinky jeho rozhodnutí čj. KUKHK–21139/SKZ/2020-2 ze dne 03.08.2020 nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí (příkazu) prvostupňového orgánu čj. CHLNC-101/20/SPR 65/2020-Pan P 2020/007 ze dne 18.05.2020, tj. od 30.06.2020.

**Odůvodnění:**

Dne 13.07.2020 byl krajskému úřadu postoupen prvostupňovým orgánem podnět XXX, data výše, jímž žádá o přezkoumání pravomocného příkazu prvostupňového orgánu čj. CHLNC-101/20/SPR 65/2020-Pan P 2020/007 ze dne 18.05.2020, kterým byl uznán vinným z přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích – neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci, kterého se dopustil výše popsaným jednáním, za což mu byl podle § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 5 odst. 3 písm. b) zákona o některých přestupcích správní trest pokuty ve výši 1.000 Kč. Společně s podnětem byla krajskému úřadu postoupena prvostupňovým orgánem i spisová dokumentace vedená ve věci uvedeného přestupku XXX.

Krajský úřad předně konstatuje, že příkaz lze vydat pouze tehdy, pokud je skutkové zjištění dostatečné a není třeba provádět žádné dokazování. Správní orgán nesmí mít pochybnosti o tom, že se obviněný z přestupku tohoto přestupku dopustil, a věc nebyla vyřízena příkazem na místě. Podle § 150 odst. 3 správního řádu může ten, jemuž se povinnost ukládá, podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu u správního orgánu, který příkaz vydal. Včasným podáním se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení. Příkaz, proti kterému nebyl včas podán odpor, má účinky pravomocného rozhodnutí, které lze – jsou-li pro to dány zákonné předpoklady – přezkoumat ve smyslu § 94 správního řádu. V této souvislosti je třeba podotknout, že účastníci řízení nemají na přezkoumání pravomocného rozhodnutí ve smyslu § 94 správního řádu právní nárok. Podle § 95 odst. 1 správního řádu zahájí přezkumné řízení správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, z úřední povinnosti, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy – kritériem přezkoumávání pravomocného rozhodnutí tak je pouze jeho zákonnost (popř. podle odst. 2 cit. paragrafu může přezkumné řízení provést správní orgán, který přezkoumávané rozhodnutí vydal, pokud plně vyhoví účastníkovi, který podnět uplatnil, a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému jinému účastníkovi, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas, jinak předá věc k provedení přezkumného řízení nadřízenému správnímu orgánu, což se v posuzovaném případě stalo).

Z listinných podkladů založených ve spise (doručenky) vyplývá, že příkaz byl doručen XXX fikcí ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu dne 19.06.2020. Osmidenní lhůta pro podání odporu (o níž byl řádně poučen) tak začala plynout dne 20.06.2020 a skončila dnem 29.06.2020 –konec lhůty připadl na sobotu 27.06.2020, a proto se uplatní § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu, podle něhož, připadne‑li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den, tj. 29.06.2020. Příkaz prvostupňového orgánu čj. CHLNC-101/20/SPR 65/2020-Pan P 2020/007 ze dne 18.05.2020 tak nabyl dne 30.06.2020 právní moci (pozn. krajského úřadu – prvostupňovým orgánem byla chybně vyznačena na písemném vyhotovení, které zůstává součástí spisu, právní moc rozhodnutí /příkazu/ dne 29.06.2020).

Po seznámení se s obsahem spisové dokumentace krajský úřad došel k  závěru, že shora uvedený příkaz byl vydán v rozporu se zákonem, a proto přistoupil k provedení zkráceného přezkumného řízení podle § 98 správního řádu, neboť porušení právních předpisů je zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníka řízení. Soulad přezkoumávaného příkazu s právními předpisy posuzoval v souladu s § 96 odst. 2 správního řádu podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání.

**Z předložené spisové dokumentace krajský úřad zjistil následující.**

Dne 08.01.2020 obdržel prvostupňový orgán od Policie České republiky, obvodní oddělení Chlumec nad Cidlinou (dále jen *PČR*), pod čj. KRPH-1463-5/PŘ-2020-050212, oznámení o spáchání přestupků proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích a proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. a) téhož zákona, kterých se měl dopustit XXX, tím, že „dne 4.1.2020 v 15:40 hod. XXX v Chlumci n.C., ul. Nádražní ve vlaku č. 929 odmítl tento opustit, přestože byl vyloučen z přepravy průvodčím – XXX, kterého slovně napadal a odmítal mu předložit platnou jízdenku. XXX byl hlídkou vyzván slovy: jménem zákona opusťte vlak nebo proti Vám bude použito donucovacích prostředků. Jelikož této výzvy neuposlechl, a na místě byla obava, že bude ve svém protiprávním jednání dále pokračovat, využil pprap. Jaroslav Hypius, OEČ 33200 svého oprávnění a pomocí hmatů a chvatů vyvedl XXX z vagónu na nástupiště. Při použití donucovacích prostředků nedošlo ke zranění osoby ani k újmě na majetku.“ Po prostudování tohoto oznámení PČR si dne 18.05.2020 opatřil prvostupňový orgán opis z evidence přestupků týkající se podezřelého XXX a dne 19.05.2020 vydal podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 150 odst. 1 správního řádu příkaz, jímž obviněného uznal vinným ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích – neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci, a uložil mu správní trest pokuty 1.000 Kč.

**Po prostudování předloženého spisu krajský úřad dospěl k následujícím zjištěním a právním závěrům.**

Závažné pochybení prvostupňového orgánu bylo krajským úřadem shledáno ve výroku meritorního rozhodnutí (příkazu). Správní orgán ve výrokové části uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a dále uvede označení účastníků řízení. Ve výroku rozhodnutí je nezbytné vypisovat všechna právní ustanovení nejen číslem příslušného paragrafu, ale i celým textem tohoto ustanovení. Výrok je nejdůležitější součástí rozhodnutí, a protože se jím určují konkrétní práva a povinnosti účastníků řízení, musí být přesný a určitý. Základní obsah výrokové části správního rozhodnutí stanoví § 68 odst. 2 správního řádu. Vedle těchto obecných náležitostí podle správního řádu pak zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich stanoví v § 93 pro výrokovou část rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný z přestupku uznán vinným, specifika, která nelze opomíjet. Podle § 93 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, kromě náležitostí podle správního řádu uvede dále – popis skutku s označením místa, času a způsobu jeho spáchání; právní kvalifikace skutku; vyslovení viny; forma zavinění u obviněného, který je fyzickou osobou; druh a výměra správního trestu, popřípadě výrok o podmíněném upuštění od uložení správního trestu, o upuštění od uložení správního trestu nebo o mimořádném snížení výměry pokuty; výrok o uložení ochranného opatření; výrok o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a výrok o náhradě nákladů řízení. Prvostupňový orgán však nepostupoval v souladu s výše uvedeným, neboť ve výrokové části rozhodnutí (příkazu) neuvedl formu zavinění, která je u obviněných fyzických osob obligatorní náležitostí výroku. Nadto krajský úřad podotýká, že s formou zavinění se prvostupňový orgán nevypořádal ani v odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí (příkazu).

K zavinění lze obecně uvést, že je konstruováno na složce vědění a složce vůle. Podle toho, zda jsou obě tyto složky v jednání pachatele přítomny, se rozlišují dvě základní formy zavinění, a to zavinění z nedbalosti a zavinění úmyslné. U nedbalosti zákon rozlišuje nedbalost vědomou a nevědomou. Rozdíl mezi oběma formami nedbalosti je ve způsobu, jak se v zavinění uplatňuje složka vědění. Při vědomé nedbalosti si pachatel uvědomuje možnost, že poruší nebo ohrozí zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhá, že se tak nestane. Při nevědomé nedbalosti si pachatel možnost, že poruší nebo ohrozí zájem chráněný zákonem, neuvědomuje, ačkoliv vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům měl a mohl vědět, že svým jednáním může takový výsledek způsobit. Pro úmyslné zavinění je pak charakteristické, že v jednání pachatele musí být přítomna vůle pachatele spáchat přestupek. Zákon rozlišuje úmysl přímý a nepřímý. K přímému úmyslu je třeba, aby pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, při nepřímém úmyslu si pachatel uvědomuje možnost, že poruší nebo ohrozí zájem chráněný zákonem, tento výsledek však přímo nechce způsobit, avšak pro případ, že ho způsobí, je s tím srozuměn. Ke spáchání úmyslného přestupku postačuje úmysl nepřímý. K tomu, aby určitá osoba, podezřelá ze spáchání přestupku, mohla být uznána vinnou, je zapotřebí, aby správní orgán prokázal, že svým jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty přestupku, tedy i přítomnost zavinění, přičemž v daném případě ke spáchání přestupku podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích postačuje zavinění ve formě nedbalosti, jak i prvostupňový orgán, aniž by se formou zavinění zabýval, v odůvodnění rozhodnutí sice zkonstatoval, avšak již nijak nerozvedl, k jakému závěru ohledně přítomnosti zavinění v konkrétním posuzovaném jednání dospěl.

Odhlédne-li krajský úřad od skutečnosti, že již na základě výše uvedených pochybení je příkaz prvostupňového orgánu nezákonný, považuje za vhodné vyjádřit se též k odůvodnění uloženého správního trestu pokuty, jež hodnotí především jako zmatečné a rovněž i nedostatečné. Prvostupňový orgán se při uložení správního trestu nezabýval kritérii pro určení druhu a výměry jím uloženého správního trestu, uvedenými v zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Krajský úřad uvádí, že při odůvodnění druhu a výměry správního trestu správní orgán musí v souladu se zákonem přihlédnout k povaze a závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele (u fyzické osoby k jejím osobním poměrům), k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Nutno podotknout, že správní trest je právním následkem přestupku. Jeho uložením vzniká pachateli přestupku nová právní povinnost – povinnost podrobit se trestu, který pro něho znamená určitou újmu.

Krajský úřad podotýká, že z odůvodnění rozhodnutí (příkazu) prvostupňového orgánu je zřejmé, že se prvostupňový orgán správním trestem zabýval ve dvou odstavcích na str. 2. Odstavec – cit.: „Správní trest napomenutí je v daném řízení nedostatečný a neplnil by výchovnou funkci. Správní orgán proto uložil správní trest pokuty ve výši 5.000 Kč, tedy uprostřed rozmezí podle ust. § 5/3 ZNP, kdy je možno uložit pokutu až do výše 10.000 Kč. Pokuta je uložena za spáchaný a prokázaný protiprávní skutek, jehož následkem bylo poškození úředního dokumentu, nebyly shledány žádné polehčující ani přitěžující okolnosti. Samotným naplněním formální stránky přestupku je naplněna i stránka materiální, což předpokládá, že jde o jednání společensky škodlivé, respektive nebezpečné.“ – však na danou věc vůbec nedopadá, neboť je zřejmé, že vůbec nekoresponduje s výrokem přezkoumávaného rozhodnutí a netvoří tak jeho oporu. Lze dedukovat, že citovaný text byl do odůvodnění rozhodnutí (příkazu) zakomponován prvostupňovým orgánem omylem, zřejmou nepozorností. V této souvislosti krajský úřad podotýká, že i další zřejmé písařské chyby se prvostupňový orgán dopustil v předposledním odstavci odůvodnění, když uvedl chybný odkaz na § 8 odst. 5 zákona o některých přestupcích při opakovaném spáchání přestupku, namísto § 5 odst. 4 zákona o některých přestupcích.

Z výše uvedeného je zřejmé, že pravomocný příkaz prvostupňového orgánu trpí vadami, jež způsobují jeho nezákonnost, a proto jej krajský úřad v přezkumném řízení zrušil.

V souladu s § 99 odst. 2 správního řádu určil krajský úřad, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí prvostupňového orgánu.

Podle § 97 odst. 3 správního řádu je prvostupňový orgán právním názorem krajského úřadu vázán.

Krajský úřad závěrem podotýká, že z oznámení PČR je zřejmé, že byl prvostupňovému orgánu oznámen i přestupek podezřelého XXX proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích – jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo jiným způsobem hrubě urazí, když ze spisové dokumentace není zřejmé, jak se s tímto oznámeným přestupkovým jednáním podezřelého XXX prvostupňový orgán vypořádal.

Krajský úřad konstatuje, že prvostupňový orgán bude po vrácení spisové dokumentace v daných přestupkových věcech postupovat v souladu se zákonem, a to tak, že pakliže nebudou shledány důvody pro odložení přestupkových věcí, případně pro rozhodnutí příkazem, zahájí bezodkladně z moci úřední přestupkové řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Ministerstvu vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor správní a krajský živnostenský úřad.

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy