 

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

VÁŠ DOPIS ZN.: XXX

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-20905/SKZ/2020

*zastoupen*

VYŘIZUJE: Blažková XXX

ODBOR: správní a krajský živnostenský úřad

ODDĚLENÍ: vnitřní správy

LINKA: 495 817 150 adresa pro doručování

E-MAIL: [sblazkova@kr-kralovehradecky.cz](mailto:sblazkova@kr-kralovehradecky.cz)

DATUM: 06.11.2020

Počet listů: 6

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1; V/10

**Rozhodnutí**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor správní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal na základě odvolání účastníka řízení – obviněného XXX (dále také *odvolatel*), zastoupeného XXX, rozhodnutí Komise pro projednávání přestupků města Chlumec nad Cidlinou (dále také *prvostupňový orgán*), č. j. CHLNC-4546/19/SPR 551/2019-Pan, sp. zn. P 2019/060, ze dne 06.02.2020, kterým byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku znevážením postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci podle § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen *ZNP*), kterého se měl dopustit tím, že *„dne 14. 8. 2019 kolem 13:45 h na dálnici D11, na exitu 68 ve směru na Prahu, v katastrálním území obce Nové Město, při provádění služebního zákroku hlídky dálničního oddělení Pravy znevážil postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci tím, že se choval k hlídce Policie České republiky vulgárně a urážlivě, jednal hrubě a vyhrožoval ,Co si to dovolujete, vy jste skončil! Já vám napíšu takový dopis, až se z toho zblázníte‘, řekl ,Neserte mě, toto není policista, ale šašek.‘“,* za což mu byl uložen podle § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *ZOP*) a  § 5 odst. 3  písm. b) ZNP správní trest pokuty ve výši 5 000 Kč a podle § 95 odst. 1 ZOP povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč stanovené § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Komise pro projednávání přestupků města Chlumec nad Cidlinou č. j. CHLNC-4546/19/SPR 551/2019-Pan, sp. zn. P 2019/060, ze dne 06.02.2020 **ruší a věc se** tomuto správnímu orgánu **vrací k novému projednání.**

**Odůvodnění:**

Odvolacímu orgánu bylo předloženo odvolání obviněného XXX, data výše, proti shora specifikovanému rozhodnutí prvostupňového orgánu. Tímto rozhodnutím prvostupňového orgánu byl odvolatel uznán vinným ze spáchání shora popsaného přestupku proti veřejnému pořádku znevážením postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci podle § 5 odst. 1 písm. b) ZNP, jehož se měl dopustit dne 14. 8. 2019 shora popsaným jednáním, za což mu byl uložen správní trest pokuty ve výši 5 000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení v paušální výši 1 000 Kč.

Rozhodnutí prvostupňového orgánu bylo odvolateli doručeno dne 12.03.2020. Dne 16.03.2020 obdržel prvostupňový orgán podání, nazvané *„Správní žaloba ve znění Odvolání Opravným prostředkem proti písemnosti č.j.: CHLNC-4546/19/SPR 551/2019-Pan (P2019/060) zpracované MÚ Chlumec nad Cidlinou“.* Z obsahu podání vyplývá, že XXX udělil k podání odvolání plnou moc XXX. V této souvislosti odvolací orgán podotýká, že zmocnitel sice v plné moci neuvedl adresu trvalého pobytu zmocněnkyně, nicméně adresa trvalého pobytu jmenované je odvolacímu orgánu známa z úřední činnosti (pod sp. zn. 12436/SKZ/2020 bylo u odvolacího orgánu vedeno řízení o odvolání, které podala proti rozhodnutí prvostupňového orgánu, jímž byla uznána vinnou ze spáchání přestupku, kterého se měla dopustit také při incidentu, k němuž došlo dne 14.08.2019 na dálnici D 11, na exitu 68 ve směru na Prahu), její adresa pro doručování pak je patrná z údajů na obálce, v níž bylo odvolání prvostupňovému orgánu doručeno, jakož i z dalších podkladů založených ve spisu. V odvolání odvolatel namítá antedatování napadeného rozhodnutí prvostupňovým orgánem, který sice v záhlaví uvedl datum 06.02.2020, na poslední straně je však rukou neznámé osoby připsáno *„vypraveno 9.2.2020“*. Tyto údaje odvolatel považuje za lživé, neboť na obálce úřední písemnosti je datum vypravení stanoveno poštou dnem 10.03.2020. Podle odvolatele *„Uvedeným vzniká podezření z účelové a vědomé manipulace se souborem ve věci Rozhodnutí vydaného správním orgánem MÚ Chlumec nad Cidlinou“*, a proto navrhuje *„shromáždit údaje z těchto zdrojů: tělo dokumentu, souborový systém, metadata dokumentu, operační systém, server, firewall, neboť je věc s antedatací úředních písemností opakované – jedná se o porušování zákona a ve věci je nutné přizvat soudního znalce, ve smyslu § 56, správního řádu.“.* Dále odvolatel namítá, že *„Správní orgán MÚ Chlumec nad Cidlinou zatajuje počet a úřední obsazení Komise pro projednávání přestupků, tuto informaci odmítla úřední osoba Ing. Irena Pánková poskytnout opakovaně.“*. Podstatnou část odvolání tvoří námitky odvolatele týkající se nedodržení lhůty pro vydání rozhodnutí, v důsledku čehož napadené rozhodnutí je, dle jeho názoru, nicotné. Poukazuje i na to, že nadřízený správní orgán toto *„nepotrestané bezpráví“* toleruje. Odvolatel rovněž oponuje prvostupňovému orgánu, pokud jde o tu část odůvodnění napadaného rozhodnutí, v níž se prvostupňový orgán vypořádává s hodnocením motivace a pohnutek jeho jednání, jímž měl naplnit skutkovou podstatu přestupku. Názor prvostupňového orgánu, že odvolatel vykazuje lhostejný až negativistický postoj k formálním autoritám, zejména státu a jeho orgánům, odvolatel považuje za křivé obvinění. Pokud na někoho útočí, neútočí na stát, nýbrž *„útočí na úřední osobu Pánková Irena, Ing., na (s největší pravděpodobností) zřejmě podjatého starostu Uchytila – voleného za demokratickou stranu (KDU-ČSL), a tak koná* XXX *důvodně.“*. V závěrečném shrnutí odvolatel uvádí, že rozhodnutí trpí vadami nezákonnosti ve výkonu veřejné správy při procesu shromažďování podkladů pro rozhodnutí, v důsledku čehož *„je právně i fakticky nevykonatelné a neuskutečnitelné z hlediska nabytí účinnosti právní moci“*. V samém závěru svého odvolání pak odvolatel -– v návaznosti na již výše zmíněnou část odůvodnění napadeného rozhodnutí – uvádí, *že „podává … trestní oznámení na úřední osobu MÚ Chlumec nad Cidlinou Pánkovou Irenu Ing. a sice ke Krajskému státnímu zastupitelství v Hradci Králové, a to pro důvodné podezření z naplnění SPTČ § 345/odst. 1 TZ*…“. Zmíněné tvrzení prvostupňového orgánu o jeho lhostejném a negativistickém postoji vůči formálním autoritám označuje za lež, neboť *„*XXX *je naopak velmi uvědomělým občanem Unie, jehož signatářským státem je ČR.“*.

Dne 17.03.2020 bylo prvostupňovému orgánu doručeno další podání, nazvané *„DOPLNĚNÍ správní žaloby ve znění Odvolání Opravným prostředkem proti písemnosti č.j.: CHLNC-4546/19/SPR 551/2019-Pan (P 2019/060) zpracované MÚ Chlumec nad Cidlinou“*, které je dle obsahu doplněním shora specifikovaného odvolání. V něm se odvolatel prostřednictvím své zástupkyně opět obšírně vyjadřuje k problematice okamžiku vydání rozhodnutí a lhůt pro vydání rozhodnutí a zmiňuje svoji domněnku o účelovém antedatování napadeného rozhodnutí prvostupňovým orgánem s cílem předejít porušení § 71 správního řádu. Odvolatel dále odvolací orgán vyzývá k provedení důkazu znaleckým posudkem, konkrétně uvádí: *„Trváme ve věci na provedení Důkazu znaleckým posudkem ve smyslu § 56 správního řádu, a to pro podezření vědomého a účelového podezření z manipulace se serverem MÚ Chlumec nad Cidlinou za účelem smazat elektronické stopy, kdy takové stopy je nutné použít jako důkazy pro možný vědomý podvod MÚ Chlumec nad Cidlinou proti* XXX*, obdobně se toto týká stran věci MÚ Chlumec nad Cidlinou versus* XXX *– ve věcech nezákonného jednání ve smyslu správního řádu a jednání neústavního….“.* Napadené rozhodnutí opětovně označuje za *„od počátku nicotné, právní nulitní a nezákonné, poškozující osobnostní práva* XXX*, jeho rodinný život, soukromý život a především právo na zdraví, čest a důstojnost.“* a poukazuje na to, že *„Naprosto obdobná až identická situace je ve věci správního řízení vedeného z moci úřední MÚ Chlumec nad Cidlinou proti* XXX*, č.j.: CHLNC-3919/19/SPR 472/2019-Pan (P 2019053).“.* Dále uvádí skutečnosti, týkající se okamžiku vydání rozhodnutí v posledně uvedené věci přestupku XXX. Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje pak vytýká, že nepřijal opatření proti nečinnosti a zůstal tak sám nečinným.

Dne 25.03.2020 prvostupňový orgán, v reakci na svoje Sdělení zn. CHLNC-1426/20/SPR 551/2019-Pan ze dne 16.03.2020, obdržel od odvolatele upřesnění, v němž odvolatel potvrzuje, že jeho podání ze dne 13.03.2020 (doručené prvostupňovému orgánu 16.03.2020) a podání ze dne 15.03.2020 (doručené prvostupňovému orgánu dne 17.03.2020) jsou odvoláním proti rozhodnutí prvostupňového orgánu č.j. CHLNC-4546/19/SPR 551/2019-Pan. Uvádí také, že *„Odvolání je podáno rovněž ve smyslu § 28/odst. 1 správního řádu, kdy je nezpochybnitelným faktem, že účastníkem řízení je* XXX*. Správnímu orgánu MÚ Chlumec nad Cidlinou, odboru přestupkovému, byla zaslána listina s podpisem* XXX*, a tato listina stvrzovala, že ve věci zplnomocnil* XXX*. Tuto listinu evidentně správní orgán MÚ Chlumec nad Cidlinou účelově zatajil, zřejmě ve snaze, aby propadla zákonná lhůta pro podání Institutu Odvolání Opravným prostředkem, proti rozhodnutí č.j.: 4546/19/SP 551/2019-Pan P 60/2019. Obdobně správní orgán MÚ Chlumec nad Cidlinou nezařadil mezi důkazní materiál ve věci Rozhodnutí lékařské vyjádření, které je pro takové rozhodnutí naprosto zásadním důkazem…“*. Závěrem svého sdělení odvolatel uvedl, že opětovně zplnomocňuje XXX *„ke všem krokům nutným pro konání – ve věci Odvolání* XXX*…. – proti Rozhodnutí správního orgánu MÚ Chlumec nad Cidlinou, č.j.: 4546/19/SPR 551/2019-Pan O 60/2019.“*.

Dne 25.03.2020 bylo prvostupňovému orgánu doručeno i další podání (ze dne 22.03.2020), podepsané XXX a XXX, nazvané *„NEZÁKONNOST ve správních řízeních MMHK a MÚ Chlumec nad Cidlinou vedených proti* XXX *a* XXX*“*, jež podatelé označují za *„nedílnou součást Odvolání Opravným prostředkem proti Rozhodnutím č.j.: CHLNC-3919/19/SPR 472/2019-Pan (P 2019/053) č.j.: CHLNC-4546/19/SPR 551/2019-Pan (P 2019/060)“*. Z jeho obsahu vyplývá, že je především reakcí na předvolání XXX k jednání ve věci incidentu na dálnici D11, k němuž došlo 14.08.2019, nařízenému Magistrátem města Hradec Králové na 23.04.2020 (pozn. odvolacího orgánu – v souvislosti se zmíněným incidentem byl odvolatel obviněn ze spáchání více přestupků, z nichž jeden /výše popsaný/ byl projednán prvostupňovým orgánem a zbývající Magistrátem města Hradec Králové). V tomto podání se jmenovaní kriticky vyjadřují k postupu Magistrátu města Hradec Králové v jím vedeném řízení s tím, že obdobné platí i pro prvostupňový orgán. V podání také požadují, aby se Krajský soud v Hradci Králové v souvislosti s jimi podanými žalobami zabýval dřívějšími vydanými rozhodnutími Magistrátu města Hradec Králové a prvostupňového orgánu „*kde byla navrhovatelem ve věci Policie ČR – a tím zjistil, zda jsou dlouhodobě porušovány zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí těmito správními orgány – pak tedy v neprospěch občanů“*. Takový soudní přezkum považují podatelé za „*vysloveně výchovný“* pro zákonný výkon veřejné správy uvedenými správními orgány. Namítají, že KŘP Královéhradeckého kraje, prostřednictvím Dálničního oddělení Policie ČR, Pravy, Lázně Bohdaneč a prostřednictvím pořádkové policie OOP Chlumec nad Cidlinou, porušila proti nim přípustné riziko *„a sice ve smyslu § 27/odst. 2, zákona č. 250/2016 Sb., kdy svým jednáním a činností ohrozila zdraví* XXX *- což dokládají již předložené lékařské zprávy – došlo k jednání, které odporuje jiným právním předpisům, zásadám lidskosti a příčí se dobrým mravům“*. Podatelé *„se domnívají a vznášejí důvodné podezření, že jednání KŘP Královéhradeckého kraje může naplňovat SPTČ § 15 TZ, Úmysl, tj., že trestný čin je spáchán úmyslně, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn...“*. Další podateli uváděné skutečnosti se podle všeho týkají jejich komunikace s Krajským státním zastupitelstvím v Hradci Králové. Závěrem svého podání uvádějí, že na Ing. Irenu Pánkovou, oprávněnou úřední osobu v řízení o předmětném přestupku odvolatele, bylo podáno trestní oznámení pro důvodné podezření z křivého obvinění ve smyslu TZ, a to z důvodu, že odvolatele v úřední písemnosti (č.j.: CHLNC-4546/19/SPR 551/2019-Pan) obvinila, že útočí na stát negativismem a lhostejností v postoji k formálním autoritám.

Dne 03.04.2020 odvolací orgán obdržel od prvostupňového orgánu doplnění odvolání, jehož obsahem byla jednak fotokopie zprávy z ambulantního vyšetření XXX ze dne 29.10.2019, vystavené XXX, v níž se jako ošetřující lékař odvolatele vyjadřuje k incidentu na dálnici D11 a jeho důsledkům na zdravotní stav odvolatele, a dále písemnost *„Doplnění správní žaloby, trestní oznámení pro důvodné podezření z porušení TZ, doplnění Odvolání proti rozhodnutím správního orgánu MÚ Chlumec n./C.“* ze dne 29.03.2020. Tato písemnost byla adresována nejen odvolacímu orgánu (prostřednictvím prvostupňového orgánu), ale i Krajskému soudu v Hradci Králové (v souvislosti s podanou správní žalobou proti KŘP Královéhradeckého kraje) a Krajskému státnímu zastupitelství v Hradci Králové (v souvislosti s trestním oznámením *„pro důvodné podezření z naplnění SPTČ § 177, § 329/odst. 1, odst. 3, § 345/odst. 1, zákona č. 40/2009 Sb.“*). Obsahem písemnosti, podepsané jak odvolatelem, tak jeho zmocněnkyní, je obšírný popis údajného sexuálního obtěžování, jehož se měl při shora zmíněném incidentu na dálnici D11 vůči XXX dopustit *„především nepředvídaným a nechtěným tělesným kontaktem ve formě napadení sexuálním obtěžováním – s hrozbou – jejímž cílem bylo* XXX *zastrašit“* policista se služebním číslem 305756, čímž jí měl způsobit ponižování a duševní utrpení. Další obsah písemnosti se vesměs vztahuje k řízení o přestupku, z jehož spáchání byla uznána vinnou XXX a o němž bylo rozhodnuto pod č. j. CHLNC-3919/19/SPR 472/2019-Pan (P 2019/053), a jedná se v podstatě o polemiku nejen se závěry prvostupňového orgánu v cit. rozhodnutí, ale podle všeho i s obsahem dokumentu Policejního prezidia ČR č.j. PPR-2713/ČJ-2020-990210-S. Odvolatel mj. polemizuje s tvrzením prvostupňového orgánu vyjádřeným v odůvodnění jeho rozhodnutí č. j. CHLNC-3919/19/SPR 472/2019-Pan, a sice, že XXX nemohla na místě incidentu vydat o věci svědeckou výpověď v písemné formě. Dále odvolatel - *„jako svědek ve věci incidentu, ze dne 14.8.2019, na dálnici D11 (68km, směr Praha)“* - uvádí, že policista Pospíšil, služební číslo 305756, napadl XXX sexuálním obtěžováním prostřednictvím nezákonné a účelově udělené výzvy úřední osoby, a to proto, aby se jí mohl dotýkat při fyzickém kontaktu na intimních partiích těla. Odvolatel má za to, že úřední osoba – policista Pospíšil zneužil tísně XXX a nutil ji, aby konala na základě účelově udělené výzvy tak, že byla nucena strpět jednak napadení sexuálním obtěžováním, jednak na základě použití donucovacích prostředků jí bylo znemožněno dokončit sepsání vyjádření k předmětnému incidentu (k čemuž byla jmenovaným policistou předtím vyzvána) v zájmu zamezení dokončení popisu *„nezákonného jednání a nezákonného zásahu KŘP Královéhradeckého kraje, prostřednictvím úředních osob Policie ČR – úřední osoby Bydžovský, Drahokoupil (DOP, Pravy, Lázně Bohdaneč), Krahulec, Pospíšil (OOP Chlumec nad Cidlinou)“*. V části c) předmětné písemnosti ze dne 29.03.2020 se odvolatel vyjadřuje rovněž k možnému spáchání trestného činu Ing. Irenou Pánkovou, která měla XXX (v rozhodnutí č.j. CHLNC-3919/19/SPR 472/2019-Pan) křivě obvinit z toho, že *„přes výzvu policisty odmítla vydat Oznámení o přestupku, přičemž ve snaze o uchování došlo k jeho roztržení“*, a to *„v úmyslu zakrýt vlastní trestný čin, spočívající v ochraně policistů KŘP Královéhradeckého kraje před trestním stíháním“*. Závěr písemnosti ze dne 29.03.2020 obsahuje vyjádření XXX, která prohlašuje, že veškeré skutečnosti v písemnosti uvedené odpovídají skutečnosti a tomu, jak atak na svoji osobu vnímala. Rovněž obsahuje udělení plné moci XXX odvolateli, a to pro veškerá jednání se správními orgány ČR ve věci jejího obvinění z přestupku neuposlechnutí výzvy úřední osoby. Druhou písemností, jež byla odvolacímu orgánu prvostupňovým orgánem dne 03.04.2020 postoupena, byla písemnost nazvaná *„Odpověď, zde dne 24.3.2020, na přípis MÚ Chlumec nad Cidlinou, odbor přestupků, datovaný 16.3.2020, odeslaný 17.3.2020“*. V uvedené písemnosti odvolatel konstatuje, že ***„se jedná o Odvolání proti Rozhodnutí MÚ Chlumec nad Cidlinou č.j.: 4546/19/SPR 551/2019-Pan, s názvy – a/ Správní žaloba ve znění Odvolání Opravným prostředkem proti písemnosti č.j.: 4546/19/SPR 551/2019-Pan P 60/2019 zpracované MÚ Chlumec nad Cidlinou a b/ DOPLNĚNÍ Správní žaloby ve znění Odvolání Opravným prostředkem proti písemnosti č.j.: 4546/19/SPR 551/2019-Pan P 60/2019 zpracované MÚ Chlumec nad Cidlinou.“***. V písemnosti odvolatel dále uvádí, že *„Odvolání je podání rovněž ve smyslu § 28/ odst. 1 správního řádu, kdy je nezpochybnitelným faktem, že účastníkem řízení je* XXX*. Správnímu orgánu MÚ Chlumec nad Cidlinou, odboru přestupkovému, byla zaslána listina s podpisem* XXX*, a tato listina stvrzovala, že ve věci zplnomocnil* XXX*. Tuto listinu evidentně správní orgán MÚ Chlumec nad Cidlinou účelově zatajil, zřejmě ve snaze, aby propadla zákonná lhůta pro podání Institutu Odvolání Opravným prostředkem, proti Rozhodnutí č.j.: 4546/19/SPR 551/2019-Pan P 60/2019. Obdobně správní orgán MÚ Chlumec nad Cidlinou nezařadil mezi důkazní materiál ve věci Rozhodnutí lékařské vyjádření, které je pro takové rozhodnutí naprosto zásadním důkazem.“*. V závěru předmětné písemnosti odvolatel uvádí: *„Opětovně zplnomocňuji* XXX*, ke všem krokům nutným pro konání – ve věci Odvolání* XXX *– proti Rozhodnutí správního orgánu MÚ Chlumec nad Cidlinou, č.j.: 4546/19/SPR 551/2019-Pan P 60/2019.“*.

Z předložené spisové dokumentace zjistil odvolací orgán následující skutečnosti podstatné pro posouzení odvolání.

Dne 25.09.2019 byla prvostupňovému orgánu předána s odkazem na § 62 odst. 1 a § 64 odst. 2 ZOP Magistrátem města Hradec Králové věc přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. b) ZNP, jehož se měl podle Oznámení přestupku č.j. KRPH-82408-6/PŘ-2019-050040 ze dne 19.08.2019 dopustit podezřelý XXX (data výše) tím, že *„dne 14.8.2019 v 13:45 hodin na dálnici D11 u km 68 ve směru jízdy na Prahu, při provádění služebního zákroku hlídky Dálničního oddělení Pravy znevážil postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci tím, že se choval k hlídce Policie ČR vulgárně a urážlivě.“*. Vzhledem k tomu, že z korespondence XXX a XXX, kterou obdržel, se prvostupňový orgán dozvěděl, že jmenovaní učinili několik podání, v nichž si stěžovali na údajné nezákonné jednání úředních osob Policie ČR při incidentu dne 14.08.2019, požádal přípisem ze dne 18.11.2019, aby jej odbor vnitřní kontroly Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, informoval poté, co stížnosti prošetří, o výsledku prošetření stížností, neboť to považoval za významné pro posouzení, zda je namístě řízení o předmětném přestupku zahájit, či věc odložit. Následně však, aniž vyčkal na výsledek vyřízení stížnosti, řízení o předmětném přestupku zahájil, a to doručením Oznámení o zahájení řízení odvolateli do vlastních rukou dne 23.12.2020. O tom, že stížnost byla vyhodnocena jako nedůvodná, byl prvostupňový orgán informován přípisem ředitele Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje č.j. KRPH-85535-81/ČJ-2019-050066-S ze dne 02.01.2020. Na 09.01.2020 prvostupňový orgán nařídil ústní jednání, k němuž předvolal obviněného a jako svědky členy hlídky Dálniční policie, kteří byli přítomni incidentu 14.08.2019 – XXX a XXX. Dne 08.01.2020 byla prvostupňovému orgánu doručena omluva svědka XXX z nařízeného ústního jednání z důvodu dočasné pracovní neschopnosti. Z protokolu o ústním jednání vyplývá, že obviněný se k ústnímu jednání bez omluvy nedostavil, a proto prvostupňový orgán přistoupil k projednání v jeho nepřítomnosti (o možnosti konat ústní jednání v nepřítomnosti obviněného za podmínek dle § 80 odst. 4 ZOP byl obviněný v předvolání poučen). Svědek XXX, po poučení o právech a povinnostech svědka, při ústním jednání vypověděl, že při výkonu služby dne 14.08.2019 s kolegou zastavil vozidlo, které řídil obviněný. Došlo k běžné silniční kontrole. Poté, co udělali test na OPL s pozitivním výsledkem, chtěli obviněného transportovat na odběry, což po dlouhých dohadech odmítl. Při tom mu měl obviněný říci, že *„je šašek, že mu nebudu říkat, co má a nemá dělat“*. Na jakoukoliv výzvu policistů obviněný nereagoval, požadoval po nich zdůvodnění jejich činnosti slovy *„řekni mi paragraf“*. Dále svědek vypověděl, že i po přizvání hlídky z OOP Chlumec nad Cidlinou obviněný pokračoval v neustálých urážkách, kolegovi svědka řekl, že by neudělal testy, že proti nim bude vedeno správní řízení. Vyhrožoval, že *„má někoho na prezidiu“*, několikrát někomu volal. Na výzvu, aby opustil vozovku a sedl si do vozidla, reagoval tak, že na policisty křičel *„vy první“*. Celá událost, od zastavení vozidla do odjezdu hlídky, trvala téměř 3 hodiny. Další ústní jednání, k němuž předvolal obviněného a svědka XXX, prvostupňový orgán nařídil na 06.02.2020. Z protokolu o ústním jednání vyplývá, že obviněný se k ústnímu jednání opět bez omluvy nedostavil, a proto prvostupňový orgán přistoupil k projednání v jeho nepřítomnosti. Svědek XXX po poučení o právech a povinnostech svědka vypověděl, že jednání s panem XXX vůbec nebylo jednoduché, když mu věc vysvětloval, jmenovaný mu neustále skákal do řeči, odcházel pryč, vyhrožoval policistům správním řízením a tím, že má známé na vyšších místech. Kolegovi svědka měl říkat, že je šašek, že ho provokuje, a že na ně sere. Jelikož měli s kolegou obavy, jak bude reagovat, až mu oznámí, že mu bude zadržen řidičský průkaz, požádali o posilu. Předpokládali, že agresivita řidiče bude ještě větší a chtěli minimálně někoho jako svědka. Svědek rezolutně popřel, že by bylo s videozáznamem jakkoliv manipulováno, že by byly činěny nějaké jeho úpravy. Policisté pouze záznamy z minikamery a tabletu stáhli na jiné zařízení. V závěru své výpovědi svědek opětovně odkázal na videozáznam s tím, že je tam vše. Dne 09.03.2020 prvostupňový orgán vydal odvoláním napadené rozhodnutí.

Po přezkoumání spisového materiálu odvolací orgán konstatuje následující.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti odvolání. Pokud jde o včasnost, zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno dne 12.03.2020. Prvostupňovému orgánu bylo odvolání doručeno dne 16.03.2020 (doplnění pak dne 17.03.2020 a 25.03.2020), tedy v zákonem stanovené 15denní lhůtě, lze jej tedy hodnotit jako včasné. Pokud jde o jeho přípustnost, vyhodnotil jej odvolací orgán jako přípustné, neboť bylo podáno osobou k tomu oprávněnou – účastníkem řízení v rozsahu práv, která mu jako obviněnému náležejí.

Po posouzení otázky včasnosti a přípustnosti podaného odvolání odvolací orgán přistoupil k přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí prvostupňového orgánu a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy ve smyslu § 98 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v plném rozsahu. Po prostudování správního spisu konstatuje, že se prvostupňový orgán dopustil při projednávání přestupkové věci pochybení, která měla vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, a proto odvolací orgán rozhodnutí prvostupňového orgánu podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

V napadeném rozhodnutí se prvostupňový orgán předně dopustil pochybení, když v rozporu s ustanovením § 93 odst. 1 písm. d) ZOP ve výrokové části neuvedl formu zavinění. Náležitosti rozhodnutí jsou obecně stanoveny v § 68 a 69 správního řádu. Kromě těchto obecných náležitostí musí rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznám vinným, splňovat i další specifické obsahové náležitosti stanovené v § 93 ZOP. Jedním z těchto specifik je, že ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým se vyslovuje vina obviněného, který je fyzickou osobou, musí být podle § 93 odst. 1 písm. d) ZOP uvedena forma zavinění. Uvedené koresponduje s ustanovením § 13 odst. 1 ZOP, podle něhož je fyzická osoba pachatelem, jestliže svým *zaviněným* jednáním naplnila znaky přestupku nebo jeho pokusu, je-li trestný, a proto je správní orgán vždy povinen zjistit, mimo jiné, zda osoba jednala zaviněně, a formu zavinění uvést ve výrokové části rozhodnutí o vině. Zda jednala v úmyslu přímém či nepřímém či z nedbalosti vědomé nebo nevědomé, pak stačí rozvést v odůvodnění rozhodnutí.

Podle § 15 odst. 1 ZOP k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Tím se rozumí vnitřní psychický vztah pachatele ke spáchanému přestupku. Zavinění je vybudováno na dvou základních složkách: na složce vědění, která zahrnuje vnímání pachatele, a na složce vůle, zahrnující především chtění nebo srozumění (tj. v podstatě rozhodnutí pachatele jednat určitým způsobem se znalostí podstaty věci). Z jejich existence nebo absence pak vychází rozlišování dvou základních forem zavinění: zavinění z nedbalosti a zavinění úmyslného. U zavinění z nedbalosti složka vůle vždy chybí, přičemž v závislosti na způsobu, jak se v zavinění uplatňuje složka vědění se rozlišuje *nedbalost vědomá* (pachatel si uvědomuje možnost, že poruší nebo ohrozí zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhá, že se tak nestane - § 15 odst. 3 písm. a) ZOP) a *nedbalost nevědomá* (pachatel si možnost, že poruší nebo ohrozí zájem chráněný zákonem, neuvědomuje, ačkoliv vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům měl a mohl vědět, že svým jednáním může takový výsledek způsobit - § 15 odst. 3 písm. b) ZOP). Pokud jde o zavinění úmyslné, je pro něj charakteristická volní složka. Podle jejího odstupňování pak ZOP rozlišuje v § 15 odst. 2 písm. a) *úmysl přímý* (pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem) a v § 15 odst. 2 písm. b) *úmysl nepřímý* (pachatel si uvědomuje možnost, že poruší nebo ohrozí zájem chráněný zákonem, tento výsledek však přímo nechce způsobit, ale v případě, že ho způsobí, je s tím srozuměn). K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek postačí dle § 15 odst. 1 ZOP zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V posuzovaném případě je předmětem projednávání přestupek podle § 5 odst. 1 písm. b) ZNP, u něhož k naplnění skutkové podstaty postačí zavinění z nedbalosti. Závěr o tom, zda v jednání obviněného je zavinění přítomno, je závěrem právním, který se musí zakládat na skutkových zjištěních správního orgánu, vyplývajících z provedeného dokazování. Přestupek je v § 5 ZOP definován jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Tato definice zakládá tzv. formálně-materiální pojetí přestupku, kde formálním znakem přestupku je naplnění skutkové podstaty stanovené zákonem, zatímco znakem materiálním je společenská škodlivost přestupku. V případě fyzických osob pak je jedním ze znaků skutkové podstaty přestupku i zavinění, které nelze v žádném případě jen předpokládat, nýbrž je nutno jej na základě zjištěných okolností prokázat (srov. nález Ústavního soudu-senátu ze dne 05.03.2010, sp. zn. III. ÚS 1624/09-1 [ASPI ID: JUD163822CZ]).

Při posuzování otázky zavinění musí správní orgán vycházet ze všech okolností případu, za kterých ke spáchání přestupku došlo, např. z vyjádření obviněného, z povahy a způsobu spáchání přestupku, z pohnutky a osobních vlastností obviněného, zavinění může např. ovlivnit i rozrušení pachatele. V daném případě, vzhledem k tomu, že obviněný je osobou s dlouhodobě nepříznivým zdravotním stavem, (což vyplývá z písemností založených v předloženém spise), jíž byl diagnostikován Aspergerův syndrom (což je prvostupňovému orgánu známo z řízení sp. zn. P 53/2019, vedeného u něj souběžně s řízením sp. zn. P 60/2019, v souvislosti s nímž bylo u odvolacího orgánu rovněž vedeno řízení o odvolání), bylo povinností prvostupňového orgánu zhodnotit dopad této skutečnosti na míru zavinění obviněného z hlediska jeho odpovědnosti za přestupek. Jak již bylo výše zmíněno, zavinění nelze pouze předpokládat, nýbrž je nutno jej na základě zjištěných okolností prokázat. Z odůvodnění rozhodnutí pak musí vyplývat, které prokázané skutečnosti vzal správní orgán do úvahy. V posuzovaném případě prvostupňový orgán nejenže formu zavinění neuvedl ve výrokové části napadeného rozhodnutí, ale ani v odůvodnění napadeného rozhodnutí nerozvedl své úvahy, na jejichž podkladě k závěru o přítomnosti zavinění v jednání obviněného dospěl. V odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině konstatoval, že k naplnění skutkové podstaty projednávaného přestupku postačuje zavinění z nedbalosti, a popsal obě formy nedbalostního zavinění, z takového odůvodnění však nelze seznat, k jakému závěru ohledně naplnění subjektivní stránky přestupku vlastně dospěl. V důsledku uvedeného pochybení je napadené rozhodnutí v části týkající se naplnění subjektivní stránky nepřezkoumatelné.

Popsané pochybení pak má dopad na přezkoumatelnost napadeného rozhodnutí i pokud jde o posouzení přiměřenosti uložené pokuty, neboť míra zavinění je jednou ze skutečnosti rozhodných pro stanovení druhu a výše správního trestu. Kritéria pro určení druhu správního trestu a jeho výměry jsou demonstrativním způsobem stanovena v § 37 ZOP, podle něhož správní orgán musí přihlédnout též k povaze a závažnosti přestupku. Ty jsou u fyzické osoby dány, mimo jiné, též druhem a mírou zavinění (§ 38 písm. e) ZOP). Obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než zavinění nedbalostní, úmysl přímý je zpravidla závažnější než úmysl nepřímý a vědomá nedbalost je zpravidla závažnější než nedbalost nevědomá. Prvostupňovému orgánu nelze upřít snahu uložený správní trest řádně odůvodnit, nicméně s kritériem, jež je z hlediska hodnocení povahy a závažnosti přestupku zásadní (formou a mírou zavinění), se nevypořádal.

Již sama tato pochybení jsou důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci prvostupňovému orgánu k novému projednání. Vypořádání dalších námitek odvolatele tak jde nad rámec potřebného, nicméně odvolací orgán považuje za vhodné vyjádřit se stručně i k nim.

Odvolatel namítá nicotnost napadeného rozhodnutí z důvodu nedodržení lhůty pro jeho vydání. Lze souhlasit s tím, že správní orgán je povinen vyřizovat věci bez zbytečných průtahů a činit úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, nicméně lhůta pro vydání rozhodnutí má charakter lhůty pořádkové. Porušení zmíněné povinnosti je nesprávným úředním postupem, jehož důsledkem může být odpovědnost státu za škodu, byla-li nesprávným úředním postupem způsobena. Nelze však souhlasit se závěrem odvolatele, že nedodržení lhůty pro vydání rozhodnutí způsobuje nicotnost rozhodnutí. Důvody nicotnosti správního rozhodnutí jsou uvedeny v § 77 odst. 1 správního řádu, podle něhož nicotné je rozhodnutí, k jehož vydání nebyl správní orgán vůbec věcně příslušný; to neplatí, pokud je vydal správní orgán nadřízený věcně příslušnému správnímu orgánu. Nicotné je dále rozhodnutí, které trpí vadami, jež je činí zjevně vnitřně rozporným nebo právně či fakticky neuskutečnitelným, anebo jinými vadami, pro něž je nelze vůbec považovat za rozhodnutí správního orgánu. O takový případ se však v posuzované věci nejedná.

Odvolatel dále namítá, že napadené rozhodnutí bylo prvostupňovým orgánem antedatováno, a to tak, že *„v záhlaví je rozhodnutí MÚ Chlumec nad Cidlinou datováno 6.2.2020, rukou neznámé osoby/neznámou osobou je na poslední straně rozhodnutí připsáno ´vypraveno 9.2.2020. To jsou ovšem lživé údaje, jelikož na obálce úřední písemnosti je datum vypravení stanoveno poštou dnem 10.3.2020.“*. K tomu odvolací orgán uvádí, že v záhlaví originálu rozhodnutí, jenž je založen ve spisové dokumentaci, která mu byla předložena, je jako datum vyhotovení vyznačeno 06.02.2020, na jeho konci je pak rukou vepsáno „Vypraveno 9.3.2020“. Odvolací orgán náhledem do protokolu o hlasování prvostupňového orgánu (který je v případě, kdy rozhoduje kolegiální orgán, jak tomu bylo v posuzovaném případě, jediným dokumentem zachycujícím jeho vůli) ověřil, že prvostupňový orgán ve věci rozhodl dne 06.02.2020, který se shoduje s datem vyhotovení rozhodnutí. Datum vyhotovení rozhodnutí, jako jedna z formálních náležitostí rozhodnutí podle § 69 odst. 1 správního řádu, může být totožné s datem vydání rozhodnutí. Stejně tak ale může být i pozdější, neboť vydáním rozhodnutí se v případě, kdy je rozhodnutí doručováno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb (jak tomu bylo v posuzovaném případě), rozumí podle § 71 odst. 1 písm. a) správního řádu předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k poštovní přepravě. Tato skutečnost se na písemnosti nebo poštovní zásilce vyznačí slovy „Vypraveno dne:“. Vzhledem k výše uvedenému a tomu, že na originále rozhodnutí založeném ve spisu je jako datum vydání (vypravení) uvedeno datum 09.03.2020, se kterým pak koresponduje i datum doručení zásilky obsahující rozhodnutí odvolateli (12.03.2020), se odvolací orgán neztotožňuje s námitkou účelového antedatování napadeného rozhodnutí prvostupňovým orgánem. Pro provedení *„Důkazu znaleckým posudkem ve smyslu § 56 správního řádu, a to pro podezření vědomého a účelového podezření z manipulace se serverem MÚ Chlumec nad Cidlinou za účelem smazat elektronické stopy, kdy takové stopy je nutné použít jako důkazy pro možný vědomý podvod MÚ Chlumec nad Cidlinou proti* XXX*…“,* jak navrhuje odvolatel, odvolací orgán neshledal důvod. Nadto, z hlediska posouzení včasnosti odvolání je podstatné datum oznámení rozhodnutí odvolateli a datum podání odvolání u příslušného správního orgánu.

K podezření odvolatele, že oprávněná úřední osoba prvostupňového orgánu Ing. Irena Pánková měla naplnit skutkovou podstatu trestného činu křivého obvinění podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku tím, že odvolatele lživě obvinila z přestupku, odvolací orgán předně uvádí, že posouzení konkrétního skutku jako trestného činu je v pravomoci orgánů činných v trestním řízení, nikoliv správních orgánů. V obecné rovině pak odvolací orgán podotýká, že správní orgán je povinen zahájit z moci úřední řízení o každém přestupku, o kterém se dozví. Uvedené je projevem zásady legality a zásady oficiality, jež ovládají oblast správního řízení, zejména pak správního trestání. Pokud tedy prvostupňový orgán obdržel oznámení policie o podezření ze spáchání přestupku a neshledal zákonný důvod pro jeho odložení (důvody pro odložení věci jsou uvedeny v § 76 odst. 1, 2, 4 a 5 ZOP), bylo jeho povinností ve věci zahájit řízení, jehož účelem bylo zjistit, zda se skutek skutečně stal, zda naplňuje znaky přestupku, kdo tento skutek spáchal a za jakých okolností, a dále jaký druh správního trestu a v jaké výši lze pachateli přestupku uložit. Takový postup správního orgánu, resp. jeho oprávněné úřední osoby, lze stěží označit za naplňující skutkovou podstatu trestného činu křivého obvinění (na tom nic nemění skutečnost, že odvolací orgán v postupu prvostupňového orgánu shledal určité vady a z tohoto důvodu mu vrátil věc k novému projednání).

Odvolací orgán shledal pochybení i při provádění dokazování. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že prvostupňový orgán za podklad svého rozhodnutí vzal, mimo jiné, videozáznamy se zvukovou stopou, pořízené policisty na služební osobní minikameru a služební tablet. Přestože prvostupňový orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí (na str. 2) popisuje to, co je na videozáznamech vidět, resp. z nich slyšet, z protokolů o ústním jednání nevyplývá, že by videozáznamy při některém z ústních jednání přehrál. Otázkou, jakým procesním postupem má správní orgán vytěžit poznatky uložené na nahrávkách, se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 26.11.2008, čj. 2 As 59/2008-80 ([www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz/)), v němž mj. konstatoval, že promítnutí záznamu je specifickým případem ohledání jako jedné z formy dokazování podle § 54 správního řádu. Ohledáním je třeba rozumět každý postup, jímž se správní orgán vlastním empirickým nazíráním přesvědčuje o předmětu řízení. Je zcela nezbytné vyhotovit protokol o provádění takového důkazního prostředku, aby bylo zřejmé, že správní orgán nahrávku skutečně viděl a slyšel. Prvostupňový orgán měl při ústním jednání provést důkaz přehráním videozáznamů založených ve spisu a v protokolu o ústním jednání uvést, co ohledáním nahrávek zjistil. Podle § 18 odst. 1 správního řádu se o ústním jednání a o ústním podání, výslechu svědka, výslechu znalce, provedení důkazu listinou a ohledání, pokud jsou prováděny mimo ústní jednání, jakož i o jiných úkonech souvisejících s řízením v dané věci, při nichž dochází ke styku s účastníky řízení, sepisuje protokol. Takový protokol v přezkoumávaném spisu založen není. A ač prvostupňový orgán v napadeném rozhodnutí na str. 2 konstatuje, že *„videozáznamy … jen potvrdily výpovědi obou svědků.“*, obsah spisu nasvědčuje tomu, že důkaz přehráním videozáznamů buď nebyl vůbec proveden, anebo sice proveden byl (mimo ústní jednání), avšak nebyl o něm vyhotoven protokol, v důsledku čehož je napadené rozhodnutí částečně nepřezkoumatelné. V této souvislosti odvolací orgán uvádí, že v řízení o přestupku lze dokazování provádět pouze při ústním jednání, a proto bylo třeba videozáznamy v jeho průběhu přehrát (ohledat). Pakliže prvostupňový orgán obsah videozáznamů považoval za důkaz, byl povinen v protokolu o ústním jednání popsat, jakým konkrétním záznamem (či jeho částí) byl takový důkaz proveden, popsat okolnosti jeho pořízení (kdo, kdy, popř. jakým zařízením nahrávku pořídil), zda je z nahrávky patrné přerušování, sestříhání, manipulace, jaká je délka a kvalita záznamu, event. jiné technické parametry. Protokol musí poskytovat celkovou představu o situaci, jaká je zachycena na nahrávce. Ohledání vyžaduje přímé, bezprostřední, smyslové pozorování samotným správním orgánem, který výsledek ohledání zachycuje v protokolu a o věci následně rozhoduje (obdobně viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 03.04.2012, čj. 7 As 57/2010-82, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz/)). Ohledání se provádí přímo před správním orgánem (přímým smyslovým vnímáním jeho úředních osob) a závěry vyplývající z provedení ohledání se zaznamenávají přímo do protokolu z ústního jednání. Ohledání videozáznamů musí vyústit v protokolaci konkrétních zjištění správního orgánu, ať už se k úkonu účastník dostaví či nikoliv. Jen tak lze zabránit tomu, že skutková zjištění správního orgánu budou pro účastníka překvapivá, aniž by tento měl praktickou možnost se k výsledkům ohledání před vydáním rozhodnutí vyjádřit (§ 36 odst. 3 správního řádu), realizovat svou obhajobu, navrhovat důkazy k vyvrácení či zpochybnění skutečností, které jsou výsledkem ohledávací činnosti správního orgánu. To, že tak prvostupňový orgán nepostupoval, má za následek nezákonnost napadeného rozhodnutí. S ohledem na to je pak i tvrzení prvostupňového orgánu uvedené na poslední straně napadeného rozhodnutí, vyvracející obviněným zmiňovanou důkazní nouzi, bezpředmětné, neboť se vztahuje ke skutkovému stavu založenému částečně na obsahu videozáznamů, které však nebyly při ústním jednání k důkazu přehrány. Při novém projednání proto bude povinností prvostupňového orgánu doplnit dokazování přehráním ve spise založených videozáznamů a o průběhu přehrávání (ohledání) sepsat protokol dle § 18 správního řádu a uvést v něm vše podstatné, co ze záznamů zjistil.

Odvolací orgán se neztotožňuje ani s odůvodněním prvostupňového orgánu, pokud jde o neprovedení důkazu svědeckou výpovědí XXX. Jak prvostupňový orgán uvedl, k důkazu svědeckou výpovědí jmenované nepřistoupil z důvodu, že odvolatel a XXX jsou ve vzájemném poměru osob blízkých, trvale spolu žijí, jmenovaná odvolateli poskytuje nepřetržitou sociální asistenci. S ohledem na to prvostupňový orgán uvedl, že by její výpověď posuzoval s ohledem na tento osobní vztah a věrohodnost její výpovědi by pak nemohl hodnotit stejně jako u nestranné a nezávislé osoby. Výpověď jmenované by podle názoru prvostupňového orgánu patrně žádnou novou informaci nepřinesla, událost by jmenovaná s největší pravděpodobností popsala shodně s obviněným. Nadto prvostupňový orgán podotkl, že obviněným nebyl důkaz svědeckou výpovědí XXX ani navržen. K tomu odvolací orgán uvádí, že s prvostupňovým orgánem lze souhlasit v tom, že v případě existence blízkého poměru svědka k účastníkovi řízení může být věrohodnost svědecké výpovědi výrazně oslabena. To však v žádném případě nezakládá nezpůsobilost osoby blízké účastníkovi řízení svědčit. Správní orgán je pouze povinen vzít tento poměr v úvahu při hodnocení svědkovy výpovědi. Věrohodnost zde sice může být obecně nižší než v případě zcela nezaujaté osoby, to však správní orgán nezbavuje povinnosti v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost (takovým řízením je i řízení o přestupku), zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. S ohledem na to skutečnost, že svědkova výpověď vyznívá (či by dle názoru správního orgánu pravděpodobně vyzněla) ve prospěch účastníka řízení, sama o sobě není důvodem takovou výpověď ignorovat či ji z tohoto důvodu neprovést (předjímat její minimální váhu). Ani argumentace, že důkaz svědeckou výpovědí XXX nebyl obviněným navržen, není, právě s ohledem na zmíněnou povinnost správního orgánu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch obviněného, namístě.

Závěrem odvolací orgán podotýká, že prvostupňový orgán postupoval nesprávně, když si opis z evidence přestupků týkající se obviněného opatřil teprve dne 02.03.2020, tedy již poté, co jako kolektivní orgán rozhodl (z protokolu o hlasování vyplývá, že se tak stalo dne 06.02.2020), přestože údaje z evidence přestupků mohou mít význam při úvahách o uložení správního trestu za spáchaný přestupek. Podle § 106 odst. 2 ZOP je správní orgán příslušný k projednání přestupku zapisovaného do evidence přestupků (jímž je i přestupek podle § 5 odst. 1 písm. b) ZNP) povinen si po zahájení řízení o takovém přestupku nebo před vydáním příkazu, je-li prvním úkonem v řízení, opatřit opis z evidence přestupků týkající se obviněného nebo podezřelého z přestupku.

Na základě výše uvedeného odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu k novému projednání. Při novém projednání odstraní vytýkané vady, přičemž bude postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí; se stejnou pečlivostí objasní okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch obviněného. Prvostupňový orgán doplní dokazování přehráním, resp. ohledáním videozáznamů se zvukovou stopou, pořízených policií a umožní obviněnému se k těmto důkazům vyjádřit.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu je prvostupňový orgán právním názorem odvolacího orgánu vázán.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů odvolat.

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy