

 **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

Váš dopis zn.: XXX

Ze dne:

Naše značka (čj.): KUKHK–5227/SKZ/2020-2

Vyřizuje: Irena Hrubá XXX

Odbor: správní a krajský živnostenský úřad

Oddělení: vnitřní správy
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E-mail: [ihruba@kr-kralovehradecky.cz](mailto:ihruba@kr-kralovehradecky.cz)

Datum: 10.02.2020

Počet listů: 3

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

**Rozhodnutí o odvolání**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal na základě odvolání účastníka řízení – obviněného XXX (dále také *odvolatel*), rozhodnutí Městského úřadu Nové Město nad Metují, Odbor správní, Oddělení vnitřních věcí, spis. zn. Přest. 111/24024/2019/OVV/Smrco, čj. NMNM/28034/2019/OVV/Smrco, ze dne 12.12.2019, jímž byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen zákon o některých přestupcích) – úmyslné ublížení na cti hrubou urážkou jinému, jehož se měl dopustit tím, že „opakovaně v době od 03.06.2019 do 23.07.2019, v obci Bohuslavice, v okolí domu č. p. 328,329 a dále 08.07.2019, při telefonickém hovoru s XXX, použil vůči XXX, výrazy ‚blonďatá zlodějka, potvora, chamtivá zlodějka‘“, o němž bylo řízení zahájeno z moci úřední se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku, a dále z přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o některých přestupcích – úmyslné vyhrožování újmou na zdraví jinému, jehož se měl dopustit tím, že „během uvedeného telefonického hovoru na adresu XXX uvedl ‚raději jí rozbiju hubu a půjdu za to sedět, než abych jí platil nové odměny předsedy‘“, a dále z přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích – úmyslné jiné hrubé jednání vůči jinému, jehož se měl dopustit tím, že „ve výše uvedeném časovém období opakovaně na adresu XXX uváděl ‚že na ní brzo dojde a on se postará o její zničení, že jí svlékne z uniformy, že i  její matka je zlodějka‘“, za což mu byl uložen podle § 35 písm. b), § 41 odst. 1 a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*) a § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích správní trest pokuty ve výši 800 Kč, a jímž byla podle § 79 odst. 5 správního řádu paušální částka nákladů řízení (stanovená § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.), kterou je obviněný podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich povinen nahradit, na požádání obviněného z důvodů hodných zvláštního zřetele snížena na 200 Kč, a **rozhodl takto**:

podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se odvoláním napadené rozhodnutí Městského úřadu Nové Město nad Metují, Odbor správní, Oddělení vnitřních věcí (dále jen *prvostupňový orgán*),spis. zn. Přest. 111/24024/2019/OVV/Smrco, čj. NMNM/28034/2019/OVV/Smrco, ze dne 12.12.2019 **mění následovně:**

ve výroku uvedené příjmení „XXX“ se nahrazuje **„**XXX**“.**

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvoláním napadené rozhodnutí prvostupňového orgánu spis. zn. Přest. 111/24024/2019/OVV/Smrco, čj. NMNM/28034/2019/OVV/Smrco, ze dne 12.12.2019 ve zbytku potvrzuje.

**Odůvodnění:**

Odvolacímu orgánu bylo dne 20.01.2020 doručeno odvolání obviněného XXX, data výše, proti rozhodnutí prvostupňového orgánu spis. zn. Přest. 111/24024/2019/OVV/Smrco, čj. NMNM/28034/2019/OVV/Smrco, ze dne 12.12.2019. Tímto rozhodnutím byl obviněný XXX uznán vinným z přestupků proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) a c) bod 1. a 4. zákona o některých přestupcích – úmyslné ublížení na cti hrubou urážkou jinému, úmyslné vyhrožování újmou na zdraví jinému a úmyslné jiné hrubé jednání vůči jinému, jichž se měl dopustit shora již popsaným jednáním, za tato jednání mu byl uložen správní trest pokuty ve výši 800 Kč a byla mu na požádání z důvodů hodných zvláštního zřetele snížena výše paušální částky nákladů řízení, které je povinen obviněný, který byl uznán vinným, uhradit, na částku 200 Kč.

Rozhodnutí prvostupňového bylo obviněnému XXX i osobě přímo postižené spácháním přestupku – XXX, doručeno dne 13.12.2019. Dne 16.12.2019 podal obviněný XXX proti tomuto rozhodnutí prvostupňového orgánu odvolání, které jím bylo na základě výzvy prvostupňového orgánu dne 27.12.2019 doplněno. V odvolání podatel pouze uvádí, že se odvolává na rozhodnutí oddělení vnitřních věcí.

O podaném odvolání byla prvostupňovým orgánem vyrozuměna osoba přímo postižená spácháním přestupku – XXX a byla vyzvána, aby se k podanému odvolání ve stanovené lhůtě vyjádřila, čehož nevyužila.

**Ze spisové dokumentace zjistil odvolací orgán následující.**

Dne 16.09.2019 byl prvostupňovému orgánu usnesením Komise pro projednávání přestupků města Náchod čj. MUNAC77499/2019/SPR ze dne 12.09.2019 předán podle § 64 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich přestupek podezřelého XXX proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, kterého se měl dopustit dne 08.07.2019 tím, že se při telefonickém hovoru s XXX měl vyjádřit o XXX, že je „potvora a zlodějka“ a dále v blíže neurčené dny po dni 23.07.2019 v Bohuslavicích čp. 328 ji měl napadnout výrazy „blonďatá zlodějka přišla o 12.000 Kč a stále nás okrádáš“ apod., jenž byl součástí oznámení přestupků, které obdržela Komise pro projednávání přestupků města Náchod dne 05.09.2019 od Policie ČR, Obvodní oddělení Česká Skalice, čj. KRPH-87894/PŘ-2019-050512, neboť k projednání přestupku nebyla místně příslušná.

Na základě tohoto oznámení stanovil prvostupňový orgán usnesením ze dne 18.09.2019 XXX – osobě přímo postižené spácháním přestupku (dále také *OPPSP*), lhůtu pro podání souhlasu se zahájením řízení o přestupku podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, když souhlas OPPSP obdržel prvostupňový orgán dne 11.10.2019. Na základě tohoto souhlasu pak přípisem ze dne 15.10.2019 prvostupňový orgán oznámil XXX zahájení řízení ve věci přestupků proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) a c) bod 1. a 4. zákona o některých přestupcích a nařídil ústní jednání na den 12.11.2019. O nařízeném ústním jednání vyrozuměl OPPSP, kterou zároveň předvolal jako svědkyni. K nařízenému jednání dále předvolal obviněného a svědka XXX. Dne 11.11.2019 si opatřil prvostupňový orgán opis z evidence přestupků týkající se obviněného. Z ústního jednání konaného dne 12.11.2019 byl prvostupňovým orgánem pořízen protokol. Z protokolu o ústním jednání je zřejmé, že se k nařízenému jednání dostavili všichni předvolaní. Prvostupňovým orgánem byly po řádném poučení zaprotokolovány jednotlivé výpovědi. Po podané výpovědi obviněným bylo prvostupňovým orgánem zaprotokolováno, že už od příchodu do kanceláře správního orgánu obviněný opakovaně označoval OPPSP za zlodějku, která všechny okrádá, když dále opakovaně říkal, že věc musí být řešena soudem, a že byl mírně rozrušen. Po vytištění jeho výpovědi prvostupňovým orgánem, kterou si přečetl, nesouhlasil s výrazem „potvora“, a když mu prvostupňový orgán toto vysvětlil, tak se obviněný zvedl, hodil výpověď na stůl se slovy „strčte si to všechno do prdele“ a z kanceláře odešel bez podpisu výpovědi. Následně proběhl pokus o smír v souladu s § 7 odst. 8 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, když k tomuto OPPSP uvedla, že se smírem nesouhlasí. Závěrem jednání pak bylo prvostupňovým orgánem zaprotokolováno, že se ústní jednání odročuje na 04.12.2019 za účelem předvolání svědka XXX. K nařízenému jednání předvolal obviněného a svědky XXX a XXX. Z ústního jednání konaného dne 04.12.2019 byl prvostupňovým orgánem pořízen protokol. Z protokolu o ústním jednání je zřejmé, že se k nařízenému jednání dostavil obviněný XXX a svědci XXX a XXX. Obviněný však i z tohoto jednání po cca 2 minutách odešel, a to poté, kdy se ho pokusil správní orgán v souladu s § 7 odst. 8 zákona o některých přestupcích s OPPSP usmířit. Prvostupňovým orgánem pak byly po řádném poučení zaprotokolovány jednotlivé výpovědi svědků. Dne 06.12.2019 bylo prvostupňovým orgánem zaprotokolováno vyjádření OPPSP k podkladům před vydáním rozhodnutí. Obviněný byl o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí poučen v předvolání k odročenému ústnímu jednání, avšak tohoto práva nevyužil.

Dne 12.12.2019 vydal prvostupňový orgán odvoláním napadené rozhodnutí.

**Po přezkoumání spisového materiálu odvolací orgán konstatuje následující.**

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti odvolání. Pokud jde o včasnost, odvolací orgán zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno dne 13.12.2019. Prvostupňovému orgánu bylo odvolání doručeno dne 16.12.2019 (doplnění dne 27.12.2019), tedy v zákonem stanovené 15denní lhůtě, lze je tedy hodnotit jako včasné. Pokud jde o jeho přípustnost, vyhodnotil jej odvolací orgán jako přípustné, neboť bylo podáno osobou k tomu oprávněnou – účastníkem řízení v rozsahu práv, která mu jako obviněnému náležejí. Protože odvolatel, ani přes výzvu prvostupňového orgánu, neuvedl, v jakém rozsahu prvostupňové rozhodnutí napadá a ani v čem je jím spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, odvolací orgán má v souladu s § 82 odst. 2 věta druhá správního řádu za to, že se odvolatel domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Po posouzení otázky včasnosti a přípustnosti podaného odvolání odvolací orgán přistoupil k přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí prvostupňového orgánu a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy ve smyslu § 98 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v plném rozsahu. Po prostudování předloženého spisu konstatuje, že se prvostupňový orgán nedopustil při projednávání přestupkové věci takových pochybení, která by měla vliv na zákonnost rozhodnutí či jeho správnost. Správní orgán je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ten je pak podkladem pro rozhodnutí. Tuto povinnost prvostupňový orgán splnil a rozhodoval na základě zjištění všech právně významných skutečností pro posouzení a rozhodnutí v dané věci. Odůvodnění obsahuje výčet podkladů pro rozhodnutí a jsou zde rozvedeny i úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení důkazů a při uložení správního trestu. Odvolací orgán pouze ve výroku odvoláním napadeného rozhodnutí opravil chybně uvedené příjmení XXX, jak výše uvedeno.

Odvolací orgán podotýká, že prvostupňový orgán, který rozhoduje o přestupku, je povinen zjistit, zda byly konkrétním jednáním naplněny všechny znaky přestupku. Pojem přestupku je právně vymezen v zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a to v jeho ustanovení § 5 – „Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.“ Pojem přestupku je vymezen jeho materiálním znakem a znaky formálními, přičemž všechny tyto znaky musí být naplněny současně. To znamená, že jednání, které má sice formální znaky, ale neporušuje nebo neohrožuje zájem společnosti – tj. chybí materiální znak, není přestupkem a opačně. Při kvalifikaci určitého jednání jako přestupku je třeba provést vždy nejen hodnocení naplnění formálních znaků skutkové podstaty projednávaného přestupku, ale i hodnocení daného skutku z hlediska stupně jeho škodlivosti pro společnost (jaký následek mělo dané jednání obviněného). Jak již ale bylo výše uvedeno, tak správní orgán je povinen vždy zkoumat otázku, zda došlo k naplnění všech znaků přestupku, tj. formálních i materiálního. Je proto třeba zkoumat naplnění obecných znaků přestupku, které jsou společné pro všechny přestupky, a to především, zda jednání pachatele přestupku bylo v rozporu s právem, tj. zda byla porušena nebo nesplněna právní povinnost stanovená zákonem, ale také, zda je jednání zaviněné odpovědnou osobou, jakož i naplnění předpokladů pro uložení správního trestu a jeho výše. Dále je zapotřebí zkoumat naplnění typových znaků přestupku, tedy znaků skutkové podstaty přestupku (subjekt, subjektivní stránka, objekt, objektivní stránka), které charakterizují a odlišují jednotlivé konkrétní přestupky. Dále je třeba zkoumat okolnosti, jež vylučují porušení nebo ohrožení zájmu společnosti. Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že se prvostupňový orgán při svém hodnocení zabýval, zda došlo k naplnění všech pojmových znaků uvedených přestupků, veškeré důkazy pak správně zhodnotil, obviněný svým jednáním, když opakovaně v době od 03.06.2019 do 23.07.2019, v obci Bohuslavice, v okolí domu čp. 328 a 329 a dále dne 08.07.2019, při telefonickém hovoru s XXX, použil vůči XXX výrazy „blonďatá zlodějka, potvora, chamtivá zlodějka“, a když během uvedeného telefonického hovoru na adresu XXX uvedl „raději jí rozbiju hubu a půjdu za to sedět, než abych jí platil nové odměny předsedy“, a ve výše uvedeném časovém období pak opakovaně na adresu XXX uváděl, že na ni brzo dojde a on se postará o její zničení, že ji svlékne z uniformy, a i  její matka, že je zlodějka, ohrozil zájem chráněný zákonem a dopustil se přestupku úmyslného narušení občanského soužití ublížením na cti hrubou urážkou jinému, přestupku úmyslného narušení občanského soužití vyhrožováním újmou na zdraví jinému a přestupku úmyslného narušení občanského soužití jiným hrubým jednáním vůči jinému.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí přesvědčivě a podrobně vysvětlil, z jakých důkazů vycházel a k jakým právním závěrům na jejich podkladě dospěl. K prvostupňovým orgánem provedenému dokazování odvolací orgán konstatuje, že se prvostupňový orgán ve svém odůvodnění s věrohodností všech výpovědí a hodnocením důkazů, které v rámci dokazování získal, řádně vypořádal a postupoval zcela v souladu s § 50 odst. 4 správního řádu. V cit. ustanovení je zakotvena zásada volného hodnocení důkazů, podle níž je správní orgán povinen hodnotit důkazy podle své úvahy a posuzuje je jednotlivě a ve vzájemné souvislosti. Odůvodnění rozhodnutí správního orgánu musí být takové, aby poskytovalo skutkovou a právní oporu výroku rozhodnutí, musí z něho být zřejmé nejen, jaké podklady pro rozhodnutí správní orgán shromáždil, ale i jak zhodnotil provedené důkazy a jakými úvahami se při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů, na jejichž základě rozhodl, řídil. Tyto důvody musí být jasné, přesvědčivé a musí vycházet z provedeného dokazování, které tvoří nejdůležitější část řízení před správním orgánem, neboť na jeho základě může být potvrzena nebo naopak vyvrácena skutečnost rozhodná pro posouzení a rozhodnutí ve věci. Správní orgán je povinen dbát, aby tyto skutečnosti, které jsou podkladem rozhodnutí, byly zjištěny co nejpřesněji a nejúplněji. Obecně lze konstatovat, že správní orgán je povinen postupovat v souladu s § 3 správního řádu, tedy tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 správního řádu, tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Důkazní břemeno k prokázání, zda se obviněný dopustil jednání, jež je mu kladeno za vinu, nese správní orgán. Odvolací orgán se ztotožňuje se závěry prvostupňového orgánu, neboť uvedená jednání byla obviněnému prokázána a prvostupňový orgán správně vyhodnotil důkazy, které v řízení získal.

Odvolací orgán dále konstatuje, že považuje za dostatečně odůvodněný prvostupňovým orgánem i druh a výši uloženého správního trestu. Správní trest pokuty prvostupňový orgán uložil při spodní hranici zákonem stanovené sazby [až 20.000 Kč – viz § 7 odst. 4 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich] a při ukládání druhu a výše přihlédl k zákonem stanoveným kritériím pro jeho uložení. Odvolací orgán považuje druh i výši uloženého správního trestu za úměrný závažnosti jednání obviněného a dostačující k tomu, aby se v budoucnu podobného jednání nedopustil.

Pokud jde o výrok, jímž byla obviněnému na požádání z důvodů hodných zvláštního zřetele snížena výše paušální částky nákladů řízení, které je obviněný, jenž byl uznán vinným, povinen uhradit, na částku 200 Kč, ani zde odvolací orgán neshledal v postupu prvostupňového orgánu žádné pochybení. Funkcí nákladů řízení v přestupkovém řízení je přenést na účastníka řízení část nákladů, které měl stát s řízením o přestupku. Rozhodnutí o náhradě nákladů řízení je povinnou součástí výroku rozhodnutí o přestupku a správní orgán musí vždy řešit otázku nákladů řízení, které je povinen uhradit paušální částkou obviněný, který byl uznán vinným. Paušální částka je stanovená § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., a lze ji v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu v případech hodných zvláštního zřetele na požádání snížit. Z odůvodnění rozhodnutí je patrné, že prvostupňový orgán se žádostí obviněného, tj. existencí skutečností, jež by odůvodňovaly snížení povinnosti nahradit náklady řízení v paušální výši, zabýval, a protože zjistil, že takové skutečnosti existují (jediným příjmem obviněného je důchod ve výši 7.800 Kč měsíčně), rozhodl o jejich snížení na částku 200 Kč.

Odvolací orgán při přezkoumání rozhodnutí v odvolacím řízení vycházel ze všech podkladů v jejich vzájemných souvislostech a shledal důvody pouze pro změnu ve výroku, kde bylo chybně uvedeno příjmení XXX (pozn. odvolacího orgánu – chybně uvedené příjmení XXX se objevuje i v odůvodnění rozhodnutí, avšak toto pochybení nemá vliv na správnost rozhodnutí, neboť z rozhodnutí je zřejmé, že se jedná o zřejmou písemnou nesprávnost při vyhotovení písemného rozhodnutí), a proto rozhodl v souladu s § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu a výrok prvostupňového rozhodnutí změnil tak, jak výše uvedeno a ve zbytku jej v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu potvrdil, neboť neshledal důvody pro změnu, ani žádné závažné nedostatky, pro které by bylo nutné považovat napadené rozhodnutí za vydané v rozporu se zákonem. Prvostupňový orgán se celou věcí dostatečně zabýval a dospěl ke správným závěrům.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů odvolat.

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy