

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

Váš dopis zn.: XXX

Ze dne: XXX

Naše značka (čj.): KUKHK–33742/SKZ/2020-2 XXX

*adresa pro doručování*

Vyřizuje: Irena Hrubá XXX

Odbor: správní a krajský živnostenský úřad XXX

Oddělení: vnitřní správy

Telefon: 495 817 162

E-mail: [ihruba@kr-kralovehradecky.cz](mailto:ihruba@kr-kralovehradecky.cz)

Datum: 23.11.2020

Počet listů: 4

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

**Rozhodnutí**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor správní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal z moci úřední ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu usnesení vydané Městským úřadem Česká Skalice, Sociálně správní odbor, spis. zn. PŘ-68/MUCS/7414/2019/SSO/Er, čj. MUCS/8440/2020/SSO/Er, ze dne 16.07.2020, jímž bylo podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*) zastaveno řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen *zákon o některých přestupcích*) – úmyslné narušení občanského soužití schválností vůči jinému, kterého se měl dopustit obviněný XXX (dále také *obviněný*), tím, že „měl dne 29. 5. 2019 na jednání sboru zástupců při pozemkovém úřadu uvést, před všemi přítomnými, že má pan XXX bezplatně odebírat obědy ze ZD Dolany, dále dne 17. 7. 2019 na schůzi starosty obce Brzice a v 16.00 hodin a 6.10.2019 na křižovatce před svým ohradníkem v Brzicích – Prorubech, měl lživě nařknout pana XXX s tvrzením, že holí zlomil dvě větve u stromu slivoně a od 28. 10. 2019 do 11. 11. 2019 měl schválně navézt na svůj pozemek celkem 71 kopečků hnoje a dne 29. 11. 2019 měl schválně na svůj pozemek navézt dalších 10 koleček hnoje“, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno, a **rozhodl takto**:

podle § 97 odst. 3 správního řádu **se usnesení** vydané Městským úřadem Česká Skalice, Sociálně správní odbor (dále jen *prvostupňový orgán*), spis. zn. PŘ-68/MUCS/7414/2019/SSO/Er, čj. MUCS/8440/2020/SSO/Er, ze dne 16.07.2020 **ruší a věc se vrací prvostupňovému orgánu.**

Podle § 99 odst. 1 správního řádu Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen *krajský úřad*) určuje, že účinky jeho rozhodnutí čj. KUKHK–33742/SKZ/2020-2 ze dne 23.11.2020 nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného usnesení prvostupňového orgánu spis. zn. PŘ-68/MUCS/7414/2019/SSO/Er, čj. MUCS/8440/2020/SSO/Er, ze dne 16.07.2020, tj. od 23.10.2020.

**Odůvodnění:**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen *krajský úřad*) si na základě podání XXX ze dne 02.09.2020, podaného prostřednictvím právní zástupkyně JUDr. Dity Vávrové, advokátky se sídlem Nad Celnicí 388, 547 01 Náchod, které bylo dle jeho obsahu vyhodnoceno jako žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti podle § 175 odst. 7 správního řádu, z něhož bylo patrné, že není spokojen s tím, jak byla prvostupňovým orgánem vyřízena jeho stížnost ze dne 03.07.2020 proti postupu prvostupňového orgánu ve věcech přestupků, kterých se měl dopustit XXX, data výše, vedených pod spis. zn. Př-68/MUCS/7414/2019/Er, Př-5/MUCS/1510/2020/SSO/Er a Př-78/MUCS/8533/2019/SSO/Er, vyžádal u prvostupňového orgánu uvedené spisové dokumentace. Spisové dokumentace byly krajskému úřadu doručeny prvostupňovým orgánem dne 20.10.2020. Po seznámení se s obsahem spisových dokumentací krajský úřad zjistil, že ve všech uvedených přestupkových věcech obviněného byla prvostupňovým orgánem zahájena řízení a byla ukončena jejich zastavením, když usnesení o zastavení řízení byla vydána prvostupňovým orgánem dne 05.10.2020 a právní moci nabyla dne 23.10.2020. S ohledem na toto zjištění pak krajský úřad **vyhodnotil podání** XXX **i jako možný podnět k provedení přezkumného řízení.**

Přezkumné řízení je dozorčí prostředek sloužící k nápravě nezákonných rozhodnutí (usnesení) instančně nadřízenými správními orgány, na jehož výkon není právní nárok. Podle § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Podnět k přezkumnému řízení může podat nejen účastník řízení, ale – s ohledem na § 42 správního řádu – v podstatě kdokoliv. Podaný podnět však není návrhem na zahájení řízení, neboť správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí přezkumné řízení z úřední povinnosti pouze tehdy, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy (§ 95 odst. 1 správního řádu). Nadto jsou v § 94 odst. 2 správního řádu vyjmenována rozhodnutí, u nichž zájem na jejich nezměnitelnosti převažuje nad jejich souladností se zákonem, a která jsou z tohoto důvodu z přezkumného řízení v zásadě vyloučena.

Krajský úřad po předběžném posouzení věci v souladu s § 95 odst. 1 správního řádu došel k závěru, že v přestupkové věci spis. zn. Př-68/MUCS/7414/2019/Er lze důvodně pochybovat o tom, že usnesení prvostupňového orgánu spis. zn. PŘ-68/MUCS/7414/2019/SSO/Er, čj. MUCS/8440/2020/SSO/Er, ze dne 16.07.2020 je v souladu s právními předpisy, a protože takový poznatek nelze ignorovat, rozhodl uvedené usnesení prvostupňového orgánu přezkoumat v přezkumném řízení.

Jelikož porušení právních předpisů je zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníka řízení, přistoupil krajský úřad k provedení zkráceného přezkumného řízení podle § 98 správního řádu. Soulad přezkoumávaného usnesení s právními předpisy posuzoval v souladu s § 96 odst. 2 správního řádu podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání.

**Z předložené spisové dokumentace krajský úřad zjistil následující.**

Dne 14.10.2019 obdržel prvostupňový orgán od Policie ČR, obvodní oddělení Česká Skalice (dále jen *PČR*), pod čj. KRPH-100868/PŘ-2019-050512, oznámení o spáchání přestupků proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 2. a 3. zákona o některých přestupcích, kterých se měl dopustit XXX, data výše, tím, že „dne 17.07.2019 v 16:00 hod. na schůzi starosty obce Brzice–Proruby a dne 06.10.2019 v neuvedeném čase, na křižovatce ulic před ohradníkem podezřelého, lživě nařknul poškozeného pana XXX pomluvil poškozeného pana XXX, s tvrzením, že na pozemku podezřelého zlomil holí dvě větve u stromu slivoň. Dále byl poškozený opět nařčen podezřelým dne 29.052019 v 16:00 hod. na schůzi sboru zastupitelů obce Brzice–Proruby z bezplatného odebírání obědu od ZD Dolany, kdy obě tvrzení se nezakládá na pravdě.“ Dne 30.10.2019 obdržel prvostupňový orgán od PČR, pod čj. KRPH-107647/PŘ-2019-050512, další oznámení o spáchání přestupku podezřelým XXX proti občanskému soužití podle § 7 odst. 2 písm. b) bod 2. zákona o některých přestupcích (pozn. krajského úřadu – přestupek byl prvostupňovým orgánem překvalifikován, neboť v daném případě se mělo jednat o přestupek fyzické osoby podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. téhož zákona, nikoliv o přestupek právnické osoby), kterého se měl dopustit tím, že „dne 28.10.2019 v době od 14:30 hodin do 16:30 hodin, na adrese Brzice–Proruby č.p. 59 narušil občanské soužití tím, že poškozenému panu XXX navezl celkem 10 koleček hnoje z hluboké podestýlky od ovcí pod okna jeho domu na adrese Brzice–Proruby čp. 48, čímž se dopustil vůči poškozenému schválnosti, jelikož je zápach z hnoje cítit uvnitř domu poškozeného“. Dne 04.11.2019 pak obdržel prvostupňový orgán od PČR další oznámení o spáchání přestupku podezřelým XXX proti občanskému soužití podle § 7 odst. 2 písm. b) bod 2. zákona o některých přestupcích – i v tomto případě prvostupňový orgán přestupek překvalifikoval na přestupek podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. téhož zákona – kterého se měl dopustit tím, že „dne 31.10.2019 v době od 11:00 hodin do 16:30 hodin, na adrese Brzice–Proruby č.p. 59 narušil občanské soužití tím, že poškozenému panu XXX navezl dalších 18 koleček hnoje *(celkem tedy 28 koleček)* z hluboké podestýlky od ovcí pod okna jeho domu na adrese Brzice–Proruby čp. 48, čímž se dopustil vůči poškozenému schválnosti, jelikož je zápach z hnoje cítit uvnitř domu poškozeného, tedy pokračoval v jednání, které má znaky přestupku.“

Prvostupňový orgán po seznámení se s oznámeními nejprve předvolal na den 13.11.2019 XXX a XXX k podání vysvětlení. XXX při podání vysvětlení mj. uvedl, že XXX dne 11.11.2019 pokračoval ve vyvážení hnoje do blízkosti jejich domu, když ke dni podání vysvětlení vyvezl 71 koleček hnoje. Dne 20.11.2019 pak prvostupňový orgán oznámil XXX zahájení řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. zákona o některých přestupcích – úmyslné narušení občanského soužití schválností vůči jinému, kterého se měl dopustit tím, že „jste dne 29. 5. 2019 na jednání sboru zástupců při pozemkovém úřadu měl uvést, před všemi přítomnými, že má pan XXX bezplatně odebírat obědy ze ZD Dolany, dále jste dne 17. 7. 2019 na schůzi starosty obce Brzice v 16.00 hodin a 6. 10. 2019 na křižovatce před svým ohradníkem v Brzicích–Prorubech, měl lživě nařknout pana XXX s tvrzením, že holí zlomil dvě větve u stromu slivoně a od 28. 10. 2019 do 11. 11. 2019 jste měl schválně navést na svůj pozemek celkem 71 kopečků hnoje“ a nařídil ústní jednání na den 04.12.2019. K nařízenému jednání předvolal obviněného a svědky XXX, XXX, XXX a XXX. Dne 02.12.2019 se z nařízeného jednání omluvil svědek XXX.

Z ústního jednání konaného dne 04.12.2019 byl prvostupňovým orgánem vyhotoven protokol. Z protokolu je zřejmé, že se k nařízenému jednání dostavili předvolaní, vyjma svědků XXX a XXX. Po řádném poučení byly prvostupňovým orgánem zaprotokolovány jednotlivé výpovědi. Svědek XXX ve své výpovědi mj. uvedl, že obviněný dne 29.11.2019 opět pokračoval ve vyvážení hnoje (na svůj pozemek) do blízkosti jejich domu a dne 30.11.2019 tyto kupky po svém pozemku rozházel. V závěru ústního jednání pak bylo zaprotokolováno, že se řízení odročuje, když k odročenému jednání budou předvoláni svědci XXX, XXX, opakovaně XXX, a že bude dožádána Městská část Prahy 3 o provedení svědecké výpovědi XXX – ohledně dožádání o provedení svědecké výpovědi bylo prvostupňovým orgánem vydáno usnesení ze dne 16.01.2020.

Přípisy ze dne 16.01.2020 prvostupňový orgán předvolal k odročenému ústnímu jednání na den 06.02.2020 obviněného a svědky XXX, XXX a XXX. Z ústního jednání konaného dne 06.02.2020 byl pořízen protokol, z něhož je zřejmé, že se k nařízenému jednání dostavili všichni předvolaní. Po řádném poučení pak byly prvostupňovým orgánem zaprotokolovány jednotlivé výpovědi.

Dne 17.02.2020 obdržel prvostupňový orgán od Městské části Praha 3, Úřad městské části Praha 3, Odbor občansko správní, protokol o výslechu svědka XXX. Dne 16.07.2020 pak bylo obviněnému umožněno nahlédnout do spisu a byla mu dána možnost vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí.

Dne 05.10.2020 prvostupňový orgán vydal nyní přezkoumávané usnesení, které bylo obviněnému XXX doručeno dne 07.10.2020.

**Po prostudování předloženého spisu krajský úřad dospěl k následujícím zjištěním a právním závěrům.**

Krajský úřad předně uvádí, že podstatnou vadu řízení shledal v tom, když prvostupňový orgán oznámená protiprávní jednání bez dalšího považoval za pokračující přestupek, což je patrné z dikce výroku usnesení. O tom, proč považoval prvostupňový orgán ve výroku uvedená jednání za dílčí útoky pokračujícího přestupku, však v odůvodnění usnesení absentuje jakákoliv zmínka. Pokračování v přestupku je takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Rozhodujícím znakem pokračování v přestupkovém jednání, jenž je odlišuje od opakování přestupkového jednání, je, že jednotlivé útoky jsou po subjektivní stránce spojeny jedním a týmž záměrem v tom smyslu, že pachatel již od počátku zamýšlí alespoň v hrubých rysech i další útoky – jednotný záměr je však předmětem dokazování. Jelikož v odůvodnění rozhodnutí odvolací orgán postrádá úvahy prvostupňového orgánu, které ho k jeho závěru o pokračujícím jednání vedly, nezbývá krajskému úřadu než konstatovat, že v této části je rozhodnutí prvostupňového orgánu nepřezkoumatelné, a tedy nezákonné.

Závažným pochybením prvostupňového orgánu je i nedostatečné vymezení skutků, které byly obviněnému kladeny za vinu. Správní orgán je v řízení povinen vždy zkoumat **kdo, kdy, kde, jak a proč** se určitého skutku dopustil. Míra podrobnosti popisu skutku je na úvaze prvostupňového orgánu, avšak musí se jednat alespoň o natolik podrobný popis, aby skutek byl jednoznačně a nezaměnitelně identifikován a byly v něm srozumitelně uvedeny skutkové okolnosti podřaditelné pod formální znaky skutkové podstaty přestupku. Smyslem přesného vymezení skutku je to, aby trestané jednání nebylo zaměnitelné s jiným jednáním. V řízení, v němž má být uložen trest, je nezbytné postavit najisto, za jaké konkrétní jednání má být subjekt postižen. To lze zajistit jen dostatečnou konkretizací údajů, které skutek charakterizují. Taková míra podrobnosti je nezbytná pro celé řízení, a to zejména pro vyloučení překážky litispendence, dvojího postihu pro týž skutek, pro vyloučení překážky věci rozhodnuté, pro určení rozsahu dokazování a pro zajištění řádného práva na obhajobu. Neuvede-li správní orgán náležitosti, jimiž je skutek dostatečně a nezaměnitelně identifikován, do výroku svého rozhodnutí, ať již je tímto rozhodnutím rozhodováno o vině a trestu či o zastavení řízení, podstatně poruší ustanovení o řízení. Prvostupňový orgán se však v řízení spokojil s popisem skutku, že obviněný „měl dne 29. 5. 2019 na jednání sboru zástupců při pozemkovém úřadu uvést, před všemi přítomnými, že má pan XXX bezplatně odebírat obědy ze ZD Dolany, dále dne 17. 7. 2019 na schůzi starosty obce Brzice a v 16.00 hodin a 6.10.2019 na křižovatce před svým ohradníkem v Brzicích – Prorubech, měl lživě nařknout pana XXX s tvrzením, že holí zlomil dvě větve u stromu slivoně a od 28. 10. 2019 do 11. 11. 2019 měl schválně navézt na svůj pozemek celkem 71 kopečků hnoje a dne 29. 11. 2019 měl schválně na svůj pozemek navézt dalších 10 koleček hnoje“. Z takto vymezeného skutku však není zřejmé **kde** se uvedené skutky měly odehrát – tj. konkretizace místa spáchání přestupku (obec, číslo popisné či parcelní, katastrální území apod.). Nadto krajský úřad podotýká, že se ani v průběhu řízení prvostupňový orgán řádně nezabýval místem spáchání některých skutků obviněným, ačkoliv zjištění přesného místa spáchání přestupku má zásadní význam pro určení místní příslušnosti správního orgánu k řízení o přestupku (§ 62 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Odhlédne-li krajský úřad od skutečnosti, že prvostupňovým orgánem nebylo řádně objasněno, proč uvedené skutky považoval za pokračování v přestupkovém jednání, musí konstatovat, že jednání, kterého se měl dopustit obviněný dne 29.11.2019, když měl schválně navézt další kolečka hnoje do blízkosti domu XXX, již nemohlo být za pokračování v přestupku považováno. Mezníkem, který ukončuje pokračování v přestupku, je poslední dílčí útok. Dalším mezníkem, který ukončuje pokračování v přestupku, pokud nedošlo k jeho ukončení již dříve (posledním /dílčím/ útokem), je obvinění z přestupku. Podle § 69 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se podezřelý z přestupku stává obviněným, jakmile vůči němu správní orgán učiní první úkon v řízení. Obvinění z přestupku u pokračování v přestupku znamená, že pokud pokračuje i nadále, považuje se za nový přestupek. Dochází tak k přetržení pokračování v přestupku. Z hlediska totožnosti skutku se nejedná o skutek stejný, ale o skutek nový (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 08.11.2007, čj. 9 As 40/2007, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Z uvedeného je tedy zřejmé, že v dané věci bylo oním mezníkem obvinění z přestupku, tj. 20.11.2019, kdy byla podezřelému XXX doručena zásilka obsahující Oznámení o zahájení přestupkového řízení a předvolání obviněného k ústnímu jednání. S ohledem na to posledním dílčím útokem, který mohl být v daném řízení projednán, byl útok ze dne 11.11.2019.

Nadto krajský úřad podotýká, že prvostupňový orgán o rozšíření předmětu řízení o další útok, tj. útok ze dne 29.11.2019, obviněného v průběhu řízení nevyrozuměl. O rozšíření předmětu řízení se obviněný dozvěděl až z vydaného usnesení prvostupňového orgánu. Tímto postupem však prvostupňový orgán obviněnému upřel právo na řádnou obhajobu, neboť se změnou (rozšířením) předmětu řízení by měl správní orgán obviněného seznámit ještě před vydáním rozhodnutí.

Závažné pochybení pak bylo dále krajským úřadem shledáno v odůvodnění usnesení, které shledává zcela nedostatečným. Do odůvodnění rozhodnutí (usnesení) musí správní orgán uvést důvody výroku rozhodnutí v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu. Přestože je správní orgán povinen v odůvodnění rozhodnutí uvést důvody, proč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí, přičemž tyto důvody musí být jasné, přesvědčivé a musí vycházet z provedeného dokazování, dále také úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí, prvostupňový orgán zaměřil odůvodnění svého rozhodnutí převážně na pouhý popis průběhu přestupkového řízení a obsahu výpovědí účastníků. Prvostupňový orgán při svých úvahách o zastavení řízení ve věci obviněného, který se měl dopustit přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. zákona o některých přestupcích (spáchaného dílčími útoky – viz výše), podle § 86 odst.  1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tedy z důvodu, že spáchání skutku, o němž se řízení vedlo, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno, se pouze tzv. obecně vyjádřil, aniž by bylo z odůvodnění zřejmé, k jakému z projednávaných skutků jsou jeho závěry učiněny, a nadto pak v závěru pouze zkonstatoval, že – cit. z odůvodnění usnesení: „Správní orgán má za to, že v uvedené věci se nepodařilo bez důvodných pochybností obviněnému spáchání skutku, o němž se vede řízení prokázat. Tudíž platí, že neprokázaná vina se rovná prokázané nevině, tedy v tomto případě nastupuje obligatorní důvod pro zastavení řízení. Správní orgán dále ve věci uvádí, že vzhledem k výše uvedenému, kdy nebylo prokázáno, že by došlo k jednání, které je v rozporu s právem nebo porušuje povinnost vyplývající ze zákona nebo uloženou na jeho základě, nelze považovat za splněný obecný znak přestupku, kterým je protiprávnost jednání.“ Tento citovaný závěr prvostupňového orgán shledává krajský úřad zmatečným, neboť toto odůvodnění nekoresponduje s uvedeným výrokem usnesení. Prvostupňový orgán ve výroku zastavil řízení z důvodu stanoveného v § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tedy z důvodu, že spáchání skutku, o němž se řízení vedlo, se nepodařilo obviněnému z přestupku prokázat. Odůvodnění ale tomuto výroku neodpovídá. Pakliže prvostupňový orgán dospěl k závěru, že jednání obviněného není protiprávní, nemohl přestupkové řízení zastavit z důvodu, že spáchání skutku, o němž se řízení vede, nebylo obviněnému prokázáno. V takovém případě by podle názoru krajského úřadu bylo namístě, aby řízení o přestupku zastavil podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť na základě učiněného závěru o vyloučení protiprávnosti v podstatě dospěl k závěru, že jednání obviněného není přestupkem.

S ohledem na uvedené shledává krajský úřad odůvodnění usnesení prvostupňového orgánu nedostatečným. Odůvodnění rozhodnutí (usnesení) správního orgánu musí být takové, aby poskytovalo skutkovou a právní oporu výroku rozhodnutí (usnesení), musí z něho být zřejmé nejen, jaké podklady pro rozhodnutí správní orgán shromáždil, ale i jak zhodnotil provedené důkazy a jakými úvahami se při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů, na jejichž základě rozhodl, řídil. Tyto důvody musí být jasné, přesvědčivé a musí vycházet z provedeného dokazování, které tvoří nejdůležitější část řízení před správním orgánem, neboť na jeho základě může být potvrzena nebo naopak vyvrácena skutečnost rozhodná pro posouzení a rozhodnutí ve věci. Těmto požadavkům však přezkoumávané usnesení prvostupňového orgánu neodpovídá.

**Krajský úřad závěrem uvádí následující.**

Krajský úřad s ohledem, že poslední dílčí útok měl být obviněným spáchán dne 11.11.2019 (pozn. krajského úřadu – jak již bylo výše uvedeno, tak útok ze dne 29.11.2020 již nemohl být v daném řízení projednán, neboť se jednalo o skutek nový) zkoumal, zdali v daném případě nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupek.

Podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich činí promlčecí doba v souladu s § 30 písm. a) ve spojení s § 112 odst. 2 cit. zákona jeden rok (pozn. krajského úřadu – v případě závažnějších přestupků, u kterých zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100.000 Kč, činí promlčecí doba tři roky). Promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po spáchání přestupku. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich dále stanovuje v ustanovení § 32 čtyři důvody, které způsobují, že se promlčecí doba stanovená v § 30 staví, respektive se doba těchto překážek nezapočítává do promlčecí doby, a zároveň stanovuje tři důvody, které způsobují, že se promlčecí doba stanovená v § 30 přerušuje a jejím přerušením počíná běžet promlčecí doba nová. Podle § 32 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich však platí, že byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání, a jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100.000 Kč, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.

V posuzovaném případě je zřejmé, že ve věci došlo nejpozději dne 20.11.2020 k uplynutí promlčecí doby pro projednání přestupku, která počala běžet ode dne jeho spáchání. Dnem spáchání pokračujícího přestupku je den, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku. Oznámením o zahájení řízení (tj. dne 20.11.2019) došlo v souladu s § 32 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich k přerušení promlčecí doby a počala běžet nová jednoroční promlčecí doba. Podle již výše citovaného § 30 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich nelze přestupek projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok (což nastalo v souladu s výše uvedeným dne 20.11.2020). Poté, co promlčecí doba uběhne, odpovědnost za přestupek zaniká a správní orgány k tomuto přihlédnou i bez jakékoliv námitky účastníka řízení. Promlčení přestupku je hmotněprávní institut, s nímž je spojen zánik odpovědnosti. Uplynutím promlčecí doby dochází k zániku odpovědnosti za přestupek, jehož procesním důsledkem je, že správní orgán nemůže řízení o přestupku zahájit, a bylo-li již zahájeno, nelze v něm pokračovat a musí být zastaveno.

Na základě všech výše uvedených skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že usnesení prvostupňového orgánu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a proto jej v přezkumném řízení zrušil a věc vrátil prvostupňovému orgánu, kterému – s ohledem na zánik odpovědnosti za projednávaný přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3. zákona o některých přestupcích, kterého se měl obviněný dopustit shora popsanými skutky, nezbývá, než řízení usnesením zastavit z důvodu uvedeného v § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Ve věci podezření ze spáchání přestupku, kterého se měl obviněný dopustit dne 29.11.2019, a který měl být na základě již výše uvedeného projednán prvostupňovým orgánem jako nový přestupek, prvostupňový orgán buď věc odloží z některého důvodu podle § 76 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, anebo ve věci zahájí řízení.

V souladu s § 99 odst. 1 správního řádu určil krajský úřad, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného usnesení prvostupňového orgánu. Krajský úřad takto určil účinky rozhodnutí, neboť účelem zrušení rozhodnutí (usnesení) v přezkumném řízení je zcela odstranit nezákonné rozhodnutí (usnesení) a je proto na místě stanovit účinky rozhodnutí v přezkumném řízení ex tunc (tedy se zpětnými účinky).

Podle § 97 odst. 3 správního řádu je prvostupňový orgán právním názorem krajského úřadu vázán.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Ministerstvu vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor správní a krajský živnostenský úřad.

Mgr. Štěpánka Blažková

vedoucí oddělení vnitřní správy