



109303/2023/KHK



KUKHK-30137/UP/2023

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Ministerstvo dopravy
Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu
Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
110 15 Praha

VÁŠ DOPIS ZN.: MD/30617/2023/930 STSP
ZE DNE: 11.9.2023
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-30137/UP/2023 (Kd)

VYŘIZUJE: Ing. Dana Klofandová
ODBOR | ODDĚLENÍ: územního plánování a stavebního řádu / stavebního řádu
LINKA | MOBIL: 727 864 588
E-MAIL: dklofandova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 9. října 2023

Počet listů: 4
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 334, A/5

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve vazbě na ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, přezkoumal tato závazná stanoviska Městského úřadu Náchod, odboru výstavby a územního plánování vydaná s odkazem na § 15 odst. 2 stavebního zákona:

- č.j. MUNAC 61973/2020 ze dne 17. srpna 2020
- č.j. MUNAC 20726/2021 ze dne 22. března 2021
- č.j. MUNAC 23701/2020 ze dne 6. dubna 2021
- č.j. MUNAC 78864/2021 ze dne 6. října 2021
- č.j. MUNAC 99624/2021 ze dne 15. prosince 2021

a podle § 149 odst. 7 správního řádu, jako správní orgán nadřízený orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, uvedená závazná stanoviska

potvrzuje.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 12. září 2023 žádost Ministerstva dopravy, odboru liniových staveb a silničního správního úřadu o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek Městského úřadu Náchod, odboru výstavby a územního plánování

- č.j. MUNAC 61973/2020 ze dne 17. srpna 2020,
 - č.j. MUNAC 20726/2021 ze dne 22. března 2021,
 - č.j. MUNAC 23701/2020 ze dne 6. dubna 2021,
 - č.j. MUNAC 78864/2021 ze dne 6. října 2021,
 - č.j. MUNAC 99624/2021 ze dne 15. prosince 2021,
- kteřá byla vydána podle § 15 odst. 2 stavebního zákona.

Ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona uvádí následující. Speciální stavební úřady postupují podle tohoto zákona, pokud zvláštní právní předpisy pro stavby podle odstavce 1 nestanoví jinak. Povolení pro stavby mohou vydat jen se souhlasem obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek; souhlas není správním rozhodnutím. Jestliže se nevydává územní rozhodnutí ani územní souhlas, postačí závazné stanovisko podle § 96b.

V této souvislosti je třeba připomenout, že dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. září 2014, č.j. 1 As 176/2012 je souhlas obecného stavebního úřadu podle § 15 odst. 2 stavebního zákona závazným stanoviskem podle § 149 odst. 1 správního řádu.

V daném případě byla výše uvedená závazná stanoviska vydána obecným stavebním úřadem pro účely stavebního řízení vedeným speciálním stavebním úřadem ve věci stavby „I/33, Náchod, obchvat“.

Jak je krajskému úřadu známo, pro tuto stavbu vydal Městský úřad Náchod, odbor výstavby a územního plánování, územní rozhodnutí, ze dne 16. února 2016, č.j. MUNAC 9586/2016, a Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, stavební povolení ze dne 30. května 2023, č.j. KUKHK-17094/DS/2022.

Územní rozhodnutí nabylo právní moci dne 4. dubna 2017. Stavební povolení právní moci nenabylo, bylo proti němu podáno odvolání spolku Sbor dobrovolných občanů, z.s. Jmenovaný spolek ve svém odvolání mimo jiné napadl výše uvedená závazná stanoviska vydaná podle § 15 odst. 2 stavebního zákona.

Ministerstvo dopravy, které je příslušným odvolacím orgánem ve věci vydaného stavebního povolení, tedy postupovalo podle § 149 odst. 7 správního řádu, který stanoví následující.

Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, nadřízený správní orgán potvrdí nebo změni závazné stanovisko nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání jeho potvrzení nebo změny. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídít ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.

V odvolání je uveden požadavek „na přezkum závazného stanoviska dle § 15 stavebního zákona o souladu se ZÚR (Zásady územního rozvoje) a ÚP (územní plán)“. Dále je v odvolání uplatněn požadavek na vyhodnocení, zda stavba je v souladu s § 20 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006“), a sice v tom směru, zda stavba svým provedením a užíváním nezhorší kvalitu prostředí a hodnotu území. V souvislosti se závaznými stanovisky je dále uplatněn požadavek na jejich přezkum z hlediska jejich časové platnosti.

V souvislosti s obsahem odvolání, respektive námitkami odvolatele považuje krajský úřad na místě připomenout ustanovení § 114 stavebního zákona

Podle § 114 odst. stavebního zákona: Účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé, se nepřihlíží.

Podle § 114 odst. 2 stavebního zákona: K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

Řízení vedené podle stavebního zákona před stavebním úřadem a odvolací řízení vedené jeho nadřízeným správním orgánem tvoří jeden celek a v tomto smyslu tak mohou účastníci v odvolání uplatňovat námitky rovněž ve smyslu citovaného § 114 stavebního zákona.

Pokud se týká požadavku na přezkum závazného stanoviska ve vztahu k ZÚR a ÚP je nutno podotknout, že posouzení souladu stavby s územně plánovací dokumentací náleží stavebnímu úřadu v územním řízení, jedná se o vyhodnocení, zda stavbu bylo možné do území vůbec umístit, tedy vydat územní rozhodnutí. Pro úplnost je nutné uvést, že podle § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona se územně plánovací dokumentací rozumí zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán. O této otázce bylo již rozhodnuto v územním řízení, které nabylo právní moci.

Podle § 114 odst. 2 stavebního zákona se tedy k této námitce nepřihlíží. Měla být uplatněna v územním řízení.

Krajskému úřadu je však z pozice nadřízeného orgánu Městského úřadu Náchod, odboru výstavby a územního plánování, z jeho úřední činnosti známo, že odvolatel v územním řízení námitky uplatnil. Všechny byly shledány nedůvodnými a byly zamítnuty. Odvolání proti územnímu rozhodnutí spolek Sbor dobrovolných občanů, z.s. nepodal.

Obdobně je nutné odmítnout odvolací námitku o posouzení souladu stavby ve vztahu k § 20 vyhlášky č. 501/2006.

Jak plyne z úvodního ustanovení § 1 této vyhlášky, tato vyhláška stanoví obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území.

Posouzení souladu stavby s § 20 vyhlášky č. 501/2006 proběhlo již v rámci územního řízení. K této námitce se tak ve stavebním řízení rovněž podle § 114 odst. 2 stavebního zákona nepřihlíží.

Pro úplnost lze k odvolacím námitkám uvést, že každý jednotlivý stupeň řízení podle

stavebního zákona a každý jednotlivý stupeň dokumentace (tj. územně plánovací dokumentace, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení, či prováděcí projektová dokumentace apod.) se zpracovává v podrobnosti, která je potřebná pro posouzení záměru v tom kterém stupni. Pokud by v každém řízení měl být záměr posuzován v týchž podrobnostech, pozbylo by uvedené členění dokumentací a projednání záměru v jednotlivých stupních logiky stavebního zákona. Dokumentace k územnímu řízení prověřuje možné umístění stavby v území, projektová dokumentace přikládána k žádosti o stavební povolení pojednává o stavebně technickém provedení, dispozičním řešení, použitých materiálech atd.

V souvislosti se závaznými stanovisky je dále uplatněn požadavek na jejich přezkum z hlediska jejich časové platnosti.

Stavební zákon platnost souhlasu vydaného podle § 15 odst. 2 stavebního zákona, respektive dle Nejvyššího správního soudu závazného stanoviska vydaného podle zmíněného právního ustanovení, nikterak neomezuje.

Ostatně tímto souhlasem obecný stavební úřad pro účely stavebního řízení vedeného speciálním stavebním úřadem stvrzuje dodržení podmínek územního rozhodnutí. K tomu jsou mu podkladem územní rozhodnutí, jehož přílohu tvoří katastrální situační výkres nebo situační výkres širších vztahů a projektová dokumentace. Na vydaný souhlas a ověření skutečnosti, že byly dodrženy podmínky územního rozhodnutí nemá běh času vliv.

Lze tak shrnout, že krajský úřad shledal odvolací námítky směřující proti závazným stanoviskům vydaným podle § 15 odst. 2 stavebního zákona nedůvodnými. S ohledem na uvedené není dán právní důvod pro případnou změnu výše předmětných závazných stanovisek.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem krajský úřad závazná stanoviska Městského úřadu Náchod, odboru výstavby a územního plánování vydané s odkazem na § 15 odst. 2 stavebního zákona:

- č.j. MUNAC 61973/2020 ze dne 17. srpna 2020,
 - č.j. MUNAC 20726/2021 ze dne 22. března 2021,
 - č.j. MUNAC 23701/2020 ze dne 6. dubna 2021,
 - č.j. MUNAC 78864/2021 ze dne 6. října 2021,
 - č.j. MUNAC 99624/2021 ze dne 15. prosince 2021,
- potvrzuje.

Ing. Dana Klofandová
vedoucí oddělení stavebního řádu