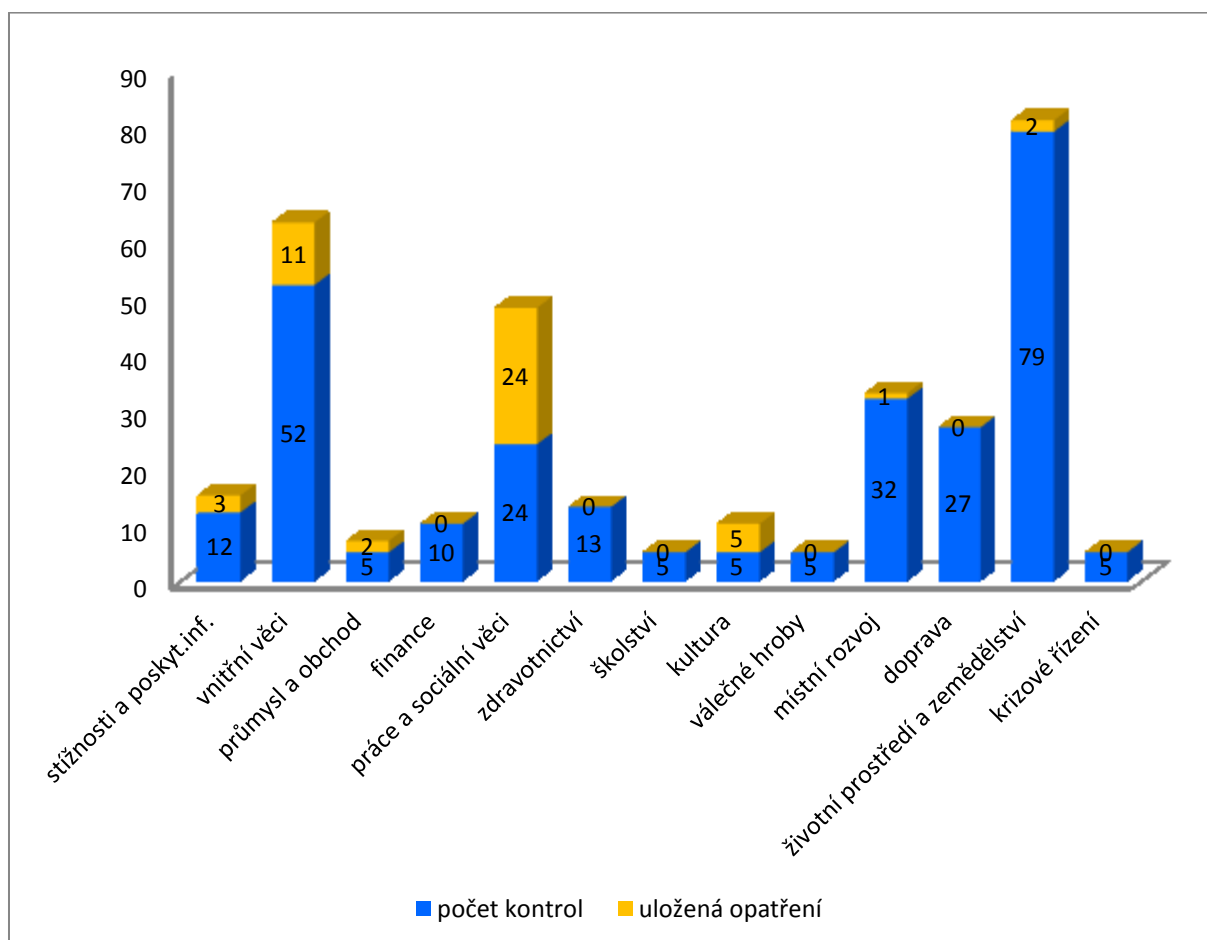


INFORMACE O VÝSLEDKÁCH KONTROL VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ PROVÁDĚNÝCH KRAJSKÝM ÚRADEM KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE V ROCE 2018

Zveřejněná v souladu s ustanovením § 26 zákona č. 255 /2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a Usnesením Vlády České republiky ze dne 11. září 2013 č. 689 o Plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků prováděných ústředními správními úřady, krajskými úřady, Magistrátem hlavního města Prahy a magistráty územně členěných statutárních měst.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v roce 2018 vykonal dle ustanovení § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů **celkem 273 kontrol u 52 obcí**, z tohoto počtu bylo zkontrolováno všech 15 obcí s rozšířenou působností (dále také „ORP“), 8 obcí s pověřeným obecním úřadem (dále také „*obce II. typu*“) a 29 obcí I. typu. Uloženo bylo celkem 48 nápravných opatření, o jejichž nápravách obdržel kontrolní orgán zprávu, pokud o ni požádal. V opačném případě bylo kontrolované osobě uloženo postupovat v dané věci bezodkladně anebo bude správný postup ověřen následnou kontrolou. V rámci realizovaných kontrol byla poskytnuta též metodika k dané oblasti dle potřeb kontrolované osoby.



Úseky kontrol: stížnosti a poskytování informací; úsek vnitřních věcí; průmysl a obchod; finance; práce a sociální věci; zdravotnictví; školství; kultura; válečné hroby; místní rozvoj; doprava; životní prostředí a zemědělství; krizové řízení.

Obecný předmět všech kontrol: Dodržování zákonů, jiných právních předpisů a v jejich mezích též usnesení vlády, směrnic ústředních správních úřadů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatých při kontrole výkonu přenesené působnosti, zejména zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), mimo úseku financí, a dále dodržování zvláštních právních předpisů upravujících kontrolovanou agendu na daných úsecích.

STÍŽNOSTI A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ

Předmět kontrol: Přehled stížností vyřizovaných dle ustanovení § 175 správního řádu, vyřizované žádosti dle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*InfZ*“).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu nebyl stěžovatel v odpovědi na stížnost poučen o možnosti požádat nadřízený správní orgán o přešetření způsobu vyřízení stížnosti dle ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu. V odpovědi stěžovateli nebylo uvedeno, zda byla stížnost vyhodnocena jako důvodná či nedůvodná. U jednoho subjektu bylo zjištěno nedodržení ustanovení § 175 odstavce 5 správního řádu ohledně lhůty pro vyřizování stížností. V rámci vyřizování informací dle InfZ bylo u několika subjektů zjištěno nedodržení lhůty pro vyřízení žádosti stanovené ust. § 14 odst. 5 písmena d) InfZ.

Nejzávažnější zjištění: Jiné nežli výše popsané nedostatky nebyly zjištěny.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nevěnování dostatečné pozornosti vyřizované agendě.

Uložená opatření k nápravě: Kontrolní orgán uložil kontrolovaným osobám opatření spočívající hlavně v důsledném dodržování ustanovení § 175 odstavce 5 správního řádu ohledně lhůty pro vyřizování stížností. Stížnost musí být v souladu se jmenovaným ustanovením vyřízena do 60 dnů ode dne jejího doručení správnímu orgánu příslušnému k jejímu vyřízení. Stanovenou lhůtu lze překročit jen tehdy, nelze-li v jejím průběhu zajistit podklady potřebné pro vyřízení stížnosti, ale o této skutečnosti by měl být stěžovatel vyrozuměn. V rámci vyřizování informací dle InfZ bylo kontrolovaným osobám uloženo důsledně dodržovat lhůty pro vyřízení žádosti stanovené ust. § 14 odst. 5 písmena d) InfZ.

ÚSEK VNITŘNÍCH VĚCÍ

Přestupky proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku, přestupky proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku v územní samosprávě

Předmět kontrol: Přestupky podle ustanovení § 46, § 47, § 49 a § 50 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění platném a účinném do 30.6.2017, vyhláška č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, platná a účinná do 30. 6. 2017, zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, zákon č. 250/2016

Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Kontrola u obce Špindlerův Mlýn plánovaná na II. pololetí 2018 nebyla provedena, a to vzhledem k dlouhodobě nedostatečné personální kapacitě oddělení vnitřní správy na úseku přestupků. S ohledem na uvedené bylo provedení této kontroly přesunuto na I. čtvrtletí roku 2019.

Hodnocení kontrol:

Některé ze zjištěných nedostatků byly shodné s nedostatky zjištěnými v roce 2017 (např. nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, odkládání věcí v rozporu se stanoviskem VOP), a to i přesto, že na tyto nedostatky jsou orgány obcí, v jejichž působnosti je projednávání přestupků, průběžně upozorňovány. Dále byl opakovaně zjištěn nedostatek spočívající v nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku, který do značné míry souvisí s personální situací na konkrétních úřadech a vysokým nápadem věcí. Další zjištěné nedostatky souvisejí s nabytím účinnosti nové právní úpravy přestupkového práva od 01.07.2017, resp. s jejím „nezažitím“ a nejednoznačností výkladu některých ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen ZOP).

Nejčastější zjištění: Odkládání oznámení o přestupcích podle ust. § 66 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen PZ), resp. podle § 76 odst. 1 písm. a) ZOP, aniž by pro takový postup byly splněny podmínky – správní orgány argumentují skutečnostmi, které nelze zjistit bez provedení dokazování (k němuž však lze přistoupit až po zahájení řízení) – takovýto postup je mj. v rozporu s doporučením obsaženým ve stanovisku VOP sp. zn. 1856/2007/VOP; nedostatečné odůvodnění rozhodnutí; nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku; neuvedení formy zavinění ve výroku rozhodnutí; neprojednání došlých oznámení v celém jejich komplexu (řešení pouze některých z oznámených přestupků); neuvedení právní kvalifikace skutku na příkazovém bloku; neuvedení popisu skutku ve výroku usnesení o odložení věci; absence popisu z REP ve spisu; neprovedení zápisu do REP po právní moci rozhodnutí, popř. nedodržení zákonné lhůty pro provedení zápisu.

Nejzávažnější zjištění: Nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, pokud jde o zavinění a ukládanou sankci; některé kontrolované orgány také stále uvádí pouze tzv. souhrnné hodnocení důkazů, aniž by uvedly, co z kterého důkazu zjistily a jaký z něho učinily dílčí závěr – takové pochybení je porušením práva na spravedlivý proces, jehož součástí je i právo na řádné odůvodnění rozhodnutí; neuvedení formy zavinění ve výroku rozhodnutí, což má za následek nezákonnost rozhodnutí; odkládání přestupkových věcí s odkazem na zásadu *in dubio pro reo*, aniž by pro takový postup byly splněny podmínky (tuto zásadu lze uplatnit pouze po provedeném dokazování, k němuž může dojít až v zahájeném řízení); absence popisu z REP.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatečné „zažití“ nové právní úpravy přestupkového práva účinné od 1. 7. 2017; nedostatečná pozornost věnovaná kontrolním zjištěním; nedostatečná pozornost věnovaná metodickým doporučením, neseznámení se se závěry z konzultačních dnů MV, distribuovanými prostřednictvím krajského úřadu; kumulace pracovních činností úředních osob projednávajících přestupky.

Uložená opatření k nápravě: Vycházela ze zjištěných nedostatků a byla uložena ke konkrétním přestupkovým věcem konkrétních čísel jednacích celkem u šesti kontrolovaných obcí. Zprávy o odstranění nedostatků byly doručeny v termínech stanovených v jednotlivých protokolech o kontrole.

Matriky

Předmět kontrol: Kontrola podle zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o matrikách“), vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, směrnice Ministerstva vnitra č.j. VS-95/60/2-2005 k jednotnému postupu matričních úřadů při souběžném vedení matričních knih pomocí výpočetní techniky, nařízení vlády č. 594/2006 Sb., o přepisu znaků do podoby, ve které se zobrazují v informačních systémech veřejné správy, ve znění nařízení vlády č. 100/2007 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 24

Kontrola u obce Úhlejov plánovaná na II. pololetí roku 2018, jejímž předmětem bylo plnění uložených opatření k nápravě stanovených mimořádnou kontrolou realizovanou v I. pololetí roku 2018 na úseku ověřování, byla provedena v lednu roku 2019.

Hodnocení kontrol:

Při kontrole výkonu přenesené působnosti na úseku matrik byly opakovaně zjištěny nedostatky spočívající v nedostatečném odůvodnění správních rozhodnutí. Dále bylo zjištěno nedodržení postupů vyplývajících ze zákona o matrikách a vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon o matrikách, a ze zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu.

Nejčastější zjištění: Upřesnění postupu při zápisu domácích porodů do matriční knihy; nesprávné vyplňování matričních knih, nesprávné provádění zápisů do matričních knih; nesprávné posouzení předloženého matričního dokladu, zda je či není vysvědčením o právní způsobilosti k uzavření manželství – nutnost vést správní řízení o prominutí předloženého stanoveného dokladu; nedoložení potvrzení o pobytu a stavu z ciziny k vydání vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství, opatřené příslušným ověřením a překladem do českého jazyka; na žádosti o povolení uzavření manželství na jiném vhodném místě nebo v jinou než stanovenou dobu není vyznačeno, o co konkrétně snoubenci požádali; nutnost ověření znalosti českého jazyka; uzavření manželství v nematriční obci – nesprávný postup při stanovení obřadního místa; v poučení o přestupku uveden nesprávný zákon; nebyly vyplněny všechny doklady, které byly předloženy k souhlasnému prohlášení rodičů o určení otcovství, nedostatečná identifikace dětí, když je určováno otcovství k již narozenému dítěti a další související úkony; nedostatečné odůvodnění správních rozhodnutí vydaných v řízení o žádosti o povolení změny jména a příjmení nebo prominutí předložením vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství; nesprávné identifikační údaje ve výroku rozhodnutí, nesprávné vyznačení právní moci na rozhodnutí; nevyznačování poznámky o kontrole údajů v ISEO; nevyplňování listu podpisových vzorů v ověřovací knize, podpis dle podpisového vzoru; v ověřovací knize uvádět počty stran, podrobnější popis listin, provádění oprav v ověřovací knize.

Nejzávažnější zjištění: Nedostatečné odůvodnění správních rozhodnutí vydaných v řízení o žádosti o povolení změny jména a příjmení nebo prominutí předložení vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství; nesprávný zápis dohody o užívání příjmení po uzavření manželství.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatečné odůvodnění rozhodnutí především ve věci povolení změny jména a příjmení souvisí s pojmem „vážný důvod“, kdy je možné změnu jména a příjmení povolit. Správní orgány obtížně uvádějí úvahy, z nichž by bylo patrné, že se skutečně zabývaly vážnými důvody žadatele a zabývaly se hledáním rovnováhy mezi vůlí žadatele a veřejným zájmem na stálosti jména a příjmení.

Uložená opatření k nápravě: Nedostatky byly projednány a, byla-li možná náprava, i odstraněny vždy na místě. Současně byla kontrolním orgánem poskytnuta i metodická pomoc na kontrolovaném úseku. Opatření k nápravě byla uložena pěti kontrolovaným obcím, týkala se především oprav zápisů v matričních knihách manželství a následného vydání nového oddacího listu. Uložená opatření byla splněna doručením sdělení o provedených opravách ve stanovených lhůtách, vyjma jednoho kontrolovaného městského úřadu, který pouze telefonicky sdělil, že opatření bylo splněno, avšak písemnou zprávu, i přes telefonické urgence, nezaslal.

Evidence obyvatel, občanské průkazy, cestovní doklady, editace údajů v RÚIAN (registru ulic a volebních okrsků)

Předmět kontrol: Kontrola podle zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 400/2011 Sb., kterou se provádí zákon o občanských průkazech a cestovních dokladech, zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o evidenci obyvatel“), vyhlášky č. 296/2004 Sb., kterou se provádí zákon o evidenci obyvatel, kontrola údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů – registr ulic a volební okrsky.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 16

Plánovaná kontrola výkonu přenesené působnosti na úseku evidence obyvatel a zapisování údajů do registru územní identifikace, adres a nemovitostí v roce 2017 u obce Dolní Kalná byla po dohodě s místostarostou obce realizována v květnu roku 2018 z důvodu dlouhodobé nemoci starostky obce a příslušné pracovnice vykonávající kontrolovanou agendu.

Hodnocení kontrol:

Přenesená působnost je u většiny kontrolovaných subjektů vykonávána v souladu se zvláštními právními předpisy, upravujícími úsek evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů. Určité nedostatky byly zjištěny pouze ve správních řízeních ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu u menších matričních úřadů nebo obecních úřadů.

Kontrola údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů – registr ulic a volební okrsky – na tomto úseku bylo na některých obcích zjištěno, že se příslušným pracovníkům nepodařilo přihlásit do ISÚI při zapisování v agendě obce. Obec tak nemohla zkontrolovat případné reklamace nesprávných údajů vedených v RÚIAN. Bylo dohodnuto, že bude bezodkladně obnoven přístup do tohoto registru a bude provedena kontrola případných reklamací.

Nejčastější zjištění:

U většiny kontrolovaných subjektů byl výkon přenesené působnosti na daném úseku na dobré úrovni, a to především na ORP. Pochybení se vyskytla pouze ojediněle na úseku správního řízení na malých obcích nebo malých matričních úřadech, event na obcích, kde agendu vykonává nový pracovník. V těchto případech byla poskytnuta na místě metodická pomoc.

Při kontrole spisů správního řízení bylo v některých případech zjištěno nedodržování některých ustanovení správního řádu, např. že na rozhodnutí nebylo uvedeno datum vydání rozhodnutí, tedy předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, vyznačením doložky „Vypraveno dne“; o dokazování svědeckou výpovědí nebyli informováni všichni účastníci řízení, přičemž ze spisu nebylo patrné, že by se tohoto práva vzdali; ve vydaném usnesení nebylo v poučení o odvolání uvedeno, že odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek; správní orgán na písemném vyhotovení rozhodnutí, které zůstává součástí spisu, nevyznačil právní moc nebo vykonatelnost rozhodnutí; ve výroku rozhodnutí nebyly uvedeny identifikační údaje všech účastníků řízení. V jednom případě bylo zjištěno, že dle obsahu podání mělo být rozhodováno dle § 12 odst. 1 písm. a) zákona o evidenci obyvatel. V některých případech bylo účastníkům řízení sděleno již při zahájení správního řízení, že jim bude umožněno vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu a za tím účelem jim bude správním orgánem stanovena lhůta, avšak toto právo pak účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí dáno nebylo. V některých případech kontrolní orgán doporučil věnovat větší pozornost otázce zániku užívacího práva (jedné ze zákonných podmínek pro zrušení údaje o místu trvalého pobytu dle § 12 odst. 1 písm. c) zákona o evidenci obyvatel), v odůvodnění rozhodnutí uvést všechny skutečnosti a důkazy, kterými byla tato zákonná podmínka prokázána (jakým způsobem užívací právo vzniklo, event. zda vůbec vzniklo a jakým způsobem zaniklo – jednalo se především o obecní byty), přičemž všechny podklady by měly být součástí spisu.

Nejzávažnější zjištění: Viz výše.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Kumulované funkce úředníků na obecních úřadech I. a II. stupně, a z toho plynoucí nedostatečný prostor pro detailní znalost jednotlivých agend.

Uložená opatření k nápravě: Opatření k nápravě nebyla uložena, neboť zjištěná pochybení nemohla způsobit nezákonnost vydaných rozhodnutí. Nedostatky byly projednány vždy na místě, současně byla poskytnuta i metodická pomoc na kontrolovaném úseku.

FINANCE

Výkon státní právy na úseku místních poplatků

Předmět kontrol: Kontrola správy místních poplatků zavedených na území obce v souladu se zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a dodržování procesních postupů dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 10

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Na úseku místních poplatků nebyly zjištěny nedostatky, které by musely být uvedeny v protokolu z kontroly. Zpravidla je při kontrole poskytována metodická pomoc, která má být správcům poplatků ku prospěchu při plnění jejich činností.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

PRŮMYSL A OBCHOD

Živnostenské podnikání

Předmět kontrol: Kontrola dodržování zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), InfZ, počet podnětů podle ust. § 42 správního řádu, počet stížností podle ust. § 175 správního řádu.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Správní orgán ustanovil do funkce opatrovníka obec, aniž by plně využil možnost jeho ustanovení z řad z příbuzných osob.

Nejzávažnější zjištění: Podnikateli bylo zrušeno živnostenské oprávnění pro ztrátu bezúhonnosti, aniž by byla souvislost trestného činu s podnikáním řádně prokázána a odůvodněna; podnikateli byla uložena příkazem pokuta, když jediným podkladem pro jeho vydání byl záznam z místního šetření; podnikateli byla uložena pokuta za neposkytnutí potřebné součinnosti podle kontrolního řádu při provádění kontroly, v oznámení o zahájení řízení však nebylo uvedeno, v čem konkrétně neposkytnutí součinnosti spočívalo, tj. např. které požadované doklady podnikatel nepředložil a nebyla o tom zmínka ani v rozhodnutí.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Opomenutí a zvolení chybného postupu daných příslušnými ustanoveními živnostenského zákona, přestupkového zákona, správního a kontrolního řádu.

Uložená opatření k nápravě: zaslat kontrolnímu orgánu spis podnikatele k přezkumnému řízení, provést opravu v zápisu dat do informačního systému Registru živnostenského podnikání schvalovacím procesem přes ICZ a. s.

U dalších kontrolních zjištění nebyla nápravná opatření stanovena, a to vzhledem k uplynutí objektivní lhůty stanovené § 96 odst. 1 správního řádu k zahájení přezkumného řízení. Vždy však bylo zdůrazněno, že i když se žádná nápravná opatření nestanovují, tak je nutno se ze zjištění poučit do budoucna.

PRÁCE A SOCIÁLNÍ VĚCI

Sociální práce

Předmět kontrol: Úsek výkonu sociální práce – zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále také „*zákon o sociálních službách*“) - aplikace ustanovení § 91, § 92, § 93 a), § 100 a § 109 a násl. tohoto zákona, včetně výkonu činnosti sociálního kurátora, dodržování zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů – aplikace ustanovení § 2, § 7, § 55, § 63, § 64, § 65 tohoto zákona, dodržování vyhlášky č. 389/2011 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi, dodržování vyhlášky č. 332/2013 Sb., o vzoru Standardizovaného záznamu sociálního pracovníka; dále dodržování ustanovení § 10 a § 118 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 6 odst. 8 zákona č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V postupech správního orgánu v agendě sociální práce byly zjištěny následující nedostatky, jednalo se o obce s pověřeným obecním úřadem: u dvou obecních úřadů se jednalo o nedodržení ustanovení § 111 zákona o sociálních službách o dalším vzdělávání sociálního pracovníka; u dvou obecních úřadů nebyli sociální pracovníci vybaveni průkazem sociálního pracovníka dle ustanovení § 2 vyhlášky č. 389/2011 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi; u tří obecních úřadů nebyl veden Standardizovaný záznam sociálního pracovníka, který je součástí Jednotného informačního systému práce a sociálních věcí, dle ustanovení § 3 a § 64, odst. 3 zákona č. 111/2006 Sb. o pomoci v hmotné nouzi. Byl vedený nadbytečně u osob, kteří nejsou klienti sociálního pracovníka, nebo nebyl aktuální v době kontroly; dále bylo zjištěno nedodržování správního řádu - správní spisy v agendě výkonu sociální práce na obci a zvláštního příjemce neobsahovaly soupisy součástí spisu, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy, v písemném vyhotovení „Rozhodnutí“ v části poučení účastníků bylo chybně uvedeno ustanovení, na základě kterého je možné proti rozhodnutí podat odvolání.

Nejzávažnější zjištění: Všechna zjištění byla stejně závažná.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Ve všech výše jmenovaných případech byla příčinou neznalost metodiky při naplňování uvedených paragrafů dotčených zákonů (zákon o sociálních službách, zákon č. 111/2006 Sb, vyhláška č. 389/2011 Sb., správní řád).

Uložená opatření k nápravě: K nápravě zjištěných nedostatků byla uložena následující opatření. Dodržet v následujících letech ustanovení § 111 zákona o sociálních službách, tj. zajistit další vzdělávání sociální pracovníce v rozsahu nejméně 24 hodin za kalendářní rok; vybavit sociálního pracovníka průkazem sociálního pracovníka dle ust. § 2 vyhlášky č. 389/2011 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi; uzavřít standardizované záznamy u těch osob, se kterými není vykonávána sociální práce a založit a doplnit SZSP u osob, se kterými byla sociální práce vykonávána; doplnit správní spisy v souladu s ust. § 17 odst. 1 správního řádu.

Výkon sociálně-právní ochrany dětí

Předmět kontrol: Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPOD“); Směrnice č. 2013/26780-21 Ministerstva práce a sociálních věcí o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany dětí a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče (dále jen „Směrnice“); zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V postupech správního orgánu v agendě sociálně-právní ochrany dětí byly zjištěny následující nedostatky:

1) Dodržování jednotlivých ustanovení ZSPOD: § 4 odst. 1 - obecní úřad nedisponuje osobou, která poskytuje SPOD; §10 odst. 3, písm. c) - nedodržena zákonná povinnost pravidelně vyhodnocovat situaci dítěte a jeho rodiny, a to zejména z hlediska posouzení, zda se jedná o dítě uvedené v § 6; § 10 odst. 3, písm. d) - není zřejmá návaznost práce s rodinou v IPOD; § 10 odst. 5, písm. b) - nelze ověřit, zda byl IPOD vypracován nejdéle do 1 měsíce od zahájení poskytování sociálně právní ochrany; § 19a, v souvislosti s § 21 odst. 1, 4 a 6 nesplněna povinnost postoupení spisové dokumentace dítěte ke zprostředkování NRP neprodleně; § 47b odst. 5 - nedodržena zákonná povinnost být minimálně jednou za 2 měsíce v osobním styku s dětmi svěřenými do péče osoby pečující; § 54 – není zřejmý důvod vedení spisové dokumentace; § 55 – záznamy ve spisové dokumentaci se netýkaly žádného dítěte, ale byla řešena otázka bydlení.

2) Dodržování ustanovení Směrnice: Čl. 1 – spisová dokumentace nebyla založena na nezletilé dítě, ale na rodinu; Čl. 6 – spisová dokumentace není vedena v souladu se směrnicí; Čl. 8 – nesprávné zařazení dokumentů do spisové dokumentace spisu Om namísto zařazení do podkladové složky; Čl. 11 – neoprávněně založena spisová dokumentace Nom; Čl. 28 – Spisová dokumentace nebyla uzavřena ke dni nabytí právní moci rozhodnutí soudu; Čl. 32 – nebyla vyřazena spisová dokumentace, přestože již bylo vydáno pravomocné rozhodnutí; Čl. 33 – spisová dokumentace žadatelů nebyla uzavřena ke dni, ke kterému bylo pravomocně skončeno řízení; nebyly vedeny rejstříky dle příloh č. 30 a č. 34.

3) Dodržování přílohy k Vyhlášce: u některých kontrolovaných obcí bylo zjištěno nenaplnění standardů (v převážné většině se týkalo obcí II. typu): standard č. 2a, č. 2b, č. 2c, č. 2d, standard č. 3a, č. 3b, standard č. 4a, standard č. 5a, č. 5b, č. 5c, č. 5d, standard č. 6a, č. 6b, standard č. 6c - nenaplněn dokonce u 7 obcí, standard č. 6d, standard č. 7a, č. 7b, standard č. 8a, č. 8b, č. 8c, standard č. 9a, č. 9b, č. 9c, standard č. 10a, standard č. 11a, standard č. 12a, standard č. 12b standard č. 13a, č. 13b.

Nejzávažnější zjištění: Obecní úřad nedisponuje osobou, která poskytuje SPOD (obec II. typu); nedodržena zákonná povinnost pravidelně vyhodnocovat situaci dítěte a jeho rodiny, a to zejména z hlediska posouzení, zda se jedná o dítě uvedené v ustanovení § 6 ZSPOD.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Ve všech výše jmenovaných případech se jednalo o neznalost metodiky při naplňování uvedených paragrafů dotčených zákonů (ZSPOD, Směrnice, Vyhláška, správní řád).

Uložená opatření k nápravě: Nedostatky byly projednány a, byla-li možná náprava, i odstraněny vždy na místě. Současně byla kontrolním orgánem poskytnuta i metodická pomoc na kontrolovaném úseku. U všech zjištěných nápravných opatřeních bylo požadováno, aby bylo kontrolnímu orgánu zasláno písemné vyjádření o nápravě zjištěných nedostatků. Obce, kde byly zjištěny nedostatky, byly vyzvány k dodržování ustanovení ZSPOD a vedení spisové dokumentace dle Směrnice a dodržování uvedené Vyhlášky.

ZDRAVOTNICTVÍ

Oblast protidrogové politiky

Předmět kontrol: Dodržování zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými činky návykových látek a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kontrola agendy přestupkového řízení dle ust. § 39 zákona č. 167/1998 Sb., dodržování zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, kontrola agendy přestupkového řízení dle ustanovení § 30 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 8

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Přestupky jsou řešeny v řádu jednotek, správní delikt v kontrolovaném období řešen nikde nebyl.

Nejzávažnější zjištění: Pouze v jednom případě došlo k závažným pochybením (správní orgán věc neoprávněně odložil), nicméně opatření k nápravě nebylo uloženo z důvodu, že spáchání přestupku se uskutečnilo více jak před rokem od data zjištění. Bylo tedy předáno doporučení.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: V případě závažného pochybení se jednalo o specifický a svérázný přístup obce k výkladu zákona, jinak se jedná spíše o drobnosti a nejednotnost v přístupu k otázkám řešení přestupků na úseku návykových látek.

Uložená opatření k nápravě: V daném roce nebylo uloženo opatření k nápravě, z důvodu, že spáchání přestupku se uskutečnilo více jak před rokem od data zjištění.

Zdravotnictví

Předmět kontrol: ustanovení § 29 a § 29a zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, (do 30.06.2017); ustanovení § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; ustanovení § 2, § 3, § 4 odst. 3 a 4 vyhlášky č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích uváděných na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů, ve znění pozdějších předpisů; ustanovení § 41 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích minerálních vod, přírodních léčebných lázní a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů (do 30.06.2017). **A dále s ohledem na účinnost nových právních předpisů jsou od 01.07.2017 ke dni kontroly předmětem kontroly taktéž následující ustanovení:** ustanovení § 11 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích v souladu se zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; ustanovení § 108 odst. 1 písm. h) zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon

o léčivech), ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; ustanovení § 87 odst. 3 zákona č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů v souladu se zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; ustanovení § 41 odst. 1 a § 41 odst. 2 písm. j) zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů v souladu se zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Nejčastější zjištění: Kontrolované osoby plní jim svěřený úsek přenesené působnosti obcí v souladu s platnými právními předpisy. Ani u jedné z kontrolovaných osob nebyly zjištěny žádné nedostatky a nebylo potřeba ukládat opatření k nápravě.

Nejzávažnější zjištění: U kontrolovaných osob nebyla zjištěna žádná závažná zjištění.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Pověření pracovníci obecních úřadů plní svou práci v souladu s platnými právními předpisy. Z tohoto důvodu nebylo zjištěno žádné závažné pochybení.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

V roce 2018 byly zařazeny do plánu kontrol i 4 obce I. typu, a to z důvodu kontroly přestupkové agendy dle ustanovení § 41 odst. 1 a odst. 2 písm. j) zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů v souladu se zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Před zahájením kontroly byly vykonány úkony předcházející kontrole, na základě kterých bylo zjištěno, že vytipované obce tuto agendu za kontrolované období neřešily a tudíž nebylo přistoupeno ke kontrole.

ŠKOLSTVÍ

Rozpočet škol a školských zařízení

Předmět kontrol: Ustanovení § 161 odst. 7 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů – příprava, objektivizace, projednání rozpočtu a změn rozpočtu přímých výdajů na vzdělávání pro školy a školská zařízení v obvodu působnosti (příprava a kontrola podkladů o úrovni odměňování v oblasti nárokových složek platu školských subjektů; objektivizace normativního rozpočtu; projednání rozpočtu; úpravy rozpočtu v souvislosti se změnou výkonů od září daného roku; metodická činnosti v oblasti financování).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nebyly zjištěny nedostatky. V průběhu let se i díky kontrolní a metodické činnosti odboru školství krajského úřadu sjednotily a vyladily zabezpečované pracovní postupy. Výstupy, které jsou výsledkem práce útvarů školství ORP, jsou navíc průběžně

prebírány a kontrolovány pracovníky oddělení rozpočtu škol a školských zařízení odboru školství krajského úřadu, případné nalezené nesrovnalosti jsou průběžně odstraňovány.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

KULTURA

Státní památkové péče

Předmět kontrol: Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., Úmluva o architektonickém dědictví Evropy 73/2000 Sb.m.s, Úmluva o archeologickém dědictví Evropy 99/2000 Sb.m.s., zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nedostatečné ověřování rozsahu památkové ochrany v podáních týkajících se kulturních památek; rozhodování jen o části podané žádosti; neurčitost uložených podmínek; nedostatečné odůvodnění uložených podmínek, absence vlastního hodnocení důkazů; v průběhu správního řízení není pracováno se všemi předpisy, zejména s mezinárodními úmluvami.

Nejzávažnější zjištění: Ukládání podmínek ve výroku rozhodnutí (závazného stanoviska) které jsou neurčité, nevymahatelné a nevykonatelné; vyvádění rozhodování mimo správní řízení.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Sdružený výkon agendy státní památkové péče s jinou agendou a z toho vyplývající nedostatek času a přetížení z vyřizované agendy; nedůslednost v aplikaci právních předpisů; nedostatečnost odůvodňování uložených podmínek.

Uložená opatření k nápravě: Ve všech řízeních pracovat se všemi předpisy státní památkové péče, tj. včetně mezinárodních smluv, jakož i s odbornými podklady a oborovou metodikou; důsledně dodržovat všechny postupy dané správním řádem; ověřovat si rozsah památkové ochrany u kulturních památek zejména z hlediska jejich rozsahu (např. areály); ukládat podmínky ve výrocích rozhodnutí (závazných stanovisek) tak, aby byly jednoznačné, kontrolovatelné a vymahatelné; důsledně odůvodňovat uložené podmínky.

VÁLEČNÉ HROBY

Evidence válečných hrobů

Předmět kontrol: Plnění úkolů uložených v rámci přenesené působnosti dané zákonem č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon

o válečných hrobech“), zejména ustanovení § 4 odst. 1 a dále v návaznosti na ustanovení § 3, § 5, § 6.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: K nejčastějším zjištěním patřily nepřesnosti či chybějící údaje v Centrální evidenci válečných hrobů (dále jen „CEVH“) vedené dle ust. § 2 zákona č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů: nedostatečné popisy válečných hrobů (VH), neuvedení vlastníků VH a vlastníků nemovitostí, chybějící GPS souřadnice, chybějící nebo nedostatečná fotodokumentace a jména padlých.

Nejzávažnější zjištění: Nejednalo se o závažná zjištění.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatek času jednotlivých referentů z důvodu výkonu jiné agendy souběžně s agendou válečných hrobů, špatná dostupnost informací potřebných ke správnému vedení evidence, absence důkladnější metodiky k problematice válečných hrobů.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

MÍSTNÍ ROZVOJ

Pohřebnictví

Předmět kontrol: Kontrola výkonu přenesené působnosti v rozsahu stanoveném ustanovením § 5 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o pohřebnictví“).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 1

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Úkony jsou činěny bez prodlev a zajištění slušného pohřbívání osob proběhlo v souladu s právními předpisy.

Nejzávažnější zjištění: Ani jednou nebylo požádáno o refundaci vynaložených nákladů Ministerstvo pro místní rozvoj podle ust. § 5, odst. 5 zákona o pohřebnictví.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Jestliže zákon o pohřebnictví stanoví obci povinnost vynaložit finanční prostředky na zajištění tzv. sociálního pohřbu a zároveň stanoví, že obec následně uplatní náhradu uvedených nákladů u Ministerstva pro místní rozvoj, lze neuplatnění těchto nákladů ze strany obce (čímž dojde ke ztrátě finančních prostředků, na které má obec dle zákona nárok), považovat za nevhodné.

Uložená opatření k nápravě: Požádat Ministerstvo pro místní rozvoj o úhradu nákladů za pohřební v souladu s § 5 odst. 5 zákona o pohřebnictví, alespoň od 01.09.2017, kdy vešla v účinnost novela zákona o pohřebnictví.

Územní plánování

Předmět kontrol: Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*stavební zákon*“), vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 16

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při kontrole obcí, které nejsou příslušnými pořizovateli územních plánů, byla připomenuta povinnost o výsledku jednání zastupitelstva bezodkladně informovat podatele návrhu na pořízení územního plánu nebo jeho změny a rovněž o tomto výsledku, v souladu s ustanovením § 46 odst. 3 stavebního zákona, podat informaci příslušnému úřadu územního plánování. Současně byla také připomenuta problematika vyhodnocování aktuálnosti územních plánů (ust. § 55 stavebního zákona) – bylo totiž několikrát zjištěno, že nebyla zpracována a projednána zpráva o uplatňování územního plánu v uplynulém období.

V rámci provedených kontrol bylo připomenuto ustanovení § 188 odst. 1 stavebního zákona a v případě územně plánovacích dokumentací schválených před 01.01.2007 bylo doporučeno co nejdříve zahájit pořízení nové územně plánovací dokumentace.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna závažná pochybení.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedůslednost v postupu pořizování ze strany příslušného pořizovatele.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Územní rozhodování a stavební řád, editace údajů v RÚIAN (registru ulic a volebních okrsků)

Předmět kontrol: Stavební zákon, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, vyhláška č. 398/2009 Sb., o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, vše ve znění pozdějších předpisů; kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 15

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nesprávné použití zjednodušujících postupů.

Nejzávažnější zjištění: Neúplná a nekvalitní projektová dokumentace.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nerespektování ustanovení vyhlášky č. 499/2006 Sb., ze strany projektantů.

Uložená opatření k nápravě: Opatření k nápravě nebyla ukládána, zjištění byla vždy projednána s vedoucími stavebních úřadů.

DOPRAVA

Přestupková řízení v dopravě

Předmět kontrol: Přestupky dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), kontrola záznamu bodů do karty řidičů, státní odborný dozor dle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nedostatky v odůvodnění rozhodnutí, zejména odůvodnění formy zavinění a uložené sankce. Dále v některých případech nebylo specifikováno, na základě jakých podkladů správní orgán rozhodoval. V rámci odůvodnění nebyly uvedeny úvahy, kterými se správní orgán řídil, jak hodnotil jednotlivé důkazy. Novela zákona č. 361/2000 Sb. od 01.07.2018 umožňuje, aby výpis z karty řidiče pořídila přímo ORP, ale i nadále musí být respektována funkční příslušnost – pracovník registru řidičů. Dále bylo zjištěno pochybení v případě vyznačení data nabytí právní moci – u doručování tzv. fikcí. V případě výzev provozovateli k uhrazení určené částky nebyl v některých spisech založen žádný doklad či alespoň poznámka o tom, že částka byla skutečně ve stanovené lhůtě uhrazena.

Nejzávažnější zjištění: Nedostatečně odůvodnění rozhodnutí, zejména formy zavinění a sankce, nedoložení dokladu o úhradě určené částky.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Právní úprava na úseku řízení o přestupcích je náročná na odborné znalosti, práci s judikaturou a podobně, tuto činnost zpravidla vykonávají pracovníci bez právního vzdělání a jsou v časové tísní, neboť jsou zavaleni velkým počtem spisů k vyřízení.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Silniční motorová doprava

Předmět kontrol: Výkon přenesené působnosti v oblasti taxislužby, který podléhá ust. § 21 a 21a zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, v návaznosti na ust. § 11 až 15 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě v platném znění, úsek dopravní obslužnosti – provozování městské autobusové dopravy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nebyly zjištěny nedostatky.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Dopravně správní agendy

Předmět kontrol: Rozhodování dle ustanovení § 29 - § 33, § 34 - § 35 a § 73 - § 74 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vedení registru řidičů dle § 119 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, provozování autoškol dle zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; agenda SME (stanice měření emisí) podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcího předpisu, vyhlášky č. 302/2001 Sb., o technických prohlídkách a měření emisí vozidel, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Na úseku řidičských průkazů, zdravotní způsobilosti řidičů a dovozů vozidel byly zjištěny nedostatky: nepřehlednost v zakládání evidenčních karet řidičů, nevyznačování právní moci na rozhodnutí, doložky právní moci bez státního znaku, nepoužívání předepsaných formulářů (potvrzení o odevzdání ŘP), nařízení přezkoumání zdravotní způsobilosti výzvou, nikoliv rozhodnutím, nevyplněné žádosti u dovozů.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Silniční hospodářství

Předmět kontrol: Dodržování zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PK“) a jeho prováděcí vyhlášky, a v oblasti speciálního stavebního úřadu dodržování zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Povolení zvláštního užívání pozemních komunikací dle ust. § 25 zákona o PK neobsahovala náležitosti vyplývající z vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích (např. zodpovědná osoba). K rozhodnutím často nebylo vydáno stanovění přechodné úpravy provozu (stanovení dopravního značení), které vydává obec s rozšířenou působností. V podmínkách rozhodnutí vydávaných podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, jsou formulovány podmínky, které nemají oporu v právních předpisech, a nemůže je následně správní orgán vymáhat. Činnost silničního správního úřadu je vykonávána v omezeném rozsahu, jsou vydávány pouze některé druhy rozhodnutí. Dále bylo zjištěno nedodržování správního řádu - nedostatečné náležitosti rozhodnutí, účastníci řízení nebyli rozděleni dle ust. § 27 správního řádu, nedostatečné odůvodňování rozhodnutí (následně jsou nepřezkoumatelná), nedodržování zásad vedení správního řízení.

Nezávažnější zjištění: Z výše uvedených nedostatků v dodržování správního řádu a zákona o pozemních komunikacích se jednalo zejména o nesprávné stanovení okruhu účastníků řízení dle ust. § 27 správního řádu.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Činnost silničního správního úřadu je vykonávána pracovníky společně s několika dalšími agendami. Pracovníci obcí I. a II. typu většinou nemají osvědčení o vykonání zkoušky k ověření zvláštní odborné způsobilosti při správním rozhodování a dozorové činnosti v silničním hospodářství a tuto agendu vykonávají většinou pouze okrajově.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Ochrana přírody a krajiny

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) a související právní předpisy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 23

Mimo plánovaných kontrol byly uskutečněny kontroly u obcí Nechanice, Prasek, Žeretice, Chvaleč, Suchovršice, Mostek, Stará Paka, Češov, Cholenice, Doubravice, Bílá Třemešná.

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: U obcí I. typu, s ohledem na počet vydaných rozhodnutí v kontrolovaném období, byla v rámci kontroly poskytnuta metodická pomoc spočívající především v poučení o vybraných nezbytných náležitostech správního řízení, resp. rozhodnutí: v rozhodnutí vyhodnotit funkční a estetický význam dřeviny a posoudit, zda-li dřevina není součástí významného krajinného prvku; povolení ke kácení dřevin lze vydat pouze ze závažných důvodů – nutno popsát v odůvodnění rozhodnutí; pokud je ukládána náhradní výsadba, tak je nutno ukládat s odkazem na ust. § 9 odst. 1 ZOPK; náležitost žádosti o povolení ke kácení dřevin je stanovena ust. § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevina a povolování jejich kácení. Všem kontrolovaným obcím bylo doproučeno postupovat dle metodického pokynu MŽP č. ZP29/2014. Dále byly kontrolované obce I. typu upozorněny na dodržování jednotlivých ustanovení správního řádu, zejména na skutečnosti: spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy, rozhodnutí musí obsahovat odůvodnění, nutno uvést důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí, ve výroku rozhodnutí je nezbytné označení účastníka řízení a uvádět mimo jiné i datum narození u fyzické osoby a IČ u právnické osoby.

Kontroly obcí II. typu a ORP: Zjištěny nedostatky při aplikaci správního řádu a ZOPK, bylo upozorňováno na aktuální změny a novelizaci ZOPK a předpisů souvisejících: novela ZOPK č. 123/2017 Sb. (účinnost od 01.07.2017); novela vztahující se k problematice kácení na drážních pozemcích (novela ZOPK zákonem č. 319/2016 Sb., o drahách (účinnost od 01.04.2017); novela ZOPK v souvislosti s novelizací stavebního zákona (účinnost od 01.01.2018).

Nezávažnější zjištění: Mimo výše uvedených u obcí I. typu byly kontrolované osoby upozorněny na povinnosti vyplývající ze ZOPK - vytipovat a evidovat vhodné pozemky (ve vlastnictví města či dalších osob), na kterých by v případě potřeby a na základě

předchozího souhlasu vlastníka mohla být umístěna náhradní výsadba (seznam pozemků vhodných pro náhradní výsadbu je povinen v souladu s § 76 odst. 1 písm. a) ZOPK vést příslušný obecní úřad); další upozornění se týkalo nutnosti nařizovat v řízení o povolení kácení dřevin konání ústního jednání na místě samém pro zjištění přesného a úplného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (ust. § 3, § 49 správního řádu). Ve výše uvedených správních řízeních nebylo nařizováno ani ústní jednání, ani ohledání. Při zjišťování skutečností, na základě nichž bylo v meritu věci správním rozhodováno, nebylo tedy postupováno podle ust. § 49, § 51 odst. 2, § 52, případně § 54 správního řádu.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Lidský faktor, nedodržování či neznalost právních předpisů, malý počet vydaných rozhodnutí, kumulace agend.

Uložená opatření k nápravě: Neprodleně zavést přehled pozemků vhodných pro náhradní výsadbu ve svém územním obvodu (§ 9 odst. 2 ZOPK.). Kontrolovaná osoba zašle písemnou zprávu o odstranění zjištěného nedostatku tím, že sdělí informaci o zavedení přehledu pozemků vhodných pro náhradní výsadbu.

Ochrana ovzduší a odpadového hospodářství

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 24

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při provedených kontrolách nebyla zjištěna závažná pochybení.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění a související právní předpisy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při provedených kontrolách nebyla zjištěna pochybení.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Vodní hospodářství, editace údajů v RÚIAN (registru ulic a volebních okrsků)

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy, zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při provedených kontrolách nebyla zjištěna závažná pochybení.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Státní správa lesů

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákona (lesní zákon), zákona č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při provedených kontrolách nebyla zjištěna pochybení.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Státní správa myslivosti a rybářství

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 17

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při provedených kontrolách bylo zjištěno v jednom případě u ORP pochybení týkající se složení zkoušky odborné způsobilosti.

Nejzávažnější zjištění: Úředník, který vykonává správní činnosti na úseku státní správy rybářství, nemá složenou příslušnou zkoušku odborné způsobilosti pro výkon státní správy rybářství dle ust. § 1 odst. 1 písm. x) vyhlášky č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Kontrolovaná osoba zašle písemnou zprávu o odstranění zjištěného nedostatku tím, že sdělí informaci o tom, kdy bude úředník, který vykonává správní činnosti na úseku státní správy rybářství, přihlášen k vykonání zkoušky odborné způsobilosti, popř. informaci o uznání rovnocennosti vzdělání.

KRIZOVÉ ŘÍZENÍ

Předmět kontrol: Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V rámci provedených kontrol nebyly zjištěny závady a nedostatky, které by vyžadovaly následné prověření. Plnění výkonu přenesené působnosti dle daných zákonů v oblasti řešení mimořádných situací a krizového řízení kontrolované obce s rozšířenou působností zabezpečují.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

ZÁVĚR:

Správné postupy byly vždy řešeny na místě v průběhu kontroly, zjištěné nedostatky byly projednány a k jejich odstranění byla ukládána nápravná opatření. Zároveň byla zjištění projednána s odpovědným pracovníkem v rámci projednávání závěrů kontrol při vrácení spisových materiálů. K odstranění zjištěných pochybení byla vždy ze strany kontrolujících poskytnuta metodická pomoc.

Zpracoval:

Odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje

V Hradci Králové dne 22.02.2019