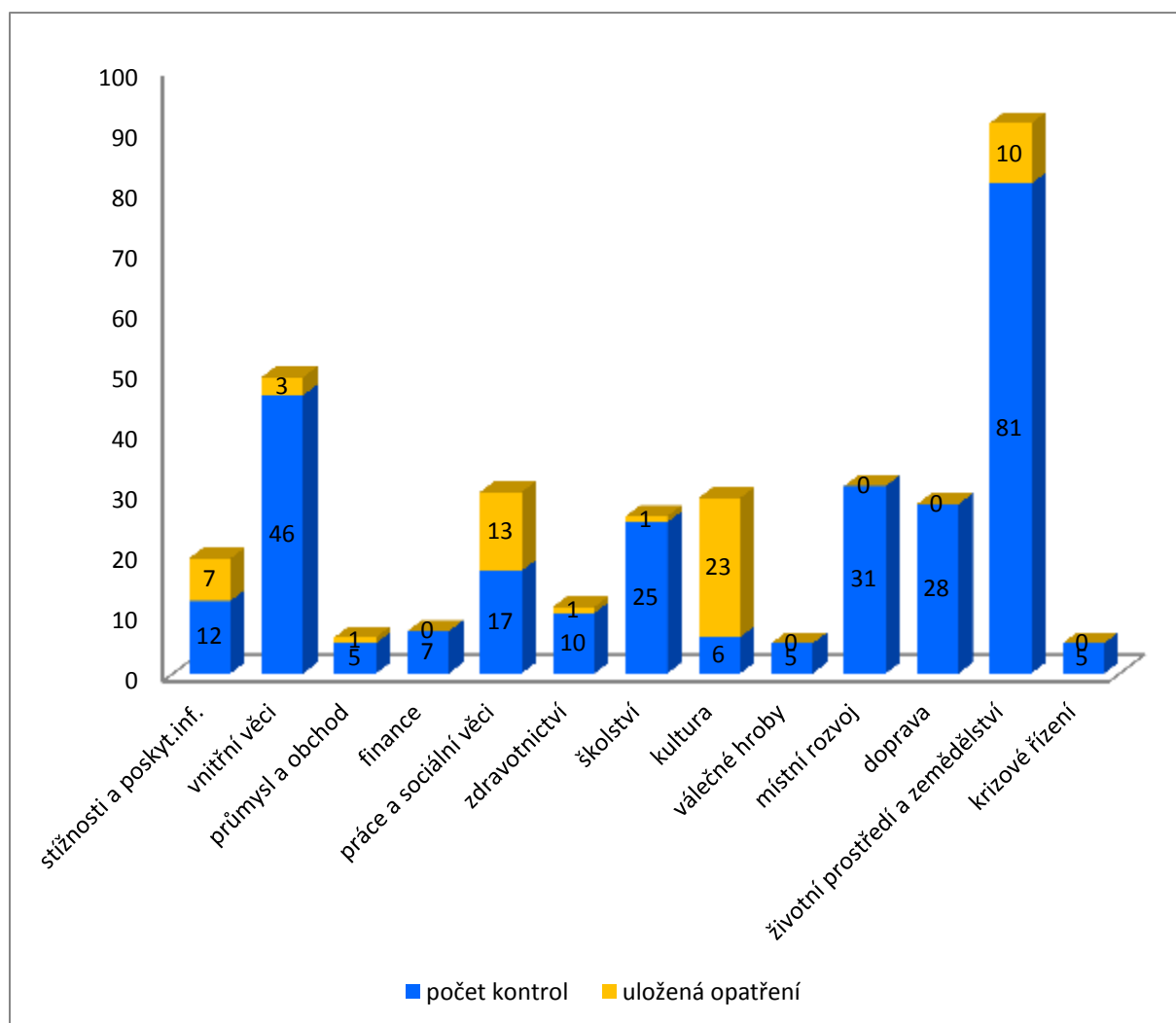


## INFORMACE O VÝSLEDKÁCH KONTROL VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ PROVÁDĚNÝCH KRAJSKÝM ÚŘADEM KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE V ROCE 2015

Zveřejněná v souladu s ustanovením § 26 zákona č. 255 /2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a Usnesením Vlády České republiky ze dne 11. září 2013 č. 689 o Plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků prováděných ústředními správními úřady, krajskými úřady, Magistrátem hlavního města Prahy a magistráty územně členěných statutárních měst.

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje v roce 2015** vykonal dle ustanovení § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů **celkem 278 kontrol u 56 obcí**, z tohoto počtu bylo zkontrolováno všech 15 obcí s rozšířenou působností, 7 obcí s pověřeným úřadem a 34 obcí I. typu. Uloženo bylo celkem 59 nápravných opatření, o jejichž nápravách obdržel kontrolní orgán zprávu, pokud o ni požádal. V opačném případě bylo kontrolované osobě uloženo postupovat v dané věci bezodkladně anebo bude správný postup ověřen kontrolou na místě v dalším období.



**Úseky kontrol: stížnosti a poskytování informací; úsek vnitřních věcí; průmysl a obchod; finance; práce a sociální věci; zdravotnictví; školství; kultura; válečné hroby; místní rozvoj; doprava; životní prostředí a zemědělství; krizové řízení.**

**Obecný předmět všech kontrol:** Dodržování zákonů, jiných právních předpisů a v jejich mezích též usnesení vlády, směrnic ústředních správních úřadů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatých při kontrole výkonu přenesené působnosti, zejména zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), mimo úseku financí, a dále dodržování zvláštních právních předpisů upravujících kontrolovanou agendu na daných úsecích.

Jednou z kontrolovaných oblastí výkonu přenesené působnosti obcí se stal od 01.07.2014 zápis do údajů do Registru územní identifikace, adres a nemovitostí (RÚIAN). V této souvislosti zařadil tuto agendu krajský úřad do předmětu kontrol a zároveň odpověděl na výzvu Českého zeměměřického a katastrálního úřadu odvolávající se mimo jiné i na Usnesení vlády ze dne 11.09.2013 č. 689 o sdělení výsledků kontrol v oblasti zápisu údajů do RÚIAN, kdy dle vyhodnocení krajského úřadu nebyly zjištěny nedostatky v kontrolované agendě a bylo provedeno celkem 20 kontrol u 14 obcí. Agenda byla zařazena do předmětu kontrol věcně příslušných odborů a úseků (úsek evidence obyvatel, úsek stavebního řádu a úsek vodního hospodářství).

## **STÍŽNOSTI A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ**

**Předmět kontrol:** Přehled stížností vyřizovaných dle správního řádu, vyřizované žádosti dle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*InfZ*“).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12**

### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu nebyl stěžovatel v odpovědi na stížnost poučen o možnosti požádat nadřízený správní orgán o přešetření způsobu vyřízení stížnosti dle ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu. V odpovědi stěžovateli nebylo uvedeno, zda byla stížnost vyhodnocena jako důvodná či nedůvodná, případně nebyl podrobněji odůvodněn výsledek šetření stížnosti nebo byla zjištěna absence záznamu o opatřeních přijatých k nápravě dle ust. § 175 odstavce 6 správního řádu.

**Nejzávažnější zjištění:** U jednoho subjektu nebyly vedeny stížnostní spisy v souladu s ustanovením § 17 správního řádu, dále bylo zjištěno porušení lhůty pro vyřízení stížnosti dle ust. § 175 odstavce 5 správního řádu a dále i porušení ustanovení § 175 odstavce 6 a 7 správního řádu.

V agendě InfZ bylo zjištěno nedodržování zákonných lhůt pro vyřizování žádostí o informace zejména dle ust. § 14 odst. 5 písm. d) uvedeného právního předpisu.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nevěnování dostatečné pozornosti vyřizované agendě.

**Uložená opatření k nápravě:** Při vyřizování stížnosti bezodkladně postupovat v souladu s ustanovením § 175 správního řádu, důsledně dodržovat zákonnou lhůtu pro vyřízení stížnosti, vyhodnocovat důvodnost stížnosti, v případě důvodné nebo částečně důvodné stížnosti bezodkladně učinit ve smyslu ust. § 175 odst. 6 správního řádu opatření k nápravě a ve vyřízení stížnosti též poučit stěžovatele ve smyslu ust. § 175 odst. 7 správního řádu o možnosti opravného prostředku. Při vedení stížnostních spisů řídit se ustanovením § 17 správního řádu.

V agendě InfZ dodržovat lhůty ust. § 14 odst. 5 písm. d) daného zákona.

## ÚSEK VNITŘNÍCH VĚCÍ

### Přestupky

**Předmět kontrol:** Dodržování zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*přestupkový zákon*“), vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12**

#### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Charakter nedostatků zjištěných při kontrolách výkonu přenesené působnosti obcí na úseku přestupků proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku je víceméně stále stejný, a to i přesto, že na níže uvedené nedostatky jsou zaměstnanci obcí projednávající přestupky krajským úřadem upozorňováni v rámci jeho metodického působení: nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, zejména pokud jde o ukládané sankce, absentují úvahy správního orgánu týkající se závažnosti přestupku a zavinění, v odůvodněních rozhodnutí byla zjištěna rovněž pochybení spočívající v tzv. souhrnném hodnocení důkazů (správní orgán pouze vyjmenoval provedené důkazy, aniž by uvedl, co z kterého důkazu zjistil a jaké z nich učinil dílčí závěry). Správní orgány odkládají oznámení o přestupcích podle ust. § 66 odst. 3 písm. a) zákona o přestupcích, aniž by byly splněny podmínky pro takový postup - odložení často odůvodňují skutečnostmi, jež by bylo možno relevantně zjistit teprve dokazováním v rámci zahájeného řízení.

Další zjištěné nedostatky spočívají v nezkoumání vzájemného vztahu podezřelého z přestupku a přestupkem dotčené osoby v případě přestupků spáchaných mezi osobami v poměru rodinném či obdobném a od něj se odvíjející „návrhovosti“ přestupku; nedodržení zákonem stanovené šedesátidenní lhůty k prověření došlého oznámení o přestupku; nedostatečná konkretizace skutkové podstaty, kterou pachatel svým jednáním naplnil, v případech, kdy se jedná o přestupek, jehož skutková podstata je popsána v ustanovení zákona o přestupcích, které obsahuje vícero skutkových podstat; nedostatečné vyplňování údajů o spáchaném přestupku na pokutových blocích; absence odkazu na ust. § 13 odst. 2 zákona o přestupcích ve výrocích vydaných příkazů.

**Nejzávažnější zjištění:** Nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, které vede k nezákonnosti rozhodnutí z důvodu porušení práva na spravedlivý proces (jehož nedílnou součástí je právo na řádné odůvodnění rozhodnutí). Chybné odkládání přestupkových věcí s odkazem na

zásadu *in dubio pro reo*, přestože tuto zásadu lze uplatnit pouze po provedeném dokazování, tedy v zahájeném řízení, nikoliv ve fázi před zahájením řízení.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Kumulace pracovních činností úředních osob a s tím související nedostatek času na seznámení se s aktuální judikaturou a metodikou; nedostatečná pozornost věnovaná metodickým materiálům a doporučením a kontrolním zjištěním v rámci kontrol; u některých kontrolovaných subjektů vysoký nápad oznámených přestupkových věcí.

**Uložená opatření k nápravě:** Vycházela ze zjištěných nedostatků a byla uložena ke konkrétním přestupkovým věcem konkrétních čísel jednacích.

## Matriky

**Předmět kontrol:** kontrola podle zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „*zákon o matrikách*“), vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, směrnice Ministerstva vnitra č.j. VS-95/60/2-2005 k jednotnému postupu matričních úřadů při souběžném vedení matričních knih pomocí výpočetní techniky, nařízení vlády č. 594/2006 Sb., o přepisu znaků do podoby, ve které se zobrazují v informačních systémech veřejné správy, ve znění nařízení vlády č. 100/2007 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 22**

### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Opakovaně byly zjištěny nedostatky spočívající v nedostatečném odůvodnění správních rozhodnutí, jakož i nedodržení postupů vyplývajících ze zákona o matrikách a jeho prováděcí vyhlášky a postupů vyplývajících ze zákona č. 21/2006 Sb., a vyhlášky č. 36/2006 Sb.; v ověřovací knize nebyl zřetelně vyznačen začátek nového roku, podpis ověřující osoby nebyl v souladu s podpisovým vzorem; neprovedení záznamu do spisu o určení oprávněné osoby; opomenutí poučení účastníka řízení o jeho právech a povinnostech; nezakládání čistopisu vydaného rozhodnutí do spisu; nevyznačení data vydání na vydaných rozhodnutích slovy „Vypraveno dne“; účastníkovi řízení nebyla dána možnost vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí; nesprávná identifikace účastníků řízení ve výroku rozhodnutí; nedostatečné odůvodnění správních rozhodnutí vydaných v řízení o žádosti o povolení změny jména a příjmení nebo prominutí vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství; nesprávné vyplňování sloupců matriční knihy; nedostatečné vyznačování splnění oznamovací povinnosti ve sbírce listin; při vydávání druhopisu matričního dokladu není konkretizováno pro jakou úřední potřebu je doklad vydáván (název úřadu, čj. apod.); neprovedení autorizované konverze listiny, která je podkladem pro dodatečný záznam

do matriční knihy; nedodržení nařízení vlády č. 594/2006 Sb., při provádění zápisů v matriční knize; nesprávný postup při užívání příjmení v mužském tvaru.

**Nejzávažnější zjištění:** Nesprávná identifikace účastníků řízení ve výroku rozhodnutí, nedostatečné odůvodnění správních rozhodnutí; nesprávné vyhodnocení předloženého dokladu k uzavření manželství; nedoložení potvrzení o pobytu a stavu z ciziny k vydání vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství; nedodržení nařízení vlády č. 594/2006 Sb., při provádění zápisů v matriční knize,

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Zjištěná pochybení spočívající v nesprávnosti zápisů do matričních knih, jakož i zápisů v ověřovacích knihách jsou v případě některých menších úřadů způsobena nižší frekvencí zápisů. Pochybení spočívající v nedostatečném odůvodnění rozhodnutí, zejména v řízeních o žádosti o povolení změny jména příjmení, souvisí s aplikací neurčitého právního pojmu „vážný důvod“ (pro který lze změnu jména či příjmení povolit), kdy je pro správní orgány poměrně obtížné v rozhodnutích uvést úvahy, z nichž je patrné, že se skutečně zabývaly hledáním rovnováhy mezi vůlí žadatele, která směřuje ke změně jména nebo příjmení, a veřejným zájmem na stálosti jména a příjmení.

**Uložená opatření k nápravě:** Nedostatky byly projednány (a případně odstraněny – byla-li náprava možná) vždy na místě, současně byla poskytnuta i metodická pomoc na kontrolovaném úseku. Opatření k nápravě byla uložena pouze jednomu kontrolovanému subjektu, bohužel náprava zatím nebyla provedena v plném rozsahu.

### **Evidence obyvatel, občanské průkazy, cestovní doklady**

**Předmět kontrol:** Kontrola podle zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 400/2011 Sb., kterou se provádí zákon o občanských průkazech a cestovních dokladech, zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 296/2004 Sb., kterou se provádí zákon o evidenci obyvatel, kontrola údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů – registr ulic a volební okrsky.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12**

#### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nedostatky byly zjištěny pouze na obcích I. typu. V některých případech nejsou v písemném vyhotovení rozhodnutí označeni všichni účastníci řízení údaji umožňujícími jejich identifikaci, na vydaných rozhodnutích není uveden datum vydání rozhodnutí (ust. § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu – „Vypraveno dne“). Nedostatečné odůvodnění v rozhodnutích o zrušení údaje o místu trvalého pobytu ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu - při posuzování zákonné podmínky zániku užívacího práva. Ve dvou případech bylo zjištěno, že nejsou dodržovány lhůty pro vydání rozhodnutí v souladu s ust. § 71 správního řádu. Písemnosti doručované v souladu s ust. § 24 správního řádu (fikcí) nebyly zasílány na adresu trvalého pobytu, ale na adresu, kde se údajně adresát zdržuje. V jednom případě nebyly písemnosti, vydávané v přenesené působnosti (správní řízení na úseku evidence obyvatel) opatřeny úředním razítkem.

**Nezávažnější zjištění:** V jednom případě bylo zjištěno, že spisy správního řízení neobsahují soupis písemností s uvedením data, kdy byly do spisu vloženy v souladu s ust. § 17 správního řádu. Účastníci řízení nebyli poučeni o svých právech a povinnostech. Písemnosti nebyly doručovány všem účastníkům řízení. V souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu nebyla účastníkům řízení dána možnost vyjádřit s k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním. Rozhodnutí postrádala náležitosti stanovené v ust. § 68 správního řádu. Ve výrokové části nebylo uvedeno celé označení ustanovení, dle kterého bylo rozhodováno.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Na obcích I. typu dochází k pochybení především v důsledku kumulace více pracovních činností, kdy matrikářka nebo pracovnice ohlašovny vykonává veškerou agendu, kterou obecní úřad vede, a to jak přenesenou působnost, tak i samostatnou (evidence obyvatel, matrika, účetnictví, odpadové hospodářství apod.), přičemž některé činnosti se opakují pouze 1x až 2x za rok. K některým chybám v písemném vyhotovení rozhodnutí dochází také při kopírování předchozích rozhodnutí.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření k nápravě nebyla uložena, nedostatky byly projednány vždy na místě, současně byla poskytnuta i metodická pomoc na kontrolovaném úseku.

## **PRŮMYSL A OBCHOD**

### **Živnostenské podnikání a podnikání v zemědělství**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Jednotlivá zjištění se neopakovala.

**Nezávažnější zjištění:** : Obecní živnostenský úřad uložil pokutu za neoprávněné podnikání v koncesované živnosti „Silniční motorová doprava“ a podle ust. § 68 odst. 2 živnostenského zákona měl o této skutečnosti informovat dopravní úřad.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Opomenutí a zvolení chybného postupu daných příslušnými ustanoveními živnostenského zákona a správního řádu.

**Uložená opatření k nápravě:** Na písemném vyhotovení rozhodnutí o zrušení živnostenského oprávnění bylo kontrolovanému subjektu uloženo provést opravu doložky nabytí právní moci a dle § 75 odst. 3 správního řádu tuto skutečnost sdělit osobám, jimž údaje vyznačil a učinit o tom oznámení veřejnou vyhláškou.

## FINANCE

### Výkon státní právy na úseku místních poplatků

**Předmět kontrol:** Správa místních poplatků zavedených na území obce v souladu se zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, v platném znění, a procesní postup dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 7**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nebyly zjištěny nedostatky.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat, nicméně kontrolní orgán doporučil kontrolovaným osobám, aby bylo umožněno příslušným pracovníkům obecního úřadu vykonávajícím tuto agendu zúčastňovat se nabízených seminářů.

## PRÁCE A SOCIÁLNÍ VĚCI

### Sociální práce

**Předmět kontrol:** Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sociálních službách“) - aplikace ustanovení § 92, § 93 a) a § 110 tohoto zákona, včetně výkonu činnosti sociálního kurátora; dodržování zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů - aplikace ustanovení § 7, § 63, § 64, § 65 tohoto zákona, dodržování vyhlášky č. 424/2011 Sb., o vzoru, náležitostech a provedení karty sociálních systémů, vzoru, náležitostech a provedení potvrzení o ztrátě, odcizení, poškození nebo zničení karty sociálních systémů a vzoru Standardizovaného záznamu sociálního pracovníka a vyhlášky č. 332/2013 Sb., o vzoru Standardizovaného záznamu sociálního pracovníka. Dodržování ustanovení § 10 a § 118 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nebyla doplněna evidence klientů sociálního pracovníka za dané období.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Zajistit technickou podporu aplikace OK systém; doplnit evidenci klientů sociálního pracovníka za kontrolované období a dále postupovat v souladu s ustanovením dle § 93a odst. 2 zákona o sociálních službách.

### **Výkon sociálně-právní ochrany dětí**

**Předmět kontrol:** Postup dle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sociálně-právní ochraně dětí“), Instrukce MPSV č. 21-12242/2000, ve znění směrnice č.j. 21-42246/2002 (do 31.12.2013), Směrnice č. 2013/26780-21 Ministerstva práce a sociálních věcí o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany dětí a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče (od 01.01.2014), zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů (platný do 31.12.2013), zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

#### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Zákon o sociálně-právní ochraně dětí: nebyl dodržen termín aktualizace individuálního plánu ochrany dítěte, tak jak bylo ve spisové dokumentaci uvedeno, nebyl naplněn cíl individuálního plánu ochrany dítěte, nebyla aktualizována a zaznamenána, jak je dále s nezletilým pracováno, ve spisové dokumentaci bylo založeno vyhodnocení na jiné nezletilé dítě a jiný individuální plán ochrany dítěte; nebylo přijato potřebné opatření na ochranu dítěte, rodiči nebyla poskytnuta náležitá poradenská pomoc; nebylo splněno pravidelné vyhodnocování situace dítěte; nebylo přijato potřebné opatření na ochranu dítěte, rodiči nebyla poskytnuta náležitá poradenská pomoc; ve spisové dokumentaci chyběla informace, že byli rodiče seznámeni s individuálním plánem ochrany výchovy, nebyly správně vydefinovány cíle individuálního plánu ochrany dítěte, nebyla vyhodnocena situace každého dítěte v rodině zvlášť; nebyl vypracován individuální plán ochrany dítěte v zákonné lhůtě; nebyl aktualizován individuální plán ochrany dítěte; nebyly prováděny návštěvy v místě, kde se dítě zdržuje; spis obsahoval dokumenty nad rámec zákonné úpravy a naopak chyběly zákonem stanovené podklady; nebyl dodržen termín návštěvy dítěte, kterému byla uložena ústavní výchova nebo termín návštěv v rodině; nebyla zprostředkována osobě pečující psychologická, terapeutická nebo jiná odborná pomoc; nebyla dodržena pravidelná dvouměsíční lhůta osobního styku s osobou pečující nebo s osobou v evidenci a s dětmi svěřenými do její péče. Dle Instrukce MPSV č. j. 21-12242/2000, ve znění směrnice č. j. 21-42246/2002 byla uvedena nesprávná jména dětí na obálce (neshoda se jmény ve spisové dokumentaci). Dle 2. Směrnice č. j. 2013/26780-21 (dále jen „*Směrnice*“) nebyla správně označena spisová dokumentace; listiny tvořící záznam o vyhodnocení a IPOD nebyly označeny samostatnou číselnou řadou; ve spisové dokumentaci chyběl nebo nebyl doplněn spisový přehled; spisový přehled neobsahoval všechny stanovené náležitosti; rejstříky pomocné evidence nebyly vedeny samostatně podle jednotlivých let, chyběla informace k jakému datu a z jakého důvodu byl spis vyřazen, nebyla založena spisová dokumentace osoby pečující.



Dle správního řádu nebyl dodržen správný postup v souvislosti s doručováním a uložením písemnosti; účastníkům řízení nebylo umožněno vyjádřit se k podkladům řízení před vydáním;

účastníci řízení nebyli seznámeni s právem nahlížet do spisové dokumentace; nebyla správně určena právní moc rozhodnutí; v rozhodnutí bylo odkazováno na podklady, které nejsou součástí správního spisu, chybělo poučení, ve výrokové části nebyli označeni účastníci řízení podle ust. § 27 správního řádu.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebylo přijato potřebné opatření na ochranu dítěte, rodiči nebyla poskytnuta náležitá poradenská pomoc; nebyl vypracován individuální plán ochrany dítěte v zákonné lhůtě.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Personální zajištění agendy neodpovídá náročnosti kladené na pracovníky sociálně-právní ochrany dětí.

**Uložená opatření k nápravě:** Zajistit pravidelný kontakt s rodinou, realizovat pravidelná sociální šetření v rodině; aktualizovat individuální plán ochrany dítěte; založit spis osoby pečující; založit všem pěstounům (kterým bylo dítě svěřeno do pěstounské péče po 01.01.2014) spis osoby pečující; uvést do souladu se Směrnicí zápisy do pomocných rejstříků za rok 2014; uvést do souladu se Směrnicí zápisy v Rejstříku dětí Om – doplnit informaci o vyřazení z evidence Rejstříky dětí Om – roky 2013, 2014, 2015; uvést do souladu se Směrnicí zapsání osob pečujících do Rejstříku osob pečujících – zapsat dle kalendářního roku zapsání do Rejstříku Rejstřík osob pečujících, rok 2014, 2015; založit spis osoby pečující, založit všem pěstounům (kterým bylo dítě svěřeno do pěstounské péče po 01.01.2014) spis osoby pečující; vypracovat individuální plán ochrany dítěte; uvést agendu do souladu s článkem 6, odst. 5, Směrnice – jednotlivé písemnosti založené ve spisu Om opatřit pořadovým číslem písemnosti, event. spisovou značkou Om.

## ZDRAVOTNICTVÍ

### Prevence

**Předmět kontrol:** Kontrola agendy podle zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola agendy přestupkového řízení dle ustanovení § 30 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Na úseku kontrolované agendy nebyly shledány žádné závady.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

## Zdravotnictví

**Předmět kontrol:** Ustanovení § 29 a § 29a zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 2, § 3, § 4 odst. 3 a 4 vyhlášky č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích uváděných na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 41 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Kontrolované subjekty neuváděly IČ jako identifikační údaj v evidenční knize tiskopisů receptů a žádanek označených modrým pruhem, i přesto, že se jedná o podnikající fyzické či právnické osoby, které jsou jednoznačně identifikovány IČ.

**Nejzávažnější zjištění:** U jednoho kontrolovaného subjektu došlo k porušení vyhlášky č. 54/2008 Sb., a to z důvodu, že převzetí objednaných lékařských předpisů označených modrým pruhem nebylo potvrzeno podpisem pověřeného zaměstnance a otiskem razítka obecního úřadu s rozšířenou působností.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedostatečné předání agendy při nástupu nového pracovníka.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření k nápravě byla uložena pouze u jednoho kontrolovaného subjektu, a to z důvodu porušení vyhlášky č. 54/2008 Sb., konkrétně ustanovení § 3 odst. 3. Kontrolovaným subjektem byla podána zpráva o odstranění nedostatků zjištěných kontrolou v požadovaném termínu.

## **ŠKOLSTVÍ**

### Personální a platová agenda ředitelů a ředitelek škol a školských zařízení, které zřizuje město

**Předmět kontrol:** Mzdová dokumentace ředitelů škol a školských zařízení, které zřizuje město, jejich platové zařazení a odměňování, zařazování do katalogu prací ve smyslu obecně závazných právních předpisů platných v kontrolovaném období, převážně: zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, nařízení vlády č. 222/2010 Sb., kterým se stanoví katalog prací ve veřejných službách a správě, vše ve znění pozdějších předpisů.

## **Počet vykonaných kontrol za sledované období: 20**

### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** U třech statutárních orgánů škol byl stanoven chybně příplatek za vedení a u jednoho statutárního orgánu školy nebyl vydán platový výměr a upraven plat v návaznosti na změnu platových tarifů.

**Nejzávažnější zjištění:** Chybné stanovení příplatku za vedení, nebyl vydán platový výměr a upraven plat v návaznosti na změnu platových tarifů, vše s nedoplatky na platu.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Neznalost právních předpisů.

**Uložená opatření k nápravě:** Stanovit příplatek za vedení v souladu se zákonem č. 262/2006 Sb., stanovit platový tarif v souladu s ustanovením § 5 odst. 8 nařízení vlády č.564/2006 Sb., a vydat nové platové výměry v souladu s § 136 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb.

## **Rozpočet škol a školských zařízení**

**Předmět kontrol:** Ustanovení § 161 odst. 7 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů – příprava, objektivizace, projednání rozpisu a změn rozpočtu přímých výdajů na vzdělávání pro školy a školská zařízení v obvodu působnosti (příprava a kontrola podkladů o úrovni odměňování v oblasti nárokových složek platu školských subjektů; objektivizace normativního rozpisu rozpočtu; projednání rozpisu rozpočtu; úpravy rozpočtu v souvislosti se změnou výkonů od září daného roku; metodická činnosti v oblasti financování).

## **Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nebyly zjištěny nedostatky. Kontrolovaná agenda je zabezpečovaná od 01.01.2003. V průběhu let se i díky kontrolní a metodické činnosti odboru školství krajského úřadu sjednotily a vyladily zabezpečované pracovní postupy. Výstupy, které jsou výsledkem práce útvarů školství ORP, jsou navíc průběžně přebírány a kontrolovány pracovníky oddělení rozpočtu škol a školských zařízení odboru školství krajského úřadu, případné nalezené nesrovnalosti jsou průběžně odstraňovány.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

## **KULTURA**

### **Státní památkové péče**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., Úmluva o architektonickém dědictví Evropy 73/2000 Sb.m.s, Úmluva o archeologickém dědictví Evropy 99/2000 Sb.m.s., zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Neumožnění účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním ve smyslu ust. § 36 odst. 1 správního řádu; nedostatky ve zmocnění k zastupování účastníka řízení; nedostatky ve vedení spisů; ukládání podmínek ve výroku rozhodnutí (závazného stanoviska), které jsou stanoveny jako povinnosti přímo právním předpisem; přijímání nedostatečných žádostí, které nenaplnují povinnosti dané prováděcím právním předpisem; nedostatečné odůvodnění uložených podmínek; nedoložení odeslání a doručení písemností prostřednictvím datových schránek; v průběhu správního řízení není pracováno se všemi předpisy, zejména s mezinárodními úmluvami

**Nejzávažnější zjištění:** Přenesení rozhodovací pravomoci mimo správní řízení nebo na jinou osobu než je správní orgán; rozhodování o neúplných a nejasných žádostech; ukládání podmínek ve výroku rozhodnutí (závazného stanoviska), které jsou neurčité, nevyhmatelné a nevykonatelné, případně navzájem se vylučující.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedostatečné personální obsazení pracoviště státní památkové péče a z toho vyplývají přetížení z vyřizované agendy; nedůslednost v aplikaci právních předpisů; nedůslednost ve vyhodnocení a rozsahu plných mocí k zastupování účastníků řízení, zejména v případech zmocňování dalších osob.

**Uložená opatření k nápravě:** V dalších řízeních prokazatelně dávat účastníkům řízení možnost se před vydáním rozhodnutí (závazného stanoviska) ve věci se vyjádřit k podkladům rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu; u všech písemností průkazným způsobem dokládat jejich přijetí a založení do spisu, jakož i jejich odeslání a doručení prostřednictvím datových schránek; ve všech řízeních pracovat se všemi předpisy státní památkové péče, tj. včetně mezinárodních smluv, jakož i s odbornými podklady a oborovou metodikou; ukládat podmínky ve výroci rozhodnutí (závazných stanovisek) tak, aby byly jednoznačné, kontrolovatelné a vymahatelné; nepřenášet rozhodovací pravomoc mimo režim správního řízení.

## VÁLEČNÉ HROBY

### Evidence válečných hrobů

**Předmět kontrol:** Plnění úkolů uložených v rámci přenesené působnosti dané zákonem č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o válečných hrobech“), zejména ustanovení § 4 odst. 1 a dále v návaznosti na ust. § 3, § 5, § 6.

## Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** V rámci zjištění se jednalo o drobné nepřesnosti v centrální evidenci, které je možné upřesnit bez dalších šetření, např. doplnit popisy k válečným hrobům, vlastníka válečných hrobů a vlastníka nemovitosti dle ust. § 2 zákona o válečných hrobech.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

## MÍSTNÍ ROZVOJ

### Územní plánování

**Předmět kontrol:** Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*stavební zákon*“), vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

## Počet vykonaných kontrol za sledované období: 17

### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Na úseku územního plánování nelze obecně deklarovat konkrétní záležitost jako „nejčastější zjištění“. Po většinou žádá závazná zjištěná nebyla.

**Nejzávažnější zjištění:** Pokud se týká zajištění agendy výkonu pořizování územních plánů pro obce ve správním obvodu obecního úřadu obce s rozšířenou působností stejně tak i pořizování územně analytických podkladů (ustanovení § 6 odst. 1 stavebního zákona), je třeba s ohledem na počet obcí a celkovou rozlohu správního území považovat za žádoucí u jedné kontrolované osoby zajistit lepší personální zabezpečení odboru pro výkon jmenovaných agend, tj. pro výkon úřadu územního plánování v oblasti pořizování územně plánovací dokumentace pro obce a pro výkon pořizovatele územně analytických podkladů.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

### Územní rozhodování a stavební řád

**Předmět kontrol:** Zákon č. 183/2016 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě

územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, vyhláška č. 398/2009 Sb., o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, vše ve znění pozdějších předpisů; kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

#### **Počet vykonaných kontrol za sledované období: 14**

##### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Vydávání územních souhlasů – absence údaje o vyznačení účinků; v obsahu územních souhlasů nebyly uvedeny konkrétní údaje, ze kterých vyplývá, že byly podmínky splněny (zejména vztah k územnímu plánu, není zřejmé, zda se jedná o zastavěné nebo zastavitelné území); v obsahu územního souhlasu nebyl zřejmý předmět společného souhlasu ani jeho plošné a prostorové umístění na pozemku, nelze uvádět podmínky, neboť souhlas není rozhodnutím a podmínky tedy nejsou vykonatelné; přílohou souhlasu nebyla grafická příloha. Dále nebyla přikládána souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů, ani stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, souhlasy osob, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům nebo stavbám na nich a tyto pozemky mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být záměr uskutečněn. V obsahu územních souhlasů chybí jakákoli zmínka o vztahu záměru k územnímu plánu, není uváděno, zda příslušná obec územní plán má. Rovněž bylo pouze proklamativně uváděno, že stavba není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu, ale nebylo konkrétně uvedeno, jak byla naplněna ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. Nebyla dodržována ustanovení vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Územní rozhodnutí – ne vždy byl stanoven okruh účastníků územního řízení na základě posouzení i jiného věcného práva, které může být záměrem přímo dotčeno (zástavní právo, věcné břemeno), dokumentace nesplňuje požadavky dokumentace pro umístění stavby dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., zejména pokud se týká výkresové části dokumentace. Ve spisech jsou založeny výkresy, na nichž nejsou vyznačeny odstupy od sousedních pozemků a staveb a není tak zřejmé plošné ani prostorové umístění stavby. Výkresy jsou přitom ověřeny stavebním úřadem. V takových případech nelze deklarovat souhlas s obecnými požadavky na umístování staveb. V obsahu Souhrnné technické zprávy ani v obsahu Technické zprávy nebylo uváděno nic o vztahu k územnímu plánu. Nebylo tedy dodržováno ustanovení § 90 stavebního zákona.

**Nejzávažnější zjištění:** Nedostatečná dokumentace staveb.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nekvalitní dokumentace pro umístění staveb a z toho plynoucí nedostatky v umístování staveb.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření k nápravě nebyla ukládána, nedostatky byly vždy projednány s vedoucími stavebních úřadů.

## **DOPRAVA**

### [Přestupková řízení v dopravě](#)

**Předmět kontrol:** Rozhodování správního orgánu dle § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nedostatečně popsané provedené dokazování a následně odůvodnění rozhodnutí, včetně odůvodnění sankce, toto se týká i rozhodnutí příkazem, chybí podrobné uvedení, jakými úvahami se správní orgán řídil, jak hodnotil jednotlivé důkazy.

**Nejzávažnější zjištění:** Absence náležitosti odůvodnění rozhodnutí.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Velké zatížení pracovníků správního řízení a časová náročnost řádného odůvodnění rozhodnutí v návaznosti na procesní lhůty a prekluzivní lhůtu vedou ke snaze rozhodnout co nejrychleji. Případně je rychlost rozhodnutí ovlivněna ústním jednáním, kdy se účastník vzdá práva na odvolání a je nezbytné věc uzavřít.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

### Silniční motorová doprava

**Předmět kontrol:** Dodržování zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - výkon přenesené působnosti v oblasti taxislužby a výkon přenesené působnosti v oblasti městské autobusové dopravy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Agenda městské autobusové dopravy – v případech schvalování více jízdních řádů bylo vydáváno hromadné rozhodnutí bez usnesení (nebylo postupováno podle ust. § 140 správního řádu, dle kterého je možné řízení spojit a rozhodnout ve společném řízení). Agenda taxislužby - nedostatečně prováděný státní odborný dozor.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Kumulace funkcí, agenda je vykonávána pouze okrajově.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat, nedostatky byly projednány na místě.

### Dopravně správní agendy

**Předmět kontrol:** Rozhodování dle ustanovení § 29 - § 33, § 34 - § 35 a § 73 - § 74 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vedení registru řidičů dle § 119 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, provozování autoškol dle zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; agenda SME (stanice měření emisí) podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcího předpisu, vyhlášky č. 302/2001 Sb., o technických prohlídkách a měření emisí vozidel, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nepřesná formulace rozhodnutí o změně či doplnění v registraci autoškol.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nepřesné formulace rozhodnutí o změně či doplnění v registraci autoškol vycházely z původních registrací autoškol vydaných v minulých letech.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

## **Silniční hospodářství**

**Předmět kontrol:** Rozhodování silničního správního úřadu dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nedodržování ustanovení správního řádu týkajících se správních řízení, např. nebyla dodržena povinnost uvědomit bez zbytečného odkladu všechny známé účastníky řízení, účastníci řízení nebyli seznámeni s tím, že správní orgán již má dostatek podkladů pro vydání rozhodnutí a nebyly jim poskytnuta přiměřená lhůta k vyjádření, absence označení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, chyby v odůvodnění (nevymezení okruhu účastníků řízení s uvedením důvodů účastnění, neuvedení úvah, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů věci se týkajících a podkladů pro vydání rozhodnutí) a poučení, přičemž opomenutí některých zákonných náležitostí má zpravidla za následek nepřezkoumatelnost (např. pokud není v odůvodnění uvedeno, proč



správní orgán odmítl provést některé důkazy, jak je hodnotil, jak se vypořádal s vyjádřením účastníků k podkladům).

**Nezávažnější zjištění:** Vyjma výše uvedených nedostatků v dodržování správního řádu bylo závažné zjištění, že obce I. typu vykonávají tuto agendu v minimálním rozsahu či ji nevykonávají vůbec.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Kumulace funkcí, agenda je vykonávána pouze okrajově, absence osvědčení o vykonání zkoušky k ověření zvláštní odborné způsobilosti.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

## **ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ**

### **Ochrana přírody a krajiny**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) a související právní předpisy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 22**

#### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** U obcí I. typu bylo opakovaně zjištěno, že v rozhodnutí nebyl vyhodnocen funkční a estetický význam dřeviny, nebyly stanoveny podmínky následné péče o dřeviny, v případě, že byla ukládána náhradní výsadba, nebylo posouzeno, zda-li dřevina není součástí významného krajinného prvku; na rozhodnutí nebyla vyznačena právní moc; rozhodnutí neobsahovala poučení účastníků o odvolání, nebyla opatřeno jménem a příjmením, funkcí a podpisem oprávněné úřední osoby. V rámci správního řízení nebyli jednoznačně identifikováni účastníci řízení, nebyl pořizován důkaz ohledáním nebo ústní jednání a sepsán protokol, spis nebyl založen nebo jeho obsah neodpovídal ust. § 17 správního řádu. V rámci metodické pomoci kontrolní orgán uvedl následující doporučení: ve výroku rozhodnutí nebude uvedena podmínka, že kácení dřevin bude provedeno tak, aby nedošlo k ohrožení nebo poškození sousedních objektů ani zdraví osob, součástí spisu musí být rovněž zmocnění ve smyslu ust. § 33 odst. 1 správního řádu, kdy se zmocnění k zastoupení prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. Odůvodnění rozhodnutí bude obsahovat náležitosti ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Dále bude v odůvodnění uvedeno, z jakých závažných důvodů ve smyslu ust. § 8 odst. 1 ZOPK je pokácení dřevin povolováno. V žádosti o povolení kácení dřevin musí být uveden mj. stručný popis dřevin a situační zákres ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů. Pokud žádost nemá předepsané náležitosti nebo trpí jinými vadami, pomůže dle ust. § 45 odst. 2 správního řádu žadateli správní orgán nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků ve

stanovené lhůtě. Nebude rozhodováno o dřevinách o obvodu kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí.

**Nejzávažnější zjištění:** V návaznosti na výše uvedené nedostatky byla tato zjištění uvedena u obcí I. typu - v rozhodnutí nebyl vyhodnocen funkční a estetický význam dřeviny a nebylo posouzení, zda-li dřevina není součástí významného krajinného prvku, na rozhodnutí nebyla vyznačena právní moc. Ve výroku rozhodnutí nebyl označen účastník řízení dle § 27 odst. 1 a §18 odst. 2 správního řádu datem narození. Spis neobsahoval soupis všech svých součástí, včetně příloh s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Ve výroku rozhodnutí nebyla specifikována náhradní výsadba – místo, čas a množství dřevin.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedodržování či neznalost právních předpisů, malý počet vydaných rozhodnutí, kumulace agend.

**Uložená opatření k nápravě:** Ve výroku rozhodnutí označit účastníka dle § 27 odst. 1 a § 18 odst. 2 správního řádu; v rozhodnutí vyhodnotit funkční a estetický význam dřeviny (§ 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny); v rozhodnutí posuzovat, zda-li dřevina je či není součástí významného krajinného prvku (§ 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení); na rozhodnutí vyznačovat právní moc; ve spisu uvádět jeho součásti, včetně příloh s určením data, kdy byly do spisu vloženy.

### **Ochrana ovzduší a odpadového hospodářství**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 24**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při provedených kontrolách nebyla zjištěna zásadní pochybení.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat

### **Ochrana zemědělského půdního fondu**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění a související právní předpisy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 8**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při provedených kontrolách nebyla zjištěna zásadní pochybení.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat

### **Vodní hospodářství**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy, zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při provedených kontrolách nebyla zjištěna zásadní pochybení.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

### **Státní správa lesů**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákona (lesní zákon), zákona č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při provedených kontrolách nebyla zjištěna zásadní pochybení.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

## Státní správa myslivosti a rybářství

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 17**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při provedených kontrolách nebyla zjištěna zásadní pochybení.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

## **KRIZOVÉ ŘÍZENÍ**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V rámci provedených kontrol kontroly nebyly zjištěny závady a nedostatky, které by vyžadovaly následné prověření. Plnění výkonu přenesené působnosti dle daných zákonů v oblasti řešení mimořádných situací a krizového řízení kontrolované obce s rozšířenou působností zabezpečují.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebylo třeba ukládat.

## **ZÁVĚR:**

Správné postupy byly vždy řešeny na místě v průběhu kontroly, zjištěné nedostatky byly projednány a v případě možnosti ihned odstraněny na místě – byla-li náprava možná. Zároveň byla zjištění projednána s odpovědným pracovníkem v rámci projednávání závěrů kontrol při vrácení spisových materiálů. K odstranění zjištěných pochybení byla vždy ze strany kontrolujících poskytnuta metodická pomoc.

**Zpracoval:**

Odbor vnitra a krajský živnostenský úřad, oddělení stížností a dozoru obcí Krajského úřadu  
Královéhradeckého kraje

V Hradci Králové dne 19.02.2016