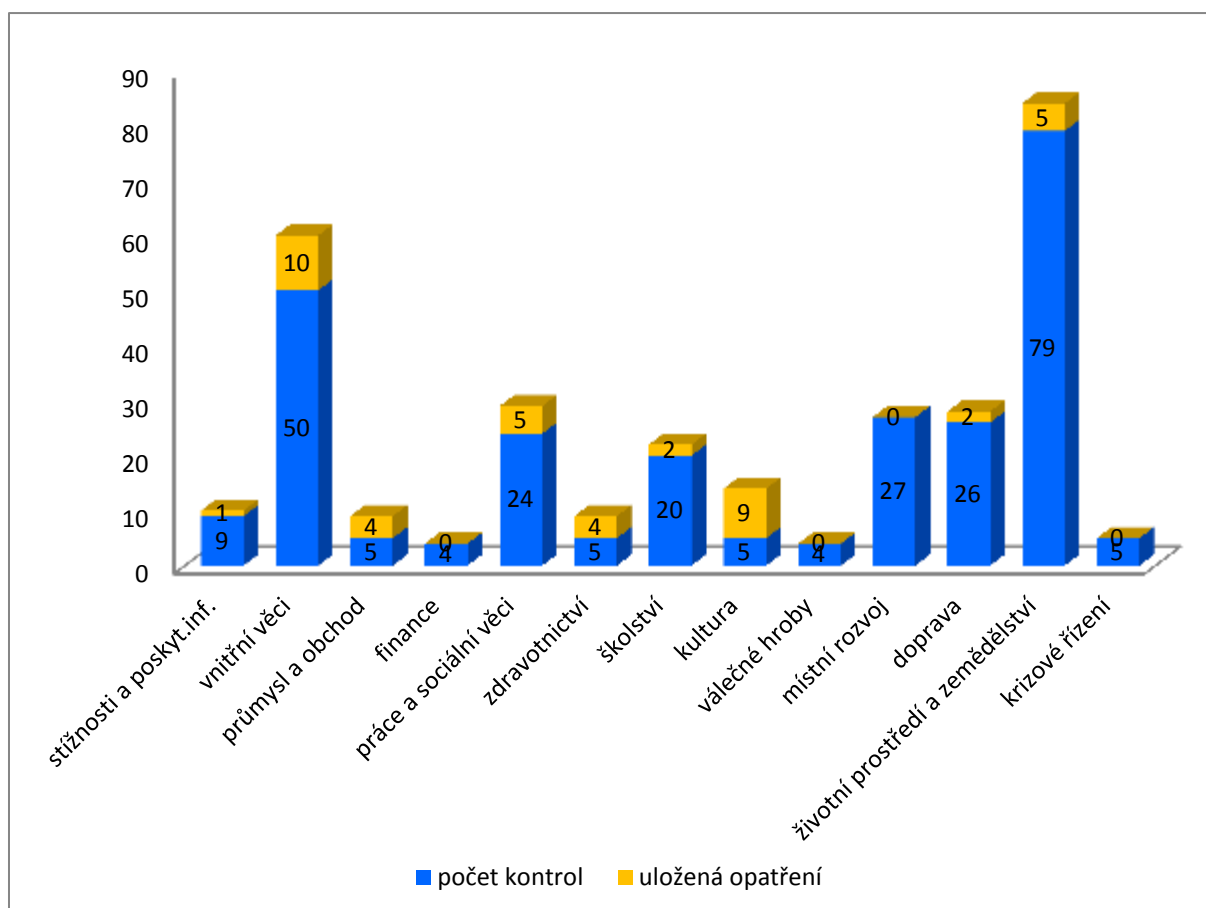


INFORMACE O VÝSLEDKÁCH KONTROL VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ PROVÁDĚNÝCH KRAJSKÝM ÚŘADEM KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE V ROCE 2014

Zveřejněná v souladu s ustanovením § 26 zákona č. 255 /2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a Usnesením Vlády České republiky ze dne 11. září 2013 č. 689 o Plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků prováděných ústředními správními úřady, krajskými úřady, Magistrátem hlavního města Prahy a magistráty územně členěných statutárních měst.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v roce 2014 vykonal dle ustanovení § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů **celkem 263 kontrol u 36 obcí**, z tohoto počtu bylo zkontrolováno všech 15 obcí s rozšířenou působností, 7 obcí s pověřeným úřadem a 14 obcí I. typu. Uloženo bylo celkem 42 nápravných opatření, o jejichž nápravách obdržel kontrolní orgán zprávu, pokud o ni požádal. V opačném případě bylo kontrolované osobě uloženo postupovat v dané věci bezodkladně anebo bude správný postup ověřen kontrolou na místě v dalším období.



Úseky kontrol: stížnosti a poskytování informací; úsek vnitřních věcí; průmysl a obchod; finance; práce a sociální věci; zdravotnictví; školství; kultura; válečné hroby; místní rozvoj; doprava; životní prostředí a zemědělství; krizové řízení.

Obecný předmět všech kontrol: Dodržování zákonů, jiných právních předpisů a v jejich mezích též usnesení vlády, směrnic ústředních správních úřadů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatých při kontrole výkonu přenesené působnosti, zejména zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), mimo úseku financí, a dále dodržování zvláštních právních předpisů upravujících kontrolovanou agendu na daných úsecích.

STÍŽNOSTI A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ

Předmět kontrol: Přehled stížností vyřizovaných dle správního řádu, vyřizované žádosti dle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 9

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu nebyl stěžovatel v odpovědi na stížnost poučen o možnosti požádat nadřízený správní orgán o přešetření způsobu vyřízení stížnosti dle ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu. V odpovědi stěžovateli nebylo uvedeno, zda byla stížnost vyhodnocena jako důvodná či nedůvodná. V některých případech nebyl podrobněji odůvodněn výsledek šetření stížnosti.

Nejzávažnější zjištění: Uvedení nesprávného nadřízeného správního orgánu, který může stěžovatel požádat o přešetření způsobu vyřízení stížnosti.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nevěnování dostatečné pozornosti vyřizované agendě.

Uložená opatření k nápravě: Při vyřizování stížnosti postupovat v souladu s § 178 odst., 2 věta druhá správního řádu a v poučení stěžovatele ve smyslu § 175 odst. 7 správního řádu uvádět správný nadřízený orgán, kterým je KÚ KHK (bezodkladně).

ÚSEK VNITŘNÍCH VĚCÍ

Přestupky

Předmět kontrol: Dodržování zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*přestupkový zákon*“), vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 13

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: nedodržování některých ustanovení správního řádu, např. § 71 odst. 2 písm. a), nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, dále bylo v rozhodnutích některých kontrolovaných subjektů také zjištěno tzv. souhrnné hodnocení důkazů. Nedodržení lhůty

k prověření došlého oznámení o přestupku podle § 67 odst. 3 přestupkového zákona, správní orgány odkládají oznámení o přestupcích podle § 66 odst. 3 písm. a) zákona o přestupcích, aniž by byly splněny podmínky pro takový postup. Byly zjištěny nepřesnosti ve výrocích rozhodnutí, poměrně časté bylo i nedostatečné uvedení času spáchání přestupku, nedostatečné vyplňování údajů o spáchaném přestupku na pokutových blocích, nezkoumání vzájemného vztahu podezřelého z přestupku a přestupkem dotčené osoby v případě přestupků spáchaných mezi osobami v poměru rodinném či obdobném a od něj se odvíjející „návrhovosti“ přestupku.

Nejzávažnější zjištění: Nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, které vede k nezákonnosti rozhodnutí z důvodu porušení práva na spravedlivý proces (jehož nedílnou součástí je právo na řádné odůvodnění rozhodnutí). Špatné vyhodnocování „návrhovosti“ oznámených přestupků z důvodu nezkoumání vzájemného vztahu podezřelého z přestupku a osoby postižené přestupkem v případech, kdy se nejedná o osoby blízké typu příbuzných v pokolení přímém, osvojitelů, osvojců, sourozenců, manželů či partnerů.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Kumulace pracovních činností úředních osob a s tím související nedostatek času na seznámení se s aktuální judikaturou a metodikou; nedostatečná pozornost věnovaná metodickým materiálům a doporučením; nedostatečná pozornost věnovaná kontrolním zjištěním v rámci kontrol výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků.

Uložená opatření k nápravě: Vycházela ze zjištěných nedostatků a byla uložena ke konkrétním přestupkovým věcem konkrétních čísel jednacích.

Matriky

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (zákon o ověřování), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 97/1963 Sb., o mezinárodním právu soukromém a procesním, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 36/1997 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 21

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nezaslání kopie veřejné listiny, podle níž byla provedena oprava matričního zápisu do sbírky listin; nedodržení nařízení vlády č. 594/2006 Sb., o přepisu znaků do podoby, ve které se zobrazují v informačních systémech veřejné správy, ve znění nařízení vlády č. 100/2007 Sb. při provádění zápisů v matriční knize; nedodržování ustanovení vyhlášky č. 207/2001 Sb.: nečitelné zápisy do matričních knih, provádění oprav, neoznačení matriční knihy, neproškrtnutí oddílů matričního listu, které nebyly vyplněny, nevyznačení

splnění oznamovací povinnosti dle § 82 odst. 1 zákona č. 301/2001 Sb.; nedostatečná konkretizace vidimované listiny nebo listiny, na níž byl ověřován podpis. Dále nebyla dodržována některá ustanovení správního řádu - nedostatečné odůvodnění správních rozhodnutí vydaných v řízení o žádosti o povolení změny jména a příjmení; nevyznačení data vydání na vydaných rozhodnutích slovy „Vypraveno dne“; nedostatečná identifikace účastníků řízení ve výroku rozhodnutí; chybné vyznačení nabytí právní moci na rozhodnutích vydaných v řízení s více účastníky, kteří se všichni vzdali práva na odvolání.

Nejzávažnější zjištění: Provádění zápisů do matričních knih v rozporu s § 4 vyhl. č. 207/2001 Sb. (nečitelně); nedostatečná identifikace účastníků řízení ve výroku rozhodnutí; nedostatečné odůvodnění správních rozhodnutí, zjm. v řízeních o žádosti o povolení změny jména a příjmení; nedoložení potvrzení o pobytu ve správním řízení ve věci prominutí předložení vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Pochybení spočívající v nesprávnosti zápisů do matričních knih, jakož i zápisů v ověřovacích knihách, jsou v případě některých menších úřadů způsobena nižší frekvencí zápisů. Pochybení spočívající v nedostatečném odůvodnění rozhodnutí, zjm. v řízeních o žádosti o povolení změny jména a příjmení, souvisí s problematikou neurčitého právního pojmu „vážený důvod“. Některé chyby v zápisech v matričních knihách a ověřovacích knihách jsou způsobeny nepozorností úředních osob.

Uložená opatření k nápravě: Nebyla uložena, nedostatky byly projednány (a případně odstraněny – byla-li náprava možná) vždy na místě.

Evidence obyvatel, občanské průkazy, cestovní doklady

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 400/2011 Sb., kterou se provádí zákon o občanských průkazech a cestovních dokladech, zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 296/2004 Sb., kterou se provádí zákon o evidenci obyvatel.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 16

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V některých případech nebyli v písemném vyhotovení rozhodnutí označeni všichni účastníci řízení údaji umožňujícími jejich identifikaci dle § 18 odst. 2 správního řádu. Na vydaných rozhodnutích nebyl uveden datum vydání rozhodnutí (§ 71 odst. 2 písm. a) správního řádu – „Vypraveno dne“). Nedostatečné odůvodnění v rozhodnutích o zrušení údaje o místu trvalého pobytu ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu. Některé úřady neplní povinnost stanovenou v § 10 odst. 7 zákona o evidenci obyvatel.

Nejzávažnější zjištění: V jednom případě bylo zjištěno, že spisy správního řízení neobsahují soupis písemností s uvedením data, kdy byly do spisu vloženy v souladu s § 17 správního řádu. Účastníci řízení nebyli poučeni o svých právech a povinnostech. Ze spisu nebylo patrné, kdy a jakým způsobem byly písemnosti doručovány účastníkům řízení. Písemnosti nebyly doručovány všem účastníkům řízení. V souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu nebyla účastníkům řízení dána možnost vyjádřit s k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním.

Rozhodnutí postrádala náležitosti stanovené v § 68, § 69 a § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Na obcích I. typu dochází k pochybení především v důsledku kumulace více pracovních činností, kdy matrikářka nebo pracovnice ohlašovny vykonává veškerou agendu, kterou obecní úřad vede, a to jak přenesenou působnost, tak i samostatnou (evidence obyvatel, matrika, účetnictví, odpadové hospodářství apod.), přičemž některé činnosti se opakují pouze 1x až 2x za rok. K některým chybám v písemném vyhotovení rozhodnutí dochází také při kopírování předchozích rozhodnutí.

Uložená opatření k nápravě: Nebyla uložena, nedostatky byly projednány vždy na místě.

PRŮMYSL A OBCHOD

Živnostenské podnikání a podnikání v zemědělství

Předmět kontrol: Zákon č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Obecní živnostenský úřad (dále jen „OŽÚ“) doručoval prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, přestože vzhledem k § 19 odst. 1 a 2 správního řádu má přednost doručování prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky.

Nejzávažnější zjištění: OŽÚ vydal na základě žádosti společnosti rozhodnutí o zrušení živnostenských oprávnění. Společnost se proti rozhodnutí odvolala s tím, že neměla podáním žádosti na mysli jejich zrušení, ale pouze přerušení živnosti. OŽÚ námitce v odvolání vyhověl tím, že usnesením řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastavil. V daném případě však zvolil chybný procesní postup, neboť ve věci již bylo vydáno rozhodnutí a OŽÚ měl v souladu s ustanovením § 87 správního řádu vydané rozhodnutí zrušit a řízení zastavit.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Zvolení chybných postupů daných příslušnými ustanoveními správního řádu.

Uložená opatření k nápravě: Vyžádat na podnikateli doložení dokladu k prokázání bezúhonnosti a následně postupovat. Zahájit se společností kontrolu a vyzvat ji k součinnosti prostřednictvím datové schránky. Do plánu kontrol zařadit následnou kontrolu podnikatele v jeho provozovně se zaměřením na obsah podnětu ČOI. Zaslát KŽÚ spis podnikatele k provedení přezkumu předmětného usnesení, po jeho zrušení dokončit řízení vyhověním odvolání podnikatele. Informovat o ztrátě bezúhonnosti jednatele rejstříkový soud.

FINANCE

Výkon státní právy na úseku místních poplatků

Předmět kontrol: Správa místních poplatků zavedených na území obce v souladu s ustanovením zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, v platném znění, a procesní postup dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 4

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nebyly zjištěny nedostatky.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat, nicméně kontrolní orgán doporučil kontrolovaným osobám, aby bylo umožněno příslušným pracovníkům obecního úřadu vykonávajícím tuto agendu zúčastňovat se nabízených seminářů.

PRÁCE A SOCIÁLNÍ VĚCI

Sociální práce

Předmět kontrol: Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sociálních službách“) - aplikace ustanovení § 92, § 93 a) a § 110 tohoto zákona, včetně výkonu činnosti sociálního kurátora, dodržování zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů - aplikace ustanovení § 7, § 63, § 64, § 65 tohoto zákona, dodržování vyhlášky č. 424/2011 Sb., o vzoru, náležitostech a provedení karty sociálních systémů, vzoru, náležitostech a provedení potvrzení o ztrátě, odcizení, poškození nebo zničení karty sociálních systémů a vzoru Standardizovaného záznamu sociálního pracovníka a vyhlášky č. 332/2013 Sb., o vzoru Standardizovaného záznamu sociálního pracovníka. Dodržování ustanovení § 10 a § 118 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Chybějící evidence zakázek klientů v případě, že se jedná o jednorázové intervence.

Nejzávažnější zjištění: Sociální kurátor v souvislosti s výkonem činnosti sociální práce nevede k evidenci klientů Standardizovaný záznam sociálního pracovníka, který je součástí Jednotného informačního systému práce a sociálních věcí, dle § 93a odst. 2 zákona o sociálních službách. Podle stanoviska MPSV je sociální kurátor současně považován za sociálního pracovníka a vztahuje se na něj výše popsané ustanovení zákona. V kontrolovaném období od 01.01.2014 do 30.09.2014 nebyl výkon činnosti sociální práce

zabezpečen odborně způsobilým sociálním pracovníkem dle § 109 a násl. zákona o sociálních službách.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Změna poskytovatele informačního systému MPSV od 01.01.2014. U obcí s pověřeným úřadem agendu sociální práce vykonává zpravidla pracovník, který má kumulovanou funkci a vykonává i jiné agendy. Přijmout do pracovního poměnu sociálního pracovníka, který splňuje odbornou způsobilost dle zákona o sociálních službách je pro menší obce obtížnější nejen s ohledem na jejich pracovní zařazení, ale i z finančního hlediska.

Uložená opatření k nápravě: Postupovat v souladu s ustanovením dle § 93a odst. 2 zákona o sociálních službách i v rámci agendy sociálního kurátora. Zajistit výkon činnosti sociální práce odborně způsobilým sociálním pracovníkem dle § 109 a násl. zákona o sociálních službách. Do doby zajištění výkonu sociální práce odborně způsobilým pracovníkem navázat spolupráci s příslušným obecním úřadem obce s rozšířenou působností a zajistit výkon činnosti sociální práce odborně způsobilým pracovníkem.

Výkon sociálně-právní ochrany dětí

Předmět kontrol: Soulad se zákonem č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů; Instrukce MPSV č.j. 21-12242/2000, ve znění směrnice č.j. 21-42246/2002 (do 31.12.2013); Směrnice č. 2013/26780-21 Ministerstva práce a sociálních věcí o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany dětí a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče (od 01.01.2014); zákon č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů (platný do 31.12.2013); zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Porušení zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (§ 19 odst. 4 - nebyly dodržovány lhůty návštěv rodin, kde dítě žije; § 21, odst. 1- nebyla založena spisová dokumentace o dítěti pro účely zprostředkování NRP; § 29 - nedodržení lhůty návštěvy dítěte, kterému byla nařízena ústavní výchova nebo uložena ochranná výchova; § 47b odst. 5 - nedodržena povinnost minimálně jednou za 2 měsíce být v osobním styku s osobou pečující a s dětmi svěřenými do její péče).

Porušení Instrukce MPSV č.j. 21-12242/2000, ve znění směrnice č.j. 21-42246/2002 - nebyly dodrženy náležitosti dle Přílohy č. 6 (chybí podpis pracovníka, který úkon provedl; chybí označení funkce pracovníka a jeho podpis; písemnosti nebyly označeny spisovou značkou a pořadovým číslem písemnosti).

Porušení 2. Směrnice č. 2013/26780-21 Ministerstva práce a sociálních věcí o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany dětí a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče (dále jen *Směrnice*) - nebyly dodrženy náležitosti dle Čl. 6 (záznam o vyhodnocení situace nebyl řádně vyplněn, chyběl podpis zpracovatele; chyběl datum zpracování; záznam o vyhodnocení situace dítěte nebyl očíslován).

Nejzávažnější zjištění: Porušení zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů: § 19 odst. 4 - nebyly dodržovány lhůty návštěv rodin, kde dítě žije; § 21, odst. 1 - nebyla založena spisová dokumentace o dítěti pro účely zprostředkování NRP; § 29 - nedodržení lhůty návštěvy dítěte, kterému byla nařízena ústavní výchova nebo uložena ochranná výchova; § 47b odst. 5 - nedodržena povinnost minimálně jednou za 2 měsíce být v osobním styku s osobou pečující a s dětmi svěřenými do její péče.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Personální zajištění agendy neodpovídá náročnosti kladené na pracovníky odd. sociálně-právní ochrany dětí.

Uložená opatření k nápravě: Zjištěné nedostatky byly projednány na místě, dále bylo uloženo uvést do souladu s Instrukcí a Směrnicí zápisy do Rejstříku Om, a to za kontrolované období - tj. rok 2012, 2013 a 2014. Vyřešit duplicitu spisové dokumentace Om XZ založením nového spisu pod novou spisovou značkou.

ZDRAVOTNICTVÍ

Prevence

Předmět kontrol: Kontrola agendy podle zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola agendy přestupkového řízení dle ustanovení § 30 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nebyly zjištěny nedostatky.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Zdravotnictví

Předmět kontrol: Ustanovení § 29 a § 29a zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 2, § 3, § 4 odst. 3 a 4 vyhlášky č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích uváděných na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 41 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Kontrolované subjekty neuváděly IČO jako identifikační údaj v evidenční knize tiskopisů receptů a žádanek označených modrým pruhem, i přesto, že se jedná o podnikající fyzické či právnické osoby, které jsou jednoznačně identifikovány identifikačním číslem.

Nejzávažnější zjištění: U jednoho kontrolovaného subjektu došlo k porušení vyhlášky č. 54/2008 Sb., a to z důvodu, že u objednávky nebylo doloženo platné pověření k přebírání tiskopisů označených modrým pruhem.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatečné předání agendy při nástupu nového pracovníka a neznalost zákonných norem, zejména jejich novelizací.

Uložená opatření k nápravě: Jedné kontrolované osobě bylo uloženo opatření k nápravě z důvodu porušení vyhlášky č. 54/2008 Sb., konkrétně ustanovení § 3 odst. 3, § 3 odst. 4 a § 3 odst. 5.

ŠKOLSTVÍ

Personální a platová agenda ředitelů a ředitelk škol a školských zařízení, které zřizuje město

Předmět kontrol: Mzdová dokumentace ředitelů škol a školských zařízení, které zřizuje město, jejich platové zařazení a odměňování, zařazování do katalogu prací ve smyslu obecně závazných právních předpisů platných v kontrolovaném období, převážně: zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, nařízení vlády č. 222/2010 Sb., kterým se stanoví katalog prací ve veřejných službách a správě, vše ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 15

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Chybné zařazení do platového stupně příslušné platové třídy podle započitatelné praxe a míry jejího zápočtu, výše příplatku za vedení nestanovená v souladu s vnitřními směrnici obce jako zřizovatele.

Nejzávažnější zjištění: Chybné zařazení do platového stupně příslušné platové třídy podle započitatelné praxe a míry jejího zápočtu, chybné stanovení příplatku za vedení.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Neznalost právních předpisů.

Uložená opatření k nápravě: Stanovit platový tarif a příplatek za vedení v souladu se zákonem č. 262/2006 Sb., zákoník práce, a v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), vše ve znění pozdějších předpisů.

Rozpočet škol a školských zařízení

Předmět kontrol: Ustanovení § 161 odst. 7 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů – příprava, objektivizace, projednání rozpisu a změn rozpočtu přímých výdajů na vzdělávání pro školy a školská zařízení v obvodu působnosti (příprava a kontrola podkladů o úrovni odměňování v oblasti nárokových složek platu školských subjektů; objektivizace normativního rozpisu rozpočtu; projednání rozpisu rozpočtu; úpravy rozpočtu v souvislosti se změnou výkonů od září daného roku; metodická činnosti v oblasti financování).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nebyly zjištěny nedostatky.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

KULTURA

Státní památkové péče

Předmět kontrol: Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, Vyhláška č. 66/1988 Sb. (vyhláška ministerstva kultury, kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb.), Úmluva o architektonickém dědictví Evropy 73/2000 Sb.m.s, Úmluva o archeologickém dědictví Evropy 99/2000 Sb.m.s., zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Účastníkům řízení nebylo umožněno vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním ve smyslu § 36 odst. 1 správního řádu; byly zjištěny nedostatky ve zmocnění k zastupování účastníka řízení; ukládání podmínek ve výroku rozhodnutí (závazného stanoviska), které podmínkami podle svého obsahu nejsou.

Nejzávažnější zjištění: V návrhovém řízení bylo vydáno rozhodnutí ve věci, o kterou účastník řízení nežádal; zasílání písemností a rozhodnutí osobám, které nejsou účastníky řízení a zároveň nezasilání písemností účastníkům řízení nebo jejich zmocněncům.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedůslednost oprávněných úředních osob v analýze podaných žádostí, v aplikaci právních předpisů, v určení účastníků řízení, ve vyhodnocení a rozsahu plných mocí k zastupování účastníků řízení; horlivost vyhovět účastníkům řízení i v dalších věcech, které nejsou součástí podané žádosti.

Uložená opatření k nápravě: V dalších řízeních prokazatelně dávat účastníkům řízení možnost se před vydáním rozhodnutí (závazného stanoviska) ve věci vyjádřit k podkladům rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu takovým způsobem, aby bylo ze spisového materiálu následně prokazatelně zjistitelné, že účastník řízení byla tato možnost dána.

Dále bylo uloženo: u všech písemností průkazným způsobem dokládat jejich přijetí a založení do spisu; ve spisech vést odděleně písemnosti předložené účastníky řízení a vložené správním orgánem; věnovat zvýšenou pozornost identifikaci předmětů řízení a identifikaci účastníků řízení; v dalších řízeních při všech úkonech, při nichž dochází ke styku s účastníky řízení, sepisovat protokol včetně všech náležitostí podle § 18 správního řádu.

VÁLEČNÉ HROBY

Evidence válečných hrobů

Předmět kontrol: Plnění úkolů uložených v rámci přenesené působnosti dané zákonem č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (§ 4 odst. 1 a dále v návaznosti na § 3, § 5, § 6).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 4

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Evidence válečných a pietních míst v písemné i elektronické podobě je vedena svědomitě se snahou o úplnost a kompletnost jednotlivých záznamů. V rámci zjištění se jednalo o drobné nepřesnosti v evidenci, které bylo možné upřesnit bez dalších šetření.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

MÍSTNÍ ROZVOJ

Územní plánování

Předmět kontrol: Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 13

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Neposkytování kompletních vydaných územně plánovacích dokumentací nebo jejich změn včetně vyhotovení právního stavu po vydání poslední změny; nepředávání

kompletní dokladové části z průběhu pořizování územně plánovacích dokumentací obcí, pro kterou je tato dokumentace pořizována.

Nejzávažnější zjištění: Nesplnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedodržování zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Uložená opatření k nápravě: Opatření k nápravě nebyla ukládána, nedostatky projednány s vedoucím na úseku územního plánování.

Územní rozhodování a stavební řád

Předmět kontrol: Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*stavební zákon*“), zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, vyhláška č. 398/2009 Sb., o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, vše ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 14

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nedostatky v územních souhlasech – § 96 stavebního zákona a § 15a vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Nejzávažnější zjištění: Nedostatečná dokumentace staveb.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedodržování vyhlášky č. 499/2006 Sb., ze strany projektantů, nejednotnost obsahu a formy závazných stanovisek dotčených orgánů – roztržitá legislativa.

Uložená opatření k nápravě: Opatření k nápravě nebyla ukládána, nedostatky projednány s vedoucím stavebního úřadu.

DOPRAVA

Přestupková řízení v dopravě

Předmět kontrol: Rozhodování správního orgánu dle § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nedostatečné odůvodňování vydaných rozhodnutí a zejména odůvodnění uložené sankce, nedostatečné poučení účastníka řízení a to jak před zahájením řízení, tak i v rámci jednotlivých stádií řízení.

Nezávažnější zjištění: Správní orgán nezkontroluje splnění podmínek pro uplatnění doručení fikcí, postupuje zcela automaticky.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: V rámci kontroly zjištěno, že při doručování písemností je velmi často využívána tzv. fikce doručení a není vyžadováno vhození písemností do schránky.

Uložená opatření k nápravě: Nadřízený orgán uložil kontrolovanému správnímu orgánu, aby konal ve věci oznámených přestupků a pokud nezjistí do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, věc odložil dle ust. § 66 odst. 3 písm. g) přestupkového zákona.

Silniční motorová doprava

Předmět kontrol: Dodržování zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů - výkon přenesené působnosti v oblasti taxislužby a výkon přenesené působnosti v oblasti městské autobusové dopravy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nedodržování náležitostí žádosti o udělení (změnu) licence dle § 10 odst. 2 zákona č. 111/1994 Sb. v řízení o udělení (změně) licence.

Nezávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Kumulace agend, malá frekvence vydávaných rozhodnutí.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat, nedostatky byly projednány na místě.

Dopravně správní agendy

Předmět kontrol: Rozhodování dle ustanovení § 29 - § 33, § 34 - § 35 a § 73 - § 74 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vedení registru řidičů dle § 119 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, provozování autoškol dle zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; agenda SME (stanice měření emisí) podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění

odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcího předpisu, vyhlášky č. 302/2001 Sb., o technických prohlídkách a měření emisí vozidel, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V kontrolovaných agendách nebyly zjištěny opakující se nedostatky.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Silniční hospodářství

Předmět kontrol: Rozhodování silničního správního úřadu dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nedodržování ustanovení správního řádu týkajících se správních řízení, např.: § 47 odst.1 tj. povinnost uvědomit bez zbytečného odkladu všechny známé účastníky, mimo žadatele; ust. § 36 odst. 3 tj. nezbytnost seznámit účastníky řízení (zpravidla přípisem) s tím, že správní orgán již má dostatek podkladů pro vydání rozhodnutí a poskytnout účastníkům přiměřenou lhůtu k vyjádření; § 68 odst. 2, 3 a 5 tj. dodržet zákonné požadavky na obsah rozhodnutí – konkrétně výroku (označení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu), odůvodnění (nevymezení okruhu účastníků řízení ve smyslu § 27 správního řádu, s uvedením důvodů úcastenství, neuvedení úvah, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů věci se týkajících a podkladů pro vydání rozhodnutí) a poučení, přičemž opomenutí některých zákonných náležitostí má zpravidla za následek nepřezkoumatelnost nebo prodloužení odvolací lhůty na 90 dnů.

Nejzávažnější zjištění: Vyjma výše uvedených nedostatků v dodržování správního řádu bylo závažné zjištění, že obce I. typu vykonávají tuto agendu v minimálním rozsahu či vůbec.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Kumulace funkcí, agenda je vykonávána pouze okrajově, absence osvědčení o vykonání zkoušky k ověření zvláštní odborné způsobilosti.

Uložená opatření k nápravě: Vycházela ze zjištěných nedostatků - dodržování ust. § 40 odst. 5 písm. c) a d) a ust. § 40 odst. 10 písm. a) vyhlášky č. 104/1997 Sb.; dodržování daných ustanovení správního řádu - § 2 odst. 1 správního řádu, § 27 správního řádu

ve smyslu § 68 správního řádu, stanovení okruhu účastníků řízení a jejich rozdělení v souladu s ustanovením § 109 stavebního zákona a § 27 správního řádu, § 47 odst. 1 správního řádu, § 36 odst. 3 správního řádu).

ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Ochrana přírody a krajiny

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 21

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: U obcí I. typu bylo opakovaně zjištěno, že v rozhodnutí nebyl vyhodnocen funkční a estetický význam dřeviny a nebylo posouzení, zda-li dřevina není součástí významného krajinného prvku; na rozhodnutí nebyla vyznačena právní moc. Rozhodnutí neobsahovala poučení účastníků o odvolání, rozhodnutí nebylo opatřeno jménem a příjmením, funkcí a podpisem oprávněné úřední osoby. Při ukládání náhradní výsadby nebylo uvedeno příslušné ustanovení ve výroku rozhodnutí, zmocňující správní orgán k tomuto postupu. Ve výroku rozhodnutí nebyl označen účastník řízení dle § 27 odst. 1 a § 18 odst. 2 správní řád.

Nejzávažnější zjištění: V návaznosti na výše uvedené nedostatky byla tato zjištění uvedena též u obcí I. typu - v rozhodnutí nebyl vyhodnocen funkční a estetický význam dřeviny a nebylo posouzení, zda-li dřevina není součástí významného krajinného prvku, na rozhodnutí nebyla vyznačena právní moc. Ve výroku rozhodnutí nebyl označen účastník řízení dle § 27 odst. 1 a § 18 odst. 2 správního řádu datem narození. Spis neobsahoval soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Ve výroku rozhodnutí nebyla specifikována náhradní výsadba – místo, čas a množství dřevin.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatky byly zjištěny kontrolami u obcí I. stupně, příčiny – nedodržování či neznalost právních předpisů, malý počet vydaných rozhodnutí, kumulace agend.

Uložená opatření k nápravě: Ve výroku rozhodnutí označit účastníka dle § 27 odst. 1 a § 18 odst. 2 správního řádu; v rozhodnutí vyhodnotit funkční a estetický význam dřeviny (§ 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny); v rozhodnutí posuzovat, zda-li dřevina je či není součástí významného krajinného prvku (§ 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení); na rozhodnutí vyznačovat právní moc; ve spisu uvádět jeho součásti, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy.

Ochrana ovzduší a odpadového hospodářství

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 19

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při provedených kontrolách nebyla zjištěna zásadní pochybení.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat

Ochrana zemědělského půdního fondu

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění a související právní předpisy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při provedených kontrolách nebyla zjištěna zásadní pochybení.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat

Vodní hospodářství

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy, zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při provedených kontrolách nebyla zjištěna zásadní pochybení.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Státní správa lesů

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákona (lesní zákon), zákona č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při provedených kontrolách nebyla zjištěna zásadní pochybení.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Státní správa myslivosti a rybářství

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráž, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 17

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při provedených kontrolách nebyla zjištěna zásadní pochybení.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

KRIZOVÉ ŘÍZENÍ

Předmět kontrol: Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při provedených kontrolách nebyla zjištěna zásadní pochybení.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

ZÁVĚR:

Správné postupy byly vždy řešeny na místě v průběhu kontroly, zjištěné nedostatky byly projednány a v případě možností ihned odstraněny na místě – byla-li náprava možná. Zároveň byla zjištění projednána s odpovědným pracovníkem v rámci projednávání závěrů kontrol při vrácení spisových materiálů. K odstranění zjištěných pochybení byla vždy ze strany kontrolujících poskytnuta metodická pomoc.

Zpracoval:

Odbor vnitra a krajský živnostenský úřad, oddělení stížností a dozoru obcí Krajského úřadu
Královéhradeckého kraje

V Hradci Králové dne 19.02.2015