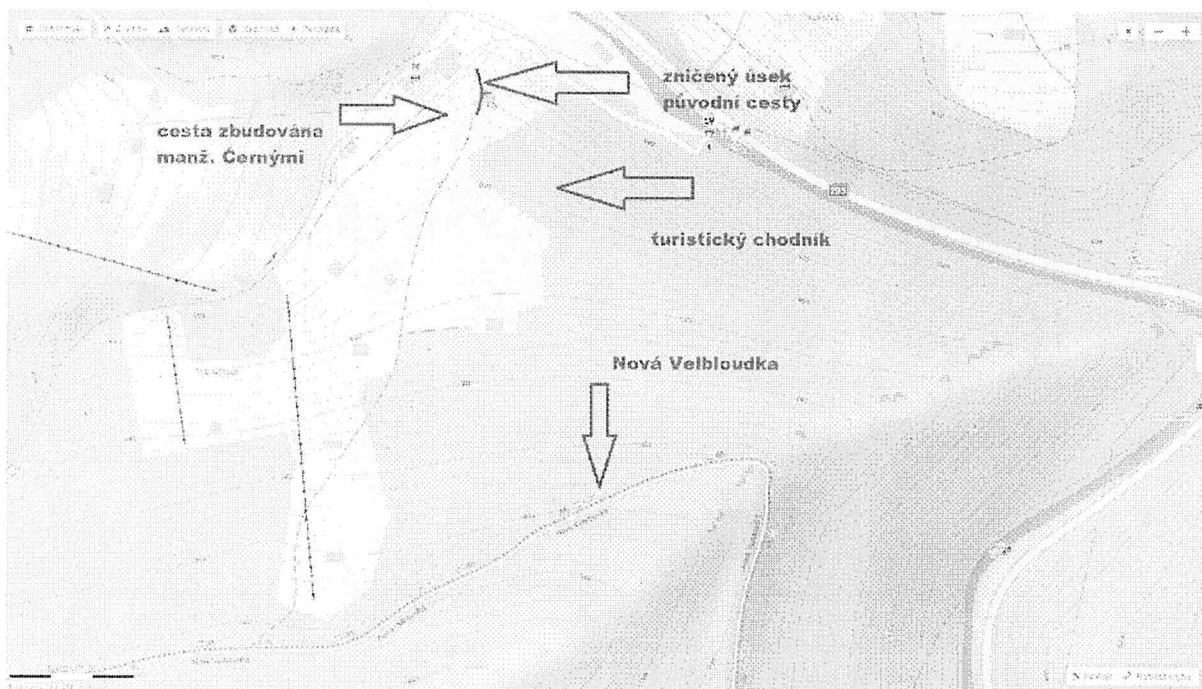


2/ Otázka tzv. alternativních tras – zásadní otázkou řízení o právní povaze cesty bylo právě to, zda existují dostatečné alternativní cesty k předmětným nemovitostem, přičemž bylo pravomocně rozhodnuto tak, že nikoli. Toto rozhodnutí rovněž zasíláme v příloze.

Po celou dobu však bylo možné zajistit dopravní obslužnost nemovitostí pěšky (ovšem takový způsob dopravy shledaly správní orgány jako nedostatečný). Pěší přístup byl umožněn několika způsoby:

- užitím tzv. turistického chodníku „Velveta“: https://www.krnap.cz/data/File/verejne_zakazky/2012/male/stavby/11_2012/b_1_turisticka-mapa-1_20-000.pdf
- užitím cesty „Nová Velbloudka“ – spíše teoretická možnost s ohledem na délku trasy, kterou by bylo nutné urazit pěšky
- užitím cesty zbudované manž. Černými (zbudována v rozporu s veřejnoprávními předpisy, k jízdě běžnými motorovými vozidly nezpůsobilá pro svůj podélný sklon).



Situaci s pěším přístupem dokresluje reportáž České televize o uvedeném:

<https://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1097429889-cerne-ovce/219452801080123/titulky/>

S pozdravem

Mgr. Bc. David Mazánek
oprávněná úřední osoba

Přílohy: 2x rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje o odvolání

Doručí se: Ministerstvo dopravy, odbor právní, sp.zn. MD-6692/2021-810/23