

Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 5
Zásad územního rozvoje Královéhradeckého
kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí
oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o
ochraně přírody a krajiny, v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění
(č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o prodloužení autorizace
č.j. MZP/2019/630/2563)

Spolupráce:
Mgr. Martin Franc – odborná spolupráce

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, Dolany 783 16

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: banas@ekogroup.cz



Červen 2022

Obsah:

1. Úvod.....	4
1.1 Cíl hodnocení	4
1.2 Zadání.....	4
2. Údaje o zásadách územního rozvoje.....	4
2.1 Název zásad územního rozvoje a údaje o pořizovateli a projektantovi.....	4
2.2 Popis vztahu k jiným koncepcím a zásadám územního rozvoje sousedních krajů	4
2.3 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu zásad územního rozvoje a hlavních důvodů pro jejich výběr.....	5
2.4 Shrnutí případných úprav návrhu zásad územního rozvoje provedených během zpracování posouzení	7
2.5 Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen významný vliv návrhu zásad územního rozvoje.....	7
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ZÚR a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů	10
4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru	14
4.1 Charakteristika evropsky významné lokality Orlice a Labe a jejich předmětů ochrany.....	14
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru.....	17
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny	20
7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů	23
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásad územního rozvoje na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních, synergických vlivů a spolupůsobících faktorů.....	23
8.1 Metodika hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany	23
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů jednotlivých součástí zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany.....	26
8.3 Hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.....	28
8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	30
9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ZÚR.....	32
10. Porovnání variant řešení ZÚR z hlediska očekávaných vlivů	33
11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce, včetně odůvodnění jejich stanovení	33
12. Porovnání míry vlivu zásad územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení	34
13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu koncepce a konstatování zda návrh koncepce má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO	34
Přílohy.....	36

Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle §45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgány ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

SDO: soubor doporučených opatření

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

ZÚR KHK: Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje

Úvodní fotografie: Pohled na zájmový úsek řeky Labe z pravého břehu západním směrem – zdroj: <https://mapy.cz/> - Výřez z nástroje Panorama

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje“ (dále také: Aktualizace č. 5 ZÚR KHK nebo koncepce). Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda koncepce může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je společnost Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., sídlem Na Máčovně 1610, 266 01 Beroun, IČ: 08438391.

2. Údaje o zásadách územního rozvoje

2.1 Název zásad územního rozvoje a údaje o pořizovateli a projektantovi

Předmětem posouzení je koncepce: „Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje“. Zpracovatelem koncepce je Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., sídlem Na Máčovně 1610, 266 01 Beroun, IČ: 08438391. Hlavním projektantem je RNDr. Milan Svoboda, autorizovaný architekt ČKA č. 02 463. Zpracovatelský tým tvoří: RNDr. Milan Svoboda, Ing. Jan Cihlář, Mgr. Simona Marhounová, Mgr. Alena Smrčková, Ph.D, Mgr. Lukáš Veselý, Ing. Lukáš Velebil.

2.2 Popis vztahu k jiným koncepcím a zásadám územního rozvoje sousedních krajů

Aktualizace č. 5 ZÚR KHK aktualizuje dosud platné Zásady územního rozvoje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 4. Působnost koncepce je zaměřena na území Královéhradeckého kraje. Aktualizace č. 5 ZÚR KHK nevymezuje žádné záměry, které by mohly generovat vliv na území sousedního státu, tj. Polskou republiku.

Směrování rozvoje Královéhradeckého kraje je koordinováno z hlediska širších vztahů se sousedními kraji (Libereckým, Středočeským a Pardubickým) a Polskou republikou. Podkladem pro koordinaci rozvoje Královéhradeckého kraje se ZÚR sousedních krajů v Aktualizaci č. 5 ZÚR KHK byly platné ZÚR Libereckého kraje, Středočeského kraje a Pardubického kraje, resp. jejich platné a rozpracované aktualizace. V průběhu procesu pořizování Aktualizace č. 5 ZÚR KHK je územně plánovací činnost na území sousedních

krajů soustavně sledována a průběžně zohledňována v koordinaci územně plánovací činnosti Královéhradeckého kraje.

Celkové vyhodnocení koordinace využívání území se sousedními kraji je součástí kap. C návrhu Odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR KHK. Dle analýzy textové a grafické části návrhu Aktualizace č. 5 KHK je zajištěna koordinace všech záměrů při hranici krajů, příp. bude zajištěna v rámci aktualizace ZÚR příslušného sousedního kraje (týká se zejména vymezení ÚSES a specifické oblasti SOB9 Sucho).

Aktualizace č. 5 KHK nevymezuje žádné plochy ani koridory dopravní a technické infrastruktury, které by se dotýkaly hranice správního území Královéhradeckého kraje.

2.3 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu zásad územního rozvoje a hlavních důvodů pro jejich výběr

Hodnocená Aktualizace č. 5 ZÚR KHK (Kolektiv 2022) je rozdělena na textovou a grafickou část. Předmětem řešení návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR KHK dle § 42b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, jsou změny, jež mají průmět v textové i grafické části Aktualizace č. 5 ZÚR KHK.

Návrhem Aktualizace č. 5 ZÚR KHK jsou vymezeny následující změny v grafické části ZÚR KHK, které mají zároveň průmět v textové části:

- vymezení specifické oblasti, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem SOB9
- vymezení koridoru **DS4B** – silnice I/14 – v prostoru Rychnova nad Kněžnou – jih,
- změna vymezení koridoru **DS5p** (nové označení **DS5**) – silnice I/14 – z prostoru Vysokova po Červený Kostelec
- vymezení koridoru **DS12A** – silnice – propojení silnic I/37 a III/29810
- vypuštění koridoru **DS21** – silnice II/286 – v prostoru Valdic a Jičina (od Valdic s napojením na dnešní silnici I/16 u Robous)
- vypuštění koridoru **DS37A** – silnice II/321 – v prostoru Domašina
- vypuštění koridoru **DS50** – silnice II/501 – v prostoru Choteče
- vypuštění koridoru **DS54** – silnice II/635 – v úseku Hořice – Hradec Králové (přeložka stávající silnice I/35 v souvislosti s výstavbou dálnice II. třídy D35); Věstary
- vypuštění koridoru územní rezervy **DZ2r** – modernizace železniční trati č. 041 v úseku Hořice – Ostroměř
- vypuštění koridoru **P5** – plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod - Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji
- vypuštění ploch **PPO5** – Suché nádrže Hejtmánkovice I. – III.
- revize vymezení **ÚSES** na území Krkonošského národního parku, včetně ochranného pásma a změna vymezení vybraných skladebných částí **ÚSES** v tomto území
- vymezení plochy, ve které se ukládá prověření změn jejího využití územní studií: **ÚS01 – Územní studie jihozápadního obchvatu města Nové Město nad Metují**

Dále jsou návrhem Aktualizace č. 5 ZÚR KHK provedeny následující změny v textové části ZÚR KHK (bez průmětu v grafické části):

- **Priority** – aktualizace znění priority 3c) územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území
- **OB4 Rozvojová oblast Hradec Králové / Pardubice** – doplnění jednoho úkolu pro územní plánování
- **NSO1 Broumovsko** – zpřesnění vybraných úkolů pro územní plánování stanovených pro tuto specifickou oblast nadmístního významu
- **Protipovodňová ochrana** – doplnění úkolů pro územní plánování
- **ÚSES** – aktualizace znění jednoho úkolu pro územní plánování
- **Koncepce ochrany a využití nerostných surovin** – formální doplnění

Součástí návrhu Aktualizace č. 5 jsou další dílčí administrativní změny, které uvádějí hodnocenou územně plánovací dokumentaci do souladu s platnou legislativou a další změny, které nemají potenciál vyvolat negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000.

Z hlediska hodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově navržené jevy (návrhy), jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o návrhy, které přináší změnu stávajícího funkčního využití území.

Navržená koncepce a s ní související změny ve využití území byly podrobeny prostorové analýze s ohledem na případnou kolizi s územím EVL a PO na území Královéhradeckého kraje. Dle výsledků provedeného úvodního screeningu navržených změn využití území lze konstatovat, že za potenciálně kolizní lze považovat pouze jeden nově navržený koridor:

kód koridoru	popis	důvod zařazení do hodnocení
DS12A	silnice – propojení silnic I/37 a III/29810 jihozápadně od Hradce Králové	koridor určený k realizaci silniční komunikace překračuje řeku Labe v úseku, kde je vymezena <u>EVL Orlice a Labe</u>

Této části Aktualizace č. 5 ZÚR KHK byla dále věnována podrobná pozornost hodnocení. Po prostudování koncepce bylo shledáno, že další části Aktualizace č. 5 ZÚR KHK negenerují potenciál významně negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

Na základě stanovisek příslušných orgánů ochrany životního prostředí a ochrany přírody, konkrétně stanovisek Správy KRNP a MŽP k Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje v uplynulém období (únor 2018 – duben 2021), byl zvažován jako potenciálně kolizní i požadavek na změnu textové části ZÚR KHK – jedná se o požadavek na **doplnění úkolů územního plánování v souvislosti s těžbou stávajících ložisek** na území kraje. Správa KRNP nevyloučila možnost významného vlivu na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO Krkonoše, neboť na daných ložiscích na území PO a EVL se nachází řada předmětů ochrany, které mohou být v důsledku naplnění a provádění těchto úkolů ohroženy.

Aktualizace č. 5 ZÚR KHK tento požadavek obsažený ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje v uplynulém období (únor 2018 – duben 2021) však nezpracovává do ZÚR KHK. Zpracovatel nezpracování tohoto požadavku do koncepce zdůvodňuje zejména následujícím způsobem: „*Stanovení uvedeného úkolu pro územní plánování v rámci ZÚR KHK lze považovat za nezákonné, jelikož tímto způsobem by ZÚR KHK automaticky plošně stanovily, že veřejný zájem na vydobytí veškerých evidovaných zásob nerostných surovin je vždy nadřazen ostatním veřejným zájmům.*“ Kompletní komentář k tomuto požadavku na změnu textové části je uveden v tabulárním přehledu kapitoly E), části 5. Odůvodnění Aktualizace č. 5 ZÚR KHK (Kolektiv 2022).

V textové části ZÚR KHK pojednávající o těžbě nerostných surovin – kap. e.2), dochází v Aktualizaci č. 5 ZÚR KHK pouze k jedné dílčí úpravě textu, jež nemá potenciál jakýmkoliv způsobem negativně ovlivnit předměty ochrany a celistvost lokalit Natura 2000. Z tohoto důvodu **lze vyloučit negativní ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, vč. EVL a PO Krkonoše** v souvislosti s výše komentovanou změnou textové části ZÚR KHK.

Navržené varianty řešení:

Koncepce byla předložena v jedné variantě (viz výše). Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci aktuální „Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje“ a ponechání v platnosti stávající ZÚR Královéhradeckého kraje ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3 a 4. Hodnocená koncepce (Aktualizace č. 5 ZÚR KHK) je významným dokumentem územního plánování pro celý Královéhradecký kraj.

2.4 Shrnutí případných úprav návrhu zásad územního rozvoje provedených během zpracování posouzení

Během zpracování předloženého naturového hodnocení nedošlo k úpravám návrhu hodnocené koncepce.

2.5 Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen významný vliv návrhu zásad územního rozvoje

Z došlých stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (dále: zákon) vyplývá, že hodnocená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Konkrétně svým stanoviskem dle §45i ZOPK nevyloučila možný vliv koncepce na lokality Natura 2000 Správa KRNAP (zn.: KRNAP 05180/2021, ze dne 1. 6. 2021).

Níže je přiložena kopie uvedeného stanoviska Správy KRNAP. Argumenty uvedené ve zmiňovaném stanovisku orgánu ochrany přírody a další souvislosti jsou zpracovány v kap. 2.3 a v následujících kapitolách tohoto naturového hodnocení.



Správa Krkonošského národního parku
Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí
tel.: (+420) 499 456 111
fax: (+420) 499 422 095
e-mail: podatelna@krap.cz
www.krap.cz

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
oddělení územního plánování
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové
IDS: gcgbb3q

Váš dopis zn./ze dne	Naše značka	Vyřizuje	Linka	Vrchlabí dne
KUKHK-14164/UP/ /2021/10. května 2021	KRNAP 05180/2021	OSS/Ing. Hanušová/Ko	514	1.6.2021

Stanovisko k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje v uplynulém období (únor 2018 – duben 2021)

Správa Krkonošského národního parku ve Vrchlabí jako orgán ochrany přírody pro území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v návaznosti na žádost vedenou pod čj. KRNAP 05180/2021, doručenou dne 11.5.2021, po posouzení návrhu koncepce „Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje v uplynulém období (únor 2018 – duben 2021)“ zpracovatele Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, vydává podle § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko:

koncepce **může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv** na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Odůvodnění

Návrh Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje v uplynulém období (únor 2018 – duben 2021) obsahuje výčet realizovaných záměrů za poslední období, konkrétní i obecné požadavky na Aktualizaci č. 5 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které pořizovatel nashromáždil a vyhodnotil od schválení předchozí Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje v uplynulém období (říjen 2016 – leden 2018). Z nich by potenciálně mohly mít dopad na předměty ochrany soustavy NATURA 2000 požadavky Ministerstva průmyslu a obchodu na doplnění úkolů územního plánování v kapitole e. 2) Koncepce ochrany a využití nerostných surovin. Konkrétně jde o úkol „*Na stávajících výhradních ložiskách a ložiskách nevyhrazeného nerostu v souladu s platnými právními předpisy a principy trvale udržitelného rozvoje hospodárně vydobýt veškeré evidované zásoby nerostných surovin, v krajním případě vytvářet podmínky pro jejich hospodárné využití.*“

spisový znak: 40.1.02
skartační znak: A 20

počet listů: 1
příloha: -
počet listů (svazků) přílohy: -

bankovní spojení
Česká národní banka
č. ú.: 000-5830601/0710

IČO: 00088455
DIČ: CZ00088455

V prostoru výhradních ložisek či ložisek nevyhrazených nerostů na území Evropsky významné lokality (EVL) Krkonoše se nachází řada předmětů ochrany soustavy NATURA 2000, a to se týká i prostoru ochranného pásma (součást EVL Krkonoše) Krkonošského národního parku. Jejich úplné vytěžení v souladu s návrhem Ministerstva průmyslu a obchodu by znamenalo značný úbytek **Bučin asociace *Asperulo-Fagetum*, Středoevropských subalpínských bučin s javorem a šťovíkem kyselým, Extenzivních sečených luk nížin a podhůří, Horských sečených luk**. Například v prostoru vápencového lomu v Lánově, v těsné blízkosti aktuálního dobývacího prostoru, se nacházejí jako na jedné z mála ze svých krkonošských lokalit vápnomilné bučiny.

Dále by vytěžení ložisek mohlo znamenat podstatné ovlivnění hydrologických poměrů ve svém okolí, zhoršení stavu mokřadních stanovišť a nakonec jejich vymizení. Jedná se například o stanoviště **Směšených jasanovo-olšových lužních lesů temperátní a boreální Evropy** nebo **Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně**. Ve všech případech jde o stanoviště, která jsou prioritním nebo běžným předmětem ochrany soustavy NATURA 2000 v EVL Krkonoše.

Případné rozšíření lomu v Černém Dole by dále znamenalo zabor tradiční lokality **hořečku mnohotvarého českého**, tedy rostlinného druhu, který je prioritním předmětem ochrany soustavy NATURA 2000 v EVL Krkonoše. I když druh na lokalitě v současné době nebyl potvrzen, není jeho přítomnost na lokalitě vyloučená.

Vytěžení ložisek by dále znamenalo zabor stanoviště **chřástala polního a lejska malého** a posun těžby do blízkosti známého hnízdního výskytu **čápa černého a datla černého**. Ve všech případech jde o ptačí druhy, které jsou předměty ochrany soustavy NATURA 2000 v Ptačí oblasti (PO) Krkonoše.

Na základě výše uvedených skutečností došla Správa KRNP k závěru, že v předložené koncepci **nelze vyloučit** významný vliv na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše. Koncepce bude podléhat hodnocení podle § 45h a 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.

PhDr.
Robin
Böhnisch

Digálně podepsal PhDr. Robin Böhnisch
DN: cn=PhDr. Robin Böhnisch,
givenName=Robin, postalCode=50002,
c=CZ, ou=Správa Krkonošského národního parku, serialNumber=CA-1049329
Datum: 2021.06.01 14:31:31 +0200

PhDr. Robin Böhnisch
ředitel

Na vědomí
Ministerstvo životního prostředí

3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ZÚR a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů

Z hlediska hodnocení vlivů Aktualizace č. 5 ZÚR KHK na lokality soustavy Natura 2000 byly jako základní a hlavní podklad pro hodnocení použity textová a grafická část návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR KHK. Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR KHK nebyl předložen variantně. Pro samotné naturové hodnocení jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit, resp. jejich předměty ochrany. Tyto návrhy mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách).

Dále byly pro zpracování předloženého naturového hodnocení využity následující informační zdroje (seřazeno abecedně):

AOPK ČR (2015): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Orlice a Labe, RP Východní Čechy a SCHKO Orlické hory a krajské středisko Hradec Králové, prosinec 2015.

AOPK ČR (2022a): Aktualizovaná vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2022-06].

AOPK ČR (2022b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2022-06].

Banaš M. (2013): Některé praktické zkušenosti s procesem hodnocení vlivu územních plánů obcí na evropsky významné lokality a ptačí oblasti z pohledu hodnotitele. EIA-IPPC-SEA, XVII, 4: s. 5-7.

Banaš M. (2015): Posouzení vlivu koncepce „Aktualizace č. 1 ZÚR Královéhradeckého kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, Dolany, říjen 2015, manuskript.

Banaš M. (2018): Posouzení vlivu koncepce „Aktualizace č. 2 ZÚR Královéhradeckého kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, Dolany, Aktualizovaná verze – květen 2018, manuskript.

Banaš M. (2019): Posouzení vlivu koncepce „Aktualizace č. 3 ZÚR Královéhradeckého kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, Dolany, květen 2019, manuskript.

Banaš M. (2020): Posouzení vlivu koncepce „Aktualizace č. 4 ZÚR Královéhradeckého kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, Dolany, leden 2020, manuskript.

Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.

Cortes Y, Fernandez-Salvador R, Garcia FJ, Virgos E, Llorente M (1998): Changes in otter *Lutra lutra* distribution in Central Spain in the 1964-1995 period. *Biological Conservation*, 86 (2): 179-183.

Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.

- Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.
- de Molenaar J.G. (2005): Road lights and behaviour of some common mammals. Presentation at the symposium of the International Dark Sky Society Europe.
- Foster-Turley P., Macdonald S., Mason C. (1990): Otters – An Action Plan for their Conservation. International Union for Conservation of Nature and Natural Resources.
- Green R. (1991): The impact of hunting, poaching and accidents on otter survival and measures to protect individual animals. In: Reuther, C., Röchert, R. (Eds.), Proceedings V. Int. Otter Coll. Hankensbüttel, 1989, Habitat, Vol. 6, pp. 171–190.
- Háková, A., Klauďisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Hauer S, Ansorge H, Zinke O (2002): Mortality patterns of otters (*Lutra lutra*) from eastern Germany. Journal of Zoology, 256: 361-368 Part 3.
- Hlaváč V. (1992): Závislost výskytu vydry říční na znečištění vod. Vydra 3/1992.
- Hlaváč V., Anděl P. (2001): Metodická příručka k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy. AOKP ČR.
- Chanin P.R.F. and Jefferies D.J. (1978): The decline of the otter, *Lutra lutra*, in Britain: an analysis of hunting records and discussion of causes. Biological Journal of Linn. Society London, 10: 305–328.
- Chytrý M et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.
- Iuell B., Bekker G. J., Cuperus R., Dufek J., Fry G., Hicks C., Hlaváč V., Keller, V., B., Rosell C., Sangwine T., Tørsløv N., Wandall B. le Maire (Eds.) (2003): Wildlife and Traffic: A European Handbook for Identifying Conflicts and Designing Solutions. Habitat Fragmentation due to Transportation Infrastructure.
- Jiménez J., Lacomba I. (1991): The influence of water demands on otter (*Lutra lutra*) distribution in Mediterranean Spain. In: Reuther C., Röchert R. (Eds.), Proceedings V. Int. Otter Coll Hankensbüttel, 1989, Habitat, Vol. 6, pp. 249–254.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Kolektiv (2022): Návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého – textová + grafická část, Ateliér Cihlář Svoboda s.r.o., květen 2022.
- Kubasch H. (1992): Otterschutz in Sachsen. Otterschutz in Deutschland (ed. C. Reuther). Habitat, 7: 109 - 112.
- Lafontaine, L. (1991) La loutre et la route. Groupe Mammalogique Breton, DRAE-Bretagne, PNR d'Armorique, Société Française pour l'Etude et la Protection des Mammifères.
- Lodé T. (1993): The decline of otter (*Lutra lutra*) populations in the region of the Pays de Loire, western France. Biological Conservation, 65: 9–13.
- Madsen AB et Prang A (2001): Habitat factors and the presence or absence of otters *Lutra lutra* in Denmark. Acta Theriologica, 46 (2): 171-179.
- Mason C.F. et Macdonald S.M. (1986): Otters. Ecology and Conservation. Cambridge University Press, Cambridge.
- Mason C.F. (1989): Water pollution and otter distribution: a review. Lutra, 32: 97–131.
- Mason C.F. et Macdonald S.M. (1992): Pollution and otter distribution in a European context. Proceedings of the National Otter Conference, Cambridge, pp. 17–20.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.

- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- MŽP (2018): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2018. Věstník MŽP, ročník XXVIII, listopad 2018, částka 8, s. 1-62.
- MŽP (2021a): Doporučení MŽP, ODOIMZ ohledně problematiky kumulativních vlivů při posuzování vlivů záměrů a koncepcí na předmět ochrany evropsky významné lokality Šumava podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (č.j. MZP/2021/630/521 ze dne 9. 3. 2021).
- MŽP (2021b): Informace o aktualizaci ekologických informací ve Standardních Datových Formulářích lokali soustavy Natura 2000 v roce 2020 (č.j. MZP/2021/630/1273 ze dne 11. 6. 2021).
- MŽP (2021c): Problematika kumulativních vlivů při posuzování významnosti vlivů záměrů a koncepcí na předmět ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí podle § 45i zákona č. 117/1992 Sb. (č.j. MZP/2021/630/1274 ze dne 11. 6. 2021).
- Pelikán J, Gaisler J, Rödl P (1979): Naši savci. Academia, Praha, 163 s.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.
- Philcox CK, Grogan AL, Macdonald DW (1999): Patterns of otter *Lutra lutra* road mortality in Britain. Journal of Applied Ecology, 36 (5): 748-762.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Příkladový stav biotopů a druhů evropského významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Prenda J, GranadoLorencio C (1996): The relative influence of riparian habitat structure and fish availability on otter *Lutra lutra* L-sprainting activity in a small Mediterranean catchment. Biological Conservation, 76 (1): 9-15.
- Prenda J, Lopez-Nieves P, Bravo R (2001): Conservation of otter (*Lutra lutra*) in a Mediterranean area: the importance of habitat quality and temporal variation in water availability. Aquatic Conservation-Marine and Freshwater Ecosystems, 11 (5): 343-355.
- Rich C. et Longcore T. (eds). (2006): Ecological Consequences of Artificial Night Lighting. Island Press, 458 p.
- Roobitaille JF, Laurence S (2002): Otter, *Lutra lutra*, occurrence in Europe and in France in relation to landscape characteristics. Animal Conservation, 5: 337-344, Part 4.
- Ruiz-Olmo J., Lafontaine L., Prignioni C., López-Martín J.M., Santos-Reis M. (2000): Pollution and its effects on otter populations in South-Western Europe. Proceedings of the First Otter Toxicology Conference. Journal of the International Otter Survival Fund No 1.
- Sandegren F., Olson M., Reuthergarrdh L. (1980): Der Ruchgagn der Fischotterpopulation in Sweden, In: Reuther, C., Festetics, A. (Eds.), Der Fischotter in Europa: Verbreitung, Bedrohung, Erhaltung. Oderhaus and Gottingen, pp. 107–113.
- Shenoy K (Shenoy, Kausalya), Varma S (Varma, Surendra), Prasad KVD (Prasad, K. V. Devi) (2006): Factors determining habitat choice of the smooth-coated otter, *Lutra perspicillata* in a South Indian river system. Current Science, 91 (5): 637-643.
- Sjöasen T., Ozolins J., Greyerz E. et Olson M. (1997): The otter (*Lutra lutra*) situation in Latvia and Sweden related to PCB and DDT levels. Ambio, 26: 196–201.
- Směrnice o ptácích 79/409/EHS
- Směrnice o stanovištích 92/43/EHS
- SURPMO a.s. (2016): Vyhledávací studie trasy jižního propojení – Hradec Králové, textová +grafická část, květen 2016.

Vyhláška č. 142/2018 Sb.

Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Byly použity také následující internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>, <http://www.nature.cz>

Pro provedení posouzení koncepce byly uvedené podklady dostatečné.

4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

Za koncepcí potenciálně dotčené evropsky významné lokality a ptačí oblasti lze považovat ty, u nichž byl při úvodním screeningu vysloven potenciál negativního dotčení ze strany nově navržených či upravených koridorů, ploch či dalších změnových částí obsažených v hodnocené koncepci. Za potenciálně dotčenou lokalitu Natura 2000 je v případě Aktualizace č. 5 ZÚR KHK považována jediná evropsky významná lokalita (EVL) - Orlice a Labe. Tato lokalita může být negativně ovlivněna v důsledku realizace navrženého koridoru **DS12A** (silnice – propojení silnic I/37 a III/29810 jihozápadně od Hradce Králové).

Ve stanoviscích dotčených orgánů ochrany přírody, je poukazováno na případný vliv koncepce na EVL a PO Krkonoše, a to vzhledem k požadavku na změny v textové části ZÚR KHK v souvislosti s těžbou nerostů. Tento požadavek však následně nebyl do návrhu Aktualizace č. 5 ZÚR KHK zapracován v požadovaném rozsahu a dle provedeného úvodního screeningu předkládaná koncepce nemá potenciál negativně ovlivnit tyto lokality soustavy Natura 2000, viz rozbor v kap. 2.3.

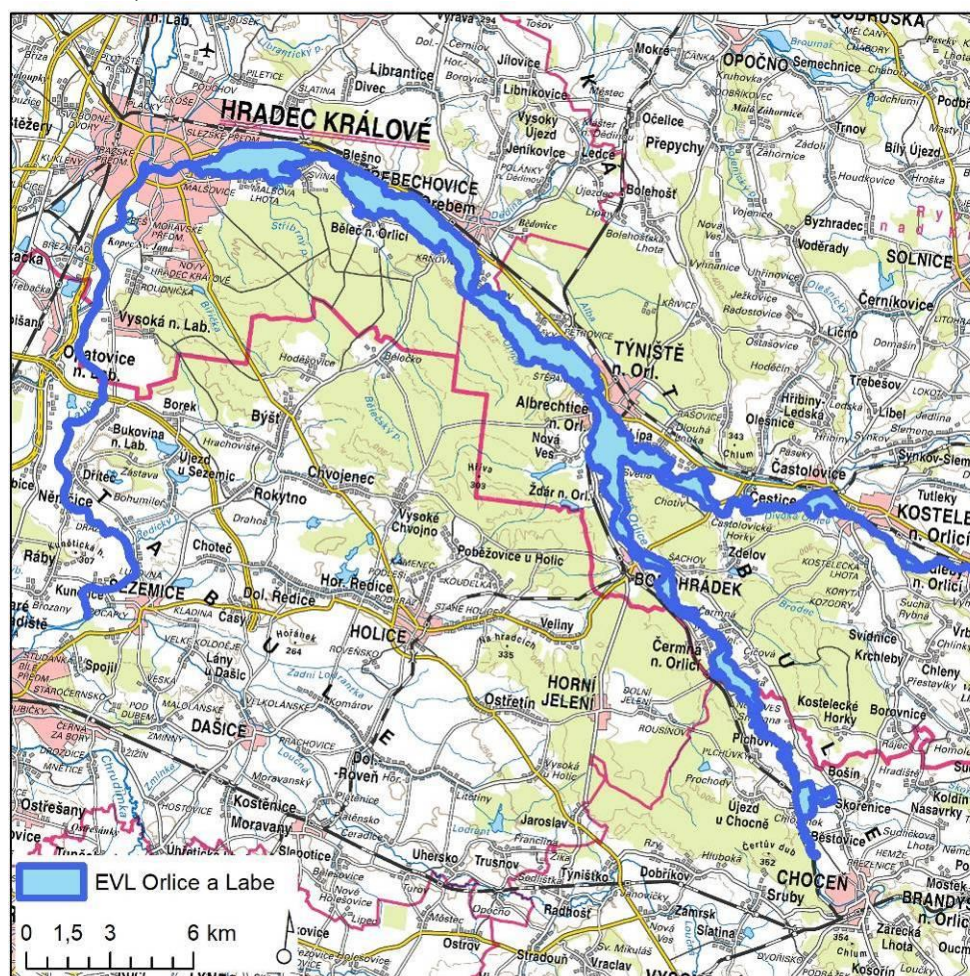
U ostatních lokalit a ptačích oblastí na území Královéhradeckého kraje lze vyloučit negativní vliv koncepce na jejich celistvost a předměty ochrany. Návrh Aktualizace č. 5 ZÚR KHK nevymezuje žádné další plochy ani koridory, jejichž realizací může dojít k jejich negativnímu ovlivnění.

4.1 Charakteristika evropsky významné lokality Orlice a Labe a jejich předmětů ochrany

Základní popis EVL Orlice a Labe

Evropsky významná lokalita Orlice a Labe (CZ05240049) byla vyhlášena nařízením vlády č. 318/2013 Sb., na ploše 2683,18 ha. V rámci EVL je zahrnuta zejména niva toku Orlice od soutoku Tiché a Divoké Orlice (Čestice, Žďár nad Orlicí) po východní okraj Hradce Králové a dále řeka Orlice od Malšovic až po soutok Divoké a Tiché Orlice, Divoká Orlice až po Doudleby nad Orlicí, Tichá Orlice až po Choceň. Tok Labe je součástí EVL v úseku od Sezemic po soutok s Orlicí v Hradci Králové. Toky Orlice a Labe jsou jedny z mála zachovalých a minimálně narušených velkých vodních toků v České republice.

Obr. 1: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Orlice a Labe (zdroj: AOPK ČR).



Předmětem ochrany jsou následující přírodní stanoviště (značka * znamená, že se jedná o prioritní přírodní stanoviště nebo prioritní evropsky významný druh):

- 2330 – Otevřené trávníky kontinentálních dun s paličkovcem (*Corynephorus*) a psinečkem (*Agrostis*)
- 3150 – Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*
- 3260 – Nížinné až horské vorní toky s vegetací svazů *Ranunculon fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*
- 6210 - Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (*Festuco-Brometalia*)
- 6410 – Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílových půdách (*Molinion caeruleae*)
- 6430 - Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně
- 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*)

Dále jsou předmětem ochrany EVL Orlice a Labe následující evropsky významné druhy rostlin a živočichů:

bolen dravý (*Aspius aspius*)
klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*)
vydra říční (*Lutra lutra*)

V následující tabulce je uveden přehled všech předmětů ochrany EVL a na základě znalosti bionomie jednotlivých druhů, resp. ekologických nároků přírodních stanovišť a jejich rozšíření ve vztahu k hodnocené koncepci je stanoveno riziko potenciálního dotčení jednotlivých předmětů ochrany hodnocenou koncepcí.

Tab. 1: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Orlice a Labe.

předmět ochrany	možné dotčení hodnocenou koncepcí
2330	- ne , tento typ přírodního stanoviště se v místě překryvu navržených změn využití území s EVL nevyskytuje.
3150	- ne , navržený koridor DS12A okrajově zasahuje do vodních ploch, avšak mimo území EVL, které jsou dle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2022a) hodnoceny jako přírodní stanoviště 3150. Také dle dodané doplňkové dokumentace k připravovanému záměru v rámci koridoru je trasa zamýšlené liniové stavby vedena mimo tyto vodní plochy. Přírodní stanoviště 3150 nebude dotčeno.
3260	- ne , tento typ přírodního stanoviště se v místě překryvu navržených změn využití území s EVL nevyskytuje.
6410	- ne , tento typ přírodního stanoviště se v místě překryvu navržených změn využití území s EVL nevyskytuje.
6430	- ne , tento typ přírodního stanoviště se v místě překryvu navržených změn využití území s EVL nevyskytuje.
6510	- ne , tento typ přírodního stanoviště se v místě kolize navržených změn využití území nevyskytuje.
91E0	- ne , navržený koridor překračuje východně od EVL vodní tok Birička, podél kterého se formují břehové porosty, klasifikované jako přírodní stanoviště 91E0. Realizací koridoru, resp. zamýšleného záměru silniční komunikace, dojde k dotčení tohoto přírodního stanoviště, avšak mimo území EVL. Nedojde tedy k negativnímu ovlivnění tohoto předmětu ochrany či narušení cílů ochrany přírodního stanoviště 91E0 na území EVL.
91F0	- ne , tento typ přírodního stanoviště se v místě překryvu navržených změn využití území s EVL nevyskytuje.
bolen dravý (<i>Aspius aspius</i>)	- ano , realizací koridoru, resp. konkrétního budoucího záměru silniční komunikace přes řeku Labe může dojít k zásahům do vodního toku či jeho břehových porostů a tím pádem i potenciálně k negativnímu ovlivnění ekologických funkcí vodního toku. Bolen dravý je na území EVL uváděn v úseku od soutoku Tiché a Divoké Orlice až po soutok Labe s Loučnou u Sezemic, tedy i v místě překračování EVL navrženým koridorem.
klínatka rohatá (<i>Ophiogomphus cecilia</i>)	- ne , tento druh se v místě překryvu navržených změn využití území s EVL, ani v blízkém okolí, nevyskytuje.

Tab. 1: pokračování

vydra říční (<i>Lutra lutra</i>)	- ano , realizací koridoru, resp. konkrétního budoucího záměru silniční komunikace přes řeku Labe může dojít k zásahům do vodního toku či jeho břehových porostů a tím pádem i k potenciálně negativnímu ovlivnění migrační prostupnosti či dalších ekologických funkcí vodního toku. Nálezy pobytových stop vydry říční jsou v území uváděny mimo území EVL. Jedná se však o nálezy pobytových stop v těsné blízkosti předmětného úseku Labe (EVL), které jsou vázány na Malý labský náhon, jenž v zájmové lokalitě ústí do Labe. Výskyt vyder v dotčené části EVL proto nelze vyloučit.
---------------------------------------	--

5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy byly stanoveny jako potenciálně dotčené dva předměty ochrany EVL Orlice a Labe (viz výše). Bližší charakteristika potenciálně dotčených předmětů ochrany EVL Orlice a Labe je uvedena níže.

bolen dravý (*Aspius aspius*)

Bolen dravý v českých vodách původně osidloval dolní a střední úseky větších řek, v současné době se vyskytuje též v řadě nádrží. Boleny nalezneme víceméně plošně v povodí Labe, Odry i Moravy. K výraznému rozšíření přispělo především intenzivní vysazování ze strany hospodařících rybářských organizací. Původní stanoviště druhu představují dolní a střední úseky větších řek. V proudech se zdržuje v hlubších místech, často se objevuje v podjezích. Mladí jedinci žijí v hejnech, dospělci se po přechodu na dravý způsob výživy stávají více samotářskými. Kořist loví boleni většinou u hladiny, k čemuž mají přizpůsobena hluboce rozečkaná ústa s horním postavením. Boleni draví podnikají na jaře třecí migrace v délce až několika desítek kilometrů. Třou se v dubnu a květnu v proudných úsecích toků se šterkovým či šterkopisčítým dnem. Dožívají se i více než deseti let a dosahují až maximální velikosti 120 cm (AOPK ČR 2015).

Druh je ohrožen zejména přerušeni migračního kontinua stavbou migračních bariér bez plně funkčních rybích přechodů, které druhu zabraňují šířit se na další vhodná stanoviště, změnami morfologie koryta technickými úpravami (především těžba šterkového substrátu na trdlišťích), které zapříčiňují ztrátu podmínek pro rozmnožování druhu, nadměrnými odběry vody (např. provoz MVE), znečištěním vod, především ze zemědělství a průmyslových provozů či vysazování dalších jedinců bolena dravého pocházejících z geograficky vzdálených povodí z důvodu (AOPK ČR 2015).

Bolen dravý je dle NDOP (AOPK ČR 2022b) na území EVL uváděn v úseku od soutoku Tiché a Divoké Orlice až po soutok Labe s Loučnou u Sezemic, tj. ve vazbě na značnou část

vodních toků (jejich středních a dolních částí) na území EVL. Jeho výskyt v dotčeném úseku Labe proto nelze vyloučit. Realizací navržené změny využití území – koridoru DS12A, resp. zamýšleného záměru silniční komunikace, nelze vyloučit riziko ovlivnění zájmového úseku řeky Labe, kde bolen nachází svůj biotop. Z tohoto důvodu **je druh dále předmětem hodnocení**.

vydra říční (*Lutra lutra*)

Vydra je semiakvatickým savcem vázaným do bezprostřední blízkosti vodních biotopů (tekoucích i stojatých vod). Přestože většinu času tráví ve vodě a nejbližším okolí, potřebuje pro svůj život i bezpečné místo na souši (noru) pro odpočinek a odchování mláďat, včetně bezpečného úkrytu před predátory a před nepříznivými klimatickými faktory. Nory jsou většinou tvořeny tunelem ve břehu, často mezi kořeny pobřežní vegetace, ale mohou být také v hromadách naplavenin, v hustých keřích, nebo rákosí. Každý jedinec využívá několik povrchových i podpovrchových úkrytů, každý z nich je obýván po určitou dobu. Nedostatek těchto úkrytů může být pro vydra limitujícím faktorem. Vydry žijí většinou jednotlivě a loví v noci. Živí se převážně rybami, v menší míře i vodními bezobratlými (raci, měkkýši) a obojživelníky. Vydry se dožívají věku 15 – 18 let (Pelikán et al. 1979).

Vydra říční je druhem s poměrně vyhraněnými nároky na prostředí. I když je schopná krátkodobě obývat většinu vodních toků a vodních ploch, preferuje přirozené nebo „přírodě blízké“ úseky s dostatečným zastoupením břehové zeleně (Prenda et al. 2001), oproti kanalizovaným a silně upraveným tokům. Typický vodní biotop vydry je tvořen zpravidla tokem o hloubce větší než 1 m se strukturovaným dnem, s pH>7, hodnotou saprobního indexu v rozmezí II-III (indikujícím mírné organické znečištění vody) (Madsen et Prang 2001). Nadmořská výška není pro výskyt vydry rozhodující, z nížin však byla eliminována pod vlivem civilizačního tlaku. Dále je vhodné dodat, že aktuální početnost vyder na konkrétních lokalitách je výrazně ovlivněna jejich migrací (Cortes et al. 1998).

Před počátkem působení člověka obývala vydra říční celou Evropu, okraj severní Afriky a velkou část Asie včetně např. Japonska. Dnes se vydra vyskytuje v Evropě v několika navzájem oddělených populacích. Z některých částí Evropy zcela vymizela, do některých oblastí se však dnes opět vrací.

Hlavním faktorem, který ovlivňuje rozšíření vydry říční, jsou změny prostředí způsobené člověkem. Konkrétně jsou za hlavní faktory, které ohrožují (omezují) populace vyder považovány následující vlivy: ničení biotopu vydry (Mason et Macdonald 1986, Prauser and Röchert 1991), pronásledování (lov) (Chanin and Jefferies 1978, Green, 1991) a znečištění prostředí nejrůznějšími polutanty (Chanin et Jefferies 1978, Sandegren et al. 1980, Mason 1989, Mason et Macdonald 1992, Sjöasen et al. 1997). Významný je také vliv přímého rušení vyder (Mason et Macdonald 1986, Shenoy et al. 2006). Vydra preferuje klidnější lokality (Prenda et al. 2001). Území hustě osídlené člověkem vykazují nižší hustotu výskytu vyder, jak ukazují výsledky srovnávacích studií (Cortes et al. 1998, Delibes and Rodríguez 1990). Pokud však mají vydry k dispozici dostatek bezpečných míst pro odpočinek, jsou schopné určitou míru disturbance tolerovat. Některé práce také naznačují, že pro výskyt vydry může být před rušivým vlivem člověka významnějším faktorem dostatek ryb (Prenda et GranadaLorencio 1996).

Od 80. let minulého století je popisován prudký nárůst úmrtí vyder v důsledku automobilové dopravy (Philcox et al. 1999, Kubasch 1992, Roobitaille et Laurence 2002), přičemž v řadě lokalitách v Evropě se doprava postupně stala hlavním faktorem úmrtí vydry (Hauer et al. 2002). Například z Francie je uváděn odhad, že cca 5% celkové národní populace vyder je zabito dopravou každý rok. Obdobně je z Německa k dispozici odhad, že v Saxonsku došlo ke snížení celkové populace vydry říční v důsledku úmrtí na silnicích. K většině úmrtí vydry (přes 60%) dochází v pásu do 100 m od vodního toku, přičemž

nadpoloviční většina vyder zahyne na rychlostních silnicích a dálnicích (Philcox et al. 1999). Drtivá většina (přes 90%) vyder je zabito na mostech.

V některých lokalitách, kde je nízká populační hustota vydry může znamenat zabití každého jedince např. v souvislosti s dopravou ovlivnění plošně rozsáhlého území (Philcox et al. 1999). Také údaje z lokality s hojnými pobytovými stopami vydry z Hampshire v Anglii ukazují, že 75 km dlouhý úsek řeky Itchen byl obýván pouze třemi jedinci (Philcox et al. 1999).

Vliv jednotlivých faktorů na úbytek vydry se liší mezi různými oblastmi a různí autoři uvádí, že úbytek vydry je způsoben jejich kombinací (Chanin et Jefferies 1978, Lodé 1993).

V České republice se vydra historicky vyskytovala prakticky na celém území. Úbytek v početnosti vyder souvisel s cíleným lovem této šelmy, později také se znečištěním vody. V rámci České republiky existuje několik oblastí, které jsou vydrou trvale obývány, na zbytku území se vyskytuje pouze přechodně nebo vůbec. Vydra trvale žije v jižních a jihozápadních Čechách, v přílehlé části Čech středních a na Českomoravské vysočině. Dalším důležitým územím jsou Beskydy, Labské pískovce a povodí Ploučnice. Vydra říční je na našem území ohrožena především přímým ničením jejího biotopu regulací vodních toků a jejím přímým pronásledováním ze strany člověka. Riziko pro populaci vydry říční v ČR představuje také autodoprava (zdroj: AOPK ČR). Hlavním principem managementu vhodného pro vydru říční je zachování migrační propustnosti vodních toků a jejich břehových porostů. Při stavbách a rekonstrukcích silničních mostů přes vodní toky důsledně dbát na to, aby vždy zůstaly zachované na obou stranách dostatečně široké suché břehy (zcela nevhodné jsou mosty, kde voda vyplňuje celý prostor mezi opěrami, nevhodné jsou také trubní propustky používané k převedení trvalých vodních toků pod silnicí); průchodnost pro vydru zachovávat u staveb a rekonstrukcí všech dalších příčných objektů na tocích (jezy) i u hrází rybníků (AOPK ČR 2015).

Dle nálezové databáze ochrany přírody NDOP (AOPK ČR 2022b) jsou nálezy vydry říční v zájmovém území uváděny mimo území EVL. Jedná se však o nálezy pobytových stop v těsné blízkosti předmětného úseku Labe (EVL Orlice a Labe), které jsou vázány na Malý labský náhon, jenž v zájmové lokalitě ústí do Labe. Výskyt vyder v dotčené části EVL proto nelze vyloučit. Navržený potenciálně kolizní koridor DS12A je navíc vymezena za účelem realizace silniční komunikace přes Labe, tedy rozsáhlého stavebního záměru, jež může negativně ovlivnit migrační propustnost či další ekologické funkce vodního toku a jeho břehových porostů. Z uvedených důvodů **je tento druh dále předmětem hodnocení.**

6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny

Při úvodním screeningu hodnocené koncepce (viz kap. 4 a 5) bylo konstatováno, že v případě jednoho nově navrženého záměru obsaženého v rámci předkládané Aktualizace č. 5 ZÚR KHK lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že tento dopravní koridor DS12A pro silniční dopravu se nachází v prostorové kolizi s evropsky významnou lokalitou (EVL) Orlice a Labe.

S ohledem na obecněji pojaté obsahové zaměření zásad územního rozvoje nebyl v dotčené lokalitě prováděn aktuální podrobný terénní průzkum. Hodnocení se opírá o autorovu znalost dotčeného území z dříve zpracovaných průzkumů a hodnocení a znalost ekologie a bionomie dotčených předmětů ochrany. Významným podkladem byla data uvedená v náleзовé databázi ochrany přírody – NDOP AOPK ČR. Využity byly také souhrny doporučených opatření EVL Orlice a Labe a další odborná literatura, jejíž přehled je uveden výše v kap. 3.

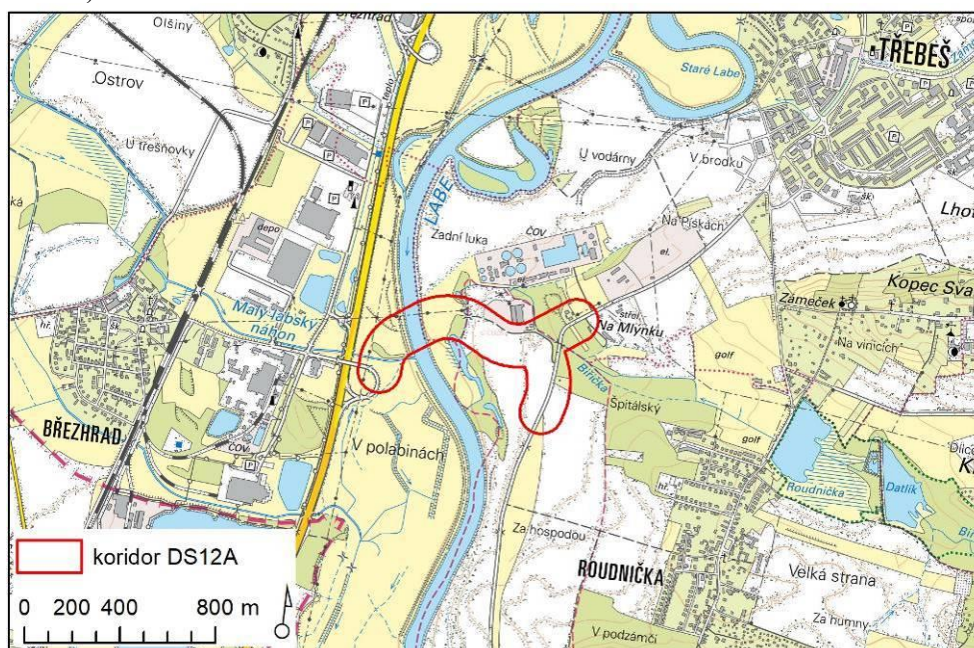
Níže je podrobněji popsán potenciálně kolizní koridor DS12A, který byl shledán jako potenciálně problematický ve vztahu k EVL Orlice a Labe, resp. konkrétním předmětům ochrany. Součástí popisné části této kapitoly je i stručná charakteristika navrženého záměru, pro nějž je koridor určen. Popis navrženého záměru vychází z vyhledávací studie trasy jižního propojení Hradec Králové (SURPMO a.s. 2016).

koridor DS12A – silniční doprava

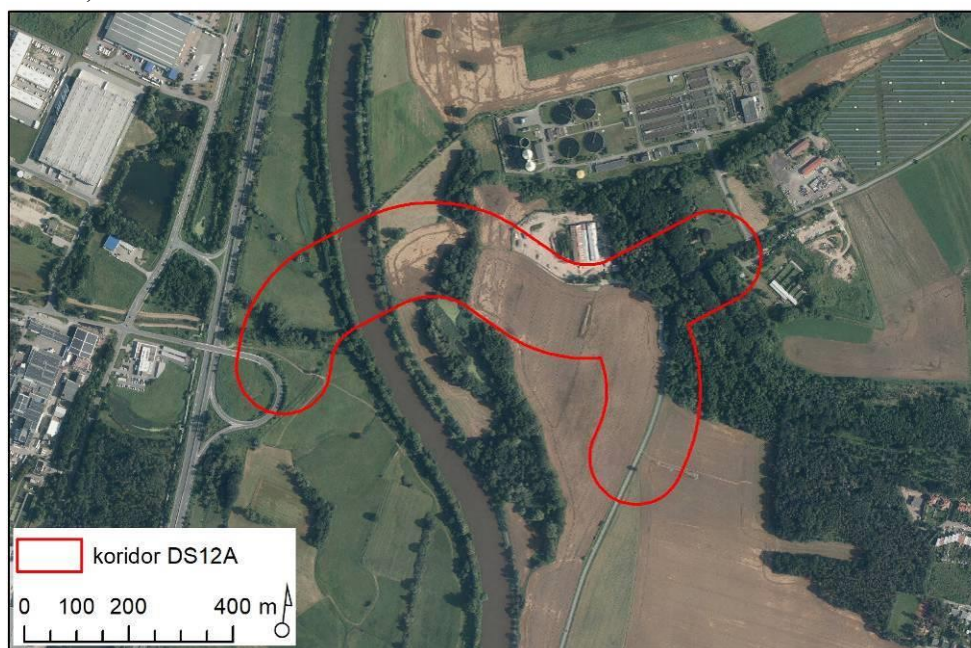
Koridor je vymezen v jižní části správního území města Hradec Králové na hranici se správním územím obce Vysoká nad Labem. Koridor vstupuje ze západu, od stávající mimoúrovňové křižovatky, do nivy Labe, kde je veden přes kulturní luční porosty biotopu X5. V pravobřežní nivě koridor překračuje silně regulovaný Malý labský náhon, podél kterého se formují porosty náletových dřevin. Následně koridor překračuje řeku Labe v části jejího regulovaného koryta. Břehové porosty zde tvoří zejména náletové a vysazené dřeviny (biotopy X12 a X13). V levobřežní nivě koridor vstupuje do polních kultur biotopu X2. Následně koridor přechází pás náletových dřevin podél vodních ploch, tzv. Petrofových jezer, která jsou dle aktualizované vrstvy mapování biotopů klasifikována jako biotop V1F, odpovídající přírodnímu stanovišti 3150. Koridor do tohoto biotopu okrajově zasahuje. Ve východní části je koridor DS12A veden zejména polními kulturami, severní část koridoru okrajově zasahuje do zastavěného území se zpevněnými plochami biotopu X1. V místě napojení koridoru na stávající silnici III/29810 koridor zasahuje do porostů náletových dřevin, a lužních porostů biotopu L2.2 (odpovídají přírodnímu stanovišti 91E0*), jež se formují podél vodního toku Biřička.

Část záměru je vedena přes úsek koryta Labe, které je součástí EVL Orlice a Labe. Prostorové detaily umístění koridoru v zájmovém území jsou uvedeny na obrázcích níže.

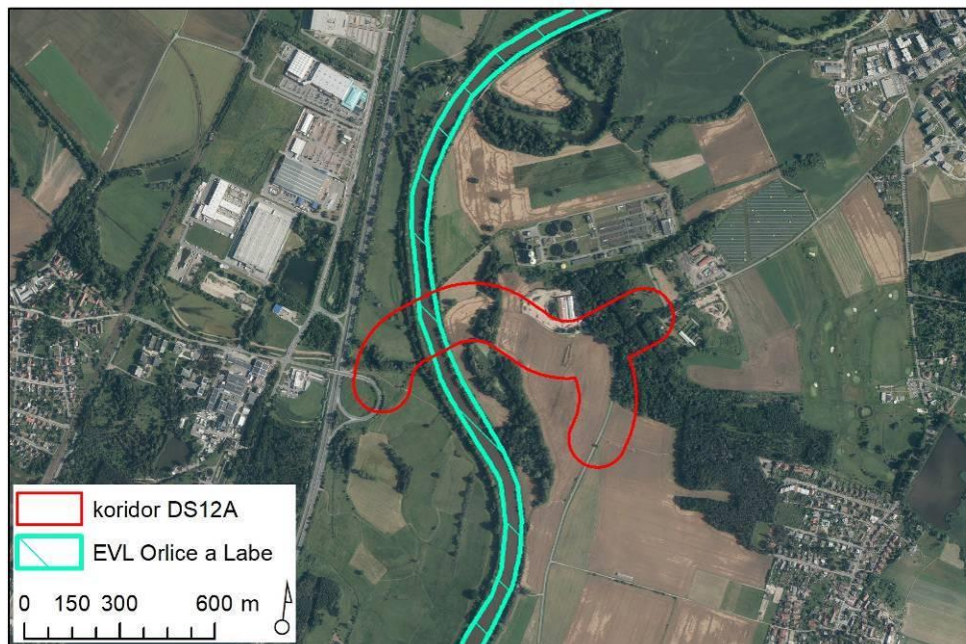
Obr. 2: Situační zakres koridoru DS12A na podkladu základní mapy (podkladová data: ČÚZK).



Obr. 3: Situační zakres koridoru DS12A na podkladu leteckého snímku (podkladová data: ČÚZK).

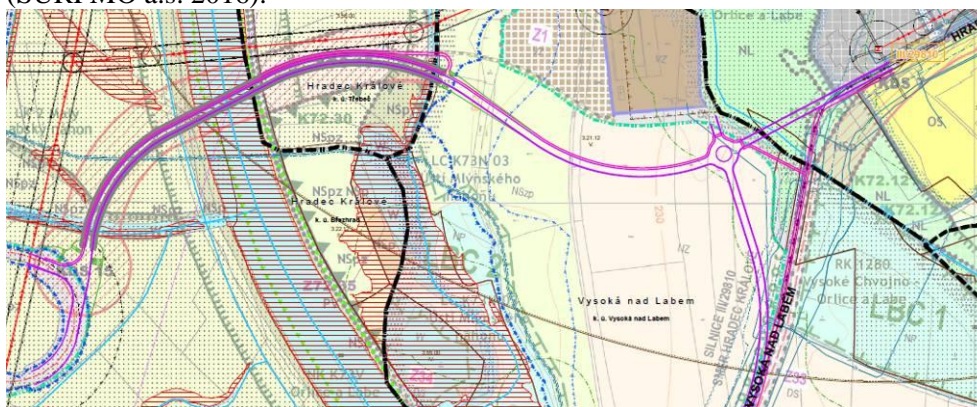


Obr. 4: Koridor DS12A na podkladu leteckého snímku se zobrazením území EVL Orlice a Labe (podkladová data: ČÚZK, AOPK ČR).



V rámci koridoru dojde k výstavbě nové silnice ve dvoupruhovém uspořádání, přičemž zatím není stanoveno, do jaké kategorie bude silnice zařazena. Bude se jednat o propojení III/29810 a I/37 o délce cca 850 m. Původně byl záměr v rámci vyhledávací studie (SURPMO a.s. 2016) navržen variantně ve variantách A, B a C. Výsledkem vyhledávací studie však je nový kombinovaný návrh vedení silniční komunikace, pro kterou je řešený koridor vymezen. Navrhovaná doporučená trasa tak ve směru od Hradce Králové navazuje téměř v přímém směru na ulici V Mlejnků a dvěma protisměrnými oblouky obchází nejhodnotnější krajinářské území a napojuje se přímo do stávající křižovatkové větve současné mimoúrovňové křižovatky se silnicí I/37 (viz dále návrh variant napojení). Směrově je trasa navržena tak, aby vlastní mostní objekt přes Labe byl veden v přímém (nejkratším) směru. Směrové oblouky jsou situovány do úseků vedených po navazující estakádě. Silnice III/29810 je ve směru od Vysoké nad Labem mírně odkloněna západním směrem a je napojena na jižní propojení malou okružní křižovatkou, do níž je napojen i přilehlý areál.

Obr. 5: Výřez z koordinčního výkresu zamýšleného záměru – kombinovaný návrh (SURPMO a.s. 2016).



Potenciál negativního vlivu navrženého koridoru na předměty ochrany a celistvost EVL Orlice a Labe vychází zejména z prostorové kolize koridoru s řešenou EVL. Dle dodaných podkladů dojde k realizaci mostní konstrukce přes koryto Labe, což může vést ke změnám v migrační propustnosti nivy (břehových porostů). Dále v souvislosti se stavební činností či provozem komunikace nelze vyloučit vznik negativního ovlivnění v důsledku rušení předmětů ochrany na území EVL, možného znečištění vodního prostředí apod. Všechny potenciální vlivy koridoru DS12A jsou blíže komentovány v hodnotící části předkládaného posouzení v kap. 8

7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Vzhledem k obsahu hodnocené koncepce a dostatku informací o hodnocených předmětech ochrany EVL nebylo přistoupeno ke speciálním konzultacím s externími odbornými osobami.

8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásad územního rozvoje na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních, synergických vlivů a spolupůsobících faktorů

8.1 Metodika hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy).

Z hlediska hodnocení vlivů Aktualizace č. 5 ZÚR KHK na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit

území evropsky významných lokalit, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o ty jevy (záměry), jejichž realizace může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti. V případě předkládané koncepce je pozornost hodnocení zaměřena na evropsky významnou lokalitu (EVL) Orlice a Labe.

Jak vyplývá z rozboru obsahu hodnocené koncepce provedené v kap. 2.3, bylo stanoveno, že u jedné navržené změny využití území – dopravní koridor DS12A, lze vyslovit potenciální riziko negativního ovlivnění EVL Orlice a Labe. Pozornost hodnocení dle § 45i ZOPK byla tedy zaměřena na vyhodnocení vlivu této konkrétní změny využití území, jež je obsažena v Aktualizaci č. 5 ZÚR KHK.

Technicky bylo hodnocení řešeno prostorovou GIS analýzou průmětu navrhovaných jevů z Aktualizace č. 5 ZÚR KHK ve vztahu k ploše EVL Orlice a Labe a biotopům předmětů ochrany EVL s následným slovním komentářem. Obecně při naturovém hodnocení koncepcí není řešen pouze přímý prostorový průmět navrhovaných jevů s plochami lokalit soustavy Natura 2000, ale pozornost je věnována i těm jevům situovaným v blízkosti hranic EVL a PO, které mohou generovat možné negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL/PO. Nicméně v případě Aktualizace č. 5 ZÚR KHK nebyly shledány žádné další navržené změny, které by měly potenciál negativně ovlivnit lokality soustavy Natura 2000.

Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce na lokality Natura 2000 bylo zvoleno tabelární bodové vyhodnocení v koncepci navržených, potenciálně problémových jevů, s doprovodným komentářem.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 §45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011, Banaš 2013).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL/PO považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí, dostatečná početnost předmětů ochrany, zajištění migrační propustnosti území, apod.).

Při hodnocení vlivů obecněji pojatých koncepcí na lokality soustavy Natura 2000 je často obtížné pro některé navržené aktivity a opatření určit přesnou míru významnosti vlivu na lokality soustavy Natura 2000, resp. na jejich předměty ochrany. Důvodem je zpravidla nedostatek podrobných informací o těchto návrzích zejména z důvodu nejasné prostorové lokalizace navržených opatření a jejich rozsahu, z důvodu variantního řešení záměrů apod. U některých těchto záměrů může dojít k nulovému či různě významnému negativnímu ovlivnění konkrétních EVL/PO, resp. jejich předmětů ochrany, v závislosti na konkrétním provedení záměru (technických a prostorových detailech řešení). V minulosti bylo proto u řady naturových hodnocení koncepcí z těchto důvodů používáno hodnocení „?“ („nelze hodnotit“).

V rámci předloženého naturového hodnocení Aktualizace č. 5 ZÚR KHK byla kladena zvýšená pozornost na respektování aktuálních metodických doporučení formulovaných např. na setkání zástupců MŽP s autorizovanými osobami, např. dne 14. 12. 2017 ve Velkém Oseku (viz zápis z tohoto jednání rozeslaný MŽP). Jde o metodická doporučení vyplývající zejména z novely stavebního zákona a souvisejících předpisů s účinností od 1. 1. 2018. Jedná se zejména o zvýšenou opatrnost při využívání hodnocení „?“ („nelze hodnotit“) dle metodiky naturového hodnocení (viz tabulka výše). Hodnocení „?“ nebylo v předloženém naturovém hodnocení koncepce použito.

Dále byl v předloženém naturovém hodnocení aplikován metodický přístup, kdy potenciálně problematický vymezený koridor jednoznačně ponechává na projektové úrovni prostor pro nalezení řešení, které nezpůsobí případný významný negativní vliv. V těchto případech lze (v souladu s metodickým vyjádřením zástupce MŽP – Ing. Šikoly a zápisem ze setkání autorizovaných osob v roce 2016 v Moravském krasu) pro takový záměr aplikovat stanovení mírně negativního vlivu „-1“.

8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů jednotlivých součástí zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Jak bylo uvedeno výše v kap. 4, dále je řešen pouze případný vliv Aktualizace č. 5 ZÚR KHK na předměty ochrany a celistvost **EVL Orlice a Labe**. Na základě provedené prostorové analýzy a dalších informací uvedených v textu výše, byl identifikován jeden záměr obsažený v rámci předmětné koncepce jako kolizní s EVL Orlice a Labe. Jedná se o navržený koridor **DS12A** pro realizaci silničního propojení mezi komunikacemi I/37 a III/29810.

Tab. 2: Vyhodnocení vlivu jednotlivých jevů navržených v rámci Aktualizace č. 5 ZÚR KHK na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. *Stupnice hodnocení: +2 – významný pozitivní vliv, +1 – mírně pozitivní vliv, 0 – bez vlivu, -1 – mírně negativní vliv, -2 – významný negativní vliv, ? – vliv nelze vyhodnotit.*

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR	Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany	Komentář k hodnocení
DS12A – koridor silniční dopravy – silnice – propojení silnic I/37 a III/29810 <i>nový návrh ZÚR</i>	<p><u>EVL Orlice a Labe</u> (0 až -1)</p> <p>bolen dravý (0 až -1)</p> <p>vydra říční (0 až -1)</p> <p>ostatní předměty ochrany (0)</p>	<p>V navrženém koridoru dojde k výstavbě nové silnice ve dvoupruhovém uspořádání. Bude se jednat o propojení III/29810 a I/37 o délce cca 850 m. Šířka koridoru je v rámci hodnocené aktualizace ZÚR stanovena na 180 m, faktická šířka zamýšlené stavby v koridoru je cca 12 m. Koridor DS12A kříží řeku Labe (regulované koryto) a její nivu. Koryto Labe je evropsky významnou lokalitou Orlice a Labe. Dle dodaných bližších podkladů k budoucímu záměru (SURPMO a.s. 2016) se předpokládá vedení silnice přes Labe po mostní konstrukci. Konkrétní konstrukční a technické řešení není v současnosti k dispozici.</p> <p>Při výstavbě mostní konstrukce lze předpokládat budování mostních pilířů v nivě, případně přímo na březích Labe. S tím bude souviset pohyb stavební mechanizace na březích, přesuny stavebních hmot (a s tím spojené riziko úniku paliv či maziv, eventuálně stavebních hmot do navazujícího vodního prostředí), zvýšená hlučnost, prašnost, světelná zátěž okolního prostředí apod.</p> <p>V dotčeném úseku vodního toku Labe je v nálezné databázi NDOP (AOPK ČR 2022b) udáván výskyt bolena dravého a vydry říční (viz kap. 5). Tyto dva předměty ochrany byly předchozím screeningem vyhodnoceny jako potenciálně dotčené řešeným koridorem silniční dopravy.</p>

Tab. 2: pokračování:

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR	Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany	Komentář k hodnocení
<p>DS12A – koridor silniční dopravy – silnice – propojení silnic I/37 a III/29810 nový návrh ZÚR</p>	<p><u>EVL Orlice a Labe</u> (0 až -1)</p> <p>bolen dravý (0 až -1)</p> <p>vydra říční (0 až -1)</p> <p>ostatní předměty ochrany (0)</p>	<p>V případě <u>bolena dravého</u> lze vyslovit potenciální riziko znečištění vodního toku v důsledku nevhodně prováděných stavebních prací (možné splachy materiálu či úniky ze stavební mechanizace do vodního prostředí) a do budoucna i hypotetické riziko negativního ovlivnění vodního ekosystému splachy z komunikace.</p> <p>V případě <u>vydry říční</u> jsou možným rizikem významné změny charakteru břehových partií pod mostní konstrukcí, které by znemožnily její migraci dotčeným prostorem a dále možné rušení tohoto druhu při stavebních pracích či při provozu mostní konstrukce hlukem, světlem emitovaným stavební mechanizací apod. Na základě zkušeností z jiných lokalit, kde vydry běžně migrují a využívají prostory pod mostními konstrukcemi, však není důvodné očekávat významné vlivy záměru na tento předmět ochrany.</p> <p>Vhodně provedené mostní konstrukce nabízí mezi pilíři a břehovými partiemi dostatečný prostor pro migraci suchozemských i semiakvatických živočichů, tj. včetně vydry říční. Také stavební práce lze v praxi provádět tak, aby měly minimální vlivy na biotu vodního toku a nivních partií.</p> <p>U těchto dvou předmětů ochrany lze tedy vyslovit riziko nulového až mírně negativního vlivu (0 až -1 dle stupnice hodnocení) dle budoucího rozsahu a způsobu provedení prací v místě křížení trasy silničního tělesa a řeky Labe a jejich přítoků.</p> <p>Výše uvedené potenciálně negativní vlivy lze účinně minimalizovat přijetím konkrétních zmírňujících opatření. Jedná se zejména o zajištění provozní kázně během výstavby, přijetí příslušných bezpečnostních a havarijních plánů, načasování stavebních prací během světlé periody dne, provedení mostní konstrukce v takové podobě, aby byla zajištěna možnost migrace vydry podél toku Labe a jejích přítoků, zajištění přečištění vod sváděných z tělesa komunikace do navazujících vodotečí apod. (blíže viz kap. 11).</p> <p>Ostatní předměty ochrany EVL Orlice a Labe nebudou realizací navrženého koridoru dotčeny. Výskyt klínatky rohaté není v řešeném území udáván. Území EVL je v zájmové lokalitě omezeno pouze na koryto Labe. Niva a okolní porosty, jež budou realizací koridoru, resp. konkrétního budoucího záměru dotčeny, nejsou součástí EVL. Značnou část dotčených porostů představují zejména kulturní porosty spjaté s lidskou činností. Přírodní stanoviště, jež jsou předmětem ochrany EVL Orlice a Labe, nebudou na území EVL dotčena.</p>

Tab. 2: pokračování:

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR	Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany	Komentář k hodnocení
DS12A – koridor silniční dopravy – silnice – propojení silnic I/37 a III/29810 <i>nový návrh ZÚR</i>	<u>EVL Orlice a Labe</u> (0 až -1) bolen dravý (0 až -1) vydra říční (0 až -1) ostatní předměty ochrany (0)	Závěr: Celkově bude mít realizace koridoru DS12A <u>nulový až mírně negativní vliv</u> na EVL Orlice a Labe. Většinu výše uvedených rizik lze účinně minimalizovat - konkrétní opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů jsou definována v kap. 11 tohoto hodnocení.

Na základě provedeného hodnocení bylo v případě koridoru DS12A obsaženého v rámci Aktualizace č. 5 KHK konstatován **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na předměty ochrany EVL Orlice a Labe – bolena dravého a vydra říční.

U studovaného kolizního jevu (koridor DS12A) nebylo a priori stanoveno **významně negativní ovlivnění** lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany (-2 dle stupnice hodnocení).

Detaily o jednotlivých možných vlivech potenciálně kolizních částí Aktualizace č. 5 ZÚR KHK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany, případně konkrétní doporučení pro jejich budoucí minimalizaci jsou uvedeny v hodnotící části předkládaného vyhodnocení výše, v **Tab. 2 a v kap. 11 tohoto hodnocení**.

8.3 Hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejich ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů koncepce na celistvost EVL a PO zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL a PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů koncepce na předměty ochrany EVL a PO. Je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2). Níže jsou upřesněny některé konkrétní aspekty týkající se celistvosti EVL Orlice a Labe.

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:

Zamýšlený záměr zbudování silnice s přemostěním Labe může potenciálně částečně ovlivnit např. průtok povodňových záplav a splaveninový režim v nivě, což však nebude z pohledu ekologických funkcí EVL Orlice a Labe významné. Při správném provedení stavebních prací a respektování navržených opatření v kap. 11 lze předpokládat nulové, resp. zanedbatelné vlivy na tyto funkce.

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL Orlice a Labe.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochranných významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětů ochrany EVL a PO.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:

Aktuálně navržený záměr v rámci koridoru DS12A obsažený v předkládané koncepci je liniovou stavbou, jež má obecně potenciál fragmentovat území. Vzhledem ke skutečnosti, že území EVL ve studované lokalitě bude překonáváno mimoúrovňově mostní konstrukcí, neočekává se, že by realizací záměru, resp. koncepce, došlo k významné fragmentaci EVL Orlice a Labe.

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizací předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL a PO.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL a PO v důsledku realizace koncepce.

Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu ovlivnění ekologické integrity EVL a PO v důsledku hodnocené koncepce.**

8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

V kap. 8.2 bylo konstatováno, že v důsledku realizace hodnocené koncepce, resp. konkrétních navržených záměrů, které jsou jejím obsahem, lze očekávat nejvýše **nulové až mírně negativní ovlivnění** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) některých předmětů ochrany EVL Orlice a Labe. Výše uvedený závěr je níže konfrontován s výsledky analýzy kumulativních a synergických vlivů. Lze tak zhodnotit celkový vliv koncepce v kontextu již realizovaných či plánovaných záměrů ve vztahu k jednotlivým předmětům ochrany.

V současné době neexistuje podrobná evidence investičních záměrů, které by mohly ovlivnit stav jednotlivých předmětů ochrany na území EVL Orlice a Labe. Záměry s potenciálním kumulativním vlivem byly proto vyhledávány zejména na základě údajů uvedených v informačním systému EIA/SEA. Byly analyzovány také záměry z platných ZÚR Královéhradeckého kraje. Dále byly řešeny vzájemné kumulativní a synergické vlivy ostatních koncepcí a záměrů mimo rámec samotných posuzovaných ZÚR KHK, které by mohly případně generovat negativní vlivy. K této analýze byla využita databáze zpracovaných naturových hodnocení na úrovni koncepcí, zejména v Královéhradeckém kraji, a konkrétních záměrů s možným negativním vlivem na EVL Orlice a Labe.

Níže je uvedena excerptce hodnocení vlivů záměrů na EVL Orlice a Labe dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, do konce května 2022. Dotčené předměty ochrany s možností kumulativního ovlivnění s hodnocenou koncepcí jsou vyznačeny tučně.

Kostkan V. (2008): Komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Malá Čermná; nulové až mírně negativní ovlivnění (0 a ž -1 dle stupnice hodnocení) přírodního stanoviště 6510.

Veselý J. (2012): Silnice I/36 v úseku Holice – Čestice – variantní řešení; **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) **bolena dravého**, klínatky rohaté a **vydry říční** v důsledku realizace přemostění vodních toků.

Volf O. (2014): Labe, Němčice oprava koryta profilu silničního mostu; **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) **vydry říční**, **bolena dravého** v důsledku dočasného vlivu na biotop druhu, klínatky rohaté (odtěžení části nánosů vhodných pro klínatku) a přírodní typ stanoviště 3260 v důsledku zvyšování zákalu ve vodním toku během výstavby záměru.

Volf O. (2015): II/305 Týniště nad Orlicí – Albrechtice nad Orlicí; **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) **vydry říční** – rušení a dočasné omezení migrační prostupnosti, klínatky rohaté – dočasné omezení migrační prostupnosti, přírodního stanoviště 91E0 – zábory biotopu stanoviště a **bolena dravého** – znečištění vody/zákal ve fázi výstavby.

Losík J. et Háková A. (2017): ROLLPAP – Výroba recyklovaného hygienického papíru, Opatovice nad Labem; stanoven **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na **bolena dravého** a klínatku rohatou v důsledku potenciálního znečištění vodního toku při havarijních stavech; v **případě vydry říční** byl stanoven **nulový vliv**.

Fialová M. (2018): Modernizace traťového úseku Týniště nad Orlicí (mimo) – Choceň; **mírně negativní vliv** (-1 dle stupnice hodnocení) přírodního stanoviště 2330, 6430, 91E0 a ve fázi výstavby záměru také na klínatku rohatou a **vydru říční**, v důsledku výstavby mostních konstrukcí.

Losík J. (2019): I/11 Častolovice, obchvat, včetně křižovatky Častolovice – Kostelec nad Orlicí – variantní řešení; stanoven **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) **vydry říční** (v obou variantách) v důsledku lokálního zásahu do potravního biotopu a vlivem rušení.

Níže je uveden seznam dosud zpracovaných hodnocení vlivů ZÚR KHK, včetně všech schválených aktualizací dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Dotčené předměty ochrany s možností kumulativního ovlivnění s hodnocenou koncepcí jsou vyznačeny tučně.

Losík J. (2010): Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje – Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Z pohledu EVL Orlice a Labe byly identifikovány jako kolizní záměry s označením DS2p, DS11, DS23, TP1r a PPO4. Míra vlivu na EVL (bez specifikace vlivu na jednotlivé předměty ochrany) nebylo v rámci hodnocení možné stanovit. Hodnotitel v tomto případě očekává mírně negativní vliv na EVL Orlice a Labe.

Banaš M. (2015): Posouzení vlivu koncepce: „Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje – aktualizace č. 1“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Z pohledu EVL Orlice a Labe nebyly v rámci Aktualizace č. 1 navrženy žádné takové změny, které by generovaly negativní vliv na tuto EVL.

Banaš M. (2018): Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 2 ZÚR Královéhradeckého kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění – Aktualizovaná verze květen 2018

Z pohledu EVL Orlice a Labe hodnotitel stanovil jako kolizní navržený koridor DZ4 (železniční koridor). V případě tohoto koridoru byly shledány **nulové až mírně negativní vlivy** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na **bolena dravého** a klínatku rohatou, u kterých hrozí potenciální riziko znečištění vodního toku vlivem stavby nového mostu či stavebních prací na stávajícím mostu přes Orlici. Stejnou intenzitu vlivu lze očekávat v případě **vydry říční**, u níž nelze vyloučit rušení po dobu případné výstavby nového mostu. U některých dalších předmětů EVL Orlice a Labe (typy přírodních stanovišť – 2330, 3150, 6430 a 91E0*) lze z důvodu rizika zásahu do prostoru přírodních stanovišť, které se vyskytují i v těsné blízkosti stávající železniční trati, očekávat nulové až mírně negativní ovlivnění (0 až -1 dle stupnice hodnocení). Ve všech případech se jedná o maloplošné zábory stanovišť pod hranicí významně negativního vlivu

Banaš M. (2019): Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Předmětem koncepce je mimo jiné návrh variantního řešení plynovodu TP1, ve variantách TP1_VAR1, TP1_VAR2, TP1_VAR3, TP1_VAR4, TP1_VAR5. Navržené variantní vedení koridorů TP1 je z pohledu EVL Orlice a Labe kolizní. U všech pěti variant byl shodně stanoven nulový až mírně negativní vliv (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na předměty ochrany EVL Orlice a Labe: **bolena dravého**, klínatku rohatou, **vydry říční** a přírodní typy stanovišť 3150, 6410, 6430, 6510, 91E0 a 91F0. V případě bolena a klínatky lze vyslovit potenciální riziko znečištění vodního toku vlivem výstavby nadzemní části

produktovodu přes Orlici. V případě vydry říční nelze vyloučit ani možné rušení tohoto druhu po dobu stavebních prací v blízkosti vodních toků a ploch v nivě řeky Orlice. Tyto vlivy lze účinně minimalizovat přijetím konkrétních zmírňujících opatření, která byla v rámci citovaného hodnocení navržena.

Banaš M. (2019): Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Předmětem koncepce je jeden koridor silniční dopravy DS11, který je vymezen v prostorové kolizi s EVL Orlice a Labe. Dle citovaného naturového hodnocení dojde realizací tohoto jevu ke vzniku **nulového až mírně negativního vlivu** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na **bolena dravého**, klínatku rohatou, **vydru říční**, přírodní typ stanoviště 6430 a 91E0. Dále byl u koridoru stanoven mírně negativní vliv (-1 dle stupnice hodnocení) na přírodní typ stanoviště 6510. V případě bolena a klínatky lze vyslovit potenciální riziko znečištění vodního toku vlivem výstavby nadzemní části produktovodu přes Orlici. V případě vydry říční nelze vyloučit ani možné rušení tohoto druhu po dobu stavebních prací v blízkosti vodních toků a ploch v nivě řeky Orlice. Tyto vlivy lze účinně minimalizovat přijetím konkrétních zmírňujících opatření, která byla v rámci citovaného hodnocení navržena.

Mezi nejčastěji dotčenými předměty ochrany, u nichž se může projevit kumulativní působení společně s předkládanou koncepcí, patří vydra říční a bolen dravý. Ovlivnění populací těchto druhů je při realizaci uvedených záměrů hodnoceno jako lokálního charakteru a spíše přechodného trvání. Dá se očekávat, že jmenované záměry nebudou na populace dotčených druhů působit ve stejném časovém období, takže jejich kumulativní působení spojené s vlivem hodnoceného návrhového koridoru DS12A bude nulové nebo jen nevýznamné. V případě vydry říční lze uvažovat o kumulaci vlivu na migrační průchodnost území v souvislosti s výstavbou nových silničních komunikací. V případě těchto staveb jsou však mosty navrženy takovým způsobem, aby umožňovaly bezpečný průchod pro vydry, a jsou od sebe v rámci EVL dostatečně vzdálené, takže nehrozí významné omezení průchodnosti území EVL, ani fragmentace teritorií vyder.

Po provedené analýze nebylo shledáno, že by posuzovaná Aktualizace č. 5 ZÚR Královéhradeckého kraje měla v kumulaci či synergii s jinými záměry obsaženými v ZÚR Královéhradeckého kraje nebo v dalších koncepcích či záměrech generovat významné negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000.

9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ZÚR

V rámci Aktualizace č. 5 ZÚR Královéhradeckého kraje nejsou navrženy nové územní rezervy.

10. Porovnání variant řešení ZÚR z hlediska očekávaných vlivů

Koncepce byla předložena v jedné variantě, která je vyhodnocena výše. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci aktuální Aktualizace č. 5 ZÚR KHK. Schválení Aktualizace č. 5 ZÚR KHK (aktivní varianta) neznamená významné negativní ovlivnění žádné z evropsky významných lokalit či ptačích oblastí. Z tohoto důvodu lze konstatovat, že vliv realizace nulové či předložené (aktivní) varianty koncepce je z hlediska díky § 45i ZOPK shodný.

11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 jsou definována následující opatření:

označení jevu v návrhu ZÚR

návrh opatření

DS12A

Za účelem minimalizace vlivu zamýšlené silniční komunikace na předměty ochrany EVL Orlice a Labe – vydrů říční a bolena dravého, je nezbytné na projektové úrovni budoucího konkrétního záměru výstavby silničního přemostění území EVL věnovat zvýšenou pozornost těmto aspektům:

- Řešit přemostění řeky Labe a dalších vodních toků tak, aby byla zajištěna migrační prostupnost pro vydrů – možný volný průchod mezi mostními pilíři a korytem toku.
- Pro minimalizaci vlivu rušení vydry stavebními aktivitami na březích a v nivě Labe (hluková a světelná zátěž) neprovádět stavební práce v tmavé periodě dne.
- Zajistit dodržování pracovní kázně při stavebních pracích, tj. zajistit bezvadný stav stavební mechanizace, vyloučit mezideponie stavebního materiálu přímo na březích Labe (možné splachy do toku), mít připraveny příslušné bezpečnostní a havarijní plány, pro okamžitou likvidaci případně uniklých paliv či maziv z vozidel.
- Zajistit přečištění případně sváděných srážkových vod z tělesa komunikace do toku Labe či jejích přítoků.

12. Porovnání míry vlivu zásad územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

V kap. 11 byla definována konkrétní opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů. V případě neprovedení opatření navržených v kap. 11 lze očekávat v případě bolena dravého a vydry říční mírně negativní vliv (-1 dle stupnice hodnocení) V případě respektování navržených opatření lze v případě bolena dravého očekávat nulový vliv. V případě vydry říční lze očekávat nulový až mírně negativní vliv zejména z důvodu rušení, které nelze vznesenými opatřeními zcela vyloučit.

Realizace navržených zmírňujících opatření je snadno proveditelná.

13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu koncepce a konstatování zda návrh koncepce má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje“. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena zejména na vyhodnocení vlivu konkrétních jevů, které byly shledány jako potenciálně kolizní s lokalitami Natura 2000. Po provedeném hodnocení bylo konstatováno, že u jednoho z nově navržených či změněných jevů lze vyslovit potenciální riziko negativního ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000. Konkrétně se jedná o návrh koridoru silniční dopravy DS12A určeného k realizaci propojovací silniční komunikace mezi silnicemi I/37 a III/29810, přičemž zatím není stanoveno, do jaké kategorie bude komunikace zařazena.

Dotčenou lokalitou soustavy Natura 2000 byla na základě hodnocení identifikována EVL Orlice a Labe. U ostatních lokalit soustavy Natura 2000 byl negativní vliv koncepce vyloučen.

Celkově byl konstatován nulový až mírně negativní vliv (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na předměty ochrany a celistvost EVL Orlice a Labe. V Tab. 2 a v kap. 8.4 tohoto hodnocení jsou podrobně komentovány potenciální negativní vlivy koridoru DS12A na jednotlivé

předměty ochrany EVL Orlice a Labe. Konkrétně byl u koridoru DS12A konstatován **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na bolena dravého a vydru říční - předměty ochrany EVL Orlice a Labe. Důvodem jsou možná rizika spočívající v eventuálně nesprávně provedených stavebních pracích a provozu budoucí mostní komunikace (riziko znečištění vodního toku, možnost ovlivnění prostupnosti nivy Labe, možnost rušení apod.). U ostatních jevů obsažených v předkládané koncepci nebyl při úvodním screeningu stanoven potenciál negativního vlivu na lokality soustavy Natura 2000.

Detaily o jednotlivých možných vlivech navrženého jevu (koridor DS12A) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany, případně konkrétní doporučení pro jejich budoucí eliminaci jsou uvedeny v Tab. 2, v kap. 8.4 a v kap. 11 tohoto hodnocení.

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

V Dolanech dne 9. června 2022

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.



Přílohy

- Příloha 1: Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (prodloužení platnosti autorizace).

Příloha č. 1

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků**
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 18. října 2019
Č. j.: MZP/2019/630/2563
Vyřizuje: Ing. Martin Šíkola
Tel.: 267 122 937
E-mail: martin.sikola@mzp.cz

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Dolany č.p. 52
783 16 Dolany

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedení správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2019/630/214, kterou podal dne 24. 1. 2019

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Pohořany 59, 783 16 Dolany

a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 18 října 2019, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

O d ů v o d n ě n í :

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 640/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která byla následně prodloužena rozhodnutím č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009 a poté znovu prodloužena rozhodnutím č. j. 73458/ENV/14-3891/630/14 ze dne 21. 10. 2014.

Dne 24. 1. 2019 byla ministerstvu doručena žádost č. j. MZP/2019/630/214 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2014, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

Přezkoušení se uskutečnilo dne 18. 10. 2019 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



Ing. Jan Šíma
ředitel odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků



Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 18. října 2019

Podpis: 