



9033/2025/KHK



KUKHK-38582/ZP/2024-7

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

04.12.2024

dle rozdělovníku

NAŠE ZNAČKA (č. j.):

KUKHK-38582/ZP/2024/7

VYŘIZUJE:

RNDr. Tomáš Nosek

ODBOR | ODDĚLENÍ:

odbor životního prostředí a zemědělství |
vodního hospodářství

LINKA:

727 949 537

E-MAIL:

tnosek@khk.cz

DATUM:

23.01.2025

Počet listů: 5

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 210.1, A5

JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

*podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku
(dále také ZJES)*

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále také krajský úřad) jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) ZJES obdržel dne 04.12.2024 usnesením Městského úřadu Nový Bydžov č. j. NB-V/33317/2024/Zak/4878/2024 ze dne 03.12.2024 žádost spol. Podnik pro výrobu vajec v Kosičkách, s. r. o., IČO: 498 10 201, Kosičky 127, 503 65 Kosičky, zastoupené na základě plné moci spol. Jitra s. r. o., IČO: 097 69 021, Kaštanová 1160, Podklášteří, 674 01 Třebíč (dále také žadatel), o vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále JES), k záměru „Modernizace farmy v Mlékosrbech“ (dále také záměr).

Předmětem záměru je v rozsahu předložené projektové dokumentace stupně DUR + DSP s názvem „MODERNIZACE FARMY V MLÉKOSRBECH“, zpracované v 05/2024 spol. Jitra s. r. o., IČO: 097 69 021, Kaštanová 1160, Podklášteří, 674 01 Třebíč (dále také projektová dokumentace), zodpovědný projektant: Ing. Ing. Pavel Trnka, ČKAIT 1400534, Obor: Pozemní stavby, novostavba haly na odchov vč. zázemí, sila a nové areálové komunikace, které se nacházejí v areálu v Mlékosrbech.

Členění stavby na stavební objekty:

- SO 01 – NOVOSTAVBA HALY NA ODCHOV v. ZÁZEMÍ
- SO 02 – SILA
- SO 03 – NOVÉ AREÁLOVÉ KOMUNIKACE

Záměr se nachází v k. ú. Mlékosrby na pozemcích p. č. 42/5, 42/26, 42/27, 42/28, 42/29, 42/31, 42/32, st.120/1 a st. st.131.

Krajský úřad vydává toto jednotné environmentální stanovisko, jako závazné stanovisko:

I. Záměr je přípustný.

II. Jednotlivé nahrazované úkony a podmínky pro povolení záměru:

A) Vodní hospodářství

Z pohledu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také vodní zákon), krajský úřad vydává žadateli:

1. ve smyslu § 104 odst. 3 vodního zákona **souhlasné závazné stanovisko bez podmínek.**

B) Ochrana ovzduší

Z pohledu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o ochraně ovzduší), krajský úřad vydává žadateli:

1. Ve smyslu § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší **souhlas k povolení záměru obsahujícího vyjmenovaný stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší** pod kódem 8. Chovy hospodářských zvířat s celkovou projektovanou roční emisí amoniaku nad 5 t včetně tzv.: „Chov drůbeže (kuřic) – středisko Mlékosrby“ umístěný v Královéhradeckém kraji, obec Mlékosrby, k. ú. Mlékosrby (dále jen stacionární zdroj) **bez podmínek.**

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 04.12.2024 žádost o vydání JES k záměru „Modernizace farmy v Mlékosrbech“ v rozsahu výše citované projektové dokumentace stupně DUR + DSP. Dne 09.12.2024 žadatel doplnil své podání formou Dodatku k projektové dokumentaci.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Podle ust. § 3 ZJES žádost o vydání JES musí obsahovat obecné náležitosti stanovené správním řádem a zároveň všechny náležitosti stanovené jinými právními předpisy pro vydání jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává JES.

Neobsahuje-li žádost všechny náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve správní orgán žadatele bez zbytečného odkladu, nejdéle do 10 pracovních dnů ode dne podání žádosti, k odstranění vad žádosti; přitom postupuje tak, aby mohly být všechny vady odstraněny najednou, je-li to možné. Za tímto účelem příslušný orgán poskytne žadateli přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění vad žádosti.

Vzhledem ke skutečnosti, že žádost ani po jejím doplnění neobsahovala všechny předepsané náležitosti vyzval krajský úřad žadatele dopisem č. j. KUKHK-38582/ZP/2024-4 ze dne 13.12.2024 k odstranění vad žádosti s tím, že žadatele zároveň přiměřeně poučil, že pokud neodstraní ve stanovené lhůtě vady žádosti, které brání vydání JES, nemůže být takové stanovisko vydáno.

Žadatel podáním ze dne 18.12.2025 všechny předepsané náležitosti doplnil v požadovaném rozsahu a kvalitě tak, aby mohlo být JES vydáno.

Krajský úřad následně posoudil záměrem dotčené jednotlivé složky životního prostředí a shledal, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný. Záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí realizovat, a tedy vydat souhlasné JES. Krajský úřad dospěl k tomuto závěru na základě níže uvedených důvodů.

A. Vodní hospodářství (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu vodního zákona nahrazuje JES tyto správní úkony: **závazné stanovisko vodoprávního úřadu ve smyslu § 104 odst. 3 vodního zákona.**

Krajský úřad v rámci posouzení záměru nepostupoval formou vydání souhlasu dle § 17 odst. 1 písm. b) vodního zákona, tj. souhlasu „ke stavbám, které mohou ovlivnit vodní poměry – nádržím, jejichž provoz může významně ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod“, jelikož vzhledem objemu prefabrikovaných jímek (W1-13m³, W2-15 m³) lze tento vliv vyloučit.

Krajský úřad při vydání závazného stanoviska záměr posoudil s ohledem na níže uvedené, vodním zákonem chráněné zájmy, následovně:

Z pohledu kolize záměru se stanoveným záplavovým územím lze sdělit, že záměr se nenachází záplavovém území a v aktivní zóně záplavového území, což krajský úřad ověřil v mapách záplavových území v aplikaci ISVS – VODA na <https://voda.gov.cz> a mapách vyhlášených aktivních zón záplavových území.

V místě záměru není vodoprávnímu úřadu známa existence žádného stávajícího vodního díla, které by se záměrem kolidovalo.

Záměr se nenachází v území ochranných pásem vodních zdrojů, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci ISVS – VODA na <https://voda.gov.cz>.

Na pozemcích záměru se nenachází hlavní odvodňovací zařízení ani vodní tok, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci ISVS – VODA na <https://voda.gov.cz>.

Na pozemcích záměru se nenachází podrobné meliorační zařízení, což vodoprávní úřad ověřil ve Veřejném registru půdy LPIS.

Z hlediska možného dotčení pozorovací sítě podzemních vod Českého hydrometeorologického ústavu vodoprávní úřad v mapové aplikaci na www.chmi.cz ověřil, že na pozemku záměru se žádný pozorovací objekt této sítě nenachází.

Z pohledu dotčení pozemků záměru starými ekologickými zátěžemi byly stavební pozemky prověřeny v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) v aplikaci Ministerstva životního prostředí. Přímo v místě záměru žádná stará ekologická zátěž není evidována.

Z pohledu ovlivnění odtokových poměrů lze sdělit, že tyto nebudou záměrem ovlivněny. Dešťové vody ze střech budou vsakovány prostřednictvím případného přetoku požární nádrže na okolních pozemcích, jedná se tedy pouze o redistribuci dešťových vod. Vody ze zpevněných ploch budou vsakovány do okolních zatravněných ploch.

Z pohledu dodržení ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona, které specifikuje způsoby likvidace odpadních a srážkových vod a zabezpečení zásobování vodou lze konstatovat, že záměr není v rozporu s tímto ustanovením. Zásobování pitnou vodou nově navržených objektů je řešeno připojením na stávající areálové vodovodní rozvody, odpadní vody z prostoru haly budou svedeny do dvou jímek - W1 splaškové vody z mytí haly, W2 splaškové vody ze zázemí (umyvadlo) a podle potřeby vyváženy na ČOV. Toto řešení, bylo navrženo s ohledem na fakt, že odpadní z mytí haly jsou produkovány nepravidelně, pouze jednou za 4 měsíce, ze zázemí pak pouze v objemu 32 m³ za rok, což neumožňuje využití procesu biologického čištění z hlediska zásobování živinami a biologické čištění tedy není technicky a technologicky možné.

Záměr se nenachází ve stanoveném území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV Východočeská křída) dle nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy.

Vzhledem k charakteru záměru lze rovněž vyloučit dopad na zranitelné oblasti (definovány § 33 vodního zákona, týkají se vlivu dusičnanů ze zemědělské činnosti) i na citlivé oblasti (definovány § 32 vodního zákona, týkají se vlivu nutrientů na vodní zdroje).

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (ustanovení § 24 až 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu / potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu / potenciálu.

Krajský úřad posoudil záměr z hlediska všech jeho vlivů na zájmy chráněné vodním zákonem, udělil souhlasné závazné stanovisko dle § 104 odst. 3 vodního zákona bez podmínek, a to za předpokladu, že záměr bude proveden dle v závazné části citované projektové dokumentace.

Z pohledu zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon o pohřebnictví“) krajský úřad konstatuje, že dle předložené dokumentace záměr **nevyžaduje vydání stanoviska dle ust. § 17 odst. 2** tohoto zákona, jelikož se nejedná záměr zřízení veřejného pohřebiště.

B. Ochrana ovzduší (vyřizuje: Ing. Kristýna Rýdlo Rabasová)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona o ochraně ovzduší nahrazuje toto JES tento právní úkon: **závazné stanovisko dle ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší k povolení záměru „Mléčná stáj Záměl“ obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 8. *Chovy hospodářských zvířat s celkovou projektovanou roční emisí amoniaku nad 5 t včetně* tzv.: „Chov drůbeže (kuřic) – středisko Mlékosrby“ umístěný v Královéhradeckém kraji, obec Mlékosrby, k. ú. Mlékosrby (dále jen stacionární zdroj).**

Předložená dokumentace řeší revitalizaci chovu drůbeže – kuřic ve středisku Mlékosrby. Revitalizace spočívá ve změně typu chovu z klecového chovu na voliérovy v hale č. 2. Touto změnou dojde v hale č. 2 ke změně počtu kusů z 55 000 kusů na 61 640 kusů. Dojde k odstranění stávající haly č. 2, a na jejím místě bude vystavěna hala nová č. 2. Dojde k úplnému ukončení provozu chovu v hale č. 3 a zachování chovu v hale č. 1 a to klecového chovu o počtu 50 000 kusů.

Touto revitalizací dojde k reálnému poklesu počtu chovaných 127 000 kusů na 111 640 kusů.

Porovnání stávajícího a plánovaného stavu chovu:

Chovné haly	Stávající stav		Plánovaný stav	
	Kapacita chovu	Typ chovu	Kapacita chovu	Typ chovu
Hala 1	50 000	Klecový	50 000	Klecový
Hala 2	55 000	Klecový	61 640	Voliérový
Hala 3	50 000	Klecový	ukončení	-
Celkem	127 000		111 640	

Výpočet emisí amoniaku:

	Emisní faktor (kg NH ₃ . ks ⁻¹ . rok ⁻¹)	Kapacita ustájení (ks)	Vypočtená produkce emisí				
			NH ₃ (kg) bez. Sniž. tech.	NH ₃ (kg) se Sniž. tech.			
	stáj	sklad	zpravení	celkem			
Tabulkové hodnoty – kuřice a nosnice	0,12	0,02	0,13	0,27			
	Aplikace sniž. technologií						
1 Tech. krmení a napájení s biotechnologickými přípravky (40%)	0,072						
2 Voliérový systém (71%)	0,0348						
3 Předání extrementů na základě smlouvy další osobě bez prokázání způsobu aplikace (40%)			0,078				
Stávající stav							
Hala 1	0,072	0,02	0,078	0,17	50000	13500	8500
Hala 2	0,072	0,02	0,078	0,17	55000	14850	9350
Hala 3	0,072	0,02	0,078	0,17	22000	5940	3740
celkem (c1)					127000	34290	21590
Plánovaný stav							
Hala 1	0,072	0,02	0,078	0,17	50000	13500	8500
Hala 2	0,0348	0,02	0,078	0,1328	61640	16643	8186
Hala 3	-	-	-	-	0	0	0
celkem (c2)					111640	30143	16686
Rozdíl c1 – c2					-15360	-4147	-4904
rezerva							
	0,12	0,02	0,13	0,27	15360	4147	-

Dojde ke snížení emisí amoniaku z 21 590 kg NH₃/rok na 16 686 kg NH₃/rok.

Provoz „Chov drůbeže (kuřic) – středisko Mlékosrby“ o kapacitě 127 000 kusů disponuje platným integrovaným povolením č.j.: 12956/ZP/2007-Hu-P, ze dne 15. října 2007, ve znění změn integrovaného povolení č.j.: 15238/ZP/2010-9, ze dne 6. října 2010, č.j.: 14067/ZP/2014-9 ze dne 11. února 2015 a č.j.: 24092/ZP/2015-6, ze dne 20. října 2015.

Touto revitalizací dojde k reálnému poklesu počtu chovaných kusů 127 000 kusů na 111 640 kusů. Vzniklý rozdíl, který činí 15 360 kusů, by si spol. Podnik pro výrobu vajec v Kosičkách, s.r.o. ponechala jako možnou rezervu pro případ modernizace haly č. 1 (např. zavedení voliérového systému).

Záměrem nedojde ke zvýšení emisí ze stacionárního zdroje. Z těchto důvodů není, k řízení o vydání závazného stanoviska podle ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší, vyžadován odborný posudek dle ust. § 11 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší.

K výše uvedenému krajský úřad uvádí:

Krajský úřad posoudil žádost o vydání závazného stanoviska a na základě výše uvedených podkladů a skutečností vydal souhlasné závazné stanovisko. Změna stavby vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší nebude mít významný negativní vliv na kvalitu ovzduší v předmětné lokalitě za předpokladu dodržení parametrů zařízení stanovených předloženou dokumentací a dodržování podmínek stanovených pro provoz stacionárního zdroje zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcím předpisem (vyhláškou č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů).

S ohledem na umístění a charakter záměru se nejedná o povolení záměru dálnice a silnice I. třídy v zastavěném území obce či parkoviště s kapacitou nad 500 míst, a proto nebude vydáváno stanovisko dle ust. § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší

C. Ochrana přírody a krajiny (vyřizuje: Mgr. Luděk Milan)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK), nedojde v souvislosti s realizací záměru k zásahu do významného krajinného prvku definovaného v ust. § 4 odst. 2 ZOPK, nedojde k naplnění podmínek pro odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK), nebude prováděno kácení dřevin rostoucích mimo les (§ 8 odst. 1 ZOPK), nebude docházet k ničení, poškozování nebo upravování jeskyní (§ 10 odst. 2 ZOPK), nebude zasahováno do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 2 ZOPK. Záměr se nenachází v ochranné pásme zvláště chráněného území ani v ochranném pásmu památného stromu, nebudou tedy prováděny činnosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 ZOPK, resp. § 46 odst. 1 ZOPK. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u památných stromů, neboť tyto nebudou jeho realizací dotčeny. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. § 56 ZOPK, neboť nálezořová databáze AOPK ČR neuvádí aktuální výskyt zvláště chráněných rostlinných a živočišných druhů, které by mohly být realizací záměru ovlivněny. Ani krajský úřad nemá o výskytu zvláště chráněných druhů v území žádné informace. Záměr nevyžaduje souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1 ZOPK) neboť v souvislosti s jeho realizací nebudou zřizovány nebo rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území.

Krajský úřad dále uvádí, že dle ust. § 5 odst. 3 ZOPK je žadatel povinen postupovat tak, aby při provádění a užívání staveb nedocházelo ke zbytečnému zraňování a úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky.

D. Odpadové hospodářství (vyřizuje: Ing. Klára Dvořáková)

Z pohledu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o odpadech) krajský úřad konstatuje, že nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o odpadech, neboť z předložené dokumentace vyplývá, že nebudou prováděny terénní úpravy a ani odstranění stavby (§ 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech).

Realizací záměru rovněž nebude docházet k nakládání s odpady v souvislosti se změnami dokončené stavby (§146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech) ani ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého (§ 146 odst. 3 písm. c) zákona o odpadech), a proto nebudou vydávána stanoviska ve smyslu uvedených ustanovení zákona o odpadech.

E. Ochrana podle lesního zákona (vyřizuje: Ing. Kateřina Marková)

Z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také lesní zákon) krajský úřad konstatuje, že záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, a proto nebudou vydávána stanoviska dle § 12 odst. 3 lesního zákona (souhlas s dělením lesních pozemků) ani souhlas podle § 14 odst. 2 lesního zákona, resp. § 16 lesního zákona (dotčení pozemků PUPFL). Záměrem nebude dotčeno ani ochranné pásmo lesa, které je 30 m od okraje lesa.

F. Ochrana zemědělského půdního fondu (vyřizuje: Ing. Tereza Ruhle)

Z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o ochraně ZPF), k předloženému záměru krajský úřad konstatuje, že záměr nevyžaduje vydání stanoviska dle ust. § 9, zákona o ochraně ZPF (souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF); ust. § 2 zákona o ochraně ZPF (souhlas se změnou využití zemědělské půdy); ust. § 8a zákona o ochraně ZPF (souhlas s realizací záměru agrovoltaické výroby elektřiny); ust. § 8b zákona o ochraně ZPF (souhlas s realizací záměru rybníku s chovem ryb nebo vodní drůbeže nebo opatření potřebných k zajišťování zemědělské výroby).

G. Prevence závažných havárií (vyřizuje: Ing. Dagmar Rybanská, Ph.D.)

Z pohledu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o prevenci), se dle předložené dokumentace se nejedná o povolení nového objektu (§ 49 odst. 3 zákona o prevenci) ani o realizaci nové stavby (mimo jednoduché stavby) v dosahu havarijních projevů stávajícího objektu (§ 49 odst. 4 zákona o prevenci), a proto nebudou vydávána stanoviska ve smyslu uvedených ustanovení zákona o prevenci.

H. Zákon o geologických pracích (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že JES nenahrazuje vyjádření krajského úřadu vydávané ve smyslu ust. § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (*dále také zákon o geologických pracích*). Podle tohoto ustanovení může Ministerstvo životního prostředí v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, v nichž pak stavební úřady budou moci vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu. Taková území však dosud nebyla vymezena, a proto předmětné ustanovení dosud nelze aplikovat.

I. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (vyřizuje: Ing. Šárka Valentová)

Z pohledu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon EIA), krajský úřad konstatuje, že nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem EIA, neboť z předložené dokumentace vyplývá, že záměr nenaplnuje svým charakterem a rozsahem ust. § 4 zákona EIA, a proto nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl krajský úřad k záměru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Krajský úřad závěrem uvádí, že JES **nahrazuje** souhlasná závazná stanoviska z hlediska vlivů na zájmy chráněné podle:

- zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Ostatní složky životního prostředí nejsou záměrem dotčeny a JES tak **nenahrazuje** z hlediska zájmů, chráněných níže uvedenými zákony žádný správní úkon podle:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Platnost tohoto závazného stanoviska je v souladu s ust. § 7 odst. 1 ZJES 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podány před uplynutím jeho platnosti.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákoně závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

z p. RNDr. Tomáš Nosek, v.r.
odborný referent oddělení vodního hospodářství

Rozdělovník

Jitra s. r. o., IČO: 097 69 021, Kaštanová 1160, Podklášteří, 674 01 TŘEBÍČ zastupující na základě plné moci spol. Podnik pro výrobu vajec v Kosičkách, s. r. o., IČO: 498 10 201, Kosičky 127, 503 65 KOSIČKY

Na vědomí (dotčené obce § 10 odst. 1 ZJES)

Obec Mlékosrby, IČO: 002 69 140, Mlékosrby čp. 51, 50 351 MLÉKOSRBY