

AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

2017

ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ



Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Oddělení územního plánování

KVĚTEN 2017

Doklad o projednání územně analytických podkladů

I. Oddíl – Identifikační údaje

1. Řešené území
KRÁLOVÉHRADECKÝ KRAJ
2. Název úřadu pořizovatele
KRAJSKÝ ÚŘAD KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
3. Identifikační číslo nebo obdobný údaj
70 88 95 46
4. Sídlo pořizovatele, kontakt
 - a) Obec
HRADEC KRÁLOVÉ
 - b) PSČ
500 03
 - c) Ulice (část obce)
PIVOVARSKÉ NÁMĚSTÍ
 - d) Číslo popisné / orientační
1245
 - e) Jméno a příjmení a funkce oprávněné osoby
ING. PETR HÁP, VEDOUcí ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
 - f) Číslo telefonu
+420 495 817 236
 - g) E-mail
PHAP@KR-KRALOVEHRADECKY.CZ

II. Oddíl – projednání

5. Orgán, který územně analytické podklady projednal
ZASTUPITELSTVO KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
6. Datum projednání
19. ČERVNA 2017
7. Výsledek projednání
ZASTUPITELSTVO KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PROJEDNALO 4. ÚPLNOU AKTUALIZACI ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 2017

Seznam příloha: FOTOKOPIE USNESENÍ ZASTUPITELSTVA KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE Č. ZK/6/345/2017

3. července 2017



.....
Datum a podpis oprávněné osoby pořizovatele

ZASTUPITELSTVO KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE



V Ý P I S U S N E S E N Í

z 6. zasedání Zastupitelstva Královéhradeckého kraje,
konaného dne 19.06.2017

USNESENÍ ZK/6/345/2017

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje

I. p r o j e d n a l o

4. Úplnou aktualizaci územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje 2017, podle důvodové zprávy

II. u k l á d á

1. JUDr. Ivaně Křečkové, ředitelce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje zveřejnit 4. Úplnou aktualizaci územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje 2017, způsobem umožňujícím dálkový přístup
termín: 31.07.2017
2. zaslat 4. Úplnou aktualizaci územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje 2017 Ministerstvu pro místní rozvoj České republiky a Ministerstvu životního prostředí České republiky
termín: 31.12.2017

Krajský úřad
Královéhradeckého kraje
odbor organizační a právní
oddělení organizační

Ivana Nesvačilová

PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D., v. r.
hejtman Královéhradeckého kraje

V Hradci Králové, dne 28. června 2017

Za správnost vyhotovení: Ivana Nesvačilová

Zpracovatel:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Oddělení územního plánování

Kontaktní osoby zpracovatele:

Ing. Jitka Macková

Bc. Petra Havlová

OBSAH:

Seznam zkratk	5
1 ÚVOD	8
2 STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ	11
3 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – ÚDAJE O ÚZEMÍ	30
4 POŽADAVKY NA ZABEZPEČENÍ VYVÁŽENÝCH PODMÍNEK UDRŽITELNÉHO ROZVOJE V KRÁLOVÉHRADECKÉM KRAJI	31
Priority dle platných Zásad územního rozvoje královéhradeckého kraje	32
Úprava priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje dle Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (listopad 2011 – červen 2014)	33
Priority dle Nového návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje	33
Úprava priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje dle Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (červenec 2014 – září 2016)	37
5 ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – PODKLADY (JEVY 1 – 37 DLE VYHLÁŠKY 500/2006 SB., PŘÍLOHA I., ČÁST B)	38
5.1 B001. VÝVOJ POČTU OBYVATEL	38
5.2 B002. PODÍL OBYVATEL VE VĚKU 0-14 LET NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL	40
5.3 B003. PODÍL OBYVATEL VE VĚKU 65 LET A VÍCE NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL	42
5.4 B004. PODÍL OSOB SE ZÁKLADNÍM VZDĚLÁNÍM	45
5.5 B005. PODÍL OSOB S VYSOKOŠKOLSKÝM VZDĚLÁNÍM	45
5.6 B006. SÍDELNÍ STRUKTURA	47
5.7 B007. EKONOMICKÁ AKTIVITA DLE ODVĚTVÍ	48
5.8 B008. MÍRA NEZAMĚSTNANOSTI	52
5.9 B009. VYJÍZDĚJÍCÍ DO ZAMĚSTNÁNÍ A ŠKOL	54
5.10 B010. DOJÍZDĚJÍCÍ DO ZAMĚSTNÁNÍ A ŠKOL DO OBCE	54
5.11 B011. VÝSTAVBA DOMŮ A BYTŮ	57
5.12 B012. PODÍL NEOBYDLENÝCH BYTŮ NA CELKOVÉM FONDU	60
5.13 B013. STRUKTURA BYTOVÉHO FONDU	61
5.14 B014. MÍSTNĚ OBVYKLÉ NÁJEMNÉ; CENY BYTŮ, DOMŮ	64
5.15 B015. REKREAČNÍ OBLASTI S CELOROČNÍM A SEZÓNÍM VYUŽITÍM	65
5.16 B016. POČET STAVEB PRO RODINNOU REKREACI	65
5.17 B017. KAPACITA A KATEGORIE UBYTOVACÍCH ZAŘÍZENÍ	67
5.18 B018. LÁZEŇSKÁ MÍSTA A AREÁLY	70
5.19 B019. PODÍL OBYVATEL ZÁSOBOVANÝCH PITNOU VODOU Z VEŘEJNÉHO VODOVODU	70
5.20 B020. PODÍL OBYVATEL ZÁSOBOVANÝCH PLYNEM	71
5.21 B021. PODÍL OBYVATEL NAPOJENÝCH NA VEŘEJNOU KANALIZACI	73
5.22 B022. PODÍL ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY Z CELKOVÉ VÝMĚRY KATASTRU	74
5.23 B023. PODÍL ORNÉ PŮDY ZE ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY	76
5.24 B024. PODÍL TRVALÝCH TRAVNÍCH POROSTŮ Z CELKOVÉ VÝMĚRY ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY	79
5.25 B025. PODÍL SPECIÁLNÍCH ZEMĚDĚLSKÝCH KULTUR Z CELKOVÉ VÝMĚRY ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY	80
5.26 B026. PODÍLY TŘÍD OCHRANY, ZASTOUPENÉ V JEDNOTLIVÝCH KATASTRÁLNÍCH ÚZEMÍCH	82
5.27 B027. PODÍL ZASTAVĚNÝCH A OSTATNÍCH PLOCH Z CELKOVÉ VÝMĚRY KATASTRU	84
5.28 B028. PODÍL VODNÍCH PLOCH NA CELKOVÉ VÝMĚŘE KATASTRU	86
5.29 B029. PODÍL LESŮ NA CELKOVÉ VÝMĚŘE KATASTRU	87
5.30 B030. KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY – KES	89
5.31 B031. STUPEŇ PŘÍROZENOSTI LESNÍCH POROSTŮ	90
5.32 B032. HRANICE PŘÍRODNÍCH LESNÍCH OBLASTÍ (PLO)	94

5.33	B033. HRANICE BIOREGIONŮ A BIOCHOR	100
5.34	B034. HRANICE KLIMATICKÝCH REGIONŮ	104
5.35	B035. POČET OBCÍ A OBYVATEL V OBLASTECH SE ZHORŠENOU KVALITOU OVZDUŠÍ	106
5.36	B036. IMISNÍ ZNEČIŠTĚNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A JEHO VÝVOJ	107
5.37	B037. DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE	108
5.38	GRAFICKÁ ČÁST – PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ	108
	Výkres limitů využití území	108
	Výkres hodnot	109
	Výkres záměrů	109
5.39	GRAFICKÁ ČÁST – ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ	109
	Výkres problémů	109
6	ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROVOJE ÚZEMÍ – TÉMATICKÉ ROZBORY	110
6.1	HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A GEOLOGIE	111
	Základní Geologická legislativa	111
	Horninové prostředí, geologie, těžba a její vliv na životní prostředí	112
	Dobývací prostory	112
	Těžba nerostných surovin – ložiska nerostných surovin	115
	Chráněná ložisková území	120
	Stav využití zásob nerostných surovin	121
	Poddolovaná území a stará důlní díla	125
	Stará důlní díla	126
	Sesuvná území	129
	Vliv těžební činnosti na životní prostředí	131
	Radonové riziko	131
	SWOT analýza	134
	Problémy k řešení v rámci územního plánování	134
	Další problémy k řešení	134
	Indikátor hodnocení IN1-HPG	135
6.2	VODA A VODNÍ REŽIM	138
	Základní geografický, meteorologický hydrologický a vodohospodářský přehled královéhradeckého kraje	138
	Chráněné oblasti přirozené akumulace vod	140
	Chráněná území pro akumulaci povrchových vod	142
	Vodní režim v krajině	145
	Záplavová území	149
	Orná svažitá půda	152
	Indikátor hodnocení IN2-VR	153
	Stav povrchových a podzemních vod	155
	Rizikovost útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska chemického stavu a ekologického stavu (ES) resp. ekologického potenciálu (EP)	155
	Rizikovost útvarů podzemních vod z hlediska chemického složení a kvantitativního STAVU	160
	Indikátor hodnocení in3-VR	163
	Vodní zdroje	165
	SWOT analýza	166
	Problémy k řešení v rámci územního plánování	167
	Další Problémy k řešení	167
6.3	HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	168
	Ovzduší – kvalita, znečištění	168
	Zdroje znečištění – evidence	169
	Hodnocení kvality ovzduší	170
	Indikátor hodnocení IN4 - HZP	176
	Odpadové hospodářství	177
	produkce odpadů	177
	nakládání s odpady v kraji	185

Další hygienické závady území	190
SWOT analýza	191
Problémy k řešení v rámci územního plánování.....	192
6.3 OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY	193
Ochrana přírody	193
Indikátor hodnocení in5-OPK	194
Koeficient ekologické stability krajiny	199
Územní systém ekologické stability.....	202
Indikátor hodnocení IN6-OPK.....	204
SWOT analýza	204
Problémy k řešení v rámci územního plánování.....	205
Další problémy k řešení	205
6.3 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA	206
Zemědělský půdní fond (ZPF)	206
Ochrana zemědělského půdního fondu.....	208
Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)	211
Přírodní lesní oblasti	211
Stupeň přirozenosti lesa	214
Lesnatost – ČR.....	217
Indikátor hodnocení IN7-ZPF-PUPFL	218
SWOT analýza	222
Problémy k řešení v rámci územního plánování.....	222
6.6 DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA	223
Dopravní infrastruktura	223
podklady	223
Politika územního rozvoje ČR a problematika dopravní infrastruktury	223
Charakteristika stavu dopravní infrastruktury a dopravní obslužnosti území kraje.....	228
Silniční síť	229
Železniční síť	232
Letecká doprava.....	235
Vodní doprava.....	236
Technická infrastruktura	236
podklady	236
Politika územního rozvoje ČR a problematika technické infrastruktury	237
Priority Královéhradeckého kraje v oblasti rozvoje technické infrastruktury	239
Zásobování vodou a stav vodovodních sítí	240
Kanalizace a čištění odpadních vod	242
Zásobování plynem	244
Zásobování teplem	246
Obnovitelné zdroje energie	247
Zásobování elektřinou	247
Indikátory dopravní a technické infrastruktury.....	248
Indikátor hodnocení IN8-DTI	248
Indikátor hodnocení IN9-DTI	249
SWOT analýza dopravní a technické infrastruktury	250
Dopravní infrastruktura	250
Technická infrastruktura	250
Problémové oblasti dopravní a technické infrastruktury a úkoly pro územní plánování.....	252
Dopravní infrastruktura	252
Technická infrastruktura	252
6.7 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY	254
Charakteristika vstupních údajů	254
Základní demografické znaky kraje a jejich porovnání v rámci ČR	254
Rozmístění a sídelní struktura Královéhradeckého kraje	255
Populační vývoj Královéhradeckého kraje.....	260

Věkové složení a proces stárnutí obyvatel Královéhradeckého kraje	268
Ostatní vnější vlivy populačního vývoje Královéhradeckého kraje.....	274
SWOT analýza	279
Problémy k řešení.....	280
Indikátory hodnocení	281
6.8 BYDLENÍ.....	286
Základní charakteristika bytového fondu a vývoj bydlení	286
SWOT analýza	291
Problémy k řešení v rámci územního plánování.....	291
Indikátor hodnocení IN23 - B	293
Indikátor hodnocení IN24 - B	295
Indikátor hodnocení IN25 - B	297
6.9 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH	300
Úvod	300
Rajonizace kraje z hlediska cestovního ruchu	300
Dobrovolné svazky obcí	301
Rekreační oblasti s celoročním a sezónním využitím	302
Významné oblasti rekreace vázané na vodní plochy	304
Lázeňská místa a areály	304
Základní infrastruktura cestovního ruchu	305
Doprovodná infrastruktura cestovního ruchu	312
Cyklotrasy evropského významu.....	313
Cyklotrasy nadregionálního - národního významu	314
Cyklotrasy regionální a místní.....	317
SWOT analýza	323
Úkoly (problémy) k řešení v rámci územního plánování	324
Indikátor Hodnocení IN26 - R.....	325
6.10 HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY.....	327
Ekonomický rozvoj.....	327
Hrubý domácí produkt (HDP) v Královéhradeckém kraji v období 2009 – 2015 a mezikrajské porovnání	327
Zaměstnanost a nezaměstnanost.....	336
Uzavřenost a otevřenost ORP	341
SWOT analýza	346
Problémové oblasti	346
Indikátory	347
Indikátor hodnocení IN10 - HP	347
Indikátor hodnocení IN11 - HP	347
Indikátor hodnocení IN13 - HP	348
Indikátor hodnocení IN14 - HP	349
Indikátor hodnocení IN15 - HP	349
Indikátor hodnocení IN16 - HP	350
Indikátor hodnocení IN17 - HP	351
Indikátor hodnocení IN18 - HP	351
Indikátor hodnocení IN19 - HP	352
7 VYHODNOCENÍ ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – CELKOVÁ SWOT ANALÝZA.....	353
7.1 VYHODNOCENÍ VYVÁŽENOSTI PILÍŘŮ	353
7.2 CELKOVÉ HODNOCENÍ ORP – VYVÁŽENOST TŘÍ PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE	359
7.3 HODNOCENÍ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE JAKO CELKU	360
7.4 VYHODNOCENÍ VAZEB MEZI PILÍŘI.....	361
8 ZÁMĚRY NA ZMĚNU VYUŽITÍ ÚZEMÍ	368
8.1 ZÁMĚRY NA ÚSEKU DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY	368
Záměry silniční.....	368

Záměry železniční	371
8.2 ZÁMĚRY NA ÚSEKU TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY.....	371
Elektroenergetika	371
Plynárenství.....	372
8.3 VODOHOSPODÁŘSKÉ ZÁMĚRY	373
vodovod.....	373
Protipovodňová opatření	373
Lokality pro akumulaci povrchových vod	374
8.4 ROZVOJOVÉ OSY, OBLASTI, SPECIFICKÉ OBLASTI.....	374
8.5 ZÁMĚRY NA ÚSEKU EKONOMICKÉHO ROZVOJE	375
9 URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH DOKUMENTACÍCH	376
9.1 POŽADAVKY NA ODSTRANĚNÍ NEBO OMEZENÍ URBANISTICKÝCH, DOPRAVNÍCH, HYGIENICKÝCH, PŘÍPADNĚ DALŠÍCH ZÁVAD 376	
Urbanistické závady.....	376
Dopravní závady	376
Hygienické závady	377
Závady v oblasti ochrany přírody a krajiny.....	377
Závady v oblasti Environmentálního, ekonomického a sociodemografického pilíře	377
Další závady a ohrožení v území	378
9.2 POŽADAVKY NA OMEZENÍ NEBO ODSTRANĚNÍ SLABÝCH STRÁNEK ÚZEMÍ, HROZEB.....	378
9.3 ÚZEMNÍ STŘETY ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ.....	378
Vzájemné střety záměrů na provedení změn v území	378
Střety záměrů na provedení změn v území s vybranými limity využití území	382
10 POUŽITÁ LITERATURA A JINÉ ZDROJE	385
11 KOMPLETNÍ SEZNAM VÝROKŮ ZE SWOT ANALÝZ PRO VŠECHNY TŘI PILÍŘE	387

SEZNAM ZKRATEK

BAT	Best Available Technology (Nejlepší dostupná technika)
BPEJ	Bonitovaná půdně-ekologická jednotka
BREF	Best Available Techniques Reference Documents (Referenční dokumenty o nejlepších dostupných technikách)
BRKO	Biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	Biologicky rozložitelný odpad
CLRTAP	Convention on Long-Range Transboundary Air Pollution (Konvence o dálkovém znečišťování ovzduší přecházejícím hranice států)
CZT	Centrální zdroj tepla
ČDD	Čistý disponibilní důchod domácností
ČOV	Čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
ČÚZL	Český úřad zeměměřičský a katastrální
DP	Dobývací prostor
DV	Daňová výtěžnost
EAO	Ekonomicky aktivní osoby
EAOS	Ekonomicky aktivní osoby zaměstnané
EHK OSN	Evropská hospodářská komise Organizace spojených národů
EHS	Evropské hospodářské společenství
EN	Energetická náročnost
ENV	Environmentální (pilíř)
EU	Evropská unie
Eurostat	Statistický úřad evropské unie
EZ	Ekologické zemědělství
FB	Farmářský blok
FO	Fyzická osoba
GIS	Geografické informační systémy
HDP	Hrubý domácí produkt
HPH	Hrubá přidaná hodnota
HEIS	Hydroekologický informační systém
CHKO	Chráněná krajinná oblast
CHLÚ	Chráněné ložiskové území
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
CHUEV	Chráněné území evropského významu
IACS	Integrated Administrative Control System (Integrovaný administrativní a kontrolní systém)
IAD	Individuální automobilová doprava
IBV	Intenzita bytové výstavby
IDE	Identifikační číslo útvaru podzemních vod
IPPC	Integrated Pollution Prevention and Control (Integrovaná prevence a omezování znečištění)
KES	Koeficient ekologické stability
KFV	Komplexní funkční velikost
KHK	Královéhradecký kraj
KPSE	Krajský program snižování emisí
KPÚ	Komplexní pozemkové úpravy
KÚ	Katastrální území
LAU	Local Administrative Unit (Místní správní jednotka)
LAU 1	Local Administrative Unit (Místní správní jednotka), v ČR odpovídá okresům
LAU 2	Local Administrative Unit (Místní správní jednotka), v ČR odpovídá obcím

LDN	Léčebna dlouhodobě nemocných
LPF	Lesní půdní fond
MOS	Městská a obecní statistika - databáze ČSÚ
MZCHÚ	Maloplošně zvláště chráněné území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NACE	Klasifikace ekonomických činností
CZ-NACE	Klasifikace ekonomických činností dle českého žebříčku
NATURA 2000	Soustava chráněných území a stanovišť evropského významu
NP	Národní park
NPSE	Národní program snižování emisí
NRBK	Nadregionální biokoridor
NR ÚSES KHK	Plán nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability Královéhradeckého kraje
NUTS	Nomenclature of Units for Territorial Statistics (Nomenklatura územních statistických jednotek)
OKEČ	Odvětвовá klasifikace ekonomických činností
OP	Ochranné pásmo
ORP	Obec s rozšířenou působností
OZE	Obnovitelné zdroje energie
OZV	Obecně závazná vyhláška
PEZ	Prvotní energetické zdroje
PHO	Pásmo hygienické ochrany
PLO	Přírodní lesní oblast
PNND	Přepravní náročnost v nákladní dopravě
PO	Právnícká osoba
POH	Program odpadového hospodářství
POU	Pověřený obecní úřad
PP	Přírodní park
PRURÚ	Podklady pro zpracování rozboru udržitelného rozvoje území
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
PZKO	Program zlepšení kvality ovzduší
RBK	Regionální biokoridor
REZZO	Registr zdrojů znečišťování ovzduší
RPB	Registr půdních bloků
RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
SEZ	Stará ekologická zátěž
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů
SOC	Sociodemografický (pilíř)
SO	Správní obvod
SUR	Strategie udržitelného rozvoje
SWOT	Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats (Silné a slabé stránky, příležitosti a ohrožení)
SŽDC	Správa železniční dopravní cesty
THFK	Tvorba hrubého fixního kapitálu
TOB	Trvale obydlený byt
TUR ČR	Trvale udržitelný rozvoj České republiky
TVÚ	Turisticky významná území
ÚAP	Územně analytické podklady
ÚDI	Úroveň dopravní infrastruktury
ÚHÚL	Ústav pro hospodářskou úpravu lesů

ÚPG	Územní prognóza
ÚPD	Územní plánovací dokumentace
ÚPN VÚC	Územní plán velkého územního celku
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (Organizace OSN pro výchovu, vědu a kulturu)
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VDB	Veřejná databáze ČSÚ
VŠE	Vysoká škola ekonomická
VŠPS	Výběrové šetření pracovních sil
VUT	Vysoké učení technické
VÚV TGM	Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka
VVN / ZVN	Velmi vysoké napětí / zvláště vysoké napětí
ZABAGED	Základní báze geografických dat
ZCHÚ	Zvláště chráněná území
ZPF	Zemědělský půdní fond
ŽP	Životní prostředí

Jednotky:

GJ	gigajoule
GWh	gigawatthodiny
ha	hektar
kg	kilogram
km	kilometr
kt	kilotuna
t	tuna

Značky chemických prvků, chemické vzorce, uzanční názvy analýz:

B(a)P	benzo(a)pyren
BSK	biologická spotřeba kyslíku
CHSK	chemická spotřeba kyslíku
N	dusík
NO	oxid dusnatý
NO ₂	oxid dusičitý
NO _x	oxidy dusíku (oxid dusnatý a dusičitý)
NH ₃	amoniak
P	fosfor
PM	pevné prachové částice suspendované v ovzduší
PM ₁₀	pevné prachové částice suspendované v ovzduší o velikosti do 10 μm
SO ₂	oxid siřičitý
VOC	těkavé organické látky

Poznámka: jedná se o zkratky použité v textu, případně jeho přílohách

1 ÚVOD

Úkolem této práce je provedení již v pořadí 4. úplné aktualizace územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje. Tento text se vztahuje k aktualizaci rozboru udržitelného rozboru území (RURÚ), přičemž ve své páté kapitole se věnuje i komentáři podkladů pro zpracování tohoto rozboru (PRURÚ).

RURÚ se skládá z deseti tematických oblastí (1. Horninové prostředí a geologie, 2. Voda a vodní režim, 3. Hygiena životního prostředí, 4. Ochrana přírody a krajiny, 5. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, 6. Dopravní a technická infrastruktura, 7. Sociodemografické podmínky, 8. Bydlení, 9. Rekreace, 10. Hospodářské podmínky), kterým je vždy věnována jedna kapitola v následujícím textu. Těchto deset tematických oblastí vychází z požadavků vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, jsou zpracovány formou detailního popisu a komentáře, který je zakončen SWOT analýzou a definováním problémových oblastí daného tématu. Těchto deset tematických oblastí pokrývá všechny tři pilíře udržitelného rozvoje. Toto hodnocení je součástí ÚAP a tvoří spolu s grafickou a datovou částí nedílnou součást pro navazující územně plánovací činnost.

Zpracování čtvrté úplné aktualizace ÚAP kraje je metodicky založeno na způsobu zpracování předcházejících podob ÚAP kraje. První ÚAP kraje byly v roce 2009 zpracovány na základě smlouvy mezi Královéhradeckým krajem a společností EKOTOXA s. r. o. jako externím zpracovatelem. Externí zpracovatel zhotovil metodiku pro vytvoření ÚAP kraje, části RURÚ, které následně zpracoval, a to včetně problémového výkresu. První, druhou a třetí úplnou aktualizaci ÚAP kraje, dokončenou v letech 2011, 2013 a 2015 již krajský úřad zpracovával samostatně bez externí spolupráce, s využitím upravené původní metodiky. Úpravy se projevil zejména v části použitých hodnotících indikátorů.

Pro zpracování 4. úplné aktualizace byly využity všechny nově získané a průběžně aktualizované údaje o území od poskytovatelů údajů, rovněž byly zohledněny dokončené a předané 4. úplné aktualizace ÚAP obcí.

V zákonném termínu, tj. k 31. 12. 2016 byly příslušnými úřady územního plánování zpracovány, projednány a dokončeny všechny ÚAP obcí Královéhradeckého kraje. Z 15ti úřadů územního plánování zadaly 4 úřady územního plánování zpracování 4. úplné aktualizace externím subjektům, 3 úřady územního plánování při jejím zpracování s externím subjektem v některých částech spolupracovaly a 8 úřadů územního plánování zpracovalo 4. úplnou aktualizaci vlastními silami.

1.1.1 Tabulka: :Přehled zpracování ÚAP obcí a úplných aktualizací

ORP	ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ	ROK DOKONČENÍ ÚAP (RESP. ÚPLNÉ AKTUALIZACE)				
		2008	2010	2012	2014	2016
BROUMOV	Samostatně			x	x	x
	Ve spolupráci s externím subjektem	Ing. arch. Ladislav Komrška	Ing. arch. Ladislav Komrška			
	Zpracování zadáno externímu subjektu					
DOBRUŠKA	Samostatně		x	x	x	x
	Ve spolupráci s externím subjektem					
	Zpracování zadáno externímu subjektu	ARCHTEAM ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ s.r.o.				
DVŮR KRÁLOVÉ N. L.	Samostatně			x	x	x
	Ve spolupráci s externím subjektem		U-24 s.r.o.			
	Zpracování zadáno externímu subjektu	U-24 s.r.o.				
HOŘICE	Samostatně					
	Ve spolupráci s externím subjektem		EKOTOXA s.r.o.	EKOTOXA s.r.o.	EKOTOXA s.r.o.	EKOTOXA s.r.o.

4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

ORP	ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ	ROK DOKONČENÍ ÚAP (RESP. ÚPLNÉ AKTUALIZACE)				
		2008	2010	2012	2014	2016
HRADEC KRÁLOVÉ	Zpracování zadáno externímu subjektu	EKOTOXA s.r.o.				
	Samostatně		x	x	x	x
JAROMĚŘ	Ve spolupráci s externím subjektem					
	Zpracování zadáno externímu subjektu	Geos Laser Star, s.r.o.; KPZ - Mgr. Michael Pondělíček				
JIČÍN	Samostatně					x
	Ve spolupráci s externím subjektem	GEOVAP, spol. s r.o.	Atelier CHARVÁT, s.r.o.	Atelier CHARVÁT, s.r.o.	Atelier CHARVÁT, s.r.o.	
KOSTELEČ N. O.	Samostatně					
	Ve spolupráci s externím subjektem					
NÁCHOD	Samostatně			x		
	Ve spolupráci s externím subjektem		URBAPLAN spol. s r.o.		EKOTOXA s.r.o.	EKOTOXA s.r.o.
NOVÁ PAKA	Samostatně					
	Ve spolupráci s externím subjektem		EKOTOXA s.r.o.	EKOTOXA s.r.o.	EKOTOXA s.r.o.	EKOTOXA s.r.o.
NOVÉ MĚSTO N. M.	Samostatně	x	x	x	x	x
	Ve spolupráci s externím subjektem					
NOVÝ BYDŽOV	Samostatně					
	Ve spolupráci s externím subjektem					
RYCHNOV N. K.	Samostatně		x	x	x	x
	Ve spolupráci s externím subjektem					
TRUTNOV	Samostatně					
	Ve spolupráci s externím subjektem					
VRCHLABÍ	Samostatně					
	Ve spolupráci s externím subjektem					
VRCHLABÍ	Samostatně					
	Ve spolupráci s externím subjektem	Geodézie Krkonoše s.r.o.; TENET, spol. s r.o.	Geodézie Krkonoše s.r.o.; TENET, spol. s r.o.	Geodézie Krkonoše s.r.o.; TENET, spol. s r.o.	Geodézie Krkonoše s.r.o.; TENET, spol. s r.o.	Geodézie Krkonoše s.r.o.; TENET, spol. s r.o.
VRCHLABÍ	Samostatně					
	Ve spolupráci s externím subjektem	Geodézie Krkonoše s.r.o.; Ing. arch. František Pospíšil	Geos Laser Star, s.r.o.; KPZ - Mgr. Michael Pondělíček	Geodézie Krkonoše s.r.o.; Ing. arch. František Pospíšil	Geodézie Krkonoše s.r.o.; Ing. arch. František Pospíšil	Atelier T-plan, s.r.o.

Z výše uvedeného tabulkového přehledu je zřejmá tendence pořizovatelů ÚAP obcí postupně přistupovat k jejich zpracování vlastními silami, případně být aktivní ve spolupráci s externím subjektem. Pouze čtyři ORP využívají již od prvního pořízení ÚAP služeb externího subjektu a sehrávají pouze pasivní roli v procesu pořízení ÚAP. V případě, že ORP využívají při zpracování úplné aktualizace ÚAP spolupráce s externím subjektem, je to zejména v těch částech, které jsou na následujícím schématu označeny červeným rámečkem.

1.1.2 Obrázek: Schéma ÚAP - RURÚ

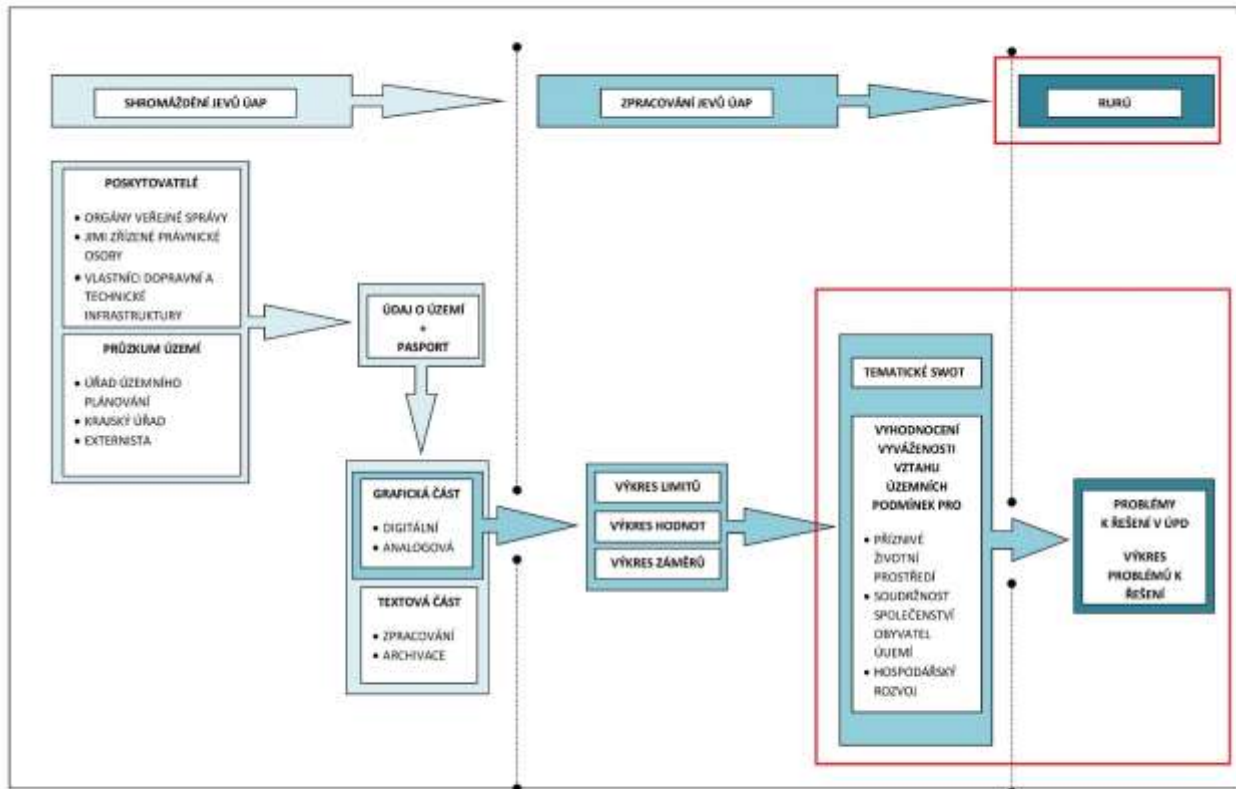


Schéma znázorňuje vztah mezi jevy územně analytických podkladů, jejich zpracováním do podoby využitelné pro zpracovatele ÚAP a vlastním rozbohem udržitelného rozvoje území (RURÚ). Následující text této práce je pak, kromě části věnované textovému popisu údajů o území, věnován třetí části dle tohoto schématu, tedy RURÚ.

2 STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

↑↓ příslušný symbol značí změnu oproti stavu k 3. úplné aktualizaci ÚAP

Řešeným územím je celé správní území Královéhradeckého kraje. Z geografického hlediska se území Královéhradeckého kraje rozkládá v severovýchodní části Čech. Sousedí se třemi kraji: na jihu s Pardubickým, na jihozápadě se Středočeským a na západě s Libereckým krajem, a dále pak má na severu a východě 208 km dlouhou hranici s Polskou republikou. Rozlohou 4759 km² zaujímá Královéhradecký kraj zhruba 6 % rozlohy České republiky a řadí se na 9. místo v pořadí krajů. Na severu území kraje se rozkládají Krkonoše s nejvyšší horou České republiky Sněžkou (1602 m n. m.), východní hranici tvoří pohoří Orlických hor (nejvyšší hora Velká Deštná 1115 m n. m.). Nejnížší místo kraje (202 m n. m.) se nachází na řece Labi na hranici s Pardubickým krajem.

2.1.1 Obr.: Poloha Královéhradeckého kraje v rámci správního území České republiky



Pro statistické účely Eurostatu se pak území kraje spolu s Libereckým a Pardubickým krajem řadí do územního celku NUTS 2 Severovýchod. Královéhradecký kraj v tomto NUTS 2 zaujímá 38,3 % rozlohy a podílí se 36,6 % (↓) na celkovém počtu obyvatel tohoto územního celku.¹ Území kraje je tvořeno pěti okresy (tj. statistickými jednotkami LAU1) – Hradec Králové, Jičín, Náchod, Rychnov nad Kněžnou a Trutnov. K 1. 1. 2007 došlo ke změně hranic okresů Hradec Králové a Rychnov nad Kněžnou o tři obce – obce Jílovice, Ledce a Vysoký Újezd se nově staly součástí okresu Hradec Králové místo dosavadního zařazení do okresu Rychnov nad Kněžnou. Tímto krokem došlo k sjednocení hranic okresů a obcí s rozšířenou působností. Od 1. 1. 2003 je správní území kraje dále členěno na 15 obcí s rozšířenou působností (ORP) a 35 obcí s pověřeným obecním úřadem (POÚ). Celkem je v kraji 448 měst (1 statutární město, 47 měst), městysů (12) a obcí (388), které tvoří celkem 961 katastrálních území. Tímto počtem obcí

¹ Zdroj: vlastní výpočet z tabulky: <https://www.czso.cz/csu/czso/29-vybrane-ukazatele-regionu-soudrznosti-a-kraju-i1ejc6tac8>

se Královéhradecký kraj řadí na sedmé místo v pořadí krajů. Přehled zařazení katastrálních území do správních území obcí Královéhradeckého kraje je uveden v následující tabulce.

2.1.2 Tabulka: Příslušnost správních území obcí z hlediska okresů, ORP a POÚ

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Běleč nad Orlicí	569852	Běleč nad Orlicí	601934
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Benátky	569861	Benátky	602086
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Blešno	569879	Blešno	605581
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Boharyně	569887	Boharyně	605972
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Boharyně	569887	Trnava	768260
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Boharyně	569887	Zvíkov nad Bystřicí	793957
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Černilov	569917	Bukovina u Hradce Králové	616044
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Černilov	569917	Černilov	620238
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Černilov	569917	Újezd u Hradce Králové	773654
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Černožice	569925	Černožice nad Labem	620629
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Čistěves	569933	Čistěves	624012
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Divec	569941	Divec	626252
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Dobřenice	569968	Dobřenice	627747
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Dohalice	569976	Dohalice	628166
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Dohalice	569976	Horní Dohalice	628174
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Dolní Přím	569984	Dolní Přím	630039
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Dolní Přím	569984	Horní Přím	643866
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Dolní Přím	569984	Probluz	733091
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Habřina	569992	Habřina	636487
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hněvčeves	570010	Hněvčeves	640026
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Holohlavy	570028	Holohlavy	641294
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hořiněves	570044	Hořiněves	645362
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hořiněves	570044	Jeříčky	658529
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hořiněves	570044	Želkovice	797413
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hořiněves	570044	Žiželeves	797421
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Březhrad	613878
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Hradec Králové	646873
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Kluky	647225
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Kukleny	647209
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Malšova Lhota	691305
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Malšovice u Hradce Králové	646997
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Nový Hradec Králové	647187
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Piletice	726541
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Plácky	721204
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Plačice	721212
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Plotiště nad Labem	721930
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Pouchov	726559
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Pražské Předměstí	647101
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Roudnička	741825
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Rusek	743674
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Slatina u Hradce Králové	749656
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Slezské Předměstí	646971
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Svinary	760765
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Svobodné Dvory	761125
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Třebeš	647047
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hradec Králové	569810	Věkoše	726583
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hrádek	570052	Hrádek u Nechanic	647322
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Hvozdnice	573621	Hvozdnice u Hradce Králové	681717
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumec nad Cidlinou	570109	Chlumec nad Cidlinou	651800
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumec nad Cidlinou	570109	Lučice u Chlumce nad Cidlinou	688291
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chlumec nad Cidlinou	570109	Pamětník	717533
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Chudeřice	570125	Chudeřice	654787
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Jeníkovic	570133	Jeníkovic u Hradce Králové	658367
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Jílovce	576352	Jílovce u českého Meziříčí	660167
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Káranice	570150	Káranice	663182
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Klamoš	570168	Klamoš	665428
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Klamoš	570168	Štít	665436
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Kosice	570176	Kosice	669831
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Kosičky	570184	Kosičky	669849
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Kratonohy	570206	Kratonohy	674141
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Kratonohy	570206	Michnovka	674150
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Kunčice	570214	Kunčice u Nechanic	677051



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Ledce	576433	Klášteř nad Dědinou	679658
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Ledce	576433	Ledce	679666
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Lejšovka	570222	Lejšovka	679887
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Lhota pod Libčany	570231	Hubenice	649198
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Lhota pod Libčany	570231	Lhota pod Libčany	681105
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Libčany	570249	Libčany	681725
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Libčany	570249	Želí	681733
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Libníkovice	570257	Libníkovice	683078
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Librantice	570265	Librantice	683485
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Libřice	570273	Libřice	683493
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Lišice	570290	Lišice	684970
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Lodín	570303	Lodín	686387
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Lochenice	570311	Lochenice	686417
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Lovčice	570320	Lovčice u Nového Bydžova	687634
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Lužany	570354	Lužany nad Trotinou	689220
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Máslojedy	573779	Máslojedy	692212
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Mokrovousy	570419	Mokrovousy	698261
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Mžany	570435	Dub u Mžan	700941
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Mžany	570435	Mžany	700959
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Mžany	570435	Stračovská Lhota	700967
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Neděliště	570443	Dolní Neděliště	702226
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Neděliště	570443	Horní Neděliště	702218
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	570451	Lubno u Nechanic	702463
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	570451	Nechanice	702471
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	570451	Nerošov	703711
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	570451	Sobětuš	751987
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	570451	Staré Nechanice	702480
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	570451	Suchá u Nechanic	758981
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nechanice	570451	Tůně u Nechanic	771457
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Nové Město	570494	Nové Město nad Cidlinou	706396
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Obědovice	548065	Obědovice	674168
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Olešnice	570524	Levín nad Cidlinou	710342
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Olešnice	570524	Olešnice nad Cidlinou	710351
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Osice	570532	Osice	713058
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Osice	570532	Polizy	725471
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Osice	570532	Trávník u Osic	713066
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Osičky	570541	Osičky	713091
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Písek	570575	Písek u Chlumce nad Cidlinou	720917
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Praskačka	570656	Krásnice	746916
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Praskačka	570656	Praskačka	732915
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Praskačka	570656	Sedlice u Hradce Králové	746924
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Praskačka	570656	Vlčkovice u Praskačky	732931
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Předměřice nad Labem	570672	Předměřice nad Labem	734292
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Převýšov	570681	Převýšov	735299
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Pšánky	530671	Pšánky	736473
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Puchlovice	573531	Puchlovice	605999
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Račice nad Trotinou	570702	Račice nad Trotinou	737381
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Radíkovice	570711	Radíkovice	737763
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Radostov	570729	Radostov	738450
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Roudnice	570745	Roudnice	741639
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Sadová	573191	Sadová u Sovětice	752631
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Sendražice	570796	Sendražice u Smiřic	747408
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Skalice	570800	Čibuz	747921
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Skalice	570800	Skalice u Smiřic	747939
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Skalice	570800	Skalička nad Labem	748013
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smiřice	570877	Rodov	740306
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smiřice	570877	Smiřice	751081
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smržov	570885	Hubíles	751251
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Smržov	570885	Smržov u Smiřic	751260
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Sovětice	570907	Horní Černůtky	752622
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Sovětice	570907	Sovětice	752649
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Stará Voda	570915	Stará Voda	754056
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Stěžery	570931	Hřibsko	649023
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Stěžery	570931	Stěžery	755451
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Stěžery	570931	Stěžírky	755478
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Stračov	570958	Klenice	755761
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Stračov	570958	Stračov	755770
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Střezetice	570966	Dlouhé Dvory	626627
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Střezetice	570966	Střezetice	757586



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Světí	548154	Světí	787426
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Syrovátka	571008	Syrovátka	761826
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Těchlovice	571024	Těchlovice u Hradce Králové	765431
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třebechovice pod Orebem	571041	Krňovice	769410
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třebechovice pod Orebem	571041	Nepasice	703371
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třebechovice pod Orebem	571041	Polánky nad Dědinou	769436
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třebechovice pod Orebem	571041	Štěnkov	769444
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třebechovice pod Orebem	571041	Třebechovice pod Orebem	769452
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třesovice	571059	Popovice u Nechanic	725820
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Třesovice	571059	Třesovice	770752
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Urbanice	513717	Urbanice u Praskačky	732923
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Vrchovnice	548057	Vrchovnice	797405
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Všestary	571091	Břiza u Všestar	787400
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Všestary	571091	Chlum u Hradce Králové	651541
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Všestary	571091	Lípa u Hradce Králové	683922
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Všestary	571091	Rosnice u Všestar	787418
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Všestary	571091	Rozběžice	742228
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Všestary	571091	Všestary	787434
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Výrava	571105	Výrava	787671
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Vysoká nad Labem	571113	Vysoká nad Labem	788082
Hradec Králové	CZ0521	Hradec Králové	5205	Vysoký Újezd	548677	Vysoký Újezd nad Dědinou	788457
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Babice	569828	Velké Babice	600610
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Barchov	569836	Barchov	600890
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Hlušice	570001	Hlušice	639923
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Hlušice	570001	Hlušičky	639931
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Humburky	570087	Humburky	649317
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Kobylice	573710	Kobylice	732869
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Králíky	570192	Chmelovice	672491
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Králíky	570192	Králíky u Nového Bydžova	672505
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Králíky	570192	Podolíby	672513
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Lužec nad Cidlinou	570362	Lužec nad Cidlinou	689271
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Měník	570397	Barchůvek	600946
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Měník	570397	Bydžovská Lhotka	693057
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Měník	570397	Měník u Nového Bydžova	693073
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Mlékosrby	570401	Mlékosrby	697311
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Myštěves	570427	Myštěves	700801
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nepolisy	570478	Luková nad Cidlinou	689009
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nepolisy	570478	Nepolisy	703397
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nepolisy	570478	Zadražany	789674
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	570508	Chudonice	707198
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	570508	Nový Bydžov	707163
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	570508	Skochovice	748331
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	570508	Skřeněř	754927
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	570508	Vysočany u Nového Bydžova	790320
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Nový Bydžov	570508	Zábědov	707210
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Ohnišťany	570516	Ohnišťany	709280
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Petrovice	570567	Kanice u Petrovic	720119
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Petrovice	570567	Petrovice u Nového Bydžova	720127
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Prasek	570648	Prasek	732885
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Skřivany	570834	Skřivany	748960
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Sloupno	570851	Sloupno nad Cidlinou	750671
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Smidary	570869	Červeněves	750913
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Smidary	570869	Chotělice	653021
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Smidary	570869	Křičov	750921
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Smidary	570869	Loučná Hora	750930
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Smidary	570869	Smidary	750948
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Starý Bydžov	573132	Starý Bydžov	754943
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Šaplava	571016	Šaplava	762032
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Vinary	571083	Janovice u Vinar	782157
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Vinary	571083	Kozojídky u Vinar	782165
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Vinary	571083	Smidarská Lhota	782173
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Vinary	571083	Vinary u Smidar	782181
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Zachrašťany	571130	Zachrašťany	790338
Hradec Králové	CZ0521	Nový Bydžov	5212	Zdechovice	573744	Zdechovice u Nového Bydžova	732893
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Bašnice	572667	Bašnice	601101
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Bílsko u Hořic	548901	Bílsko u Hořic	627101
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Boháňka	572705	Boháňka	605930
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Boháňka	572705	Chloumek u Hořic	605948
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Boháňka	572705	Votuz	605964



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Borek	548979	Bezník	603813
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Borek	548979	Borek u Miletína	607568
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Borek	548979	Želejov	607576
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Bříšťany	548855	Bříšťany	615064
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Cerekvice nad Bystřicí	572781	Cerekvice nad Bystřicí	617474
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Cerekvice nad Bystřicí	572781	Třebovětice	770451
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Červená Třemešná	548995	Červená Třemešná	620726
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Dobrá Voda u Hořic	572837	Dolní Dobrá Voda	627071
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Dobrá Voda u Hořic	572837	Horní Dobrá Voda	627089
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Holovousy	572918	Holovousy v Podkrkonoší	641332
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	572926	Březovice	614793
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	572926	Doubrava	631159
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	572926	Hořice v Podkrkonoší	645168
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	572926	Chlum u Hořic	651567
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	572926	Chvalina	645222
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Hořice	572926	Libonice	645214
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Chomutice	572969	Chomutice	652423
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Chomutice	572969	Chomutičky	652431
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Chomutice	572969	Obora u Chomutic	652440
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Jeřice	572993	Dolní Černůtky	628891
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Jeřice	572993	Jeřice	658511
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Lískovice	573086	Lískovice u Ostroměře	684902
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Lískovice	573086	Tereziny Dary	766551
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Lukavec u Hořic	573141	Černín u Lukavce	688819
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Lukavec u Hořic	573141	Dobeš	688827
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Lukavec u Hořic	573141	Lukavec u Hořic	688835
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Miletín	573175	Miletín	694665
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Milovice u Hořic	548863	Milovice u Hořic	695203
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Nevratice	549207	Nevratice	754765
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Ostroměř	573272	Domoslavice	630985
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Ostroměř	573272	Nové Smrkovice	706736
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Ostroměř	573272	Ostroměř	715727
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Ostroměř	573272	Sylvárův Újezd	630993
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Petrovičky	548871	Petrovičky u Hořic	615072
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Podhorní Újezd a Vojice	573311	Podhorní Újezd	723665
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Podhorní Újezd a Vojice	573311	Vojice	723673
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Rašín	549274	Rašín	739456
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Rohoznice	573221	Rohoznice u Hořic	740501
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Sobčice	573477	Sobčice	751499
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Staré Smrkovice	573523	Staré Smrkovice	754773
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Sukorady	548880	Sukorady u Hořic	759406
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Tetín	572756	Tetín	766925
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Třebnouševy	573612	Ostrov v Podkrkonoší	770124
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Třebnouševy	573612	Třebnouševy	770132
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Třebnouševy	573612	Vinice v Podkrkonoší	770141
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Úhlejev	573671	Chroustov u Miletína	654256
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Úhlejev	573671	Úhlejev	773158
Jičín	CZ0522	Hořice	5204	Vřesník	549029	Vřesník u Tetína	766950
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Bačalky	553701	Bačalky	694991
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Bačalky	553701	Lično u Milkovic	695009
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Běchary	572675	Běchary	601462
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Brada-Rybníček	549100	Brada	724521
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Březina	549070	Březina u Jičina	638871
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Budčevy	548952	Budčevy	615188
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Budčevy	548952	Nečas	615196
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Bukvice	573353	Bukvice	778117
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Butoves	549282	Butoves	771767
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Bystřice	572772	Bystřice	616907
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Bystřice	572772	Važice	616915
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Češov	572811	Češov	623466
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Češov	572811	Liběšice	623474
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Dětenice	572829	Brodek	625914
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Dětenice	572829	Dětenice	625922
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Dětenice	572829	Osenice	625931
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Dílce	549118	Dílce	724530
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Dolní Lochov	549088	Dolní Lochov	629596
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Dřevěnice	573337	Dřevěnice	737801
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Holín	572900	Holín	641243
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Holín	572900	Horní Lochov	641251



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Holín	572900	Pařezská Lhota	641278
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Holín	572900	Prachov	641286
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Cholenice	549355	Cholenice	652334
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Choteč	549037	Choteč u Lázní Bělohradu	697214
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Chyjice	549223	Chyjice	655431
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	572659	Jičín	659541
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	572659	Moravčice	740217
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	572659	Popovice u Jičína	725838
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičín	572659	Robousy	740225
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičíněves	573001	Bartoušov u Jičíněvsi	659631
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičíněves	573001	Dolany u Chyjic	655422
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičíněves	573001	Jičíněves	659649
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičíněves	573001	Keteň	631817
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičíněves	573001	Labouň	678813
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jičíněves	573001	Žitětín	659665
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Jinolice	549151	Jinolice	724564
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kacákova Lhota	549312	Kacákova Lhota	771783
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kbelnice	549169	Kbelnice u Jičína	724572
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kněžnice	573043	Kněžnice	667081
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Konecchlumí	573051	Kamenice u Konecchlumí	668991
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Konecchlumí	573051	Konecchlumí	669008
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	573060	Drahoraz	631809
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	573060	Kopidlno	662996
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	573060	Mlýnec u Kopidlna	697371
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kopidlno	573060	Pševs	631825
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kostelec	548928	Kostelec u Jičíněvsi	659657
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kovač	548944	Kovač	669016
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kozojedy	572136	Kozojedy u Žlunic	797677
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Kyje	572047	Kyje u Jičína	678406
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	573094	Brtev	679283
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	573094	Dolní Javoří	601837
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	573094	Dolní Nová Ves	679291
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	573094	Horní Nová Ves	679305
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	573094	Hřídelec	679313
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	573094	Lány u Lázní Bělohradu	679321
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	573094	Lázně Bělohrad	679330
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	573094	Prostřední Nová Ves	679348
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lázně Bělohrad	573094	Uhlíře	601861
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libáň	573108	Křešice u Psiníc	736449
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libáň	573108	Libáň	681679
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libáň	573108	Psinice	736457
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libáň	573108	Zlív u Libáně	793281
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libošovice	573116	Dobšice	683281
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libošovice	573116	Libošovice	683299
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libošovice	573116	Malechovice	683311
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libošovice	573116	Nepřívěc	683337
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libošovice	573116	Podkost	723851
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libošovice	573116	Rytlířova Lhota	683353
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libošovice	573116	Vesec u Sobotky	683361
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libuň	573124	Březka	683515
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libuň	573124	Jivany	661252
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libuň	573124	Libuň	683523
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Libuň	573124	Libunec	683531
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Lužany	573159	Lužany u Jičína	689238
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Markvartice	573167	Hřmenín	649180
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Markvartice	573167	Markvartice u Sobotky	691801
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Markvartice	573167	Příchvoj	691836
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Markvartice	573167	Rakov u Markvartic	691844
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Markvartice	573167	Skuřina	691852
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Mladějov	573205	Hubojedy	696871
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Mladějov	573205	Mladějov v řeckých	696897
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Mladějov	573205	Roveň u Sobotky	742023
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Mladějov	573205	Střeleč	757420
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Mlázovice	573213	Mlázovice	697249
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Nemyčevs	573230	Nemyčevs	703273
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Ohařice	549185	Ohařice	746096
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Ohaveč	548910	Ohaveč	641260
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Osek	573264	Osek u Sobotky	713007
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Ostružno	573281	Ostružno u Jičína	716260



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Podhradí	573329	Čejkovice u Jičína	723738
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Podhradí	573329	Hlásná Lhota u Jičína	638889
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Podhradí	573329	Podhradí u Jičína	723746
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Podůlší	573345	Podůlší	724556
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Radim	573370	Lhán	737810
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Radim	573370	Radim u Jičína	737828
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Radim	573370	Studeňany	737836
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Radim	573370	Tužín	737844
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Rokytnáňany	548898	Dolní Rokytnáňany	740861
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Rokytnáňany	548898	Horní Rokytnáňany	740870
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Samšina	573442	Drštěkryje	746070
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Samšina	573442	Plhov	721786
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Samšina	573442	Samšina	746100
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sběř	573451	Hrobičany	746312
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sběř	573451	Sběř	746321
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sběř	573451	Velešice	746339
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sedliště	548961	Sedliště u Starých Hradů	754374
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sekeřice	572144	Sekeřice	797685
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Slatiny	573469	Milčeves	749842
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Slatiny	573469	Slatiny	749851
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Slavhostice	572187	Slavhostice	797693
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Soběraz	573361	Soběraz	751685
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	573493	Čálovce	752070
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	573493	Kdanice	664634
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	573493	Lavice	752088
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	573493	Sobotka	752096
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	573493	Spyšova	752100
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	573493	Staňkova Lhota	752118
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Sobotka	573493	Stěblovice	752126
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Staré Hradý	530735	Staré Hradý	754382
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Staré Místo	549096	Staré Místo	723754
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Střevač	573540	Nadslav	757551
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Střevač	573540	Střevač	757560
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Svatojanský Újezd	573302	Svatojanský Újezd	697257
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Šárovcová Lhota	573256	Šárovcová Lhota	697265
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Třtěnice	573639	Třtěnice	771147
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Tuř	573647	Hubálov	771775
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Tuř	573647	Tuř	771791
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Údrnice	573663	Bílsko u Kopidlna	772658
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Údrnice	573663	Údrnice	772666
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Údrnice	573663	Údrnická Lhota	772674
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Údrnice	573663	Únětice	772682
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Újezd pod Troskami	573680	Újezd pod Troskami	773867
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Úlibice	573698	Řeheč	774154
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Úlibice	573698	Úlibice	774162
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Valdice	573701	Valdice	776530
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Veliš	573728	Veliš u Jičína	778133
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Veliš	573728	Vesec u Jičína	778141
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Vitiněves	573752	Vitiněves	782912
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Volanice	573761	Volanice	784664
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Vrbice	572128	Stříbrnice v Čechách	757713
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Vrbice	572128	Vrbice nad Cidlinou	785954
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Vršce	573795	Vršce	786608
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Vysoké Veselí	573809	Veselská Lhota	788341
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Vysoké Veselí	573809	Vysoké Veselí	788350
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Zámostí-Blata	549193	Zámostí	746118
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Zelenecká Lhota	573183	Záhuby	695025
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Zelenecká Lhota	573183	Zelenecká Lhota	695033
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Železnice	573825	Cidlina	617709
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Železnice	573825	Těšín	751693
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Železnice	573825	Zámezí	617725
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Železnice	573825	Železnice	796123
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Žeretice	573833	Hradíšťko	796484
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Žeretice	573833	Vlhošť	796492
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Žeretice	573833	Žeretice	796506
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Židovice	573841	Židovice	796832
Jičín	CZ0522	Jičín	5207	Žlunice	573850	Žlunice	797707
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Heřmanice u Nové Paky	758329
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Kumburský Újezd	758337



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Nová Paka	705128
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Přibyslav u Nové Paky	776548
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Pustá Proseč	776556
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Radkyně	601853
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Studénka u Nové Paky	758345
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Štikov	763764
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Valdov	776564
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Nová Paka	573248	Vrchovina	786519
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Pecka	573299	Bělá u Pecky	601829
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Pecka	573299	Bukovina u Pecky	616109
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Pecka	573299	Horní Javoří	601845
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Pecka	573299	Kal	662101
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Pecka	573299	Lhota u Pecky	718688
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Pecka	573299	Pecka	718696
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Pecka	573299	Staňkov u Pecky	718700
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Pecka	573299	Vidonice	781746
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Stará Paka	573507	Brdo	609790
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Stará Paka	573507	Karlov u Roškopova	741451
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Stará Paka	573507	Krsmol	609803
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Stará Paka	573507	Roškopov	741469
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Stará Paka	573507	Stará Paka	753823
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Stará Paka	573507	Ústí u Staré Paky	741477
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Úbislavice	573655	Česká Proseč	772461
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Úbislavice	573655	Stav	772496
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Úbislavice	573655	Úbislavice	772518
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Úbislavice	573655	Zboží u Nové Paky	772526
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Vidochov	573736	Stupná	781720
Jičín	CZ0522	Nová Paka	5210	Vidochov	573736	Vidochov	781738
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Adršpach	547786	Dolní Adršpach	600059
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Adršpach	547786	Horní Adršpach	600067
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Božanov	573914	Božanov	608769
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Broumov	573922	Benešov u Broumova	612812
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Broumov	573922	Broumov	612766
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Broumov	573922	Rožmitál	612821
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Broumov	573922	Velká Ves u Broumova	612782
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Hejtmánkovice	574031	Hejtmánkovice	638226
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Heřmánkovice	574058	Heřmánkovice	638609
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Heřmánkovice	574058	Janovičky u Broumova	638625
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Hynčice	574163	Hynčice u Broumova	743623
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Jetřichov	574155	Jetřichov	659193
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Křinice	574171	Křinice	676314
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Martínkovice	574228	Martínkovice	692166
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Meziměstí	574252	Březová u Broumova	614670
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Meziměstí	574252	Meziměstí	693693
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Meziměstí	574252	Ruprechtice u Broumova	743631
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Meziměstí	574252	Víziňov	693723
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Otovice	574317	Otovice u Broumova	716600
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Šonov	574511	Šonov u Broumova	762903
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Bohdašín	766291
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Dědov	766313
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Dolní Teplice	766321
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Horní Teplice	766330
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Javor u Teplíc nad Metují	766348
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Lachov	766356
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Libná	792675
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Skály u Teplíc nad Metují	766372
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Teplice nad Metují	766399
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Teplice nad Metují	574538	Zdoňov	792667
Náchod	CZ0523	Broumov	5201	Vernéřovice	547743	Vernéřovice	614688
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Dolany	574015	Čáslavky	628409
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Dolany	574015	Dolany u Jaroměře	628417
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Dolany	574015	Krabčice	628425
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Dolany	574015	Svinišťany	628441
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Heřmanice	574040	Brod nad Labem	638498
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Heřmanice	574040	Heřmanice nad Labem	638501
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Heřmanice	574040	Slotov	638528
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Hořenice	547531	Hořenice	638510
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Chvalkovice	574112	Chvalkovice v Čechách	655104
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Chvalkovice	574112	Malá Bukovina u Chvalkovic	655121



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Chvalkovice	574112	Miskolezy	655139
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Chvalkovice	574112	Střeziměřice	655147
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Chvalkovice	574112	Velká Bukovina u Chvalkovic	655155
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	574121	Jaroměř	657336
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	574121	Jezbiny	657441
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	574121	Josefov u Jaroměře	657425
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	574121	Semonice	747360
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jaroměř	574121	Starý Ples	755133
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Jasenná	574139	Jasenná	657671
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Nový Ples	574295	Nový Ples	707848
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Rasošky	574376	Rasošky	739413
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Rožnov	574384	Neznášov	742911
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Rožnov	574384	Rožnov	742929
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Rychnovek	574406	Doubravice u České Skalice	744379
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Rychnovek	574406	Rychnovek	744387
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Rychnovek	574406	Zvole	744395
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Šestajovice	547654	Roztoky nad Metují	762393
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Šestajovice	547654	Šestajovice u Jaroměře	762407
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Velichovky	574554	Hustífany	649856
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Velichovky	574554	Velichovky	777951
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Velký Třebešov	574589	Velký Třebešov	779776
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Vlkov	574601	Vlkov u Jaroměře	784079
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Zaloňov	574660	Horní Dolce	790664
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Zaloňov	574660	Rtyně	790672
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Zaloňov	574660	Vestec u Jaroměře	790681
Náchod	CZ0523	Jaroměř	5206	Zaloňov	574660	Zaloňov	790699
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Bezděkov nad Metují	573884	Bezděkov nad Metují	603597
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Borová	573906	Borová	607711
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Brzice	573931	Brzice	613436
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Brzice	573931	Harcov	613479
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Brzice	573931	Proruby	613452
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Bukovice	547751	Bukovice	650129
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červená Hora	505099	Červená Hora	796565
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červený Kostelec	573965	Bohdašín nad Olešnicí	621099
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červený Kostelec	573965	Červený Kostelec	621102
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červený Kostelec	573965	Horní Kostelec	621111
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červený Kostelec	573965	Lhota za Červeným Kostelcem	621129
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červený Kostelec	573965	Olešnice u Červeného Kostelce	710369
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Červený Kostelec	573965	Stolín	621145
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Čermná	573973	Česká Čermná	621269
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Metuje	573981	Česká Metuje	621625
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Metuje	573981	Metujka	621641
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Metuje	573981	Skalka u České Metuje	621633
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	573990	Česká Skalice	621684
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	573990	Malá Skalice	621692
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	573990	Ratibořice u České Skalice	621706
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	573990	Spyta	621722
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	573990	Zájezd u České Skalice	621731
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Česká Skalice	573990	Zlích	621749
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Dolní Radechová	574023	Dolní Radechová	630063
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Horní Radechová	574066	Horní Radechová	643874
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Horní Radechová	574066	Slavíkov u Náchoda	750182
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hoříčky	574074	Hoříčky	645281
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hoříčky	574074	Chlístov u Hoříček	645290
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hoříčky	574074	Křížanov u Mezilečí	693618
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hronov	574082	Hronov	648370
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hronov	574082	Malá Čermná	648451
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hronov	574082	Rokytník	648434
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hronov	574082	Velký Dřevíč	648400
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hronov	574082	Zbečnick	648396
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Hronov	574082	Žabokrký	648418
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Kramolna	574546	Kramolna	768910
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Kramolna	574546	Lhotky	768928
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Kramolna	574546	Městská Kramolna	768936
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Kramolna	574546	Trubějov	768952
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Lhota pod Hoříčkami	574180	Lhota pod Hoříčkami	681059
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Lhota pod Hoříčkami	574180	Světlá u Hoříček	681067
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Lhota pod Hoříčkami	574180	Újezdec u Hoříček	681075
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Litboř	573388	Litboř	645303



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Machov	574210	Bělý	689831
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Machov	574210	Machov	689840
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Machov	574210	Machovská Lhota	689858
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Machov	574210	Nížká Srbská	689866
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Mezilečí	574236	Mezilečí	693634
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Mezilečí	574236	Posadov	693642
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Babí u Náchoda	701297
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Běloves	701301
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Bražec	701343
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Dobrošov	627445
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Jizbice u Náchoda	661449
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Lipí u Náchoda	684031
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Malé Poříčí	701378
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Náchod	701262
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Pavlišov	718343
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Náchod	573868	Staré Město nad Metují	701335
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Nový Hrádek	574287	Dlouhé	707317
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Nový Hrádek	574287	Nový Hrádek	707341
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	574341	Hlavňov	650137
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	574341	Hony	718891
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	574341	Pěkov	718904
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	574341	Police nad Metují	725323
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	574341	Radešov nad Metují	725331
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Police nad Metují	574341	Velká Ledhuje	725340
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Říkov	530786	Říkov	621714
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Slatina nad Úpou	574422	Slatina nad Úpou	749761
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Stárkov	574465	Bystré u Stárkova	754803
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Stárkov	574465	Horní Dřevíč	754811
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Stárkov	574465	Chlívce	754820
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Stárkov	574465	Stárkov	754838
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Studnice	574481	Řešetova Lhota	758531
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Studnice	574481	Staroč u Vysokova	788384
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Studnice	574481	Studnice u Náchoda	758540
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Studnice	574481	Třtice nad Olešnicí	758558
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Studnice	574481	Všeliby	796581
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Suchý Důl	574490	Slavný	759325
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Suchý Důl	574490	Suchý Důl	759333
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Velká Jesenice	574562	Velká Jesenice	778419
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Velká Jesenice	574562	Veselice nad Metují	778427
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Velká Jesenice	574562	Volovka	778443
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Velké Petrovice	574571	Maršov nad Metují	779253
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Velké Petrovice	574571	Velké Petrovice	779261
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Velké Poříčí	547646	Velké Poříčí	648426
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Vestec	547565	Vestec u Hoříček	681083
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Vysoká Srbská	574635	Vysoká Srbská	788121
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Vysoká Srbská	574635	Zlíčko	788147
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Vysokov	574643	Vysokov	788392
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Zábrodí	574651	Horní Rybníky	789356
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Zábrodí	574651	Zábrodí	789364
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Žďár nad Metují	574686	Žďár nad Metují	795186
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Žďárky	574694	Žďárky	795526
Náchod	CZ0523	Náchod	5209	Žernov	574708	Žernov u České Skalice	796590
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Bohuslavice	573892	Bohuslavice nad Metují	606464
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Černčice	573957	Černčice	620068
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Jestřebí	574147	Jestřebí nad Metují	659088
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Libchyně	547701	Libchyně	659096
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Mezilesí	574244	Mezilesí u Náchoda	693685
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nahořany	574261	Dolsko	701190
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nahořany	574261	Lhota u Nahořan	701211
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nahořany	574261	Městec u Nahořan	701220
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nahořany	574261	Nahořany nad Metují	701238
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	574279	Krčín	706434
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	574279	Nové Město nad Metují	706442
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	574279	Spy	706485
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Nové Město nad Metují	574279	Vrchoviny	786527
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Provodov-Šonov	574350	Domkov	733911
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Provodov-Šonov	574350	Kleny	733873
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Provodov-Šonov	574350	Provodov	733881
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Provodov-Šonov	574350	Šeřeč	733890



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Provodov-Šonov	574350	Šonov u Nového Města nad Metují	762920
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Přibyslav	574368	Přibyslav nad Metují	735710
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Sendraž	547727	Sendraž	659100
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Slavětín nad Metují	574431	Slavětín nad Metují	750026
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Slavoňov	574457	Blažkov u Slavoňova	750395
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Slavoňov	574457	Slavoňov	750409
Náchod	CZ0523	Nové Město nad Metují	5211	Vršovka	574627	Vršovka	786632
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Bačetín	576085	Bačetín	600741
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Bačetín	576085	Sudín	600750
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Bohdašín	576115	Bohdašín v Orlických horách	606197
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Bystré	576166	Bystré v Orlických horách	616648
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	české Meziříčí	576212	české Meziříčí	622656
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	české Meziříčí	576212	Skršice	748668
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Deštné v Orlických horách	576247	Deštné v Orlických horách	625817
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Deštné v Orlických horách	576247	Jedlová v Orlických horách	625833
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobré	576263	Dobré	627194
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobré	576263	Hlinné u Dobrého	627208
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobré	576263	Kamenice u Dobrého	627224
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobré	576263	Rovné u Dobrého	627241
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	576271	Běstviný	627577
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	576271	Dobruška	627496
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	576271	Domašín u Dobrušky	630748
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	576271	Křovice	627542
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	576271	Mělčany u Dobrušky	627551
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	576271	Pulice	627534
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobruška	576271	Spáleniště	630781
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Dobřany	576280	Dobřany v Orlických horách	627631
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Chlístov	548791	Chlístov u Dobrušky	776149
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Janov	576328	Janov v Orlických horách	656925
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Janov	576328	Tis	656933
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Kounov	576395	Kounov u Dobrušky	671177
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Kounov	576395	Nedvězí u Dobrušky	671185
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Kounov	576395	Šediviny	671193
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Králova Lhota	576409	Králova Lhota u Českého Meziříčí	672611
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Mokré	576522	Mokré	698211
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Očelice	576557	Městec nad Dědinou	708895
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Očelice	576557	Očelice	708909
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Ohnišov	576565	Ohnišov	709263
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Ohnišov	576565	Zákraví	709271
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Olešnice v Orlických horách	576573	Olešnice v Orlických horách	710466
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Opočno	576590	Čánka	711934
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Opočno	576590	Opočno pod Orlickými horami	711951
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Podbřezí	576654	Lhota u Dobrušky	723380
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Podbřezí	576654	Podbřezí	723398
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Pohoří	576662	Pohoří u Dobrušky	724939
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Přepychy	576689	Přepychy u Opočna	734705
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Rohenice	548669	Rohenice	622699
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Sedloňov	576743	Polom v Orlických horách	747076
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Sedloňov	576743	Sedloňov	747084
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Semechnice	576751	Semechnice	747181
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Sněžné	576794	Sněžné	751413
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Trnov	576824	Houdkovice	768332
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Trnov	576824	Trnov	768359
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Trnov	576824	Zádolí u Trnova	768367
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Trnov	576824	Záhornice	768375
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Val	576875	Provoz	776157
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Dobruška	5202	Val	576875	Val u Dobrušky	776165
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Albrechtice nad Orlicí	576077	Albrechtice nad Orlicí	600172
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Bolehošť	576123	Bolehošť	607045
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Borohrádek	576131	Borohrádek	607614
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Borohrádek	576131	Šachov u Borohrádku	607622
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Borovnice	576140	Borovnice u Potštejna	607819
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Borovnice	576140	Rájec	607843
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Častolovice	576182	Častolovice	618624
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Čermná nad Orlicí	576191	Čičová	623539
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Čermná nad Orlicí	576191	Malá Čermná nad Orlicí	619787
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Čermná nad Orlicí	576191	Velká Čermná nad Orlicí	619795
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Čestice	576221	Čestice u Častolovic	623351
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Doudleby nad Orlicí	576301	Doudleby nad Orlicí	631426



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Doudleby nad Orlicí	576301	Vyhňánov	631442
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Hřibiny-Ledská	548642	Hřibiny	618632
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Hřibiny-Ledská	548642	Velká Ledská	618667
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Chleny	576310	Chleny	651206
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelec nad Orlicí	576361	Kostelec nad Orlicí	670197
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelec nad Orlicí	576361	Kostelecká Lhota	670332
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Kostelecké Horky	576387	Kostelecké Horky	670359
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Krchleby	548685	Krchleby u Kotelce nad Orlicí	651222
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Lípa nad Orlicí	576476	Lípa nad Orlicí	683949
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Nová Ves	576549	Nová Ves u Albrechtic	600199
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Olešnice	576581	Hoděčín	710377
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Olešnice	576581	Olešnice u Rychnova nad Kněžnou	710385
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Svídnice	548693	Svídnice u Kotelce nad Orlicí	651249
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Tutleky	576841	Tutleky	771961
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Týniště nad Orlicí	576859	Křivice	676365
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Týniště nad Orlicí	576859	Petrovice nad Orlicí	720135
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Týniště nad Orlicí	576859	Rašovice u Týniště nad Orlicí	739553
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Týniště nad Orlicí	576859	Štěpánovsko	600202
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Týniště nad Orlicí	576859	Týniště nad Orlicí	772429
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Vrbice	548707	Vrbice u Kotelce nad Orlicí	651257
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Zdelov	576930	Zdelov	792268
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Kostelec nad Orlicí	5208	Žďár nad Orlicí	576956	Žďár nad Orlicí	795224
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Barošovice v Orlických horách	576093	Barošovice v Orlických horách	600989
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Barošovice v Orlických horách	576093	Malá Strana v Orlických horách	601039
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Barošovice v Orlických horách	576093	Neratov v Orlických horách	600997
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Barošovice v Orlických horách	576093	Nová Ves v Orlických horách	601004
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Barošovice v Orlických horách	576093	Podlesí v Orlických horách	601012
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Barošovice v Orlických horách	576093	Vrchní Orlice	601021
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Bílý Újezd	576107	Bílý Újezd u Dobrušky	604712
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Bílý Újezd	576107	Hroška	604721
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Bílý Újezd	576107	Masty	604739
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Byzhradec	576174	Byzhradec	617261
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Černíkovic	576204	Černíkovic	620203
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Černíkovic	576204	Domašín u Černíkovice	620211
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Jahodov	548782	Jahodov	742031
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Javornice	576336	Javornice	657816
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Kvasiny	576425	Kvasiny	678198
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Lhoty u Potštejna	576441	Lhoty u Potštejna	681539
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Libel	548651	Libel	769665
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Liberk	576450	Bělá u Liberka	682501
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Liberk	576450	Hláska	682519
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Liberk	576450	Liberk	682527
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Liberk	576450	Malý Uhřínov	773476
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Liberk	576450	Prorubky	682535
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Liberk	576450	Rampuše	682543
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Liberk	576450	Velký Uhřínov	773484
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Lično	576468	Lično	683591
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Lično	576468	Ostašovice	683604
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Lično	576468	Radostovice u Lična	683612
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Lukavice	576492	Lukavice u Rychnova nad Kněžnou	688851
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Lupenice	576506	Lupenice	689092
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Orlické Záhoří	576603	Bedřichovka	712167
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Orlické Záhoří	576603	černá Voda u Orlického Záhoří	712175
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Orlické Záhoří	576603	Jadrná	712183
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Orlické Záhoří	576603	Kunštát u Orlického Záhoří	712191
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Orlické Záhoří	576603	Trčkov	712205
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Osečnice	576611	Lomy u Osečnice	712809
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Osečnice	576611	Osečnice	712817
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Pěčín	576620	Pěčín u Rychnova nad Kněžnou	718815
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Polom	548723	Polom u Potštejna	681547
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Potštejn	576671	Potštejn	726508
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Proruby	548758	Proruby u Potštejna	681555
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rokytnice v Orlických horách	576701	Dolní Rokytnice v Orlických horách	741001
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rokytnice v Orlických horách	576701	Horní Rokytnice	741027
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rokytnice v Orlických horách	576701	Nebeská Rybná	701777
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rokytnice v Orlických horách	576701	Panské Pole	741035
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rokytnice v Orlických horách	576701	Prostřední Rokytnice	741043
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rokytnice v Orlických horách	576701	Rokytnice v Orlických horách	741051
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rybná nad Zdobnicí	576727	Rybná nad Zdobnicí	743879



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	576069	Dlouhá Ves u Rychnova nad Kněžnou	626589
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	576069	Jámy u Rychnova nad Kněžnou	626597
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	576069	Lipovka u Rychnova nad Kněžnou	684724
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	576069	Litohrady	684732
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	576069	Panská Habrová	744191
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	576069	Roveň u Rychnova nad Kněžnou	742040
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Rychnov nad Kněžnou	576069	Rychnov nad Kněžnou	744107
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Říčky v Orlických horách	576735	Říčky v Orlických horách	745553
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Skuhrov nad Bělou	576778	Brocná	612600
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Skuhrov nad Bělou	576778	Skuhrov nad Bělou	749109
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Skuhrov nad Bělou	576778	Svinná u Brocné	612626
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Slatina nad Zdobnicí	576786	Slatina nad Zdobnicí	749770
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Solnice	576808	Ještětice	752410
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Solnice	576808	Solnice	752428
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Synkov-Slemeno	576816	Slemeno u Rychnova nad Kněžnou	761800
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Synkov-Slemeno	576816	Synkov	761818
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Třebešov	576832	Třebešov	769673
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Vamberk	576883	Merklovice	693201
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Vamberk	576883	Peklo nad Zdobnicí	718874
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Vamberk	576883	Vamberk	776785
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Voděradý	576891	Ježkovice	659479
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Voděradý	576891	Nová Ves u Voděrad	705624
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Voděradý	576891	Uhřínovice u Voděrad	784214
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Voděradý	576891	Voděradý u Rychnova nad Kněžnou	784222
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Voděradý	576891	Vojenice	705632
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Voděradý	576891	Vyhnanice u Voděrad	787540
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Záměl	576921	Záměl	790915
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Zdobnice	576948	Kačerov u Zdobnice	792616
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Zdobnice	576948	Kunčina Ves u Zdobnice	792624
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Zdobnice	576948	Malá Zdobnice	792659
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Zdobnice	576948	Souvlastní	792632
Rychnov nad Kněžnou	CZ0524	Rychnov nad Kněžnou	5213	Zdobnice	576948	Velká Zdobnice	792641
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Bílá Třemešná	579068	Bílá Třemešná	604003
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Bílá Třemešná	579068	Nové Lesy	706353
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Bílá Poličany	579076	Bílá Poličany	604135
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Borovnice	579092	Borovnice u Staré Paky	607851
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Borovnička	548821	Borovnička	607860
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dolní Brusnice	554863	Dolní Brusnice	628751
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Doubravice	579181	Doubravice u Dvora Králové	631272
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Doubravice	579181	Zálesí u Dvora Králové	631299
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dubnec	579190	Dubnec	633372
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	579203	Dvůr Králové nad Labem	633968
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	579203	Lipnice u Dvora Králové	684171
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	579203	Sylvárov	634123
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	579203	Verdek	780073
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	579203	Zboží u Dvora Králové	634077
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	579203	Žirecká Podstráň	634093
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	579203	Žireč Městys	634085
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Dvůr Králové nad Labem	579203	Žireč Ves	634131
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Horní Brusnice	579238	Horní Brusnice	642592
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Hřibojedy	579301	Hřibojedy	648990
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Hřibojedy	579301	Hvězda	649007
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Choustníkovo Hradiště	579327	Choustníkovo Hradiště	653641
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Kocbeře	579394	Kocbeře	667544
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Kohoutov	579408	Kladruby u Kohoutova	667692
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Kohoutov	579408	Kohoutov	667706
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Kuks	579416	Kašov	677001
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Kuks	579416	Kuks	677019
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Lanžov	579441	Lanžov	679127
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Lanžov	579441	Sedlec u Lanžova	679151
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Libotov	579483	Libotov	683388
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Litíč	546470	Litíč	685313
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Mostek	579556	Debrné u Mostku	699756
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Mostek	579556	Mostek	699799
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Mostek	579556	Souvatř	699811
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Nemojov	579564	Dolní Nemojov	703206
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Nemojov	579564	Horní Nemojov	703214
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Nemojov	579564	Nový Nemojov	703222
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Nemojov	579564	Starobucké Debrné	703231



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Stanovice	548812	Stanovice u Kuksu	677035
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Trotina	579751	Trotina	768618
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Třebihošť	579769	Horní Dehtov	642754
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Třebihošť	579769	Třebihošť	769975
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Třebihošť	579769	Zvičina	769983
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Velký Vřeštov	579793	Velký Vřeštov	779831
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Vilantice	574597	Vilantice	781878
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Vítězná	579815	Huntřívov	782742
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Vítězná	579815	Kocleřov	782751
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Vítězná	579815	Komárov u Dvora Králové	782769
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Vítězná	579815	Záboří u Dvora Králové	782777
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Vlčkovice v Podkrkonoší	579831	Dolní Vlčkovice	783862
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Vlčkovice v Podkrkonoší	579831	Horní Vlčkovice	783871
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Zábřezí-Řečice	548839	Zábřezí	768626
Trutnov	CZ0525	Dvůr Králové nad Labem	5203	Zdobín	548847	Zdobín	768634
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Batňovice	579041	Batňovice	601152
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Bernartice	579050	Bečkov	602744
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Bernartice	579050	Bernartice	602752
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Bernartice	579050	Křenov u Žacléře	602779
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Dolní Olešnice	579173	Dolní Olešnice	629910
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Dolní Olešnice	579173	Vestřev	629944
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Hajnice	579211	Brusnice	636720
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Hajnice	579211	Dolní Žďár	644676
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Hajnice	579211	Hajnice	636738
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Hajnice	579211	Horní Žďár	644692
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Hajnice	579211	Kyje u Hajnice	636746
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Hajnice	579211	Nesytá	636762
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Havlovice	579220	Havlovice	637998
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Maršov	579262	Dolní Albeřice	643441
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Maršov	579262	Dolní Lysečiny	643459
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Maršov	579262	Horní Albeřice	643467
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Maršov	579262	Horní Lysečiny	643475
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Maršov	579262	Horní Maršov	643483
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Maršov	579262	Maršov III	643491
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Maršov	579262	Suchý Důl v Krkonoších	643513
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Maršov	579262	Temný Důl	643521
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Olešnice	579271	Horní Olešnice	643637
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Olešnice	579271	Prostřední Olešnice	643645
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Olešnice	579271	Přední Ždírnice	795658
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Horní Olešnice	579271	Zadní Ždírnice	795666
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Chotěvice	579319	Chotěvice	653250
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Chvaleč	579335	Chvaleč	654922
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Chvaleč	579335	Petřikovice u Trutnova	654931
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Janské Lázně	579351	Černá Hora v Krkonoších	657212
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Janské Lázně	579351	Janské Lázně	657239
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Jívka	579378	Dolní Verněřovice	661350
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Jívka	579378	Hodkovice u Trutnova	657042
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Jívka	579378	Horní Verněřovice	661368
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Jívka	579378	Janovice u Trutnova	657051
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Jívka	579378	Jívka	661376
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Jívka	579378	Studnice u Jívky	661392
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Královec	530808	Královec	602761
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Lampertice	548804	Lampertice	602787
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Libňatov	579475	Libňatov	683001
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Malá Úpa	579505	Dolní Malá Úpa	690368
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Malá Úpa	579505	Horní Malá Úpa	690376
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Malé Svatoňovice	579513	Malé Svatoňovice	690562
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Malé Svatoňovice	579513	Odolov	756601
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Malé Svatoňovice	579513	Petrovice u Strážkovic	756610
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Malé Svatoňovice	579513	Strážkovice v Podkrkonoší	756628
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Maršov u Úpice	579530	Maršov u Úpice	691968
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Mladé Buky	579548	Hertvíkovice	696781
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Mladé Buky	579548	Kalná Voda	696790
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Mladé Buky	579548	Mladé Buky	696803
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Mladé Buky	579548	Sklenářovice	696811
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Pec pod Sněžkou	579581	Pec pod Sněžkou	718637
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Pec pod Sněžkou	579581	Velká Úpa I	718645
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Pec pod Sněžkou	579581	Velká Úpa II	718653
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Pilníkov	579599	Pilníkov I	720615



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Pilníkov	579599	Pilníkov II	720623
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Pilníkov	579599	Pilníkov III	720631
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Radvanice	579629	Radvanice v Čechách	738832
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Radvanice	579629	Slavětín u Radvanic	738841
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Rtyně v Podkrkonoší	579637	Rtyně v Podkrkonoší	743143
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Staré Buky	579661	Dolní Staré Buky	754137
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Staré Buky	579661	Horní Staré Buky	754153
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Staré Buky	579661	Prostřední Staré Buky	754161
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Suchovršice	579726	Suchovršice	759309
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Svoboda nad Úpou	579734	Maršov I	761109
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Svoboda nad Úpou	579734	Maršov II	761087
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Svoboda nad Úpou	579734	Svoboda nad Úpou	761095
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Babí	600598
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Bezděkov u Trutnova	681229
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Bohuslavice nad Úpou	606553
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Bojiště u Trutnova	769266
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Debrné	784869
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Dolní Staré Město	769134
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Horní Staré Město	769151
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Lhota u Trutnova	681237
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Libeč	681873
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Oblanov	769274
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Poříčí u Trutnova	769223
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Starý Rokytník	755192
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Střítež u Trutnova	757896
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Studenec u Trutnova	758281
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Trutnov	769029
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Volanov	769118
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Trutnov	579025	Voletiny	784877
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Úpice	579777	Radeč	737453
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Úpice	579777	Úpice	774651
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Velké Svatoňovice	579785	Markoušovice	691721
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Velké Svatoňovice	579785	Starý Sedloňov	691747
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Velké Svatoňovice	579785	Velké Svatoňovice	779385
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Vlčice	579823	Hrádeček	783765
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Vlčice	579823	Vlčice u Trutnova	783773
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Zlatá Olešnice	579866	Zlatá Olešnice	793094
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Žacléř	579874	Bobr	794180
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Žacléř	579874	Černá Voda u Žacléře	794198
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Žacléř	579874	Prkenný Důl	794228
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Žacléř	579874	Rýchory	794236
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Žacléř	579874	Vernířovice	794252
Trutnov	CZ0525	Trutnov	5214	Žacléř	579874	Žacléř	794244
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Černná	579106	Černná v Krkonoších	619752
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Černý Důl	579114	Černý Důl	620670
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Černý Důl	579114	Čistá v Krkonoších	620688
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Černý Důl	579114	Fořt	620696
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Dolní Branná	579122	Dolní Branná	628743
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Dolní Dvůr	579149	Dolní Dvůr	629022
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Dolní Kalná	579157	Dolní Kalná	629278
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Dolní Kalná	579157	Slemeno v Podkrkonoší	750450
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Dolní Lánov	579165	Dolní Lánov	629421
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Horní Kalná	579254	Horní Kalná	643050
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Hostinné	579297	Hostinné	645770
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Klásterská Lhota	579386	Klásterská Lhota	665754
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Kunčice nad Labem	579424	Kunčice nad Labem	677060
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Lánov	579432	Horní Lánov	678902
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Lánov	579432	Prostřední Lánov	678911
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Prosečné	579602	Prosečné	733261
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Rudník	579645	Arnultovice	743381
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Rudník	579645	Bolkov	743399
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Rudník	579645	Javorník v Krkonoších	657875
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Rudník	579645	Rudník	743429
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Strážné	579696	Strážné	756644
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Špindlerův Mlýn	579742	Bedřichov v Krkonoších	762962
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Špindlerův Mlýn	579742	Labská	763012
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Špindlerův Mlýn	579742	Přední Labská	763063
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Špindlerův Mlýn	579742	Špindlerův Mlýn	763098
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Vrchlabí	579858	Hořejší Vrchlabí	786349



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

OKRES (CZ NUTS)	KÓD OKRESU (KÓD CZ NUTS)	NÁZEV ORP	KÓD ORP	NÁZEV OBCE	KÓD OBCE	NÁZEV KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ	KÓD KATASTR. ÚZEMÍ
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Vrchlabí	579858	Podhůří-Harta	786331
Trutnov	CZ0525	Vrchlabí	5215	Vrchlabí	579858	Vrchlabí	786306

Zdroj: data – ČSÚ; grafická prezentace - pořizovatel ÚAP

S rozlohou 4 759 km² zaujímá Královéhradecký kraj šest procent rozlohy ČR a řadí se na 9. místo v pořadí krajů. V rámci kraje zaujímá největší rozlohu okres Trutnov (1 147 km²) následovaný okresem Rychnov nad Kněžnou (982 km²), Hradec Králové (892 km²), Jičín (887 km²) a Náchod (852 km²). Plošně nejrozsáhlejším správním územím ORP je ORP Hradec Králové (677 km²), naopak nejmenšími jsou ORP Nová Paka (97 km²) resp. Nové Město nad Metují (98 km²). Na počet obcí je pak největší ORP Hradec Králové (81 obcí), na druhém místě následovaný ORP Jičín (77 obcí) a na třetím místě ORP Náchod (36 obcí). Nejméně obcí – 5 tvoří společně správní území ORP Nová Paka. „Průměrný ORP“ v Královéhradeckém kraji by tedy byl, dle statistických údajů k 1. 1. 2016, tvořen necelými 30 obcemi, měl by rozlohu přibližně 317 km² a žilo by v něm 36 761 (↓) obyvatel.

Královéhradecký kraj je pátým krajem z hlediska velikosti podílu zemědělské půdy na celkové výměře kraje. Zemědělská půda zabírá 58,2 % (↓) z celkové rozlohy, což je mírně nad celorepublikovým průměrem (53,4%). 68,6 % (↓) rozlohy zemědělské půdy tvoří půda orná. Lesy pak pokrývají území kraje z 31,1 %, což řadí kraj na osmé místo v pořadí krajů. Míra urbanizace území kraje se projevuje na celkové výměře zastavěných a ostatních ploch. Podíl těchto ploch z hlediska území celého kraje činí 9,1 % (↑), což je mírně pod celorepublikovým průměrem (10,7 %) a výrazně méně, než má první v pořadí (po vyloučení hlavního města Prahy) – Karlovarský kraj (17 %). Na tento fakt má vliv zejména existence čtyř plošně rozsáhlých chráněných území – Krkonošského národního parku a Chráněných krajinných oblastí Broumovsko, Orlické hory a Český ráj.

K 31. 12. 2015 měl Královéhradecký kraj celkem 551 421 obyvatel (↓), což je 5,22 % (↓) z celkového počtu obyvatel ČR. Královéhradecký kraj tak obsadil až 10. místo v pořadí krajů. Menší podíl obyvatel mají (v tomto pořadí) pouze kraje Pardubický, Vysočina, Liberecký a Karlovarský. Nejvíce obyvatel kraje žije v okrese Hradec Králové (163 159 (↑)), nejméně pak v okrese Rychnov nad Kněžnou (78 861 (↓)). Z hlediska počtu obyvatel v ORP je na prvním místě ORP Hradec Králové (145 657 (↑) obyvatel = 30,5 % všech obyvatel kraje) na posledním místě se pak dlouhodobě umísťuje ORP Nová Paka (13 365 (↑) obyvatel = 2,8 % všech obyvatel kraje). Přirozeným centrem kraje je statutární město Hradec Králové s 92 891 (↓) obyvateli, druhým největším sídlem je město Trutnov (30 812 (↑) obyvatel) a třetím město Náchod (20 267 (↓) obyvatel). Ke konci roku 2015 měl Královéhradecký kraj celkem 551 421 obyvatel (pokles o 488 obyvatel proti roku 2013). S tímto počtem se Královéhradecký kraj umístil na 10. místo v pořadí krajů a obyvatelé kraje tvoří 5,22% všech obyvatel ČR. Královéhradecký kraj nedosahuje celorepublikového průměru 134 osob/km². V Královéhradeckém kraji se počet obyvatel, vztahených k 1 km² území setrvale pohybuje okolo 116 osob/obv. V rámci území kraje se pak rovněž projevují významné rozdíly v osídlenosti území – nejhustší osídlení vykazuje ORP Hradec Králové (cca 215 osob/km²) naopak nejméně lidnatým územím ORP je Broumov (cca 63 osob/km²). Na území kraje je celkem 448 obcí, z nichž k 31. 12. 2014 jich mělo 48 statut města a 12 statut městyse. Městské obyvatelstvo (města, městyse) tvoří 69,2 (↓)% všech obyvatel kraje. Následující tabulka ukazuje, jak je rozvrstveno obyvatelstvo v rámci uvedených kategorií obcí.

2.1.3 Tabulka: Správní členění území s vazbou na počet obyvatel územní jednotky

	ORP / TYP SÍDLA	POČET SÍDEL	POČET OBYVATEL	PODÍL POČTU OBYVATEL K CELKOVÉMU POČTU OBYVATEL KRAJE (%)		ORP / TYP SÍDLA	POČET SÍDEL	POČET OBYVATEL	PODÍL POČTU OBYVATEL K CELKOVÉMU POČTU OBYVATEL KRAJE (%)
OKRES HRADEC KRÁLOVÉ	HRADEC KRÁLOVÉ	81	145 657	26,41%	OKRES BROUMOV	BROUMOV	14	16 357	2,97%
	město	4	16 349	2,96%		město	3	11 782	2,14%
	obec	76	36 417	6,60%		obec	11	4 575	0,83%
	statutární město	1	92 891	16,85%		JAROMĚŘ	15	19 333	3,51%

4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

	OKRES JIČÍN				OKRES TRUTNOV	OKRES RYCHNOV NAD KNĚŽNOU			
	NOVÝ BYDŽOV	23	17 502	3,17%					
	město	1	7 076	1,28%		město	1	12 489	2,26%
	obec	22	10 426	1,89%		obec	14	6 844	1,24%
	HOŘICE	29	18 354	3,33%		NÁCHOD	36	60 903	11,04%
	město	2	9 478	1,72%		město	6	44 660	8,10%
	obec	27	8 876	1,61%		městys	4	4 556	0,83%
	JIČÍN	77	47 771	8,66%		obec	26	11 687	2,12%
	město	7	28 600	5,19%		NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	13	14 276	2,59%
	městys	2	990	0,18%		město	1	9 550	1,73%
	obec	68	18 181	3,30%		obec	12	4 726	0,86%
	NOVÁ PAKA	5	13 365	2,42%		DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	28	27 202	4,93%
	město	1	9 208	1,67%		město	1	15 882	2,88%
	městys	1	1 270	0,23%		městys	1	229	0,04%
	obec	3	2 887	0,52%		obec	26	11 091	2,01%
	DOBŘUŠKA	26	20 173	3,66%		TRUTNOV	31	64 032	11,61%
	město	2	9 966	1,81%		město	8	47 430	8,60%
	obec	24	10 207	1,85%		městys	1	2 284	0,41%
	KOSTELEČ NAD ORLÍCÍ	22	24 905	4,52%		obec	22	14 318	2,60%
	město	3	14 544	2,64%		VRCHLABÍ	16	27 808	5,04%
	městys	2	3 538	0,64%		město	3	18 137	3,29%
	obec	17	6 823	1,24%		městys	1	694	0,13%
	RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	32	33 783	6,13%		obec	12	8 977	1,63%
	město	4	19 928	3,61%		CELKEM	448	551 421	100,00%
	obec	28	13 855	2,51%		město	47	275 079	49,89%
						statutární město	1	92 891	16,85%
						městys	12	13 561	2,46%
						obec	388	169 890	30,81%

Při srovnání s ostatními kraji České republiky má Královéhradecký kraj nejvyšší podíl obyvatelstva ve věkové kategorii 65 let a více na celkovém počtu obyvatel kraje, lze tedy zkráceně konstatovat, že vzhledem k celkovému počtu obyvatel má Královéhradecký kraj nejstarší populaci (nejmladší populaci má stabilně Středočeský kraj a dále kraje Ústecký a Karlovarský). Zároveň z hlediska zastoupení obyvatel v tzv. produktivním věku (15 – 64 let) zaujímá kraj až poslední 14. příčku (65,25% obyvatel kraje), přičemž nejlepších hodnot z tohoto hlediska dosahuje Moravskoslezský kraj (67,08%) a Karlovarský kraj (66,93).

Pokud bychom porovnali věkovou strukturu obyvatelstva kraje při členění dle správních území ORP, pak v rámci Královéhradeckého kraje zjistíme, že nejvyšší podíl obyvatel v předproduktivním věku (0 – 14 let) vzhledem k celkovému počtu obyvatel ORP má ORP Jaroměř, naopak nejméně ORP Nová Paka. Podíl obyvatel v produktivním věku (15 – 64 let) je nejvyšší v ORP Nový Bydžov a nejnižší v ORP Nové Město nad Metují. Podíl obyvatel starších 65 let je nejvyšší v ORP Dvůr Králové nad Labem a nejnižší v ORP Jaroměř. Kompletní údaje pak dokládá tab. 2.1.3. a z ní vycházející graf 2.1.4.

2.1.4 Tabulka: Věková struktura obyvatelstva v ORP k 31. 12. 2015

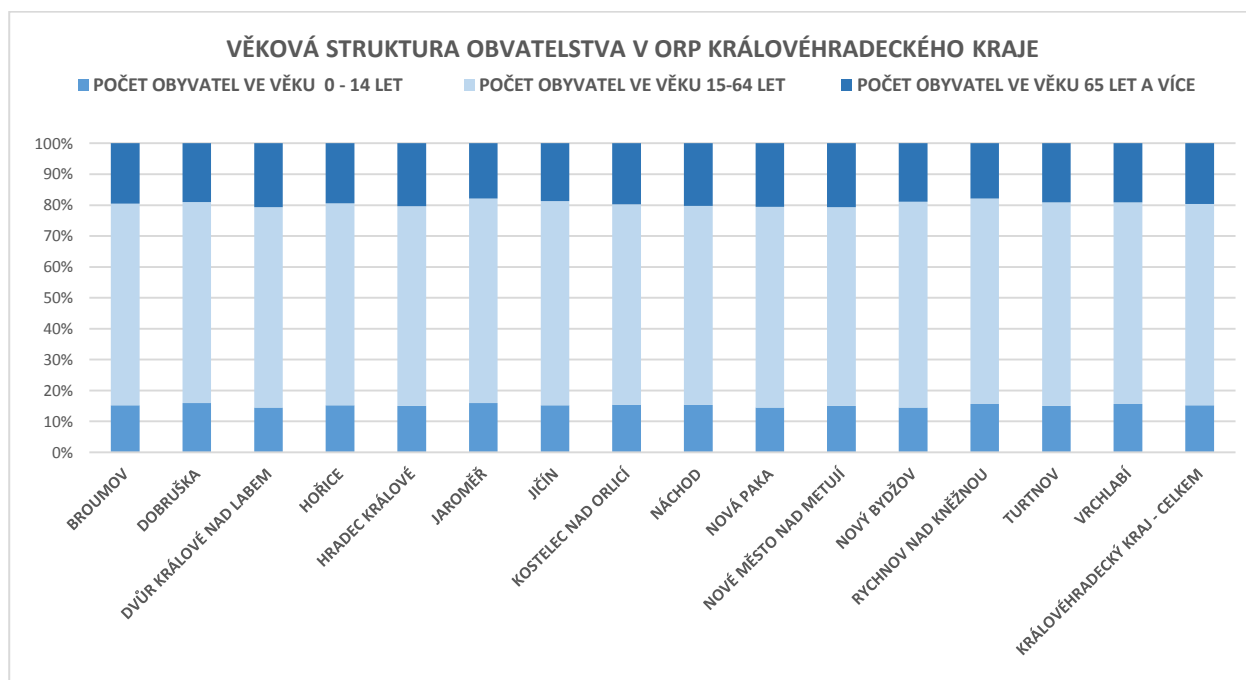
ORP	POČET OBYVATEL	PODÍL POČTU OBYVATEL ORP NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL KRAJE (%)	POŘADÍ ORP DLE PODÍLU OBYVATEL NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL KRAJE	POČET OBYVATEL VE VĚKU 0 - 14 LET	PODÍL POČTU OBYVATEL ORP VE VĚKU 0 - 14 LET NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL ORP (%)	POŘADÍ ORP DLE PODÍLU OBYVATEL VE VĚKU 0-14 NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL ORP	POČET OBYVATEL VE VĚKU 15-64 LET	PODÍL OBYVATEL VE VĚKU 15-64 LET NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL ORP (%)	POŘADÍ ORP DLE PODÍLU OBYVATEL VE VĚKU 15-64 LET NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL ORP	POČET OBYVATEL VE VĚKU 65 LET A VÍCE	PODÍL OBYVATEL VE VĚKU 65 LET A VÍCE NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL ORP (%)	POŘADÍ ORP DLE PODÍLU OBYVATEL VE VĚKU 65 LET A VÍCE NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL ORP
BROUMOV	16 357	2,97%	13	2 485	15,19%	9	10 670	65,23%	8	3 202	19,58%	9

4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

DOBRUŠKA	20 173	3,66%	9	3 218	15,95%	2	13 127	65,07%	9	3 828	18,98%	5
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	27 202	4,93%	7	3 936	14,47%	14	17 642	64,86%	12	5 624	20,67%	15
HOŘICE	18 354	3,33%	11	2 789	15,20%	8	12 004	65,40%	6	3 561	19,40%	8
HRADEC KRÁLOVÉ	145 657	26,41%	1	21 900	15,04%	10	94 116	64,61%	13	29 641	20,35%	12
JAROMĚŘ	19 333	3,51%	10	3 088	15,97%	1	12 791	66,16%	3	3 454	17,87%	1
JIČÍN	47 771	8,66%	4	7 264	15,21%	7	31 573	66,09%	4	8 934	18,70%	3
KOSTELEK NAD ORLICÍ	24 905	4,52%	8	3 826	15,36%	5	16 174	64,94%	11	4 905	19,69%	10
NÁCHOD	60 903	11,04%	3	9 289	15,25%	6	39 292	64,52%	14	12 322	20,23%	11
NOVÁ PAKA	13 365	2,42%	15	1 930	14,44%	15	8 693	65,04%	10	2 742	20,52%	13
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	14 276	2,59%	14	2 137	14,97%	11	9 189	64,37%	15	2 950	20,66%	14
NOVÝ BYDŽOV	17 502	3,17%	12	2 533	14,47%	13	11 661	66,63%	1	3 308	18,90%	4
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	33 783	6,13%	5	5 261	15,57%	3	22 473	66,52%	2	6 049	17,91%	2
TURTNOV	64 032	11,61%	2	9 573	14,95%	12	42 247	65,98%	5	12 212	19,07%	6
VRCHLABÍ	27 808	5,04%	6	4 328	15,56%	4	18 164	65,32%	7	5 316	19,12%	7
CELKEM	551 421			83 557	15,15%		359 816	65,25%		108 048	19,59%	

Zdroj: data – ČSÚ; grafická prezentace – pořizovatel ÚAP, červená barva značí nejméně příznivé hodnoty, zelená naopak

2.1.5 Graf: Věková struktura obyvatelstva v ORP k 31. 12. 2015



Zdroj: data – ČSÚ; grafická prezentace – pořizovatel ÚAP

Z hlediska hospodářského lze Královéhradecký kraj charakterizovat jako zemědělsko-průmyslový s rozvinutým cestovním ruchem. Průmysl je soustředěn do velkých měst, intenzivní zemědělství do oblasti Polabí. Největší koncentrací cestovního ruchu nejenom v rámci Královéhradeckého kraje, ale i České republiky jako celku, se vyznačují Krkonoše. Národní park Krkonoše (celková rozloha bez ochranného pásma: 36,327ha) zasahuje na území kraje dvěma třetinami své rozlohy a nacházejí se zde nejcennější lokality parku. Mezi další významné turistické oblasti patří i chráněné krajinné oblasti: Broumovsko, Orlické hory a Český ráj, jehož území bylo zároveň zapsáno mezi Globální geoparky UNESCO.

V tvorbě hrubého domácího produktu v České republice v přepočtu na 1 obyvatele dosahuje kraj dlouhodobě na 5. – 6. místo v pořadí krajů (6. místo v letech 2005, 2006, 2007, 2011, 2012, 2014 a 2015; 5. místo v letech 2008, 2009, 2010, 2015).

Podle výběrového šetření pracovních sil (<https://www.czso.cz/csu/czso/f-vyberove-setreni-pracovnich-sil-z9zj5appgzp>) bylo ve třetím čtvrtletí roku 2016 v hospodářství kraje zaměstnáno celkem 262,4 tisíc osob (↑) bydlících v kraji, z toho 39,1 % (↑) v průmyslu, 5,6 % (↓) ve stavebnictví, v zemědělství 4,4 % (↑), v obchodě, opravách a

údržbě motorových vozidel 11,7 % (↓), v dopravě 4,9 % (↓), 6,4 % (↓) v odvětvích veřejné správy a obrany, ve zdravotní a sociální péči 8,4 % (↑) a ve vzdělávání 5,6 % (stejně).

V zemědělství převažuje v rostlinné výrobě pěstování obilovin (pšenice, ječmen), řepky a kukuřice, významná je též produkce cukrovky a pěstování ovoce (zejména jablek, rybízu, třešní a višní) a zeleniny (mrkev, cibule, zelí). V živočišné výrobě se jedná především o chov skotu a prasat. V průmyslu převažuje z odvětvového hlediska podle počtu zaměstnanců zpracovatelský průmysl, v jeho rámci pak výroba motorových vozidel, výroba elektrických zařízení a textilní výroba. V České republice však kraj nepatří mezi rozhodující průmyslové oblasti, podíl na tržbách průmyslových podniků v roce 2015 činil 4,2 %.

Podle údajů statistické ročenky Královéhradeckého kraje za rok 2016 (<https://www.czso.cz/csu/czso/statisticka-rocenka-kralovehradeckeho-kraje-2016>) se v kraji v 1 055 (↓) statisticky sledovaných hromadných ubytovacích zařízeních ubytovalo 1 124 tisíc hostů (↑), z toho 256 tisíc (↑) ze zahraničí, převážně z Německa (43 %) a Polska (17 %). Průměrná doba pobytu byla 4,3 dne. Většina těchto zařízení (63,8 %) je soustředěna v okrese Trutnov, na jehož území leží Krkonoše.

Průměrná doba pobytu dosáhla 4,3 dní. Z celkového počtu 43 turistických oblastí vymezených pro domácí cestovní ruch (<http://www.oblast.cz/mapa/mapa.phtml?id=27>) se na území Královéhradeckého kraje nacházejí Podzvičinsko, Kladské pomezí, Hradecko, Krkonoše – východ, na území sousedních krajů zasahují turistické oblasti Český ráj, Orlické hory a Podorlicko a Krkonoše - střed.

V posledních letech se rozvíjí mnoho forem přeshraniční spolupráce. Jednou z nich je Euroregion Glacensis, který vznikl v roce 1996 jako jeden z euroregionů působících na polsko-českém příhraničním území. Zároveň se stále rozvíjí i spolupráce mezi obcemi uvnitř kraje - rozvoj zaznamenaly dobrovolné svazky obcí a místní akční skupiny, v nichž se obce sdružují za účelem rozvoje svých území. K březnu 2017 existovalo v Královéhradeckém kraji 51 dobrovolných svazků obcí s nejrůznějšími předměty činnosti (např. ekonomická spolupráce, budování technické infrastruktury, spolupráce na poli občanské vybavenosti, rozvoje turistiky apod.)

3 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – ÚDAJE O ÚZEMÍ

Základním podkladem pro zpracování RURÚ jsou údaje o území. Základní tematický rozsah těchto údajů je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb., seznam je uveden v příloze č. 1 k vyhlášce a je rozdělen do dvou částí sledovaných jevů:

Část A – podklady pro územně analytické podklady obcí (119 jevů)

Část B – podklady pro územně analytické podklady kraje (37 jevů)

Skutečnost, že jsou jevy rozděleny do dvou kategorií a označeny jako podklady pro pořizování ÚAP obcí a ÚAP kraje neznamená, že při tvorbě ÚAP obcí nevychází zpracovatel i z některých jevů krajských ÚAP a naopak.

Při zpracování aktualizací ÚAP kraje se dále vychází zejména ze strategických dokumentací, koncepcí a plánů vypracovaných pro nebo týkajících se území Královéhradeckého kraje a dále České republiky; statistických informací Českého statistického úřadu apod.

4 POŽADAVKY NA ZABEZPEČENÍ VYVÁŽENÝCH PODMÍNEK UDRŽITELNÉHO ROZVOJE V KRÁLOVÉHRADECKÉM KRAJI

Územně analytické podklady kraje jsou jedním z podkladů pro zpracovávání územně plánovacích dokumentací především na úrovni kraje - v tom případě se jedná zejména o aktualizaci zásad územního rozvoje (ZÚR), případně obcí. **Priority územního plánování směřují k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích (viz § 18 SZ).** ZÚR stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují plochy a koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití (§ 36 SZ). Koridorem se rozumí plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury. ZÚR vymezují plochy a koridory s cílem prověřit možnosti jejich budoucího využití, jejichž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (dále jen „územní rezerva“). Vymezují se v nich i oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území z důvodů soustředění aktivit (mezinárodního) republikového a nadmístního významu, které svým významem přesahují území jedné obce (dále jen „rozvojové oblasti“ a „rozvojové osy“). Změnou v území se rozumí změna jeho využití nebo prostorového uspořádání. Jsou také vymezeny oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy (mezinárodního) republikového a nadmístního významu, které svým významem přesahují území jedné obce (dále jen „specifické oblasti“).

Součástí ZÚR je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí jsou popsány a vyhodnoceny zjištěné a předpokládané závažné vlivy zásad územního rozvoje na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující jejich cíle.

Zásady územního rozvoje kraje Královéhradeckého kraje (ZÚR KHK, <http://up.kr-kralovehradecky.cz/vuc/zur/>) byly vydány Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje na jeho zasedání dne 8. 9. 2011 a stanovují mimo jiné priority územního plánování.

V současné době probíhají práce na zpracování Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Dne 23. června 2014 byla usnesením č. ZK/15/916/2014 schválena Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje v uplynulém období (listopad 2011 – červen 2014). Tato zpráva se stala zadáním Aktualizace č. 1 ZÚR KHK, která ve svém obsahu zohledňuje zejména obsah schválené Aktualizace č. 1 PÚR ČR (schválena vládou ČR 15. 4. 2015), Memorandum o spolupráci k návrhu zabezpečení investiční přípravy akce „Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny“ a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu schválené vládou ČR dne 9. 2. 2015. Dále Aktualizace č. 1 ve svém návrhu zohledňuje výsledky pořízených územních studií a další podklady k záměrům v území, prověřuje vymezené územní rezervy ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona a při zpracování návrhu vycházel pořizovatel ZÚR i z jednání a konzultací s obcemi, dotčenými orgány, úřady územního plánování a z vlastních poznatků a znalostí území. Rovněž bylo přihlédnuto i k výsledkům a poznatkům z veřejného projednání ZÚR KHK, které se konalo na přelomu let 2010 a 2011, přičemž tehdy uplatněné připomínky a námítky mnohdy zahrnovaly i podněty a návrhy ke změně stávajícího řešení nebo podněty a návrhy na nová řešení. Výsledná Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje tedy obsahuje jak obecné požadavky na aktualizaci ZÚR KHK, tak i požadavky konkrétní.

Na základě společného jednání o návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KHK dle § 37 stavebního zákona, které se konalo dne 14. 12. 2015, vyplynul nový požadavek na zpracování návrhového koridoru tzv. Severní tangenty – přeložka silnice I/11 v úseku Hradec Králové – Nepesice. Na základě této skutečnosti přistoupil pořizovatel aktualizace ZÚR v souladu s ustanovením § 38 odst. 3 stavebního zákona k závěru, že je nezbytné zpracovat nový návrh aktualizace č. 1 ZÚR KHK a tudíž byly dne 12. 9. 2016 Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje schváleny Pokyny pro zpracování Nového návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KHK. Společné jednání o Novém návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KHK se uskutečnilo dne 8. 12. 2016.

V současné době předpokládá harmonogram prací na pořízení aktualizace č. 1 ZÚR KHK zahájení veřejného projednání této dokumentace 2. pol. roku 2017 a její předložení Zastupitelstvu Královéhradeckého kraje k vydání v 1. pol. roku 2018.

V současné době rovněž probíhají práce na pořízení Aktualizace č. 2 ZÚR KHK. Zadání aktualizace č. 2 ZÚR Královéhradeckého kraje bylo v rámci Zprávy o uplatňování ZÚR KHK v uplynulém období (červenec 2014 – listopad 2016) schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje na jeho 2 zasedání dne 6. 2. 2017 (č. usnesení: ZK/3/131/2017). Aktualizace č. 2 ZÚR KHK bude řešit zejména tyto dva požadavky: Ministerstvo dopravy ČR uplatnilo požadavek na změnu vymezení koridoru územní rezervy DS1r v úseku Úlibice – hranice Libereckého kraje (kapacitní silnice S5). Nově by měl být tento koridor vymezen jako návrh a současně jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu, a to v tzv. severní variantě. Druhý požadavek uplatnila SŽDC s. o. a to na vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu modernizace, zdvojkolejnění a zvýšení traťové rychlosti železniční trati Velký Osek – Hradec Králové – Choceň, a to na podkladě zpracované Studie proveditelnosti Velký Osek – Hradec Králové – Choceň a její výsledné varianty „A4+B4“.

Harmonogram prací pořízení Aktualizace č. 2 ZÚR KHK předpokládá v 1. čtvrtině roku 2017 schválení zprávy o uplatňování ZÚR KHK v uplynulém období, jejíž součástí bude zadání Aktualizace č. 2 ZÚR KHK. Následně bude v průběhu roku 2017 vybrán zpracovatel této dokumentace a bude zpracován návrh pro společné jednání, které by mělo proběhnout na počátku roku 2018. Na základě výsledků společného jednání by měla být zpracována dokumentace pro veřejné projednání, jehož konání se předpokládá ve druhé polovině roku 2018. Návrh Aktualizace č. 2 ZÚR KHK by v takovém případě být předložen Zastupitelstvu Královéhradeckého kraje k vydání v první polovině roku 2019. Tento harmonogram je nastaven s předpokladem, že by v průběhu pořizování Aktualizace č. 2 ZÚR KHK nebylo nutné řešit rozpory, případně opakovat veřejné projednání apod.

PRIORITY DLE PLATNÝCH ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Priority územního plánování kraje jsou stanoveny k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Formulují požadavky na udržitelný rozvoj území vyjádřené v Politice územního rozvoje České republiky v souladu s charakterem území kraje a místními podmínkami (struktura osídlení, přírodní a hospodářské podmínky) tak, aby byly uspokojeny potřeby současné generace, a přitom nebyly ohroženy podmínky života generací budoucích.

Priority územního plánování kraje jsou určeny ke konkretizaci cílů a úkolů územního plánování a požadavků na udržitelný rozvoj území v územně plánovací činnosti měst a obcí, kterou jsou stanovovány podmínky pro změny v konkrétních plochách.

Poznámka: Převzato z textu ZUR KHK

1. tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu, zejména v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os,
2. tvorba územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení nadmístního významu podporujícího ekonomickou prosperitu kraje,
3. tvorba územních podmínek pro rozvoj dopravní infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimální dostupnosti území kraje z území sousedních krajů a Polské republiky včetně jeho vnitřní propustnosti,
4. tvorba územních podmínek pro rozvoj technické infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimálního napojení rozvojových oblastí a ploch na tyto systémy,
5. vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje a zlepšení vzhledu měst a obcí odpovídajícího charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury,

6. navrhování územních řešení směřujících k prevenci nežádoucí míry prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel,
7. vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb),
8. ochrana územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství,
9. vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní prostupnosti a zabezpečení optimální dopravní obslužnosti s cílem zajištění dostupnosti pracovních příležitostí a občanského vybavení včetně rekreace,
10. přednostní nové využití nevyužívaných výrobních a skladových areálů, míst opuštěných armádou a ploch vyžadujících asanaci a rekultivaci (brownfields),
11. územní podpora rozvoje aktivit vedoucích k dalšímu využívání odpadů jako surovin,
12. vytváření územních podmínek pro rozvoj a využití předpokladů území pro nadmístní turistické a rekreační aktivity odpovídající podmínkám turisticky významných území kraje,
13. tvorba územních podmínek zejména v oblasti dopravní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu využívajícího charakteristických podmínek jednotlivých turisticky významných území kraje,
14. vymezení zastavitelných ploch a stanovování podmínek jejich využití v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvlášť zdůvodněných případech,
15. stanovování požadavků na budoucí využití území s ohledem na preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zajišťování územní ochrany ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlivům povodní,
16. podpora protierozních opatření, akumulace a zvyšování přirozené retence srážkových vod v území, zachycování a regulovaného odvodu přívalových vod (protipovodňová opatření) včetně revitalizací říčních systémů a přírodě blízkých protipovodňových opatření,
17. péče o zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a pozemky určené pro funkci lesa (dále jen „PUPFL“) jako jednu z hlavních složek životního prostředí,
18. ochrana území s podzemními a povrchovými zdroji pitné vody pro zajištění dlouhodobého optimálního zásobování území kraje,
19. ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické prostupnosti krajiny, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů,
20. ochrana kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických památek.

ÚPRAVA PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE DLE ZPRÁVY O UPLATŇOVÁNÍ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (LISTOPAD 2011 – ČERVEN 2014)

- provést revizi a případnou úpravu nebo doplnění stávajících priorit územního plánování na základě závěrů aktualizovaných ÚAP KHK, které nemají konkrétní průmět do území
- s ohledem na předchozí požadavek zachovat na základě požadavku Ministerstva práce a sociálních věcí stávající priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území pod čísly 6, 7 a 9 (viz výše)
- na základě požadavku Ministerstva zemědělství prověřit naplnění (aplikaci) stávajících republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedených pod body 25 a 26 PÚR ČR ve vztahu k ZÚR KHK a v rámci aktualizace ZÚR KHK zohlednit výsledky tohoto prověření

PRIORITY DLE NOVÉHO NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Poznámka: Převzato a upraveno z textu Nového návrhu Aktualizace č. 1 ZUR KHK (prosinec 2016)

1. Tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu, včetně lokalizace progresivních ekonomických odvětví v technologicky náročných výrobních oborech založených na inovacích, výzkumu a vývoji, podnikatelských inkubátorů, inovačních center a vědecko-technických parků, zejména v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os,
2. tvorba územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení nadmístního významu podporujícího sociální soudržnost obyvatel kraje a ekonomickou prosperitu kraje,
3. tvorba územních podmínek pro rozvoj dopravní infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimální dostupnosti území kraje z území sousedních krajů a Polské republiky včetně jeho vnitřní prostupnosti,
- 3a tvorba územních podmínek pro zmírnění negativních účinků tranzitní silniční a železniční dopravy na obyvatelstvo kraje vymezováním vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména návrhem ploch pro bydlení v dostatečném odstupu od dopravně zatížených silnic a železnic, návrhem obchvatů a přeložek mimo intenzivně obydlená území anebo návrhem dalších vhodných stavebně technických, provozních či organizačních opatření,
- 3b tvorba územních podmínek pro rozvoj a zvýšení atraktivity veřejné dopravy osob a environmentálně šetrných způsobů dopravy (zejména železniční, pěší a cyklistická doprava) a pro jejich vzájemnou provázanost, zejména utvářením podmínek pro zajištění přepravních vazeb jízdní kolo / automobil – autobus / trolejbus – vlak a vybavováním přestupních uzlů a přestupních míst kapacitně odpovídajícími veřejnými parkovišti pro osobní automobily typu Park and Ride (P+R) a odstavnými zařízeními pro jízdní kola typu Bike and Ride (B+R),
- 3c tvorba územních podmínek pro dobudování základní sítě kapacitních silnic D11D35 na území kraje,
- 3d tvorba územních podmínek pro zlepšování dopravní dostupnosti krajského města Hradec Králové ze všech částí Královéhradeckého kraje, při zvýšeném důrazu na dostupnost veřejnou dopravou osob,
- 3e tvorba územních podmínek pro zlepšování dopravní dostupnosti okrajových částí Královéhradeckého kraje, zejména Broumova, Krkonoš a Orlických hor, s důrazem na zohlednění přírodních a krajinných hodnot těchto území, včetně ochranného statutu těchto území,
- 3f vytváření územních podmínek pro rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní cesty mezi obcemi a jejich spádovými centry osídlení jakož i pro rekreační cyklistiku mezi významnými atraktivitami cestovního ruchu, přitom využívat pro vedení cyklotras přednostně přirozené krajinné osy,
4. tvorba územních podmínek pro rozvoj technické infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimálního napojení a technické obsluhy rozvojových oblastí a ploch na tyto systémy,
- 4a vytváření územních podmínek pro dostupnost služeb spojů a elektronických komunikací, včetně rozvoje kapacitních sítí vysokorychlostního internetu a optických přístupových sítí,
5. vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje a zlepšení vzhledu měst a obcí odpovídajícího charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury,
- 5a vytváření územních podmínek pro připojení obyvatel na veřejnou kanalizaci a pro nezbytné rozšíření stávajících anebo výstavbu nových čističek odpadních vod, zejména v obcích ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Jaroměř, Jičín a Nové Město nad Metují,
- 5b vytváření územních podmínek pro zachování a další rozvoj polycentrické sídelní struktury území kraje založené na krajském městě Hradec Králové jako hlavním nadregionálním centru osídlení kraje, na městech Náchod, Trutnov, Jičín a Rychnov nad Kněžnou jako významných regionálních centrech osídlení kraje a na mikroregionálních centrech osídlení, městech Broumov, Jaroměř, Nové Město nad Metují, Dobruška, Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Hořice, Nová Paka, Dvůr Králové nad Labem a Vrchlabí a Červený Kostelec, plnicích ve struktuře osídlení kraje roli hlavních obslužných center osídlení s koncentrací občanského vybavení nadmístního významu zejména v oblasti školství, zdravotnictví, sociální péče, kultury či sportu a s koncentrací širokého spektra ekonomických aktivit generujících nabídku pracovních příležitostí v různých segmentech hospodářství,

- 5c posilování významu a rozvoj obslužného potenciálu subregionálních center osídlení Česká Skalice, Hostinné, Hronov, Chlumeck nad Cidlinou, Opočno a Týniště nad Orlicí,
- 5d respektování a další rozvoj specifických a jedinečných znaků sídelní struktury každé obce a zachování vzájemného prostorového oddělení jednotlivých sídel územím volné krajiny,
- 6. navrhování územních řešení směřujících k prevenci nežádoucí míry prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel, zejména předcházet vzniku obytných území prostorově a provozně izolovaných od stabilizovaných obytných území a předcházet vzniku rozsáhlých obytných území bez zajištění jejich odpovídající veřejné prostupnosti,
- 6a vytváření územních podmínek pro zvýšení kvality a dostupnosti veřejného občanského vybavení, zejména školství, zdravotnictví a sociální péče s ohledem na demografické trendy v počtu a věkové struktuře obyvatel a s ohledem na adekvátní i budoucí potřeby obyvatel za účelem zvýšení kvality života obyvatel kraje,
- 7. vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb, sportovních a volnočasových zařízení),
- 8. vytváření územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství, a pro ochranu orné a lesní půdy, zejména ve venkovských územích a oblastech, při zachování ekologických funkcí krajiny,
- 8a vytváření územních podmínek pro prostorově, provozně, funkčně a časově koordinovaný rozvoj území kraje, zejména využitím nástrojů stanovení pořadí změn v území a podmíněnosti rozvoje území realizací veřejné infrastruktury pro zajištění obsluhy území,
- 8b vytváření územních podmínek pro oživení místní ekonomiky obcí v hospodářsky problémových regionech, zejména vymezením ploch pro rozvoj ekonomických aktivit využívajících místní zdroje, místní produkty a rozvíjející tradiční hospodářská odvětví a lokální hospodářský potenciál území,
- 8c vytváření územních podmínek pro konkurenceschopnost a vyvážený rozvoj venkovských území a oblastí, při přednostním využití hospodářského a rekreačního potenciálu krajiny včetně cestovního ruchu,
- 8d v území podél hranice s Polskem a podél hranic se sousedními kraji vytváření územních podmínek pro vzájemnou kooperaci a provázanost sídelní struktury, veřejné infrastruktury, ekonomických aktivit a infrastruktury cestovního ruchu (zejména pěších, cyklistických či běžeckých tras, cyklostezek a hiposteze) na obou stranách hranice, přičemž na území I. zóny Krkonošského národního parku je třeba stávající cestní síť považovat za stabilizovanou,
- 9. vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní prostupnosti a zabezpečení optimální dopravní obslužnosti území kraje s cílem zajištění dostupnosti pracovních příležitostí a občanského vybavení včetně rekreace pro všechny obyvatele kraje,
- 10. přednostní nové využití nevyužívaných nebo nedostatečně či nevhodně využívaných výrobních, skladových a dalších ploch areálů, území opuštěných armádou a ploch vyžadujících asanaci a rekultivaci (brownfields) před plošným rozvojem zástavby mimo zastavěné území, zejména pak na úkor kvalitních zemědělských půd a ploch lesa,
- 10a navrhování a dimenzování nových rozvojových ploch s přihlédnutím k ochraně nezastavěného území a k současným i budoucím kapacitním i prostorovým možnostem a dostupnosti dopravní a technické infrastruktury, veřejných prostranství a občanského vybavení,
- 10b předcházení střetu vzájemně neslučitelných činností v území návrhem vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména ochrana obytných a rekreačních území před negativními vlivy z koncentrovaných výrobních činností a z dopravy,
- 10c vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch a koridorů veřejné infrastruktury s důsledným vyhodnocením problematiky ochrany veřejného zdraví, zejména s ohledem na účinky, které bude možné předpokládat jako důsledek provozu vyplývajících ze stanovených podmínek pro využití těchto ploch a koridorů (přípustné/nepřípustné funkční využití),
- 10d upřednostnění rozvoje výroby a skladování v prolukách a rozvojových rezervách uvnitř stávajících průmyslových zón a v bezprostřední vazbě na ně, před intenzivním rozvojem výrobních aktivit ve vizuálně exponovaných a přírodně citlivých polohách mimo zastavěné území a ve volné krajině,

11. územní podpora rozvoje aktivit vedoucích k dalšímu využívání odpadů jako surovin,
12. vytváření územních podmínek pro rozvoj a využití předpokladů území pro nadmístní turistické a rekreační aktivity odpovídající podmínkám turisticky významných území kraje, při zachování a rozvoji hodnot území, zejména jedinečných předmětů ochrany přírody a krajiny, urbanistických struktur území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny a při respektování absorpční kapacity, limitů rozvoje a únosnosti daného území,
 - 12a v oblastech turisticky zatím méně využívaných podpora rozvoje sítě infrastruktury cestovního ruchu, například sítě ubytovacích a stravovacích zařízení a spojitě sítě tras a stezek pro pěší turistiku, cyklistickou turistiku, hipoturistiku a běžecké lyžování, a to nejen v oblastech tradičně turisticky využívaných, ale také v oblastech turisticky zatím méně rozvinutých,
 - 12b vytváření územních podmínek pro každodenní rekreaci obyvatel obcí v docházkové vzdálenosti z míst bydliště, zejména utvářením spojitého systému veřejných prostranství sídel s přímou prostorovou a provozní vazbou na navazující volnou krajinu, především na cestní síť v krajině, zajištěním prostupnosti volné krajiny pro pěší a cyklistický pohyb a vymezením souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v sídlech a v bezprostřední vazbě na ně,
 - 12c vytváření územních podmínek pro stabilizaci a rozvoj vedení mezinárodní cyklostezky č. 2 Labská, včetně zajištění návazností regionální sítě cyklotras na cyklostezku Labská,
 - 12d vytváření územních podmínek pro rozvoj vodní turistiky na významných vodních tocích a vodních plochách a v jejich okolí, včetně rozvoje potřebné základní i doprovodné infrastruktury, a to při zohlednění přírodních hodnot a ochranného statutu konkrétního území,
13. tvorba územních podmínek zejména v oblasti dopravní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu využívajícího charakteristických podmínek jednotlivých turisticky významných území kraje
14. vymezení zastavitelných ploch a stanovování podmínek jejich využití v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvláště zdůvodněných případech,
 - 14a vytváření územních podmínek pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod přímo v místě jejich spadu,
15. stanovování požadavků na budoucí využití území s ohledem na preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zajišťování územní ochrany ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi pro zajištění přirozené retence srážkových vod i pro zajištění retence povrchových vod v území pro případná období sucha, pro protierozní opatření a pro území určená k rozlivům povodní,
16. podpora protierozních opatření, akumulace a zvyšování přirozené retence srážkových vod v území, zachycování a regulovaného odvodu přívalových vod (protipovodňová opatření) včetně revitalizací říčních systémů a přírodě blízkých protipovodňových opatření,
17. péče o zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a pozemky určené pro funkci lesa (dále jen „PUPFL“) jako jednu z hlavních složek životního prostředí,
 - 17a minimalizace odnětí PUPFL a minimalizace omezení hospodaření na PUPFL při plánování liniových staveb dopravní a technické infrastruktury, zejména v územích s nízkou lesnatostí,
 - 17b vytváření územních podmínek pro zalesňování zemědělsky nevyužívaných pozemků s rozvinutou přirozenou sukcesí, optimálně v souvislosti s vymezením ÚSES, zejména pak v oblastech s nízkou lesnatostí,
 - 17c vytváření územních podmínek pro posílení krajinnotvorné funkce lesů a mimolesní zeleně,
18. ochrana území s podzemními a povrchovými zdroji pitné vody pro zajištění dlouhodobého optimálního zásobování území kraje,
19. ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy i pro člověka, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů, a silniční sítě, sítě veřejně přístupných účelových komunikací a pěších a cyklistických stezek, cest a pěšin ve volné krajině,

20. ochrana kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických památek.

**ÚPRAVA PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE
DLE ZPRÁVY O UPLATŇOVÁNÍ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
(ČERVENEC 2014 – ZÁŘÍ 2016)**

Priority územního plánování kraje jsou stanoveny v platných ZÚR a jejich úpravou se zabývá pořizovaná Aktualizace č. 1 ZÚR KHK. V rámci pořízení Aktualizace č. 2 ZÚR KHK se nepředpokládá jejich další úprava.

5 ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – PODKLADY (JEVY 1 – 37 DLE VYHLÁŠKY 500/2006 SB., PŘÍLOHA I., ČÁST B)

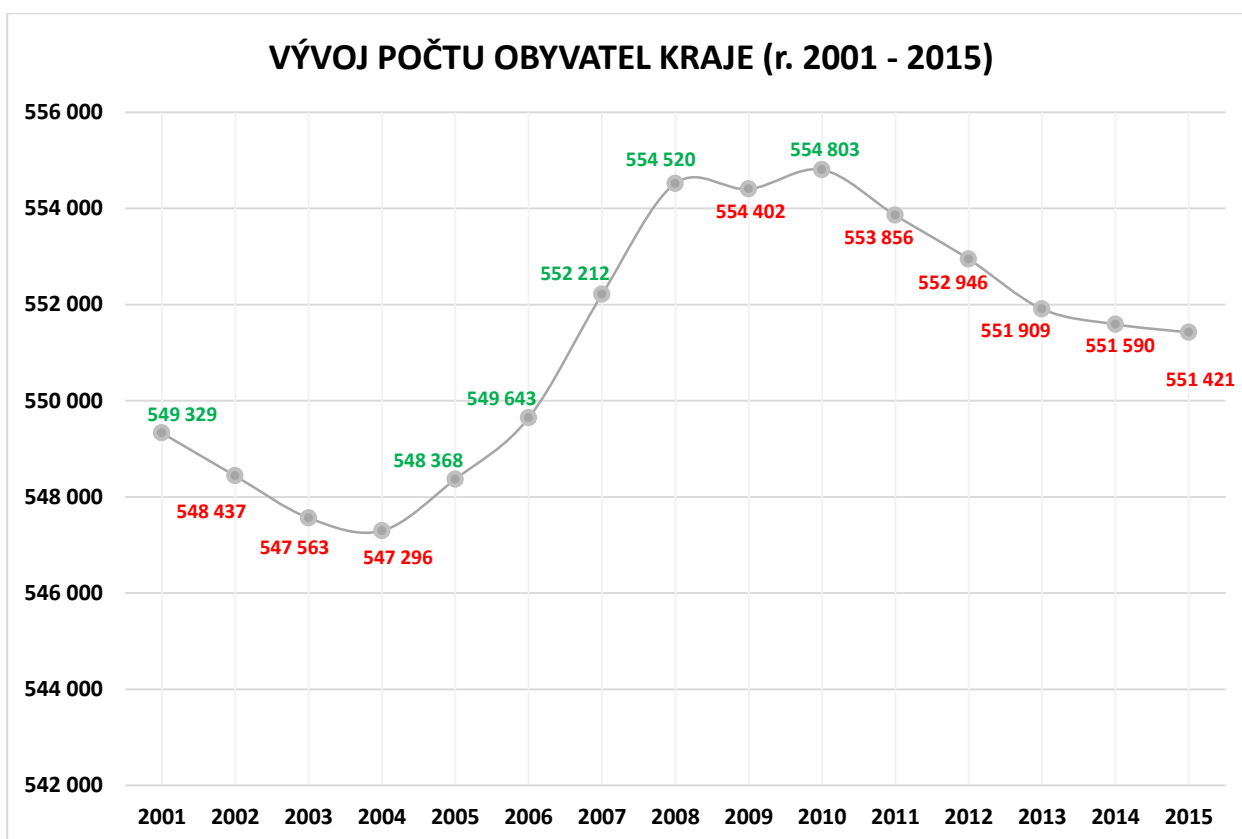
5.1 B001. VÝVOJ POČTU OBYVATEL

Zdroj: ČSÚ, ÚAP, údaje platné k 31. 12. příslušného roku

Od r. 2001 do r. 2004 byl vývoj počtu obyvatel kraje regresivní. Následně se projevil růst počtu obyvatel a to až do r. 2008. Mezi lety 2008 až 2010 se počet obyvatel kraje stabilizoval, od r. 2010, ve kterém měl Královéhradecký kraj doposud nejvyšší absolutní počet obyvatel, vývojový trend klesá. Meziročně od té doby dochází postupnému poklesu počtu obyvatel kraje. Z porovnání výsledků SLDB 2001 a 2011 je zřejmý nárůst počtu obyvatel během této dekády a to o 4 527 osob.

Sledovaná časová řada je však prozatím příliš krátká, aby bylo možné odvodit, zda se jedná o nový dlouhodobý trend nebo jen dočasný výkyv vyvolaný nejpravděpodobněji vnějšími ekonomickými faktory.

5.1.1 Graf: Vývoj počtu obyvatel kraje v letech 2001 - 2015



Vývoj počtu obyvatel je možné v datech ÚAP poskytovaných Českým statistickým úřadem sledovat i v časových řadách přepočtených na správní území obcí, resp. ORP. V následující tabulce jsou uvedeny údaje pro jednotlivé ORP kraje. Červená čísla označují meziroční pokles počtu obyvatel, zelená pak meziroční nárůst. Modře jsou označeny údaje, pokud meziročně nedošlo k jejich změně. Z tabulky je zřejmé, že celkový počet obyvatel setrvale klesá pouze v ORP Broumov (během posledních deseti let klesl téměř o 1000 obyvatel, přičemž trend nezpomaluje), naopak 5 ORP (Hradec Králové, Jičín, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka a Nový Bydžov) se v posledních dvou letech vymyká celokrajскому trendu a počet jejich obyvatel narůstá. Ostatní ORP více méně kopírují trend vývoje počtu obyvatel kraje jako celku.

5.1.2 Tabulka: Vývoj počtu obyvatel v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2001 - 2015

Vývoj počtu obyvatel (údaje k 31.12.)	Rok														
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	549 329	548 437	547 563	547 296	548 368	549 643	552 212	554 520	554 402	554 803	553 856	552 946	551 909	551 590	551 421
ORP															
Broumov	17 630	17 573	17 489	17 410	17 328	17 318	17 264	17 166	17 076	16 988	16 782	16 667	16 568	16 456	16 357
Dobruška	19 714	19 760	19 786	19 796	19 903	19 889	19 984	20 063	20 052	20 106	20 169	20 293	20 212	20 220	20 173
Dvůr Králové nad Labem	27 189	27 103	27 063	27 105	27 142	27 223	27 339	27 480	27 435	27 419	27 416	27 398	27 369	27 291	27 202
Hořice	18 292	18 304	18 132	18 145	18 138	18 398	18 790	18 765	18 798	18 790	18 521	18 463	18 374	18 373	18 354
Hradec Králové	143 529	143 232	142 918	142 931	143 148	143 413	144 187	145 130	145 664	145 977	145 280	145 176	145 157	145 310	145 657
Jaroměř	19 180	19 142	19 138	19 039	19 134	19 147	19 296	19 370	19 366	19 393	19 348	19 458	19 358	19 290	19 333
Jičín	46 028	45 906	45 754	45 703	45 904	46 402	46 723	47 373	47 384	47 839	47 725	47 477	47 477	47 679	47 771
Kostelec nad Orlicí	24 592	24 695	24 735	24 724	24 743	24 800	25 015	25 081	25 126	25 129	24 988	24 924	24 872	24 887	24 905
Náchod	61 374	61 478	61 407	61 447	61 472	61 432	61 548	61 687	61 509	61 499	61 687	61 378	61 304	61 089	60 903
Nová Paka	13 204	13 158	13 180	13 183	13 264	13 298	13 339	13 447	13 436	13 536	13 440	13 374	13 317	13 323	13 365
Nové Město nad Metují	14 296	14 255	14 389	14 323	14 359	14 405	14 399	14 359	14 391	14 414	14 389	14 371	14 365	14 295	14 276
Nový Bydžov	17 047	16 996	16 967	16 949	16 959	16 999	17 162	17 247	17 347	17 401	17 540	17 513	17 494	17 498	17 502
Rychnov nad Kněžnou	33 957	33 942	33 888	33 880	33 994	34 064	34 043	34 054	34 060	33 917	33 929	33 952	33 849	33 819	33 783
Trutnov	65 085	64 777	64 678	64 523	64 533	64 500	64 617	64 771	64 663	64 486	64 499	64 381	64 210	64 100	64 032
Vrchlabí	28 212	28 116	28 039	28 138	28 347	28 355	28 506	28 527	28 095	27 909	28 143	28 121	27 983	27 960	27 808

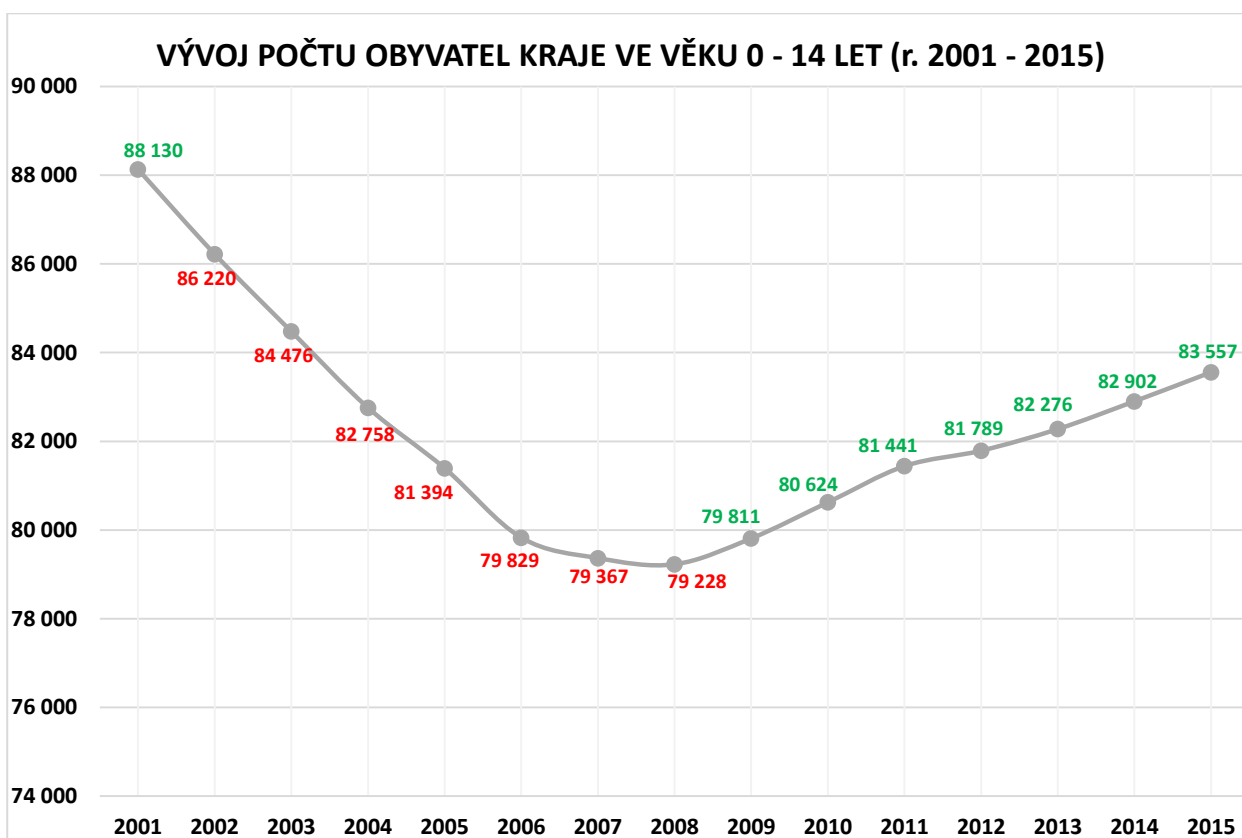
5.2 B002. PODÍL OBYVATEL VE VĚKU 0-14 LET NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL

Zdroj: ČSÚ, ÚAP, údaje platné k 31. 12. příslušného roku

Celkový počet obyvatel kraje v kategorii 0 – 14 let měl od r. 2001 do r. 2008 sestupnou tendenci, klesající byl i podíl této věkové kategorie na celkovém počtu obyvatel kraje. Tento trend se změnil v r. 2008 a od tohoto roku vykazuje progresivní tendenci. Ovšem hodnoty meziročního nárůstu nejsou tak vysoké, jako byl meziroční pokles v letech 2001 – 2008. Absolutní počet obyvatel v této věkové kategorii k 31. 12. 2015 je stále zhruba o 4,5 tis. nižší, než tomu bylo v roce 2001, přičemž podíl této věkové kategorie vztahený k celkovému počtu obyvatel kraje je rovněž o více než 1% menší.

Následující graf zobrazuje vývojový trend v absolutních hodnotách, přičemž číselné údaje vyjadřující podíl této věkové kategorie je pro jednotlivé roky uváděn v následující tabulce. Platí, že **červená čísla** označují meziroční pokles počtu (podílu) obyvatel, **zelená** pak meziroční nárůst. **Modře** jsou označeny údaje, pokud meziročně nedošlo k jejich změně.

5.2.1 Graf: Vývoj počtu obyvatel kraje ve věku 0 – 14 let v letech 2001 – 2015



5.2.2 Tabulka: Vývoj počtu obyvatel kraje ve věku 0 – 14 let a jejich podílu na celkovém počtu obyvatel kraje

Královéhradecký kraj			
Rok	Počet obyvatel ve věku 0 - 14 let	Celkový počet obyvatel	Podíl obyvatel ve věku 0 - 14 let na celkovém počtu obyvatel kraje
2001	88 130	549 329	16,04%
2002	86 220	548 437	15,72%
2003	84 476	547 563	15,43%
2004	82 758	547 296	15,12%
2005	81 394	548 368	14,84%
2006	79 829	549 643	14,52%

Královéhradecký kraj			
Rok	Počet obyvatel ve věku 0 - 14 let	Celkový počet obyvatel	Podíl obyvatel ve věku 0 - 14 let na celkovém počtu obyvatel kraje
2007	79 367	552 212	14,37%
2008	79 228	554 520	14,29%
2009	79 811	554 402	14,40%
2010	80 624	554 803	14,53%
2011	81 441	553 856	14,70%
2012	81 789	552 946	14,79%
2013	82 276	551 909	14,91%
2014	82 902	551 590	15,03%
2015	83 557	551 421	15,15%

5.2.3 Tabulka: Vývoj počtu obyvatel ve věku 0 – 14 let v ORP Královéhradeckého kraje

Z níže uvedených údajů a z hodnot pro celkový počet obyvatel ORP lze vypočítat, že největší podíl obyvatel ve věku 0 – 14 let je dlouhodobě v ORP Jaroměř (15,96% v r. 2015) a ORP Dobruška (15,95% v r. 2015), naopak nejmenší je tento podíl v ORP Nová Paka (14,44% v r. 2015).

Vývoj počtu obyvatel ve věku 0 - 14 let (údaje k 31.12.)	Rok														
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	88 130	86 220	84 476	82 758	81 394	79 829	79 367	79 228	79 811	80 624	81 441	81 789	82 276	82 902	83 557
ORP															
Broumov	3 221	3 124	3 019	2 896	2 809	2 738	2 652	2 542	2 506	2 531	2 530	2 520	2 510	2 476	2 485
Dobruška	3 331	3 246	3 189	3 161	3 148	3 060	3 055	3 065	3 065	3 123	3 181	3 203	3 200	3 228	3 218
Dvůr Králové nad Labem	4 249	4 174	4 119	4 048	4 008	3 947	3 916	3 924	3 940	3 939	3 951	3 954	3 963	3 948	3 936
Hořice	2 944	2 897	2 787	2 699	2 668	2 621	2 683	2 697	2 759	2 751	2 775	2 791	2 780	2 763	2 789
Hradec Králové	21 670	21 170	20 786	20 382	20 064	19 729	19 642	19 716	20 010	20 337	20 654	20 891	21 144	21 473	21 900
Jaroměř	3 376	3 314	3 252	3 144	3 141	3 070	3 073	3 054	3 070	3 108	3 083	3 125	3 113	3 078	3 088
Jičín	7 260	7 146	6 994	6 886	6 822	6 644	6 560	6 621	6 625	6 701	6 901	6 969	7 045	7 164	7 264
Kostelec nad Orlicí	3 960	3 927	3 871	3 829	3 760	3 694	3 673	3 669	3 675	3 775	3 763	3 755	3 768	3 797	3 826
Náchod	9 966	9 864	9 597	9 415	9 207	9 073	9 031	9 072	9 133	9 155	9 242	9 183	9 225	9 300	9 289
Nová Paka	2 128	2 061	2 015	1 954	1 921	1 880	1 853	1 847	1 847	1 878	1 876	1 870	1 863	1 876	1 930
Nové Město nad Metují	2 313	2 215	2 204	2 161	2 123	2 087	2 075	2 041	2 075	2 108	2 111	2 111	2 146	2 135	2 137
Nový Bydžov	2 830	2 750	2 691	2 638	2 578	2 531	2 519	2 515	2 493	2 511	2 509	2 506	2 523	2 530	2 533
Rychnov nad Kněžnou	5 759	5 601	5 545	5 478	5 302	5 181	5 103	5 027	5 098	5 094	5 145	5 131	5 143	5 210	5 261
Trutnov	10 664	10 382	10 131	9 866	9 665	9 501	9 448	9 351	9 436	9 483	9 506	9 523	9 576	9 599	9 573
Vrchlabí	4 459	4 349	4 276	4 201	4 178	4 073	4 084	4 087	4 079	4 130	4 214	4 257	4 277	4 325	4 328

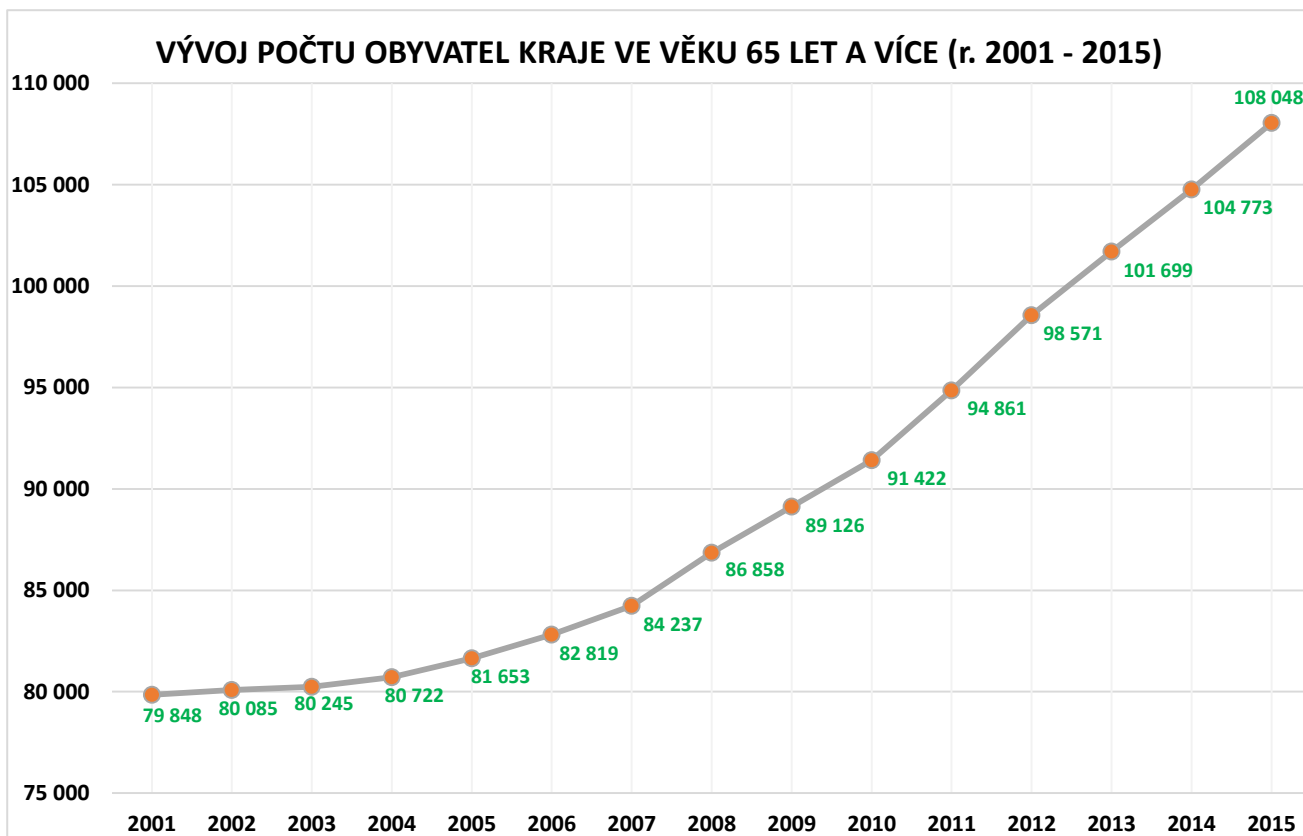
5.3 B003. PODÍL OBYVATEL VE VĚKU 65 LET A VÍCE NA CELKOVÉM POČTU OBYVATEL

Zdroj: ČSÚ, ÚAP, údaje platné k 31. 12. příslušného roku

Populace ve věkové kategorii nad 65 let tvoří v rámci obyvatelstva kraje skupinu s více než 19% (↑) zastoupením. Od roku 2001 má podíl této věkové skupiny na celkové populaci kraje, přičemž trend se urychluje. Počet a podíl obyvatel Královéhradeckého kraje ve věkové skupině nad 65 let v letech 2001 – 2015

Rok	Celkový počet obyvatel	Vývoj počtu obyvatel ve věku 65 let a více	Podíl počtu obyvatel ve věku 65 let a více na celkovém počtu obyvatel
2001	549 329	79 848	14,54%
2002	548 437	80 085	14,60%
2003	547 563	80 245	14,65%
2004	547 296	80 722	14,75%
2005	548 368	81 653	14,89%
2006	549 643	82 819	15,07%
2007	552 212	84 237	15,25%
2008	554 520	86 858	15,66%
2009	554 402	89 126	16,08%
2010	554 803	91 422	16,48%
2011	553 856	94 861	17,13%
2012	552 946	98 571	17,83%
2013	551 909	101 699	18,43%
2014	551 590	104 773	18,99%
2015	551 421	108 048	19,59%

Zelená barva v tabulkách je užitá konsistentně s předcházejícím textem pro hodnoty, u kterých dochází meziročně ke zvýšení. V tomto případě se pak jedná o demograficky negativní trend, tedy stárnutí populace.

5.3.1 Graf: Vývoj počtu obyvatel kraje ve věku 65 let a více v letech 2001 – 2015


5.3.2 Tabulka: Vývoj počtu obyvatel ve věku 65 let a více v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2001 – 2015

Vývoj počtu obyvatel ve věku 65 let a více (údaje k 31.12.)	Rok														
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Broumov	2 194	2 207	2 185	2 213	2 224	2 272	2 311	2 405	2 509	2 585	2 714	2 819	2 960	3 100	3 202
Dobruška	2 886	2 905	2 906	2 943	2 962	3 018	3 041	3 111	3 184	3 263	3 365	3 501	3 641	3 699	3 828
Dvůr Králové nad Labem	3 962	3 924	3 897	3 898	3 935	3 981	4 094	4 241	4 380	4 515	4 766	5 024	5 187	5 416	5 624
Hořice	2 786	2 782	2 742	2 743	2 752	2 774	2 808	2 891	3 004	3 047	3 166	3 280	3 358	3 473	3 561
Hradec Králové	21 898	22 039	22 193	22 404	22 683	23 087	23 495	24 243	24 842	25 473	26 437	27 492	28 255	28 910	29 641
Jaroměř	2 646	2 634	2 646	2 631	2 641	2 668	2 711	2 780	2 881	2 958	3 076	3 184	3 272	3 378	3 454
Jičín	7 140	7 077	7 049	7 072	7 109	7 132	7 176	7 332	7 493	7 674	7 903	8 149	8 382	8 668	8 934
Kostelec nad Orlicí	3 769	3 837	3 871	3 883	3 908	3 903	3 951	4 066	4 220	4 294	4 332	4 476	4 616	4 728	4 905
Náchod	9 374	9 386	9 415	9 516	9 620	9 793	9 964	10 238	10 478	10 729	11 137	11 507	11 756	12 024	12 322
Nová Paka	1 959	1 957	1 985	2 002	2 047	2 072	2 130	2 213	2 279	2 364	2 447	2 503	2 585	2 692	2 742
Nové Město nad Metují	2 022	2 066	2 105	2 106	2 179	2 231	2 280	2 372	2 446	2 506	2 588	2 676	2 757	2 840	2 950
Nový Bydžov	2 668	2 644	2 643	2 609	2 640	2 610	2 627	2 698	2 752	2 761	2 837	2 953	3 060	3 188	3 308
Rychnov nad Kněžnou	4 318	4 344	4 368	4 392	4 455	4 553	4 646	4 798	4 900	5 053	5 270	5 451	5 666	5 867	6 049
Trutnov	8 478	8 519	8 497	8 552	8 711	8 898	9 085	9 418	9 690	9 988	10 393	10 908	11 327	11 730	12 212
Vrchlabí	3 748	3 764	3 743	3 758	3 787	3 827	3 918	4 052	4 068	4 212	4 430	4 648	4 877	5 060	5 316

5.3.3 Tabulka: Podíl počtu obyvatel ve věku 65 let a více na celkovém počtu obyvatel ORP v letech 2001 – 2015

	podíl počtu obyvatel ve věku 65 let a více k celkovému počtu obyvatel ORP (údaje k 31.12.)														
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Broumov	12,44%	12,56%	12,49%	12,71%	12,83%	13,12%	13,39%	14,01%	14,69%	15,22%	16,17%	16,91%	17,87%	18,84%	19,58%
Dobruška	14,64%	14,70%	14,69%	14,87%	14,88%	15,17%	15,22%	15,51%	15,88%	16,23%	16,68%	17,25%	18,01%	18,29%	18,98%
Dvůr Králové nad Labem	14,57%	14,48%	14,40%	14,38%	14,50%	14,62%	14,97%	15,43%	15,97%	16,47%	17,38%	18,34%	18,95%	19,85%	20,67%
Hořice	15,23%	15,20%	15,12%	15,12%	15,17%	15,08%	14,94%	15,41%	15,98%	16,22%	17,09%	17,77%	18,28%	18,90%	19,40%
Hradec Králové	15,26%	15,39%	15,53%	15,67%	15,85%	16,10%	16,29%	16,70%	17,05%	17,45%	18,20%	18,94%	19,47%	19,90%	20,35%
Jaroměř	13,80%	13,76%	13,83%	13,82%	13,80%	13,93%	14,05%	14,35%	14,88%	15,25%	15,90%	16,36%	16,90%	17,51%	17,87%
Jičín	15,51%	15,42%	15,41%	15,47%	15,49%	15,37%	15,36%	15,48%	15,81%	16,04%	16,56%	17,16%	17,65%	18,18%	18,70%
Kostelec nad Orlicí	15,33%	15,54%	15,65%	15,71%	15,79%	15,74%	15,79%	16,21%	16,80%	17,09%	17,34%	17,96%	18,56%	19,00%	19,69%
Náchod	15,27%	15,27%	15,33%	15,49%	15,65%	15,94%	16,19%	16,60%	17,03%	17,45%	18,05%	18,75%	19,18%	19,68%	20,23%
Nová Paka	14,84%	14,87%	15,06%	15,19%	15,43%	15,58%	15,97%	16,46%	16,96%	17,46%	18,21%	18,72%	19,41%	20,21%	20,52%
Nové Město nad Metují	14,14%	14,49%	14,63%	14,70%	15,18%	15,49%	15,83%	16,52%	17,00%	17,39%	17,99%	18,62%	19,19%	19,87%	20,66%
Nový Bydžov	15,65%	15,56%	15,58%	15,39%	15,57%	15,35%	15,31%	15,64%	15,86%	15,87%	16,17%	16,86%	17,49%	18,22%	18,90%
Rychnov nad Kněžnou	12,72%	12,80%	12,89%	12,96%	13,11%	13,37%	13,65%	14,09%	14,39%	14,90%	15,53%	16,06%	16,74%	17,35%	17,91%
Trutnov	13,03%	13,15%	13,14%	13,25%	13,50%	13,80%	14,06%	14,54%	14,99%	15,49%	16,11%	16,94%	17,64%	18,30%	19,07%
Vrchlabí	13,29%	13,39%	13,35%	13,36%	13,36%	13,50%	13,74%	14,20%	14,48%	15,09%	15,74%	16,53%	17,43%	18,10%	19,12%

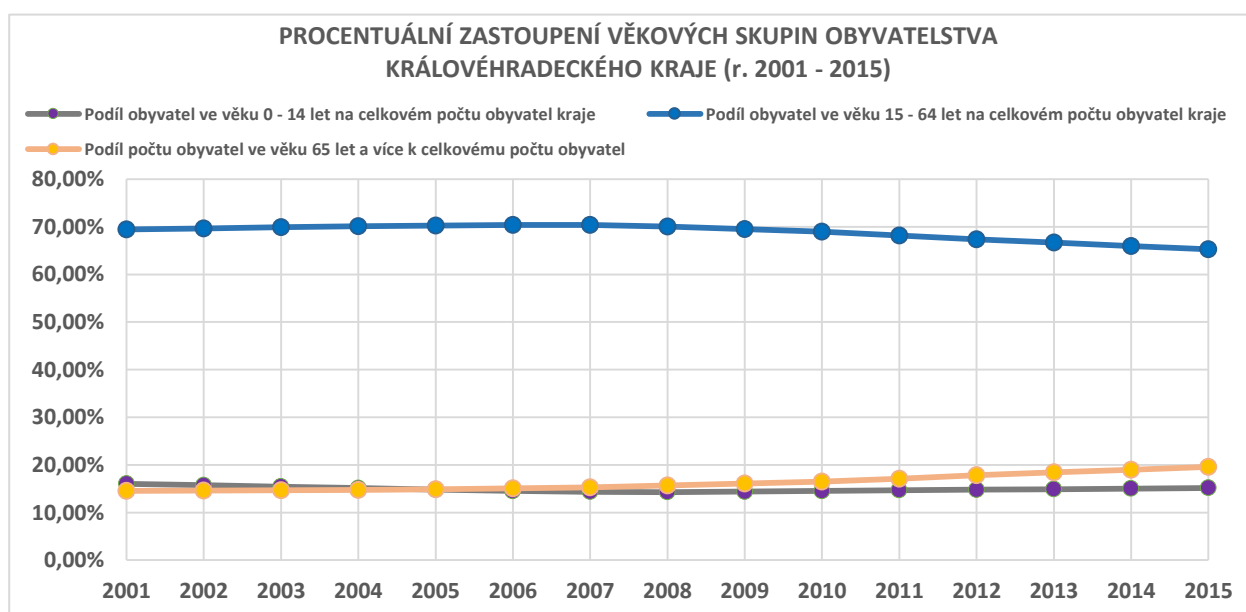
Z výše uvedených údajů v tabulkách je zřejmé, že ORP s největším podílem populace nad 65 let věku vzhledem k celkovému počtu obyvatel jsou dlouhodobě ORP Dvůr Králové nad Labem, Nové Město nad Metují, Nová Paka, Hradec Králové a Náchod (všechny s více než 20% zastoupením), naopak „nejmladší“ populaci mají ORP Jaroměř a Rychnov nad Kněžnou.

Na základě jevů B001 až B003 lze odvodit i vývoj populace ve věkovém intervalu 15 – 64 let, tedy ze statistického hlediska obyvatelstvo v ekonomicky aktivním věku. Vývoj této demografické veličiny je uveden v následující tabulce a grafu.

5.3.4 Tabulka: Vývoj počtu obyvatel ve třech hlavních věkových skupinách (r. 2001 – 2015)

rok	Celkový počet obyvatel	Počet obyvatel ve věku 0 - 14 let	Počet obyvatel ve věku 65 let a více	Počet obyvatel ve věku 15 - 64 let	Podíl obyvatel ve věku 0 - 14 let na celkovém počtu obyvatel kraje	Podíl obyvatel ve věku 15 - 64 let na celkovém počtu obyvatel kraje	Podíl počtu obyvatel ve věku 65 let a více k celkovému počtu obyvatel
2001	549 329	88 130	79 848	381 351	16,04%	69,42%	14,54%
2002	548 437	86 220	80 085	382 132	15,72%	69,68%	14,60%
2003	547 563	84 476	80 245	382 842	15,43%	69,92%	14,65%
2004	547 296	82 758	80 722	383 816	15,12%	70,13%	14,75%
2005	548 368	81 394	81 653	385 321	14,84%	70,27%	14,89%
2006	549 643	79 829	82 819	386 995	14,52%	70,41%	15,07%
2007	552 212	79 367	84 237	388 608	14,37%	70,37%	15,25%
2008	554 520	79 228	86 858	388 434	14,29%	70,05%	15,66%
2009	554 402	79 811	89 126	385 465	14,40%	69,53%	16,08%
2010	554 803	80 624	91 422	382 757	14,53%	68,99%	16,48%
2011	553 856	81 441	94 861	377 554	14,70%	68,17%	17,13%
2012	552 946	81 789	98 571	372 586	14,79%	67,38%	17,83%
2013	551 909	82 276	101 699	367 934	14,91%	66,67%	18,43%
2014	551 590	82 902	104 773	363 915	15,03%	65,98%	18,99%
2015	551 421	83 557	108 048	359 816	15,15%	65,25%	19,59%

5.3.5 Graf: Procentuální zastoupení věkových skupin obyvatelstva kraje



Z výše uvedeného grafu je zřejmá skutečnost, že již v roce 2005 došlo k vyrovnání podílů nejmladší a nestarší věkové skupiny obyvatelstva na celkovém počtu obyvatel. Od r. 2005 postupně narůstá zastoupení věkové skupiny nad 65 let, a to při současném poklesu věkové skupiny 0 – 14 let i skupiny 15 – 64 let.

5.4 B004. PODÍL OSOB SE ZÁKLADNÍM VZDĚLÁNÍM
5.5 B005. PODÍL OSOB S VYSOKOŠKOLSKÝM VZDĚLÁNÍM

Zdroj: ČSÚ (SLDB 2001, SLDB 2011)

Pro hodnocení jsou k dispozici data SLDB 2001 a 2011, tudíž je možné porovnat změnu, ke které v této oblasti došlo během 10 let. Celkově klesá počet osob (a to jak absolutně za kraj jako celek, tak v rámci jednotlivých ORP), jejichž nejvyšší ukončené vzdělání je toliko základní. Na tuto skutečnost má vliv, jak demografický vývoj, ale zjevně i zvyšující se vzdělanost obyvatel, kteří pak motivují další generace. Uvedené lze doložit i údaji u vysokoškolského vzdělání.

5.5.1 Tabulka: Počet obyvatel Královéhradeckého kraje s nejvyšším ukončeným základním a vysokoškolským vzděláním

rok	2001	2011	změna 2001 - 2011
počet obyvatel celkem	549 329	553 856	+ 4 527
počet osob starších 15 let	460 986	468 789	+ 7 803
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
základní	105 627	84 905	- 20 722
vysokoškolské	32 121	39 777	+ 7 565

Výše uvedené údaje v členění dle jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje pak vypadají následovně:

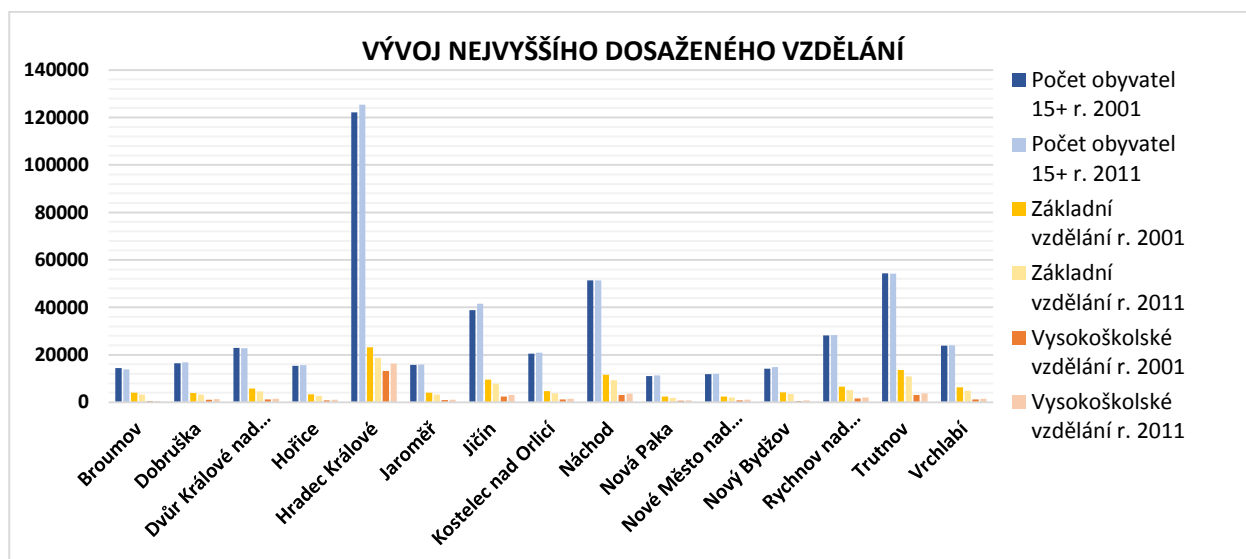
5.5.2 Tabulka: Počet obyvatel ORP Královéhradeckého kraje s nejvyšším ukončeným základním a vysokoškolským vzděláním

	r. 2001	r. 2011	změna a 2001 - 2011
BROUMOV			
počet obyvatel celkem	17 630	16 782	- 848
počet osob starších 15 let	14393	13836	-557
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
základní	4 083	3 265	-887
vysokoškolské	490	547	+57
DOBRUŠKA			
počet obyvatel celkem	19 714	20 169	+455
počet osob starších 15 let	16369	16804	+435
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
základní	3845	3 181	-664
vysokoškolské	1040	1 369	+329
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM			
počet obyvatel celkem	27 189	27 416	+227
počet osob starších 15 let	22912	22788	-124
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
základní	5 755	4 532	-1223
vysokoškolské	1 241	1 472	+231
HOŘICE			
počet obyvatel celkem	18 292	18 521	+229
počet osob starších 15 let	15289	15628	+339
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
základní	3 377	2 747	-630
vysokoškolské	818	1 073	-225
HRADEC KRÁLOVÉ			
NÁCHOD			
počet obyvatel celkem	61 374	61687	+313
počet osob starších 15 let	51408	51401	-7
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
základní	11 591	9 353	- 2238
vysokoškolské	3 038	3 628	+590
NOVÁ PAKA			
počet obyvatel celkem	13 204	13440	+236
počet osob starších 15 let	11107	11357	+250
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
základní	2 415	1 918	-497
vysokoškolské	634	766	+132
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ			
počet obyvatel celkem	14 296	14389	+93
počet osob starších 15 let	11896	11934	+38
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
základní	2 458	2 011	-447
vysokoškolské	859	1 021	+162
NOVÝ BYDŽOV			
počet obyvatel celkem	17 047	17540	+493
počet osob starších 15 let	14154	14804	+650
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
základní	4 112	3 431	-681
vysokoškolské	551	728	+171
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU			

počet obyvatel celkem	143 529	145 280	+1751	počet obyvatel celkem	33 957	33 929	-28
počet osob starších 15 let	122103	125416	+3313	počet osob starších 15 let	28132	28280	+148
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)				nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
<i>základní</i>	23 151	18 704	-4 447	<i>základní</i>	6 642	5 162	- 1480
<i>vysokoškolské</i>	13 179	16 334	+3155	<i>vysokoškolské</i>	1 630	2 026	+396
JAROMĚŘ				TRUTNOV			
počet obyvatel celkem	19 180	19 348	+168	počet obyvatel celkem	65 085	64499	-586
počet osob starších 15 let	15769	15855	+86	počet osob starších 15 let	54291	54154	-137
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)				nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
<i>základní</i>	4 016	3 245	-771	<i>základní</i>	13 624	10883	- 2741
<i>vysokoškolské</i>	890	1 126	+236	<i>vysokoškolské</i>	3 036	3 697	+661
JIČÍN				VRCHLABÍ			
počet obyvatel celkem	46 028	47 725	+1697	počet obyvatel celkem	28 212	28143	-69
počet osob starších 15 let	38823	41572	+2749	počet osob starších 15 let	23826	24044	+218
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)				nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)			
<i>základní</i>	9 513	7 864	-1 649	<i>základní</i>	6 371	4 866	- 1505
<i>vysokoškolské</i>	2 361	3 056	+695	<i>vysokoškolské</i>	1 202	1 481	+279
KOSTELEC NAD ORLÍČÍ							
počet obyvatel celkem	24 592	24 988	+ 36				
počet osob starších 15 let	20514	20916	+ 402				
nejvyšší dokončené vzdělání (počet osob)							
<i>základní</i>	4 674	3 743	- 931				
<i>vysokoškolské</i>	1 152	1 453	+ 301				

Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že ve všech ORP bez výjimky dochází ke zvyšování vzdělanosti obyvatelstva a to i v případech ORP, kde došlo ve sledovaném desetiletém intervalu k poklesu počtu obyvatel starších 15 let, případně došlo k absolutnímu poklesu počtu obyvatel ORP.

5.5.3 Graf: Vývoj nejvyššího dosaženého vzdělání obyvatelstva ORP Královéhradeckého kraje



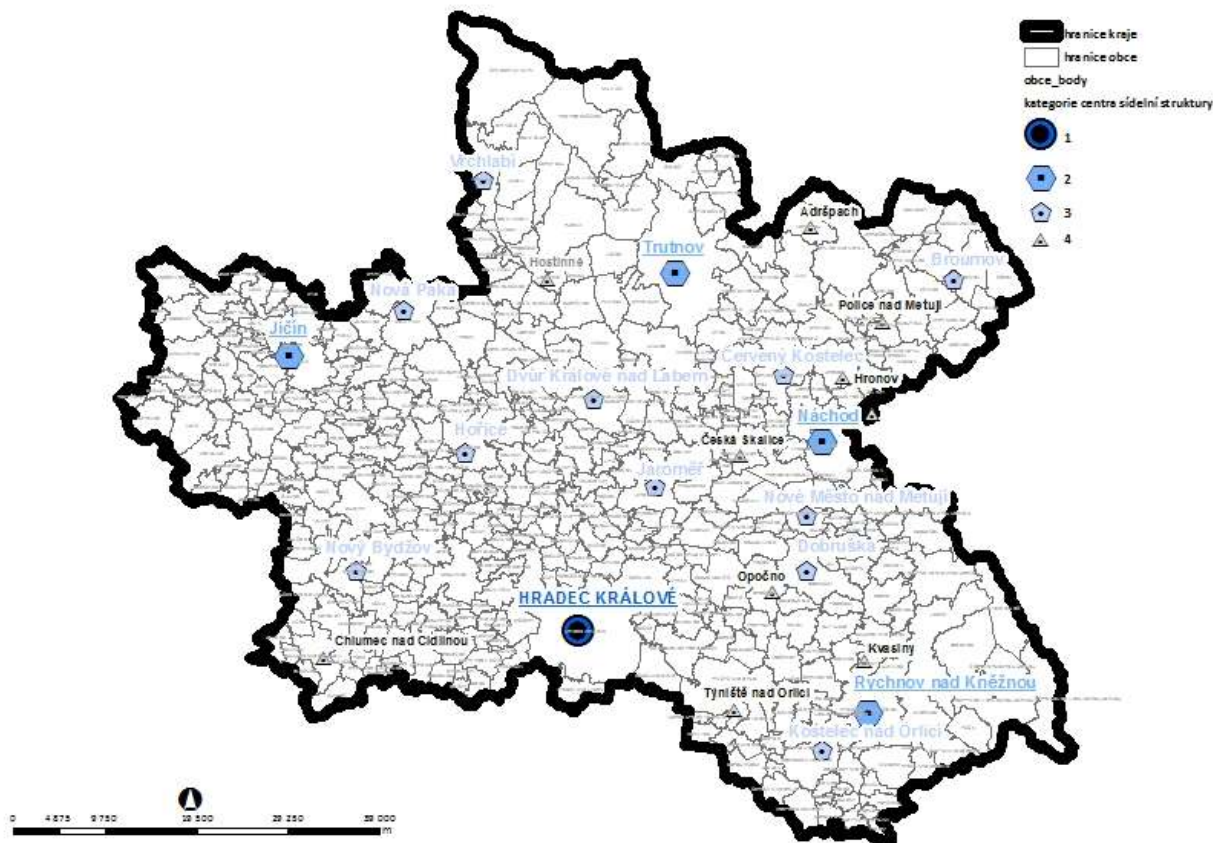
5.6 B006. SÍDELNÍ STRUKTURA

Zdroj: ČSÚ (MOS, SLDB 2011), Atlas sídelního systému České republiky, vlastní zjištění zpracovatele

Území Královéhradeckého kraje je hierarchicky tvořeno správními územími 15 obcí s rozšířenou působností, 35 pověřených obcí a 448 obcí. Krajské město Hradec Králové je zároveň nadregionálním centrem. Centry s regionálním významem jsou sídla bývalých okresních úřadů, tedy města: Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Jičín a Trutnov. Sídla dalších 10 ORP lze považovat za menší „mikroregionální“ centra (Broumov, Jaroměř, Nové Město nad Metují, Dobruška, Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Hořice, Nová Paka, Dvůr Králové nad Labem a Vrchlabí), k nim pak patří ještě města Červený Kostelec a Police nad Metují. „Subregionálními“ centry pak jsou následující obce: Česká Skalice, Hostinné, Hronov, Chlumeck nad Cidlinou, Opočno a Týniště nad Orlicí. Oproti předcházejícímu období přibyla mezi tzv. subregionální centra ještě město Kvasiny a obec Adršpach, neboť u obou těchto sídel výrazně narostl jejich význam jako pracovního centra. Sídelní struktura je hodnocena v souladu s metodikou doporučovanou od r. 2013 MMR pro zpracování tohoto jevu.

5.6.1 Tabulka: Sídelní struktura Královéhradeckého kraje.

název	správní centrum				pracovní centrum				občanská vybavenost				VÝSLEDNÉ HODNOCENÍ
	I. - krajské město	II. - okresní město	III. - ORP	IV. - obec se stav. úřadem	I.	II.	III.	IV.	I.	II.	III.	IV.	
Broumov			x				x			x			III.
Dobruška			x				x			x			III.
Dvůr Králové nad Labem			x				x			x			III.
Hořice			x				x			x			III.
Hradec Králové	x		x		x				x				I.
Jaroměř			x				x			x			III.
Jičín		x				x			x				II.
Kostelec nad orlicí			x				x			x			III.
Náchod		x				x			x				II.
Nová Paka			x				x			x			III.
Nové Město nad Metují			x				x				x		III.
Nový Bydžov			x				x			x			III.
Rychnov nad Kněžnou		x				x			x				II.
Trutnov		x				x			x				II.
Vrchlabí			x			x				x			III.
Červený Kostelec				x			x			x			III.
Týniště nad Orlicí				x			x				x		IV.
Police nad Metují				x				x			x		IV.
Česká Skalice				x				x			x		IV.
Chlumeck nad Cidlinou				x				x			x		IV.
Opočno				x				x			x		IV.
Hronov				x				x		x			IV.
Hostinné				x				x		x			IV.
Adršpach								x					IV.
Kvasiny								x					IV.



5.7 B007. EKONOMICKÁ AKTIVITA DLE ODVĚTVÍ

Zdroj: ČSÚ, ÚAP, údaje platné k 31. 12. příslušného roku

Údaje o počtu ekonomicky aktivních osob vycházejí z údajů SLDB 2011 a zároveň je provedeno porovnání s údaji dle SLDB 2001. Primární sektor zahrnuje zemědělství, lesnictví a rybolov. Sekundární sektor zahrnuje průmysl a stavebnictví. Tyto jeho složky jsou v datech dle DMG ÚAP sledovány samostatně. Terciární sektor zahrnuje v datech pro ÚAP KHK všechny osoby zaměstnané mimo primární a sekundární sektor, tedy i osoby zaměstnané v dnes někdy samostatně vyčleňovaném kvartérním sektoru, což je znalostní sektor zahrnující zejména vědu a výzkum. Detailnější členění na pododvětví se mezi SLDB 2001 a SLDB 2011 výrazně změnilo. Toto členění je navíc pro potřeby rozborů ÚAP zbytečně podrobné. V případě sektorových údajů se u dat SLDB 2001 jedná o všechny ekonomicky aktivní osoby (EAO), u SLDB 2011 pouze o ekonomicky aktivní osoby zaměstnané (EAOZ). Při posuzování vývoje je třeba mít toto na zřeteli.

5.7.1 Tabulka: Ekonomická aktivita dle odvětví v ORP Královéhradeckého kraje, rok 2001

rok 2001	EAO	EAOZ	SEKTOR				NEZJIŠTĚNO
			PRIMÁRNÍ	PRŮMYSL	STAVEBNICTVÍ	TERCIÁRNÍ	
Královéhradecký kraj	279 064	262 014	14 556	92 587	22 294	130 119	19 508
ORP							
Broumov	8 823	7 973	523	3 437	565	3 411	887
Dobruška	9 787	9 284	890	3 445	683	4 233	536
Dvůr Králové nad Labem	13 860	12 929	717	5 690	1 299	5 263	891
Hořice	9 196	8 648	887	2 940	791	3 885	693
Hradec Králové	74 384	69 651	2 855	16 903	6 320	42 414	5 892
Jaroměř	9 587	8 913	603	3 188	750	4 137	909
Jičín	23 706	22 283	2 037	8 082	1 548	10 730	1 309
Kostelec nad Orlicí	12 102	11 374	754	4 165	1 086	5 359	738

rok 2001	EAO	EAOZ	SEKTOR				NEZJIŠTĚNO
			PRIMÁRNÍ	PRŮMYSL	STAVEBNICTVÍ	TERCIÁRNÍ	
Náchod	30 640	29 050	1 174	12 135	2 132	12 996	2 203
Nová Paka	6 630	6 269	223	2 771	470	2 743	423
Nové Město nad Metují	7 231	6 977	413	2 717	524	3 258	319
Nový Bydžov	8 204	7 551	837	2 487	840	3 191	849
Rychnov nad Kněžnou	17 148	16 192	1 194	6 266	1 376	7 192	1 120
Trutnov	32 889	30 702	904	12 115	2 911	15 087	1 872
Vrchlabí	14 877	14 218	545	6 246	999	6 220	867

5.7.2 Tabulka: Ekonomická aktivita dle odvětví v ORP Královéhradeckého kraje, rok 2011

rok 2011	EAO	EAOZ	SEKTOR				NEZJIŠTĚNO
			PRIMÁRNÍ	PRŮMYSL	STAVEBNICTVÍ	TERCIÁRNÍ	
Královéhradecký kraj	260 819	238 986	8 262	68 785	15 324	117 205	29 410
ORP							
Broumov	7 243	6 460	256	2 378	364	2 541	921
Dobruška	9 354	8 668	524	2 845	496	3 880	923
Dvůr Králové nad Labem	12 273	11 010	378	3 235	915	4 713	1 769
Hořice	8 461	7 592	516	2 047	444	3 503	1 082
Hradec Králové	71 285	65 864	1 690	12 903	4 552	40 067	6 652
Jaroměř	8 915	8 023	314	2 338	496	3 721	1 154
Jičín	22 971	21 215	1 039	6 863	1 023	9 491	2 799
Kostelec nad Orlicí	11 523	10 594	408	3 281	712	4 902	1 291
Náchod	28 042	25 852	752	8 796	1 574	11 513	3 217
Nová Paka	6 184	5 663	131	2 049	318	2 478	687
Nové Město nad Metují	6 661	6 213	252	2 154	403	2 766	638
Nový Bydžov	7 963	7 164	460	1 905	690	3 149	960
Rychnov nad Kněžnou	16 198	15 081	686	5 406	826	6 370	1 793
Trutnov	30 051	27 023	555	8 279	1 848	12 676	3 665
Vrchlabí	13 695	12 564	301	4 306	663	5 435	1 859

Míra ekonomické aktivity je pak dána poměrem mezi počtem ekonomicky aktivních osob (údaj je zjišťován v desetiletých cyklech v rámci SLDB) a počtem osob ve věkové kategorii 15-64 let. (údaj je uveřejňován ČSÚ k 31. 12. kalendářního roku). Vzhledem k tomu je nutné vnímat určitou nepřesnost v hodnocení míry ekonomické aktivity. Zároveň je třeba si při pohledu na následující tabulku uvědomit, že výrazná změna hodnoty míry ekonomicky aktivity za rok 2011 proti roku 2010 je dána aktuálními údaji o počtu ekonomicky aktivních osob.

5.7.3 Tabulka: Míra ekonomické aktivity dle ORP v letech 2001 – 2015

míra ekonomické aktivity (%) = EAO / počet obyvatel ve věku 15-64 let	rok														
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	73,2	73,0	72,9	72,7	72,4	72,1	71,8	71,8	72,4	72,9	69,1	70,0	70,9	71,7	72,5
ORP															
Broumov	72,2	72,1	71,8	71,7	71,8	71,7	71,7	72,2	73,2	74,3	62,8	63,9	65,3	66,6	67,9
Dobruška	72,5	71,9	71,5	71,5	71,0	70,9	70,5	70,5	70,9	71,3	68,7	68,8	70,0	70,4	71,3
Dvůr Králové nad Labem	73,0	72,9	72,8	72,3	72,2	71,8	71,7	71,8	72,5	73,1	65,6	66,6	67,4	68,5	69,6
Hořice	73,2	72,8	73,0	72,4	72,3	70,7	69,1	69,8	70,5	70,8	67,3	68,3	69,1	69,7	70,5
Hradec Králové	74,4	74,4	74,4	74,3	74,1	73,9	73,6	73,5	73,8	74,3	72,6	73,6	74,4	75,1	75,7
Jaroměř	72,9	72,7	72,4	72,3	71,8	71,5	71,0	70,8	71,5	71,9	67,6	67,8	68,7	69,5	69,7
Jičín	75,0	74,8	74,8	74,7	74,1	72,7	71,9	70,9	71,3	70,8	69,8	71,0	71,7	72,1	72,8
Kostelec nad Orlicí	71,8	71,5	71,2	71,1	70,9	70,3	69,6	69,8	70,2	70,9	68,2	69,0	69,9	70,4	71,2
Náchod	72,9	72,6	72,3	72,1	71,8	72,0	72,0	72,3	73,1	73,6	67,9	68,9	69,5	70,5	71,4
Nová Paka	72,7	72,5	72,2	71,9	71,3	70,9	70,9	70,6	71,2	71,3	67,8	68,7	69,7	70,6	71,1
Nové Město nad Metují	72,6	72,5	71,7	71,9	71,9	71,7	72,0	72,7	73,3	73,8	68,7	69,5	70,4	71,5	72,5
Nový Bydžov	71,0	70,7	70,5	70,1	69,9	69,2	68,3	68,2	67,8	67,6	65,3	66,1	66,9	67,6	68,3
Rychnov nad Kněžnou	71,8	71,5	71,5	71,4	70,8	70,5	70,6	70,8	71,3	72,1	68,9	69,3	70,3	71,2	72,1
Trutnov	71,6	71,7	71,4	71,3	71,3	71,3	71,4	71,5	72,2	73,1	67,4	68,4	69,4	70,3	71,1
Vrchlabí	74,4	74,4	74,3	73,7	73,0	72,7	72,6	73,0	74,6	76,0	70,2	71,3	72,7	73,7	75,4

Počet ekonomicky aktivního obyvatelstva je statisticky zjišťován nejenom v rámci SLDB, ale i v rámci výběrového šetření pracovních sil (VŠPS), které je prováděno každoročně. Z těchto údajů je pak možné stanovit míru ekonomické aktivity založeno na ročně hodnoceném počtu ekonomicky aktivního obyvatelstva – viz následující tabulka:

5.7.4 Tabulka: Míra ekonomické aktivity dle údajů VŠPS (porovnání Královéhradecký kraj a Česká republika)

Míra ekonomické aktivity (%)															
rok	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	2002	2001
Česká republika	59,4	59,3	59,3	58,6	58,3	58,4	58,7	58,5	58,8	59,3	59,4	59,2	59,4	59,8	60,0
Královéhradecký kraj	58,7	58,2	58,5	57,8	57,4	57,5	58,0	58,2	58,7	59,3	58,0	57,9	59,0	59,6	60,2

Hlavním ekonomickým odvětvím z hlediska zaměstnání osob je v Královéhradeckém kraji dlouhodobě zpracovatelský průmysl (C), následuje velkoobchod a maloobchod a opravy motorových vozidel (G); zdravotní a sociální péče (Q), stavebnictví (F), veřejná správa a obrana; pov. soc. zabezp. (O), a vzdělávání (P). Více jak 10% zaměstnaných vykazuje i odvětví dopravy a skladování (H) a téměř 10% dosahuje i zemědělství, lesnictví a rybářství (A). Ostatní odvětví ekonomické činnosti jsou již víceméně vyrovnané. Kraj tedy vykazuje výrazně průmyslový charakter na úkor terciárního sektoru.

5.7.5 Tabulka: Procentuální podíl zaměstnaných osob v odvětvích národního hospodářství (2006 – 2015)

ZAMĚSTNANÍ V NH (v tis.)	sekce	rok									
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj		262,4	265,2	265,1	254,7	253,8	252,2	253,2	252,4	255,9	259,1
Zemědělství, lesnictví a rybářství	A	9,8	10,6	10,0	10,3	8,8	10,7	10,3	10,7	10,4	9,4
Těžba a dobývání	B	0,8	0,7	1,3	1,1	.	.	0,7	1,4	.	0,6
Zpracovatelský průmysl	C	81,4	89,9	93,4	74,5	77,0	75,7	78,9	79,0	82,7	87,2
Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla	D	2,2	2,5	1,9	1,4	1,4	2,1	2,5	2,6	2,1	1,9
Zásobyv. vodou; činnosti souvis. s odpady	E	3,5	3,8	2,7	4,4	3,1	3,3	2,5	2,5	4,2	3,2
Stavebnictví	F	21,1	18,5	21,5	25,5	22,4	22,2	18,5	17,0	18,3	18,7
Velkoobchod a maloobv.; opr. mot. vozidel	G	34,0	30,7	30,6	30,0	31,3	27,5	30,8	30,3	31,8	30,8
Doprava a skladování	H	13,1	16,9	13,9	15,2	14,8	16,7	15,0	13,4	12,6	12,9
Ubytování, stravování a pohostinství	I	10,1	7,9	6,7	9,2	9,9	10,0	9,9	6,8	7,7	8,1
Informační a komunikační činnosti	J	5,2	5,0	4,0	4,0	4,5	5,6	5,2	5,6	5,1	5,2
Peněžnictví a pojišťovnictví	K	5,2	5,6	5,9	6,0	4,5	4,4	5,2	6,5	6,8	4,6
Činnosti v oblasti nemovitostí	L	0,6	0,9	1,5	1,3	1,4	1,2	2,3	1,9	1,2	1,4
Profesní, vědecké a technické činnosti	M	7,3	7,8	7,9	8,4	8,8	8,9	8,9	8,6	8,8	8,8
Administrativní a podpůrné činnosti	N	5,1	5,4	4,5	4,5	3,1	2,5	2,9	3,8	3,7	5,6
Veřejná správa a obrana; pov. soc. zabezp.	O	17,5	16,6	16,8	13,8	16,5	15,9	16,5	18,3	18,4	17,5
Vzdělávání	P	16,7	15,2	16,2	18,3	18,1	17,7	14,9	15,9	15,3	15,5
Zdravotní a sociální péče	Q	19,9	17,7	17,5	20,1	19,1	18,7	19,9	19,7	19,1	18,8
Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	R	3,4	3,7	3,9	2,9	3,8	4,1	3,5	4,3	3,6	4,0
Ostatní činnosti	S	5,0	5,2	4,9	3,5	3,6	3,7	2,8	2,4	2,6	2,9

Strukturu zaměstnání osob v odvětvích národního hospodářství s možností jejího sledování ve vazbě na správní obvody ORP je možné získat z údajů SLDB, tudíž nejaktuálnější údaje jsou v současné době k dispozici z výsledků SLDB 2011 (viz tabulka 5.7.6.). Pro porovnání ORP mezi sebou je výhodné ještě přepočítat absolutní hodnoty o počtu zaměstnaných osob v odvětvích na podíly vzhledem k počtu zaměstnaných obyvatel s obvyklým pobytem v ORP (viz tabulka 5.7.7.). Z této tabulky pak vyplývá, že ORPem, který generuje největší podíl zaměstnaných osob v průmyslu je ORP Nová Paka a Broumov, ORP s největším podílem obyvatel zaměstnaných v zemědělství je ORP Hořice a Nový Bydžov a největší podíl obyvatel zaměstnaných ve stavebnictví je V ORP Nový Bydžov a Dvůr Králové nad Labem.

Sektor zdravotnictví a sociální péče je nejvíce zastoupen v ORP Hradec Králové a vzdělávání pak v ORP Hradec Králové a ORP Hořice. Další výsledky viz následující tabulky.

5.7.6 Tabulka: Údaje o stavu počtu zaměstnaných osob v jednotlivých odvětvích dle CZ-NACE dostupné z výsledků SLDB2011.

ZAMĚSTNANÍ PODLE ODVĚTVÍ EKONOMICKÉ ČINNOSTI (POČET OSOB)	Počet obyvatel s obvyklým pobytem	Počet zaměstnaných obyvatel s obvyklým pobytem	zemědělství, lesnictví, rybníkářství	průmysl	stavebnictví	velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	doprava a skladování	ubytování, stravování a pohostinství	informační a komunikační činnosti	peněžnictví a pojišťovnictví	činnosti v oblasti nemovitostí, profesní, vědecké a technické činnosti a administrativní a podpůrné činnosti	veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	vzdělávání	zdravotní a sociální péče	nezjištěno
Královéhradecký kraj	547916	238986	8262	68785	15324	23243	11864	7148	4808	4833	13537	13638	14507	16760	29410
ORP															
Broumov	16312	6460	256	2378	364	524	373	196	55	62	200	311	361	336	921
Dobruška	19959	8668	524	2845	496	761	343	248	130	109	435	529	582	499	923
Dvůr Králové nad Labem	26645	11010	378	3235	915	1098	412	288	152	163	506	443	632	633	1769
Hořice	18305	7592	516	2047	444	734	420	166	134	104	399	362	500	486	1082
Hradec Králové	145373	65864	1690	12903	4552	7761	3340	1645	2480	2069	5226	4403	4524	6373	6652
Jaroměř	18864	8023	314	2338	496	787	401	180	133	118	403	549	450	504	1154
Jičín	48231	21215	1039	6863	1023	1963	1214	537	242	361	1018	1376	1059	1230	2799
Kostelec nad Orlicí	24628	10594	408	3281	712	1016	665	254	175	177	520	703	611	548	1291
Náchod	60384	25852	752	8796	1574	2365	1128	597	393	534	1249	1362	1494	1650	3217
Nová Paka	13166	5663	131	2049	318	641	320	155	71	77	248	210	330	290	687
Nové Město nad Metují	13990	6213	252	2154	403	658	247	151	89	94	328	311	434	270	638
Nový Bydžov	17288	7164	460	1905	690	672	397	148	90	102	311	298	428	541	960
Rychnov nad Kněžnou	33242	15081	686	5406	826	1160	688	414	168	273	742	849	796	923	1793
Trutnov	63379	27023	555	8279	1848	2167	1445	1161	377	408	1355	1468	1654	1858	3665
Vrchlabí	28150	12564	301	4306	663	936	471	1008	119	182	597	464	652	619	1859

5.7.7 Tabulka: Údaje o stavu počtu zaměstnaných osob v jednotlivých odvětvích dle CZ-NACE dostupné z výsledků SLDB2011, přepočtené na počet zaměstnaných obyvatel s obvyklým pobytem v ORP (%)

PODÍL ZAMĚSTNANÝCH PODLE ODVĚTVÍ EKONOMICKÉ ČINNOSTI K POČTU ZAMĚSTNANÝCH OBYVATEL S OBVYKLÝM POBYTEM (%)	Počet obyvatel s obvyklým pobytem	Počet zaměstnaných obyvatel s obvyklým pobytem	zemědělství, lesnictví, rybníkářství	průmysl	stavebnictví	velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	doprava a skladování	ubytování, stravování a pohostinství	informační a komunikační činnosti	peněžnictví a pojišťovnictví	činnosti v oblasti nemovitostí, profesní, vědecké a technické činnosti a administrativní a podpůrné činnosti	veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	vzdělávání	zdravotní a sociální péče	nezjištěno
Královéhradecký kraj	547 916	238 986	3,5%	3,5%	28,8%	6,4%	9,7%	5,0%	3,0%	2,0%	2,0%	5,7%	5,7%	6,1%	7,0%
ORP															
Broumov	16312	6460	4,0%	36,8%	5,6%	8,1%	5,8%	3,0%	0,9%	1,0%	3,1%	4,8%	5,6%	5,2%	14,3%
Dobruška	19959	8668	6,0%	32,8%	5,7%	8,8%	4,0%	2,9%	1,5%	1,3%	5,0%	6,1%	6,7%	5,8%	10,6%
Dvůr Králové nad Labem	26645	11010	3,4%	29,4%	8,3%	10,0%	3,7%	2,6%	1,4%	1,5%	4,6%	4,0%	5,7%	5,7%	16,1%
Hořice	18305	7592	6,8%	27,0%	5,8%	9,7%	5,5%	2,2%	1,8%	1,4%	5,3%	4,8%	6,6%	6,4%	14,3%

PODÍL ZAMĚSTNANÝCH PODLE ODVĚTVÍ EKONOMICKÉ ČINNOSTI K POČTU ZAMĚSTNANÝCH OBYVATEL S OBVYKLÝM OPOBYTEM (%)	Počet obyvatel s obvyklým pobytem	Počet zaměstnaných obyvatel s obvyklým pobytem	zemědělství, lesnictví, rybařství	průmysl	stavebnictví	velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	doprava a skladování	ubytování, stravování a pohostinství	informační a komunikační činnosti	peněžnictví a pojištnictví	činnosti v oblasti nemovitosti; profesní, vědecké a technické činnosti a administrativní a podpůrné činnosti	veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	vzdělávání	zdravotní a sociální péče	nezjištěno
Hradec Králové	145373	65864	2,6%	19,6%	6,9%	11,8%	5,1%	2,5%	3,8%	3,1%	7,9%	6,7%	6,9%	9,7%	10,1%
Jaroměř	18864	8023	3,9%	29,1%	6,2%	9,8%	5,0%	2,2%	1,7%	1,5%	5,0%	6,8%	5,6%	6,3%	14,4%
Jičín	48231	21215	4,9%	32,3%	4,8%	9,3%	5,7%	2,5%	1,1%	1,7%	4,8%	6,5%	5,0%	5,8%	13,2%
Kostelec nad Orlicí	24628	10594	3,9%	31,0%	6,7%	9,6%	6,3%	2,4%	1,7%	1,7%	4,9%	6,6%	5,8%	5,2%	12,2%
Náchod	60384	25852	2,9%	34,0%	6,1%	9,1%	4,4%	2,3%	1,5%	2,1%	4,8%	5,3%	5,8%	6,4%	12,4%
Nová Paka	13166	5663	2,3%	36,2%	5,6%	11,3%	5,7%	2,7%	1,3%	1,4%	4,4%	3,7%	5,8%	5,1%	12,1%
Nové Město nad Metují	13990	6213	4,1%	34,7%	6,5%	10,6%	4,0%	2,4%	1,4%	1,5%	5,3%	5,0%	7,0%	4,3%	10,3%
Nový Bydžov	17288	7164	6,4%	26,6%	9,6%	9,4%	5,5%	2,1%	1,3%	1,4%	4,3%	4,2%	6,0%	7,6%	13,4%
Rychnov nad Kněžnou	33242	15081	4,5%	35,8%	5,5%	7,7%	4,6%	2,7%	1,1%	1,8%	4,9%	5,6%	5,3%	6,1%	11,9%
Trutnov	63379	27023	2,1%	30,6%	6,8%	8,0%	5,3%	4,3%	1,4%	1,5%	5,0%	5,4%	6,1%	6,9%	13,6%
Vrchlabí	28150	12564	2,4%	34,3%	5,3%	7,4%	3,7%	8,0%	0,9%	1,4%	4,8%	3,7%	5,2%	4,9%	14,8%

5.8 B008. MÍRA NEZAMĚSTNANOSTI

Zdroj: ČSÚ, ÚAP, údaje platné k 31. 12. příslušného roku

Počet nezaměstnaných osob je odhadem získávaným ČSÚ z VŠPS. Za nezaměstnané se dle mezinárodně srovnatelné metodiky považují všechny osoby starší 15 let, obvykle bydlící na sledovaném území, které v průběhu referenčního týdne, ve kterém se provedlo šetření, splňovaly 3 podmínky (a) nebyly zaměstnané, b) byly připraveny k nástupu do práce okamžitě nebo nejpozději do 14 dní a v průběhu posledních 4 týdnů aktivně hledali práci). Míra nezaměstnanosti je v ČSÚ sledována jako podíl uchazečů o zaměstnání a obyvatel ekonomicky aktivních (EAO – dle příslušného SLDB). Od roku 2005 se počítá a publikuje pouze dle uchazečů dosažitelných.

Vývoj nezaměstnanosti, resp. míry registrované nezaměstnanosti, kopíruje trendy platné pro celou ČR. Tedy, že po nástupu ekonomické recese po r. 2007 – 2008, nezaměstnanost stoupla. V roce 2011 meziročně nezaměstnanost v rámci všech OPR kraje poklesla, přičemž nejradikálnější se změna objevila v ORP Nová Paka, Nový Bydžov a Rychnov nad Kněžnou.

Za rok 2012 vinou změny metodiky sledování údaje porovnatelná data chybí a s ohledem na kontinuitu a porovnatelnost výstupu nebyla v následujícím přehledu nahrazena jinými údaji. Od roku 2013 sledujeme zpřesněné údaje o míře nezaměstnanosti a to vlivem aktuálnějších údajů o počtu ekonomicky aktivních osob v jednotlivých ORP (údaj vychází z definitivních výsledků SLDB 2011), do této doby bylo nutné využívat pro výpočty údaj pocházející ze SLDB 2001. Vzhledem k poklesu počtu ekonomicky aktivních osob ve všech ORP proti srovnatelnému údaji z r. 2001 a při stabilní hodnotě počtu dosažitelných uchazečů o zaměstnání vykazují jednotlivé ORP Královéhradeckého kraje skokově vyšší míru nezaměstnanosti.

V letech 2014 a 2015 pak došlo vlivem ekonomického růstu ve všech ORP Královéhradeckého kraje k výraznému poklesu míry nezaměstnanosti. Absolutně nejnižší míru nezaměstnanosti v Královéhradeckém kraji vykazuje ORP Rychnov nad Kněžnou, který se dostává i pod celorepublikový průměr tohoto ukazatele.

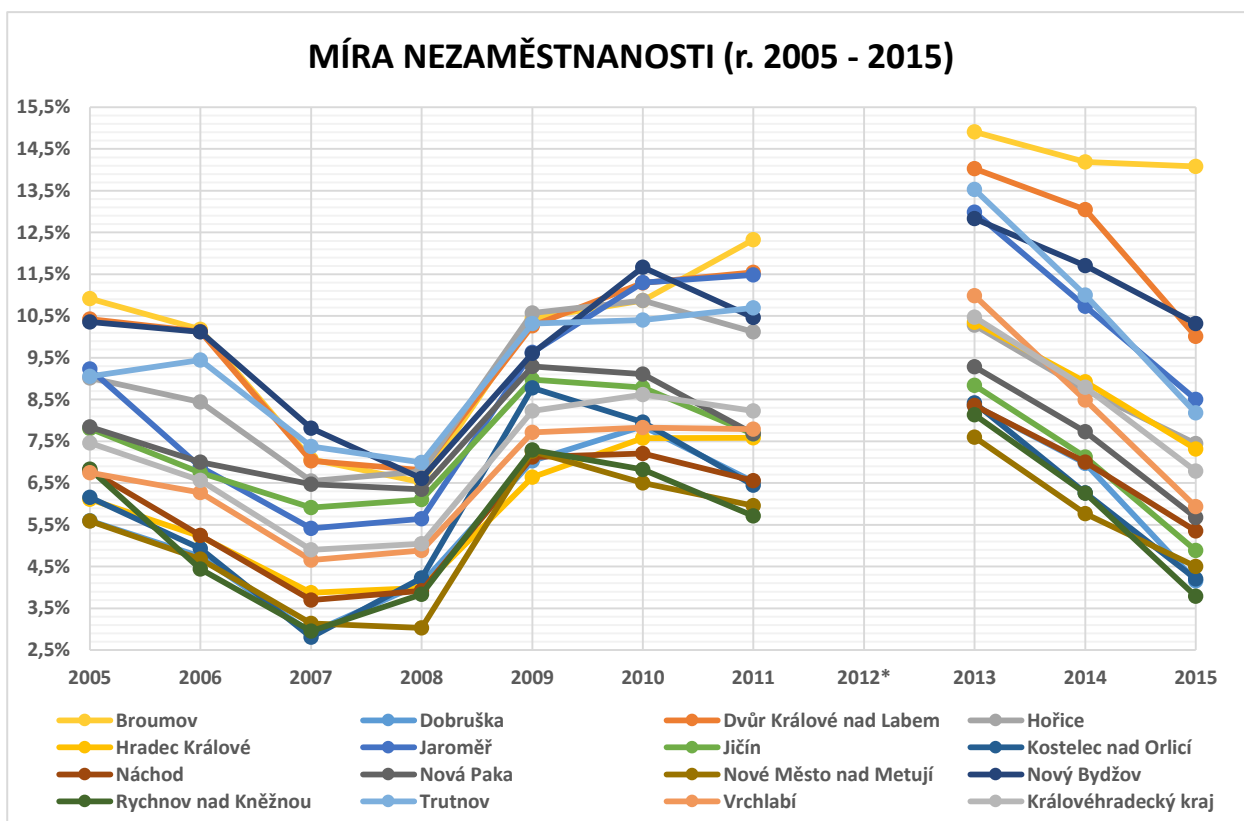
5.8.1 Tabulka: Míra nezaměstnanosti v ORK Královéhradeckého kraje v letech 2005 -2015

MÍRA NEZAMĚŠTNANOSTI (MND)	rok										
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012*	2013**	2014	2015
Královéhradecký kraj	7,5%	6,6%	4,9%	5,0%	8,2%	8,6%	8,2%	-	10,5%	8,8%	6,8%
ORP											
Broumov	10,9%	10,2%	7,1%	6,5%	10,4%	10,9%	12,3%	-	14,9%	14,2%	14,1%
Dobruška	5,6%	4,7%	2,9%	4,1%	7,0%	7,9%	6,5%	-	8,4%	7,0%	4,2%
Dvůr Králové nad Labem	10,4%	10,1%	7,0%	6,8%	10,3%	11,3%	11,5%	-	14,0%	13,0%	10,0%
Hořice	9,0%	8,4%	6,5%	6,8%	10,6%	10,9%	10,1%	-	10,3%	8,7%	7,4%
Hradec Králové	6,1%	5,2%	3,9%	4,0%	6,6%	7,6%	7,6%	-	10,3%	8,9%	7,3%
Jaroměř	9,2%	6,9%	5,4%	5,6%	9,6%	11,3%	11,5%	-	13,0%	10,7%	8,5%
Jičín	7,8%	6,7%	5,9%	6,1%	9,0%	8,8%	7,7%	-	8,8%	7,1%	4,9%
Kostelec nad Orlicí	6,2%	4,9%	2,8%	4,2%	8,8%	8,0%	6,4%	-	8,4%	6,3%	4,2%
Náchod	6,8%	5,2%	3,7%	3,9%	7,1%	7,2%	6,6%	-	8,4%	7,0%	5,4%
Nová Paka	7,8%	7,0%	6,5%	6,3%	9,3%	9,1%	7,7%	-	9,3%	7,7%	5,7%
Nové Město nad Metují	5,6%	4,7%	3,1%	3,0%	7,3%	6,5%	6,0%	-	7,6%	5,8%	4,5%
Nový Bydžov	10,4%	10,1%	7,8%	6,6%	9,6%	11,7%	10,5%	-	12,8%	11,7%	10,3%
Rychnov nad Kněžnou	6,8%	4,4%	3,0%	3,8%	7,3%	6,8%	5,7%	-	8,1%	6,3%	3,8%
Trutnov	9,1%	9,4%	7,4%	7,0%	10,3%	10,4%	10,7%	-	13,5%	11,0%	8,2%
Vrchlabí	6,7%	6,3%	4,7%	4,9%	7,7%	7,8%	7,8%	-	11,0%	8,5%	5,9%

* údaje nejsou vlivem změny metodiky za rok 2012 k dispozici

* výrazná změna údajů oproti předchozímu období není ani tak dána změnou počtu dosažitelných uchazečů o zaměstnání jako poklesem počtu EAO, přičemž vypovídací hodnota tohoto údaje vlivem desetileté periody zjišťování (SLDB) bude spíše klesat.

5.8.2 Graf: Vývoj míry nezaměstnanosti v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2005 – 2015

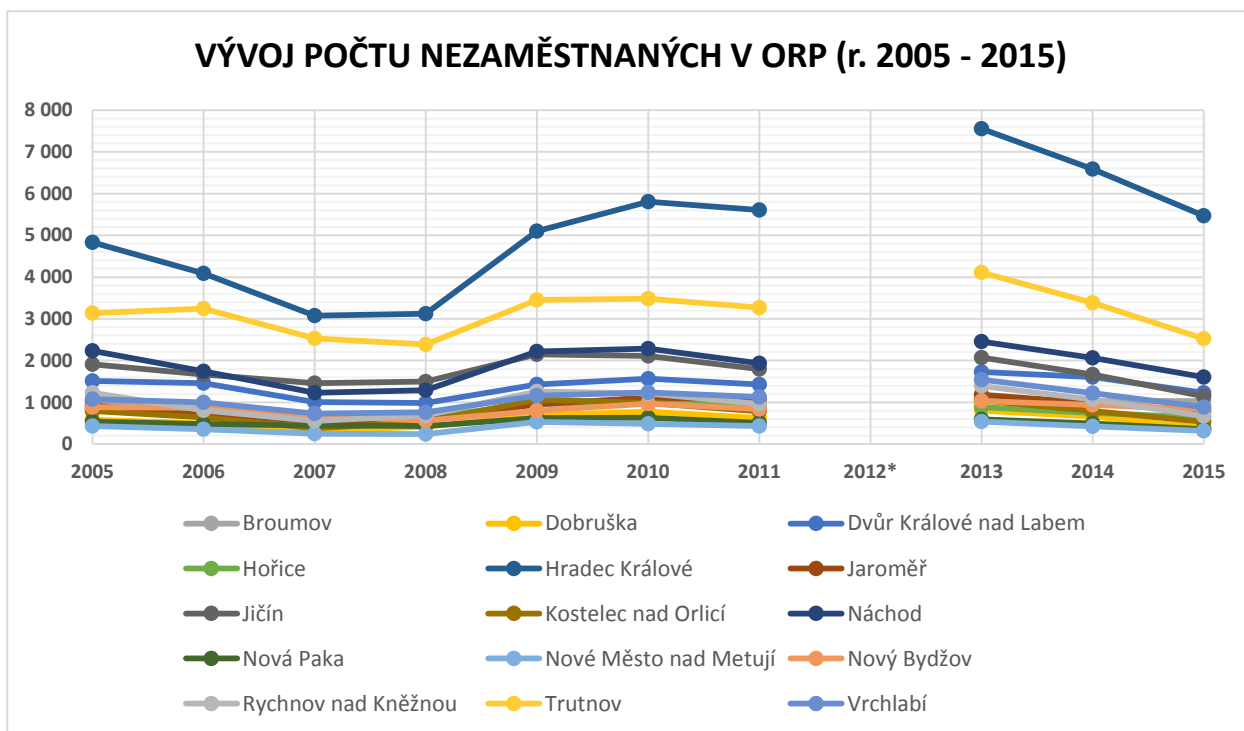


Z evidovaných hodnot počtu nezaměstnaných v jednotlivých ORP za období 2005 – 2015 lze konstatovat, že vývojové trendy jsou obdobné – meziroční výrazný nárůst 2008 – 2009, propad 2010 – 2011 a opětovný nárůst do roku 2013, následný výrazný pokles do ro. 2015. (v tabulce uvádíme absolutní počty nezaměstnaných z osob v jednotlivých letech).

5.8.3 Tabulka: vývoj počtu nezaměstnaných obyvatel v ORP Královéhradeckého kraje (r. 2005 – 2015)

POČET NEZAMĚSTNANÝCH	rok										
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012*	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	21 989	19 298	14 499	14 728	23 373	24 678	22 185	-	28 020	23 666	18 425
ORP											
Broumov	1 019	952	665	603	954	995	922	-	1 093	1 038	1 030
Dobruška	587	492	309	419	691	780	623	-	797	661	396
Dvůr Králové nad Labem	1 511	1 457	1 007	981	1 430	1 569	1 431	-	1 730	1 606	1 233
Hořice	858	807	626	641	980	1 015	878	-	886	748	641
Hradec Králové	4 834	4 090	3 074	3 126	5 101	5 804	5 610	-	7 557	6 585	5 465
Jaroměř	926	692	552	569	956	1 113	1 067	-	1 181	982	787
Jičín	1 915	1 664	1 458	1 497	2 147	2 108	1 795	-	2 070	1 670	1 143
Kostelec nad Orlicí	794	640	381	533	1 065	988	785	-	1 045	792	530
Náchod	2 234	1 747	1 230	1 288	2 218	2 290	1 936	-	2 458	2 068	1 604
Nová Paka	538	481	447	430	624	634	506	-	593	491	358
Nové Město nad Metují	434	355	252	237	532	483	431	-	537	422	319
Nový Bydžov	888	866	678	566	801	966	840	-	1 027	935	836
Rychnov nad Kněžnou	1 232	811	552	687	1 260	1 216	961	-	1 390	1 067	673
Trutnov	3 139	3 242	2 534	2 389	3 455	3 482	3 268	-	4 114	3 381	2 526
Vrchlabí	1 080	1 002	734	762	1 159	1 235	1 132	-	1 542	1 220	884

5.8.4 Graf: Vývoj počtu nezaměstnaných v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2005 - 2015


5.9 B009. VYJÍŽDĚJÍCÍ DO ZAMĚSTNÁNÍ A ŠKOL
5.10 B010. DOJÍŽDĚJÍCÍ DO ZAMĚSTNÁNÍ A ŠKOL DO OBCE

Zdroj: ČSÚ (SLDB 2001, SLDB 2011)

V ÚAP kraje, pořízených v letech 2009, 2011 a 2013 byly pro tyto jevy k dispozici údaje vyplývající ze SLDB 2001. Při aktualizaci pořizované k roku 2013 byly k dispozici stále pouze předběžné výsledky vyjížďky, údaje dojížďky nebyly k dispozici vůbec. ÚAP tedy až od své 3. úplné aktualizace (r. 2015 mohou pracovat s aktuálními informacemi o vyjížďce a dojížďce.

Počet vyjíždějící a dojíždějících je závislý na počtu obyvatel v jednotlivých ORP, z čehož plyne, že nejvíce vyjíždějících a dojíždějících bude v nejlidnatějších ORP – v případě tohoto kraje ORP Hradec Králové. Lepší vypovídající schopnost má saldo.

5.10.1 Tabulka: Charakteristika vyjížděky dle ORP Královéhradeckého kraje (SLDB 2011) – VYJÍŽDKA DO ZAMĚSTNÁNÍ

SLDB 2011	Počet obyvatel s obvyklým pobytem												
	vyjíždějící celkem	vyjíždějící do zaměstnání						zaměstnaní					
		celkem	celkem	v tom				celkem	z toho zaměstnaní				
				v rámci obce	do jiné obce okresu	do jiného okresu kraje	do jiného kraje		do zahraničí	celkem	zaměstnanci, zaměstnavatelé, samostatně činní	pracující studenti a učni	pracující důchodci
Královéhradecký kraj	134 112	95 349	36 927	37 726	9 181	10 414	1 101	547 916	238 986	218 122	3 734	12 274	4 856
ORP													
Broumov	3 467	2 404	822	1 265	113	177	27	16 312	6 460	5 957	107	267	129
Dobruška	5 431	3 752	1 038	1 573	905	202	34	19 959	8 668	7 964	111	391	202
Dvůr Králové nad Labem	5 436	3 768	1 451	1 333	647	283	54	26 645	11 010	10 070	137	566	237
Hořice	4 125	2 878	681	1 187	759	222	29	18 305	7 592	6 988	121	333	150
Hradec Králové	39 190	28 159	14 736	8 224	1 163	3 734	302	145 373	65 864	59 190	1 223	4 153	1 298
Jaroměř	4 212	3 100	966	858	1 059	199	18	18 864	8 023	7 336	126	421	140
Jičín	11 543	8 259	2 489	3 409	266	2 027	68	48 231	21 215	19 607	296	868	444
Kostelec nad Orlicí	5 979	4 312	805	1 994	967	516	30	24 628	10 594	9 751	158	464	221
Náchod	14 333	10 068	3 483	4 854	1 074	511	146	60 384	25 852	23 589	422	1 297	544
Nová Paka	3 406	2 392	892	896	204	367	33	13 166	5 663	5 246	80	207	130
Nové Město nad Metují	3 895	2 699	867	1 143	471	166	52	13 990	6 213	5 646	90	348	129
Nový Bydžov	3 983	2 744	567	1 573	167	412	25	17 288	7 164	6 645	99	268	152
Rychnov nad Kněžnou	8 210	5 801	1 687	3 167	376	513	58	33 242	15 081	13 945	209	653	274
Trutnov	14 757	10 604	4 668	4 256	908	610	162	63 379	27 023	24 738	366	1 415	504
Vrchlabí	6 145	4 409	1 775	1 994	102	475	63	28 150	12 564	11 450	189	623	302

5.10.2 Tabulka: Charakteristika vyjížděky dle ORP Královéhradeckého kraje (SLDB 2011) – VYJÍŽDKA DO ŠKOL

SLDB 2011	Počet obyvatel s obvyklým pobytem			
	vyjíždějící celkem	vyjíždějící do škol		
		celkem	celkem	v rámci obce
Královéhradecký kraj	134 112	38 763	13 654	25 109
ORP				
Broumov	3 467	1 063	274	789
Dobruška	5 431	1 679	494	1 185
Dvůr Králové nad Labem	5 436	1 668	436	1 232
Hořice	4 125	1 247	334	913
Hradec Králové	39 190	11 031	5 319	5 712

SLDB 2011	Počet obyvatel s obvyklým pobytem			
	vyjíždějící celkem	vyjíždějící do škol		
		celkem	celkem	v tom
	v rámci obce			mimo obec
Jaroměř	4 212	1 112	284	828
Jičín	11 543	3 284	838	2 446
Kostelec nad Orlicí	5 979	1 667	425	1 242
Náchod	14 333	4 265	1 300	2 965
Nová Paka	3 406	1 014	435	579
Nové Město nad Metují	3 895	1 196	341	855
Nový Bydžov	3 983	1 239	346	893
Rychnov nad Kněžnou	8 210	2 409	717	1 692
Trutnov	14 757	4 153	1 543	2 610
Vrchlabí	6 145	1 736	568	1 168

5.10.3 Tabulka: Charakteristika dojíždky dle ORP Královéhradeckého kraje (SLDB 2011) – DOJÍŽDKA DO ZAMĚSTNÁNÍ I DO ŠKOL

SLDB 2011	dojíždějící - celkem	dojíždějící do zaměstnání - celkem	dojíždějící do škol - celkem
Královéhradecký kraj	77 037	54 810	22 227
ORP			
Broumov	1 701	1 373	328
Dobruška	2 410	1 666	744
Dvůr Králové nad Labem	2 191	1 508	683
Hořice	2 019	1 215	804
Hradec Králové	27 889	17 532	10 357
Jaroměř	2 087	1 615	472
Jičín	6 609	5 146	1 463
Kostelec nad Orlicí	2 640	2 007	633
Náchod	7 843	5 953	1 890
Nová Paka	1 440	877	563
Nové Město nad Metují	1 727	1 202	525
Nový Bydžov	2 110	1 375	735
Rychnov nad Kněžnou	5 665	4 813	852
Trutnov	6 841	5 165	1 676
Vrchlabí	3 865	3 363	502

Dojíždka zaměstnaných do ORP nepřevyšuje vyjíždku v žádném ORP, ovšem je možné identifikovat výrazné rozdíly mezi jednotlivými ORP. Největší saldo ve prospěch vyjíždky je v ORP Hradec Králové, Trutnov a Náchod. Naopak nejstabilnější poměr mezi dojíždkou a vyjíždkou je v ORP Broumov, Nový Bydžov a Nová Paka. Pokud se zaměříme pouze na dojíždku / vyjíždku osob do zaměstnání, pak rovněž ve všech ORP převyšuje vyjíždka nad dojíždkou. Největší přesah vyjíždky vykazují ORP Hradec Králové, Trutnov a Náchod, naopak nejvyrovnanější je tento poměr v ORP Rychnov nad kněžnou, Broumov a Vrchlabí. Nejnižší podíl vyjíždějících do zaměstnání vzhledem k celkovému počtu zaměstnaných v ORP je v ORP Dvůr Králové nad Labem, Vrchlabí a Broumov naopak nejvyšší podíl dojíždějících zaměstnanců vzhledem k celkovému počtu zaměstnaných v ORP mají ORP Rychnov nad Kněžnou, Vrchlabí a Hradec Králové.

5.10.4 Tabulka: Slada dojíždky a vyjíždky v ORP Královéhradeckého kraje (SLDB 2011)

	saldo dojížděka - vyjížděka (celkem)	pořadí ORP	saldo dojížděka - vyjížděka do zaměstnání (celkem)	pořadí ORP	saldo dojížděka - vyjížděka do škol (celkem)	pořadí ORP	podíl vyjíždějících do zaměstnání na celkovém počtu zaměstnaných v ORP (%)	pořadí dle podílu vyjíždějících k celkovému počtu zaměstnaných v ORP	podíl dojíždějících do zaměstnání na celkovém počtu zaměstnaných v ORP (%)	pořadí dle podílu dojíždějících k celkovému počtu zaměstnaných
Královéhradecký kraj	-57 075		-40 539		-16 536		39,90%		22,93%	
ORP										
Broumov	-1 766	1	-1 031	2	-735	7	37,21%	3	21,25%	6
Dobruška	-3 021	9	-2 086	9	-935	8	43,29%	14	19,22%	9
Dvůr Králové nad Labem	-3 245	10	-2 260	10	-985	9	34,22%	1	13,70%	15
Hořice	-2 106	4	-1 663	8	-443	1	37,91%	4	16,00%	13
Hradec Králové	-11 301	15	-10 627	15	-674	6	42,75%	13	26,62%	3
Jaroměř	-2 125	5	-1 485	5	-640	4	38,64%	7	20,13%	7
Jičín	-4 934	12	-3 113	12	-1 821	13	38,93%	8	24,26%	4
Kostelec nad Orlicí	-3 339	11	-2 305	11	-1 034	10	40,70%	11	18,94%	12
Náchod	-6 490	13	-4 115	13	-2 375	14	38,94%	9	23,03%	5
Nová Paka	-1 966	3	-1 515	7	-451	2	42,24%	12	15,49%	14
Nové Město nad Metují	-2 168	6	-1 497	6	-671	5	43,44%	15	19,35%	8
Nový Bydžov	-1 873	2	-1 369	4	-504	3	38,30%	5	19,19%	10
Rychnov nad Kněžnou	-2 545	8	-988	1	-1 557	12	38,47%	6	31,91%	1
Trutnov	-7 916	14	-5 439	14	-2 477	15	39,24%	10	19,11%	11
Vrchlabí	-2 280	7	-1 046	3	-1 234	11	35,09%	2	26,77%	2

5.11 B011. VÝSTAVBA DOMŮ A BYTŮ

Zdroj: ČSÚ, ÚAP, údaje platné k 31. 12. příslušného roku, VDB

Královéhradecký kraj je, jak vyplývá z údajů ČSÚ, z hlediska absolutní hodnoty intenzity bytové výstavby (počet zahájených a dokončených bytů) v mezikrajském srovnání na 8. místě v roce 2011 a 2012 a 9. místě v roce 2013 a 2014 a v roce 2015. V přepočtu intenzity bytové výstavby na 1000 obyvatel pak kraj v celorepublikovém porovnání obsadil 7. místo v roce 2010, 8. v roce 2011 a 2012, v roce 2013 10. místo, v roce 2014 9. místo a v roce 2015 opět osmé místo v pořadí krajů.

5.11.1 Tabulka: Mezikrajské porovnání bytové výstavby v letech 2011 – 2015 (absolutní hodnoty)

	2011		2012		2013		2014		2015	
	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem
Česká republika	28 630	17 385	29 467	17 442	25 238	16 435	23 954	13 992	25 095	14 706
Hlavní město Praha	3 480	557	4 024	471	3 844	546	4 848	485	5 211	559
Středočeský kraj	6 376	4 463	5 900	4 513	5 295	4 215	4 226	3 462	4 872	3 817
Jihočeský kraj	2 028	1 199	1 983	1 238	1 311	1 094	1 287	894	1 246	907
Plzeňský kraj	1 457	980	1 444	930	1 445	997	1 362	830	1 208	853
Karlovarský kraj	626	433	543	373	430	275	326	251	408	250

	2011		2012		2013		2014		2015	
	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v RD celkem
Ústecký kraj	1 239	791	1 271	861	935	669	743	606	816	622
Liberecký kraj	957	646	1 252	712	774	632	681	522	628	532
Královéhradecký kraj	1 320	953	1 384	943	1 046	875	1 035	777	1 059	817
Pardubický kraj	1 274	882	1 295	934	1 021	858	996	748	1 096	787
Kraj Vysočina	1 347	997	1 276	989	1 194	967	1 039	832	997	852
Jihomoravský kraj	3 608	1 871	3 770	1 898	3 516	2 003	3 242	1 791	3 338	1 773
Olomoucký kraj	1 305	836	1 490	918	1 231	867	1 420	760	1 095	698
Zlínský kraj	1 090	838	1 137	831	792	666	806	629	934	705
Moravskoslezský kraj	2 523	1 939	2 698	1 831	2 404	1 771	1 943	1 405	2 187	1 534

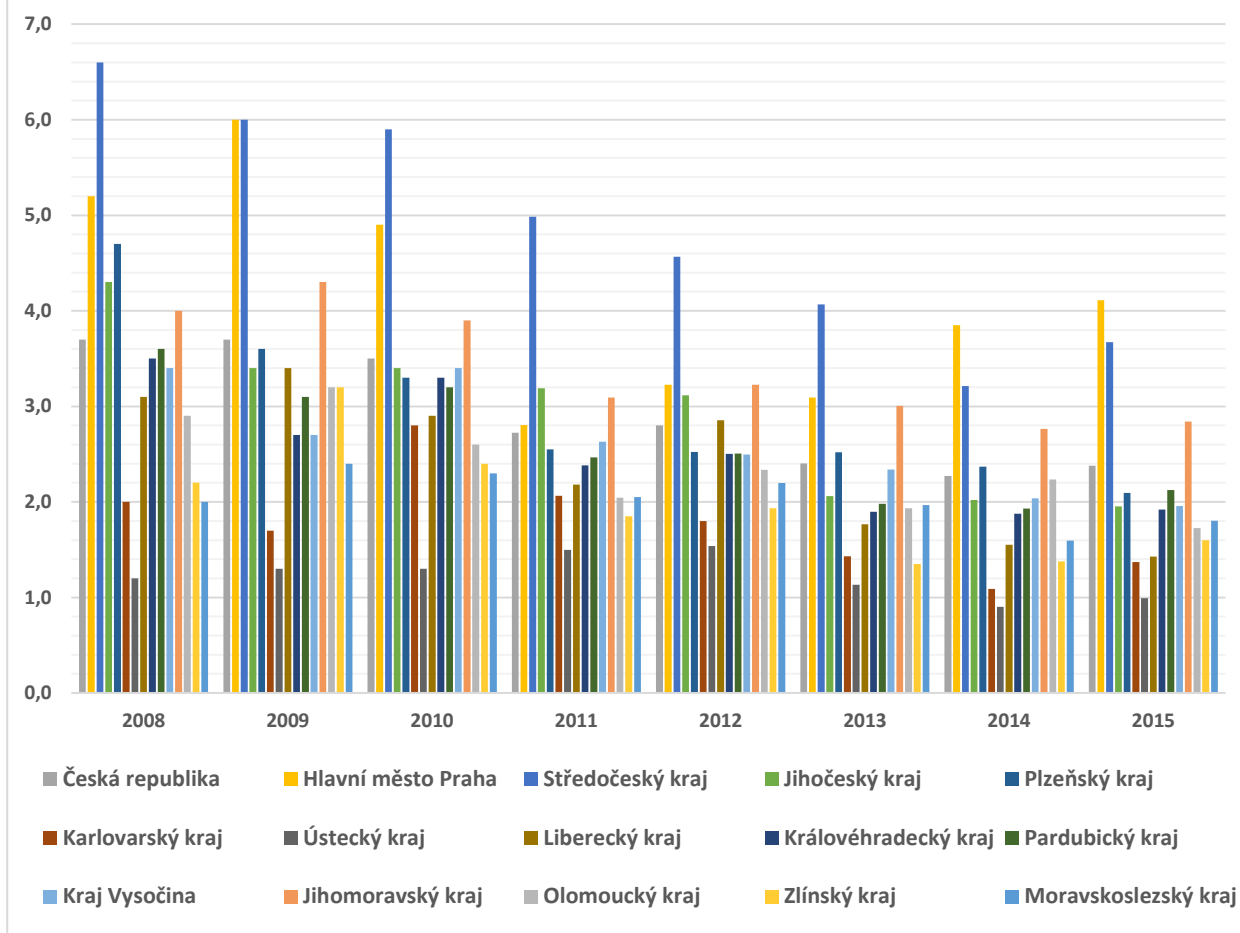
5.11.2 Tabulka: Mezikrajské porovnání bytové výstavby (přepočet na 1000 obyvatel)

počet dokončených bytů na 1000 obyvatel	r. 2008	r. 2009	r. 2010	r. 2011	r. 2012	r. 2013	r. 2014	r. 2015
Česká republika	3,7	3,7	3,5	2,7	2,8	2,4	2,3	2,4
Hlavní město Praha	5,2	6,0	4,9	2,8	3,2	3,1	3,9	4,1
Středočeský kraj	6,6	6,0	5,9	5,0	4,6	4,1	3,2	3,7
Jihočeský kraj	4,3	3,4	3,4	3,2	3,1	2,1	2,0	2,0
Plzeňský kraj	4,7	3,6	3,3	2,5	2,5	2,5	2,4	2,1
Karlovarský kraj	2,0	1,7	2,8	2,1	1,8	1,4	1,1	1,4
Ústecký kraj	1,2	1,3	1,3	1,5	1,5	1,1	0,9	1,0
Liberecký kraj	3,1	3,4	2,9	2,2	2,9	1,8	1,6	1,4
Královéhradecký kraj	3,5	2,7	3,3	2,4	2,5	1,9	1,9	1,9
Pardubický kraj	3,6	3,1	3,2	2,5	2,5	2,0	1,9	2,1
Kraj Vysočina	3,4	2,7	3,4	2,6	2,5	2,3	2,0	2,0
Jihomoravský kraj	4,0	4,3	3,9	3,1	3,2	3,0	2,8	2,8
Olomoucký kraj	2,9	3,2	2,6	2,0	2,3	1,9	2,2	1,7
Zlínský kraj	2,2	3,2	2,4	1,9	1,9	1,4	1,4	1,6
Moravskoslezský kraj	2,0	2,4	2,3	2,1	2,2	2,0	1,6	1,8

Vývoj počtu dokončených bytů přepočtených na 1000 obyvatel kraje od výraznějšího poklesu v roce 2012 drží na stabilní úrovni, těsně pod hranici 2 dokončených bytů na 1000 obyvatel. Z hlediska tohoto ukazatele nedosahuje Královéhradecký kraj, stejně jako 10 dalších krajů celorepublikového průměru, tedy 2,4 dokončených bytů na 1000 obyvatel. Naopak tuto hodnotu výrazně přesahuje hlavní město Praha a také Středočeský kraj, Jihomoravský kraj dosahuje hodnoty o něco málo vyšší.

5.11.3 Graf: Dokončené byty v krajích přepočtené na 1000 obyvatel

POČET DOKONČENÝCH BYTŮ NA 1000 OBYVATEL DLE KRAJŮ (r. 2008-2015)

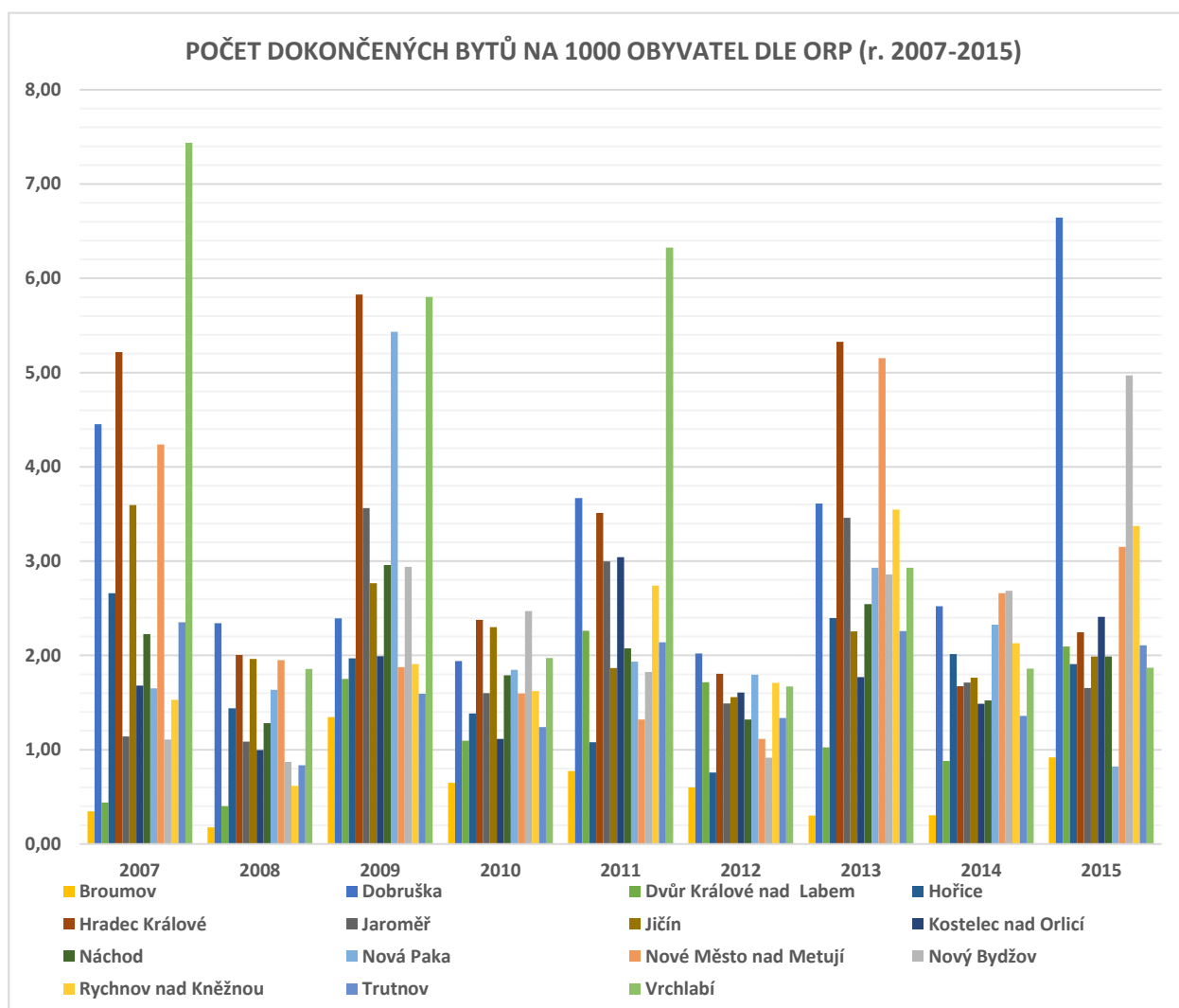


5.11.4 Tabulka: Bytová výstavba v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2007 - 2015

	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v rodinných domech	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v rodinných domech	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v rodinných domech	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v rodinných domech	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v rodinných domech	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v rodinných domech	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v rodinných domech	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v rodinných domech	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v rodinných domech
Královéhradecký kraj	1796	790	1919	1013	1516	845	1807	934	1320	953	1384	943	1046	875	1035	777	1059	817
ORP																		
Broumov	6	3	23	11	13	10	5	5	15	14	11	10	15	15	22	15	14	11
Dobruška	89	47	48	39	74	41	73	51	134	54	39	33	48	43	32	31	44	39
Dvůr Králové nad Labem	12	11	48	30	62	47	28	24	57	48	33	31	73	60	42	39	33	23
Hořice	50	27	37	26	20	14	44	37	35	28	42	32	40	25	28	26	50	40
Hradec Králové	752	291	849	347	510	262	773	243	327	256	452	287	261	213	296	214	375	252
Jaroměř	22	21	69	31	58	29	67	33	32	27	26	22	42	36	37	32	23	19
Jičín	168	93	131	110	89	74	107	84	95	77	87	76	69	68	65	53	40	38
Kostelec nad Orlicí	42	25	50	28	76	40	44	37	60	41	72	53	45	36	79	49	30	26
Náchod	137	79	182	110	128	81	156	93	121	104	161	91	107	88	107	81	133	94
Nová Paka	22	22	73	25	26	24	39	31	11	10	30	22	20	20	32	21	18	18
Nové Město nad Metují	61	28	27	23	19	16	74	38	45	31	56	45	29	26	20	18	21	21

	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v rodinných domech	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v rodinných domech	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v rodinných domech	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v rodinných domech	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v rodinných domech	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v rodinných domech	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v rodinných domech	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v rodinných domech	počet dokončených bytů celkem	počet dokončených bytů v rodinných domech
Nový Bydžov	19	15	51	43	32	16	50	47	87	41	40	34	43	38	34	31	40	39
Rychnov nad Kněžnou	52	21	65	55	93	58	120	72	114	89	85	75	97	75	56	52	73	69
Trutnov	152	54	103	80	138	86	145	87	135	92	117	91	97	79	121	67	117	91
Vrchlabí	212	53	163	55	178	47	82	52	52	41	133	41	60	53	64	48	48	37

5.11.5 Graf: Dokončené byty v ORP Královéhradeckého kraje přepočtené na 1000 obyvatel



5.12 B012. PODÍL NEBYDLENÝCH BYTŮ NA CELKOVÉM FONDU

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011

5.12.1 Tabulka: Podíl obydlených a neobydlených bytů na celkovém počtu bytů v ORP Královéhradeckého kraje dle výsledků SLDB 2001 a 2011.

	SLDB 2001			SLDB 2011			r. 2001	r. 2011	r. 2001	r. 2011
	počet bytů celkem (CPB)	obydlené byty celkem (TOB)	neobydlené byty celkem (NOB)	počet bytů celkem (CPB)	obydlené byty celkem (TOB)	neobydlené byty celkem (NOB)	podíl TOB na CPB	podíl TOB na CPB	podíl NOB na CPB	podíl NOB na CPB
Královéhradecký kraj	232 546	204 529	28 017	259 995	215 277	44 718	87,95%	82,80%	12,05%	17,39%
ORP										
Broumov	7 584	6 614	970	8 043	6 644	1 399	87,21%	82,61%	12,79%	17,39%
Dobruška	8 595	7 138	1 457	9 744	7 604	2 140	83,05%	78,04%	16,95%	21,96%
Dvůr Králové nad Labem	11 563	10 067	1 496	12 754	10 307	2 447	87,06%	80,81%	12,94%	19,19%
Hořice	8 259	6 564	1 695	8 961	6 850	2 111	79,48%	76,44%	20,52%	23,56%
Hradec Králové	58 185	54 200	3 985	65 704	57 972	7 732	93,15%	88,23%	6,85%	11,77%
Jaroměř	7 875	7 008	867	8 889	7 419	1 470	88,99%	83,46%	11,01%	16,54%
Jičín	22 123	17 124	4 999	24 558	18 164	6 394	77,40%	73,96%	22,60%	26,04%
Kostelec nad Orlicí	10 159	8 979	1 180	11 167	9 587	1 580	88,38%	85,85%	11,62%	14,15%
Náchod	26 569	23 064	3 505	29 237	24 078	5 159	86,81%	82,35%	13,19%	17,65%
Nová Paka	5 907	4 861	1 046	6 743	5 113	1 630	82,29%	75,83%	17,71%	24,17%
Nové Město nad Metují	5 791	5 229	562	6 426	5 461	965	90,30%	84,98%	9,70%	15,02%
Nový Bydžov	7 580	6 045	1 535	8 311	6 347	1 964	79,75%	76,37%	20,25%	23,63%
Rychnov nad Kněžnou	14 322	12 363	1 959	15 621	12 990	2 631	86,32%	83,16%	13,68%	16,84%
Trutnov	26 597	24 731	1 866	30 215	25 689	4 526	92,98%	85,02%	7,02%	14,98%
Vrchlabí	11 437	10 542	895	13 622	11 052	2 570	92,17%	81,13%	7,83%	18,87%

Z těchto údajů mimo jiné vyplývá, že trvale nejvyšší, byt v absolutních hodnotách klesající, podíl (trvale) obydlených bytů je v ORP Hradec Králové, naopak nejmenší podíl těchto bytů je rovněž trvale v ORP Jičín. Ve všech ORP Královéhradeckého kraje rovněž trvale stoupá podíl (trvale) neobydlených bytů, přičemž nejvíce se tento trend projevuje v ORP Jičín a Nová Paka.

5.13 B013. STRUKTURA BYTOVÉHO FONDU

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011

Z provedení SLDB 2011 vyplývá, že počet domů s byty stoupl od doby SLDB 2001 o 8281 domů. Zároveň v celém Královéhradeckém kraji stoupl počet (trvale) obydlených domů a to jak v kategorii rodinných domů (o 7461 domů), tak v kategorii bytových domů (o 886).

5.13.1 Tabulka: Struktura bytového fondu – počty, druh domu (údaje dle SLDB 2001)

SLDB 2001	počet domů celkem (DOM)	obydlené domy celkem (TOD)	obydlené rodinné domy celkem (TODRD)	obydlené bytové domy celkem (TODBD)	neobydlené domy celkem (NOD)	neobydlené rodinné domy celkem (NODRD)	neobydlené bytové domy celkem (NODBD)	podíl TOD na DOM	podíl NOD na DOM
Královéhradecký kraj	128 770	101 662	88 594	10 580	27 082	25 980	84	78,95%	21,03%
ORP									
Broumov	4 030	3 101	2 498	501	928	884	8	76,95%	23,03%
Dobruška	5 591	4 174	3 693	346	1 416	1 364	3	74,66%	25,33%
Dvůr Králové nad Labem	7 114	5 663	4 978	548	1 449	1 370	5	79,60%	20,37%
Hořice	6 160	4 504	4 155	259	1 656	1 616	3	73,12%	26,88%
Hradec Králové	25 554	21 744	18 667	2 714	3 808	3 671	13	85,09%	14,90%
Jaroměř	4 322	3 487	3 002	405	835	800	6	80,68%	19,32%
Jičín	15 400	10 483	9 511	760	4 914	4 781	8	68,07%	31,91%
nad Kostelec Orlicí	6 445	5 309	4 810	386	1 135	1 079	4	82,37%	17,61%
Náchod	15 248	11 852	10 487	1 094	3 393	3 246	12	77,73%	22,25%
Nová Paka	4 022	2 986	2 737	170	1 036	981	0	74,24%	25,76%
Nové Město nad Metují	3 316	2 773	2 478	252	543	525	1	83,62%	16,38%
Nový Bydžov	5 968	4 456	4 186	199	1 511	1 469	0	74,66%	25,32%

4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

SLDB 2001	počet domů celkem (DOM)	obydlené domy celkem (TOD)	obydlené rodinné domy celkem (TODRD)	obydlené bytové domy celkem (TODBD)	neobydlené domy celkem (NOD)	neobydlené rodinné domy celkem (NODRD)	neobydlené bytové domy celkem (NOBD)	podíl TOD na DOM	podíl NOD na DOM
Rychnov nad Kněžnou	8 437	6 528	5 818	540	1 909	1 838	3	77,37%	22,63%
Trutnov	11 488	9 712	7 592	1 719	1 767	1 640	11	84,54%	15,38%
Vrchlabí	5 675	4 890	3 982	687	782	716	7	86,17%	13,78%

5.13.2 Tabulka: Tabulka: Struktura bytového fondu - počty, druh domu (údaje dle SLDB 2011)

SLDB 2011	počet domů celkem (DOM)	obydlené domy celkem (TOD)	obydlené rodinné domy celkem (TODRD)	obydlené bytové domy celkem (TODBD)	neobydlené domy celkem (NOD)	neobydlené rodinné domy celkem (NODRD)	neobydlené bytové domy celkem (NOBD)	podíl TOD na DOM	podíl NOD na DOM
Královéhradecký kraj	137 051	109 736	96 055	11 466	27 218	26 410	258	80,07%	19,86%
ORP									
Broumov	4 047	3 189	2 591	535	857	819	9	78,80%	20,24%
Dobruška	5 964	4 453	3 969	378	1 507	1 481	7	74,66%	24,83%
Dvůr Králové nad Labem	7 464	5 950	5 221	596	1 510	1 475	9	79,72%	19,76%
Hořice	6 371	4 741	4 380	278	1 627	1 604	6	74,42%	25,18%
Hradec Králové	28 138	24 336	21 005	2 941	3 786	3 661	34	86,49%	13,01%
Jaroměř	4 539	3 728	3 232	438	809	772	16	82,13%	17,01%
Jičín	16 224	11 147	10 160	825	5 073	5 013	22	68,71%	30,90%
Kostelec nad Orlicí	6 645	5 674	5 172	426	968	926	5	85,39%	13,94%
Náchod	15 920	12 730	11 294	1 198	3 187	3 114	27	79,96%	19,56%
Nová Paka	4 306	3 212	2 930	203	1 094	1 073	8	74,59%	24,92%
Nové Město nad Metují	3 553	2 978	2 670	267	569	547	8	83,82%	15,40%
Nový Bydžov	6 260	4 726	4 438	220	1 532	1 495	8	75,50%	23,88%
Rychnov nad Kněžnou	8 753	7 037	6 313	561	1 709	1 642	13	80,40%	18,76%
Trutnov	12 768	10 567	8 357	1 856	2 179	2 064	46	82,76%	16,17%
Vrchlabí	6 099	5 268	4 323	744	811	724	40	86,37%	11,87%

5.13.3 Tabulka: Struktura bytového fondu – právní důvod užívání (údaje dle SLDB 2001)

SLDB 2001	trvale obydlené byty (TOB)	z toho podle právního důvodu užívání bytu				z toho podle kategorie	
		vlastní dům	v osobním vlastnictví	nájemní byt	byty členů bytových družstev	byty standardní	byty se sníženou kvalitou
Královéhradecký kraj	204 529	86 099	21 187	46 943	28 779	198 604	10 803
ORP							
Broumov	6 614	2 383	873	2 209	637	6 016	350
Dobruška	7 138	3 564	530	1 340	979	7 045	394
Dvůr Králové nad Labem	10 067	4 924	1 202	2 323	683	9 334	606
Hořice	6 564	3 875	668	874	519	6 303	363
Hradec Králové	54 200	18 336	5 526	12 972	10 632	54 159	2 615
Jaroměř	7 008	2 898	732	1 768	902	6 765	358
Jičín	17 124	8 853	814	3 851	1 923	16 444	1 043
Kostelec nad Orlicí	8 979	4 648	826	1 437	1 250	8 935	475
Náchod	23 064	10 477	2 521	4 418	3 269	22 196	1 234
Nová Paka	4 861	2 652	355	656	716	4 688	254
Nové Město nad Metují	5 229	2 467	784	717	691	5 151	224
Nový Bydžov	6 045	3 897	142	917	417	5 761	375
Rychnov nad Kněžnou	12 363	5 610	2 181	2 007	1 402	12 063	640
Trutnov	24 731	7 483	2 118	8 882	3 757	23 634	1 292
Vrchlabí	10 542	4 032	1 915	2 572	1 002	10 110	580

5.13.4 Tabulka: Struktura bytového fondu – právní důvod užívání (údaje dle SLDB 2011)

SLDB 2011	trvale obydlené byty (TOB)	z toho podle právního důvodu užívání bytu				z toho podle kategorie	
		vlastní dům	v osobním vlastnictví	nájemní byt	byty členů bytových družstev	byty standardní	byty se sníženou kvalitou
Královéhradecký kraj	215 277	90 662	41 315	40 623	15 879	198 604	10 803

SLDB 2011	trvale obydlené byty (TOB)	z toho podle právního důvodu užívání bytu				z toho podle kategorie	
		vlastní dům	v osobním vlastnictví	nájemní byt	byty členů bytových družstev	byty standardní	byty se sníženou kvalitou
ORP							
Broumov	6 644	2 411	946	1 887	539	6 016	350
Dobruška	7 604	3 721	1 100	1 093	673	7 045	394
Dvůr Králové nad Labem	10 307	4 893	2 029	1 782	105	9 334	606
Hořice	6 850	3 951	762	931	275	6 303	363
Hradec Králové	57 972	20 204	15 199	10 175	6 073	54 159	2 615
Jaroměř	7 419	3 055	1 153	1 470	735	6 765	358
Jičín	18 164	9 204	2 239	2 913	1 233	16 444	1 043
Kostelec nad Orlicí	9 587	4 826	1 737	1 185	597	8 935	475
Náchod	24 078	10 774	2 776	5 079	2 419	22 196	1 234
Nová Paka	5 113	2 749	460	748	444	4 688	254
Nové Město nad Metují	5 461	2 608	759	986	472	5 151	224
Nový Bydžov	6 347	3 997	302	833	275	5 761	375
Rychnov nad Kněžnou	12 990	5 984	2 418	2 305	688	12 063	640
Trutnov	25 689	8 039	7 265	6 504	939	23 634	1 292
Vrchlabí	11 052	4 246	2 170	2 732	412	10 110	580

Trvale obydlený domovní fond byl dle údajů SLDB2001 z 87,15% tvořen rodinnými domy a 10,41% bytovými domy. Dle údajů SLDB ggr2011 byla tato situace již 87,53% ku 10,45% ve prospěch rodinných domů. Situace u trvale obydlených bytů je dle SLDB 2011 51% v rodinných domech a 47 % v bytových domech.

5.13.5 Tabulka: Neobydlené domy – důvod neobydlenosti

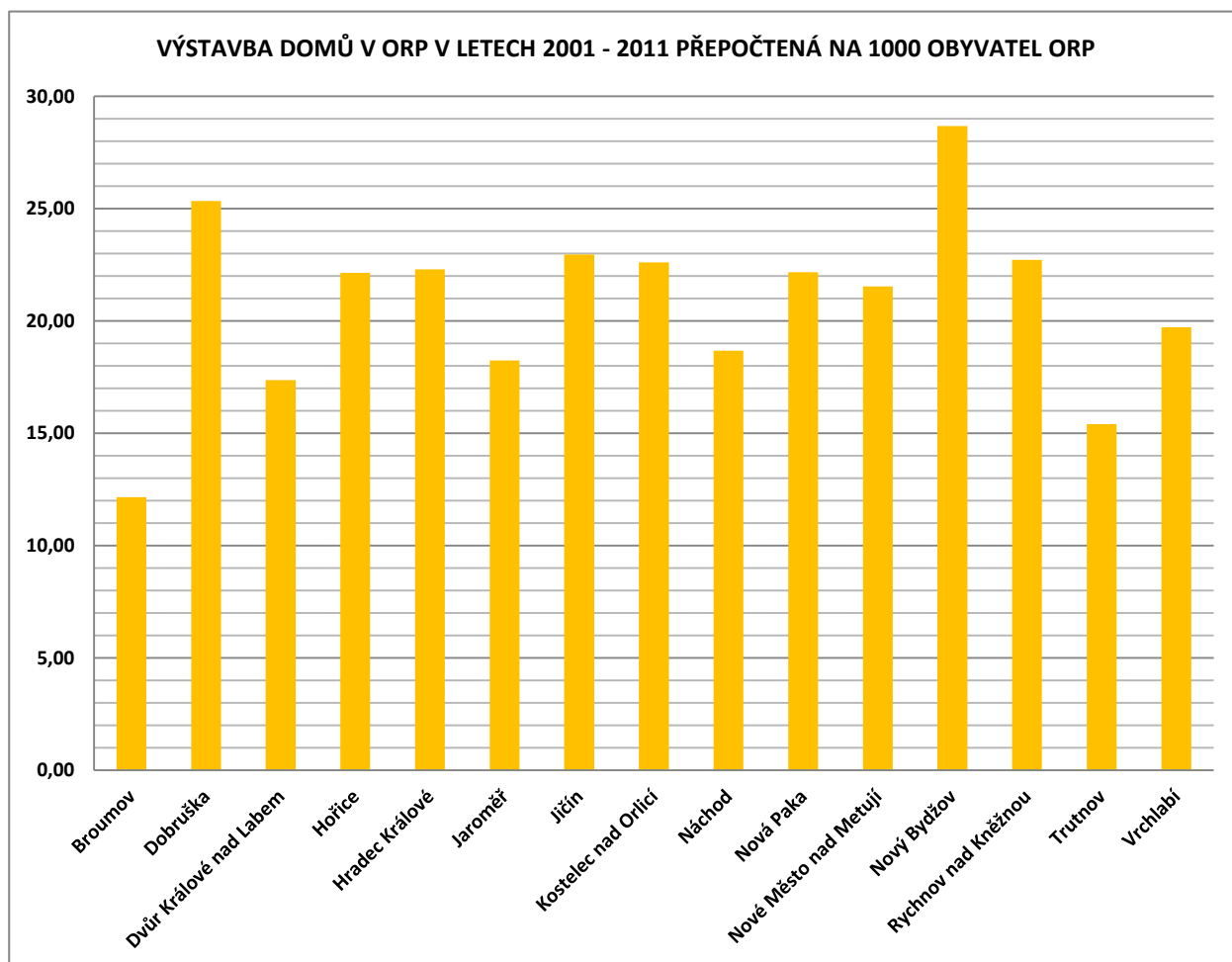
SLDB 2011	Počet domů				Počet bytů				
	neobydlené domy s byty - důvod neobydlenosti				neobydlené byty - důvod neobydlenosti				
	celkem	z toho slouží k rekreaci	přestavba domu	nezpůsobilé k bydlení	celkem	z toho změna uživatele	slouží k rekreaci	přestavba	nezpůsobilé k bydlení
Královéhradecký kraj	27 218	15 244	1 188	1 700	44 718	1 070	15 309	2 104	2 132
ORP									
Broumov	857	501	43	89	1 399	25	523	77	112
Dobruška	1 507	926	41	106	2 140	56	1 002	69	145
Dvůr Králové nad Labem	1 510	972	72	72	2 447	61	1 008	121	114
Hořice	1 627	1 112	84	83	2 111	26	794	76	95
Hradec Králové	3 786	1 197	190	319	7 732	195	1 108	359	348
Jaroměř	809	265	42	84	1 470	35	277	102	106
Jičín	5 073	3 791	185	261	6 394	87	2 904	243	274
Kostelec nad Orlicí	968	263	89	89	1 580	44	286	129	101
Náchod	3 187	1 868	122	175	5 159	178	1 968	217	243
Nová Paka	1 094	785	40	28	1 630	33	839	95	43
Nové Město nad Metují	569	268	29	45	965	26	292	49	74
Nový Bydžov	1 532	829	49	110	1 964	38	755	64	83
Rychnov nad Kněžnou	1 709	807	65	108	2 631	47	927	109	132
Trutnov	2 179	1 300	87	70	4 526	134	1 570	257	156
Vrchlabí	811	360	50	61	2 570	85	1 056	137	106

Stáří bytového fondu nelze paušálně hodnotit (vzhledem k velikostním skupinám, které nejsou nastaveny ve vykazovaných údajích rovnoměrně). Na celkových číslech sumarizovaných za území kraje lze pouze souhrnně konstatovat, že intenzita výstavby jednoznačně odráží státní politiku prosazovanou v oblasti bydlení v příslušných obdobích.

5.13.6 Tabulka: Stáří bytového fondu

SLDB 2011	počet domů celkem (DOM)	obydlené domy celkem (TOD)	domy podle období výstavby nebo rekonstrukce					
			do r. 1919	1920 - 1970	1971 - 1980	1981 - 1990	1991 - 2001	2001 - 2011
Královéhradecký kraj	137051	109736	16466	36345	17254	14119	11 593	11438
ORP								
Broumov	4047	3189	931	943	413	323	312	204
Dobruška	5964	4453	721	1421	671	583	463	511
Dvůr Králové nad Labem	7464	5950	1095	2115	831	719	556	476
Hořice	6371	4741	784	1431	863	695	462	410
Hradec Králové	28138	24336	2690	8374	3825	2985	2 716	3240
Jaroměř	4539	3728	723	1238	509	430	403	353
Jičín	16224	11147	1810	3476	1782	1559	1 116	1096
Kostelec nad Orlicí	6645	5674	702	2116	874	747	579	565
Náchod	15920	12730	1930	4425	1990	1566	1 382	1152
Nová Paka	4306	3212	422	1054	585	428	327	298
Nové Město nad Metují	3553	2978	366	877	615	466	298	310
Nový Bydžov	6260	4726	643	1654	771	615	428	503
Rychnov nad Kněžnou	8753	7037	854	2235	1287	990	756	771
Trutnov	12768	10567	1967	3477	1414	1220	1 157	994
Vrchlabí	6099	5268	828	1509	824	793	638	555

5.13.7 Graf: Výstavba domů v ORP v období 2001 – 2011 přepočtená na 100 obyvatel ORP



5.14 B014. MÍSTNĚ OBVYKLÉ NÁJEMNÉ; CENY BYTŮ, DOMŮ

Pro aktualizaci územně analytických podkladů kraje neměl zpracovatel k dispozici údaje o místně obvyklém nájemném v obcích řešeného území. Situace na trhu bydlení byla náhradním způsobem hodnocena na základě údajů o průměrných cenách bytů a dle indexů spotřebitelských cen bytů, sledovaných Českým statistickým úřadem.

Z těchto údajů vyplývá, že průměrné ceny bydlení se v Královéhradeckém kraji drží na stabilní výši a kraj obsazuje v porovnání s ostatními kraji ČR stabilně 4. příčku, přičemž vyšší pořizovací ceny bytů jsou stabilně pouze v hlavním městě Praze, Jihomoravském a Středočeském kraji.

5.15 B015. REKREAČNÍ OBLASTI S CELOROČNÍM A SEZÓNÍM VYUŽITÍM

Zdroj: ČSÚ, odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací Krajského úřad

Dvě třetiny Krkonošského národního parku (zhruba 25 tisíc hektarů) leží na území Královéhradeckého kraje. Horská letní i zimní turistika a nabídka sportovního vyžití jsou jedním z hlavních důvodů oblíbenosti regionu u turistů. Rekreační oblasti jsou myšleny ty části území, které vymezují oblast vhodnou pro letní, zimní nebo celoroční (pobytovou) rekreaci, spojenou především s poznávací turistikou, sportem, cykloturistikou, či jinou činností. Internetový portál <http://tourism.cz>, vymezuje na území Královéhradeckého kraje dva turistické regiony: **Krkonoše** a **Východní Čechy**. Turistický region Krkonoše zasahuje na území kraje dvěma turistickými oblastmi: **Krkonoše – střed** a **Krkonoše – západ**. Z turistického regionu Východní Čechy zasahují nebo jsou zcela na území kraje vymezeny následující turistické oblasti: **Podzvičinsko**, **Kladské pomezí**, **Hradecko** a **Orlické hory a Pododorlicko**. Centry rekreace pak jsou zejména Krkonoše resp. jejich střediska zimních sportů (Špindlerův Mlýn, Pec pod Sněžkou, Janské Lázně), Orlické hory resp. jejich střediska zimních sportů (Deštné v Orlických horách, Říčky v Orlických horách). Uvedená střediska jsou v posledních letech stále více využívána i pro letní rekreaci, a to zejména s rozvojem horské cykloturistiky. Dalšími místy s koncentrovanou turistickou aktivitou jsou pak Broumovské stěny a Adršpach, vodní dílo Rozkoš u České Skalice, Prachovské skály v Českém ráji.

Mezi turisticky nejnavštěvovanější místa patří: Krkonošský národní park s nejvyšší horou České republiky Sněžkou, pramenem největší české řeky Labe; NPR Adršpašsko-teplické skály (Broumovsko) nebo Prachovské skály (Český ráj) se skalními městy, barokní Hospital Kuks a přilehlý Betlém, barokní klášter v Broumově, Babiččino údolí v Ratibořicích, ZOO se safari ve Dvoře Králové nad Labem, Třebechovický betlém v Třebechovicích pod Orebem, hrad Kost, Pecka, zámky v Náchodě, Častolovicích, Opočně, Novém Městě nad Metují, Ratibořicích a Rychnově nad Kněžnou; pevnostní město Josefov s komplexem podzemních chodeb.

V počtu hromadných ubytovacích zařízení je kraj dle údajů za rok 2015 na druhém místě v celorepublikovém srovnání (1055 hromadných ubytovacích zařízení), na třetím místě pak v počtu lůžek v těchto ubytovacích zařízeních (49 628 lůžek). Hosté zde tráví v průměru nejdéle času, hned po Karlovarsku – téměř 3,5 noci.

5.16 B016. POČET STAVEB PRO RODINNOU REKREACI

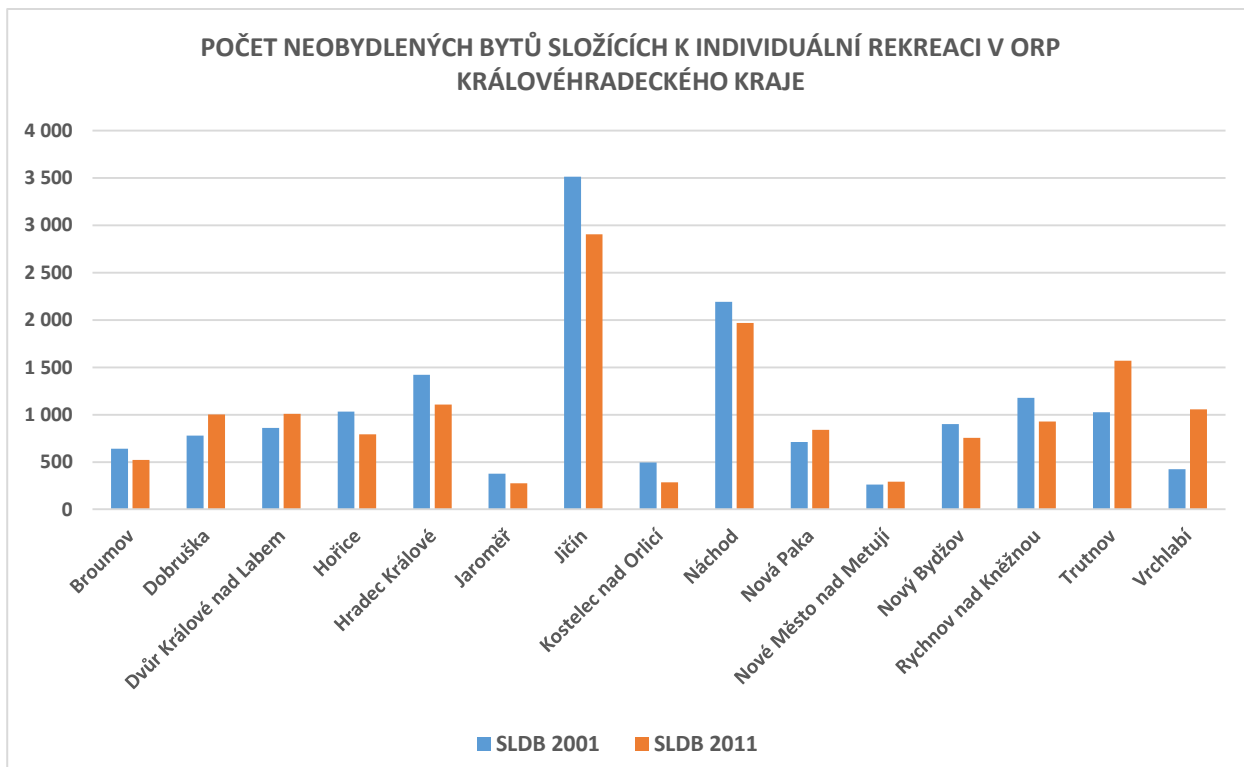
Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a SLDB 2011

Údaje vycházejí z prováděných šetření SLDB. V rámci zjišťování v r. 2001 nebyly údaje zjišťovány v takové podrobnosti a členění jako v rámci šetření v r. 2011. Počet staveb pro rodinnou rekreaci lze odvozovat od počtu trvale neobydlených domů/bytů z důvodu rekreace, tak jak jsou sledovány ČSÚ. Reálný počet staveb pro rodinnou rekreaci může být o něco vyšší. Mezi stavby pro rodinnou rekreaci nejsou zahrnovány stavby hromadných ubytovacích zařízení jakéhokoliv druhu. Z údajů uváděných níže v tabulce lze konstatovat, že v rámci Královéhradeckého kraje jako celku došlo k drobnému celkovému poklesu bytů sloužících k individuální rekreaci a tento trend je patrný i ve většině ORP Královéhradeckého kraje s výjimkou ORP Vrchlaba a Trutnov (výrazný nárůst počtu staveb) a menší nárůst je patrný i v ORP Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Nová Paka a Nové Město nad Metují.

5.16.1 Tabulka: vývoj počtu staveb pro rodinnou rekreaci dle SLDB 2001 a 2011

	r. 2001		r. 2011		
	počet neobydlených BYTŮ sloužících k individuální rekreaci	počet neobydlených BYTŮ sloužících k individuální rekreaci	počet neobydlených DOMŮ sloužících k individuální rekreaci	počet neobydlených BYTŮ sloužících k individuální rekreaci v BYTOVÝCH domech	počet neobydlených BYTŮ sloužících k individuální rekreaci v RODINNÝCH domech
Královéhradecký kraj	15 821	15 309	448	14 168	1 076
ORP					
Broumov	639	523	14	510	11
Dobruška	779	1 002	26	953	47
Dvůr Králové nad Labem	860	1 008	28	997	2
Hořice	1 034	794	29	783	10
Hradec Králové	1 423	1 108	81	1 086	22
Jaroměř	377	277	15	271	5
Jičín	3 515	2 904	77	2 870	32
Kostelec nad Orlicí	496	286	22	274	5
Náchod	2 192	1 968	36	1 937	29
Nová Paka	711	839	5	823	15
Nové Město nad Metují	262	292	13	289	3
Nový Bydžov	902	755	23	750	4
Rychnov nad Kněžnou	1 179	927	32	864	55
Trutnov	1 027	1 570	31	1 356	195
Vrchlabí	425	1 056	16	405	641

5.16.2 Graf: Vývoj počtu neobydlených bytů sloužících k individuální rekreaci dle dat SLDB 2001 a 2011



5.17 B017. KAPACITA A KATEGORIE UBYTOVACÍCH ZAŘÍZENÍ

V rámci VDB ČSÚ jsou za oblast cestovního ruchu zjišťovány údaje o počtech a kapacitách hromadných ubytovacích zařízení (HUZ). Údaje pro Královéhradecký kraj spolu s mezikrajským porovnáním jsou uvedeny v následující tabulce, z ní vyplývá, že se Královéhradecký kraj stabilně drží na druhém místě z krajů z hlediska absolutního počtu HUZ.

5.17.1 Tabulka: Mezikrajské srovnání počtu HUZ v letech 2011 – 2015

Počet hromadných ubytovacích zařízení celkem (k 31.12.)	r. 2011	r. 2012	r. 2013	r. 2014	r. 2015
Česká republika	7 657	7 631	9 970	9 013	9 163
Hlavní město Praha	622	621	856	757	797
Středočeský kraj	579	552	805	668	669
Jihočeský kraj	982	987	1 302	1 208	1 205
Plzeňský kraj	468	476	573	517	521
Karlovarský kraj	398	407	488	439	471
Ústecký kraj	380	382	513	446	468
Liberecký kraj	756	789	989	866	892
Královéhradecký kraj	966	954	1 116	1 034	1 055
Pardubický kraj	365	351	361	335	341
Kraj Vysočina	398	387	505	452	445
Jihomoravský kraj	533	534	872	816	813
Olomoucký kraj	395	370	509	461	465
Zlínský kraj	351	349	463	445	445
Moravskoslezský kraj	464	472	618	569	576

V rámci Královéhradeckého kraje jsou pak kapacity HUZ koncentrovány zejména do turistického regionu Krkonoše a Podkrkonoší a z hlediska turistických oblastí je na prvním místě oblast Krkonoše a Podkrkonoší a pak Orlických hor a Podorlicka.

5.17.2 Tabulka: Počty hromadných ubytovacích zařízení v turistických regionech a turistických oblastech Královéhradeckého kraje v letech 2012 – 2015

	2012			2013			2014			2015		
	počet HUZ	počet pokojů	počet lůžek	počet HUZ	počet pokojů	počet lůžek	počet HUZ	počet pokojů	počet lůžek	počet HUZ	počet pokojů	počet lůžek
Turistický region												
Královéhradecko	333	5751	16455	336	5874	16561	309	5264	14976	310	5601	15878
<i>Východní Čechy</i>	374	7866	22671	361	7673	21842	335	7272	20363	341	6716	19068
Krkonoše a Podkrkonoší	1039	15650	44767	1021	15462	44017	951	14689	41919	988	15251	43503
Turistická oblast												
Hradecko	55	1490	3512	54	1559	3652	48	1436	3367	47	1446	3385
Kladské pomezí	134	2278	6842	136	2324	6755	122	1958	5732	122	2148	6268
Krkonoše a Podkrkonoší	1039	15650	44767	1021	15462	44017	951	14689	41919	988	15251	43503
Orlické hory a Podorlicko (TR Královéhradecko)	144	1983	6101	146	1991	6154	139	1870	5877	141	2007	6225

Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že od r. 2012 dochází k postupnému poklesu počtu HUZ, tím pádem i k poklesu počtu pokojů a lůžek. Výjimkou je pouze turistický region a turistická oblast Krkonoše a Podkrkonoší, kde byl v roce 2015 zaznamenán nárůst zařízení / pokojů / lůžek.

V jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje je pak vývoj počtu HUZ následující:

5.17.3 Tabulka: Počet HUZ v ORP Královéhradeckého kraje

Počet hromadných ubytovacích zařízení	ROK								
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	968	941	958	912	966	954	1 116	1 034	1 055
ORP									
Broumov	24	20	23	21	27	33	44	36	38
Dobruška	49	45	47	45	45	46	62	62	63
Dvůr Králové nad Labem	13	13	13	13	15	17	29	27	26
Hořice	13	12	10	12	10	10	13	13	14
Hradec Králové	28	29	31	33	33	33	50	44	43
Jaroměř	4	5	4	3	3	2	7	5	7
Jičín	49	48	48	47	47	49	71	61	60
Kostelec nad Orlicí	8	7	6	7	9	8	11	10	9
Náchod	48	47	53	50	50	48	59	56	54
Nová Paka	7	6	7	8	9	9	13	10	9
Nové Město nad Metují	13	13	13	11	11	10	12	12	12
Nový Bydžov	2	2	2	3	3	3	4	4	4
Rychnov nad Kněžnou	55	52	51	50	61	59	73	67	69
Trutnov	381	371	380	358	350	345	373	348	364
Vrchlabí	274	271	270	251	293	282	295	279	283

Počet ubytovacích zařízení v Královéhradeckém kraji se od r. 2007 až do roku 2010 snižoval. Pokles se zastavil v roce 2011, kdy byl zaznamenán největší nárůst jejich počtu v ORP Vrchlabí, Hradec Králové a Rychnov nad Kněžnou. Výrazný nárůst v ORP Vrchlabí je dán zejména počtem dokončených developerských projektů v horských střediscích. Absolutně nejvyšší počet HUZ byl v Královéhradeckém kraji v roce 2013. V roce 2014 došlo opět k výraznému poklesu a v roce 2015 se znovu projevil mírný nárůst, který ovšem nedosáhl hodnot roku 2013. V roce 2015 byla na prvním místě v počtu HUZ ORP Trutnov, následovaný ORP Vrchlabí. Naopak nejmenší počet těchto zařízení je koncentrován v ORP Nový Bydžov

Z hlediska kategorií HUZ je situace v ORP Královéhradeckém kraji uvedena v následující tabulce. Z ní mimo jiné vyplývá, že v rámci Královéhradeckého kraje jsou, vzhledem k návštěvnosti kraje, poněkud poddimenzovány počty ubytovacích zařízení nejvyšší kategorie a zároveň v turisticky nejatraktivnějších oblastech (Krkonoše, Podkrkonoší, Orlické hory) chybí výraznější zastoupení levnějších typů ubytování (kempy, turistické ubytovny).

5.17.4 Tabulka: Vývoj počtu HUZ v ORP Královéhradeckého kraje dle kategorií v letech 2012 – 2015

roky 2012 / 2013 / 2014 / 2015	počet HUZ zařízení									
	celkem	hotel****	hotel***	hotel**	hotel*	penzion	kemp	chatová osada	turistická ubytovna	ostatní
Broumov	44/44/36/36	-	4/4/3/3	2/2/2/2	-	26/27/20/22	2/2/2/2	1/1/1/1	3/2/2/3	6/6/6/5
Dobruška	61/62/62/63	0/1/1/1	5/4/3/5	3/3/3/4	2/3/3/3	23/23/23/22	2/2/2/2	2/2/3/1	7/8/9/9	17/17/15/16
Dvůr Králové nad Labem	29/29/27/26	1/1/1/1	2/2/2/2	1/1/1/1		13/13/11/10	4/4/4/4	2/2/2/2	2/2/2/2	4/4/4/4
Hořice	13/13/13/13	-	-	-	1/1/1/1	5/5/6/5	4/4/4/4	2/2/2/3	-	1/1/1/0
Hradec Králové	51/50/44/43	4/4/4/4	8/8/8/9	2/2/1/1	2/1/1/1	18/18/17/16	3/3/3/3	-	4/4/3/4	9/9/6/5
Jaroměř	6/7/5/7	-	0/1/0/0	1/1/1/1	-	1/1/2/1	-	-	1/1/1/1/	3/3/1/4
Jičín	73/71/61/60	2/2/2/2	13/12/12/13	3/3/3/3	-	18/19/16/15	11/11/11/11	8/7/6/5	7/7/6/6	10/10/4/5
Kostelec nad Orlicí	10/11/10/9	-	2/2/2/1	1/1/1/1	1/1/1/1	3/3/3/3	1/2/2/2		-	2/2/1/1
Náchod	59/59/56/54	3/3/3/3	7/7/7/8	3/4/3/4	-	22/22/23/20	8/8/6/6	2/2/2/2	6/6/5/5	8/7/7/6
Nová Paka	14/13/10/9	-	3/3/3/3	-	1/1/0/0	6/6/3/2	1/1/1/1		-	3/3/3/3
Nové Město nad Metují	11/12/12/12	-	1/1/1/1	-	1/1/1/1	4/5/5/5	-	2/2/2/2	-	3/3/3/3
Nový Bydžov	4/4/4/4	-	2/2/2/2	-	-	-	-	-	1/1/1/1	1/1/1/1
Rychnov nad Kněžnou	73/73/67/69	4/4/3/4	7/7/7/7	1/1/1/1	4/4/3/4	21/21/21/20	0/0/1/0	1/1/1/1	13/13/15/14	22/22/15/18
Trutnov	379/373/348/364	5/7/6/6	26/26/23/24	8/8/7/9	4/4/3/3	174/167/162/165	6/5/5/5	1/1/1/1	7/15/19/16	137/139/121/133
Vrchlabí	299/295/279/283	6/6/7/10	59/60/58/57	6/6/6/6	3/3/3/3	124/119/118/117	5/5/6/5	0/0/0/1	19/18/15/16	75/75/64/65

5.18 B018. LÁZEŇSKÁ MÍSTA A AREÁLY

Zdroj: ČSÚ, ČILZ

V Královéhradeckém kraji se nacházejí čtyři lázeňská místa, z toho jedno nefunkční (Běloves) a tři s funkčním léčebným provozem (Lázně Běláhrad, Janské Lázně a Velichovky).

Běloves – místní část města Náchod (ORP Náchod). V místě se nacházejí, v současné době nefunkční, lázně Běloves, jejichž součástí je zdroj minerální vody – kyselky Ida.

Velichovky (ORP Jaroměř) – Lázně 1897 s.r.o., nestátní zdravotnické lázeňské zařízení, slatinná zemina napájená prameny vody s obsahem uhličitánu vápenatého a železa. Ložisko, které se nachází nedaleko od lázeňského areálu, má zásobu této jedinečné slatinné zeminy na 150 – 200 let.

Janské Lázně (ORP Trutnov) – státní léčebné lázně, teplý minerální pramen pod Černou horou

Lázně Běláhrad (ORP Jičín) – Lázně Běláhrad a.s., pramen arzeno-železité kyselky, léčba pohybového aparátu.

5.18.1 Tabulka: Počty lázeňských léčeben v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2006 -2016

rok	Lázeňské léčebny - počet										
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016*
Královéhradecký kraj	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3
ORP											
Broumov	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dobruška	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dvůr Králové nad Labem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hořice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hradec Králové	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jaroměř	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1
Jičín	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Kostelec nad Orlicí	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Náchod	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nová Paka	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nové Město nad Metují	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nový Bydžov	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rychnov nad Kněžnou	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Trutnov	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Vrchlabí	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

5.19 B019. PODÍL OBYVATEL ZÁSOBOVANÝCH PITNOU VODOU Z VEŘEJNÉHO VODOVODU

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001, 2011

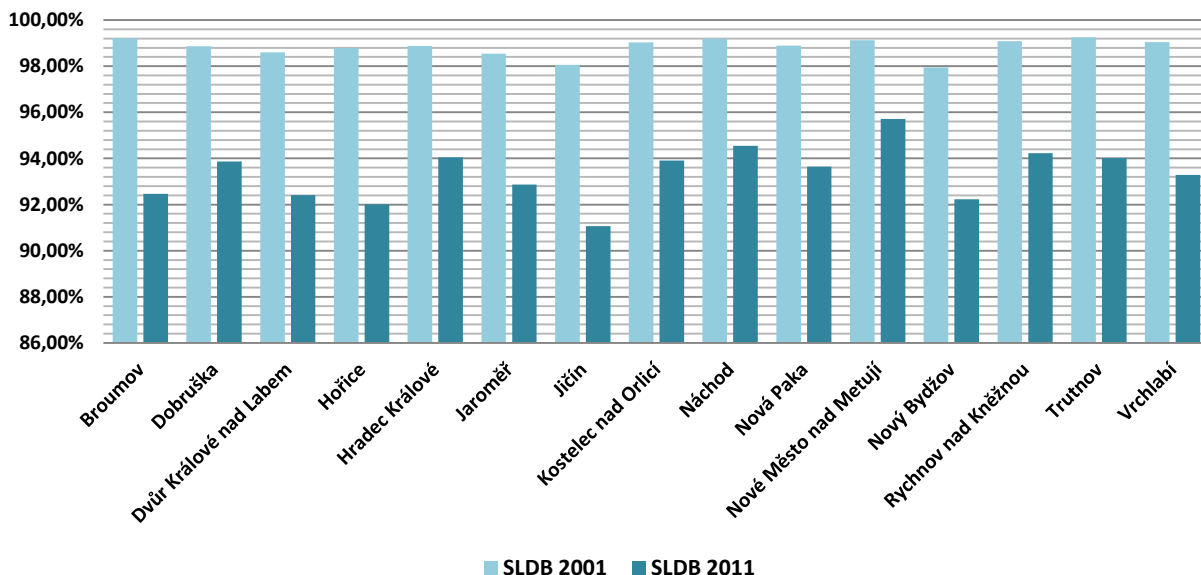
Data vycházejí z údajů SLDB provedených v letech 2001 a 2011. Z údajů vyplývá, že podíl obyvatel zásobených pitnou vodou z veřejného vodovodu dosahuje v kraji 93,54 %, což je nad úroveň ČR jako celku. Tato hodnota je nižší než srovnatelný údaj dle SLDB 2001. Tuto skutečnost odráží jednak vývoj počtu obyvatel kraje resp. jednotlivých ORP, a dále vývoj bytové výstavby, preferující individuální připojení domů / bytů. V rámci SLDB byla úroveň technické infrastruktury hodnocena v rámci trvale obydlených bytů a počtu jejich obyvatel nikoliv přepočtena na celkový počet obyvatel ORP.

5.19.1 Tabulka: Počet obyvatel ORP Královéhradeckého kraje zásobovaných pitnou vodou z veřejného vodovodu dle dat SLDB

	SLDB 2001			SLDB 2011		
	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB zásobovaných pitnou vodou z veřejného vodovodu	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB zásobovaných pitnou vodou z veřejného vodovodu	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)
Královéhradecký kraj	543 964	537 863	98,88%	534 205	499 694	93,54%
ORP						
Broumov	17 439	17 301	99,21%	16 043	14 835	92,47%
Dobruška	19 473	19 251	98,86%	19 534	18 335	93,86%
Dvůr Králové nad Labem	26 835	26 459	98,60%	26 078	24 097	92,40%
Hořice	17 921	17 704	98,79%	17 793	16 372	92,01%
Hradec Králové	142 450	140 858	98,88%	141 324	132 903	94,04%
Jaroměř	18 933	18 656	98,54%	18 660	17 328	92,86%
Jičín	45 953	45 063	98,06%	46 008	41 897	91,06%
Kostelec nad Orlicí	24 128	23 894	99,03%	24 133	22 664	93,91%
Náchod	60 647	60 162	99,20%	59 285	56 051	94,54%
Nová Paka	13 220	13 073	98,89%	13 008	12 182	93,65%
Nové Město nad Metují	14 187	14 063	99,13%	13 892	13 297	95,72%
Nový Bydžov	16 796	16 452	97,95%	16 946	15 629	92,23%
Rychnov nad Kněžnou	33 472	33 164	99,08%	32 527	30 650	94,23%
Trutnov	64 411	63 931	99,25%	61 605	57 922	94,02%
Vrchlabí	28 099	27 832	99,05%	27 369	25 532	93,29%

5.19.2 Graf: Podíl obyvatel TOB napojených na pitnou vodu z veřejného vodovodu

PODÍL OBYVATEL TOB NAPOJENÝCH NA PITNOU VODU Z VEŘEJNÉHO VODOVODU DLE ORP



5.20 B020. PODÍL OBYVATEL ZÁSOBOVANÝCH PLYNEM

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001, 2011

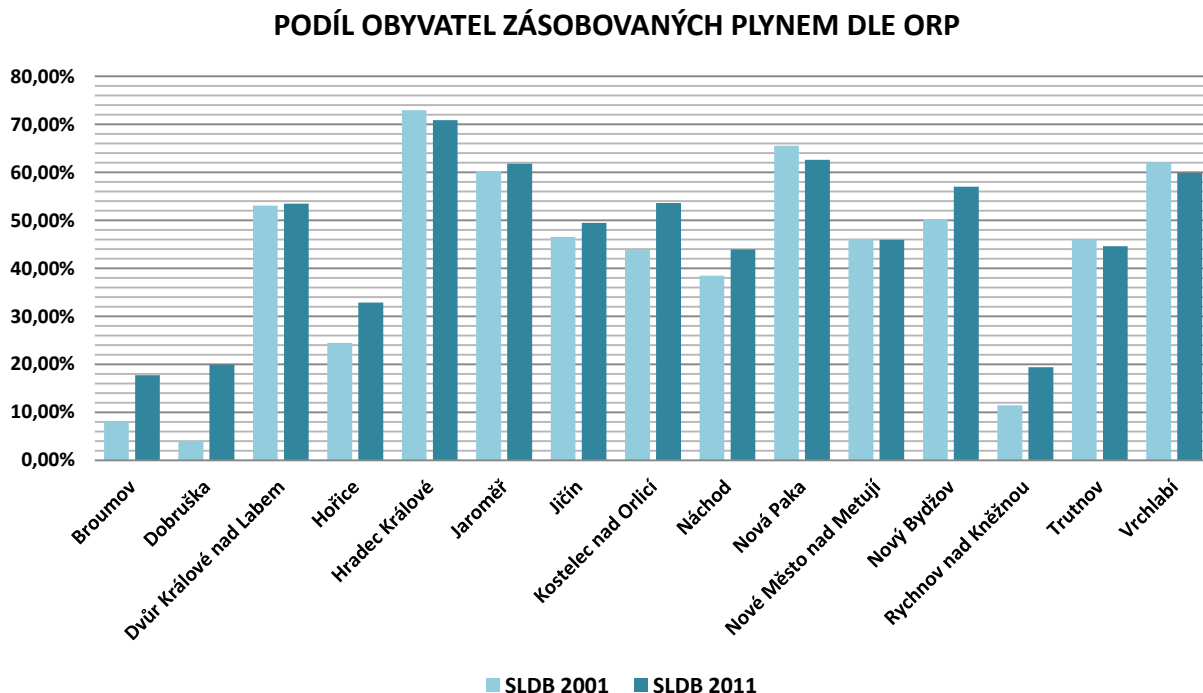
Data vycházejí z údajů SLDB 2011. Z údajů vyplývá, že podíl obyvatel zásobených plynem dosahuje v kraji hodnoty 51,34 %, což je pod úroveň ČR jako celku. Ovšem tato hodnota je vyšší než srovnatelný údaj dle SLDB 2001. Pokud porovnáme jednotlivé ORP tak se sedm z nich nachází nad touto hodnotou (Dvůr Králové nad Labem, Hradec Králové,

Jaroměř, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Nový Bydžov a Vrchlabí). Naopak nejnižší úroveň je v ORP Broumov, Rychnov nad Kněžnou a Dobruška. Při porovnání s údaji vyplývajícími ze SLDB 2001 je zřejmé, že z hlediska plynofikace trvale obydlených bytů nejvíce pokročila ORP Dobruška (zvýšení ze 3,97% na 17,73 %). V rámci SLDB byla úroveň technické infrastruktury hodnocena v rámci trvale obydlených bytů a počtu jejich obyvatel nikoliv přepočtena na celkový počet obyvatel ORP.

5.20.1 Tabulka: Počet obyvatel ORP Královéhradeckého kraje zásobovaných plynem dle dat SLDB

	SLDB 2001			SLDB 2011		
	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB s plynem zavedeným do bytu	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB s plynem zavedeným do bytu	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)
Královéhradecký kraj	543 964	265 885	48,88%	534 205	274 260	51,34%
ORP						
Broumov	17 439	1 386	7,95%	16 043	2 845	17,73%
Dobruška	19 473	774	3,97%	19 534	3 894	19,93%
Dvůr Králové nad Labem	26 835	14 248	53,09%	26 078	13 937	53,44%
Hořice	17 921	4 383	24,46%	17 793	5 844	32,84%
Hradec Králové	142 450	103 868	72,92%	141 324	100 137	70,86%
Jaroměř	18 933	11 412	60,28%	18 660	11 530	61,79%
Jičín	45 953	21 375	46,51%	46 008	22 764	49,48%
Kostelec nad Orlicí	24 128	10 562	43,77%	24 133	12 935	53,60%
Náchod	60 647	23 340	38,49%	59 285	26 031	43,91%
Nová Paka	13 220	8 667	65,56%	13 008	8 142	62,59%
Nové Město nad Metují	14 187	6 544	46,13%	13 892	6 381	45,93%
Nový Bydžov	16 796	8 441	50,26%	16 946	9 657	56,99%
Rychnov nad Kněžnou	33 472	3 840	11,47%	32 527	6 300	19,37%
Trutnov	64 411	29 611	45,97%	61 605	27 470	44,59%
Vrchlabí	28 099	17 434	62,04%	27 369	16 393	59,90%

5.20.2 Graf: Podíl obyvatel TOB



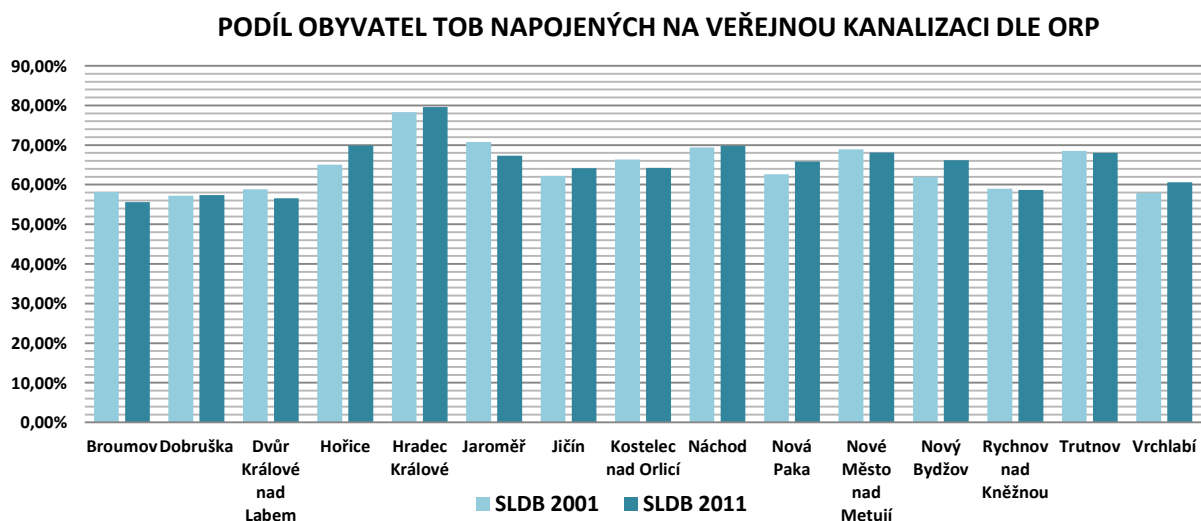
5.21 B021. PODÍL OBYVATEL NAPOJENÝCH NA VEŘEJNOU KANALIZACI

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001, 2011

Poslední sledovaný údaj v oblasti technické infrastruktury, který vychází z údajů SLDB 2011, je pak podíl obyvatel trvale obydlených bytů s napojením na veřejnou kanalizaci. Zde dosahuje kraj jako celek hodnoty 68,43 %, přičemž tři ORP se nachází nad touto hodnotou (Hořice, Hradec Králové a Náchod), tři ORP se krajské hodnotě výrazně přibližují (Jaroměř, Nové Město nad Metují a Trutnov) a zbývající počet je výrazněji pod úrovní kraje, přičemž nejhoršího podílu dosahuje ORP Broumov a Dobruška. Pokud bychom celokrajskou hodnotu porovnali s ČR jako celkem (78,11%), pak se kraj nachází výrazně pod touto hodnotou. V rámci SLDB byla úroveň technické infrastruktury hodnocena v rámci trvale obydlených bytů a počtu jejich obyvatel nikoliv přepočtena na celkový počet obyvatel ORP.

5.21.1 Tabulka: Počet obyvatel ORP Královéhradeckého kraje napojených na veřejnou kanalizaci dle dat SLDB

	SLDB 2001			SLDB 2011		
	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB napojených na veřejnou kanalizaci	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)	počet obyvatel v TOB	počet obyvatel v TOB napojených na veřejnou kanalizaci	podíl napojených v obyvatel TOB/celkovému počtu obyvatel TOB (%)
Královéhradecký kraj	543 964	369 037	67,84%	534 205	365 535	68,43%
ORP						
Broumov	17 439	10 142	58,16%	16 043	8 917	55,58%
Dobruška	19 473	11 138	57,20%	19 534	11 206	57,37%
Dvůr Králové nad Labem	26 835	15 780	58,80%	26 078	14 751	56,56%
Hořice	17 921	11 657	65,05%	17 793	12 442	69,93%
Hradec Králové	142 450	111 576	78,33%	141 324	112 438	79,56%
Jaroměř	18 933	13 404	70,80%	18 660	12 558	67,30%
Jičín	45 953	28 597	62,23%	46 008	29 522	64,17%
Kostelec nad Orlicí	24 128	16 003	66,33%	24 133	15 509	64,26%
Náchod	60 647	42 102	69,42%	59 285	41 393	69,82%
Nová Paka	13 220	8 281	62,64%	13 008	8 562	65,82%
Nové Město nad Metují	14 187	9 781	68,94%	13 892	9 464	68,13%
Nový Bydžov	16 796	10 416	62,01%	16 946	11 209	66,15%
Rychnov nad Kněžnou	33 472	19 743	58,98%	32 527	19 071	58,63%
Trutnov	64 411	44 144	68,53%	61 605	41 903	68,02%
Vrchlabí	28 099	16 273	57,91%	27 369	16 590	60,62%

5.21.2 Graf: Podíl obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci


5.22 B022. PODÍL ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY Z CELKOVÉ VÝMĚRY KATASTRU

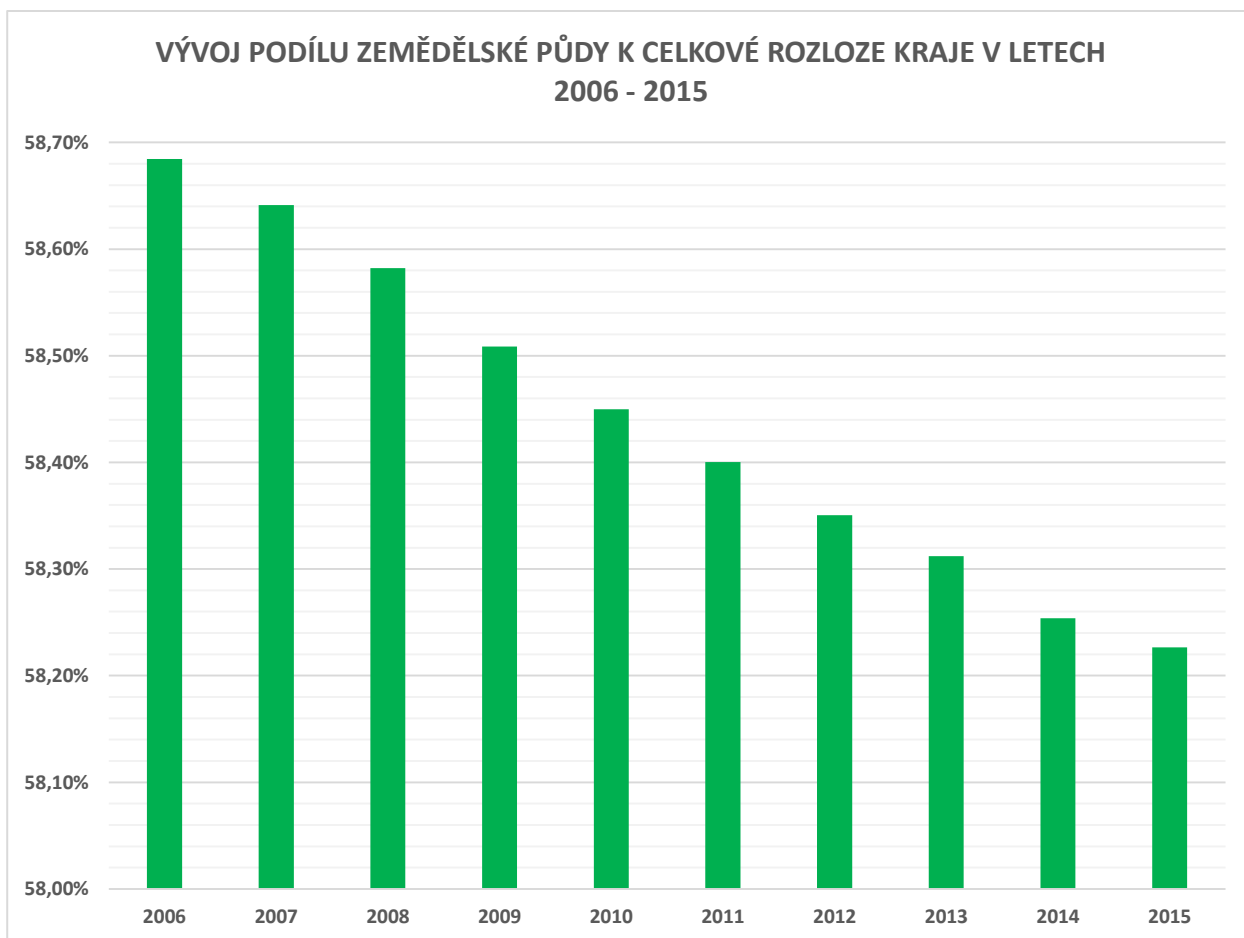
Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

Data vycházejí z údajů ČSÚ a ČÚZK k roku 2015, provedenou GIS analýzou byly zjištěny údaje pro jednotlivá katastrální území, které je možné dále sumarizovat (obce, ORP, okresy, kraj). Rozloha zemědělské půdy (ZP) v katastrálním území je dána součtem rozloh orné půdy (OP), chmelnic (CH), vinic (VI), zahrad (ZA), sadů (SA) a trvalých travních porostů (TT). Z dosavadní sledované časové řady je v Královéhradeckém kraji zřejmý trend trvalého poklesu rozlohy zemědělské půdy vzhledem k výměře správního území. Podíl zemědělské půdy z rozlohy kraje je okolo 58%. Nejvíce zastoupena je zemědělská půda (vzhledem k rozloze území) v ORPech Jaroměř (76,91%), Nový Bydžov (74,73%) Jičín (69,44%), Hořice (68,90%) a Hradec Králové (68,53%) a dále v ORP Nové Město nad Metují (66,45%) a Dobruška (62,0%). Pod celokrajským průměrem (58,23%) se nachází 8 ORP (Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Kostelec nad Orlicí, Náchod, Nová Paka, Rychnov nad Kněžnou, Trutnov a Vrchlabí).

$$ZP = OP + CH + VI + ZA + SA + TT$$

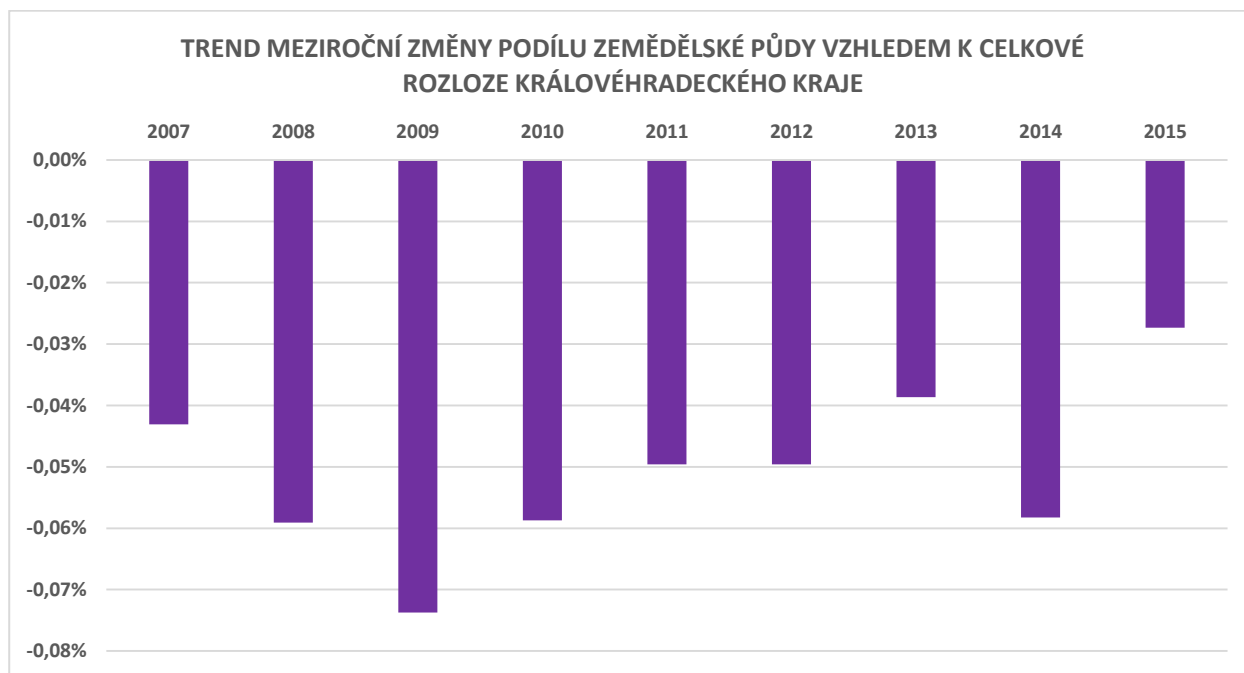
$$\text{podíl ZP (\%)} = \frac{OP + CH + VI + ZA + SA + TT}{\text{celková výměra}} * 100$$

5.22.1 Graf: Vývoj podílu zemědělské půdy vzhledem k celkové rozloze Královéhradeckého kraje v letech 2006 - 2015



Pokles podílu zemědělské půdy vzhledem k celkové rozloze kraje není v hodnoceném období rovnoměrný, jak je možné sledovat na následujícím grafu; k největšímu poklesu podílu zemědělské půdy došlo mezi roky 2008 a 2009 a pak znovu mezi lety 2013 a 2014.

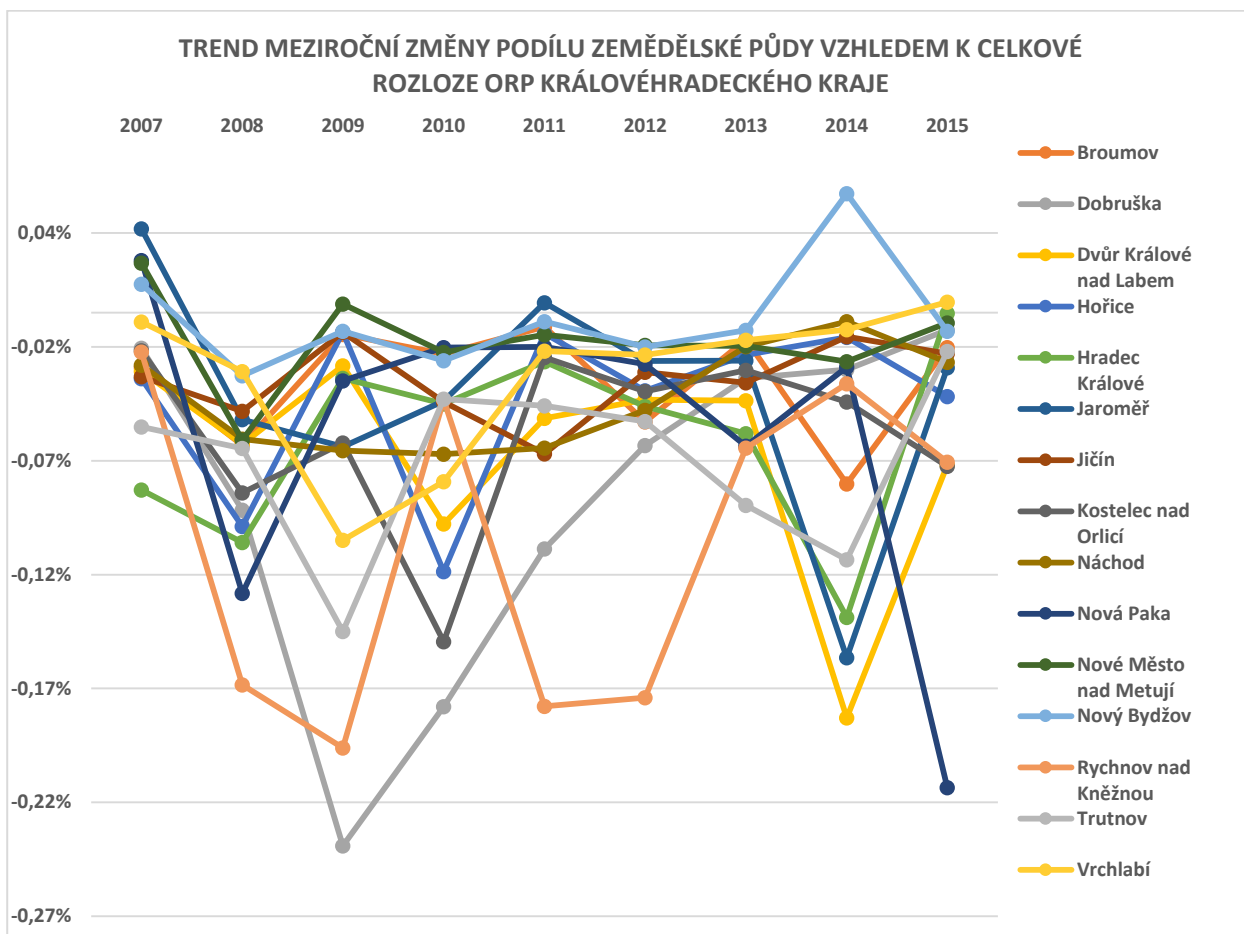
5.22.2 Graf: Meziroční změna podílu zemědělské půdy na celkové výměře Královéhradeckého kraje (2006 – 2015)



Detailnější údaje popisují situaci v jednotlivých ORP kraje. Ve všech ORP dochází od r. 2006 k setrvalému poklesu podílu zemědělské půdy. Celokrajový trend rovněž kopíruje i vývoj meziročního poklesu zemědělské půdy.

5.22.3 Tabulka: Vývoj podílu zemědělské půdy vzhledem k celkové rozloze jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje v letech 2006 - 2015

PODÍL ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY / CELKOVÉ VÝMĚŘE (%)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	58,68%	58,64%	58,58%	58,51%	58,45%	58,40%	58,35%	58,31%	58,25%	58,23%
ORP										
Broumov	57,67%	57,65%	57,59%	57,58%	57,56%	57,56%	57,51%	57,50%	57,42%	57,41%
Dobruška	62,74%	62,72%	62,63%	62,40%	62,23%	62,12%	62,07%	62,04%	62,01%	62,00%
Dvůr Králové nad Labem	56,44%	56,41%	56,35%	56,33%	56,24%	56,19%	56,15%	56,11%	55,93%	55,87%
Hořice	69,26%	69,23%	69,13%	69,13%	69,01%	69,00%	68,97%	68,95%	68,94%	68,90%
Hradec Králové	69,03%	68,95%	68,85%	68,82%	68,78%	68,76%	68,72%	68,67%	68,53%	68,53%
Jaroměř	77,23%	77,27%	77,22%	77,16%	77,13%	77,13%	77,11%	77,09%	76,94%	76,91%
Jičín	69,71%	69,68%	69,64%	69,63%	69,59%	69,53%	69,50%	69,47%	69,46%	69,44%
Kostelec nad Orlicí	45,09%	45,07%	44,99%	44,93%	44,79%	44,77%	44,74%	44,71%	44,67%	44,60%
Náchod	57,27%	57,24%	57,19%	57,13%	57,06%	57,01%	56,96%	56,95%	56,94%	56,92%
Nová Paka	58,20%	58,22%	58,10%	58,07%	58,05%	58,04%	58,02%	57,96%	57,93%	57,72%
Nové Město nad Metují	66,56%	66,58%	66,53%	66,53%	66,51%	66,50%	66,49%	66,47%	66,45%	66,45%
Nový Bydžov	74,76%	74,77%	74,74%	74,73%	74,71%	74,71%	74,70%	74,69%	74,74%	74,73%
Rychnov nad Kněžnou	53,26%	53,24%	53,08%	52,89%	52,85%	52,67%	52,51%	52,45%	52,41%	52,35%
Trutnov	41,64%	41,59%	41,53%	41,39%	41,35%	41,31%	41,27%	41,18%	41,07%	41,06%
Vrchlabí	37,00%	37,00%	36,97%	36,87%	36,80%	36,78%	36,76%	36,75%	36,74%	36,75%

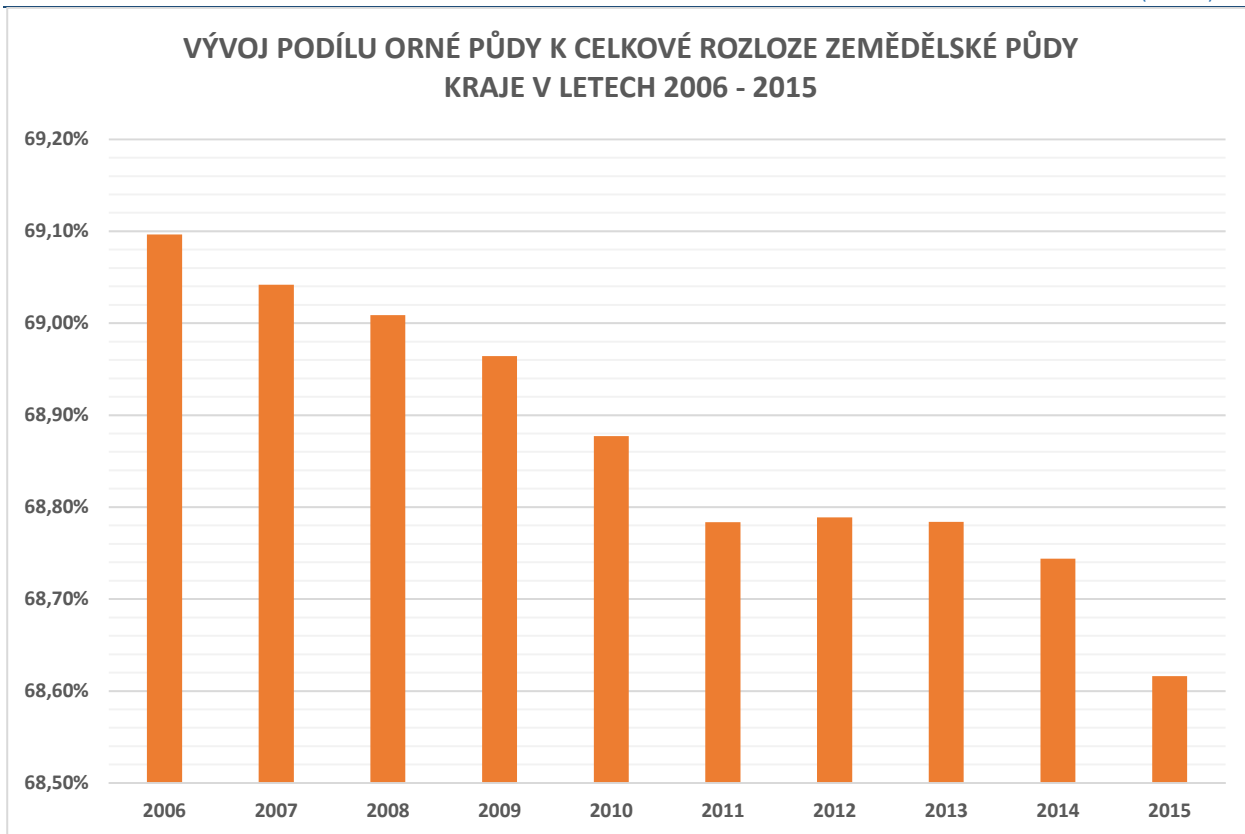
5.22.4 Graf: Meziroční změna podílu zemědělské půdy na celkové výměře ORP Královéhradeckého kraje (2006 – 2015)

5.23 B023. PODÍL ORNÉ PŮDY ZE ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY

Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

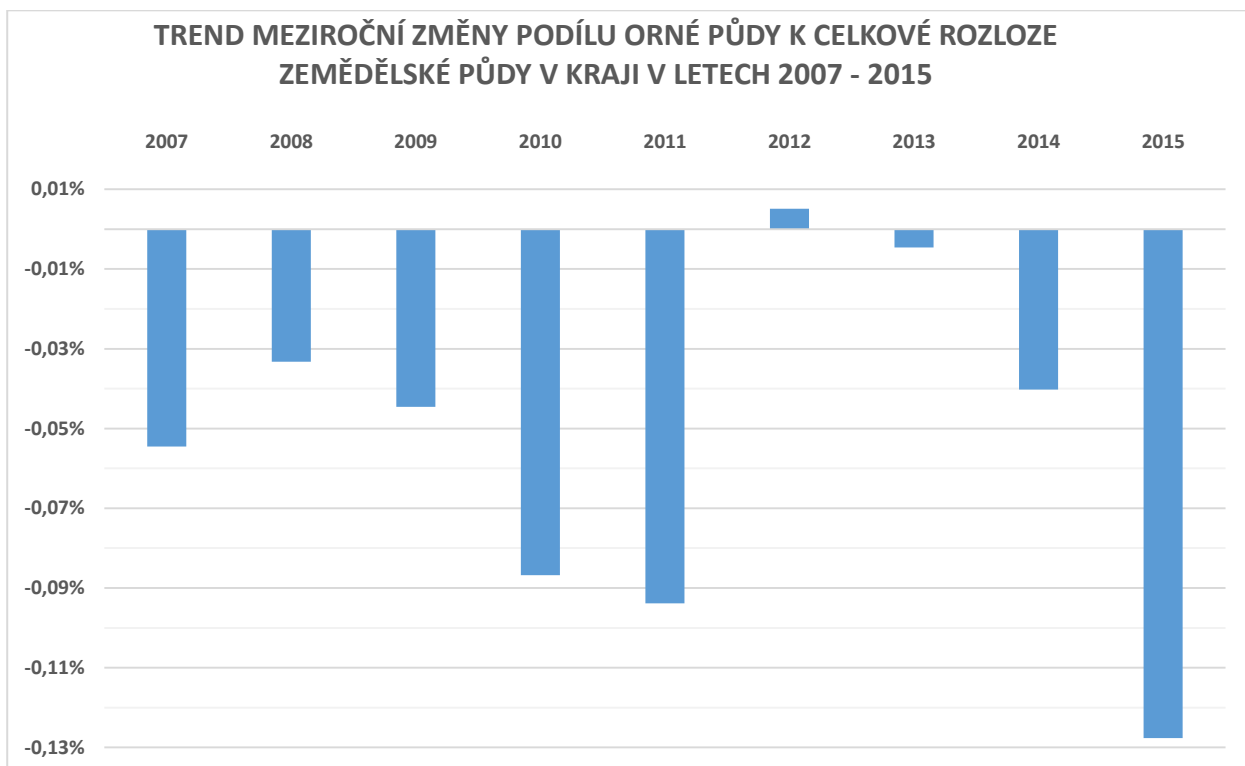
Data vycházejí z údajů ČSÚ a ČÚZK k roku 2015, provedenou GIS analýzou byly zjištěny údaje pro jednotlivá katastrální území, které je možné dále sumarizovat (obce, ORP, okresy, kraj). Stejně jako v případě jevu B022 i u orné půdy, jako nejvýznamnější složky zemědělské půdy, dochází v průběhu sledovaného období k setrvalému poklesu jejího podílu na celkové výměře zemědělské půdy kraje. Tento trend se v roce 2011 stabilizoval a podíl činil v následujících třech letech zhruba 68,78 %. K výraznému poklesu podílu orné půdy na zemědělské půdě jako celku došlo v roce 2014 a opět v roce 2015. Situaci v rámci kraje nejlépe ilustrují následující grafy, pro stav v jednotlivých ORP dále uvádíme přehlednou tabulku.

$$\text{podíl OP (\%)} = \frac{\text{OP}}{\text{OP} + \text{CH} + \text{VI} + \text{ZA} + \text{SA} + \text{TTa}} * 100$$

5.23.1 Graf: Vývoj podílu orné půdy vzhledem k celkové rozloze zemědělské půdy Královéhradeckého kraje v letech 2006 - 2015



5.23.2 Graf: Meziroční změna podílu orné půdy na celkové výměře zemědělské půdy v Královéhradeckém kraji v letech 2006 – 2015

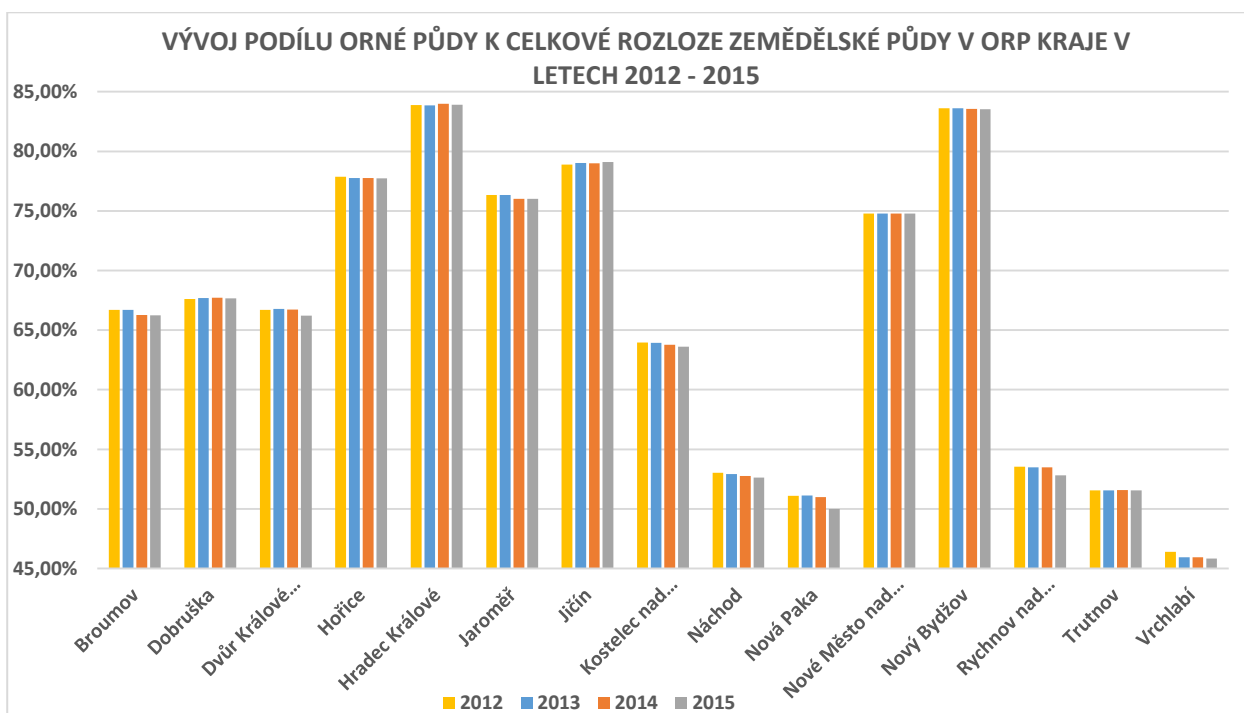


5.23.3 Tabulka: Vývoj podílu orné půdy na celkové rozloze zemědělské půdy v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2006 - 2015

PODÍL ORNÉ PŮDY / CELKOVÉ VÝMĚŘE ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY (%)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	69,10%	69,04%	69,01%	68,96%	68,88%	68,78%	68,79%	68,78%	68,74%	68,62%
ORP										
Broumov	65,86%	65,84%	65,91%	65,89%	65,91%	65,91%	66,69%	66,69%	66,25%	66,24%
Dobruška	68,71%	68,45%	68,39%	68,43%	67,86%	67,59%	67,60%	67,68%	67,71%	67,68%
Dvůr Králové nad Labem	66,92%	66,89%	66,87%	66,80%	66,77%	66,80%	66,69%	66,79%	66,72%	66,22%
Hořice	77,82%	77,79%	77,85%	77,84%	77,98%	77,85%	77,86%	77,77%	77,77%	77,73%
Hradec Králové	83,93%	83,83%	83,90%	83,89%	83,88%	83,87%	83,87%	83,85%	83,98%	83,91%
Jaroměř	76,27%	76,24%	76,34%	76,33%	76,33%	76,31%	76,33%	76,33%	76,02%	76,01%
Jičín	79,15%	79,08%	79,10%	78,99%	78,90%	78,92%	78,89%	79,03%	79,01%	79,11%
Kostelec nad Orlicí	63,95%	63,97%	64,00%	64,10%	64,07%	63,99%	63,96%	63,94%	63,78%	63,61%
Náchod	53,51%	53,51%	53,51%	53,39%	53,22%	53,14%	53,03%	52,92%	52,77%	52,63%
Nová Paka	51,25%	51,18%	51,15%	51,14%	51,15%	51,10%	51,11%	51,11%	50,99%	50,00%
Nové Město nad Metují	75,03%	74,83%	74,89%	74,82%	74,79%	74,78%	74,78%	74,78%	74,77%	74,77%
Nový Bydžov	83,63%	83,60%	83,62%	83,63%	83,61%	83,61%	83,62%	83,62%	83,55%	83,53%
Rychnov nad Kněžnou	55,67%	55,67%	55,19%	54,59%	54,45%	53,77%	53,53%	53,48%	53,48%	52,82%
Trutnov	51,81%	51,65%	51,67%	51,68%	51,65%	51,58%	51,54%	51,54%	51,58%	51,56%
Vrchlabí	46,26%	46,23%	46,25%	46,78%	46,42%	46,43%	46,40%	45,95%	45,93%	45,83%

Dle údajů za rok 2015 je ORP s největším podílem orné půdy vzhledem k celkové rozloze zemědělské půdy ORP Hradec Králové (83,91%) a dále ORP Nový Bydžov (83,53%) a ORP Jičín (79,11%) Jaroměř (59%), Hradec Králové (58%), Jičín (55%). Nad celokrajským průměrem (68,62%) se nachází 6 ORP. Naopak ORPem s nejnižším zastoupením orné půdy jsou kromě ORP Vrchlabí, Trutnov (jejich území zahrnuje z velké části velkoplošně chráněné území – NP Krkonoše) a Nová Paka. Ve všech ORP se pak projevuje stejný trend, tedy meziroční pokles podílu orné půdy vzhledem k rozloze zemědělské půdy.

5.23.4 Graf: vývoj podílu orné půdy na celkové rozloze zemědělské půdy v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2012 - 2015

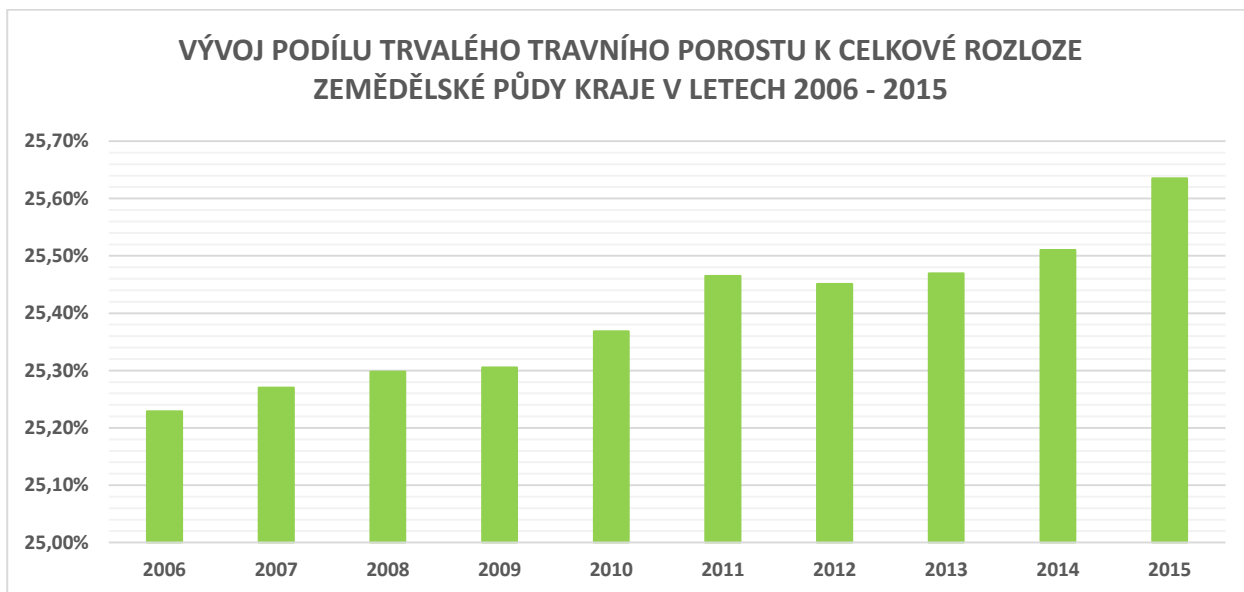


5.24 B024. PODÍL TRVALÝCH TRAVNÍCH POROSTŮ Z CELKOVÉ VÝMĚRY ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY

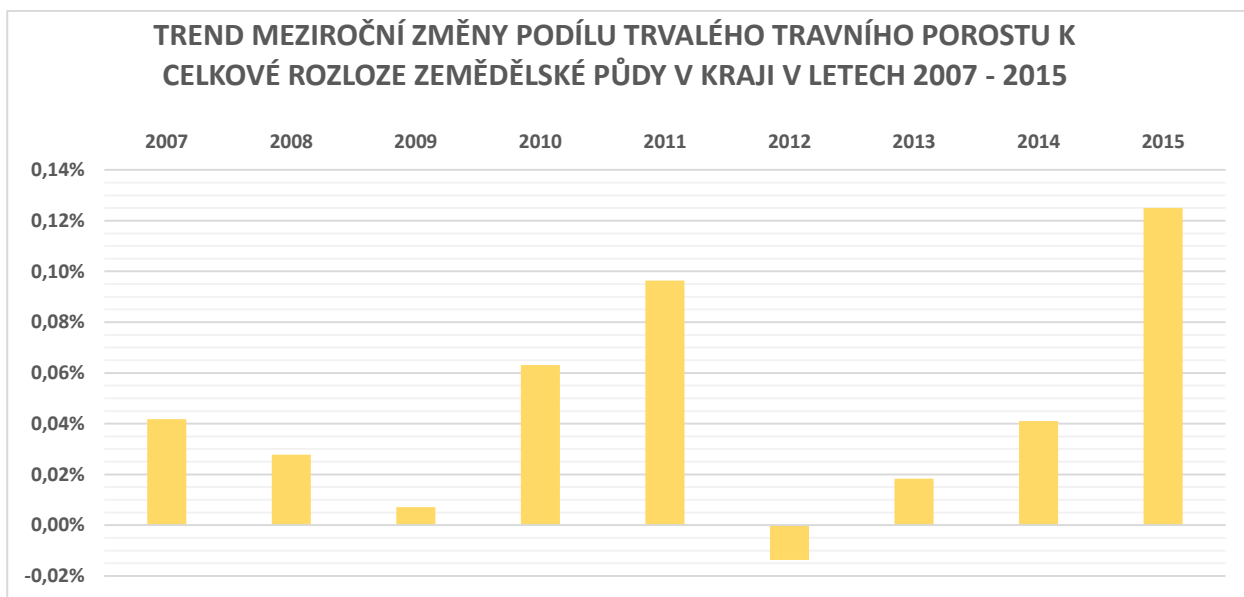
Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

Trvalý travní porost je jednou ze složek zemědělské půdy, v případě této kategorie je ale vývoj jejího podílu na celkové výměře zemědělské půdy (v katastru, obci, ORP, kraji) poněkud odlišný. V průběhu sledovaného období dochází k postupnému nárůstu jejího podílu na celkové výměře kraje i jednotlivých ORP / obcí. Situaci v rámci kraje nejlépe ilustruje následující graf, pro stav v jednotlivých ORP dále uvádíme přehlednou tabulku.

5.24.1 Graf: Vývoj podílu trvalého travního porostu na celkové rozloze zemědělské půdy Královéhradeckého kraje v letech 2006 – 2015



5.24.2 Graf: Meziroční změna podílu trvalého travního porostu na celkové výměře zemědělské půdy v Královéhradeckém kraji v letech 2006 – 2015



5.24.3 Tabulka: Vývoj podílu trvalého travního porostu na celkové rozloze zemědělské půdy v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2006 – 2015

PODÍL TRVALÉHO TRAVNÍHO POROSTU / CELKOVÉ VÝMĚŘE ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY (%)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	25,23%	25,27%	25,30%	25,31%	25,37%	25,46%	25,45%	25,47%	25,51%	25,64%
ORP										
Broumov	31,82%	31,81%	31,77%	31,79%	31,77%	31,76%	30,98%	30,98%	31,42%	31,44%
Dobruška	27,63%	27,87%	27,95%	27,89%	28,45%	28,71%	28,67%	28,57%	28,54%	28,57%
Dvůr Králové nad Labem	24,91%	24,92%	24,97%	25,02%	25,03%	25,05%	25,15%	25,05%	25,09%	25,60%
Hořice	14,15%	14,14%	14,11%	14,11%	14,02%	14,18%	14,16%	14,25%	14,25%	14,28%
Hradec Králové	10,39%	10,44%	10,38%	10,38%	10,40%	10,41%	10,41%	10,44%	10,31%	10,37%
Jaroměř	17,40%	17,40%	17,35%	17,36%	17,35%	17,37%	17,36%	17,35%	17,90%	17,90%
Jičín	14,84%	14,85%	14,84%	14,84%	14,84%	14,85%	14,84%	14,81%	14,84%	14,74%
Kostelec nad Orlicí	29,43%	29,37%	29,37%	29,27%	29,27%	29,34%	29,39%	29,40%	29,54%	29,70%
Náchod	36,76%	36,75%	36,77%	36,83%	37,00%	37,07%	37,17%	37,28%	37,43%	37,57%
Nová Paka	41,02%	41,02%	41,12%	41,13%	41,12%	41,18%	41,17%	41,16%	41,28%	42,19%
Nové Město nad Metují	18,80%	18,92%	18,94%	19,00%	19,03%	19,04%	19,04%	19,05%	19,07%	19,08%
Nový Bydžov	12,85%	12,85%	12,86%	12,85%	12,87%	12,87%	12,86%	12,87%	12,93%	12,96%
Rychnov nad Kněžnou	39,48%	39,46%	39,92%	40,37%	40,43%	41,08%	41,30%	41,35%	41,34%	42,00%
Trutnov	43,91%	44,06%	44,05%	44,02%	44,05%	44,11%	44,14%	44,11%	44,04%	44,06%
Vrchlabí	49,94%	49,93%	49,97%	49,42%	49,76%	49,76%	49,78%	50,24%	50,23%	50,33%

Dle údajů za rok 2015 je ORP s největším podílem trvalých travních porostů v rámci zemědělské půdy ORP Vrchlabí a Trutnov (opět očekávatelný výsledek vzhledem k % podílu správního území v Krkonošském národním parku), na třetím místě se, rovněž dle očekávání, umístila ORP Rychnov nad Kněžnou a na čtvrtém ORP Nová Paka. Naopak ORPy s nejnižším zastoupením trvalých travních porostů v rámci zemědělské půdy jsou ORPy Hradec Králové, Nový Bydžov, Hořice a Jaroměř, tedy ORP jejich zemědělská půda je tvořena převážně půdou ornou.

5.25 B025. PODÍL SPECIÁLNÍCH ZEMĚDĚLSKÝCH KULTUR Z CELKOVÉ VÝMĚŘY ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY

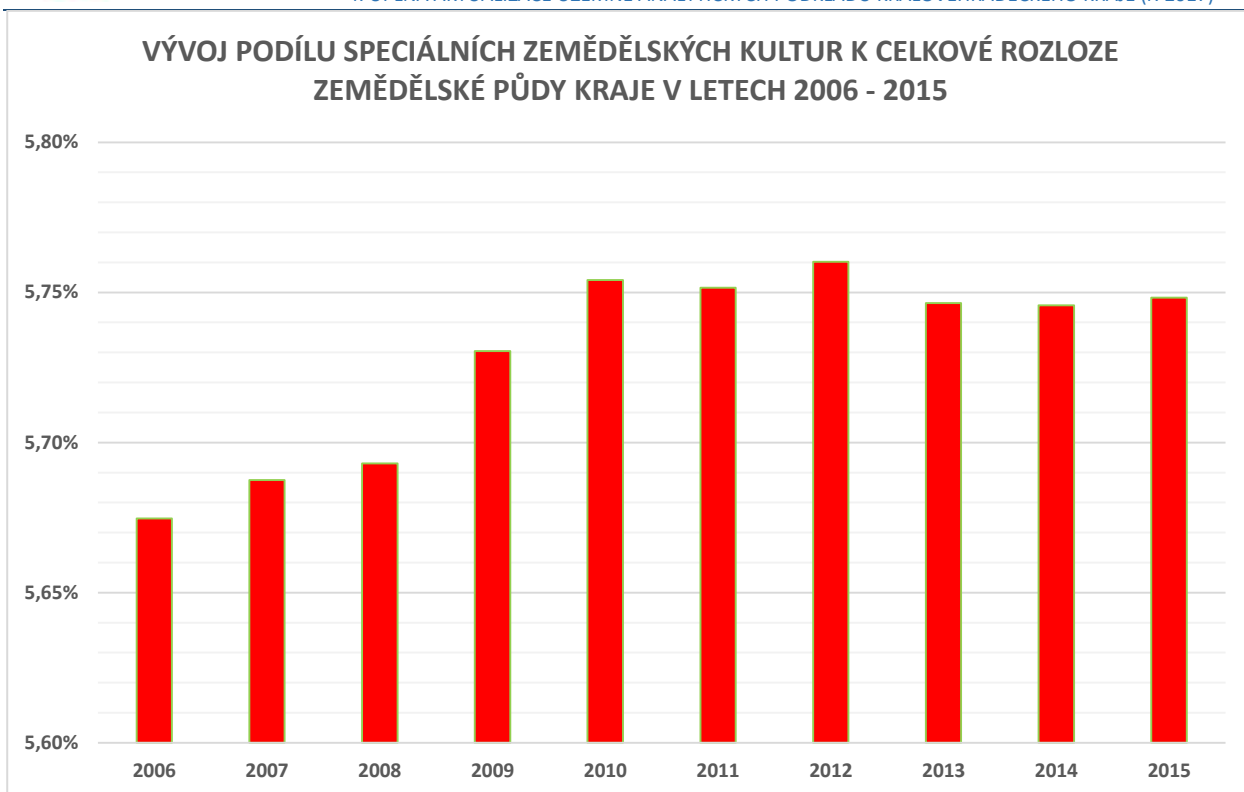
Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

Speciální zemědělské kultury jsou tvořeny souhrnem ploch chmelnic (CH), vinic (VI), sadů (SA) a zahrad (ZA) ve vybrané správní území (katastrální území, obce, ORP, okresy, kraj) a dohromady tvoří spolu s ornou půdou a trvalými travními porosty složky zemědělské půdy. V případě této kategorie je vývoj jejího podílu na celkové výměře zemědělské půdy obdobný jako v případě trvalých travních porostů. V průběhu sledovaného období dochází k postupnému nárůstu jejího podílu na celkové výměře kraje i jednotlivých ORP / obcích. Situaci v rámci kraje nejlépe ilustruje následující graf, pro stav v jednotlivých ORP dále uvádíme přehlednou tabulku.

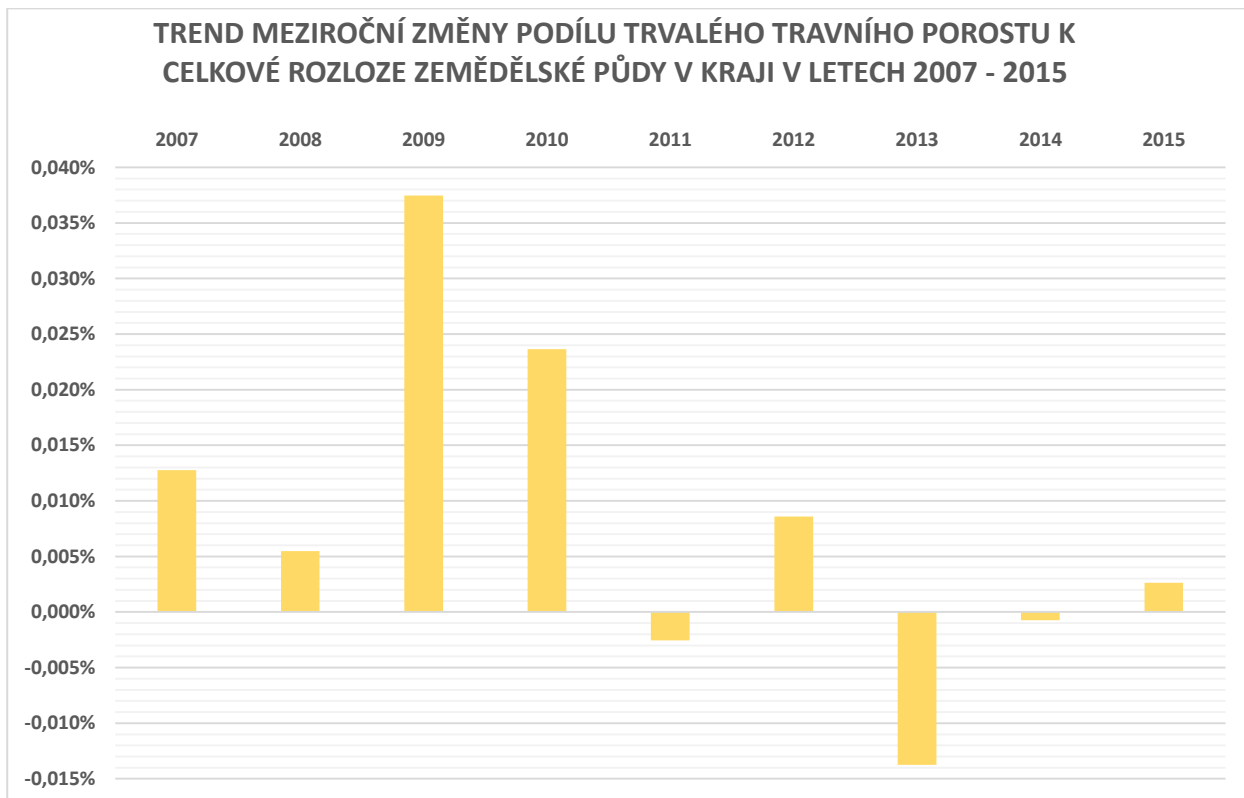
$$SP = CH + VI + ZA + SA$$

$$\text{podíl SP (\%)} = \frac{CH + VI + ZA + SA}{ZP} * 100$$

5.25.1 Graf: Vývoj podílu speciálních zemědělských kultur z celkové výměry zemědělské půdy v kraji v letech 2006 - 2015



5.25.2 Graf: Meziroční změna podílu speciálních zemědělských kultur na celkové výměře zemědělské půdy v Královéhradeckém kraji v letech 2006 – 2015



5.25.3 Tabulka: Vývoj podílu speciálních zemědělských kultur na celkové rozloze zemědělské půdy v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2006 – 2015

PODÍL SPECIÁLNÍCH ZEMĚDĚLSKÝCH KULTUR / CELKOVÉ VÝMĚŘE ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY (%)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	5,67%	5,69%	5,69%	5,73%	5,75%	5,75%	5,76%	5,75%	5,75%	5,75%
ORP										
Broumov	2,32%	2,32%	2,32%	2,31%	2,33%	2,33%	2,33%	2,33%	2,32%	2,32%
Dobruška	3,66%	3,66%	3,67%	3,67%	3,69%	3,70%	3,73%	3,75%	3,75%	3,76%
Dvůr Králové nad Labem	8,17%	8,16%	8,16%	8,18%	8,19%	8,15%	8,15%	8,16%	8,19%	8,18%
Hořice	8,03%	8,03%	8,04%	8,05%	8,00%	7,98%	7,98%	7,98%	7,98%	7,99%
Hradec Králové	5,68%	5,72%	5,73%	5,72%	5,72%	5,72%	5,72%	5,71%	5,71%	5,72%
Jaroměř	6,32%	6,31%	6,31%	6,31%	6,32%	6,32%	6,32%	6,32%	6,08%	6,09%
Jičín	6,02%	6,06%	6,06%	6,16%	6,26%	6,23%	6,26%	6,15%	6,15%	6,15%
Kostelec nad Orlicí	6,62%	6,61%	6,63%	6,63%	6,66%	6,67%	6,65%	6,66%	6,68%	6,68%
Náchod	9,73%	9,72%	9,72%	9,78%	9,78%	9,79%	9,80%	9,79%	9,80%	9,80%
Nová Paka	7,73%	7,71%	7,72%	7,72%	7,73%	7,72%	7,72%	7,73%	7,73%	7,81%
Nové Město nad Metují	6,18%	6,17%	6,18%	6,18%	6,18%	6,18%	6,17%	6,16%	6,16%	6,16%
Nový Bydžov	3,53%	3,53%	3,53%	3,52%	3,52%	3,52%	3,52%	3,51%	3,51%	3,51%
Rychnov nad Kněžnou	4,85%	4,85%	4,88%	5,04%	5,12%	5,15%	5,17%	5,17%	5,18%	5,19%
Trutnov	4,28%	4,27%	4,28%	4,30%	4,30%	4,31%	4,31%	4,35%	4,38%	4,38%
Vrchlabí	3,80%	3,79%	3,78%	3,79%	3,82%	3,82%	3,82%	3,81%	3,85%	3,84%

Z hlediska jednotlivých složek speciálních zemědělských kultur (CH, VI, ZA, SA) se na území Královéhradeckého kraje vůbec nevyskytují chmelnice, pouze ve dvou ORP (Náchod a Nový Bydžov) se vyskytují malé plochy vinic (Vinice v obci Kuks, ORP Dvůr Králové je z hlediska zemědělské půdy vedena v katastru nemovitostí jako zahrada). Speciální zemědělské kultury jsou tedy v Královéhradeckém kraji převážně tvořeny plochy sadů a zahrad.

Dle údajů za rok 2015 je ORP s největším podílem speciálních zemědělských kultur ORP Náchod (9,8%) a dále ORP Dvůr Králové nad Labem, Hořice a Nová Paka (+ - 8%). Naopak ORPy s nejnižším zastoupením speciálních zemědělských porostů v rámci zemědělské půdy jsou ORPy Broumov, Nový Bydžov a Dobruška. Nad celokrajským průměrem (5,75 %) je podíl speciálních zemědělských kultur v 8 ORP kraje.

5.26 B026. PODÍLY TŘÍD OCHRANY, ZASTOUPENÉ V JEDNOTLIVÝCH KATASTRÁLNÍCH ÚZEMÍCH

Zdroj: ČSÚ, ČÚZK a Státní pozemkový úřad, GIS analýza

Data vycházejí z údajů ČSÚ, ČÚZK a Státního pozemkového úřadu, provedenou GIS analýzou byly vypočteny údaje pro jednotlivá katastrální území, které je možné dále sumarizovat pro větší správní území - obce, ORP, okresy, kraj. Vzhledem ke stabilitě vymezení správních území obcí, katastrálních území v kraji a s ohledem na skutečnost že v údajích o bonitovaných půdně ekologických jednotkách a třídách ochrany ZPF rovněž nedochází k významným změnám, jsou údaje až na drobné změny obdobné jako v předcházejících úplných aktualizacích ÚAP.

5.26.1 Tabulka: Celkové hodnoty výměry tříd ochrany ZPF sumarizované pro jednotlivé ORP v 2. a 3. úplné aktualizaci ÚAP KHK

ORP	Zastoupení stupně třídy ochrany ZPF (ha)					celkový rozsah zemědělské půdy (ha)	průměrná hodnota třídy ochrany ZPF
	I.	II.	III.	IV.	V.		
Broumov	4 849,54	3 144,65	1 579,34	2 468,02	2 891,24	14 932,78	2,69
Dobruška	1 855,34	3 783,15	3 779,07	3 563,76	4 356,54	17 337,86	3,28
Dvůr Králové nad Labem	4 126,50	3 354,26	3 121,42	1 714,06	2 171,28	14 487,53	2,62
Hořice	3 263,17	3 799,36	2 957,77	2 257,38	1 029,09	13 306,76	2,55
Hradec Králové	11 356,89	12 010,40	9 968,59	12 053,85	1 190,63	46 580,37	2,56

4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

ORP	Zastoupení stupně třídy ochrany ZPF (ha)					celkový rozsah zemědělské půdy (ha)	průměrná hodnota třídy ochrany ZPF
	I.	II.	III.	IV.	V.		
Jaroměř	3 490,01	2 226,95	1 587,86	2 103,19	1 280,63	10 688,64	2,58
Jičín	14 952,33	9 988,82	6 920,53	7 497,88	2 135,09	41 494,65	2,32
Kostelec nad Orlicí	1 386,10	2 427,61	934,68	3 145,98	2 112,93	10 007,30	3,22
NÁCHOD	2 261,45	4 427,44	5 340,89	2 309,00	5 936,90	20 275,67	3,26
Nová Paka	1 651,41	464,16	530,11	1 620,62	1 374,95	5 641,24	3,11
Nové Město nad Metují	1 479,36	1 280,71	1 941,43	1 105,88	715,67	6 523,04	2,74
Nový Bydžov	4 386,16	5 294,91	3 105,07	3 153,26	65,32	16 004,73	2,33
Rychnov nad Kněžnou	1 941,27	5 450,04	8 518,77	1 807,90	7 534,55	25 252,52	3,30
Trutnov	4 997,04	3 510,76	2 797,33	4 736,88	8 557,20	24 599,21	3,34
Vrchlabí	2 303,49	1 645,07	883,97	2 212,96	3 747,39	10 792,89	3,32
CELKEM KRAJ	64 300,04	62 808,28	53 966,84	51 750,62	45 099,40	277 925,18	2,82

5.26.2 Tabulka: Celkové hodnoty výměry tříd ochrany ZPF sumarizované pro jednotlivé ORP v 4. úplné aktualizaci ÚAP KHK

ORP	třída ochrany ZPF (ha)					plocha zemědělské půdy (ha)	průměrná hodnota třídy ochrany ZPF
	I.	II.	III.	IV.	V.		
Královéhradecký kraj	74253,94	72749,43	62707,11	61612,75	52405,98	323729,21	2,83
Broumov	5486,43	3574,72	1826,07	2798,28	3258,93	16944,42	2,69
Dobruška	2163,28	4179,32	4273,02	4010,77	5045,17	19671,56	3,28
Dvůr Králové nad Labem	4651,10	3838,18	3612,25	2013,36	2174,94	16289,83	2,58
Hořice	3692,20	4301,09	3335,06	2535,42	1177,38	15041,14	2,55
Hradec Králové	13752,40	13660,02	11328,71	14908,46	1445,57	55095,17	2,58
Jaroměř	3974,25	2556,42	1802,82	2455,59	1456,67	12245,74	2,58
Jičín	16838,10	11006,82	7965,55	8466,13	2394,66	46671,25	2,33
Kostelec nad Orlicí	1757,67	2943,36	1082,65	3789,05	2501,18	12073,91	3,19
Náchod	2725,30	5607,79	6634,08	2993,66	6859,49	24820,32	3,23
Nová Paka	1985,28	556,09	642,66	1933,40	1642,26	6759,69	3,10
Nové Město nad Metují	1709,80	1635,35	2466,71	1466,78	737,64	8016,29	2,74
Nový Bydžov	4620,38	5850,85	3421,74	3836,99	74,45	17804,41	2,38
Rychnov nad Kněžnou	2149,03	6564,22	9881,41	2058,36	8102,06	28755,08	3,26
Trutnov	6085,23	4413,18	3377,58	5640,11	10734,16	30250,25	3,35
Vrchlabí	2663,51	2062,02	1056,81	2706,40	4801,42	13290,14	3,37

Důležitější pro porovnání jednotlivých katastrálních území/obcí/ORP je přepočtení údajů o celkových výměrách jednotlivých tříd ochrany zemědělské půdy na jejich podíly z celkové výměry zemědělské půdy v dané sledované jednotce.

5.26.3 Tabulka: Podíl plochy třídy ochrany ZPF z celkové plochy zemědělské půdy v ORP

ORP	podíl TO z celkové plochy zemědělské půdy				
	1	2	3	4	5
Královéhradecký kraj	22,94%	22,47%	19,37%	19,03%	16,19%
Broumov	32,38%	21,10%	10,78%	16,51%	19,23%
Dobruška	11,00%	21,25%	21,72%	20,39%	25,65%
Dvůr Králové nad Labem	28,55%	23,56%	22,17%	12,36%	13,35%
Hořice	24,55%	28,60%	22,17%	16,86%	7,83%
Hradec Králové	24,96%	24,79%	20,56%	27,06%	2,62%
Jaroměř	32,45%	20,88%	14,72%	20,05%	11,90%
Jičín	36,08%	23,58%	17,07%	18,14%	5,13%
Kostelec nad Orlicí	14,56%	24,38%	8,97%	31,38%	20,72%
Náchod	10,98%	22,59%	26,73%	12,06%	27,64%
Nová Paka	29,37%	8,23%	9,51%	28,60%	24,29%
Nové Město nad Metují	21,33%	20,40%	30,77%	18,30%	9,20%
Nový Bydžov	25,95%	32,86%	19,22%	21,55%	0,42%
Rychnov nad Kněžnou	7,47%	22,83%	34,36%	7,16%	28,18%
Trutnov	20,12%	14,59%	11,17%	18,64%	35,48%
Vrchlabí	20,04%	15,52%	7,95%	20,36%	36,13%

Z provedených přepočtů vyplývá, že zastoupení nejvyšší, tedy I. třídy ochrany ZPF je v ORP Jičín, Jaroměř, Broumov a Nová Paka, naopak nejmenší zastoupení nejvyšší třídy ochrany ZPF je v ORP Rychnov nad Kněžnou a Dobruška. Pokud při porovnání zohledníme první dvě nejvyšší třídy ochrany ZPF pak se pořadí ORP změní, první tři místa obsadí ORP Nový Bydžov, Jičín a Broumov, poslední místo pak ORP Rychnov nad Kněžnou. Z hlediska přepočtené průměrné hodnoty třídy ochrany ZPF v ORP je nejpříznivější situace (tedy nejnižší dosažená průměrná hodnota) v ORP Jičín (2,33), Nový Bydžov (2,38) a Hořice (2,55), naopak nevyšší stupeň je v ORP Vrchlábí (3,35), Trutnov (3,37) a Dobruška (3,28). Průměrná třída ochrany ZPF v kraji je 2,83.

5.27 B027. PODÍL ZASTAVĚNÝCH A OSTATNÍCH PLOCH Z CELKOVÉ VÝMĚRY KATASTRU

Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

Sumarizované hodnoty výměr ploch zastavěných a ostatních v jednotlivých správních územích ORP kraje v letech 2006 – 2015 uvádíme v následující tabulce.

5.27.1 Tabulka: Vývoj ploch zastavěných a ostatních ploch v ORP Královéhradeckého kraje

VÝMĚRA ZASTAVĚNÝCH A OSTATNÍCH PLOCH (ha)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	41947,2	42089,5	42237,7	42478,8	42629,4	42758,6	42824,9	42910,1	43084,8	43127,5
ORP										
Broumov	1787,2	1792,2	1794,0	1794,0	1794,7	1795,9	1799,9	1798,4	1818,3	1821,8
Dobruška	2042,7	2052,8	2062,4	2119,5	2148,7	2158,3	2164,0	2163,5	2168,6	2157,0
Dvůr Králové nad Labem	2154,3	2152,5	2154,9	2156,7	2173,3	2171,6	2173,0	2175,5	2204,9	2216,3
Hořice	1656,1	1664,0	1675,3	1676,6	1693,8	1694,0	1700,7	1704,3	1705,4	1710,2
Hradec Králové	8161,1	8232,5	8279,9	8294,3	8304,1	8317,8	8345,0	8377,0	8432,4	8425,9
Jaroměř	1403,2	1404,5	1407,5	1414,2	1418,8	1417,8	1421,4	1422,7	1440,9	1442,1
Jičín	4867,7	4889,5	4901,0	4907,1	4920,6	4956,5	4967,8	4977,4	4987,1	5001,5
Kostelec nad Orlicí	1892,7	1895,0	1895,3	1903,6	1923,3	1927,6	1911,1	1915,7	1923,0	1929,5
Náchod	3367,2	3373,3	3378,7	3396,5	3412,5	3434,5	3437,6	3440,4	3444,0	3445,0
Nová Paka	992,5	993,4	992,7	993,0	992,3	992,6	994,9	998,2	999,6	1001,8
Nové Město nad Metují	971,3	980,1	980,5	981,1	983,9	987,5	988,3	989,9	991,4	992,1
Nový Bydžov	1656,4	1655,7	1654,3	1655,4	1657,0	1659,8	1664,3	1666,7	1658,1	1660,3
Rychnov nad Kněžnou	3213,2	3219,2	3271,8	3322,0	3324,6	3367,3	3375,7	3374,1	3375,0	3384,4
Trutnov	5345,4	5344,8	5347,8	5406,7	5418,8	5413,2	5416,3	5444,5	5472,1	5474,2
Vrchlábí	2436,3	2439,9	2441,6	2458,2	2463,0	2464,3	2464,8	2461,8	2464,3	2465,5

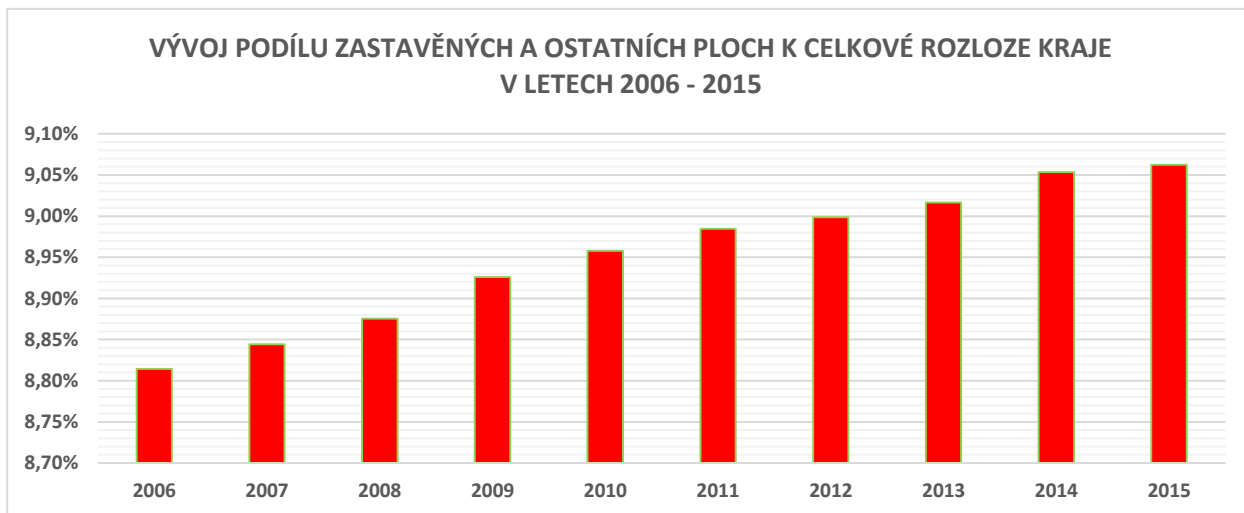
Jak je zřejmé z absolutních hodnot ploch v jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje dochází ke kontinuálnímu nárůstu velikosti výměr těchto ploch. Podíl těchto ploch vzhledem k celkové výměře ORP uvádíme pak v následující tabulce a celokrajské hodnoty v grafu.

5.27.2 Tabulka: Vývoj podílu zastavěných a ostatních ploch vzhledem k celkové výměře ORP Královéhradeckého kraje v letech 2006 - 2015

PODÍL ZASTAVĚNÝCH A OSTATNÍCH PLOCH / CELKOVÉ VÝMĚRY ORP (%)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	8,81%	8,84%	8,88%	8,93%	8,96%	8,98%	9,00%	9,02%	9,05%	9,06%
ORP										
Broumov	6,89%	6,91%	6,91%	6,91%	6,92%	6,92%	6,94%	6,93%	7,01%	7,02%
Dobruška	7,32%	7,36%	7,39%	7,59%	7,70%	7,73%	7,75%	7,75%	7,77%	7,73%
Dvůr Králové nad Labem	8,36%	8,35%	8,36%	8,36%	8,43%	8,42%	8,43%	8,44%	8,55%	8,60%
Hořice	8,59%	8,63%	8,69%	8,69%	8,78%	8,78%	8,82%	8,84%	8,84%	8,87%
Hradec Králové	12,05%	12,15%	12,22%	12,24%	12,26%	12,28%	12,32%	12,37%	12,45%	12,44%
Jaroměř	10,13%	10,14%	10,16%	10,20%	10,24%	10,23%	10,26%	10,27%	10,40%	10,41%
Jičín	8,16%	8,19%	8,21%	8,22%	8,25%	8,31%	8,32%	8,34%	8,36%	8,38%
Kostelec nad Orlicí	8,47%	8,48%	8,48%	8,52%	8,60%	8,62%	8,55%	8,57%	8,60%	8,63%
Náchod	9,47%	9,48%	9,50%	9,55%	9,59%	9,66%	9,66%	9,67%	9,68%	9,69%
Nová Paka	10,21%	10,22%	10,21%	10,22%	10,21%	10,21%	10,24%	10,27%	10,28%	10,31%
Nové Město nad Metují	9,90%	9,99%	10,00%	10,00%	10,03%	10,07%	10,08%	10,09%	10,11%	10,11%

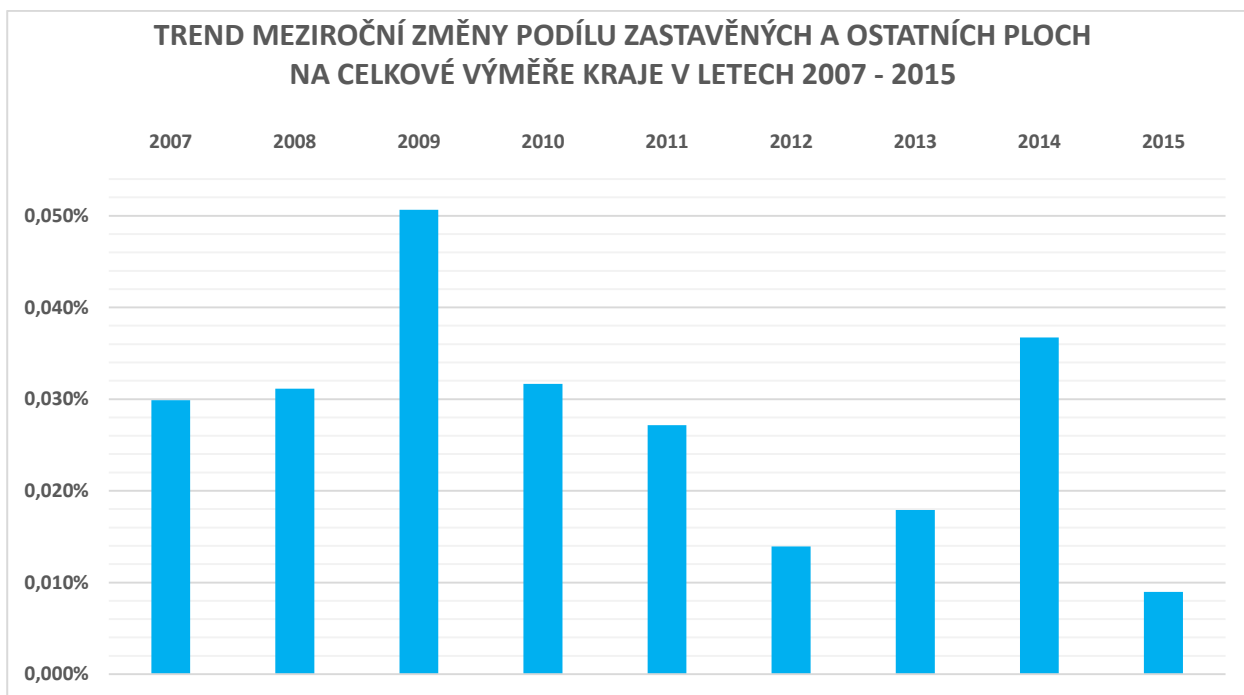
Nový Bydžov	7,73%	7,73%	7,72%	7,73%	7,73%	7,75%	7,77%	7,78%	7,74%	7,75%
Rychnov nad Kněžnou	6,70%	6,71%	6,82%	6,93%	6,93%	7,02%	7,04%	7,04%	7,04%	7,06%
Trutnov	8,98%	8,98%	8,98%	9,08%	9,10%	9,09%	9,10%	9,14%	9,19%	9,19%
Vrchlabí	8,30%	8,31%	8,32%	8,38%	8,39%	8,40%	8,40%	8,39%	8,40%	8,40%

5.27.3 Graf: Vývoj podílu zastavených a ostatních ploch vzhledem k celkové výměře kraje v letech 2006 - 2015



Rychlost změny podílu zastavených a ostatních ploch na celkové výměře kraje je zřejmá z následujícího grafu. Obdobný trend je zřejmý i v jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje

5.27.4 Graf: Meziroční změna podílu zastavených a ostatních ploch na celkové rozloze kraje v letech 2006 - 2015



Dle údajů pro r. 2013 vyplývá, že ORPem s nejmenším podílem zastavených a ostatních ploch vzhledem k celkové rozloze je ORP Broumov (7,02 %) naopak největší procentuální podíl zaujímají tyto plochy v ORP Hradec Králové (12,44 %). Nad celokrajským průměrem (9,06%) je podíl zastavených a ostatních ploch vyskytuje v 6 ORP.

5.28 B028. PODÍL VODNÍCH PLOCH NA CELKOVÉ VÝMĚŘE KATASTRU

Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

Z hlediska celkových výměr nemají vodní plochy významný podíl z hlediska kraje / ORP jako celku. Sumarizované hodnoty výměr vodních ploch v jednotlivých správních územích ORP kraje uvádíme v následující tabulce.

5.28.1 Tabulka: Výměra vodních ploch v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2006 - 2015

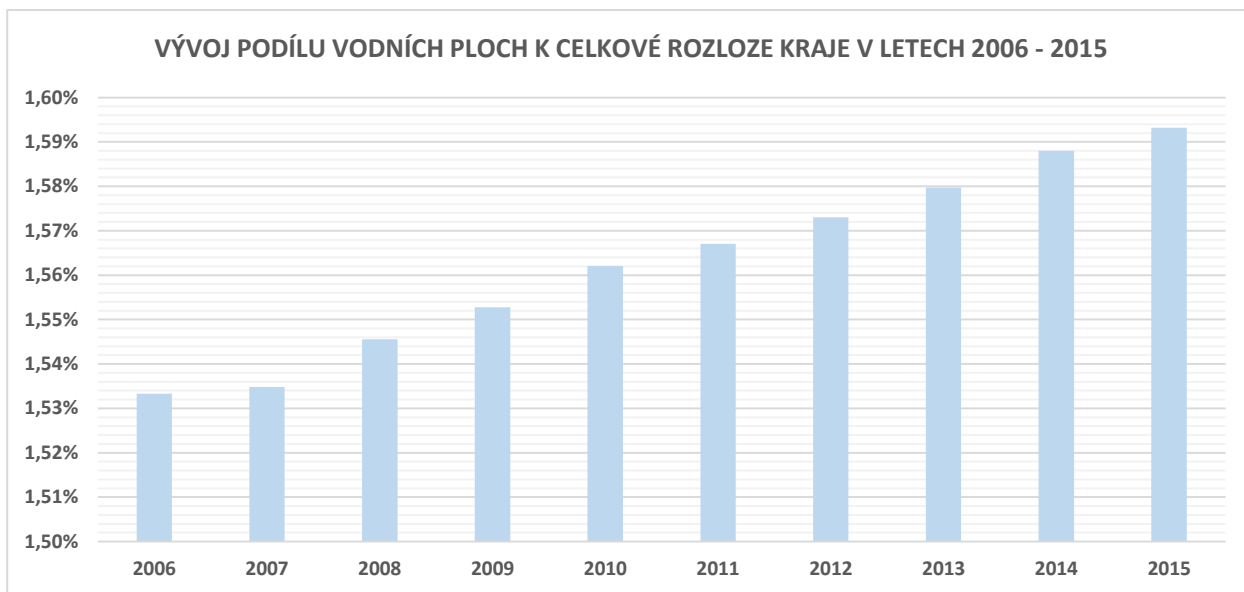
VÝMĚRA VODNÍCH PLOCH (ha)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	7296,9	7304,0	7355,4	7389,5	7433,9	7457,6	7486,0	7517,7	7557,1	7582,2
ORP										
Broumov	183,25	183,24	191,07	191,64	194,30	194,28	196,82	197,26	200,00	201,23
Dobruška	318,03	321,17	329,10	334,78	338,12	346,46	350,77	352,49	351,92	354,17
Dvůr Králové nad Labem	328,14	329,78	329,57	331,44	332,11	331,96	333,96	334,39	337,32	337,69
Hořice	248,24	248,18	248,66	248,67	253,42	253,40	252,84	253,00	252,77	256,18
Hradec Králové	1396,83	1397,06	1409,01	1415,10	1432,06	1433,78	1431,23	1428,29	1434,57	1442,38
Jaroměř	258,83	258,24	259,08	259,09	258,91	258,91	260,89	260,44	266,05	265,97
Jičín	1043,40	1043,98	1047,71	1047,55	1049,77	1053,94	1055,22	1058,00	1059,92	1061,88
Kostelec nad Orlicí	431,78	431,76	437,48	437,75	441,23	442,30	444,17	443,98	445,22	449,86
Náchod	907,34	907,23	907,25	909,15	911,69	909,89	908,99	909,03	908,18	907,89
Nová Paka	65,97	65,99	65,97	65,80	66,09	66,09	64,94	64,45	64,13	63,41
Nové Město nad Metují	640,61	633,12	633,12	633,07	631,74	629,11	629,11	628,63	628,47	628,54
Nový Bydžov	321,10	322,32	325,70	326,22	328,55	328,46	330,19	329,62	329,22	328,87
Rychnov nad Kněžnou	383,39	383,65	388,49	400,78	402,78	413,40	428,15	452,07	467,50	472,41
Trutnov	445,24	452,51	457,93	458,80	457,99	460,81	463,14	470,89	476,54	476,15
Vrchlabí	324,72	325,83	325,29	329,62	335,13	334,85	335,58	335,16	335,34	335,56

Největší výměry vodních ploch jsou v ORP Hradec Králové a Jičín, z hlediska podílu na celkové výměře ORP jsou pak údaje uváděny v následující tabulce.

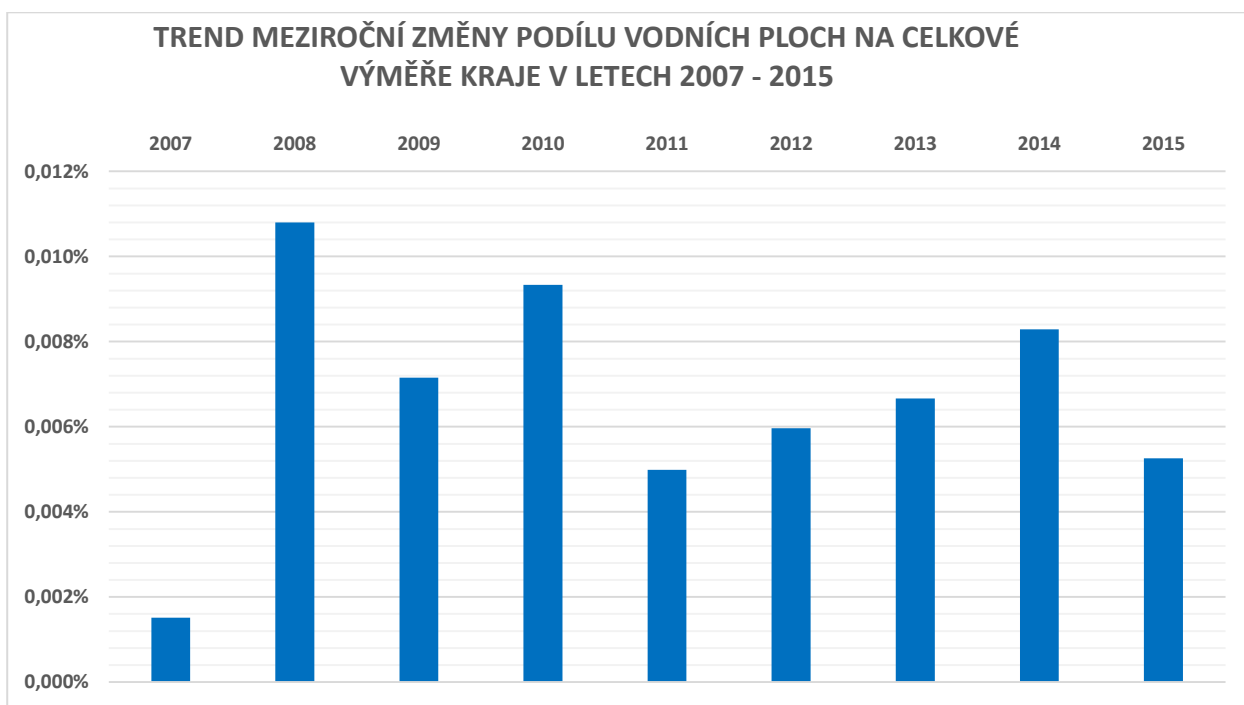
5.28.2 Tabulka: Podíl výměry vodních ploch k celkové výměře ORP Královéhradeckého kraje v letech 2006 - 2015

PODÍL VODNÍCH PLOCH / CELKOVÉ VÝMĚŘE ORP (%)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	1,53%	1,53%	1,55%	1,55%	1,56%	1,57%	1,57%	1,58%	1,59%	1,59%
ORP										
Broumov	0,71%	0,71%	0,74%	0,74%	0,75%	0,75%	0,76%	0,76%	0,77%	0,78%
Dobruška	1,14%	1,15%	1,18%	1,20%	1,21%	1,24%	1,26%	1,26%	1,26%	1,27%
Dvůr Králové nad Labem	1,27%	1,28%	1,28%	1,29%	1,29%	1,29%	1,30%	1,30%	1,31%	1,31%
Hořice	1,29%	1,29%	1,29%	1,29%	1,31%	1,31%	1,31%	1,31%	1,31%	1,33%
Hradec Králové	2,06%	2,06%	2,08%	2,09%	2,11%	2,12%	2,11%	2,11%	2,12%	2,13%
Jaroměř	1,87%	1,86%	1,87%	1,87%	1,87%	1,87%	1,88%	1,88%	1,92%	1,92%
Jičín	1,75%	1,75%	1,76%	1,76%	1,76%	1,77%	1,77%	1,77%	1,78%	1,78%
Kostelec nad Orlicí	1,93%	1,93%	1,96%	1,96%	1,97%	1,98%	1,99%	1,99%	1,99%	2,01%
Náchod	2,55%	2,55%	2,55%	2,56%	2,56%	2,56%	2,56%	2,56%	2,55%	2,55%
Nová Paka	0,68%	0,68%	0,68%	0,68%	0,68%	0,68%	0,67%	0,66%	0,66%	0,65%
Nové Město nad Metují	6,53%	6,45%	6,45%	6,45%	6,44%	6,41%	6,41%	6,41%	6,41%	6,41%
Nový Bydžov	1,50%	1,50%	1,52%	1,52%	1,53%	1,53%	1,54%	1,54%	1,54%	1,54%
Rychnov nad Kněžnou	0,80%	0,80%	0,81%	0,84%	0,84%	0,86%	0,89%	0,94%	0,98%	0,99%
Trutnov	0,75%	0,76%	0,77%	0,77%	0,77%	0,77%	0,78%	0,79%	0,80%	0,80%
Vrchlabí	1,11%	1,11%	1,11%	1,12%	1,14%	1,14%	1,14%	1,14%	1,14%	1,14%

V Královéhradeckém kraji jako celku se v letech 2006 – 2015 postupně zvyšoval podíl vodních ploch na celkové rozloze. Tuto skutečnost dobře ilustruje následující graf.

5.28.3 Graf: Vývoj podílu vodních ploch na celkové výměře kraje v letech 2006 – 2015


Na zvyšující se podíl vodních ploch má vliv zejména prováděná rekultivace po dokončení těžební činnosti na ložiscích šterkopísku.

5.28.4 Graf: Meziroční změna podílu vodních ploch na výměře kraje v letech 2006 – 2015


Dle údajů pro r. 2015 vyplývá, že ORPem s nejmenším podílem vodních ploch vzhledem k celkové rozloze je ORP Nová Paka (0,65 %) naopak největší procentuální podíl zaujímají vodní plochy v ORP Nové Město nad Metují (6,41 %), Náchod (2,55 %) a přes 2 % i v ORP Hradec Králové a Kostelec nad Orlicí.

5.29 B029. PODÍL LESŮ NA CELKOVÉ VÝMĚŘE KATASTRU

Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

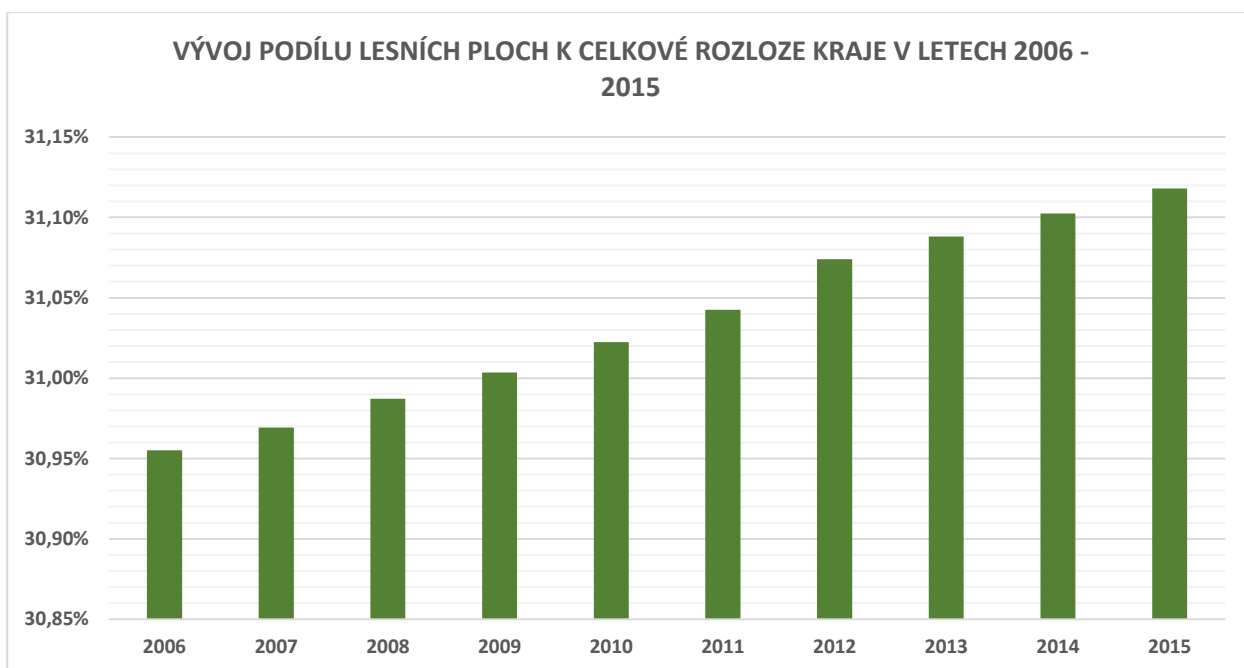
Sumarizované hodnoty výměr ploch lesů v jednotlivých správních územích ORP kraje uvádíme v následující tabulce.

5.29.1 Vývoj lesních ploch v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2006 - 2015

VÝMĚRA LESNÍCH PLOCH (ha)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	147315,6	147382,1	147467,4	147545,6	147635,5	147731,4	147880,9	147947,7	148016,8	148090,5
ORP										
Broumov	9004,6	9011,1	9012,0	9014,0	9014,6	9015,0	9022,5	9026,9	9026,5	9027,4
Dobruška	8028,7	8025,9	8029,8	8032,1	8048,6	8063,2	8070,4	8079,1	8081,6	8093,0
Dvůr Králové nad Labem	8749,2	8761,0	8768,8	8770,5	8779,3	8792,9	8798,1	8804,7	8817,1	8824,7
Hořice	4019,9	4022,8	4023,8	4023,9	4024,3	4025,8	4026,3	4029,0	4030,1	4030,6
Hradec Králové	11423,4	11409,6	11412,9	11411,5	11411,1	11409,3	11412,9	11419,6	11448,8	11448,1
Jaroměř	1484,2	1487,1	1488,8	1490,3	1490,9	1492,1	1490,0	1490,4	1488,9	1491,5
Jičín	12150,9	12151,4	12156,9	12156,4	12165,6	12166,5	12172,3	12179,6	12176,4	12171,6
Kostelec nad Orlicí	9946,6	9953,1	9958,9	9963,4	9973,3	9971,7	9994,2	9995,4	9996,3	10002,8
Náchod	10915,3	10922,6	10931,2	10934,0	10941,2	10944,4	10955,2	10959,1	10960,3	10969,0
Nová Paka	3003,7	3006,0	3013,8	3016,3	3018,3	3019,5	3020,5	3023,6	3025,1	3043,9
Nové Město nad Metují	1669,1	1670,7	1670,7	1669,4	1669,2	1669,2	1669,6	1669,9	1670,7	1670,4
Nový Bydžov	3421,7	3423,7	3423,7	3423,7	3423,7	3422,2	3423,5	3423,4	3423,8	3424,0
Rychnov nad Kněžnou	18809,0	18815,6	18832,1	18861,5	18875,1	18908,3	18966,1	18970,0	18968,0	18987,6
Trutnov	28963,8	28994,9	29016,7	29043,2	29052,7	29081,7	29105,4	29116,6	29142,8	29146,5
Vrchlabí	15725,4	15726,7	15727,6	15735,6	15747,6	15749,5	15754,0	15760,3	15760,4	15759,3

Ve sledovaném období docházelo k postupnému pomalému nárůstu lesních ploch v rámci správního území kraje, jak je zřejmé z následujícího grafu. Tento trend je nepochybně spojen s dotačními tituly Ministerstva zemědělství ČR na zalesňování.

5.29.2 Graf: Vývoj podílu lesních ploch na celkové výměře kraje v letech 2006 -2015



5.29.3 Tabulka: Vývoj podílu lesních ploch na celkové výměře ORP Královéhradeckého kraje v letech 2006 - 2015

PODÍL LESNÍCH PLOCH / CELKOVÉ VÝMĚŘE ORP (%)	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	30,96%	30,97%	30,99%	31,00%	31,02%	31,04%	31,07%	31,09%	31,10%	31,12%
ORP										

4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

Broumov	34,71%	34,73%	34,74%	34,74%	34,75%	34,75%	34,78%	34,79%	34,79%	34,80%
Dobruška	28,77%	28,76%	28,77%	28,78%	28,84%	28,89%	28,92%	28,95%	28,96%	29,00%
Dvůr Králové nad Labem	33,93%	33,98%	34,01%	34,02%	34,05%	34,10%	34,12%	34,15%	34,20%	34,23%
Hořice	20,85%	20,86%	20,87%	20,87%	20,87%	20,88%	20,88%	20,89%	20,90%	20,90%
Hradec Králové	16,86%	16,84%	16,85%	16,85%	16,84%	16,84%	16,85%	16,86%	16,90%	16,90%
Jaroměř	10,71%	10,73%	10,74%	10,75%	10,76%	10,77%	10,75%	10,75%	10,74%	10,76%
Jičín	20,36%	20,36%	20,37%	20,37%	20,39%	20,39%	20,40%	20,41%	20,40%	20,40%
Kostelec nad Orlicí	44,50%	44,53%	44,55%	44,57%	44,62%	44,61%	44,71%	44,72%	44,72%	44,75%
Náchod	30,69%	30,71%	30,73%	30,74%	30,76%	30,77%	30,80%	30,81%	30,82%	30,84%
Nová Paka	30,90%	30,93%	31,01%	31,03%	31,05%	31,07%	31,08%	31,11%	31,12%	31,32%
Nové Město nad Metují	17,02%	17,03%	17,03%	17,02%	17,02%	17,02%	17,02%	17,03%	17,03%	17,03%
Nový Bydžov	15,97%	15,98%	15,98%	15,98%	15,98%	15,97%	15,98%	15,98%	15,98%	15,98%
Rychnov nad Kněžnou	39,23%	39,25%	39,28%	39,34%	39,37%	39,44%	39,56%	39,57%	39,57%	39,61%
Trutnov	48,64%	48,70%	48,73%	48,78%	48,79%	48,84%	48,88%	48,90%	48,94%	48,95%
Vrchlabí	53,59%	53,59%	53,60%	53,63%	53,67%	53,67%	53,69%	53,71%	53,71%	53,71%

Dle údajů za rok 2015 jsou ORPY s největším podílem lesních ploch ORP Vrchlabí a ORP Trutnov. Tato skutečnost je ovlivněna velkou plochou správního území v území Krkonošském národním parku. Poměrně značnou lesnatost má i ORP Kostelec nad Orlicí a Rychnov nad Kněžnou. Nejméně lesnatým ORP je pak ORP Jaroměř (10,76 %). Okolo průměrné hodnoty kraje jako celku (31,12 %) se nacházejí ORP Broumov, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Nová Paka a Náchod. V Královéhradeckém kraji se nachází 57 katastrálních území, která vykazují nulový výskyt lesních ploch.

5.30 B030. KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY – KES

Zdroj: ČSÚ, GIS analýza

Jde o základní ukazatel ekologické stability v obcích a na jejich jednotlivých katastrálních územích. Výpočet koeficientu ekologické stability se provádí z výměr kultur zemědělské půdy v rámci katastrů (příp. obcí), hodnocení pro účely zpracování ÚAP bylo provedeno pro jednotlivá katastrální území Královéhradeckého kraje, dále jsou pro zpracování aktualizace ÚAP k dispozici i hodnoty pro území obcí. Kumulativně pak byla hodnocena i celá území ORP, tyto hodnoty uvádíme v tabulce níže. Výpočet je proveden na základě vzorce.

$$KES = \frac{\text{výměra ekologicky stabilních ploch}}{\text{výměra ekologicky nestabilních ploch}} = \frac{\text{plochy vinic+zahrad+ovocných sadů+trvalých travních porostů+lesní půdy+vodní plochy}}{\text{plochy chmelnic+orné půdy+zastavěné plochy+ostatní plochy}}$$

5.30.1 Tabulka: Vývoj hodnot koeficientu ekologické stability v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2006 -2015

KES	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	1,03	1,03	1,03	1,03	1,03	1,03	1,04	1,04	1,04	1,04
ORP										
Broumov	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,21	1,21	1,22	1,22
Dobruška	0,98	0,99	0,99	0,99	1,00	1,01	1,01	1,01	1,01	1,01
Dvůr Králové nad Labem	1,17	1,17	1,17	1,17	1,17	1,18	1,18	1,18	1,18	1,19
Hořice	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
Hradec Králové	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43
Jaroměř	0,45	0,45	0,45	0,45	0,45	0,45	0,45	0,45	0,45	0,45
Jičín	0,58	0,58	0,58	0,58	0,58	0,58	0,58	0,58	0,58	0,58
Kostelec nad Orlicí	1,68	1,68	1,68	1,68	1,68	1,68	1,69	1,69	1,70	1,70
Náchod	1,49	1,49	1,49	1,50	1,50	1,50	1,51	1,51	1,52	1,52
Nová Paka	1,50	1,50	1,50	1,51	1,51	1,51	1,51	1,51	1,51	1,55
Nové Město nad Metují	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67
Nový Bydžov	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,43
Rychnov nad Kněžnou	1,75	1,75	1,77	1,79	1,80	1,83	1,85	1,85	1,85	1,88
Trutnov	2,27	2,28	2,29	2,28	2,28	2,29	2,29	2,29	2,29	2,29
Vrchlabí	2,93	2,93	2,93	2,90	2,93	2,93	2,93	2,96	2,96	2,96

Klasifikace území na základě hodnoty KES

Krajinný typ A – krajina zcela přeměněná člověkem

KES do 0,39: území nestabilní - nadprůměrně využívaná území s jasným porušením přírodních struktur, kde základní ekologická funkce musí být soustavně nahrazovány technickými zásahy

KES 0,40 – 0,89: území málo stabilní - intenzivně využívaná kulturní krajina s výrazným uplatněním agroindustriálních prvků

Krajinný typ B - krajina intermediální

KES 0,90 – 2,99: území mírně stabilní - běžná kulturní krajina, v níž jsou technické objekty v relativním souladu s charakterem relativně přírodních prvků

Krajinný typ C - krajina relativně přírodní

KES 3,00 – 6,29: území stabilní - technické objekty jsou roztroušeny na malých plochách při převaze relativně přírodních prvků

KES nad 6,30: území relativně přírodní

Na základě vypočtených hodnot koeficientu ekologické stability lze konstatovat, že celé území kraje je tvořeno krajinným typem B a jde o území mírně stabilní, přičemž kraj se nachází na dolní části škály. Rozdíly existují mezi jednotlivými správními územími ORP, přičemž žádné území ORP jako celek nelze hodnotit jako relativně přírodní ani stabilní, přičemž tomuto hodnocení se na jeho dolní škále významně přibližuje ORP Vrchlabí. Území mírně stabilní je v 9 ORP a 6 ORP je hodnoceno jako území málo stabilní. Výrazné rozdíly lze pozorovat mezi jednotlivými správními územími obcí. Jednoznačně nejstabilnější území je v obcích Malá Úpa (KES v roce 2015 = 33,97), Bartošovice v Orlických horách (KES v roce 2015 = 27,76) a Dolní Dvůr (KES v roce 2015 = 26,53), naopak nejméně stabilní území obcí z hlediska koeficientu ekologické stability je v obcích Vrchovnice, Lhota pod Libčany (KES v roce 2015 = 0,03), Světí, Neděliště (KES = 0,04). Při detailním hodnocení území dle jednotlivých katastrálních území dojdeme k závěru, že nejstabilnějším katastrem z hlediska KES je k. ú. Hajnice (KES v roce 2015 = 154,68), nejméně stabilním pak k. ú. Moravčice (KES v roce 2015 = 0,02).

5.31 B031. STUPEŇ PŘIROZENOSTI LESNÍCH POROSTŮ

Data vztahující se ke stupni přirozenosti lesních porostů v Královéhradeckém kraji jsou zpracována z podkladů ÚHÚL aktualizovaných k říjnu 2016. Zahrnují informace o všech katastrálních územích kraje. Přičemž dle těchto údajů se lesní porost vyskytuje v 898 katastrálních území (93 %) z 961 v Královéhradeckém kraji. Hodnocení stupně přirozenosti lesních porostů je rozděleno do 7 kategorií:

Stupeň 0 – nevhodný (přirozená druhová skladba ≤ 0%; klasifikace druhové skladby: introdukce)

Stupeň 1 – velmi nízký (přirozená druhová skladba 1-10%; klasifikace druhové skladby: převážně druhově nevhodná)

Stupeň 2 – nízký (přirozená druhová skladba 11-30%; klasifikace druhové skladby: spíše druhově vhodná)

Stupeň 3 – průměrný (přirozená druhová skladba 31-50%; klasifikace druhové skladby: kulturní les-druhově vhodná)

Stupeň 4 – vysoký (přirozená druhová skladba 51-70%; klasifikace druhové skladby: spíše přirozená)

Stupeň 5 – velmi vysoký (přirozená druhová skladba 71-90%; klasifikace druhové skladby: přirozená blízka)

Stupeň 6 – mimořádný (přirozená druhová skladba ≥ 91%; klasifikace druhové skladby: přirozená)

5.31.1 Tabulka: Stupeň přirozenosti lesních porostů v katastrálních územích ORP Královéhradeckého kraje (r. 2016)

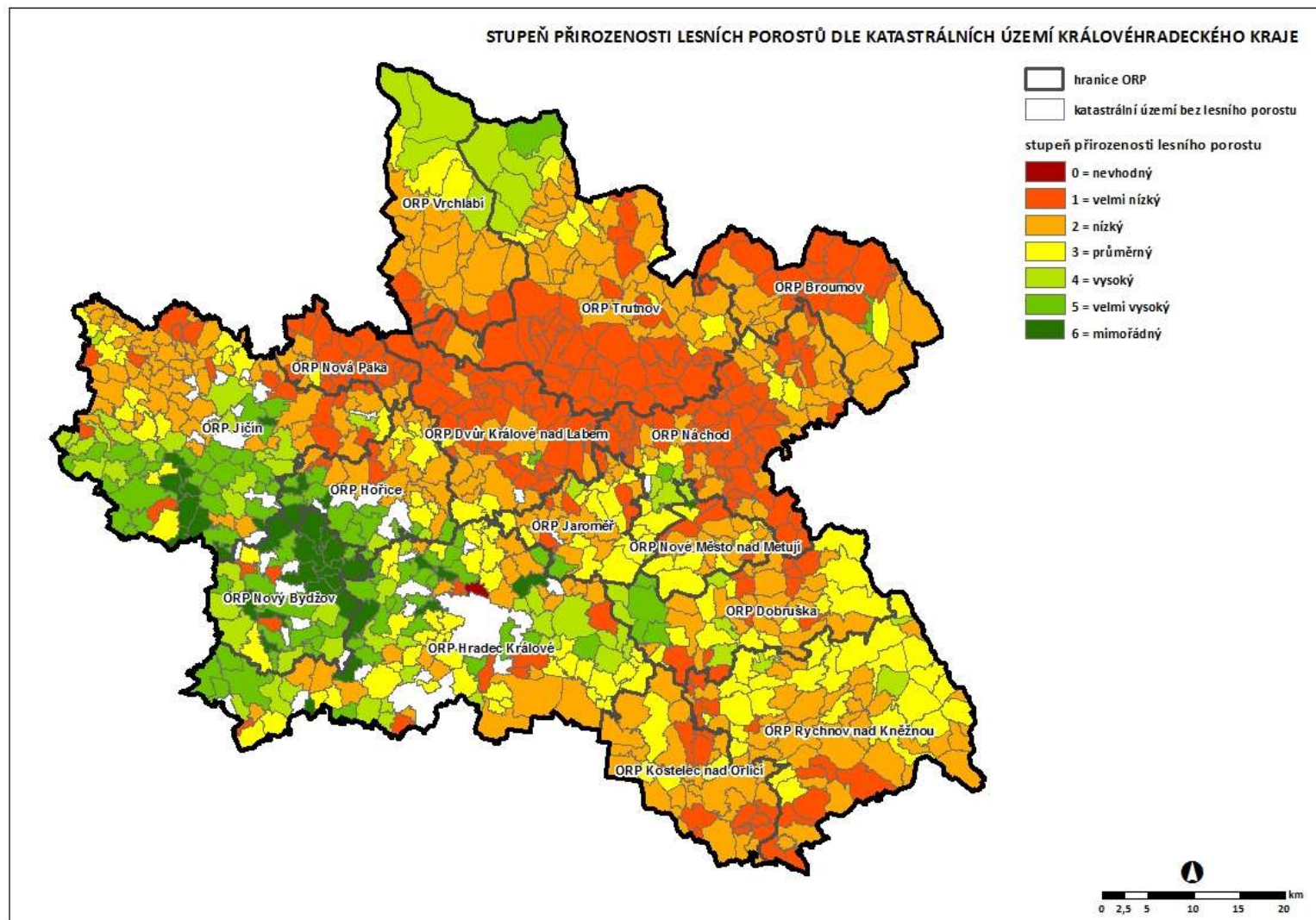
STUPEŇ PŘIROZENOSTI LESNÍHO POROSTU	počet katastrálních území / výměra (km ²)													
	0	1	2	3	4	5	6							
Královéhradecký kraj	1	3,11	248	1141,08	304	1616,84	154	822,75	71	451,81	85	410,30	35	148,11
ORP														

4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

STUPEŇ PŘIROZENOSTI LESNÍHO POROSTU	počet katastrálních území / výměra (km ²)													
	0		1		2		3		4		5		6	
Broumov	-	-	16	118,48	13	129,62	1	8,22	-	-	1	3,05	-	-
Dobruška	-	-	11	40,68	19	100,67	12	87,65	5	23,20	3	27,00	-	-
Dvůr Králové nad Labem	-	-	33	166,05	13	71,33	4	17,39	-	-	1	1,41	-	-
Hořice	-	-	3	9,86	16	74,32	7	24,14	2	5,56	12	46,24	3	11,02
Hradec Králové	1	3,11	7	31,68	23	140,85	37	157,82	21	100,91	27	121,84	7	28,66
Jaroměř	-	-	6	18,96	14	52,01	12	56,55	2	4,73	1	5,26	-	-
Jičín	-	-	16	61,15	55	191,85	17	65,57	19	88,51	26	127,45	10	34,00
Kostelec nad Orlicí	-	-	10	39,90	21	152,03	3	31,62	-	0,00	-	-	-	-
Náchod	-	-	52	193,20	27	105,11	10	40,02	3	12,24	2	3,45	-	-
Nová Paka	-	-	23	74,65	6	19,88	1	2,71	-	0,00	-	-	-	-
Nové Město nad Metují	-	-	5	16,35	11	40,85	6	36,76	1	3,22	-	-	1	0,91
Nový Bydžov	-	-	3	7,58	-	-	2	13,51	6	46,06	11	55,35	14	73,53
Rychnov nad Kněžnou	-	-	13	64,52	35	198,27	28	202,27	3	14,36	-	-	-	-
Trutnov	-	-	45	262,03	35	206,32	11	38,58	5	69,28	1	19,26	-	-
Vrchlabí	-	-	5	36,01	16	133,74	3	39,95	4	83,75	-	-	-	-

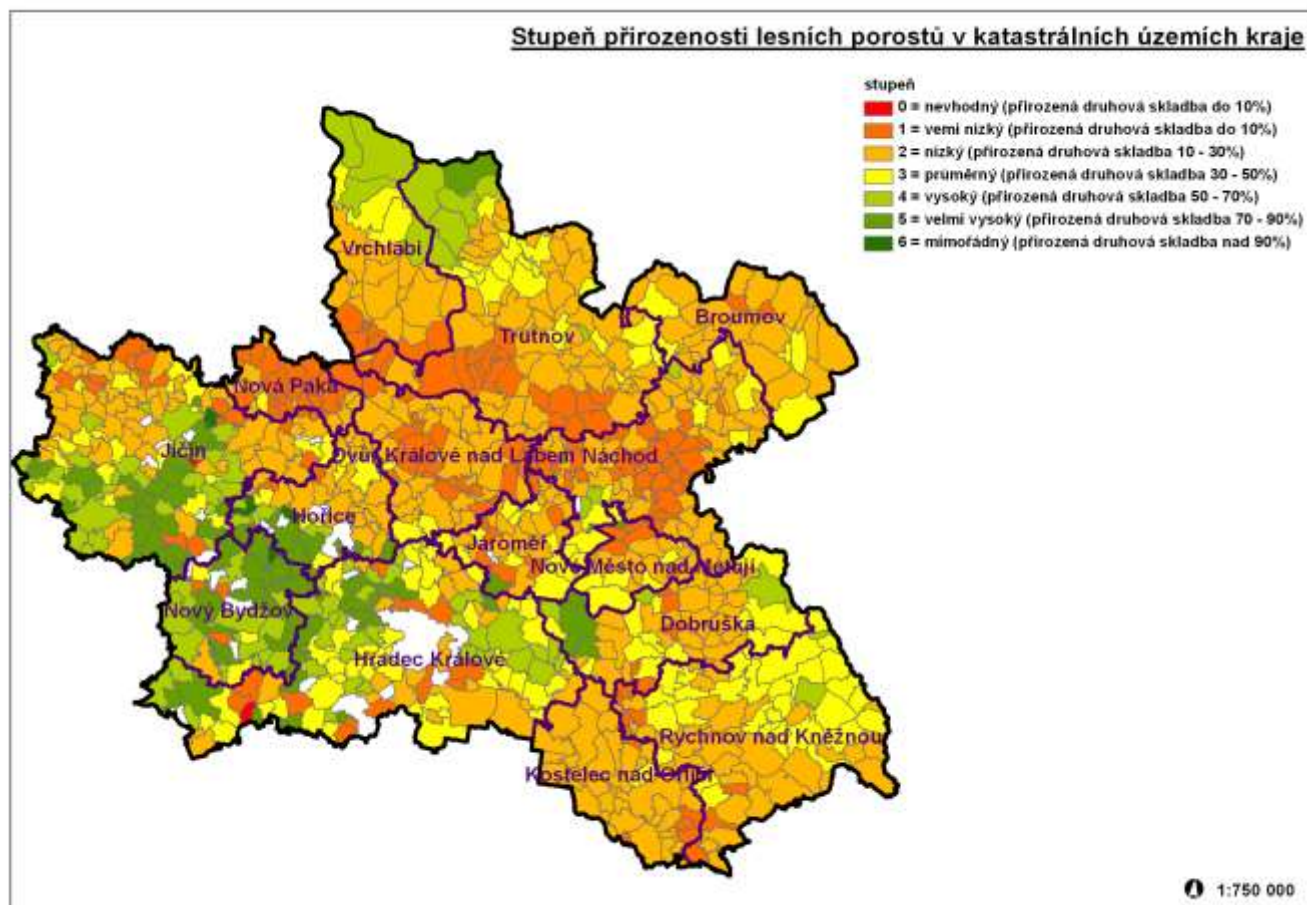
Z údajů vyplývá, že v 1 katastrálním území kraje se vyskytuje les, jehož stupeň přirozenosti je hodnocen „0“. Nejvíce katastrálních území (34 %, tj. 304 z 961) je zahrnuto do 2 stupně z hlediska přirozenosti lesních porostů. Nejvyšší, tedy 6. stupeň je zastoupen jen ve 35 katastrálních územích kraje.

5.31.2 Obr.: Kartogram vyjadřující stupeň přirozenosti lesních porostů v katastrálních územích Královéhradeckého kraje dle dat 10/2016



Pro porovnání uvádíme i obdobný kartogram z 2. úplné aktualizace ÚAP kraje (r. 2013), údaje platné k 1. 9. 2012, ze kterého je patrná pozitivní změna v kvalitativním stavu lesních porostů v katastrálních územích Královéhradeckého kraje (v rámci 3. úplné aktualizace ÚAP KHK se neprojevila změna vzhledem k 2. úplné aktualizaci).

5.31.3 Obr.: Kartogram vyjadřující stupeň přirozenosti lesních porostů v katastrálních územích Královéhradeckého kraje dle dat 9/2012



5.32 B032. HRANICE PŘÍRODNÍCH LESNÍCH OBLASTÍ (PLO)

Z celkem 41 přírodních lesních oblastí jich na území Královéhradeckého kraje zasahuje 8, z toho dvě pouze velmi okrajově – PLO 18 Severočeská pískovcová plošina Český ráj, PLO 31 Českomoravské mezihorí. Zbývajících šest oblastí se buď na území kraje vyskytuje v celém rozsahu, nebo z velké části. Jsou to PLO 17, 22, 23, 24, 25 a 26.

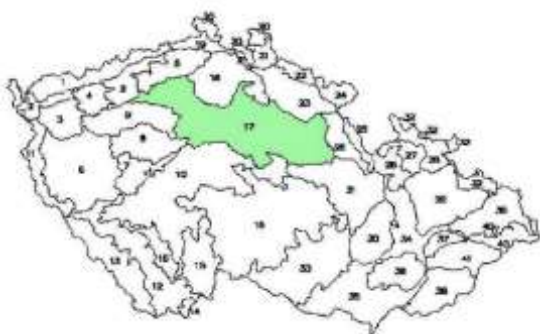
Zdroj popisných informací k PLO:

<http://www.uhul.cz/nase-cinnost/oblastni-plany-rozvoje-lesu/prirodni-lesni-oblasti-plo>

http://cs.wikipedia.org/wiki/Seznam_p%C5%99%C3%ADrodn%C3%ADch_lesn%C3%ADch_oblast%C3%AD_v_%C4%8Cesku

PLO 17 – Polabí

Platnost OPRL	od: 2001 do: 2020
Katastrální výměra PLO[ha]	713145
Lesnatost v PLO [%]	14
Schváleno	dne: 7. 7. 2001
Ministerstvem zemědělství	č. j.: 27066/2001-5040



Polabí je ze všech oblastí nejvíce poznamenáno a přetvořeno dlouhodobým lidským vlivem. Prvními osídlenými místy zde byly písčné přesypy ve střední době kamenné před pěti až osmi tisíci lety. Již neolitické osídlení mělo velký vliv na krajinu. Bylo tu těžiště lužické kultury zemědělské, která rozsáhle žďářila (vypalovala) lesy. Na úsvitu slovanské kultury v 6. až 7. století zde byla již obdělávána pole a rozvinutá pastva v lese. Od 10. a 11. století se místy na tabulích rozprostírala kulturní krajina, ale lužní polohy v labské nivě zůstávaly ještě relativně nedotčeny. Pro osídlení těchto nehostinných míst byla rozhodující kolonizace mnišským řádem cisterciáků v 11. a 12. století, kdy velká část lužních lesů byla proměněna na pole.

Lesní společenstva do značné míry vyjadřují i zastoupení jednotlivých fyto geografických okrsků. Asi polovina plochy lesů se nachází na říčních terasách, z toho činí 30 % doubravy a 10 % lipové doubravy na slinovatkách. V okrajích je značně zastoupen bukodubový stupeň (22 %). Vlastního lužního lesa zbylo jen asi 5 %. Zbýající společenstva jsou rozšířena jen nepatrně. Významná je teplomilná (dřínová) doubrava s dubem šipákem, bor na vátých písčích, lužní olšiny, zřídka sem zasahují i dubové bučiny. Obecně je tato oblast jednou z nejcennějších základů genofondu nížinné (chlumní) borovice a dubu v republice. Velkým nebezpečím pro zdejší lesy je přetrvávající hynutí dubů s tracheomykózními příznaky a nově odumírání olší a topolů. Přes velkou rozlohu je to oblast málo lesnatá a její střední, jižní a západní část je téměř bezlesá; celková rozloha lesů se pohybuje kolem 937 km².

PLO 22 – Krkonoše

Platnost OPRL	od: 2000 do: 2019
Katastrální výměra PLO[ha]	40755
Lesnatost v PLO [%]	83
Schváleno	dne:9. 3. 2001
Ministerstvem zemědělství	č. j.: 10069/2001-5040



Do 13. století byly Krkonoše pokryty převážně pralesy smrku, jedle a buku. Nad horní hranicí lesa, probíhající průměrně v 1240 m n. m., přecházel smrkový les v porosty kleče. Od té doby nastala kolonizace, vznikaly rozsáhlé enklávy sídlišť, které vytlačovaly les na méně úrodná místa. Současně s osídlováním počalo krajinu využívat hornictví. Největšího rozvoje dosáhlo dolování kolem roku 1600 hlavně v Obřím dole. Hornictví spotřebovalo v blízkém okolí značné množství dříví. Koncem 15. století začala pro nedostatek lesů v okolí kutnohorských stříbrných dolů rozsáhlá těžba lesů v Krkonoších, odkud se dříví plavilo až ke Kutné Hoře. Značnou spotřebu paliva mělo i sklářství, takže počátkem 16. století byly krkonošské lesy téměř zcela vytěženy a zdevastovány. Zachovaly se pouze zcela nepřístupné pralesy. Za třicetileté války došlo ke vzniku tzv. „bud“ (osamělá hospodářství s chovem dobytka) ve vyšších polohách. Provozovala se pastva v lese i v klečových porostech, která po zákazu pastvy v lese byla ještě intenzivnější. Po úplném zničení pásma kosodřeviny se na hřebenech objevily rozlehlé pastviny a louky; na nich selektivním vypásáním kvalitnějších rostlin a sešlapáváním půdy vznikly druhotné smilkové hole. Kolem roku 1806 se začalo se systematickou obnovou lesů i usměrněnou těžbou, na které se stále značnou měrou podílely různé kalamity. Krkonoše leží na rozvodí mnoha řek a jsou proto důležitou pramennou oblastí. Důsledkem špatného hospodaření v lese byly katastrofální povodně v roce 1882, 1883, 1897, 1900 až 1903, které napáchaly značné škody. Na svazích Plání, Stohu, Luční hory, Kozích hřbetů a jinde vznikly zemní laviny a skalní proudy (mury). Proto se přistoupilo od roku 1897 k rozsáhlému hrazení bystřin a zalesňování v pramenných oblastech, hlavně klečí.

Geologické podloží a strmé svahy podmínily, že většina půd je silně kamenitá, hlinitopísčité. Nepatrnou plochu zaujímají půdy s různým stupněm ovlivnění vodou až rašeliny. Podle rekonstrukce přirozených lesních společenstev (typů) zaujímají v zonálním uspořádání od úpatí hor malou plochu jedlové bučiny (4 %), největší zastoupení mají smrkové bučiny – do 900 m n. m. (41 %) a menší bukové smrčiny (25 %). Tedy téměř polovinu plochy mají společenstva s původně značným zastoupením buku, méně jedle, kde jsou dnes smrkové monokultury. Klimaxové smrčiny zaujímají značnou plochu (25 %), z toho rozvolněné a zakrslé porosty jeřábových smrčín 15 %. Klečový vegetační stupeň, který zahrnuje i dnešní smilkové hole, zaujímá 10 % plochy.

PLO 23 – Podkrkonoší

Platnost OPRL	od: 1998 do: 2017
Katastrální výměra PLO[ha]	184580
Lesnatost v PLO [%]	30
Schváleno	dne:27. 11. 1998
Ministerstvem zemědělství	č. J.: 1988/98-5110



V Podkrkonoší převládají zemědělské půdy, lesy byly vytlačeny na svažité terény, kde zauímají 509 km². Přejodný ráz této oblasti potvrzuje i rozsah lesních vegetačních stupňů, a to od borů po smrkobukový vegetační stupeň. Plošně výrazně převládá jedlobukový (44 %) a dubobukový lesní vegetační stupeň (42 %). Společenstva náležejí do kyselé (40 %), méně do svěží (24 %) řady. V přirozené skladbě lesů převládá buk (52 %) a jedle (23 %), hojný byl dub (17 %), smrk dosahoval pouze čtyř procent a borovice dvou procent.

V současné době je v lesních porostech v Podkrkonoší zastoupení dřevin: smrk 68 %, borovice 11 %, modřín 3 %, z listnáčů dub 6 %, buk 3 % a bříza 4 %. Jedle se vyskytuje jen ojediněle v hlubokých údolích Jizery a Kamenice. Důležitým hospodářsko-úpravnickým opatřením je komplexní rozčlenění stejnověkých pomniškových porostů, vybudováním systému rozluk, odluk a závor jako účinného dlouhodobého opatření proti škodám větrem a k zabezpečení plynulého rozvinutí obnovy lesa bez většího ohrožení větrem.

PLO 24 – Sudetské mezihoří

Platnost OPRL	od: 2000 do: 2019
Katastrální výměra PLO[ha]	58033
Lesnatost v PLO [%]	35,7
Schváleno	dne:7. 12. 2000
Ministerstvem zemědělství	č. j.: 2427/2000-5040

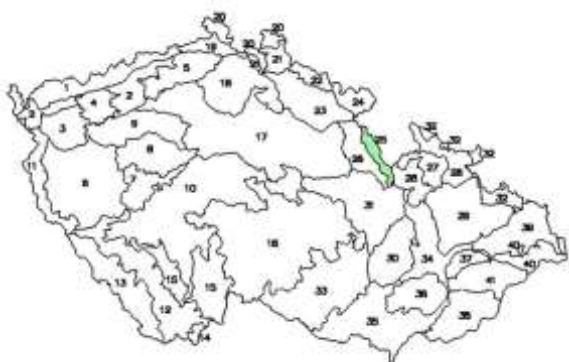


Sudetské mezihoří je poměrně malá přírodní oblast (220 km²), která vyplňuje Broumovský výběžek. Tvoří ji sníženina s členitým povrchem mezi hřbety Krkonoš a Orlických hor s permokarbonskými a křídovými horninami. Při výrazné převaze kyselé řady půd a jedlobukového lesního vegetačního stupně je nejrozšířenějším společenstvem kyselá jedlová bučina (45 %). Živnou řadu zastupuje hlavně svěží jedlová bučina (17 %). Významný podíl má i kyselá smrková bučina (15 %).

V přirozené skladbě lesů oblasti dominoval buk s jedlí, méně byl zastoupen smrk. V současných porostech výrazně převládá smrk (79 %), málo borovice a modřín, buku je jen pět procent. V oblasti jsou místy zdařilé výsledky přeměn smrkových porostů podrostním způsobem na smíšené porosty. Věková skladba byla v období před a po 2. světové válce značně ovlivněna zalesňováním zemědělských půd, převážně smrkem. Nutné je hospodaření ve zkráceném obmýtím, v důsledku vysokého poškození porostů zvěří, hnilobami a větrem. Nutné je rozčlenění rozsáhlých stejnověkových smrkových monokultur systémem rozluk na pracovní pole a budování zpevňovacích pásů z odolných dřevin (buk, jedle, klen, modřín).

PLO 25 – Orlické hory

Platnost OPRL	od: 1999 do: 2018
Katastrální výměra PLO[ha]	38594
Lesnatost v PLO [%]	54,7
Schváleno	dne:28. 6. 1999
Ministerstvem zemědělství	č. j.: 1155/99-5110

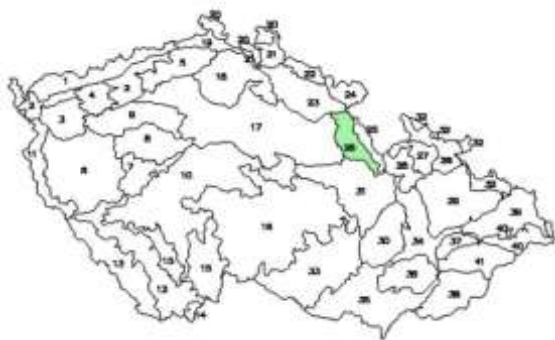


Orlické hory (240 km² lesa) tvoří úzký hřbet v délce 55 kilometrů od Olešnice na severozápadě po Heřmanovice na jihovýchodě, přerušovaný hlubokými údolími Divoké a Tiché Orlice. Šířka souvislého lesa kolísá mezi třemi až osmi kilometry. Na severovýchodě spadá hřbet Orlických hor příkře do údolí Divoké Orlice, jihovýchodní svah přechází pozvolně přes vrchovinné a pahorkatinné podhůří do nitra Čech. Současný stav porostů do značné míry ovlivnily rozsáhlé těžby z let 1859 až 1863 a pozdější polomy. Holiny zůstávaly dlouho nezalesněné, až později vznikly sítě nekvalitní porosty, které trpěly drsným klimatem. Při tom vymizela jedle a zčásti i buk. Další polomová kalamita poškodila lesy v roce 1912, značné škody sněhem a jinovatkou vznikly v letech 1930 až 1933. Neblahý vliv na stav lesů nejen v Orlických horách mělo také budování linie pohraničních opevnění před 2. světovou válkou. Porosty byly kolem pevností vytěženy, pro vedení palby byly v porostech vykáceny rozsáhlé průseky. Takto „rozpracované“ porosty velmi rychle podléhaly v dalších letech bořivým větrům a kůrovci.

Z lesních společenstev převládají smrkové bučiny (79 %), dále jsou hojné jedlové bučiny (33 %), méně je bukových smrčin (16 %) a nepatrně jsou zastoupeny vlastní smrčiny (2 %). Společenstva mají převážně kyselý, méně svěží charakter. Z horských rostlinných druhů se vyskytuje podbělice alpská, sedmikvítek evropský, pryskyřník omějolistý, kýchavice bílá a mléčivec alpský. Současná skladba lesů je značně druhově pozměněna ve prospěch smrku, často nevhodného původu (provenience). Smrk zaujímá 87 procent, jedle jen dvě procenta, z listnáčů je významněji zastoupen pouze buk na čtyřech procentech. Smrkové porosty jsou zčásti poškozené a prořídle působením imisí.

PLO 26 – Předhoří Orlických hor

Platnost OPRL	od: 2000 do: 2019
Katastrální výměra PLO[ha]	90250
Lesnatost v PLO [%]	25,7
Schváleno	dne:3. 5. 2000
Ministerstvem zemědělství	č. j.: 1047/2000-50540



Předhoří Orlických hor tvoří nevelkou přírodní oblast (184 km² lesa) s poměrně členitým reliéfem a lesy rozptýlenými většinou do menších komplexů. Západní opuková část má pahorkatinný charakter (300 až 500 m n. m.), dělí se na Rychnovskou (Jahodová 502 m n. m.) a Žambereckou pahorkatinu (Chlum 603 m n. m., Kletná 536 m n. m.). Východní část podhůří má ráz vyšší pahorkatiny převážně na krystaliniku s výškou 500 až 700 m n. m. Náleží sem část Sedloňovské vrchoviny (Kašperk 639 m n. m., Dobrošov 623 m n. m.) a část Žamberecké pahorkatiny (Velká Suchá 559 m n. m.). Místy vystupují vyřeliny, které dosahují gabrovým Špičákem výšky 833 m n. m.

Zastoupení lesních společenstev je dáno převahou dubobukového (49 %) a jedlobukového (36 %) vegetačního stupně, s menším podílem bukodubového. Převažuje živná řada (43 %) nad kyselou (33 %) a výrazně se uplatňuje humusem obohacená řada (11 %). Vzhledem k tomu jsou nejrozšířenější svěží dubové bučiny, svěží jedlové bučiny, kyselé dubové bučiny a kyselé jedlové bučiny. V přirozené skladbě převládal buk na více než polovině plochy, dále dub a jedle. Ještě v roce 1800 mělo jedenáct lesních revírů bohaté listnaté směsi s hojným zastoupením dubu, smrku a jedle i buku a na písčích původní borovici. V současné skladbě je nejvíce zastoupen

smrk (74 %), málo borovice, modřín, jedle, z listnáčů buk a dub. Změna přirozené skladby ve prospěch smrku je výsledkem holosečného způsobu hospodaření s umělým zalesňováním, s nímž se začalo koncem 18. století. V oblasti se projevil v 50. letech 20. století ústup jedle, citlivé na znečištění ovzduší. Dnes jedle takřka vymizela. V minulosti byly lesy silně poškozovány větrem, naposledy katastrofální vichřicí v roce 1929.

PLO 31 – Českomoravské mezihorí

Platnost OPRL	od: 2000 do: 2019
Katastrální výměra PLO[ha]	283
Lesnatost v PLO [%]	28,6
Schváleno Ministerstvem zemědělství	dne:26. 9. 2000 č.: 1823/2000-5040



Českomoravské mezihorí je poněkud nesouvislou, dosti pestrou přírodní lesní oblastí (PLO), která sestává ze zvlněných plošin, širokých hřbetů i kuest, kotlin, říčních údolí a izolovaných kopců, a je tak málo vyhraněná ve srovnání se sousedními PLO. Většina území leží v nadmořské výšce 400-600m.n.

Klima v PLO 31 je rovněž rozmanité v závislosti na orografických poměrech území otevřená k jihu jsou teplejší na přechodu k Polabí LVS bukodubový (4,3 %). 1., 2., 6. LVS a bory jsou zastoupeny okrajově, hřbety navazující na Orlické hory a údolí otevřená k západu ovlivňuje chladnější vzduch. Průměrná roční teplota se na většině území pohybuje v rozmezí 6,0-8,0 °C (nad 500 m n. m. nepřekračuje 7 °C), průměrné roční srážky kolísají mezi 600-800 mm. Převážně pahorkatinnou část území zasahuje lesní vegetační stupeň dubobukový (30,7 %) a část vrchovinnou LVS bukový (46,0 %). Směrem k podhůřím nad 500 m n. m. je vylíšen LVS jedlobukový (17,0 %),

5.32.1 Tabulka: Přehled stavu PLO v jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje

ORP	název PLO	výměra PLO v ORP (m ²)	výměra ORP (km ²)	% zastoupení PLO v ORP
Broumov			259,3	
	Sudetské mezihorí	259 240 713,99		100,00%
Dobruška			279,2	
	Orlické hory	58 579 954,47		21,00%
	Polabí	64 831 503,75		23,20%
	Předhoří Orlických hor	155 738 534,03		55,80%
Dvůr Králové nad Labem			257,8	
	Podkrkonoší	257 817 994,34		100,00%
Hořice			192,9	
	Podkrkonoší	99 178 806,84		51,40%
	Polabí	93 651 339,21		48,50%
Hradec Králové			677,4	

	Podkrkonoší	30 426 725,98		4,50%
	Polabí	646 782 082,54		95,50%
Jaroměř			138,6	
	Podkrkonoší	65 813 042,34		47,50%
	Polabí	72 767 170,80		52,50%
	Předhoří Orlických hor	1 333,06		0,00%
Jičín			596,8	
	Podkrkonoší	124 538 679,38		20,90%
	Polabí	334 491 234,12		56,00%
	Severočeská pískovcová plošina a Český ráj	137 508 024,54		23,00%
Kostelec nad Orlicí			223,5	
	Českomoravské mezihoří	1 233 698,27		0,60%
	Polabí	161 354 547,29		72,20%
	Předhoří Orlických hor	60 880 032,49		27,20%
Náchod			355,7	
	Podkrkonoší	142 431 430,46		40,00%
	Polabí	11 164 175,91		3,10%
	Předhoří Orlických hor	58 520 365,48		16,50%
	Sudetské mezihoří	143 459 069,89		40,30%
Nová Paka			97,1	
	Podkrkonoší	97 115 447,59		100,00%
Nové Město nad Metují			98,1	
	Podkrkonoší	2 373 580,97		2,40%
	Polabí	22 569 462,21		23,00%
	Předhoří Orlických hor	73 136 472,40		74,60%
Nový Bydžov			214,2	
	Polabí	214 218 839,23		100,00%
Rychnov nad Kněžnou			479,4	
	Českomoravské mezihoří	900 678,43		0,20%
	Orlické hory	166 706 743,29		34,80%
	Předhoří Orlických hor	311 692 689,42		65,00%
Trutnov			595,4	
	Krkonoše	155 558 588,31		26,10%
	Podkrkonoší	262 390 979,52		44,10%
	Sudetské mezihoří	177 410 488,09		29,80%
Vrchlabí			293,5	
	Krkonoše	134 187 291,20		45,70%
	Podkrkonoší	159 199 692,22		54,20%
CELKEM - KRAJ			4759	100,00%

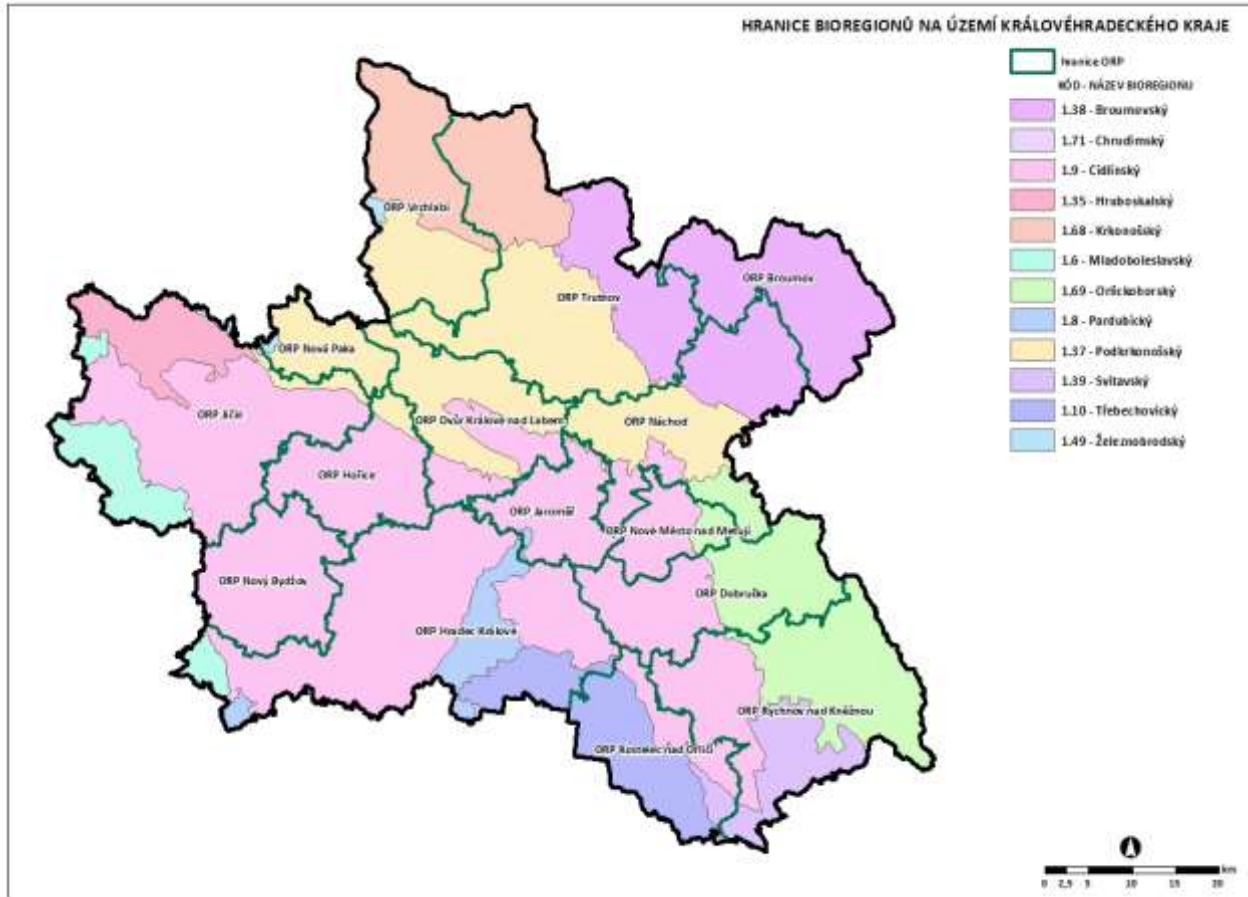
5.33 B033. HRANICE BIOREGIONŮ A BIOCHOR

Zdroj: AOPK, GIS analýza

Biogeografický region (bioregion) je individuální jednotka biogeografického členění ČR na regionální úrovni. Bioregion je charakteristický shodnou vegetační stupňovitostí. Biocenózy bioregionu jsou ovlivněny jeho polohou a mají své chorologické rysy, dané zvláštnostmi postglaciálního vývoje flóry a fauny. V rámci bioregionu se tak většinou již nevyskytují jiné rozdíly v potencionální biotě než rozdíly způsobené odlišným ekotopem. Bioregion je vnitřně heterogenní a obsahuje typickou mozaiku nižších jednotek - biochor a skupin typů geobiocénů. Zpravidla se také vyznačuje charakteristickým reliéfem, klimatem a půdním pokryvem. Bioregion je převážně jednotkou potencionální bioty, nevychází tedy z aktuálního stavu krajiny, ale má specifický typ a určitou intenzitu využití člověkem. Stručně řečeno, zahrnují zpravidla výrazně odlišné krajiny. Plocha bioregionu dosahuje přibližně 100 - 1000 km². V ČR bylo vymezeno 91 bioregionů. Z toho 71 v rámci hercynské podprovincie, 4 v polonské podprovincii, 11 v západokarpatské podprovincii a 5 v rámci severopanonské podprovincie. Bioregiony jsou číslovány. První číslice kódu označuje podprovincii (1 – hercynská, 2 – polonská, 3 – západokarpatská, 4 – severopanonská). Druhá číslice je pořadovým číslem bioregionu v rámci podprovincie, kde byly bioregiony seřazeny v pořadí od teplé oblasti po chladnou a od západu na východ. Plocha bioregionů se pohybuje od 100

km2 (Macošský bioregion) až po necelých 2900 km2 (Plzeňský bioregion). Z 91 bioregionů, které jsou vymezeny v ČR, se jich 12 vyskytuje v Královéhradeckém kraji, všechny v rámci hercynské podprovincie (číslíce1 v kódu).

5.33.1 Obr.: Bioregiony na území Královéhradeckého kraje



5.33.2 Tabulka: Plošné zastoupení jednotlivých bioregionů v ORP Královéhradeckého kraje

ORP	plocha bioregionu v ORP (km2)	plocha a ORP (km2)	podíl plochy bioregionu na rozloze ORP (%)	ORP	plocha bioregionu v ORP (km2)	plocha ORP (km2)	podíl plochy bioregionu na rozloze ORP (%)
Broumov		259,06		Náchod		355,03	
Broumovský	259,06		100,000%	Broumovský	133,60		37,630%
Dobruška		278,97		Cidlinský	45,05		12,690%
Cidlinský	133,43		47,831%	Orlickohorský	37,74		10,629%
Orlickohorský	145,54		52,169%	Podkrkonošský	138,64		39,052%
Dvůr Králové nad Labem		257,82		Nová Paka		97,12	
Cidlinský	90,80		35,218%	Podkrkonošský	93,71		96,491%
Podkrkonošský	167,02		64,782%	Železnobrodský	3,41		3,509%
Hořice		192,83		Nové Město nad Metují		98,08	
Cidlinský	175,41		90,966%	Cidlinský	77,06		78,574%
Podkrkonošský	17,42		9,034%	Orlickohorský	21,01		21,426%
Hradec Králové		677,21		Nový Bydžov		214,22	
Cidlinský	489,28		72,250%	Cidlinský	214,21		99,996%

ORP	plocha bioregionu v ORP (km ²)	plocha a ORP (km ²)	podíl plochy bioregionu na rozloze ORP (%)	ORP	plocha bioregionu v ORP (km ²)	plocha ORP (km ²)	podíl plochy bioregionu na rozloze ORP (%)
bioregion				bioregion			
<i>Chrudimský</i>	1,25		0,185%	<i>Mladoboleslavský</i>	0,01		0,004%
<i>Mladoboleslavský</i>	24,46		3,611%	Rychnov nad Kněžnou		478,91	
<i>Pardubický</i>	90,70		13,393%	<i>Cidlinský</i>	132,36		27,638%
<i>Třebechovický</i>	71,52		10,561%	<i>Orlickohorský</i>	234,61		48,988%
Jaroměř		138,58		<i>Svitavský</i>	111,89		23,364%
<i>Cidlinský</i>	131,72		95,048%	<i>Třebechovický</i>	0,05		0,010%
<i>Pardubický</i>	3,36		2,427%	Trutnov		595,00	
<i>Podkrkonošský</i>	3,50		2,525%	<i>Broumovský</i>	171,75		28,866%
Jičín		596,54		<i>Krkonošský</i>	156,40		26,285%
<i>Cidlinský</i>	346,32		58,054%	<i>Podkrkonošský</i>	266,85		44,849%
<i>Hruboskalský</i>	118,08		19,794%	Vrchlabí		293,09	
<i>Mladoboleslavský</i>	106,45		17,845%	<i>Krkonošský</i>	155,82		53,164%
<i>Podkrkonošský</i>	20,61		3,455%	<i>Podkrkonošský</i>	129,38		44,144%
<i>Železnobrodský</i>	5,08		0,851%	<i>Železnobrodský</i>	7,89		2,692%
Kostelec nad Orlicí		223,47					
<i>Cidlinský</i>	57,09		25,549%				
<i>Svitavský</i>	16,92		7,572%				
<i>Třebechovický</i>	149,45		66,879%				

Biochory

Biochora (biogeografie) je vyšší typologická (opakovatelná) jednotka biogeografického členění ČR. Biochora člení území bioregionu na menší jednotky, které mají heterogenní ráz a vyznačují se svérázným zastoupením, uspořádáním, kontrastností a složitostí kombinace skupin typů geobiocénů. Tyto vlastnosti jsou dány kombinací vegetačního stupně, substrátu a reliéfu. Biochora tedy vychází z potenciálních podmínek krajinné sféry, zpravidla se ale vyznačuje i osobitým zastoupením aktuálních biocenóz. Velikost jednoho segmentu biochory bývá zpravidla v intervalu 0,5-102 km². Na území České republiky bylo vymezeno 366 typů biochor (celkem 9 186 segmentů biochor - uzavřených polygonů). Průměrná plocha jednoho segmentu biochory je přibližně 8,6 km². V hercynské podprovincii bylo vymezeno 330 typů biochor (v polonské jen 23 typů, v západokarpatské 66 typů a v severopanonské 29 typů). V jednotlivých bioregionech bylo vymezeno 2 až 49 typů biochor a 2 až 381 segmentů biochor. Z hlediska hodnocení krajinného rázu je biochora základní jednotkou. Charakteristiky všech 366 typů biochor jsou obsahem publikace CULEK, Martin, a kol. Biogeografické členění České republiky II. díl. Kromě prvního, jsou v Královéhradeckém kraji vymezeny biochory všech vegetačních stupňů a ve všech definovaných georeliéfech.

5.33.3 Obr. Biochory na území Královéhradeckého kraje

2BE - Erované plošiny na spraších 2. v.s.	4BS - Erované plošiny na kyselých metamorfitech 4. v.s.	8BS - Svahy na kyselých metamorfitech 8. v.s.
2Dc - Podmášené sníženiny na bazických sedimentech 2. v.s.	4BW - Erované plošiny na kyselých pískovcích 4. v.s.	8UJ - Výrazná údolí v pestrých metamorfitech 8. v.s.
2Lh - Široká Hnědá nivy 2. v.s.	4Dc - Podmášené sníženiny na bazických horninách 4. v.s.	8UJ - Výrazná údolí v kyselých metamorfitech 8. v.s.
2Nh - Ušší Hnědá nivy 2. v.s.	4Dc - Podmášená sníženiny na kyselých horninách 4. v.s.	8VD - Vrchoviny na opukách 8. v.s.
2PB - Pahorkatiny na slínách 2. v.s.	4H - Izolované vrchy na bazických neovulkanitech 4. v.s.	8VL - Vrchoviny na permu 8. v.s.
2PB - Pahorkatiny na slínách 2. v.s.	4Hh - Hnědá nivy 4. v.s.	8VM - Vrchoviny na drobkách 8. v.s.
2PB - Plošiny na slínách 2. v.s.	4Hh - Hnědá nivy 4. v.s.	8VP - Vrchoviny na neutrálních plutonitech 8. v.s.
2PD - Plošiny na opukách 2. v.s.	4PO - Pahorkatiny na kyselých vulkanitech 4. v.s.	8VD - Vrchoviny na pestrých metamorfitech 8. v.s.
2PE - Plošiny na spraších 2. v.s.	4PS - Pahorkatiny na kyselých metamorfitech 4. v.s.	8VS - Vrchoviny na kyselých metamorfitech 8. v.s.
2RH - Plošiny na zahlněných píscích 2. v.s.	4Sj - Svahy na bazickém krystalniku 4. v.s.	8VW - Vrchoviny na kyselých pískovcích 8. v.s.
2RU - Plošiny na kyselých škápkolících 2. v.s.	4SP - Svahy na neutrálních plutonitech 4. v.s.	8W - Vrchoviny na pískovcích se skálami měty 8. v.s.
2RV - Plošiny s pahorky na vátných píscích 2. v.s.	4SS - Svahy na kyselých metamorfitech 4. v.s.	8W - Hornatiny na pískovcích se skálami měty 8. v.s.
3BD - Erované plošiny na opukách 3. v.s.	4UD - Výrazná údolí v opukách 4. v.s.	8ZJ - Hřbety na bazickém krystalniku 8. v.s.
3BE - Erované plošiny na spraších 3. v.s.	4UJ - Výrazná údolí v bazickém krystalniku 4. v.s.	8D - Podmášené sníženiny s měkkými rašelinami 8. v.s.
3BH - Erované plošiny na zahlněných píscích 3. v.s.	4UL - Výrazná údolí v permu 4. v.s.	8SQ - Svahy na pestrých metamorfitech 8. v.s.
3BW - Erované plošiny na kyselých pískovcích 3. v.s.	4UP - Výrazná údolí v neutrálních plutonitech 4. v.s.	8SR - Svahy na kyselých plutonitech 8. v.s.
3Dc - Podmášené sníženiny na bazických horninách 3. v.s.	4UJ - Výrazná údolí v pestrých metamorfitech 4. v.s.	8SS - Svahy na kyselých metamorfitech 8. v.s.
3I - Izolované vrchy na bazických neovulkanitech 3. v.s.	4US - Výrazná údolí v kyselých metamorfitech 4. v.s.	8UR - Výrazná údolí v kyselých plutonitech 8. v.s.
3Kh - Ušší Hnědá nivy 3. v.s.	4UW - Výrazná údolí v kyselých pískovcích 4. v.s.	8ZQ - Hřbety na pestrých metamorfitech 8. v.s.
3PB - Pahorkatiny na slínách 3. v.s.	4VD - Vrchoviny na opukách 4. v.s.	8ZS - Hřbety na kyselých metamorfitech 8. v.s.
3PW - Pahorkatiny s skálami měty na kyselých pískovcích 3. v.s.	4VJ - Vrchoviny na bazickém krystalniku 4. v.s.	7P - Podmášené pahorkatiny s rašelinami 7. v.s.
3RB - Plošiny na slínách 3. v.s.	4VL - Vrchoviny na permu 4. v.s.	7Rv - Podmášené plošiny s vrchoví 7. v.s.
3RE - Plošiny na spraších 3. v.s.	4VM - Vrchoviny na drobkách 4. v.s.	7SR - Svahy na kyselých plutonitech 7. v.s.
3RH - Plošiny na zahlněných píscích 3. v.s.	4VP - Vrchoviny na neutrálních plutonitech 4. v.s.	7SS - Svahy na kyselých metamorfitech 7. v.s.
3RU - Plošiny na kyselých škápkolících 3. v.s.	4W - Vrchoviny na kyselých pískovcích 4. v.s.	7ZS - Hřbety na kyselých metamorfitech 7. v.s.
3Rc - Vlněné plošiny na kyselých horninách 3. v.s.	8B - Erované plošiny na opukách 8. v.s.	8RR - Erované plošiny na kyselých plutonitech 8. v.s.
3SL - Svahy na permu 3. v.s.	8Bj - Erované plošiny na bazickém krystalniku 8. v.s.	8IS - Izolované vrchy na kyselých metamorfitech 8. v.s.
3UD - Výrazná údolí v opukách 3. v.s.	8BM - Erované plošiny na drobkách 8. v.s.	8KQ - Ledovcové kary na pestrých metamorfitech 8. v.s.
4BB - Erované plošiny na slínách 4. v.s.	8BS - Erované plošiny na kyselých metamorfitech 8. v.s.	8KR - Ledovcové kary v kyselých plutonitech 8. v.s.
4BD - Erované plošiny na opukách 4. v.s.	8Dc - Podmášené sníženiny na bazických horninách 8. v.s.	8Rv - Podmášené plošiny s vrchoví 8. v.s.
4Dc - Podmášené sníženiny na kyselých sedimentech 4. v.s.	8Dc - Podmášené sníženiny na bazických horninách 8. v.s.	8ZR - Hřbety na kyselých plutonitech 8. v.s.
4BE - Erované plošiny na spraších 4. v.s.	8Dc - Podmášené sníženiny na kyselých horninách 8. v.s.	8ZS - Hřbety na kyselých metamorfitech 8. v.s.
4BJ - Erované plošiny na bazickém krystalniku 4. v.s.	8H - Hornatiny na kyselých vulkanitech 8. v.s.	8ZT - Hřbety na křemenách 8. v.s.
4BL - Erované plošiny na permu 4. v.s.	8Sj - Svahy na bazickém krystalniku 8. v.s.	
4BQ - Erované plošiny na pestrých metamorfitech 4. v.s.	8SQ - Svahy na pestrých metamorfitech 8. v.s.	

5.34 B034. HRANICE KLIMATICKÝCH REGIONŮ

Zdroj: ČHMÚ, GIS analýza

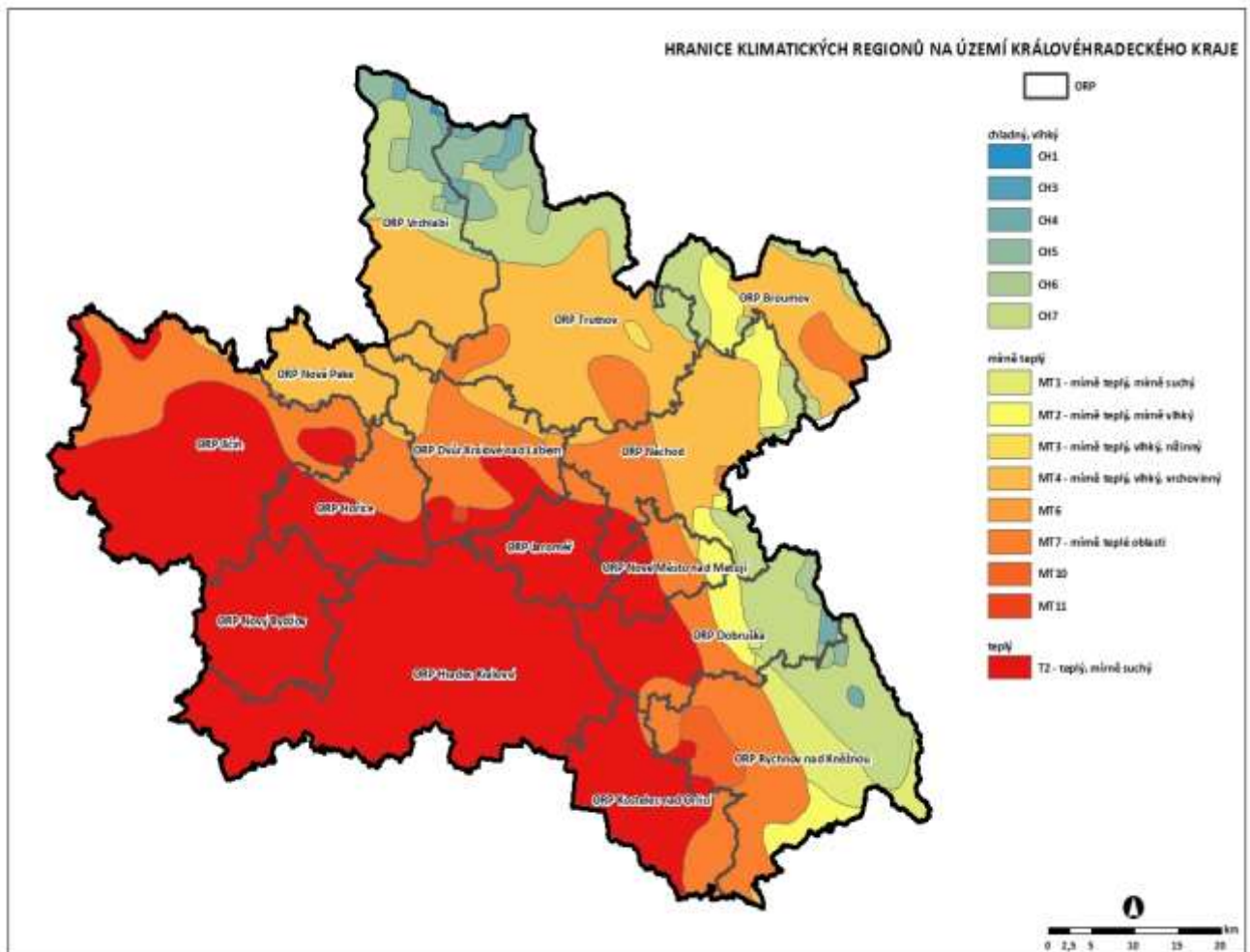
Na území kraje je vymezeno 15 klimatických regionů, 6 chladných, 8 mírně teplých a 1 teplý. Nejrozsáhlejší území spadá do teplé oblasti T2, následují dvě mírně teplé oblasti MT7 a MT4. Nejmenší území zabírají dvě chladné oblasti CH1 a CH7. Charakteristika jednotlivých regionů je uvedena v tabulce.

5.34.1 Tabulka: Charakteristika klimatických regionů

Parametr	chladné oblasti						mírně teplé oblasti								teplé oblasti
	CH1	CH3	CH4	CH5	CH6	CH7	MT1	MT2	MT3	MT4	MT6	MT7	MT10	MT11	T2
Počet letních dnů	0-10	0-20	0-20	10-30	10-30	10-30	20-30	20-30	20-30	20-30	30-40	30-40	40-50	40-50	50-60
Počet dnů s průměrnou teplotou 10°C a více	0-80	80-120	80-120	100-120	120-140	120-140	120-140	140-160	120-140	140-160	140-160	140-160	140-160	140-160	160-170
Počet dnů s mrazem	160-180	160-180	160-180	140-160	140-160	140-160	160-180	110-130	130-160	110-130	140-160	110-130	110-130	110-130	100-110
Počet ledových dnů	60-80	60-70	60-70	60-70	60-70	50-60	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	30-40	30-40	30-40
Průměrná lednová teplota [°C]	-7 - -8	-7 - -8	-7 - -6	-5 - -6	-4 - -5	-3 - -4	-5 - -6	-3 - -4	-3 - -4	-2 - -3	-5 - -6	-2 - -3	-2 - -3	-2 - -3	-2 - -3

Parametr	chladné oblasti						mírně teplé oblasti								teplé oblasti
	CH1	CH3	CH4	CH5	CH6	CH7	MT1	MT2	MT3	MT4	MT6	MT7	MT10	MT11	T2
Průměrná červencová teplota [°C]	10 - 12	12 - 14	12 - 14	14 - 15	14-15	15-16	15-16	16-17	16-17	16-17	16-17	16-17	17-18	17-18	18-19
Průměrná dubnová teplota [°C]	0-2	0-2	2 - 4	2 - 4	2 - 4	4 - 6	5 - 6	6 - 7	6 - 7	6 - 7	6 - 7	6 - 7	7 - 8	7 - 8	8 - 9
Průměrná říjnová teplota [°C]	2 - 4	2 - 4	4 - 5	5 - 6	6 - 7	6 - 7	6 - 7	6 - 7	6 - 7	6 - 7	6 - 7	7 - 8	7 - 8	7 - 8	7 - 9
Průměrný počet dnů se srážkami 1 mm a více	140-160	120-140	120-140	120-140	140-160	120-130	120-130	120-130	110-120	110-120	100-120	100-120	100-120	90-100	90-100
Suma srážek ve vegetačním období [mm]	900-1000	600-700	600-700	500-600	600-700	500-600	500-600	450-500	350-450	350-450	450-500	400-450	400-450	350-400	350-400
Suma srážek v zimním období [mm]	600-700	400-500	400-500	350-400	400-500	350-400	300-350	250-300	250-300	250-300	250-300	250-300	200-250	200-250	200-300
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	160-200	140-160	140-160	120-140	120-140	100-120	100-120	80-100	60-100	60-80	80-100	60-80	50-60	50-60	40-50
Počet zatažených dnů	130-150	140-150	130-150	140-150	150-160	150-160	120-150	150-160	120-150	150-160	120-150	120-150	120-150	120-150	120-140
Počet jasných dnů	30-40	30-40	30-40	30-40	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50	40-50

5.34.2 Obr.: Hranice klimatických regionů v Královéhradeckém kraji



5.34.3 Tabulka: Zastoupení klimatických regionů v ORP Královéhradeckého kraje

ORP / klimatický region	plocha klimatického regionu v ORP (km ²)														
	CH1	CH3	CH4	CH5	CH6	CH7	MT1	MT1 0	MT1 1	MT2	MT 3	MT4	MT 6	MT7	T2
Broumov						59,00				33,46	1,50	126,79		30,70	
Dobruška			6,31	0,05	11,25	77,98	5,24			29,57				52,35	95,78
Dvůr Králové nad Labem									2,24			67,64	4,23	123,93	59,77
Hořice												5,42		67,15	120,26
Hradec Králové															668,59
Jaroměř														13,31	125,27
Jičín												8,83		182,92	402,80
Kostelec nad Orlicí								0,30						47,07	169,52
Náchod						41,25				49,94		155,83	0,20	78,54	22,38
Nová Paka												93,16		3,53	
Nové Město nad Metují										14,74		4,54		40,71	38,09
Nový Bydžov															213,66
Rychnov nad Kněžnou			3,46	3,69	3,17	122,02	87,64	39,58	0,00	30,51		1,87		164,10	13,22
Trutnov	1,10		18,52	37,19	25,90	122,93					5,45	312,73		65,32	
Vrchlabí	1,63	2,97	5,38	44,78	9,12	83,92						142,20		1,19	

5.35 B035. POČET OBCÍ A OBYVATEL V OBLASTECH SE ZHORŠENOU KVALITOU OVZDUŠÍ

Zdroj: ČHMÚ, GIS analýza

Ministerstvo životního prostředí vyhodnocuje, zda dochází na území obcí k překračování imisních limitů. Prostřednictvím Českého hydrometeorologického ústavu sleduje znečištění ovzduší na území české republiky a údaje jsou zveřejňovány na adrese: http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/grafroc/grafroc_CZ.html.

Nejaktuálnější data ve formátu .shp jsou pak v současné době k dispozici za rok 2015, resp. klouzavé pětileté průměry, a to na následující web adrese:

http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html

Na základě těchto údajů, lze zanalyzovat území z hlediska dotčení obcí či příslušného ORP konkrétními škodlivinami, resp. určit dotčený počet obyvatel příslušné zvolené územní jednotky.

5.35.1 Tabulka: Překročení imisních limitů (LV) v rámci ORP Královéhradeckého kraje (čísla uvádějí % plochy územního celku, na kterém k překročení limitu dochází).

Obce s rozšířenou působností	Znečišťující látky uvedené v příloze č. 1 zákona č. 201/2012 Sb., v platném znění									
	bod 1 přílohy				bod 3 přílohy			bod 4 přílohy		
	PM ₁₀		PM _{2,5}	Souhrn překročení LV	BaP	Cd	Souhrn překročení LV	Celkový souhrn překročení bez O ₃	O ₃	Celkový souhrn překročení s O ₃
	roční průměr	36. max. 24h průměr	roční průměr		roční průměr	roční průměr				
> 40 μg.m ⁻³	> 50 μg.m ⁻³	> 25 μg.m ⁻³	> 1 ng.m ⁻³		> 5 ng.m ⁻³	max. denní 8h klouzavý průměr > 120 μg.m ⁻³				
Broumov	-	-	-	-	31,1	-	31,1	31,1	-	31,1
Dobruška	-	-	-	-	46,3	-	46,3	46,3	7,5	53,8
Dvůr Králové nad Labem	-	-	-	-	29,7	-	29,7	29,7	-	29,7
Hořice	-	-	-	-	72,2	-	72,2	72,2	-	72,2
Hradec Králové	-	-	-	-	91,7	-	91,7	91,7	-	91,7
Jaroměř	-	-	-	-	96,6	-	96,6	96,6	-	96,6
Jičín	-	-	-	-	62,0	-	62,0	62,0	-	62,0
Kostelec nad Orlicí	-	-	-	-	13,5	-	13,5	13,5	-	13,5
Náchod	-	-	-	-	64,0	-	64,0	64,0	-	64,0
Nová Paka	-	-	-	-	10,3	-	10,3	10,3	-	10,3
Nové Město nad Metují	-	-	-	-	90,9	-	90,9	90,9	-	90,9
Nový Bydžov	-	-	-	-	98,7	-	98,7	98,7	-	98,7
Rychnov nad Kněžnou	-	-	-	-	8,7	-	8,7	8,7	10,9	19,6
Trutnov	-	-	-	-	7,5	-	7,5	7,5	24,6	32,1
Vrchlabí	-	-	-	-	7,9	-	7,9	7,9	38,1	46,0
Kraj	-	-	-	-	46,83	-	46,83	46,83	6,98	53,81

Detailní informace o dotčení správních území ORP jednotlivými sledovanými škodlivinami, resp. o počtu dotčených obcí a počtu jejich obyvatel jsou uváděny v kapitole 6.3 Hygiena životního prostředí.

5.36 B036. IMISNÍ ZNEČIŠTĚNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A JEHO VÝVOJ

Zdroj: ČHMÚ, GIS analýza

Imisní znečištění ovzduší je vyjádřené hmotnostní koncentrací znečišťující látky v ovzduší nebo její depozice na zemský povrch za jednotku času. Přípustnou úroveň znečištění ovzduší určují hodnoty imisních limitů. MŽP zajišťuje sledování kvality ovzduší na celém území ČR, výsledky zveřejňuje na webových stránkách ČHMÚ. K dispozici tak jsou mapy pětiletých průměrů úrovně znečištění ovzduší v ČR. Mapy obsahují v každém čtverci o straně 1km hodnotu klouzavého průměru koncentrace za předchozích 5 kalendářních let pro znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit dle přílohy č. 1 zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

5.36.1 Tabulka: Počty oblastí dotčených překročením imisních limitů vybraných škodlivin

rok	počet zasazených oblastí	překročení imisního limitu ZdrLV (sledované škodliviny: SO ₂ , CO, PM ₁₀ , PM _{2,5} , NO ₂ , benzen, Pb)	překročení imisního limitu ZdrTV (sledované škodliviny: As, Cd, Ni, benzo(a)pyren)	překročení imisního limitu ZdrTVO3- (sledované škodliviny: As, Cd, Ni, benzo(a)pyren, O ₃)	překročení ročních průměrných koncentrací NO ₂	indikace překročení imisního limitu ročních průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu	indikace překročení cílového imisního limitu pro maximální denní 8-hodinové klouzavé průměry O ₃	indikace překročení imisního limitu pro roční průměry NOx	indikace překročení cílového imisního limitu pro 5-leté průměry expozičního indexu AOT40 škodliviny O ₃
		ZdrLV	ZdrTV	ZdrTVO3	NO2_r	BaP	O3_h8	NOx_r	O3_AOT40_r5
2010	5076	0	81	2473	0	81	520	32	2441
2011	5076	33	165	361	0	165	196	25	118
2012	5076	10	1311	1570	0	1311	0	26	63
2013	5075	0	306	622	0	306	0	26	0
2014	5075	0	316	568	0	316	0	22	23
2015	5075	0	2293	2666	0	2293	0	12	0

Z uvedených dat je zřejmé, že v rámci Královéhradeckého kraje prakticky nedochází k překračování imisních limitů ročních průměrných koncentrací NO₂ a NOx. Rovněž již nedochází k překračování cílových imisních limitů pro maximální 8-hodinové koncentrace O₃ a imisního limitu ZdrLV. Naopak narůstá počet oblastí, ve kterých dochází k překračování imisního limitu ZdrTV, ZdrTVO3 a ročních průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu.

5.37 B037. DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE

Doplňující informace, kromě níže uvedené informace týkající se Map povodňového ohrožení, nebyly samostatně zařazeny, případné dodatečné informace jsou uvedeny přímo v textu jednotlivých kapitol.

Mapy povodňového ohrožení:

Odbor ochrany vod Ministerstva životního prostředí vytvořil po dohodě s Ministerstvem pro místní rozvoj závazný limit využití území č. 4.1.121 (číslování dle Příručky Limity využití území, aktualizace 1/2015). Údaje jsou k dispozici vč. pasportu na webové adrese: <https://geoportál.gov.cz/web/guest/eshop/gallery/>.

5.38 GRAFICKÁ ČÁST – PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Grafická část podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje území je tvořena třemi samostatnými výkresy:

VÝKRES LIMITŮ VYUŽITÍ ÚZEMÍ

V grafické podobě zobrazuje (dovoluje-li to použité měřítko 1: 100 000) veškerá územní omezení vyplývající z právních předpisů a rozhodnutí. Zobrazeny jsou zákonem stanovené limity využití území – památková ochrana, nadřazené prvky ÚSES, ochrana přírody, ochrana vodních zdrojů, záplavová území, ložiska nerostných surovin, území dotčená těžbou, sesuvná území, technická infrastruktura pro zásobování území pitnou vodou, odvádění odpadních vod, zásobování energiemi, spojové služby, dopravní infrastruktura a další omezující jevy v území.

V případě, že měřítko výkresu neumožňuje přehledně zobrazit územní rozsah limitu, je pro orientaci zakreslen nositel limitu a velikost jeho ochranného pásma je vyjádřena v legendě, případně v poznámce. V těch případech, kde je limitem dotčeno celé území kraje, není tento limit zakreslován a je rovněž vyjádřen v poznámkách.

Specifickou roli mají limity území na úseku obrany státu. Pro přehlednost situace uvádíme tyto limity souhrnně v samostatném výkresu, který je rovněž součástí 4. Úplné aktualizace ÚAP Královéhradeckého kraje.

VÝKRES HODNOT

Je přehledným výkresem zobrazujícím kulturní, historické, architektonické, urbanistické, přírodní a krajinné hodnoty v území.

VÝKRES ZÁMĚŘŮ

Výkres záměrů na provedení změn v území obsahuje záměry z nadřazené dokumentace (Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje), významné oborové záměry na úseku dopravní, technické, vodohospodářské infrastruktury a další, případně záměry z územních plánů obcí, které jsou i součástí ÚAP obcí.

5.39 GRAFICKÁ ČÁST – ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

VÝKRES PROBLÉMŮ

Výkres problémů zobrazuje jevy, které způsobují problémy v území. Jedná se např. o hygienické, dopravní, urbanistické závady, závady v oblasti sociodemografického a hospodářského pilíře a dále místa vzájemných kolizí a střetů záměrů na provedení změn v území a střetů těchto záměrů s limity využití území.

6 ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROVOJE ÚZEMÍ – TÉMATICKÉ ROZBORY

Vyhláškou 500/2006 Sb. je stanoveno 10 povinných tematických okruhů, které se zpracovávají v rámci RURÚ. V rámci této kapitoly jsou jednotlivá témata podrobně rozpracována, obsahují základní charakteristiku, významné informace a indikátory pro hodnocení, tabulkové souhrny, dílčí SWOT analýzu a vyplývající problémů k řešení v rámci územního plánování, případně jiných problémů, které byly při zpracování vlastních témat identifikovány. Tyto texty se mohou odkazovat na podrobnější zpracování problematiky, uvedené v kartě jevů (procesů) daného tématu, která je vždy připojena na konci příslušné tematické kapitoly, pokud bylo její zpracování nutné.

Témata:

- Horninové prostředí a geologie (HPG)
- Voda a vodní režim (VR)
- Hygiena životního prostředí (HZP)
- Ochrana přírody a krajiny (OPK)
- Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa (ZPF-PUPFL)
- Dopravní a technická infrastruktura (DTI)
- Sociodemografické podmínky (SP)
- Bydlení (B)
- Rekreační a cestovní ruch (R)
- Hospodářské podmínky (HP)

6.1 HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A GEOLOGIE

Území Královéhradeckého kraje tvoří regionálněgeologické jednotky tří strukturních pater Českého masivu – předplatformní lugická oblast, limnický permokarbon a platformní jednotky reprezentované Českou křídovou pánví, terciérem a kvartérem.

Lugická oblast (lugikum) sem zasahuje pouze svou jižní částí, většina je ho v Polsku. Jeho jižní hranici u nás představuje labské zlomové pásmo (labská linie) a zlomy v jeho pokračování, směřující do Hornomoravského úvalu. Z pohledu geologické stavby kraje je pro nás významným segmentace lugika na četná dílčí pásma, kry a bloky, omezené dislokacemi různého významu, resp. řádu a stáří. Díky tomu lze lugikum rozdělit na následující řadu jednotek (bloků), přičemž na stavbě Královéhradeckého kraje se z nich uplatňují především krkonošský blok a orlickosněžnický blok.

Limnický permokarbon lugika vznikl šířením limnické sedimentace z centra u Walbrzychu v Polsku k JZ. Na rozhraní karbon-perm se lugický permokarbon od středočeského odděluje a jako samostatný sedimentační prostor byl aktivní až do spodního triasu.

Na sedimenty podkrkonošské limnické pánve jsou vázány výskyty černouhelných slojí, sloje syřenovského souvrství v podkrkonošské pánvi a intenzivně do nedávna těžené sloje žacléřskosvatoňovické a rtyňsko-oslavanské ve vnitrosudetské pánvi.

Vývoj Českého masivu byl složitý. V mezozoiku, terciéru a kvartéru nastupuje jeho platformní strukturní vývoj. Dochází především k rozsáhlé peneplenizaci variských elevací a k občasným transgresím. Časově a prostorově omezené propojení epikontinentálního moře na severu s alpsko-karpatskou předhlubní přes území Moravy je reprezentováno denudačními zbytky jurských vápenců a vápnitých hornin na brněnsku. Výraznější transgrese byla vyvolána v křídě a zachovala se v podobě zprvu sladkovodních cenomanských a na ni navazujících mocných mořských cenomanských, turonských i coniackých sedimentů české křídové pánve. Z ložiskového hlediska mají mezozoické horniny velký význam především jako zdroj sklářských písků a slévárenských písků (ložisko Střeleč). Nezanedbatelné je i využití zpevněných cenomanských či turonských pískovců jako zdrojů kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, které jsou jedinečnými zdroji nadregionálního významu (Božanov, Podhorní Újezd, atd.)

K posledním výraznějším sedimentacím docházelo v terciéru v důsledku ožívování regionálních zlomových pásem a tvorbě neogenních pánví. V území kraje pak to jsou terciérní sedimenty reprezentované říčními uloženinami západně od řeky Úpy, na území Orlických hor a podhůří a v povodí Tiché Orlice. Dalším významným fenoménem Českého masivu jsou neovulkanity a jeho doprovodné produkty. Vázány jsou hlavně na staré zlomové struktury. Aktivita začala v období křídové sedimentace a přetrvala až do kvartéru. Známé jsou i na několika místech Královéhradeckého kraje, ložiskové využití v podobě stavebního kamene, tak jako v jiných krajích však nemají.

Z kvartérních uloženin mají největší význam říční štěrky a písky, uložené ve větší rozloze a mocnosti mezi Hradcem Králové a Pardubicemi a dále mezi Chocní a Hradcem Králové.

ZÁKLADNÍ GEOLOGICKÁ LEGISLATIVA

Zákon č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů
Zákon č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů
Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
Vyhl. č. 172/1992 Sb., o dobývacích prostorech, ve znění pozdějších předpisů
Vyhl. č. 175/1992 Sb., o podmínkách využívání ložisek nevyhrazených nerostů, ve znění pozdějších předpisů
Vyhl. Č. 363/1992 Sb. o zajišťování starých důlních děl a vedení jejich registru, ve znění pozdějších předpisů
Vyhl. Č. 364/1992 Sb., o chráněných ložiskových územích, ve znění pozdějších předpisů

HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ, GEOLOGIE, TĚŽBA A JEJÍ VLIV NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

DOBÝVACÍ PROSTORY

Pojem dobývací prostor je definován v ustanovení § 25 horního zákona. Dobývací prostor se stanoví na základě výsledků průzkumu ložiska podle rozsahu, uložení, tvaru a mocnosti výhradního ložiska se zřetelem na jeho zásoby a úložní poměry tak, aby ložisko mohlo být hospodárně vydobyto. Při stanovení dobývacího prostoru se vychází ze stanoveného schráněného ložiskového území a musí se přihlídnout i k dobývání sousedních ložisek a k vlivu dobývání. Dobývací prostor může zahrnovat jedno nebo více výhradních ložisek nebo, je-li to vzhledem k rozsahu ložiska účelné, jen část výhradního ložiska. Evidenci dobývacích prostorů a jejich změn vede obvodní báňský úřad v knihách dobývacích prostorů. Souhrnnou evidenci pak vede Český báňský úřad.

Plán otírky, přípravy a dobývání je projekt kalkulující aspekty budoucí těžby, musí jej vypracovat organizace, které vzniklo oprávnění k dobývání výhradního ložiska.

V Královéhradeckém kraji je stanoveno (k r. 2016) celkem 35 dobývacích prostorů (DP) o celkové ploše 2 798,87 ha. (V současné době je 21 dobývacích prostorů těžných (o celkové rozloze 1604,54 ha), 7 dobývacích prostorů je rezervních (134,48 ha), v 5 DP je zastavena těžba (105,13 ha), 1 DP je uzavíraný (924,725 ha) a 1 DP je s ukončenou těžbou (29,996 ha). Z 15 ORP Královéhradeckého kraje jsou dobývací prostory vymezeny v 10 z nich. Ve všech 10 ORP se vyskytuje vždy alespoň 1 v současné době těžný dobývací prostor, rezervní dobývací prostory se vyskytují pouze ve 3 ORP (Hradec Králové, Trutnov a Vrchlabí).

Žádný dobývací prostor se nevyskytuje v ORP Dvůr Králové nad Labem, Jaroměř, Náchod, Nová Paka a Nové Město nad Metují. Podíl rozlohy všech DP, bez rozdílu způsobu využití na celkové rozloze kraje činí pouze 0,588%, přičemž podíl těžných DP je 0,3372 %, rezervní DP zabírají 0,028% rozlohy kraje.

Většina DP je menší rozlohy než 100 ha, pouze 5 DP tuto rozlohu překračuje, přičemž největší rozlohou je DP na černé uhlí Žaclěř (925 ha), v současné době uzavíraný. Nejvíce dobývacích prostorů je stanoveno pro těžbu štěrkopísků (10), pískovce (5) a cihlářských hlín a surovin (4). Přehled plošně dobývacích prostorů je uveden v následující tabulce.

6.1.1 Tabulka: Dobývací prostory v Královéhradeckém kraji

VÝMĚR A (ha)	č. DP	NÁZEV DP	VYUŽITÍ	SUROVINA	NEROST
924,73	2/0060	Žaclěř	uzavíraný	Uhlí Černé - Uhlí Černé	Černé uhlí
344,59	7/0897	Žďár nad Orlicí	těžný	štěrkopísek	štěrkopísek
333,71	7/1109	Běleč nad Orlicí I	těžný	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
294,61	7/0994	Lípa nad Orlicí III	těžný	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
170,87	6/0041	Střeleč	těžný	Písky sklářské a slévárenské	sklářské a slévárenské písky
78,12	7/0941	Štít I	těžný	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
59,95	7/1186	Štít II	těžný	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
51,75	7/1167	Smiřice	těžný	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
43,52	7/0560	Kostelec nad Orlicí	těžný	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	cihlářské suroviny
43,29	7/0491	Deštné v Orlických horách	se zastavenou těžbou	Stavební kámen - Stavební kámen	amfibolit, gabro
41,18	7/0791	Rožmitál	těžný	Stavební kámen - Stavební kámen	porfyr
34,57	7/0374	Horní Lánov	těžný	Dolomit - Dolomit	vápnotý dolomit
33,59	7/1192	Lochenice	rezervní	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
31,81	7/0514	Masty	těžný	Stavební kámen - Stavební kámen	diorit
30,49	7/0982	Písek u Chlumce	těžný	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
30,00	7/0730	Štít	s ukončenou těžbou	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
29,84	7/0816	Královec	těžný	Stavební kámen - Stavební kámen	porfyr



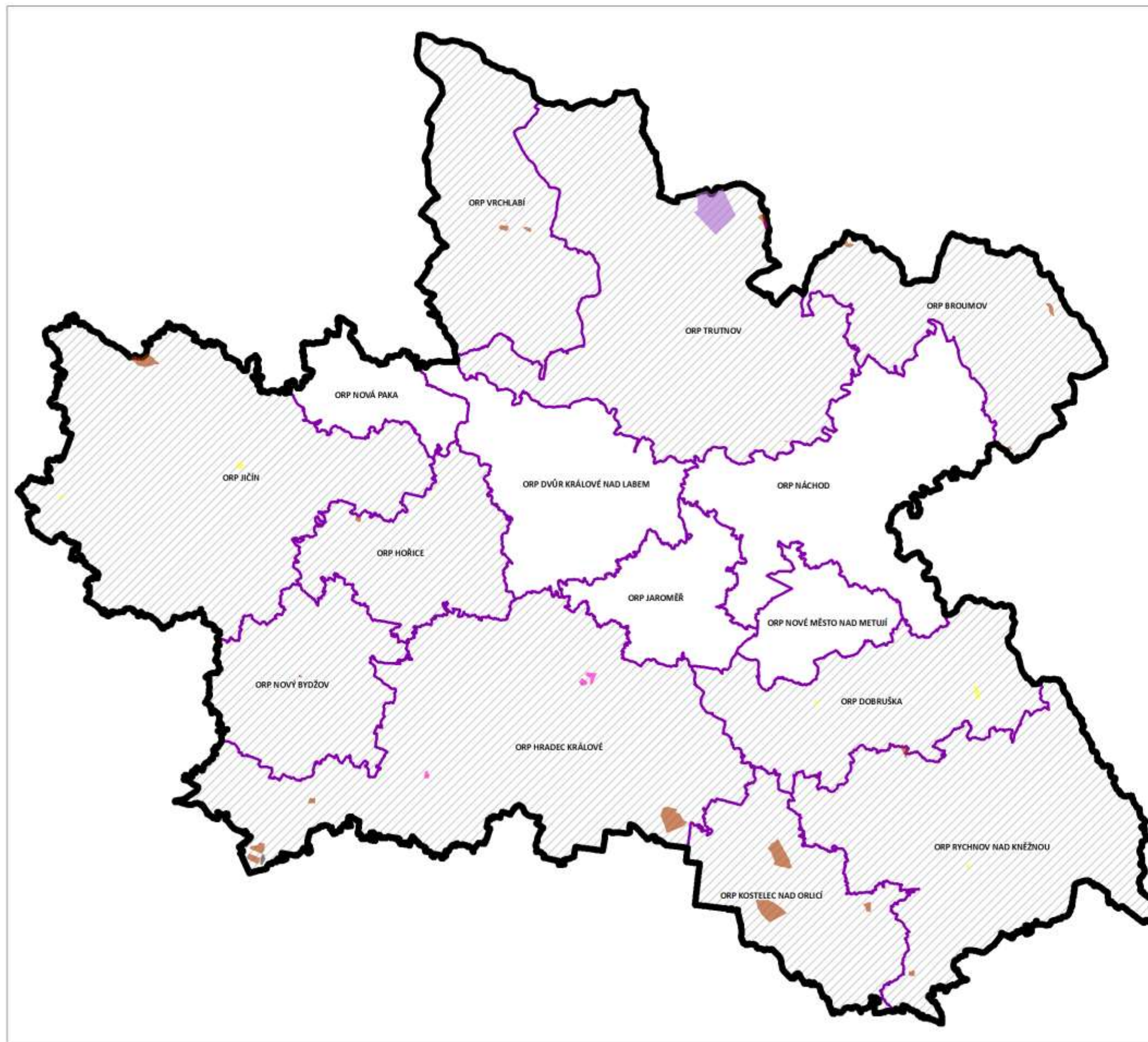
4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

28,11	7/0548	Libná	těžený	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec
25,51	7/0201	Popovice u Jičina	se zastavenou těžbou	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	cihlářské hlíny
24,76	7/0356	Potštejn	těžený	Stavební kámen - Stavební kámen	žula, rula
24,52	7/1169	Roudnice - sever	rezervní	Štěrkopísky - Štěrkopísky	štěrkopísek
20,22	6/0013	Černý Důl	těžený	Vápenec - vápence ostatní	vápenec
19,33	7/1026	Královec I	rezervní	Stavební kámen - Stavební kámen	křemenný porfyr
13,40	7/0202	Pulice	se zastavenou těžbou	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	cihlářské hlíny
12,29	7/0085	Podhorní Újezd	těžený	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec
11,80	7/0736	Osenice	se zastavenou těžbou	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	cihlářská surovina
11,13	7/0971	Javornice	se zastavenou těžbou	Stavební kámen - Stavební kámen	granodiorit
9,32	7/0891	Ostroměř	těžený	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec
5,63	7/0193	Sloupno	těžený	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	cihlářské hlíny
4,50	7/0875	Božanov	těžený	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec
3,81	7/1010	Božanov I	těžený	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec
2,64	7/1089	Havlovice	těžený	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	pískovec pro dekor. účely
1,98	6/0383	Dolní Olešnice	rezervní	drahý kámen - granátonosná surovina	pyrop
1,91	7/0922	Horní Lánov I	rezervní	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	mramor
1,41	6/0380	Horní Olešnice	rezervní	drahý kámen - granátonosná surovina	pyrop

6.1.2 Tabulka: Celkové údaje o dobývacích prostorech v Královéhradeckém kraji (r. 2016)

Dobývací prostor (DP) - dle využití	Počet	Výměra DP (ha)	Podíl na výměře kraje (%)
rezervní	7	134,479	0,028
s ukončenou těžbou	1	29,996	0,006
se zastavenou těžbou	5	105,130	0,022
těžený	21	1604,537	0,337
uzavíraný	1	924,725	0,194
Celkem	35	2798,868	0,588

Následující kartogram zobrazuje rozmístění dobývacích prostorů v Královéhradeckém kraji.



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE	
Název kartogramu:	DOBÝVACÍ PROSTORY
Č. kartogramu:	HPG - 1
Datum:	3/2017
Měřítko:	0 2,5 5 10 15 km

- hranice kraje
 - hranice ORP
 - ORP s vymezeným DP
- DOBÝVACÍ PROSTORY**
- těžený 21x
 - rezervní 7x
 - se zastavenou těžbou 5x
 - uzavíraný 1x
 - s ukončenou těžbou 1x

TĚŽBA NEROSTNÝCH SUROVIN – LOŽISKA NEROSTNÝCH SUROVIN

Ložiskem nerostů je ve smyslu horního zákona přírodní nahromadění nerostů, jakož i základka v hlubinném dole, opuštěný odval, výsypka nebo odkaliště, které vznikly hornickou činností a obsahují nerosty. Nerostné bohatství dle horního zákona tvoří ložiska vyhrazených nerostů (tj. výhradní ložiska), přičemž veškeré nerostné bohatství na území ČR je ve vlastnictví ČR. Vyhrazené nerosty smí těžit pouze stát prostřednictvím státní organizace, popřípadě soukromá firma s povolením státu. Ložiska nevyhrazeného nerostu jsou součástí pozemku.

Nerosty se v souladu s horním zákonem dělí na dvě skupiny:

- 1) nerosty vyhrazené** - radioaktivní nerosty, všechny druhy ropy a hořlavého zemního plynu, všechny druhy uhlí a bituminosní horniny, nerosty, z nichž je možno průmyslově vyrábět kovy, magnezit, nerosty, z nichž je možno průmyslově vyrábět fosfor, síru, fluor nebo jejich sloučeniny, kamenná sůl, draselné, borové, bromové a jodové soli, tuha, baryt, azbest, slída, mastek, diatomit, sklářský a slévárenský písek, minerální barviva, bentonit, nerosty, z nichž je možno průmyslově vyrábět prvky vzácných zemin a prvky s vlastnostmi polovodičů, granit, granodiorit, diorit, gabro, diabas, hadec, dolomit a vápenec, pokud jsou blokově dobytelné a lešitelné a travertin, technicky využitelné krystaly nerostů a drahé kameny, halloyzit, kaolin, keramické a žáruvzdorné jíly a jílovce, sádrovec, anhydrit, živce, perlit a zeolit, křemen, křemenec, vápenec, dolomit, slín, čedič, znělec, trachyt, pokud tyto nerosty jsou vhodné k chemicko-technologickému zpracování nebo zpracování tavením, mineralizované vody, z nichž se mohou průmyslově získávat vyhrazené nerosty, technicky využitelné přírodní plyny,
- 2) Nerosty nevyhrazené** – tj všechny ostatní, které nejsou zařazeny do kategorie vyhrazených nerostů

Královéhradecký kraj není územím příliš bohatým na suroviny, zejména zde nejsou téměř žádné zdroje rud a jen omezené množství energetických surovin. Největší surovinové bohatství tvoří ložiska písků a štěrkopísků, cihlářské hlíny, kameniva a sklářských písků. Z ostatních surovin je nejvýznamnější dolomit.

V současné době se na území Královéhradeckého kraje nachází 260 ložisek (resp. částí ložisek) nerostných surovin o celkové výměře 19 099,64 ha (plocha je dána součtem ploch ložisek na území kraje, nebyly započítány ty části ploch ložisek, které hranici kraje přesahují – např. bilancované výhradní ložisko Syřenov významně zasahuje i na území Libereckého kraje, nebo prognózní ložisko černého uhlí v Mnichohradištské pánvi, které se z velké části nachází na území Středočeského kraje). Bilancovaných výhradních ložisek (subregistr B) 9 028,10 ha, evidovaných nevýhradních ložisek (subregistr D) 2 153,22 ha, schválených prognóz vyhrazených nerostů (subregistr P) 1 053,69 ha, prognóz schválených nevyhrazených nerostů (subregistr R) 809,55 ha a ostatních prognóz, tj. neschválených (subregistr Q) 6 055,08 ha.

Následující tabulka shrnuje přehled ložisek nerostných surovin z hlediska subregistru a suroviny. **Zelenou barvou** jsou označena plošně nejrozsáhlejší ložiska. V rámci Královéhradeckého kraje jsou v počtu bilancovaných ložisek nejvíce zastoupena ložiska štěrkopísku a cihlářské suroviny, zároveň jde o ložiska, která jsou z velkého rozsahu stále těžena. Na rozdíl od plošně významných ložisek radioaktivních surovin a černého uhlí, která jsou z hlediska plošného největší, ale buď jsou doposud netěžena, nebo na nich probíhala těžba v minulosti, která již nepokračuje. Z hlediska evidovaných ložisek nevýhradních mají opět nejvýznamnější zastoupení ložiska štěrkopísku, a kamen (jak stavebního, tak pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu). Prognózní zdroje¹ na území Královéhradeckého kraje zahrnují zdroje černého uhlí, štěrkopísku a cihlářské suroviny. Malého plošného rozsahu jsou pak ložiska vápence, křemenné suroviny, polodrahokamů a některých dalších surovin.

¹ Prognózní zdroje jsou ve smyslu § 13 zákona ČNR č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů považovány za území zvláštní geologické stavby. Ke zpracované územně plánovací dokumentaci v těchto územích uplatňuje MŽP ČR své stanovisko, popř. závazné stanovisko při územním řízení. Prognózní zdroje nerostných surovin jsou dle stupně ověření a významu děleny na schválené (subregistr P a R), evidované (subregistr Q) a dokumentované (subregistr Z).

6.1.3 Tabulka: Přehled ložisek nerostných surovin dle subregistru a suroviny

subregistr / surovina	počet ložisek	plocha (ha)	subregistr / surovina	počet ložisek	plocha (ha)
B (bilancovaná ložiska výhradní)	72	9028,10	P (prognózy schválené)	5	1053,69
Radioaktivní suroviny, Uhlí - černé	4	3336,99	Uhlí - černé	5	1053,69
Uhlí - černé	6	2852,67	Q (prognózy neschválené - ostatní)	45	6055,08
Štěrkopísky	14	1869,62	Uhlí - černé	3	3132,16
Cihlářská surovina	12	398,23	Štěrkopísky	23	2358,79
Stavební kámen	11	206,79	Cihlářská surovina	2	263,68
Cihlářská surovina, sklářské písky, štěrkopísky	1	99,31	Vápenec	1	115,92
Kámen při hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	9	62,49	Písky sklářské a slévárenské	1	80,22
Dolomit, Křemenné suroviny	1	56,33	Kámen při hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	9	58,18
Písky sklářské a slévárenské	1	49,66	Stavební kámen	3	42,76
Polodrahokamy	4	43,53	Křemenné suroviny	1	1,79
Stavební kámen, vápenec	1	18,91	Polodrahokamy	2	0,86
Cihlářská surovina, štěrkopísky	1	14,28	neuveđen		0,71
Vápenec	1	9,64	R (prognózy schválené nevýhradní)	7	809,55
Dolomit, kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	2	6,66	Cihlářská surovina - slínovec, sprašová hlína	2	112,62
Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, vápenec	4	2,98	Cihlářská surovina	3	192,12
D (evidovaná ložiska nevýhradní)	69	2153,22	Štěrkopísky	2	504,81
Štěrkopísky	35	1953,69			
Stavební kámen	9	80,38			
Kámen při hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	18	48,73			
Cihlářská surovina	4	39,34			
Dolomit, Stavební kámen	1	2,51			
Dolomit, kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	1	1,73			
Písky sklářské a slévárenské	1	1,08			
neuveđen		25,75			

Zdroje evidující štěrkopísek, cihlářské suroviny a stavební kámen dávají ze zákona reálný předpoklad zahájení těžby, a to formou nevýhradních těžeb. Příkladem jsou nevýhradní těžby např. štěrkopísků v ORP Hradec Králové a Kostelec nad Orlicí.

6.1.4 Tabulka: Porovnání stavu ložisek v Královéhradeckém kraji – ÚAP 2017 x ÚAP 2015 x ÚAP 2013 x ÚAP 2011:

ÚAP 2017		ÚAP 2015		ÚAP 2013		ÚAP 2011	
subregistr / surovina	Výměra (ha)	Subregistr / surovina	Výměra (ha)	Subregistr / surovina	Výměra (ha)	Subregistr / surovina	Výměra (ha)
B (bilancovaná ložiska výhradní)	9028,1	B	10028,5	B	14094,8	B	10147,9
	3337,0	Uhlí černé	3850,7	Uhlí černé	3983,1	Uhlí černé - Uhlí černé	3850,7
Uhlí - černé	2852,7	Radioaktivní suroviny, Uhlí černé	3338,7	Radioaktivní suroviny, Uhlí černé	3487,1	Radioaktivní suroviny - Radioaktivní suroviny	3354,5
Štěrkopísky	1869,6	Štěrkopísky	1870,3	Štěrkopísky	3044,7	Štěrkopísky - Štěrkopísky	1983,9
Cihlářská surovina	398,2	Cihlářská surovina	398,2	Cihlářská surovina	1362,4	Cihlářská surovina - Cihlářská surovina	520,1
Stavební kámen	206,8	Stavební kámen	206,8	Stavební kámen	799,2	Stavební kámen - Stavební kámen	212,4
Cihlářská surovina, sklářské písky, štěrkopísky	99,3	Cihlářská surovina, Písky sklářské a slévárenské	99,3	Kámen pro hr. a ušlech. kamenickou vyr.	356,6	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	64,7
Kámen při hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	62,5	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	65,5	Polodrahokamy	238,0	Dolomit - Dolomit, Křemenné suroviny	59,9
Dolomit, Křemenné suroviny	56,3	Dolomit, Křemenné suroviny	56,3	Cihlářská surovina, Písky sklářské a slévárenské	162,3	Písky sklářské a slévárenské - písky sklářské	49,7

4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

ÚAP 2017		ÚAP 2015		ÚAP 2013		ÚAP 2011	
subregistr / surovina	Výměra (ha)	Subregistr / surovina	Výměra (ha)	Subregistr / surovina	Výměra (ha)	Subregistr / surovina	Výměra (ha)
Písky sklářské a slévárenské	49,7	Písky sklářské a slévárenské	49,7	Dolomit, Křemenné suroviny	125,0	Stavební kámen - Stavební kámen, Vápenec	18,9
Polodrahokamy	43,5	Polodrahokamy	43,5	Písky sklářské a slévárenské	112,6	Polodrahokamy - pyroponosná hornina	13,7
Stavební kámen, vápenec	18,9	Stavební kámen, Vápenec	18,9	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu; vápenec	108,7	Vápenec - vápence ostatní	12,7
Cihlářská surovina, šterkopísky	14,3	Cihlářská surovina, Šterkopísky	14,3	Stavební kámen, Vápenec	74,1	Dolomit - Dolomit, Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	6,7
Vápenec	9,6	Vápenec	9,6	Cihlářská surovina, Šterkopísky	68,7		
Dolomit, kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	6,7	Dolomit, Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	6,7	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, staveb.kámen	65,6		
Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, vápenec	3,0			Vápenec	53,8		
				Dolomit, Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	27,7		
				Dolomit, Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu; Vápenec	25,3		
D (evidovaná ložiska nevýhradní)	2153,2	D	2153,3	D	733,1	D	2116,1
Šterkopísky	1953,7	Šterkopísky	1843,8	Šterkopísky	524,4	Šterkopísky	1964,6
Stavební kámen	80,4	šterkopísky	110,0	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	102,6	Stavební kámen	73,1
Kámen při hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	48,7	Stavební kámen	80,4	Stavební kámen	74,8	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	40,9
Cihlářská surovina	39,3	KKámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	48,7	Cihlářská surovina	26,6	Cihlářská surovina	36,4
Dolomit, Stavební kámen	2,5	Cihlářská surovina	39,3	Písky sklářské a slévárenské, Šterkopísky	4,6	Písky sklářské, slévárenské, Šterkopísky	1,0
Dolomit, kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	1,7	Dolomit, Stavební kámen	2,5				
Písky sklářské a slévárenské	1,1	Dolomit, Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	1,7				
neueden	25,7	Písky sklářské a slévárenské, Šterkopísky	1,1				
		neuedena	25,8				
P (prognózy schválené)	1053,7	P	2126,1	P	2126,1	P	2126,1
Uhlí - černé	1053,7	Uhlí černé	2126,1	Uhlí černé	2126,1	Uhlí černé	2126,1
Q (prognózy neschválené - ostatní)	6055,1	Q	6055,1	Q	4314,3	Q	6055,1
Uhlí - černé	3132,2	Uhlí černé	3132,2	Uhlí černé	3130,4	Uhlí černé	3132,2
Šterkopísky	2358,8	Šterkopísky	2463,7	Šterkopísky	909,8	Šterkopísky	2463,7
Cihlářská surovina	263,7	Cihlářská surovina	263,7	Cihlářská surovina	257,1	Cihlářská surovina	263,7
Vápenec	115,9	Písky sklářské a slévárenské	80,2	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	7,4	Písky sklářské a slévárenské	80,2

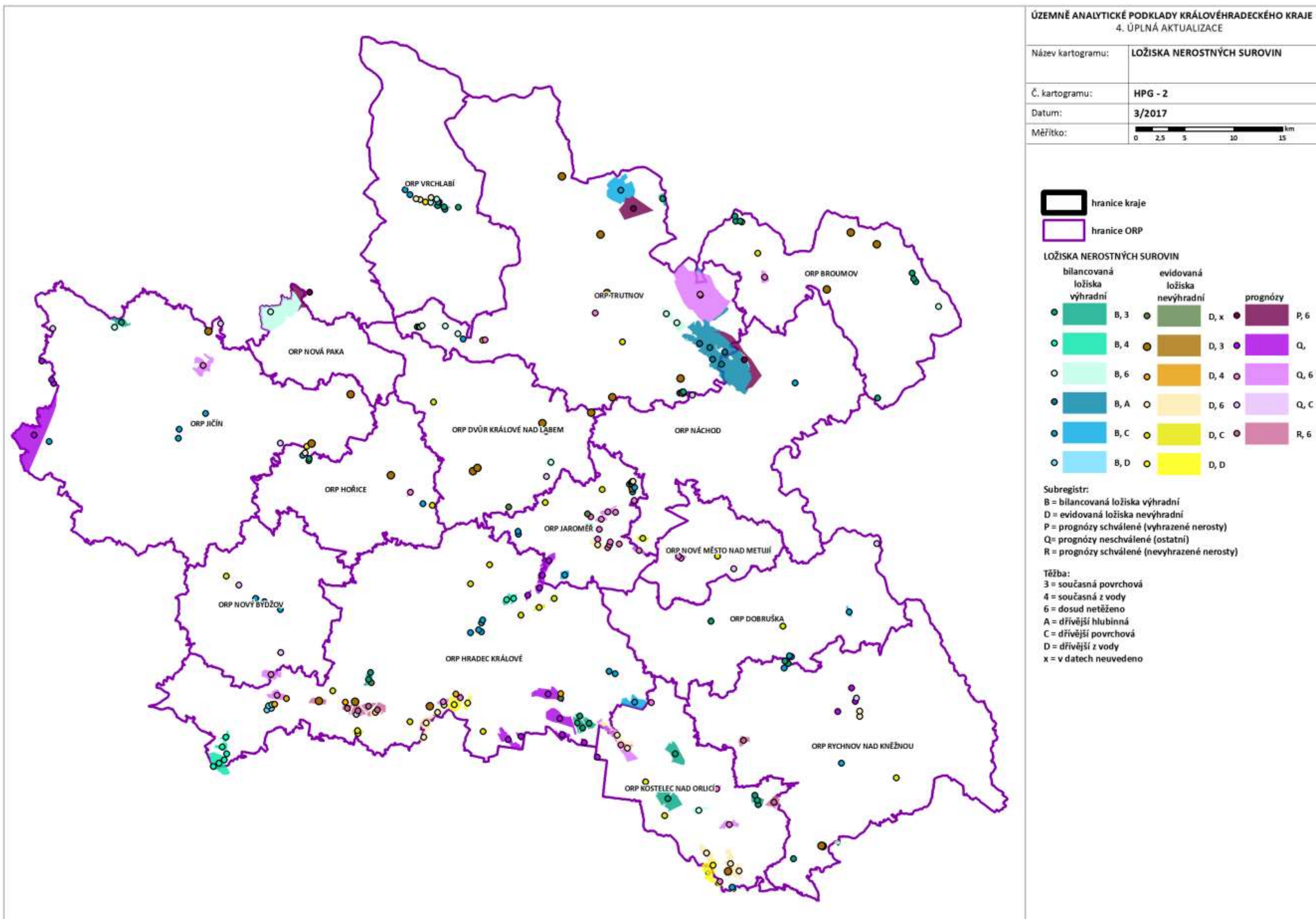


4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

ÚAP 2017		ÚAP 2015		ÚAP 2013		ÚAP 2011	
subregistr / surovina	Výměra (ha)	Subregistr / surovina	Výměra (ha)	Subregistr / surovina	Výměra (ha)	Subregistr / surovina	Výměra (ha)
Písky sklářské a slévárenské	80,2	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	58,2	Stavební kámen	3,6	Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	58,2
Kámen při hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	58,2	SK	42,8	Písky sklářské a slévárenské	2,7	SK	42,8
Stavební kámen	42,8	Vápenec	11,0	Vápenec	1,1	Vápenec	11,0
Křemenné suroviny	1,8	Křemenné suroviny	1,8	Polodrahokamy	0,9	Křemenné suroviny	1,8
Polodrahokamy	0,9	Polodrahokamy	0,9	Křemenné suroviny	0,9	Polodrahokamy	0,9
neuveđen	0,7	neuveđena	0,7	(Prázdné)	0,5	neuveđena	0,7
R (prognózy schválené nevýhradní)	809,5	R	889,1	R	2,2	R	696,9
Cihlářská surovina	192,1	Cihl.surovina - slínovec,spraš.h lina	192,1	Štěrkopísky	1,6	Štěrkopísky	504,8
Cihlářská surovina - slínovec, sprašová hlína	112,6	Cihlářská surovina	192,1	Cihlářská surovina	0,7	Cihl.surovina - slínovec,spraš.hlína	192,1
Štěrkopísky	504,8	Štěrkopísky	504,8				
Celkový součet	19099,6	Celkový součet	21252,0	Celkový součet	21270,3	Celkový součet	21142,0

Následující kartogram zobrazuje polohu ložisek nerostů na území Královéhradeckého kraje. Zobrazena jsou jak plošně, tak bodově vymezená ložiska nerostů. Zdrojem dat je ČGS a data jsou platná k srpnu 2016, s výjimkou informací o subregistru D (evidovaná ložiska nevýhradní), která jsou platná k únoru 2014.

Obr. HPG-2



CHRÁNĚNÁ LOŽISKOVÁ ÚZEMÍ

Pojem chráněné ložiskové území (CHLÚ) je definován v ustanovení § 16 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů zahrnuje území, na kterém by stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, mohly znemožnit, nebo ztížit dobývání výhradního ložiska. Stanovení CHLÚ není v žádném případě rozhodnutím o využívání ložiska. To znamená, že předmětem řízení o stanovení CHLÚ není posuzování využitelnosti ložiska ani způsob jeho otvírky a těžby. Stanovením CHLÚ rovněž nedochází k narušení ochrany přírody a krajiny, vodních zdrojů, zásahu do krajiny či do zájmů chráněných zvláštními předpisy.

V Královéhradeckém kraji je nebo na jeho území alespoň částečně zasahuje celkem 68 stanovených chráněných ložiskových území. Na území Královéhradeckého kraje zaujímají rozlohu 10 079,4 ha. 15 z těchto ložiskových území má rozlohu větší než 100 ha, zbylá mají rozlohu menší. Největší rozlohou jsou CHLÚ Rтынě a Syřenov s rozlohou přes 3 440 resp. 2 233 ha. Jde o chráněná ložisková území černého uhlí.

Nejvíce CHLÚ je stanoveno pro cihlářské suroviny (24x), štěrkopísek (19x), stavební kámen (19x), kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu (13x) a černé uhlí (13x).

6.1.5 Tabulka: Přehled počtu chráněných ložiskových území dle surovin

Surovina	počet CHLU	výměra (ha)
Cihlářská surovina	24	385,32
Štěrkopísky	19	2139,56
Stavební kámen	19	338,02
Uhlí - černé	13	6873,30
Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	13	86,16
Polodrahokamy	4	92,56
Dolomit	2	99,32
Písky sklářské a slévarenské	1	62,61
Vápenec	1	2,52
celkem	96	10079,37

6.1.6 Tabulka: Přehled největších chráněných ložiskových území v Královéhradeckém kraji

Název CHLÚ	výměra (ha)
Rтынě	3440,94
Radvanice v Čechách	2043,15
Syřenov	1036,03
Běleč nad Orlicí	375,26
Lípa III.	345,08
Štít	306,45
Ledce	262,17
Markoušovice	251,69
Kostelec nad Orlicí I.	149,09
Pamětník	127,94
Smiřice	122,76
Vlkov u Jaroměře	118,11
Masty II. - Jih - Hlinné	112,08
Roudnice	109,56
Chvaleč	101,50

STAV VYUŽITÍ ZÁSOB NEROSTNÝCH SUROVIN

Analýze využívání nerostných surovin v rámci Královéhradeckého kraje se věnuje **Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje**². Tento materiál, vzhledem k době zpracování, neodráží aktuální závěry aktualizace **Surovinové politiky ČR**³ z roku 2012, východiska koncepce **Surovinové a energetické bezpečnosti ČR** (z roku 2011) ani aktualizace **Státní energetické koncepce** z r. 2015. Ministerstvo průmyslu a obchodu projednalo v únoru 2017 **Surovinovou politiku ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů**.

V současné době nebyly prozatím zahájeny práce na aktualizaci výše uvedeného krajského materiálu v oblasti surovinové politiky. Byt požadavek na zpracování (aktualizaci) tohoto koncepčního materiálu je opakovaně uplatňován ze strany dotčených orgánů (MPO, MŽP, ČGS) například při projednávání ZÚR i jejich aktualizací. V současné době je Odborem investic Krajského úřadu Královéhradeckého kraje pořizována Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje, jejíž dokončení je předpokládáno do **31. 10. 2017**, a která by měla odrážet východiska **Státní energetické koncepce** a v souladu s ustanovením **§ 4 odst. 6 zákona č. 406/2000 Sb.** je podkladem pro územně plánovací činnost.

Na území Královéhradeckého kraje jsou těženy ve významném množství sklářské a slévárenské písky, dolomity, ze stavebních surovin především štěrkopísky. Celorepublikový význam má především těžba sklářských písků na ložisku Střeleč a to zejména s ohledem na kvalitu suroviny, která dosahuje světových parametrů. Nadregionální význam má i těžba písků slévárenských, která je však nižší. V Královéhradeckém kraji je těženo jedno ze dvou využívaných ložisek dolomitu v ČR (ložisko Lánov), na které připadá naprostá většina objemu celorepublikové těžby (97%). Ze stavebních surovin převládá v kraji těžba štěrkopísků. Těžba kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu sice nepřekračuje rámec regionu objemem těžby, ale region zastává nezastupitelný význam v těžbě pískovce, který se jinde v republice takřka netěží. Těžba vápenců, cihlářských surovin a velmi nízká těžba jednoho ložiska černého uhlí má lokální význam.

Ložiska rud v tomto kraji měla i v minulosti pouze lokální význam a dnes jsou pouze historickou záležitostí (v současnosti není evidováno žádné rudní ložisko).

Palivoenergetické suroviny na území kraje jsou představovány především ložisky černého uhlí, z nichž největší význam měla ložiska ve vnitrosudetské pánvi. Menší částí, asi 30 % celkové plochy, zasahuje z Polska na severovýchodní část území kraje vnitrosudetská (dolnoslezská) pánev. Celková mocnost sedimentární výplně spolu s doprovodnými vulkanity je 4 až 5 km. Černé uhlí je vyvinuto v lampertickém a strážkovičském souslojí žacléřského souvrství (stáří westfal) a ve svatoňovickém a radvanickém souslojí odolovského souvrství (stáří westfal-stefan). Ve 2. polovině 20. století se pánev stala třetím nejdůležitějším černouhelným revírem v ČR. Postupně se těžba (hlubinná) koncentrovala do tří oblastí – Žacléřska na SZ, Radvanicka a Svatoňovicka na JZ. Vrchol produkce zde byl počátkem 70. let. Definitivně bylo hlubinné dobývání černého uhlí v revíru ukončeno v roce 1993 uzavřením Dolu Kateřina v Radvanicích. Těžba na ložisku Žacléř skončila rok před tím a na Svatoňovicku již v roce 1990 uzavřením ložiska Rтынě-žacléřské sloje (svatoňovické sloje se zde přestaly dobývat počátkem roku 1979). V současné době je ve státní bilanci zásob evidováno celkem 5 ložisek vesměs s nebilančními zásobami. Výjimku tvoří malé množství bilančních zásob uhlí z odvalu dolu Žacléř, které je povrchově těženo. V severozápadní části kraje leží (částečně zasahuje do okresu Semily) podkrkonošská pánev, kde je vyhodnoceno a evidováno ložisko energetického černého uhlí Syřenov. Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi malé ložisko a navíc poměrně hluboce uložené (200 m na J – 800 m na S, průměrně kolem 500 m), není jeho báňská otvírka reálná.

Královéhradeckého kraje se rovněž dotýká současný trend **průzkumu možného využití ložisek tzv. břidlicových plynů**. Žádost o stanovení průzkumného území pro vyhledávání ložisek ropy a zemního plynu vázaných na břidlicová souvrství „Trutnovsko“ podala v dubnu 2011 firma BasGas Energia Czech s.r.o.

² 10/2003; zpracoval: Česká geologická služba, Praha; ČGS – Geofond, Praha,

³ 7/2012; zpracoval: Ministerstvo průmyslu a obchodu

Ministerstvo životního prostředí ČR dle 9. 12. 2011, rozhodnutím č. j. 1348/550/11-Ru, 94892/ENV/11 stanovilo průzkumné území Trutnovsko pro vyhledávací průzkum ropy a hořlavého zemního plynu vázaného na paleozoické sedimenty vnitrosudetské pánve (tzv. břidlicové plyny). Toto průzkumné území bylo rozhodnutím vymezeno v rozsahu 777km², zahrnujících území Broumovska, části Trutnovska a Náchodska. Na základě stanoviska rozkladové komise, která posuzovala rozhodnutí Odboru výkonu státní správy Ministerstva životního prostředí Hradec Králové o stanovení průzkumného území „Trutnovsko“, rozhodl ministr životního prostředí 13. 4. 2012 po vypracování právních podkladů zrušit prvoinstanční rozhodnutí a vrátit ho k novému projednání. V pokračujícím řízení ministerstvo opakovaně vyzvalo žadatele k doplnění podání, po tuto dobu řízení přerušilo. Lhůta pro odstranění nedostatků žádosti byla stanovena do 31. 12. 2013. Protože však žadatel podklady nedoplnil, ministerstvo řízení o stanovení průzkumného území Trutnovsko pro vyhledávací průzkum ropy a hořlavého zemního plynu zastavilo usnesením ze dne 6. 2. 2014.

Další žádost o stanovení průzkumného území **konvenčních ložisek ropy a zemního plynu** na území kraje podala k Ministerstvu životního prostředí společnost SouthOil s.r.o., tato žádost byla publikována v Úředním věstníku dne 19. 9. 2012 a termín pro podání konkurenční žádosti uplynul dne 19. 9. 2012. Dne 20. 12. 2012 bylo zahájeno správní řízení v této věci. Královéhradeckého kraje se žádost o stanovení průzkumného území dle žádosti dotýká 37 měst a obcí, zbývající část požadovaného průzkumného území se nachází na území sousedního Pardubického kraje. MŽP přezkoumalo podanou žádost a dospělo ke zjištění, že je neúplná a pro další řízení je nezbytné její doplnění, proto vyzvalo žadatele k odstranění nedostatků do 31. 3. 2013 a řízení bylo přerušeno. Následně MŽP po přezkoumání doplněných podkladů zjistilo nesrovnalosti a opakovaně přerušilo řízení za účelem odstranění těchto nedostatků ze strany žadatele. Od data doručení podkladů k odstranění nedostatků, tedy od 3. 5. 2013 řízení pokračuje. Dne 9. 5. 2013 bylo Ministerstvem životního prostředí oznámeno zahájení řízení - Stanovení průzkumného území konvenčních ložisek ropy a zemního plynu⁴. V současné době nemáme k dispozici další informace.

Na území kraje jsou evidovaná ložiska **radioaktivních surovin**, konkrétně bilancovaná výhradní ložiska č. 3074937 (Rtyně – Svatoňovické sloje) a č. 3075100 (Radvanice – Důl Kateřina), ve kterých již byla dřívější hlubinná činnost ukončena.

Ložiska **sklářských a slévárenských písků** na území kraje mají celorepublikový význam. Nejvýznamnější ložisko Střeleč (celková rozloha: 99,32 ha) je situováno asi 5 km severovýchodně od Sobotky. Nejvýznamnějším střetem zájmů na ložisku je bezprostřední sousedství stávající části CHKO Český ráj na severu a možnost ovlivnění režimu podzemních vod při zahlubování těžebny. I přes tyto problémy těžené ložisko Střeleč a sousední rezervní, dosud netěžené ložisko Mladějov (rozloha 49,7 ha) představují dlouhodobě perspektivní a nenahraditelné zdroje sklářských a slévárenských písků, vysoce převyšující krajský, ne-li celorepublikový význam.

Ložisko **dolomitů** až vápnitých dolomitů Lánov východně od Vrchlabí leží v ochranném pásmu Krkonošského národního parku (KRNAP) a představuje největší a nejperspektivnější zdroj kvalitního dolomitu v celé ČR.

Na dolním toku Olešnického potoka je těženo výhradní rozsyповé ložisko **českých granátů** Vestřev jihozápadně od Hostinného. Spolu s ložiskem Podsedice (bývalý okres Litoměřice) se jedná o ojedinělou využívanou lokalitu pyropů pro šperkařské účely v ČR. Lokalita Vestřev bude však v brzké době vytěžena.

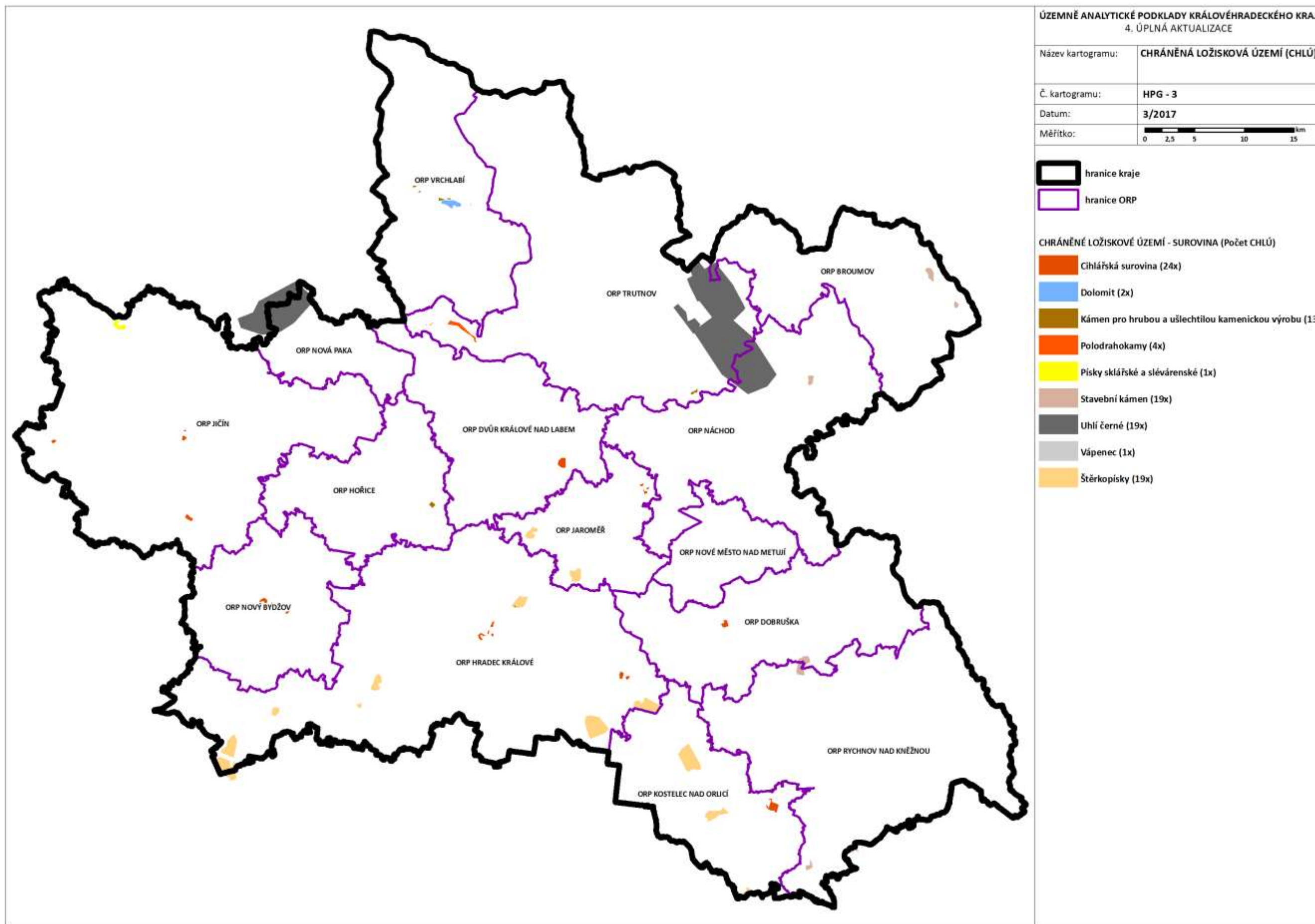
Ložiska **stavebních surovin** jsou v kraji rozložena nerovnoměrně. Nejvýznamnější surovinou jsou **štěrkopísky**, jejichž ložiska jsou soustředěna v povodí větších řek. Naopak ložiska kamene se vyskytují prakticky jen v severní a východní části kraje. Surovina **kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu** je reprezentována především křídovými pískovci české křídové pánve a krystalickými karbonáty (mramory) krkonošsko-jizerského krystalinika. Kraj je z hlediska zásob i těžby stavebního kamene deficitní, a to zejména v jeho jihozápadní části. Ložiska cihlářských surovin jsou kromě horských oblastí prakticky rovnoměrně rozložena po celém území kraje. V současnosti jsou v kraji povrchově těžena 3 výhradní ložiska, která zcela nezajišťují potřeby regionu zejména v náročnějších cihlářských výrobcích. Jedno výhradní ložisko (Choustníkovo Hradiště) je doposud netěženo.

⁴ Konvenční = tradiční ložiska jsou uzavřena ve strukturálních pastech, nejedná se o tzv. břidlicové zdroje

Životnost bilančních volných zásob černého uhlí na ložisku Žacléř se při zachování zhruba stejné výše těžby pohybuje zhruba mezi 30 a 40 roky; Životnost bilančních zásob velmi kvalitních sklářských a slévárenských písků na ložisku Střeleč je solidní – v případě sklářských písků cca 90 až 100 let, u písků slévárenských cca 60 až 100 let. Nevysoké jsou bilanční volné zásoby na ložisku Černý důl (vápence ostatní), jejich životnost dosahuje několik let a brzy bude uzavřena; Naopak velmi vysoká je životnost bilančních volných zásob dolomitu na lokalitě Lánov, kde by při současném objemu těžby měla surovina dostávat na více než 300 let. Velmi vysoké jsou životnosti ložisek dekoračního kamene. Také v případě Královéhradeckého regionu se jedná o ložiska, jejichž životnost se pohybuje v řádu stovek až tisíců let. Velmi solidní jsou i životnosti většiny ložisek stavebního kamene (SK), což je s ohledem na malé zastoupení ložisek SK v kraji a na relativně nízkou těžbu, dobře. Relativně nejnižší je životnost bilančních volných zásob u lokality Mastý (28-31 let), u ostatních ložisek se jedná o životnost v řádu stovek let, respektive tisíců let (Královec – 1160 až 1355 let). Existuje tedy potenciál pro případné zvýšení těžby stavebního kamene. Životnost bilančních zásob na většině lokalit ložisek šterkopísků je velmi solidní. V případě cihlářských surovin (CS) dosahují životnosti bilančních zásob zpravidla sta a více let - v případě Kostelce nad Orlicí – ložiska s největší těžbou CS – se jedná o 90 až 100 let.

Následující kartogram zobrazuje polohu chráněných ložiskových území na území Královéhradeckého kraje.

Obr. HPG-3



PODDOLOVANÁ ÚZEMÍ A STARÁ DŮLNÍ DÍLA

Na území Královéhradeckého kraje se vyskytuje řada poddolovaných území a starých důlních děl. Poddolovaná území upozorňují na místa, kde probíhá nebo v minulosti probíhala hornická činnost, jejíž důsledky se mohou projevit na povrchu země (propady, poklesy). Jde tedy o území s porušenou stabilitou, které ze své podstaty mohou ovlivňovat další těžbu nerostných surovin, zřizování staveb a zařízení, ohrožovat podzemní vodu apod. Poddolovaná území je nutné respektovat v územně plánovacích dokumentacích. Pro všechny evidované lokality platí, že ne ve všech případech a v celém rozsahu jsou poddolovaná území reálně poddolovaná. Vždy je nutné vycházet z konkrétního stavu v lokalitě.

Na území Královéhradeckého kraje se nejvíce poddolovaných území nachází v ORP Vrchlabí, Trutnov, Jičín, Rychnov nad Kněžnou a Náchod. V současné době je evidováno 108 poddolovaných území bodových a 68 plošných (o rozloze 9349,1 ha), které tvoří 1,96 % rozlohy kraje. Vznikly převážně po těžbě rud a černého uhlí. Následující tabulky shrnují nejdůležitější informace o plošných a bodových poddolovaných územích.

6.1.7 Tabulka: Přehled počtu plošných poddolovaných území v Královéhradeckém kraji

rozsah území - surovina	počet	výměra (ha)
ojedinělá	25	348,60
Grafit - Polymetalické rudy	1	2,13
Písky sklářské a slévárenské	1	7,27
Polymetalické rudy	3	14,61
Pyrit	1	2,96
Radioaktivní suroviny	7	38,57
Uhlí černé	1	5,55
Vápenec	1	6,00
Zlatonosná ruda	1	111,43
Železné rudy	6	101,03
Železné rudy - Měděná ruda	1	43,96
Železné rudy - Měděná ruda - Pyrit	1	12,05
neuveдена	1	3,03
systém	43	9 000,55
Měděná ruda	9	657,20
Měděná ruda - Polymetalické rudy	3	122,37
Měděná ruda - Radioaktivní suroviny	1	184,76
Měděná ruda - Radioaktivní suroviny	2	1 205,37
Měděná ruda - Uhlí černé	1	177,93
Radioaktivní suroviny	4	268,45
Radioaktivní suroviny - Uhlí černé	2	1 708,31
Stavební kámen	1	32,93
Uhlí černé	8	2 816,52
Zlatonosná ruda	2	284,15
Železné rudy	3	139,79
Železné rudy - Měděná ruda – Polymetalické rudy	2	322,89
Železné rudy - Polymetalické rudy – Radioaktivní suroviny	1	669,37
Železné rudy - Radioaktivní suroviny	1	24,70
neuveдена	3	385,81
Celkem	68	9 349,15

6.1.8 Tabulka: Přehled největších poddolovaných území v Královéhradeckém kraji

výměra (ha)	název	surovina	rozsah	projev
1 075,71	Radvanice	Radioaktivní suroviny - Uhlí černé	systém	
847,57	Rtyně v Podkrkonoší - Tmavý Důl	Uhlí černé	systém	
731,11	Bernartice	Měděná ruda - Radioaktivní suroviny	systém	
669,37	černý Důl	Železné rudy - Polymetalické rudy - Radioaktivní suroviny	systém	Haldy + propadliny + otevřená ústí
632,60	Bohdašín n.Olešnicí	Radioaktivní suroviny - Uhlí černé	systém	

výměra (ha)	název	surovina	rozsah	projevy
474,25	Malé Svatoňovice	Měděná ruda - Radioaktivní suroviny	systém	
455,01	Královec	Uhlí černé	systém	
424,08	Velké Svatoňovice	Uhlí černé	systém	
329,37	Žacléř-Jan Šverma	Uhlí černé	systém	Haldy + propadliny + otevřená ústí
294,56	Žacléř	Uhlí černé	systém	
260,35	Horní Kalná - Důl Fortuna	Měděná ruda	systém	Haldy + propadliny + otevřená ústí
239,56	Špindlerův Mlýn I. - Svatý Petr	Železné rudy - Měděná ruda - Polymetalické rudy	systém	Haldy + propadliny + otevřená ústí
236,09	Zálesní Lhota	Měděná ruda	systém	
235,40	Hertvíkovice	Zlatonosná ruda	systém	Haldy + propadliny
215,22	Bystré u Stárkova 2	Uhlí černé	systém	
197,45	Dolní Branná	neznámá	systém	
184,76	Horní Vernéřovice	Měděná ruda - Radioaktivní suroviny	systém	
177,93	Rtyně v Podkrkonoší-východ	Měděná ruda - Uhlí černé	systém	
166,09	Horní Kalná-Na Močidle-Příčnice	neznámá	systém	
163,62	Hronov	Uhlí černé	systém	

6.1.9 Tabulka: Přehled bodově evidovaných poddolovaných území v Královéhradeckém kraji

rozsah území - surovina	počet
ojedinělá	98
Antimonová ruda - Cín-wolframová ruda	1
Grafit	4
Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu	2
Měděná ruda	10
Měděná ruda - Polymetalické rudy - Zlatonosné rudy	1
Měděná ruda - Vápenec	1
Polymetalické rudy	5
Radioaktivní suroviny	3
Uhlí černé	8
Vápenec	2
Zlatonosná ruda	6
Železné rudy	25
Železné rudy - Měděná ruda	5
Železné rudy - Měděná ruda - Polymetalické rudy	1
Železné rudy - Polymetalické rudy	2
neznámá	22
systém	10
Měděná ruda - Zlatonosná ruda	1
Zlatonosná ruda	2
Železné rudy	6
Železné rudy - Radioaktivní suroviny	1
Celkem	108

STARÁ DŮLNÍ DÍLA

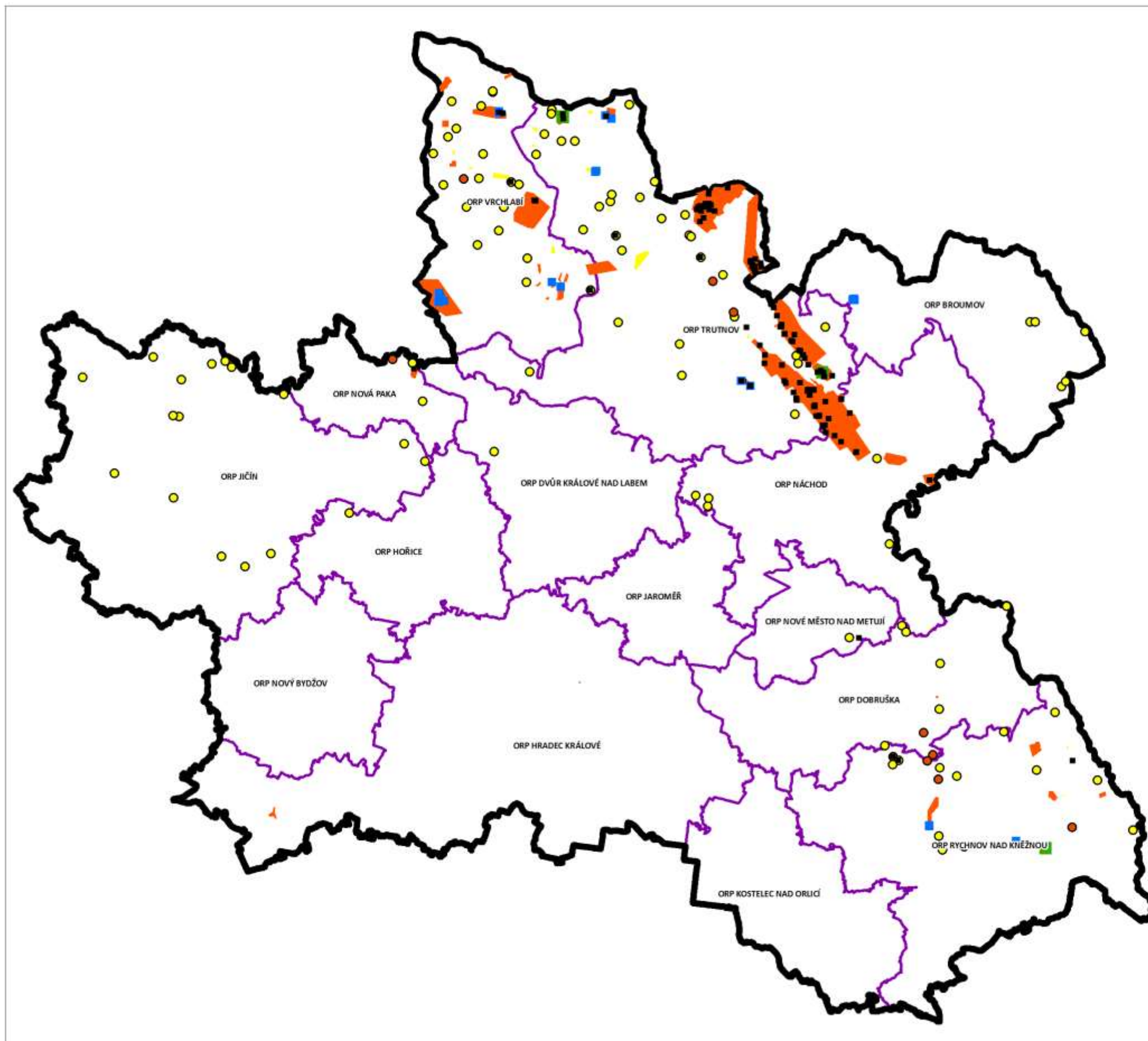
Starým důlním dílem se podle horního zákona rozumí důlní dílo v podzemí, které je opuštěno, případně opuštěný lom po těžbě vyhrazených nerostů, jejichž původní provozovatel ani jeho právní nástupce neexistuje nebo není znám. Opuštěným důlním dílem je pak důlní dílo, jehož vlastník nebo provozovatel je znám, avšak důlní dílo trvale nebo dlouhodobě nevyužívá.

V Královéhradeckém kraji je evidováno celkem 150 starých (SDD), opuštěných (ODD), případně opuštěných průzkumných (OPDD) důlních děl a to v evidenci České geologické služby a Palivového kombinátu Ústí, s.p.. Nejstarší evidence je z r. 1988, nejvíce starých důlních děl do evidence přibylo v r. 1998. Z hlediska surovin, které byly v lokalitách v minulosti těženy, je nejvíce důlních děl po ukončení těžby nebo průzkumu měděných (22x) a polymetalických (15x), železných (5x) rud.

6.1.10 Tabulka: Přehled starých, opuštěných a opuštěných průzkumných důlních děl na území Královéhradeckého kraje

typ důlního díla / surovina	počet důlních děl
STARÉ DŮLNÍ DÍLO	
	125
Měděná ruda	11
Polymetalické rudy	10
Uhlí Černé	4
Zlatonosná ruda	3
Železné rudy	3
Grafit	1
Manganová ruda	1
x	92
OPUŠTĚNÉ DŮLNÍ DÍLO	
	4
Polymetalické rudy	2
Měděná ruda	1
Radioaktivní suroviny	1
OPUŠTĚNÉ PRŮZKUMNÍ DŮLNÍ DÍLO	
	21
Měděná ruda	10
Fluorit-barytová surovina	3
Písky sklářské a slévarenské	3
Polymetalické rudy	3
Železné rudy	2
Celkový součet	150

Následující kartogram zobrazuje výskyt poddolovaných území a důlních děl v Královéhradeckém kraji.



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE

Název kartogramu:	PODDOLOVANÁ ÚZEMÍ STARÁ DŮLNÍ DÍLA
Č. kartogramu:	HPG - 4
Datum:	3/2017
Měřítko:	0 2,5 5 10 15 km

- hranice kraje
- hranice ORP
- Staré důlní dílo
- Opuštěné důlní dílo
- Opuštěné průzkumné dolní dílo
- Poddolované území, rozsah: ojedinelý
- Poddolované území, rozsah: systém

SESUVNÁ ÚZEMÍ

Sesuvná území, čili svahové nestability vznikají při porušení stability svahu působením zemské tíže, přičemž těžiště pohybujících se hmot vykonává dráhu po svahu dolů. Svahové pohyby jsou velmi různotvárným geodynamickým procesem probíhajícím v přírodním prostředí. Jejich vznik a vývoj je podmíněn místními přírodními poměry (sklon svahu, geologické poměry, klimatické podmínky atd.) a případně lidskou činností (změny reliéfu krajiny, změny vodního hospodářství atd.). Podle mechanismu

V Královéhradeckém kraji je vysoká koncentrace sesuvných území. Je zde evidováno 1109 plošných sesuvných území (oproti 1014 k r. 2011, 1037 k r. 2013 a 1097 k r. 2015). Z hlediska plošných sesuvů 70,8 % je klasifikováno jako potenciálních a 21,4 % jako aktivních. Celkově zaujímají plochu 3 665,05 ha, což vytváří určitá omezení pro územní rozvoj. Bodových sesuvů je evidováno 326, přičemž 239 je aktivních, 62 potencionálních a 2 stabilizované. Vzhledem k předcházejícímu období došlo k poklesu evidovaných sesuvných území, zejména díky realizovaným opatřením vedoucím k omezení aktivních sesuvů. Nejvíce sesuvných území se nachází v ORP Jičín, Náchod a Vrchlabí, nejméně na území ORP Hradec Králové, Nový Bydžov a Dobruška.

6.1.11 Tabulka: Přehled plošných sesuvných území v Královéhradeckém kraji

stupeň aktivity	počet sesuvů	podíl na celkovém počtu sesuvů (%)	plocha (ha)	podíl na celkové ploše sesuvů v kraji (%)
aktivní	241	21,75	786,99	21,98
dočasně uklidněný	69	6,23	491,35	13,73
uklidněný	13	1,17	304,35	8,50
stabilizovaný	6	0,54	54,01	1,51
potencionální	776	70,04	1923,09	53,72
neaktivní	1	0,09	0,46	0,01
pohřbený	2	0,18	15,86	0,44
celkový počet	1108		3579,88	

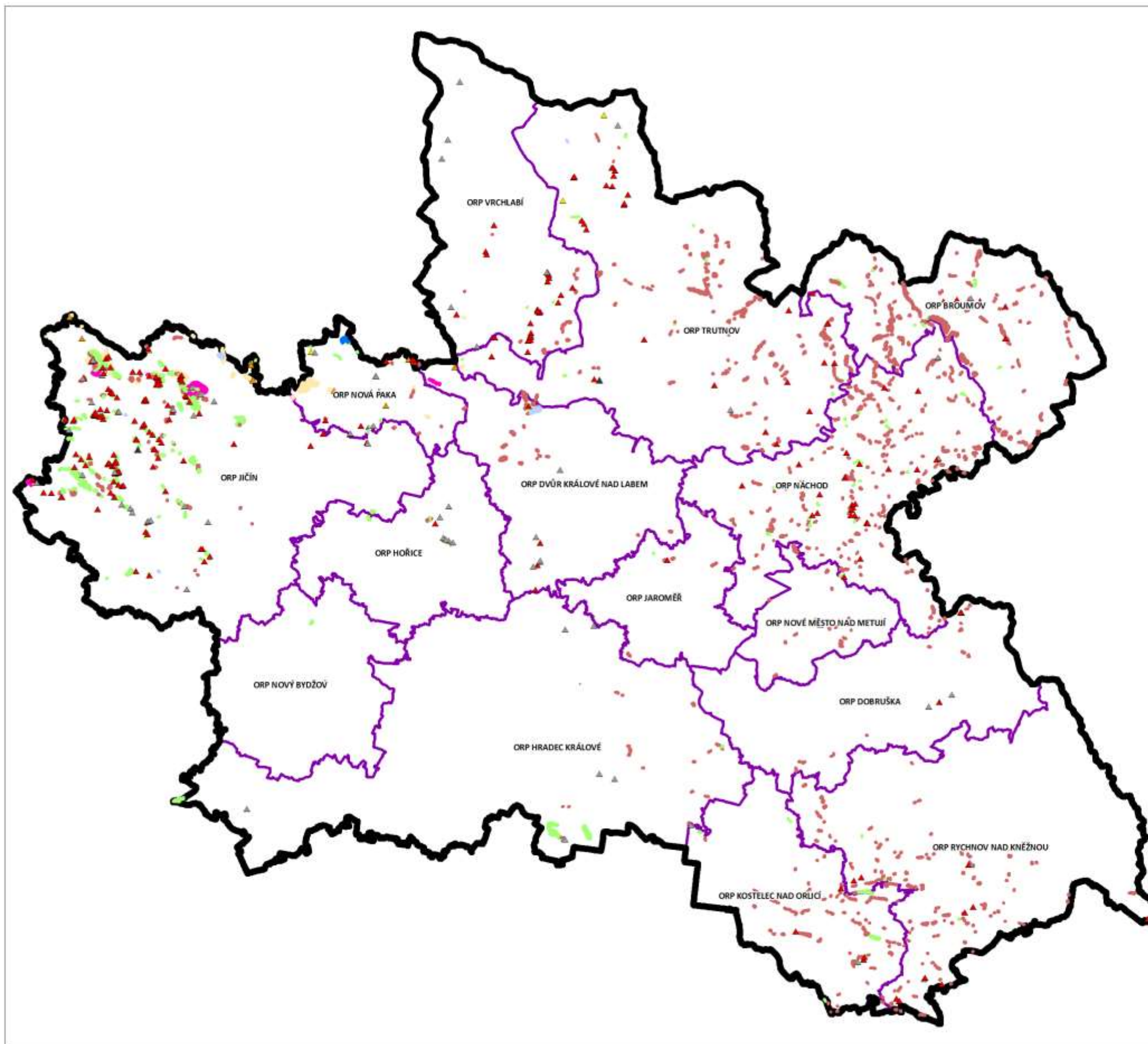
6.1.12 Přehled plošně největších sesuvných území v Královéhradeckém kraji

LOKALITA (obec)	Klasifikace sesuvu	Stupeň aktivity	plocha (ha)
Brada-Rybníček, Jinolice, Kněžnice, Holín, Libuň	sesuv	uklidněný	171,42
Mladějov, Sobotka, Libošovice	sesuv	dočasně uklidněný	79,22
Vysoká nad Labem	sesuv	aktivní	64,46
Verněřovice	sesuv	potencionální	49,09
Kněžnice, Libuň	povrchové ploužení půdního pokryvu a svahovin	dočasně uklidněný	46,97
Sobotka	sesuv	uklidněný	44,04
Verněřovice	sesuv	potencionální	41,26
Vysoká nad Labem	sesuv	aktivní	39,76
Úbislavice, Stará Paka	sesuv	dočasně uklidněný	37,98
Libošovice	sesuv	dočasně uklidněný	36,43
Debrné	sesuv	stabilizovaný	35,49

6.1.13 Tabulka: Přehled bodových evidovaných sesuvných území v Královéhradeckém kraji

stupeň aktivity	klasifikace sesuvu						celkový počet
	kra	odval	řícení	proud	sesuv	neuvědlena	
aktivní		1		6	236		243
dočasně uklidněný	1		1	1	16	2	21
potencionální		1			66		67
stabilizovaný					2		2
odstraněný					3		3
celkový počet	1	2	1	7	323	2	336

Následující kartogram zachycuje polohu plošně i bodově evidovaných sesuvných území.



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE

Název kartogramu:	SESUVNÁ ÚZEMÍ
Č. kartogramu:	HPG - 5
Datum:	3/2017
Měřítko:	0 2,5 5 10 15 km

- hranice kraje
 - hranice ORP
- SESUVNÁ ÚZEMÍ - STUPEŇ AKTIVITY
- aktivní (243x)
 - dočasně uklidněný (21x)
 - odstraněný (3x)
 - potencionalní (67x)
 - stabilizovaný (2x)
 - aktivní (241x)
 - dočasně uklidněný (69x)
 - uklidněný (13x)
 - stabilizovaný (6x)
 - potencionalní (776x)
 - neaktivní (1x)
 - pohřbený (2x)
 - neuveden (1x)

VLIV TĚŽBNÍ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Do řešeného území zasahují, nebo v něm leží plochy dle zákona č. 114/1992 Sb. vyhlášených za zvláště chráněná území - jeden národní park (KRNP), tři chráněné krajinné oblasti (Broumovsko, Český ráj, Orlické hory) a další. Vedle značného počtu lokálních zdrojů pitné vody jsou zde také i chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV – Krkonoše, Orlické hory, Polická pánev, Severočeská křída, Východočeská křída, Žamberk-Králický).

Těžba a úprava nerostných surovin již svým principem nutně působí nepříznivě na životní prostředí. Negativním důsledkem těžby v některých lokalitách je destrukce výskytu ohrožených a zvláště chráněných organismů, negativní ovlivňování krajiny morfologicky cizorodými útvary výsypek neupotřebitelných zemin a hornin, vysoká prašnost, hluchost, vibrace, seismické účinky trhacích prací, úbytek lesních ploch, nenávratná ztráta zemědělských ploch, jakož i další problémy spojené s přepravou vytěžené suroviny (hluk, prašnost, zátěž dopravní infrastruktury). Lze předpokládat i ovlivnění místního klimatu při prolomení hřbetů ochranných masivů či při likvidaci celých kopců. Dále je třeba uvést, že zejména s těžbou štěrkopísků je spojeno zvýšené riziko vzniku nového typu krajiny – jezerní.

RADONOVÉ RIZIKO

Do části řešeného území zasahují lokality spojené s radonovým rizikem, tedy lokality s anomálními hodnotami přirozené radioaktivity zjištěné při povrchové prospekci radioaktivních surovin. Rizikem se rozumí riziko ozáření obyvatelstva vlivem radonu a dalších přírodních radionuklidů. V rámci hodnocení bylo zkoumáno, jak velké části zastavěného území obcí se nacházejí v rizikových oblastech. Charakteristika území z hlediska radonu v podloží je rozdělena do následujících kategorií:

- | | |
|---|------------------------------------|
| 0 – radonový index geologického podloží nestanoven (neuveden) | 2 – střední radioekologická zátěž |
| 1 – nejnižší radioekologická zátěž | 3 – nejvyšší radioekologická zátěž |

V Královéhradeckém kraji dochází k dotčení správních území šesti ORP - Broumov, Dobruška, Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Trutnov a Vrchlabí. Zastoupeny jsou kategorie 2 a 3. Hodnoty zasažení zastavěných území uvádíme v následující tabulce. Lze konstatovat, že určitá míra radonových abnormalit se vyskytuje v šesti ORP z patnácti, přičemž v žádném ze zasažených ORP jako celků nedosahuje větších hodnot. Problémy se vyskytují spíše na úrovni obcí, neboť ve čtyřech obcích podíl zasaženého zastavěného území z celkové výměry zastavěného území přesahuje 80 % (obce: Radvanice, Malá Úpa, Zdobnice a Hynčice).

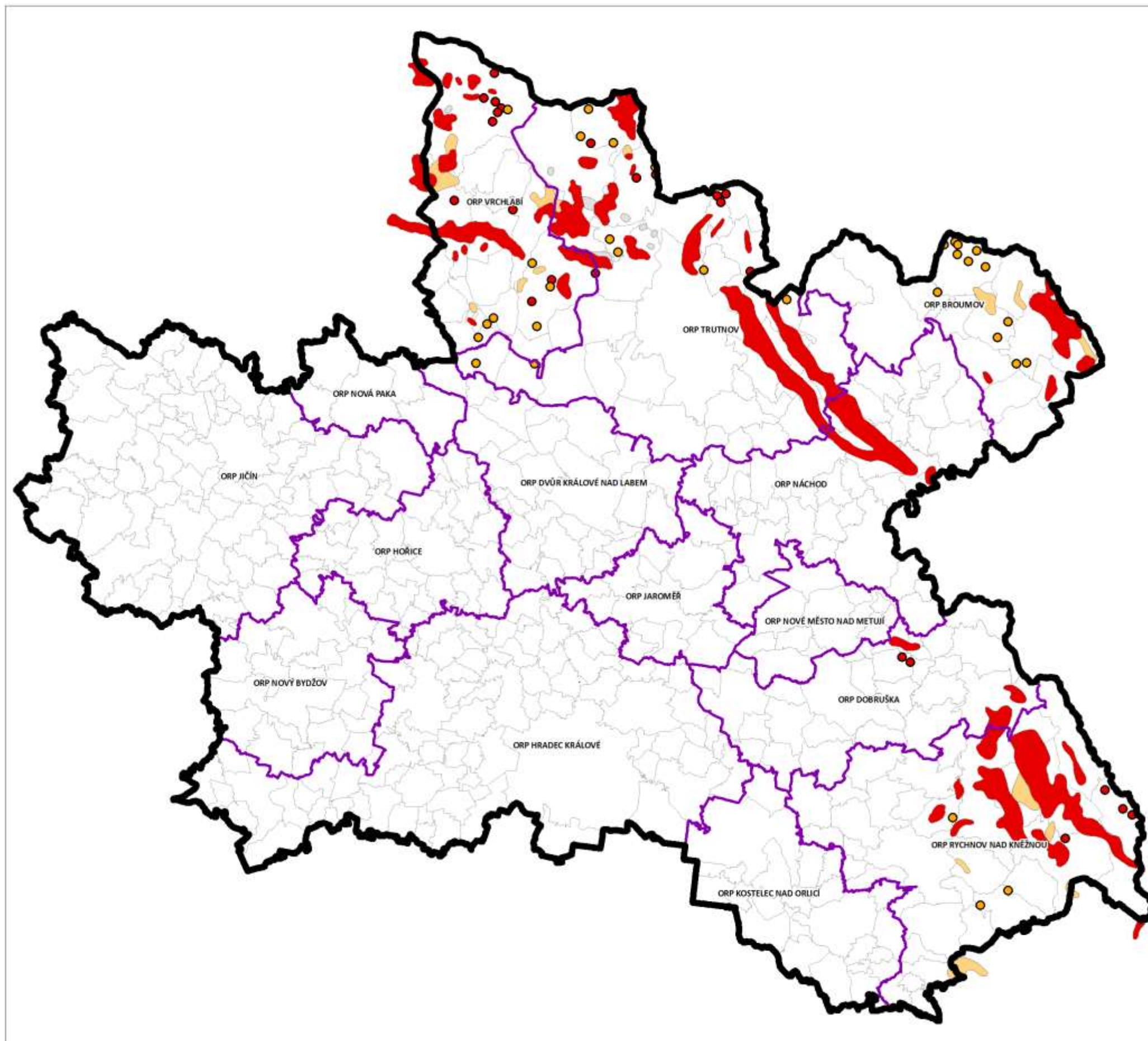
6.1.14 Tabulka: Přehled území s výskytem radonových anomálií na území

ORP									
Broumov	výměra ORP (m ²):	259 390 168,98							
obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZÚ v obci /ZÚ v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP		
Broumov	0	0	56 112,00	56 112,00	4 084 801,80	1,37%			
Heřmánkovice	0	160 150,31	4 013,99	164 164,30	976 077,33	16,82%			
Hynčice	0	218 973,06	0	218 973,06	220 137,14	99,47%			
Křinice	0	0	1 126,16	1 126,16	526 250,40	0,21%			
Meziměstí	0	6 191,91	0	6 191,91	2 452 261,74	0,25%			
Otovice	0	0	268 308,49	268 308,49	774 657,79	34,64%			
Šonov	0	0	243 424,51	243 424,51	603 920,85	40,31%			
Celkový součet		385 315,28	572 985,15	958 300,43	9 638 107,04	9,94%	0,37%		
Dobruška	výměra ORP:	279 194 152,83							
obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZÚ v obci /ZÚ v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP		
Bohdášin	0	0	273 170,26	273 170,26	428 519,40	63,75%			

4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

	Deštné v Orlických horách	0	0	115 982,62	115 982,62	1 379 977,41	8,40%	
	Janov	0	0	62 851,63	62 851,63	217 450,62	28,90%	
	Celkový součet	0	0	452 004,51	452 004,51	2 025 947,43	22,31%	0,16%
Náchod	výměra ORP:	355 640 091,87						
	obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZU v obci /ZU v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP
	Červený Kostelec	0	0	333 974,52	333 974,52	4 942 520,13	6,76%	
	Hronov	0	0	1 337 471,79	1 337 471,79	7 059 247,38	18,95%	
	Stárvkov	0	0	273 583,44	273 583,44	7 059 247,38	3,88%	
	Vysoká Srbská	0	0	122 676,50	122 676,50	372 621,00	32,92%	
	Celkový součet	0	0	2 067 706,24	2 067 706,24	19 433 635,90	10,64%	0,58%
Rychnov nad Kněžnou	výměra ORP:	479 370 023,58						
	obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZU v obci /ZU v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP
	Javornice	0	7 484,39	2 180,75	9 665,14	1 431 550,19	0,68%	
	Liberk	0	0	1 941,90	1 941,90	1 252 936,12	0,15%	
	Lukavice	0	0	348 241,46	348 241,46	776 216,85	44,86%	
	Rychnov nad Kněžnou	0	0	5 721,97	5 721,97	5 103 431,15	0,11%	
	Zdobnice	0	97 857,93	402 011,82	499 869,75	565 971,99	88,32%	
	Celkový součet		105 342,32	760 097,90	865 440,22	9 130 106,31	9,48%	0,18%
Trutnov	výměra ORP:	595 449 357,14						
	obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZU v obci /ZU v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP
	Bernartice	0	0	8 927,81	8 927,81	1 412 061,17	0,63%	
	Horní Maršov	148 145,90	0	610 824,99	758 970,89	2 594 810,31	29,25%	
	Chvaleč	0	0	683 428,43	683 428,43	1 750 291,91	39,05%	
	Janské Lázně	0	3 017,40	58 000,74	61 018,13	1 859 016,70	3,28%	
	Jívka	0	0	144 560,81	144 560,81	1 124 712,49	12,85%	
	Malá Úpa	0	0	138 394,91	138 394,91	138 394,92	100,00%	
	Malé Svatoňovice	0	0	924 212,56	924 212,56	1 641 483,42	56,30%	
	Mladé Buky	6,44	0	24 569,86	24 576,30	2 189 812,02	1,12%	
	Pec pod Sněžkou	199,42	0	471 269,58	471 468,99	1 773 964,88	26,58%	
	Radvanice	0	0	1 032 936,20	1 032 936,20	1 248 564,36	82,73%	
	Rtyně v Podkrkonoší	0	0	45 636,89	45 636,89	1 614 555,20	2,83%	
	Trutnov	0	0	395 470,65	395 470,65	14 293 000,12	2,77%	
	Velké Svatoňovice	0	0	289 068,94	289 068,94	1 998 146,80	14,47%	
	Zlatá Olešnice	0	0	1 259,98	1 259,98	550 357,93	0,23%	
	Žacléř	0	0	86 050,48	86 050,48	1 883 198,41	4,57%	
	Celkový součet	148 351,76	3 017,40	4 914 612,82	5 065 981,98	36 072 370,65	14,04%	0,85%
Vrchlabí	výměra ORP:	293 400 073,95						
	obec	kategorie rizika 0	kategorie rizika 2	kategorie rizika 3	Celkový součet	celková plocha ZÚ v obci	podíl zasaženého ZU v obci /ZU v obci celkově	podíl zasaženého ZÚ k ploše ORP
	černý Důl	0	0	79 696,70	79 696,70	2 080 171,45	3,83%	
	Kunčice nad Labem	0	57 045,18	0	57 045,18	529 695,95	10,77%	
	Lánov	0	0	537 442,76	537 442,76	1 501 381,20	35,80%	
	Rudník	0	34 489,92	43 237,47	77 727,40	2 280 245,29	3,41%	
	Strážné	0	100 576,08	34 887,10	135 463,18	1 003 418,86	13,50%	
	Špindlerův Mlýn	2 385,10	4 017,46	167 967,92	174 370,47	2 269 056,34	7,68%	
	Vrchlabí	0	126 103,19	2 909 132,39	3 035 235,58	12 241 578,25	24,79%	
	Celkový součet	2 385,10	322 231,82	3 772 364,34	4 096 981,27	21 905 547,33	18,70%	1,40%

Následující kartogram zachycuje polohu plošně i bodově evidovaných sesuvných území.



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE

Název kartogramu:	RADONOVÉ RIZIKO
Č. kartogramu:	HPG - 6
Datum:	3/2017
Měřítko:	0 2,5 5 10 15 km

hranice kraje (black outline)
hranice ORP (purple outline)
hranice obce (grey outline)

Radonové anomálie - kategorie

- 2 = střední radioekologická zátěž (yellow dot)
- 3 = nevyšší radioekologická zátěž (red dot)
- stupeň neveden (grey square)

SWOT ANALÝZA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Dostatečné zásoby stavebního kamene, štěrkopísku, cihlářských surovin, sklářských písků a dolomitu – zajišťující surovinu na dlouhou dobu dopředu.	Nízké množství potenciálně využitelných částí nerostných surovin (zejména rud) v důsledku nedostupnosti nebo nerentability lokalit pro těžbu.
Krátké přepravní vzdálenosti k místu zpracování / využití vzhledem k hustotě těžby	Velké množství sesuvných a poddolovaných území – omezení pro územní rozvoj.
Velmi nízká míra ovlivnění zastavěného území a zastavitelných ploch radonovým rizikem.	Střety těžby (současné i potencionální) s ochranou přírody (chráněná území a NP).
	Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje je aktualizována k r. 2003 - nenávaznost na východiska a cíle Surovinové politiky ČR z r. 2012.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Rekultivace území, kde je v plánu ukončení těžby – snížení střetů se zájmy životního prostředí.	Střety se zájmy ochrany životního prostředí při rozšíření těžby – limity využití území.
Využití vytěžených lokalit jako stabilizačních krajinných prvků - zvýšení podílu ploch lesa, vodních ploch.	Využívání vytěžených prostor pro ukládání odpadů.
Využití geologických hodnot v Globálním geoparku Český ráj pro zvýšení turistické atraktivity území.	Riziko šíření invazivních rostlin na nesprávně ošetřovaných plochách.
	Zábor kvalitních zemědělských půd pro nezemědělské účely.
	V případě těžby surovin z vody tvorba rozsáhlých vodních ploch vedoucích k radikální proměně typu krajiny.
	Zásahy do krajiny příp. destrukce terénu v případě provádění průzkumných geologických prací obvyklou technologií.
	Lokální ohrožení obyvatel radonem pronikajícím z podloží.

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Při vymezení zastavitelných ploch a koridorů respektovat lokality s výskytem ložisek nerostných surovin (dobývacích prostorů), respektive chráněných ložiskových území.
- Při vymezení ploch určených k exploataci či těžbě nerostných surovin brát ohled na ochranu přírody a krajiny, podzemních a povrchových vod a životního prostředí obyvatel.
- Vymezovat plochy změn v krajině s ohledem na vytváření předpokladů pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžovaná.
- Pro potřeby výstavby celostátně významných veřejně prospěšných staveb (např. silniční infrastruktura – D11, R11, R35, modernizace železničních koridorů apod.) prověřit a územně hájit vhodné lokality pro zajištění stavebních surovin.
- Při vymezení zastavitelných ploch a koridorů respektovat jako omezení pro rozvoj výskyt sesuvných a poddolovaných území, a to zejména evidovaných aktivních sesuvů a poddolovaných území.
- Vytvářet územní podmínky pro komplexní sanace a rekultivace dotěžených ložisek.

DALŠÍ PROBLÉMY K ŘEŠENÍ

- Aktualizovat materiál: Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje s ohledem na změnu výchozích předpokladů, na základě kterých byla vytvořena.

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN1-HPG

CELKOVÝ PODÍL ZASAŽENÝCH PLOCH 1. A 2. TŘÍDY OCHRANY ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU VZHEDEM K CELKOVÉ PLOŠE TĚŽENÝCH A DOSUD NETĚŽENÝCH LOŽISEK V ORP

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN1-HPG:-

1 = velké zastoupení = negativní vliv

0 = neutrální zastoupení = neutrální vliv

1 = malé nebo žádné zastoupení = pozitivní vliv

Z provedené analýzy vyplývá, že ze 102 v současnosti těžných, případně dosud netěžených ložisek v Královéhradeckém kraji se 50 z nich určitým procentem své výměry nachází na plochách 1. nebo 2. třídy ochrany ZPF. Z provedené analýzy vyplynuly závěry pro hodnocení indikátoru - **celkový podíl zasažených vybraných tříd ochrany vzhledem k celkové ploše těžných a dosud netěžených ložisek v ORP**. Třístupňové hodnocení indikátoru (-1, 0, 1) bylo ponecháno.

6.1.15 Tabulka: Přehled ložisek ve vztahu k 1. a 2. třídě ochrany ZPF

	výměra (ha) těžných a netěžených ložisek	celková výměra (ha) 1. TO ZPF	celková výměra (ha) 2. TO ZPF	rozsah plochy 1. TO zasažené ložisky	rozsah plochy 2. TO zasažené ložisky	podíl zasažené plochy 2. TO / celkové výměře těžných a netěžených ložisek (%)	podíl zasažené plochy 1. TO / celkové výměře těžných a netěžených ložisek (%)	celkový podíl zasažených ploch 1. a 2. TO ZPF plochami těžných a dosud netěžených ložisek (%)	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN1-HPG
Broumov	218,93	5486,43	3574,72	8,77	0,01	4,01	0,01	4,01	1
Dobruška	40,33	2163,28	4179,32	35,56	0,91	88,16	2,26	90,42	-1
Dvůr Králové nad Labem	92,27	4651,10	3838,18	65,53	2,54	71,02	2,75	73,77	-1
Hořice	51,41	3692,20	4301,09	0,00	20,06	0,00	39,03	39,03	0
Hradec Králové	3287,13	13752,40	13660,02	282,63	305,65	8,60	9,30	17,90	1
Jaroměř	547,42	3974,25	2556,42	293,34	74,21	53,59	13,56	67,14	-1
Jičín	1638,04	16838,10	11006,82	118,48	171,81	7,23	10,49	17,72	1
Kostelec nad Orlicí	1907,16	1757,67	2943,36	193,68	223,72	10,16	11,73	21,89	1
Náchod	349,88	2725,30	5607,79	70,47	10,03	20,14	2,87	23,01	1
Nová Paka	1045,02	1985,28	556,09	68,94	64,43	6,60	6,17	12,76	1
Nové Město nad Metují	44,42	1709,80	1635,35	43,87	0,41	98,76	0,91	99,68	-1
Nový Bydžov	80,30	4620,38	5850,85	0,00	43,22	0,00	53,83	53,83	0
Rychnov nad Kněžnou	320,29	2149,03	6564,22	83,74	71,89	26,14	22,45	48,59	0
Trutnov	2651,13	6085,23	4413,18	408,79	93,47	15,42	3,53	18,95	1
Vrchlabí	74,68	2663,51	2062,02	2,27	0,00	3,04	0,00	3,04	1
Královéhradecký kraj	12348,40	74253,94	72749,43	1676,07	1082,35	13,57	8,77	22,34	1

6.1.16 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru

	celkový podíl zasažených ploch 1. a 2. TO ZPF plochami těžných a dosud netěžených ložisek (%)	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN1-HPG
Broumov	4,01	1
Dobruška	90,42	-1
Dvůr Králové nad Labem	73,77	-1
Hořice	39,03	0
Hradec Králové	17,90	1
Jaroměř	67,14	-1
Jičín	17,72	1
Kostelec nad Orlicí	21,89	1
Náchod	23,01	1
Nová Paka	12,76	1
Nové Město nad Metují	99,68	-1
Nový Bydžov	53,83	0
Rychnov nad Kněžnou	48,59	0
Trutnov	18,95	1
Vrchlabí	3,04	1

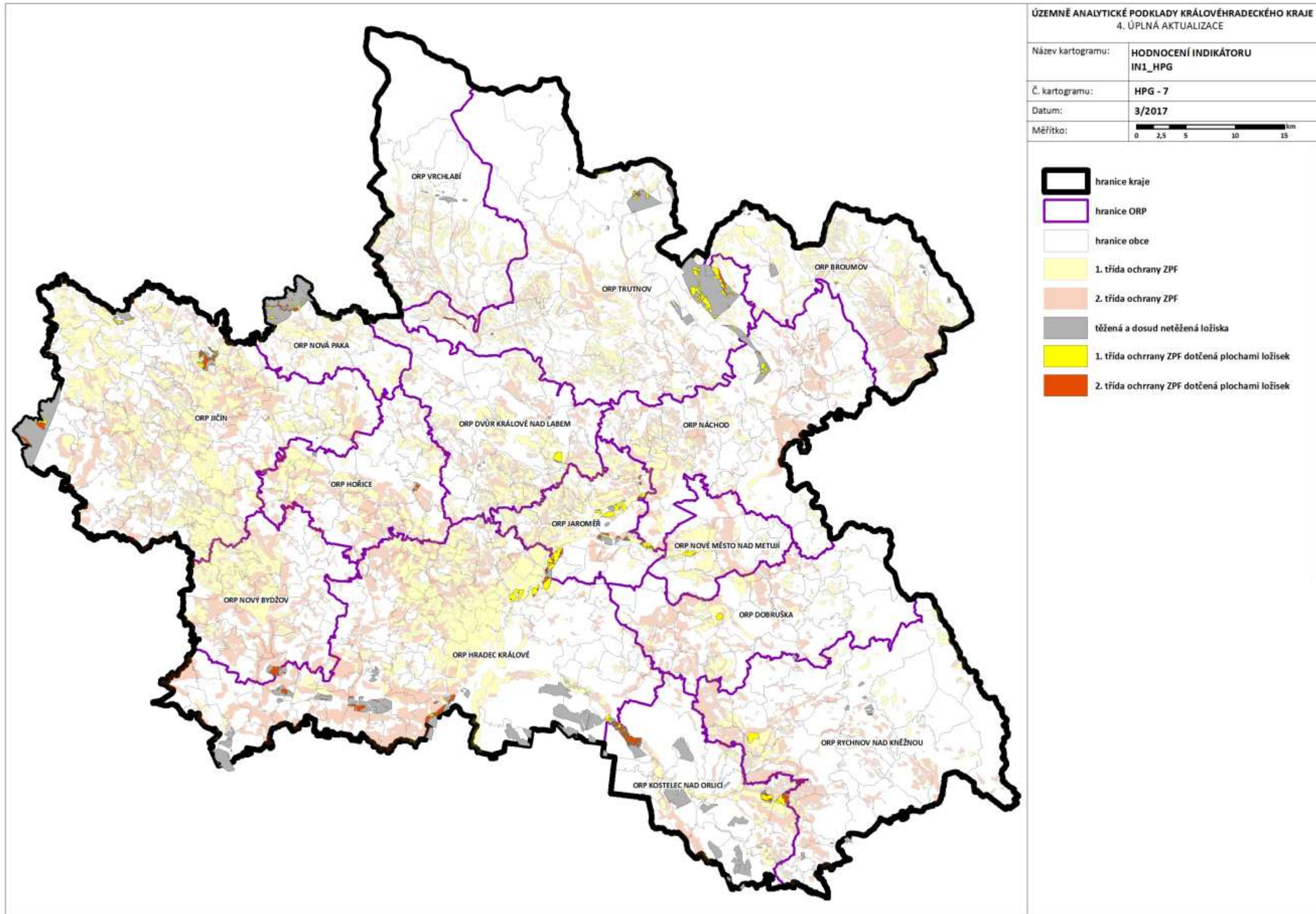
Královéhradecký kraj	22,34	1
----------------------	-------	---

6.1.17 Tabulka: Hodnocení v jednotlivých letech je ovlivněno změnami metodiky hodnocení

ORP / INDIKÁTOR	HODNOCENÍ ÚAP 2011	HODNOCENÍ ÚAP 2013	HODNOCENÍ ÚAP 2015	HODNOCENÍ ÚAP 2017
Broumov	0	0	1	1
Dobruška	1	1	0	-1
Dvůr Králové nad Labem	-1	-1	0	-1
Hořice	0	0	0	0
Hradec Králové	-1	-1	0	1
Jaroměř	-1	-1	0	-1
Jičín	1	1	1	1
Kostelec nad Orlicí	-1	-1	1	1
Náchod	1	1	1	1
Nová Paka	1	1	1	1
Nové Město nad Metují	0	0	-1	-1
Nový Bydžov	1	1	0	0
Rychnov nad Kněžnou	-1	-1	0	0
Trutnov	0	0	1	1
Vrchlabí	1	1	0	1

Pozn. Hodnocení je v letech 2012 a 2015 ovlivněno mírnou úpravou metodiky hodnocení indikátoru

Následující kartogram zobrazuje stav těžných a dosud netěžených ložisek ve vazbě na 1. a 2. třídu ochrany ZPF



6.2 VODA A VODNÍ REŽIM

ZÁKLADNÍ GEOGRAFICKÝ, METEOROLOGICKÝ HYDROLOGICKÝ A VODOHOSPODÁŘSKÝ PŘEHLED KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Česká republika se vzhledem ke své geologické stavbě nachází na hlavním evropském rozvodí, které rozděluje republiku na tato hlavní evropská povodí: **Povodí Labe** (úmoří Severního moře) – hlavní toky Labe a Vltava a jejich přítoky, **Povodí Dunaje** (úmoří Černého moře) – hlavní toky Morava a Dyje jejich přítoky a **Povodí Odry** (úmoří Baltského moře) – hlavní toky Odra a Lužická Nisa a jejich přítoky. Královéhradecký kraj se téměř celý nachází v Povodí Labe. Pouze malé části území – konkrétně SV část území ORP Broumov a S část území ORP Trutnov se nacházejí v Povodí Odry – vodní tok Stěnova a jeho přítoky.

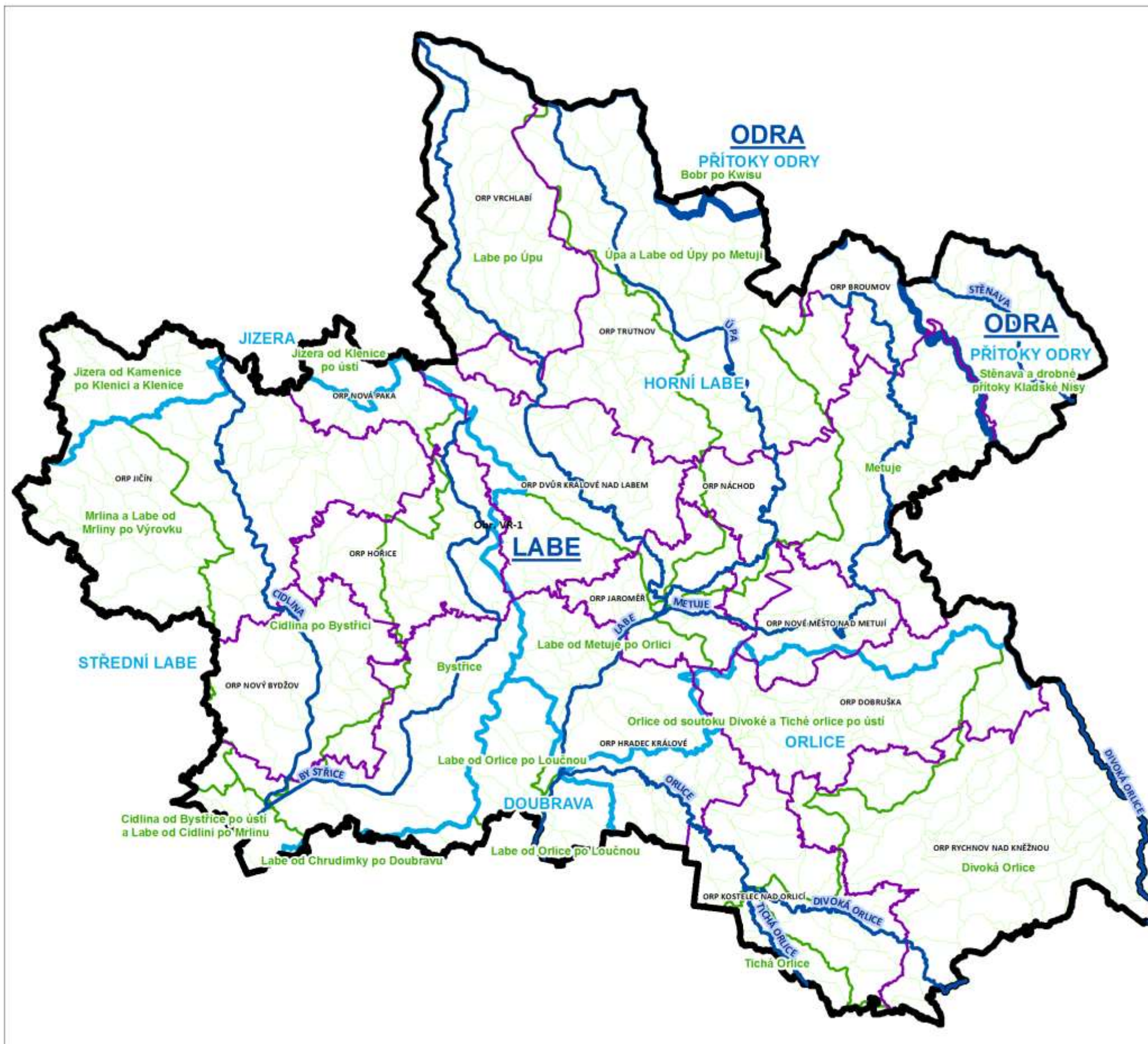
Hydrologické pořadí – tedy identifikace vodních toků dle příslušnosti k povodím je stanoven vyhláškou MZ č. 292/2002 Sb., o oblastech povodí, ve znění pozdějších předpisů. Každému vodnímu toku je přiděleno osmimístné číslo ve formátu X-XX-XX-XXX, ve kterém první číslice značí hlavní povodí (v Královéhradeckém kraji tedy Labe a Odru), první dvojčíslí pak dílčí povodí hlavního toku (v Královéhradeckém kraji tedy Horní a Střední Labe, Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry), druhé dvojčíslí označuje základní povodí a trojčíslí povodí IV. řádu.

Nejvýznamnějšími (největšími – z hlediska průtoku či celkové délky) vodními toky v Královéhradeckém kraji jsou následující řeky: **Labe** (největší řeka v ČR, na území Královéhradeckého kraje se nachází její pramen, délka toku na území kraje: 110 km), **Úpa** (významný levostranný přítok Labe, její pramen se nachází v Krkonoších v nadmořské výšce 1420 m n. m., což je nejvýše položený říční pramen v ČR, délka toku: 78 km), **Metuje** (délka toku 78 km, na jejím toku je vybudováno vodní dílo Rozkoš), **Stěnova** (délka vodního toku na území ČR 20,5 km), **Orlice, Divoká Orlice, Tichá Orlice** (Orlice spolu se svými prameny Divokou a Tichou Orlicí má délku toku na území kraje 102 km), Bystřice (délka toku na území kraje 63 km) a Cidlina (délka toku na území kraje 60 km).

Charakteristickým rysem **podnebí** v České republice je převládající západní proudění a intenzivní cyklonální činnost vyvolávající nestálost počasí. Rozhodující vliv na vytváření klimatu má nadmořská výška. S rostoucí nadmořskou výškou klesá teplota (cca 0,6°C na každých 100 m) a vzrůstá množství srážek. Roční chod teploty je charakterizován tím, že nejchladnějším měsícem bývá zpravidla leden (každým čtvrtým rokem únor, výjimečně prosinec nebo březen), nejteplejším červenec popř. srpen. Letní polovina roku (duben - září) je na srážky bohatší. Projevuje se zde vliv letních bouřek. V průběhu roku připadají nejvyšší měsíční úhrny srážek právě na letní měsíce. Nejméně srážek je v únoru a v březnu, přičemž podíl zimních srážek s nadmořskou výškou vzrůstá.

Srážkové poměry jsou napříč územím nerovnoměrné. Nejvíce srážek je zaznamenáváno v horských oblastech Krkonoš a Orlických hor, nejméně srážek v jižní části kraje (okres Hradec Králové). Průměrný roční úhrn srážek je v Polabí 550 - 650 mm, v Orlických horách 1000 - 1200 mm, v Krkonoších 1200 - 1600 mm. Sněhová pokrývka leží v nižších polohách průměrně 30 - 60 dní v roce, na horách více než 100 dní (na hřebenech Krkonoš až 180 dní). Na horách se první sníh objevuje již začátkem listopadu a v nejvyšších polohách se drží až do začátku května. Období tání sněhové pokrývky je nepravidelné, povodňové průtoky z tání mohou vzniknout prakticky kdykoliv od prosince (tzv. vánoční obleva) do dubna.

Na následujícím kartogramu jsou znázorněny hlavní vodní toky kraje a rozdělení hydrologických povodí - **obr. VR-1**



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE

Název kartogramu:	HYDROLOGICKÁ POVODÍ
Č. kartogramu:	VR - 1
Datum:	3/2017
Měřítko:	0 2,5 5 10 15 km

- Hranice kraje
- Hranice ORP
- Hranice obce
- Hlavní vodní toky
- Hydrologické povodí 1. řádu
- Hydrologické povodí 2. řádu
- Hydrologické povodí 3. řádu
- Hydrologické povodí 4. řádu

Výskyt přírodních léčivých zdrojů na území Královéhradeckého kraje:

Přírodním léčivým zdrojem je přirozeně se vyskytující minerální voda, plyn nebo peloid, které mají vlastnost vhodnou pro léčebné využití, a o tomto zdroji je vydáno osvědčení podle lázeňského zákona (zák. č. 164/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Peloidem se rozumí rašelina, slatina nebo bahno. Minerální vodou pro léčebné využití se rozumí přirozeně se vyskytující podzemní voda původní čistoty s obsahem rozpuštěných pevných látek nejméně 1 g/l nebo s obsahem nejméně 1 g/l rozpuštěného oxidu uhličitého nebo s obsahem jiného pro zdraví významného chemického prvku anebo která má u vývěru přirozenou teplotu vyšší než 20 st. C nebo radioaktivitu radonu nad 1,5 kBq/l.

V Královéhradeckém kraji se nachází níže uvedená ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů:

Janské Lázně, Běloves, Hronov, Velichovky, Lázně Bělohrad

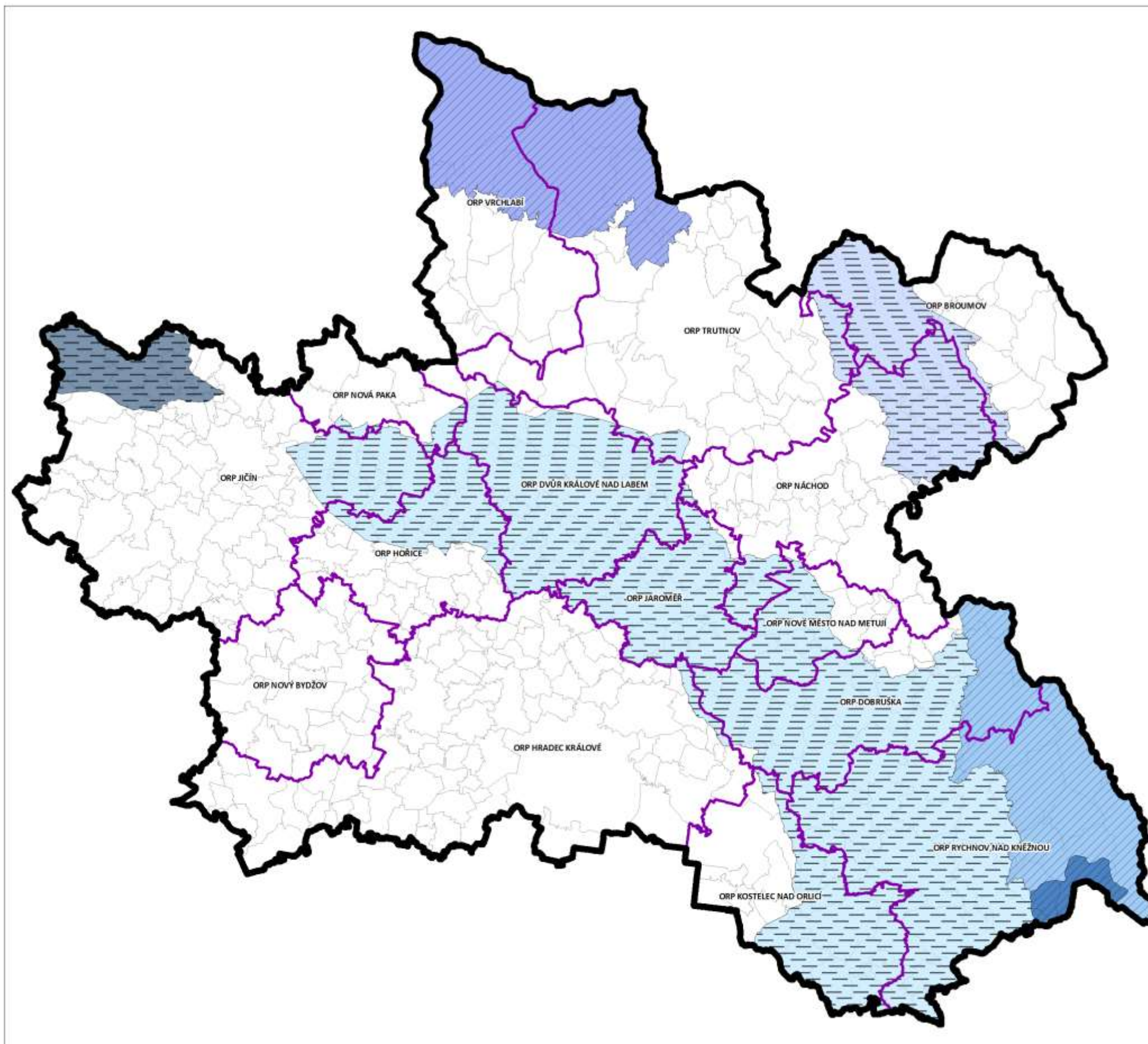
CHRÁNĚNÉ OBLASTI PŘIROZENÉ AKUMULACE VOD

V Královéhradeckém kraji se ve své velké části vyskytuje hodnotné území s příznivým geomorfologickým profilem a je relativně málo narušené v horských a podhorských oblastech. To zvyšuje jeho vodohospodářský význam ve vazbě na pramenné oblasti významných vodních toků Labe, Metuje a Orlice (včetně četných přítoků). Chráněné oblasti přirozené akumulace vod představují 43,07 % plochy Královéhradeckého kraje, přičemž 75% ploch CHOPAV náleží do druhého typu, tedy podzemních vod. Tedy 32,3% výměry kraje leží v chráněné oblasti přirozené akumulace **podzemních vod**.

6.2.1 Tabulka: Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) v Královéhradeckém kraji

NÁVZEV CHOPAV / ORP	TYP CHOPAV	PLOCHA CHOPAV ÚZEMÍ ORP(km2)	PLOCHA ORP (km2)	POČET DOTČENÝCH OBCÍ	PODÍL PLOCHY CHOPAV K PLOŠE ORP (%)
Krkonoše		260,410			
Trutnov	1 = povrchové vody	135,435	595,449	8	22,75%
Vrchlabí	1 = povrchové vody	124,975	293,4	7	42,60%
Orlické Hory		227,657			
Dobruška	1 = povrchové vody	59,308	279,194	5	21,24%
Rychnov nad Kněžnou	1 = povrchové vody	168,349	479,37	10	35,12%
Polická pánev		216,149			
Broumov	2 = podzemní vody	95,705	259,39	9	36,90%
Náchod	2 = podzemní vody	104,524	355,64	12	29,39%
Trutnov	2 = podzemní vody	15,919	595,449	1	2,67%
Severočeská křída		73,762			
Jičín	2 = podzemní vody	73,762	596,538	16	12,37%
Východočeská křída		1247,887			
Dobruška	2 = podzemní vody	193,583	279,194	23	69,34%
Dvůr Králové nad Labem	2 = podzemní vody	234,917	257,818	28	91,12%
Hořice	2 = podzemní vody	76,257	192,83	16	39,55%
Hradec Králové	2 = podzemní vody	8,314	677,209	11	1,23%
Jaroměř	2 = podzemní vody	134,318	138,582	15	96,92%
Jičín	2 = podzemní vody	72,295	596,538	10	12,12%
Kostelec nad Orlicí	2 = podzemní vody	130,536	223,468	20	58,41%
Náchod	2 = podzemní vody	25,866	355,64	5	7,27%
Nová Paka	2 = podzemní vody	12,174	97,115	3	12,54%
Nové Město nad Metují	2 = podzemní vody	61,298	98,08	7	62,50%
Rychnov nad Kněžnou	2 = podzemní vody	287,246	479,37	29	59,92%
Trutnov	2 = podzemní vody	11,083	595,449	3	1,86%
Žamberk-Králíky		23,689			
Rychnov nad Kněžnou	1 = povrchové vody	23,689	479,37	4	4,94%
CELKEM - Královéhradecký kraj		2049,554	4759	242	43,07%
kraj: (rozloha 4759 km²)	celkový podíl CHOPAV k výměře kraje				43,07%
kraj: (rozloha 4759 km²)	celkový podíl CHOPAV - povrchové vody k výměře kraje				10,76%
kraj: (rozloha 4759 km²)	celkový podíl CHOPAV - podzemní vody k výměře kraje				32,32%

Obr. VR-2 znázorňuje polohu jednotlivých CHOPAV v Královéhradeckém kraji



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE

Název kartogramu: **CHRÁNĚNÁ OBLAST PŘIROZENÉ AKUMULACE VOD (CHOPAV)**

Č. kartogramu: **VR - 2**

Datum: **3/2017**

Měřítko: 0 2,5 5 10 15 km

- Hranice kraje
- Hranice ORP
- Hranice obce

Název CHOPAV

- Krkonoše
- Orlické Hory
- Polická pánev
- Severočeská křída
- Východočeská křída
- Žamberk-Králicky

Typ CHOPAV

- 1 = povrchové vody
- 2 = podzemní vody

CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ PRO AKUMULACI POVRCHOVÝCH VOD

Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod (dále jen „generel LAPV“) pořídila v dohodě Ministerstva zemědělství a životního prostředí v roce 2011. Generel LAPV je zpracován v návaznosti na předchozí dlouhodobé hájení výhledových vodních nádrží. Jde o podklad, podle kterého se za použití nástrojů územního plánování zajistí využívání stanovených území tak, že nedojde k znemožnění nebo podstatnému ztížení možné realizace konkrétní vodní nádrže v budoucnu za předpokladu, že budou vyčerpány možnosti ostatních adaptačních opatření k zajištění vodohospodářských služeb, a kdy dopady klimatické změny nebudou řešitelné jinými prostředky pro jejich neproveditelnost nebo jejich neúměrné náklady.

Generel je podkladem pro návrh politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace. Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí uplatňují Generel ve stanoviscích podle § 108 odst. 2 vodního zákona. Generel se přezkoumává a aktualizuje v rámci národních plánů povodí. Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 v čl. 167 stanoví pro příslušné kraje jako úkol územního plánování vymezit plochy pro vodní nádrže uvedené v generelu LAPV ZÚR jako územní rezervy a stanovit základní zásady využití těchto území.

Generel LAPV stanovuje soubor lokalit vhodných pro rozvoj vodních zdrojů¹, plochy lokalit jsou morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod. Vymezené lokality jsou v generelu LAPV rozdělena dle významu na dvě kategorie:

A – území, jejichž vodohospodářský význam spočívá ve schopnosti tvořit či doplnit zdroje pro zásobování pitnou vodou, a případně plnit i další funkce především pozitivní ovlivnění odtokových poměrů velkých povodí. K návrhu na konkrétní výstavbu lokalit kategorie A dojde pouze v případě, že se prokazatelně začnou naplňovat negativní scénáře dopadu klimatické změny v dlouhodobém horizontu, tj. 50 -100 let.

B – území, která jsou svou polohou a parametry vhodná pro akumulaci za účelem protipovodňové ochrany, pokrytí požadavků na odběry vody a nadlepšování průtoků. Seznam těchto lokalit kategorie B bude přezkoumáván v šestiletých cyklech v návaznosti na zpřesňování prognóz vývoje klimatické změny (dle hlav IV. Vodního zákona) a v návaznosti na realizace relevantních opatření přijatých v plánech povodí.

6.2.2 Tabulka: Lokality chráněné pro akumulaci povrchových vod dle Generelu:

NÁZEV LOKALITY	Č. LOKALITY	PLOCHA (km ²)	KATEGORIE	VODNÍ TOK
Fořt	22	1,344	B	Čistá
Babí	23	0,594	B	Babí potok
Lukavice	25	0,695	B	Kněžná
Žamberk	24	1,900	B	Rokytenka
Pěčín	1	0,800	A	Zdobnice

V současné době je v územně plánovací dokumentaci kraje – ZÚR těchto pět lokalit vymezeno v podobě limitů využití území. V současné době je schválena zpráva o uplatňování Královéhradeckého kraje, ve které je mimo jiné uvedeno, že požadavkem na zpracování aktualizace č. 1 ZÚR Královéhradeckého kraje je vymezení těchto lokalit jako ploch územních rezerv. Tímto způsobem jsou pak lokality vymezeny v Aktualizaci č. 1 ZÚR KHK - Novém návrhu r. 2016. V územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí pak následovně:

¹ Návrh aktualizace generelu LAPV, který připravuje Ministerstvo zemědělství na základě Usnesení vlády ČR č. 620 z 29. 7. 2015, provádí revizi a rozšiřuje stávající seznam lokalit v generelu LAPV a vytipovává další plochy vhodné pro vybudování vodních nádrží především k pokrytí potřeb obyvatelstva a energetiky v podmínkách klimatické změny. Královéhradeckého kraje se v návrhu aktualizace generelu LAPV týká pět nových lokalit: Šárovcova Lhota (ORP Jičín), Hořice (ORP Hořice), Lata (ORP Trutnov), Židovka (ORP Náchod) a Skuhrov (ORP Rychnov nad Kněžnou).

LOKALITA PĚČÍN

dotčené obce: Liberk, Rokytnice v Orlických horách, Zdobnice

- Liberk**
- ÚP Liberk (vydán: 25. 2. 2011) – řešení lokality neobsahuje
 - Změna č. 1 ÚP Liberk (vydána: 16. 1. 2017) - řeší lokalitu jako plochu územní rezervy
- Rokytnice v Orlických horách**
- ÚP (vydán: 13. 6. 2014) – řeší lokalitu jako plochu územní rezervy
- Zdobnice**
- ÚP (vydán: 11. 6. 2009) a změna č. 1 (vydána: 9. 3. 2011) – vymezuje lokalitu jako územní rezervu

Lokalita Fořt Černý Důl, Dolní Lánov, Prosečné, Rudník

- Černý Důl**
- ÚPO (schválen: 21. 2. 2001) + změny 1 a 3 - řešení lokality neobsahuje, změny č. 5 a 6 (vydány 5. 5. 2015): pouze v textu odkazem na popis řešení v ZÚR KHK
 - ÚP Černý důl – (schválení zadání: 22. 12. 2016) zadání – předpokládá řešení lokality jako územní rezervy
- Dolní Lánov**
- ÚP (vydán: 30. 6. 2010) řešení lokality neobsahuje
- Prosečné rezervy**
- ÚP ve fázi před VP, dokumentace pro VP řeší lokalitu jako plochu územní rezervy
- Rudník**
- ÚP (vydán: 15. 4. 2015) lokalitu řeší jako limit využití území

Lokalita Babí Trutnov

- Trutnov**
- ÚP Trutnov (vydán: 19. 9. 2011) – řešení lokality neobsahuje, stejně jako změna č. 1 (vydána: 25. 6. 2015)

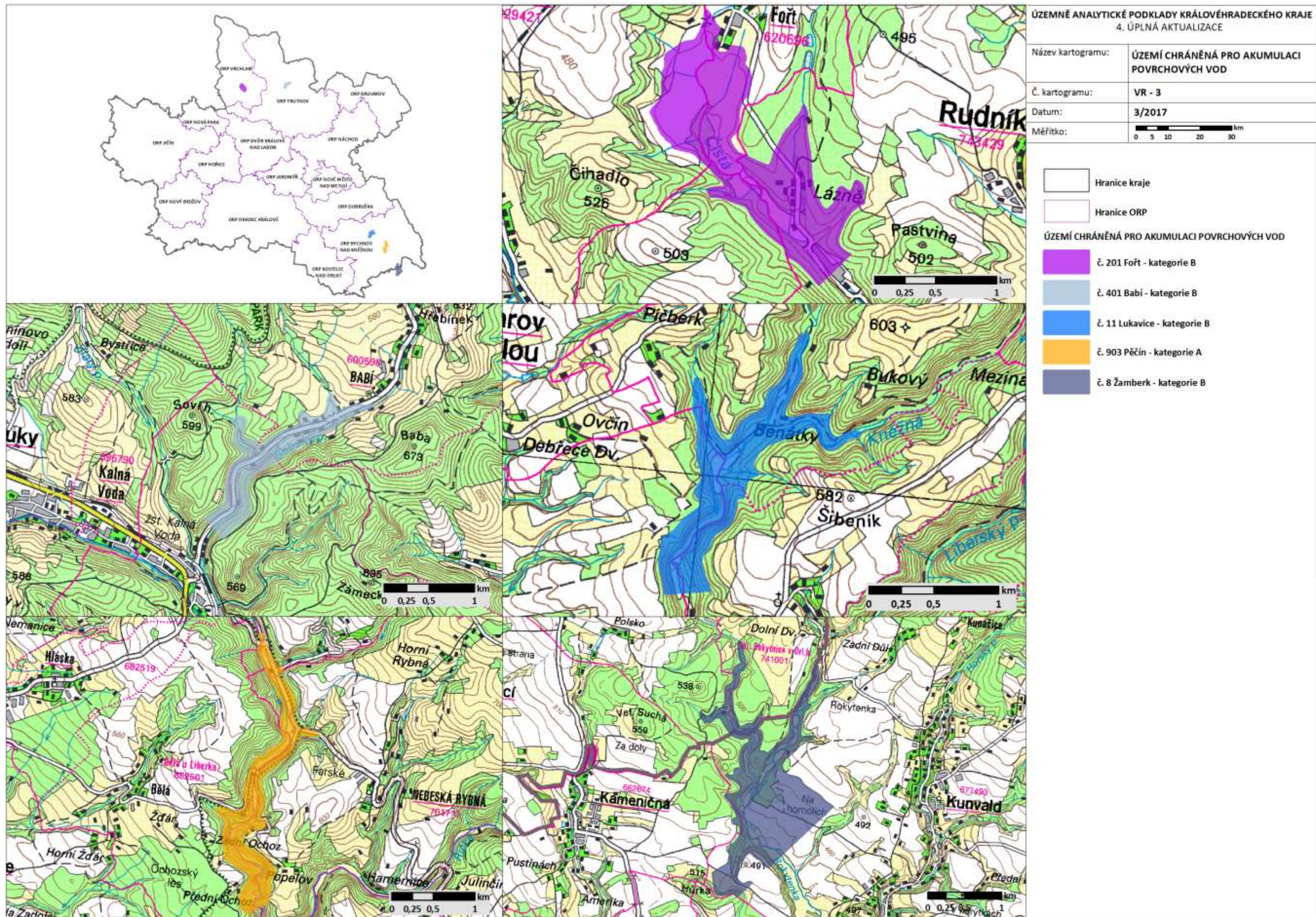
Lokalita Žamberk Pěčín, Rokytnice v Orlických horách

- Pěčín**
- ÚP (vydán: 23. 7. 2008), změna č. 1 (vydána: 11. 8. 2011) – řešení neobsahuje, v současné době se připravuje změna č. 2, která bude dané řešení prověřovat
- Rokytnice v Orlických horách**
- ÚP (vydán: 13. 6. 2014) – řeší lokalitu jako plochu územní rezervy

Lokalita Lukavice Liberk, Lukavice

- Liberk**
- ÚP Liberk (vydán: 25. 2. 2011) – řešení lokality neobsahuje
 - Změna č. 1 (vydána: 16. 1. 2017) lokalitu řeší jako plochu územní rezervy
- Lukavice**
- ÚP Lukavice (vydán: 16. 7. 2012) - lokalitu řeší jako limit využití území

Obr. VR-8



VODNÍ REŽIM V KRAJINĚ

Nenarušená krajina má schopnost akumulovat a zpomalit odtok velkého množství vody. Tuto schopnost krajiny výrazně snižuje především velkovýrobní způsob hospodaření v krajině, jako je především vysoké zornění půdy, velké půdní bloky s nízkým obsahem organického podílu v půdě, nevhodná skladba dřevin v lese (smrková kultura na nevhodných místech). Tyto negativní projevy přináší nižší stabilitu krajiny a v konečném důsledku zvyšující se riziko povodní. Nejhorší kombinací pro přirozený vodní režim v krajině je intenzivní zemědělská činnost na svažitém území. tento jev je možné sledovat na datech ploch orné půdy vymezené na sklonitých pozemcích. Dle metodik je považován z hlediska zrychleného odtoku pro ornou půdu za kritický již sklon terénu nad 7°. Z těchto důvodů je tento typ kultury a sklonitosti předpokladem ke zhoršování přirozeného vodního režimu v krajině.

Důsledkem je zvýšené riziko vzniku lokálních povodní, bahnotoků a s tím souvisejících jevů jako je vysychání a degradace půdy. Při erozních procesech s nižší intenzitou dochází ke ztrátě jemných půdních částic. Tím se mění půdní textura a struktura a snižuje se vodní kapacita půdy (tj. schopnost půdy vázat a udržet vodu). Při procesech vodní eroze s vyšší intenzitou, při nichž dochází ke smyvu značné části vrchního horizontu, nepřijímá nižší horizont, obvykle s menším obsahem organické hmoty a s menší propustností, v dostatečné míře srážkovou vodu; půdní profil je ochuzen o zásobu vláhy, což má v suchých obdobích výrazný vliv na vývoj vegetace.

Je tedy potřeba navrhovat a realizovat taková opatření, která zlepší odtokové poměry v krajině a přispějí ke zlepšení ekologické stability krajiny (vyjadřované jako KES). Provedení těchto přírodně blízkých opatření bude mít nezanedbatelný přínos nejen pro postupnou obnovu vodního režimu v krajině, ale také pro ochranu před povodněmi.

Povodně jsou přírodní fenomén, kterému nelze zabránit. Krajina zde představuje prostor, který podstatným způsobem ovlivňuje časový a prostorový průběh povodní, jejichž důsledky se pak projevují v zastavěných oblastech. Proto by protipovodňová ochrana měla být řešena už od povodí nižšího řádu a měla by být realizována v první řadě ve volné krajině s využitím její retenční schopnosti. Jejich nepravidelný výskyt a variabilní rozsah nepříznivě ovlivňují vnímání rizik, která přinášejí, což komplikuje systematickou realizaci preventivních opatření.

Povodně představují pro Českou republiku největší přímé nebezpečí v oblasti přírodních katastrof a mohou být i příčinou závažných krizových situací, při nichž vznikají nejenom rozsáhlé materiální škody, ale rovněž ztráty na životech obyvatel postižených území a dochází k rozsáhlé devastaci kulturní krajiny včetně ekologických škod.

Ochrana před povodněmi není nikdy absolutní. Lze však částečně omezit povodňové kulminační průtoky, transformovat povodňovou vlnu a tím příznivěji ovlivnit časový průběh povodní, což umožňuje přijmout účinnější opatření pro záchranu životů a majetků. Při aplikaci protipovodňových opatření v krajině je nezbytné usilovat o vytvoření prostorové rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a urbanizací území na jedné straně a potřebami využít toto území ke zpomalení odtoku a akumulaci vody na straně druhé.

Veškerá opatření na ochranu před povodněmi musí sledovat dopad na životní prostředí. Opatření v krajině jsou především změny využívání pozemků, změny rostlinného pokryvu, zatravnění břehů a přirozených inundací, tvorba protierozních mezí a vegetačních pásů a změny ve strukturách krajiny prováděné za účelem zachycení vody v povodí a zpomalení jejího odtoku.

Kulminační průtoky zejména na malých a středních tocích lze částečně omezit pomocí opatření sloužících k zachování, resp. obnově přirozené retenční a akumulační schopnosti krajiny, vodních toků a údolních niv. Je rovněž nutné zachovávat a vhodným způsobem využívat přirozená inundační území. To znamená umožnit jejich zaplavení v případě povodní. Voda, která bude takto zadržena a prosákne do půdy, je ziskem pro hospodaření v přírodě a znamená snížené nebezpečí z extrémních srážek a povodní.

V krajině se nachází velké množství upravených (napřímených, opevněných, zatrubněných) drobných vodních toků, které napomáhají rychlému odvedení vody z horních částí povodí. Zejména v zemědělsky obhospodařované krajině se často jedná o toky, které plnily meliorační funkci. V současné době, kdy se část orné půdy zatravňuje a provádí se množství ochranných opatření proti erozi, je možné alespoň část těchto toků vrátit do přírodě blízkého stavu.

Principem revitalizací je obnova přirozené délky a trasy toku, přirozeného podélného i příčného profilu a umožnění výběžování toků již při nižších průtocích (tam, kde je to možné) – to vše v závislosti na geomorfologických podmínkách. Součástí revitalizace je i obnova břehových porostů.

Nejlepším způsobem revitalizace je vyčlenění dostatečně širokého potočního pásu, ve kterém mohou probíhat přirozené korytotvorné procesy. V některých případech pak stačí relativně malé změny současného stavu upravených koryt, aby byly nastartovány vhodné podmínky. Cílem je využití přirozeného retenčního potenciálu vodních toků a jejich niv ve vazbě na protipovodňovou ochranu území a zabezpečení funkční vazby mezi vodními toky a jejich nivami včetně umožnění přirozeného neškodného rozlivu a zajištění prostoru pro přirozené korytotvorné procesy drobných vodních toků.

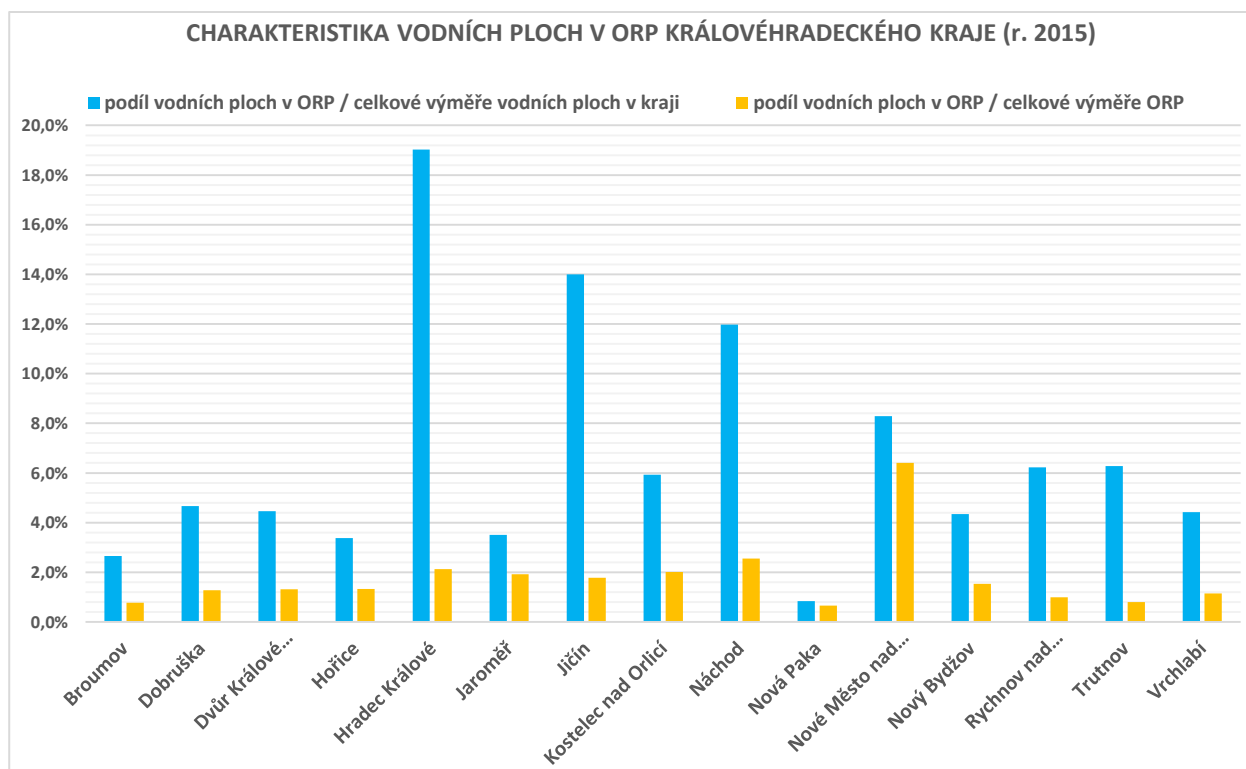
Opatření v krajině není možné podceňovat, protože tvoří významnou část preventivních opatření, ale na druhou stranu nemůže být jejich účinek hlavně při extrémních povodňových situacích přeceňován. Těmito opatřeními lze snížit velikost průtoku velkých povodní řádově v procentech. Hlavním nástrojem pro jejich realizaci jsou především komplexní pozemkové úpravy (KPÚ).

Z hlediska podílu vodních ploch a ploch vodních toků k jejich celkovému rozsahu v kraji je nejlépe saturována ORP Hradec Králové, Jičín a Náchod, což je v prvním případě zapříčiněno průtokem velkých řek územím ORP a množstvím drobnějších vodních ploch jako následků těžební činnosti štěrkopísku. Z hlediska podílu vodních ploch na celkové ploše ORP je nejvyšší podíl vodních ploch v ORP, Nové Město nad Metují a Náchod neboť krom přítomnosti velkých vodních toků se mezi tyto ORP rozděluje plocha vodního díla Rozkoš

6.2.3 Tabulka: Podíl vodních ploch a ploch velkých vodních toků na výměře ORP a kraje

r. 2015	plocha ORP (ha)	výměra vodních ploch (ha)	podíl vodních ploch v ORP / celkové výměře vodních ploch v kraji	podíl vodních ploch v ORP / celkové výměře ORP	podíl vodních ploch v ORP / celkové výměře kraje
Královéhradecký kraj	475 899,07	7 582,17	100,00%	1,59%	1,59%
ORP					
Broumov	25 944,31	201,23	2,65%	0,78%	0,04%
Dobruška	27 908,73	354,17	4,67%	1,27%	0,07%
Dvůr Králové nad Labem	25 783,22	337,69	4,45%	1,31%	0,07%
Hořice	19 284,66	256,18	3,38%	1,33%	0,05%
Hradec Králové	67 742,12	1 442,38	19,02%	2,13%	0,30%
Jaroměř	13 858,10	265,97	3,51%	1,92%	0,06%
Jičín	59 678,77	1 061,88	14,00%	1,78%	0,22%
Kostelec nad Orlicí	22 352,32	449,86	5,93%	2,01%	0,09%
Náchod	35 568,00	907,89	11,97%	2,55%	0,19%
Nová Paka	9 719,90	63,41	0,84%	0,65%	0,01%
Nové Město nad Metují	9 808,65	628,54	8,29%	6,41%	0,13%
Nový Bydžov	21 422,69	328,87	4,34%	1,54%	0,07%
Rychnov nad Kněžnou	47 941,21	472,41	6,23%	0,99%	0,10%
Trutnov	59 542,76	476,15	6,28%	0,80%	0,10%
Vrchlabí	29 343,64	335,56	4,43%	1,14%	0,07%

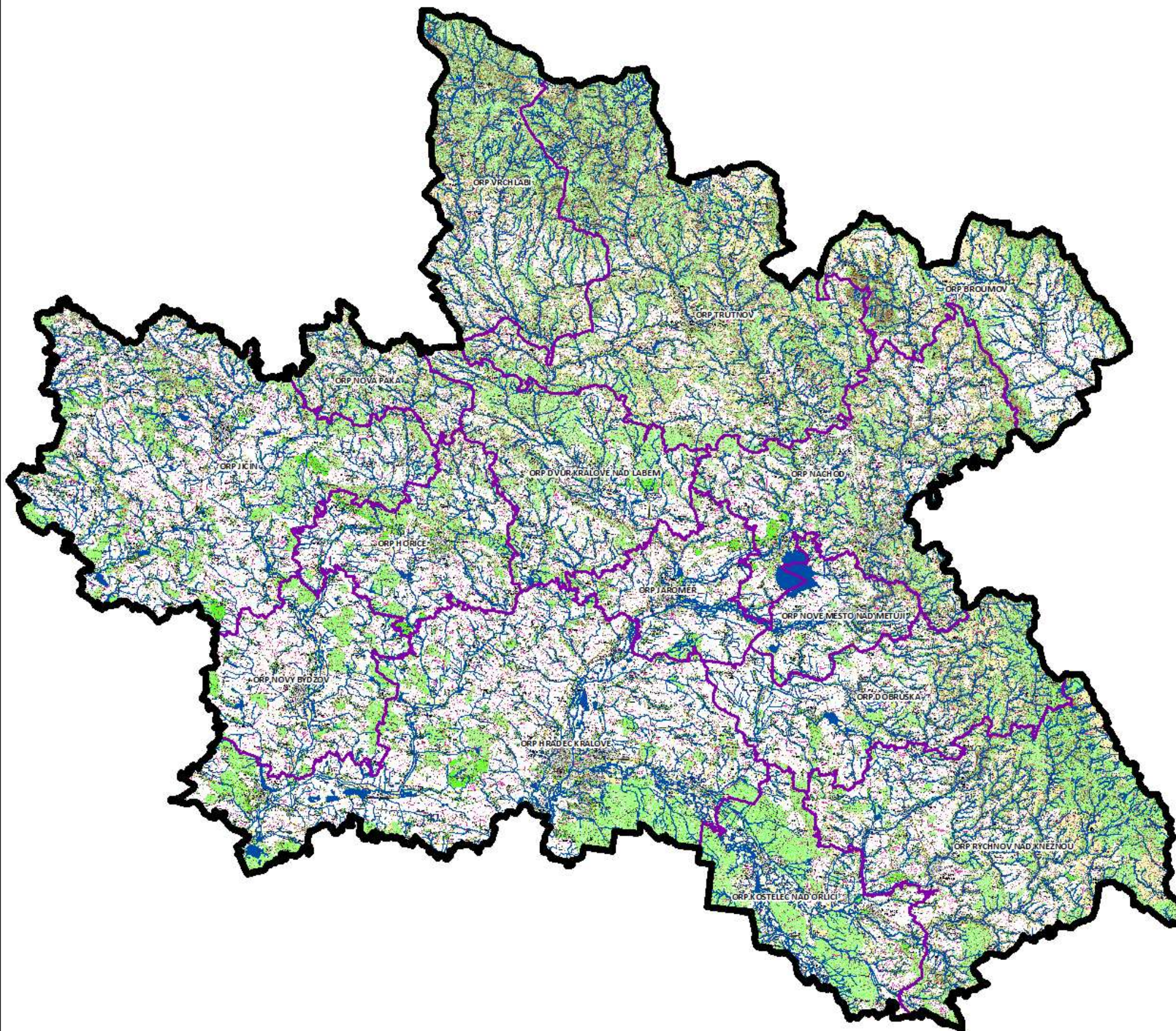
6.2.4 Graf: Charakteristika vodních ploch v ORP



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE

Název kartogramu:	VODNÍ PLOCHY A VODNÍ TOKY
Č. kartogramu:	VR - 4
Datum:	3/2017
Měřítko:	0 2,5 5 10 15 km

-  hranice kraje
-  hranice ORP
-  hranice obce
-  vodní plochy
-  vodní toky



ZÁPLAVOVÁ ÚZEMÍ

Výskyt záplavových území v kraji je poměrně velký. Kromě antropogenních vlivů, které situaci výrazně ovlivňují, jde i o přirozený jev způsobený geomorfologií terénu a dále skutečností, že se jedná o území s poměrně vysokým výskytem srážek (zejména v zimních měsících, v horských oblastech) a dále jde i o území, které je prameništěm velkých vodních toků. Povodňovou situaci mohou v extrémních případech ovlivnit i tzv. zvláštní povodně, tj. povodně např. pod vodními díly, které se v kraji rovněž mohou vyskytnout. Na velkém množství významných vodních toků jsou stanovena vodoprávním úřadem záplavová území s periodicitou 5, 20 a 100 let a dále vymezeny tzv. aktivní zóny záplavových území.

6.2.5 Tabulka: Podíl ploch záplavového území Q100 v ORP Královéhradeckého kraje

	plocha ORP (km ²)	r. 2017		r. 2015	r. 2013
		plocha Q100 v ORP (km ²)	podíl území zasaženého Q100 / plocha ORP	podíl území zasaženého Q100 / plocha ORP	podíl území zasaženého Q100 / plocha ORP
Královéhradecký kraj	4 758,30	208,828	4,39%	4,01%	3,94%
ORP					
Broumov	259,39	4,211	1,62%	1,38%	0,32%
Dobruška	279,194	19,905	7,13%	4,09%	4,09%
Dvůr Králové nad Labem	257,818	6,089	2,36%	2,36%	2,22%
Hořice	192,83	6,988	3,62%	3,62%	3,62%
Hradec Králové	677,209	59,744	8,82%	8,02%	7,99%
Jaroměř	138,582	20,701	14,94%	14,94%	15,69%
Jičín	596,538	9,831	1,65%	1,72%	1,72%
Kostelec nad Orlicí	223,468	25,464	11,39%	11,39%	11,00%
Náchod	355,64	12,861	3,62%	2,61%	2,61%
Nová Paka	97,115	0,839	0,86%	0,90%	0,90%
Nové Město nad Metují	98,08	6,657	6,79%	6,84%	6,84%
Nový Bydžov	214,219	16,945	7,91%	7,57%	7,57%
Rychnov nad Kněžnou	479,37	9,918	2,07%	2,13%	2,13%
Trutnov	595,449	5,109	0,86%	0,82%	0,83%
Vrchlabí	293,4	3,565	1,22%	1,22%	1,13%

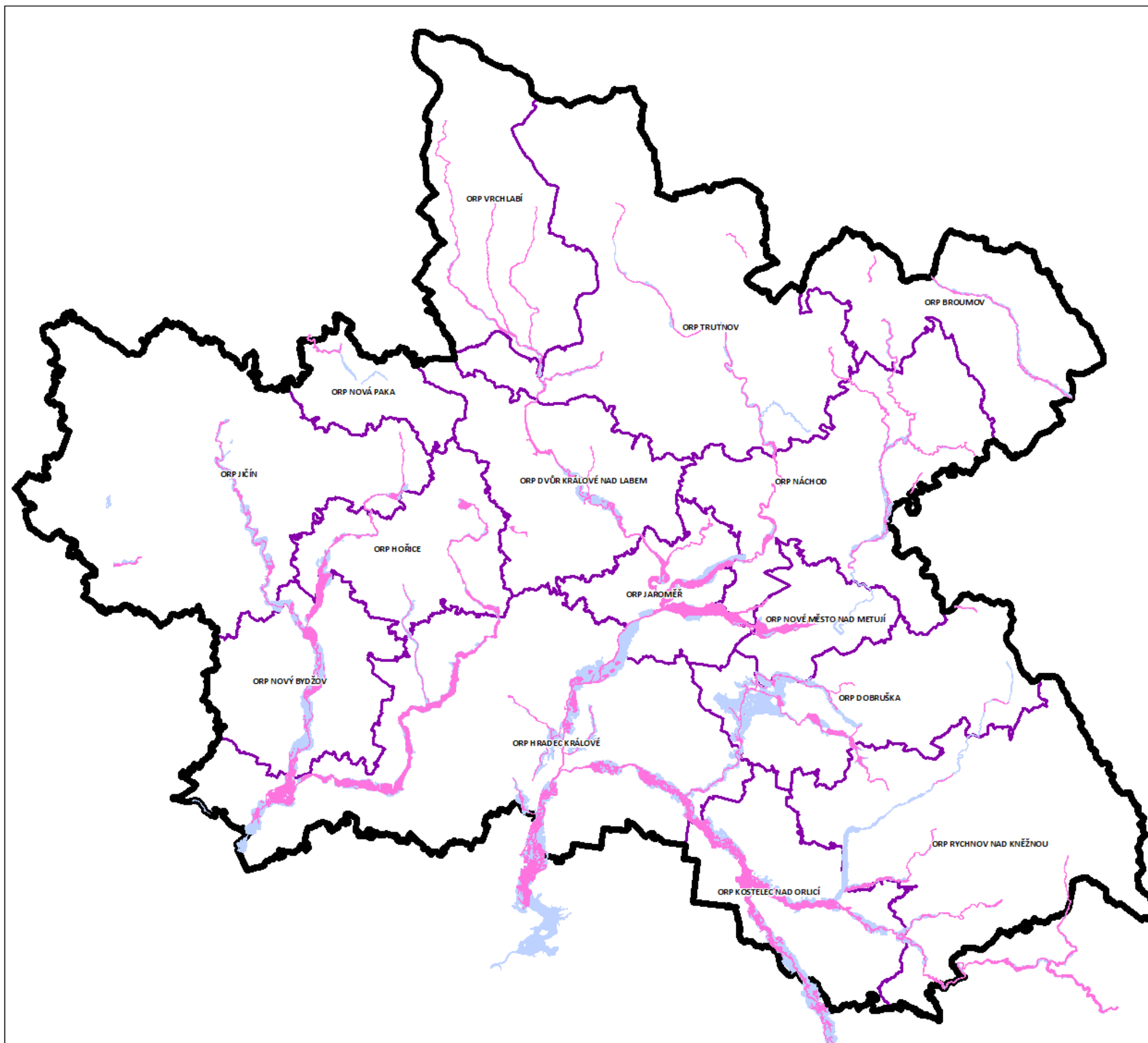
Při porovnání údajů o podílech ploch stanovených záplavových území Q100 na území ORP platných pro aktualizaci ÚAP 2013, 2015 a 2017 je zřejmé, že postupně dochází téměř ve všech ORP k rozšíření ploch stanovených záplavových území Q100. Výjimkou jsou ORP Jičín, Nová Paka, Nové Město nad Metují a Rychnov nad Kněžnou, kde díky realizaci protipovodňových opatření (hráze, retenční prostory), byly zmenšeny stanovené plochy záplavového území Q100.

Při návrhu preventivních protipovodňových opatření je potřeba nalézt vhodnou kombinaci opatření v krajině zvyšující přirozenou akumulaci a retenci vody v území a technických opatření ovlivňujících průtoky a objemy povodňových vln. Je potřeba použít takovou kombinaci opatření², aby byla co nejvíce využita pozitiva jednotlivých metod a odstraněna jejich negativa a tím bylo dosaženo efektivního výsledku. Pokud se tedy podaří vhodnými opatřeními alespoň částečně snížit zrychlený odtok vody z plochy povodí do vodních toků a umožní se v údolních nivách mimo zastavěné území rozliv vody během povodňových stavů, nemusí být úpravy na tocích (převážně v zastavěném území) tak technicky náročné a zároveň finančně nákladné.

Rozsah ploch stanovených záplavových území Q100, vymezených aktivních zón záplavových území a vymezená území zvláštních povodní jsou zobrazena v následujících kartogramech.





² příklady protipovodňových opatření:

- Omezení takových aktivit v záplavových územích, které zhoršují odtokové poměry a zvyšují povodňová rizika – zejména výstavba, ale i určité způsoby hospodářské využití území (zornění, nevhodné druhy vegetace...)
- Zvýšení kapacity koryt v sídlech tam, kde je to možné a efektivní v porovnání s náklady
- revitalizace koryt ve volné krajině
- systém vodních, příp. suchých retenčních nádrží, poldrů tam, kde výrazně převáží efekt a přitom stavby nádrží nezasáhnou do sídel či infrastruktury
- systém stabilních hrází chránících části obcí



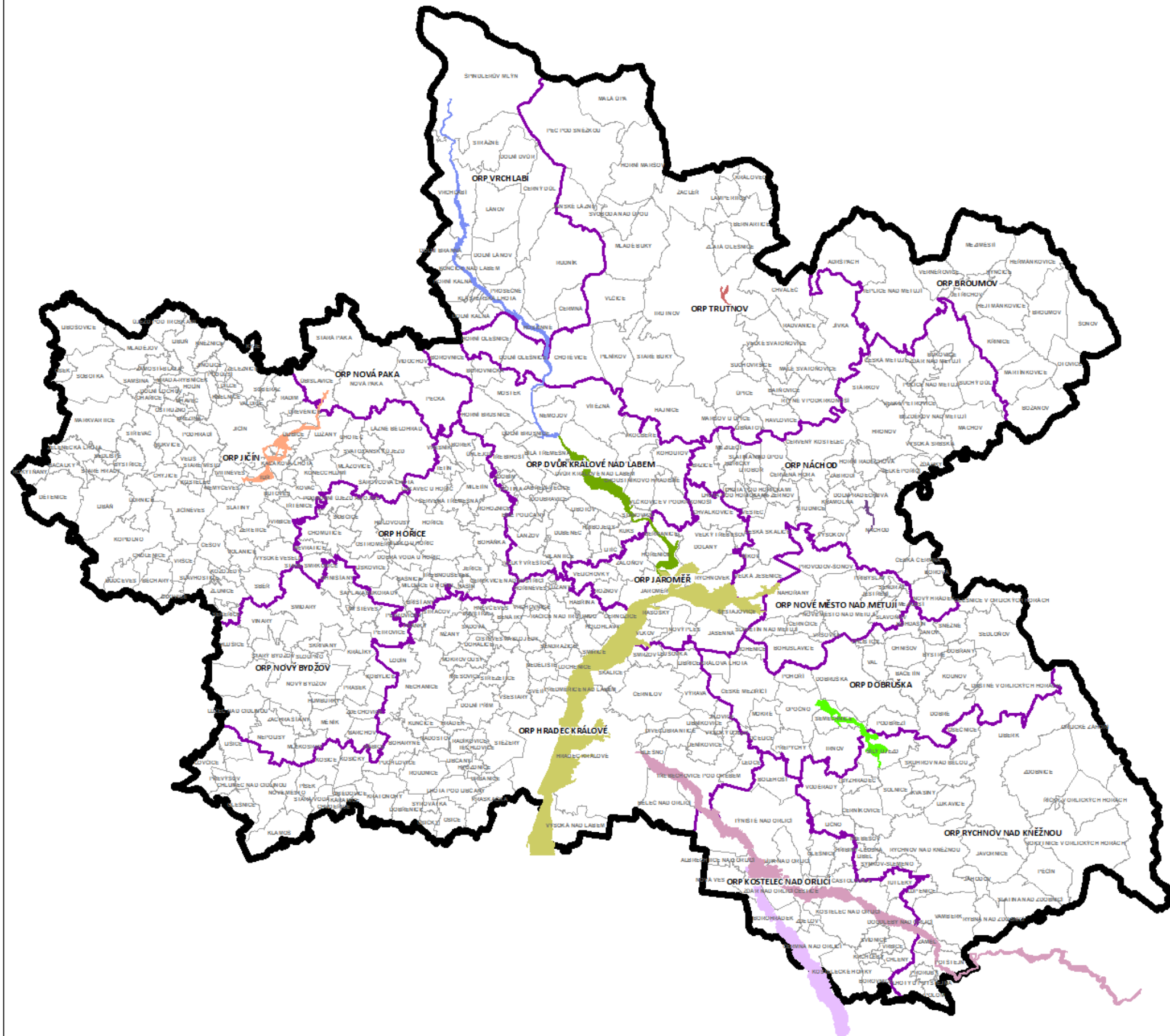
ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE

Název kartogramu:	ZÁPLAVOVÁ ÚZEMÍ
Č. kartogramu:	VR - 5
Datum:	3/2017
Měřítko:	0 2,5 5 10 15 km

-  hranice kraje
-  hranice ORP
-  vymezené aktivní zóny záplavových území
-  stranovené záplavové území Q100

ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE

Název kartogramu:	ZVLÁŠTNÍ POVODNĚ
Č. kartogramu:	VR - 6
Datum:	3/2017
Měřítko:	0 2,5 5 10 15 km



- hranice kraje
- hranice ORP
- hranice obce

Území zvláštní povodně - název

- Poldr Hroška
- VD Hvězda
- VD Jahodnice
- VD Labská
- VD Les Království
- VD Pastviny
- VD Rozkoš
- Zvláštní povodeň Debrné
- Zvláštní povodeň Dvůr Králové
- Zvláštní povodeň Radechová

ORNÁ SVAŽITÁ PŮDA

Jak již bylo popsáno výše, z hlediska odtokových poměrů v krajině a schopností krajiny zadržovat vodu jsou jedním z negativních faktorů plochy s ornou půdou, které se vyskytují na svažitých pozemcích. Právě tento způsob hospodaření nejvíce snižuje schopnost půdy vázat vodu a bránit tak rychlému odtoku vody a s ním spojeným negativním důsledkům. Hodnocení správních území ORP z tohoto pohledu bylo zpracováno následovně vlastní analýzou:

- 1) Výměry ploch orné půdy byly převzaty z údajů ZABAGED
- 2) Data sklonitosti terénu odvozeny z digitálních dat ZABAGED
- 3) GIS analýza vstupních údajů – rozškálování ploch orné půdy dle sklonitosti terénu a provedení výpočtů pro území jednotlivých ORP

Hospodaření na svažitých pozemcích upravuje nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, ve znění pozdějších předpisů, a to v ustanovení § 11. Zde je mimo jiné stanoveno, že z důvodu ochrany půd před erozí a vod před znečištěním se nesmí pěstovat erozně nebezpečné plodiny (kukuřice, brambory, řepa, bob setý, sója, slunečnice a čirok) na zemědělských pozemcích se sklonitostí převyšující 7 stupňů, jejichž jakákoliv část se nachází ve vzdálenosti menší než 25m od útvaru povrchových vod.

Vzhledem ke struktuře údajů o sklonitosti terénu, které byly pro analýzu k dispozici, byla jako kritická zvolena hranice 10% tj. cca 9° sklon svahu. Následně byly vybrány ty plochy orné půdy, které se nacházejí v kritické oblasti v blízkosti vodních toků. Výsledné údaje sumarizované pro správní území ORP Královéhradeckého kraje jsou uvedeny v následující tabulce.

6.2.6 Tabulka: Výměra orných svažitých pozemků v blízkosti vodních toků v ORP Královéhradeckého kraje

ORP	výměra orné půdy na svažitých pozemcích (ha) dle sklonu svahu					celková výměra orné svažité půdy (ha)	celková výměra orné půdy (ha)	podíl svažité orné půdy k celkovému množství orné půdy v ORP (%)	podíl svažité OP v ORP/celkové množství svažité OP v kraji
	10 - 15 %	15 - 20 %	20 - 30 %	30 - 50 %	50 - 100 %				
Broumov	344,44	58,96	7,17	0,05		410,63	9865,51	4,16%	6,64%
Dobruška	250,90	33,20	6,70	0,76		291,56	11710,86	2,49%	4,72%
Dvůr Králové nad Labem	538,20	36,88	11,28	1,17	0,03	587,55	9538,16	6,16%	9,51%
Hořice	180,69	19,23	0,25			200,17	10328,59	1,94%	3,24%
Hradec Králové	207,43	11,34	0,54			219,31	38955,39	0,56%	3,55%
Jaroměř	97,97	12,90	2,51	0,15		113,53	8101,44	1,40%	1,84%
Jičín	1252,35	159,62	34,28	0,06		1446,31	32784,38	4,41%	23,40%
Kostelec nad Orlicí	120,37	7,09	0,76			128,22	6342,31	2,02%	2,07%
Náchod	563,75	69,98	13,88	1,43	0,23	649,28	10656,34	6,09%	10,51%
Nová Paka	332,21	51,94	9,64	0,11		393,90	2805,52	14,04%	6,37%
Nové Město nad Metují	174,02	11,75	3,65	0,05		189,48	4873,05	3,89%	3,07%
Nový Bydžov	9,17					9,17	13371,97	0,07%	0,15%
Rychnov nad Kněžnou	611,32	49,69	16,54	1,13	0,00	678,68	13255,96	5,12%	10,98%
Trutnov	410,31	66,82	20,61	5,48	0,05	503,27	12603,70	3,99%	8,14%
Vrchlabí	245,24	66,20	16,77	30,21	0,78	359,20	4941,57	7,27%	5,81%
Královéhradecký kraj - celkem	5338,36	655,60	144,61	40,60	1,09	6180,27	190134,77	3,25%	100,00%

Zdroj dat: ZABAGED

Absolutně největší množství ploch se svažitou ornou půdou se nachází v ORP Jičín a to 1446,31 ha. Toto množství činí přes 23% veškeré svažité orné půdy na území kraje. Největší podíl sklonité orné půdy z celkové výměry orné půdy je v ORP Nová Paka a to 14%. Velký podíl takto rizikových ploch z celkového rozsahu orné půdy v ORP se nachází rovněž v ORP Vrchlabí, Dvůr Králové nad Labem, Náchod a Rychnov nad Kněžnou. V těchto místech hrozí zvýšené riziko zrychleného odtoku vody při přívalových srážkách a s

tím související nebezpečí vzniku lokálních povodní. Naprosto opačná je situace v ORP Nový Bydžov a Hradec Králové, kde se nenachází téměř žádná sklonitá plocha využívaná jako orná půda.

Celkem je v celém kraji 6180,27 ha orné půdy umístěné na pozemcích o sklonu větším než 9°. K celkové výměře veškeré zemědělské půdy v kraji (190 134,77 ha) tyto plochy zabírají 3,25%. Cílem je snížit množství takových ploch na minimum.

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN2-VR

PODÍL VÝMĚRY ORNÝCH SVAŽITÝCH POZEMKŮ K CELKOVÉ VÝMĚŘE ORNÉ PŮDY V ORP

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN2-VR:-

- 1 = malé zastoupení = pozitivní vliv = podíl do 2%
- 0 = neutrální zastoupení = neutrální vliv = podíl 2 – 6%
- 1 = velké zastoupení = negativní vliv = nad 6%

Z provedené analýzy vyplývá, že na území Královéhradeckého kraje se celkově nachází 6,2tis ha orné půdy, která je hodnocena jako riziková z hlediska své svažitosti, a tím pádem zvýšeně ohrožena vodní erozí. Z celkové výměry orné půdy v kraji to činí cca 3,25 %, takto ohrožená orná půda je nerovnoměrně zastoupena ve všech ORP kraje. Z provedené analýzy vyplynuly závěry pro hodnocení **indikátoru - podíl výměry orných svažitých pozemků k celkové výměře orné půdy v ORP**. Třístupňové hodnocení indikátoru (-1, 0, 1) bylo ponecháno, ovšem oproti hodnocení ve 3. úplné aktualizaci ÚAP Královéhradeckého kraje byly upřesněny intervaly hodnocení a to z důvodu zpřesněné metodiky hodnocení (byl zahrnut vliv blízkosti vodního toku).

6.2.7 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru

IN2-VR	PODÍL VÝMĚRY ORNÝCH SVAŽITÝCH POZEMKŮ K CELKOVÉ VÝMĚŘE ORNÉ PŮDY (%)	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN2-VR
Celkem - kraj	3,25%	1
ORP		
Broumov	4,16%	0
Dobruška	2,49%	0
Dvůr Králové nad Labem	6,16%	-1
Hořice	1,94%	1
Hradec Králové	0,56%	1
Jaroměř	1,40%	1
Jičín	4,41%	0
Kostelec nad Orlicí	2,02%	0
Náchod	6,09%	-1
Nová Paka	14,04%	-1
Nové Město nad Metují	3,89%	0
Nový Bydžov	0,07%	1
Rychnov nad Kněžnou	5,12%	0
Trutnov	3,99%	0
Vrchlabí	7,27%	-1

Následující kartogram zobrazuje plochy orné půdy nacházející se

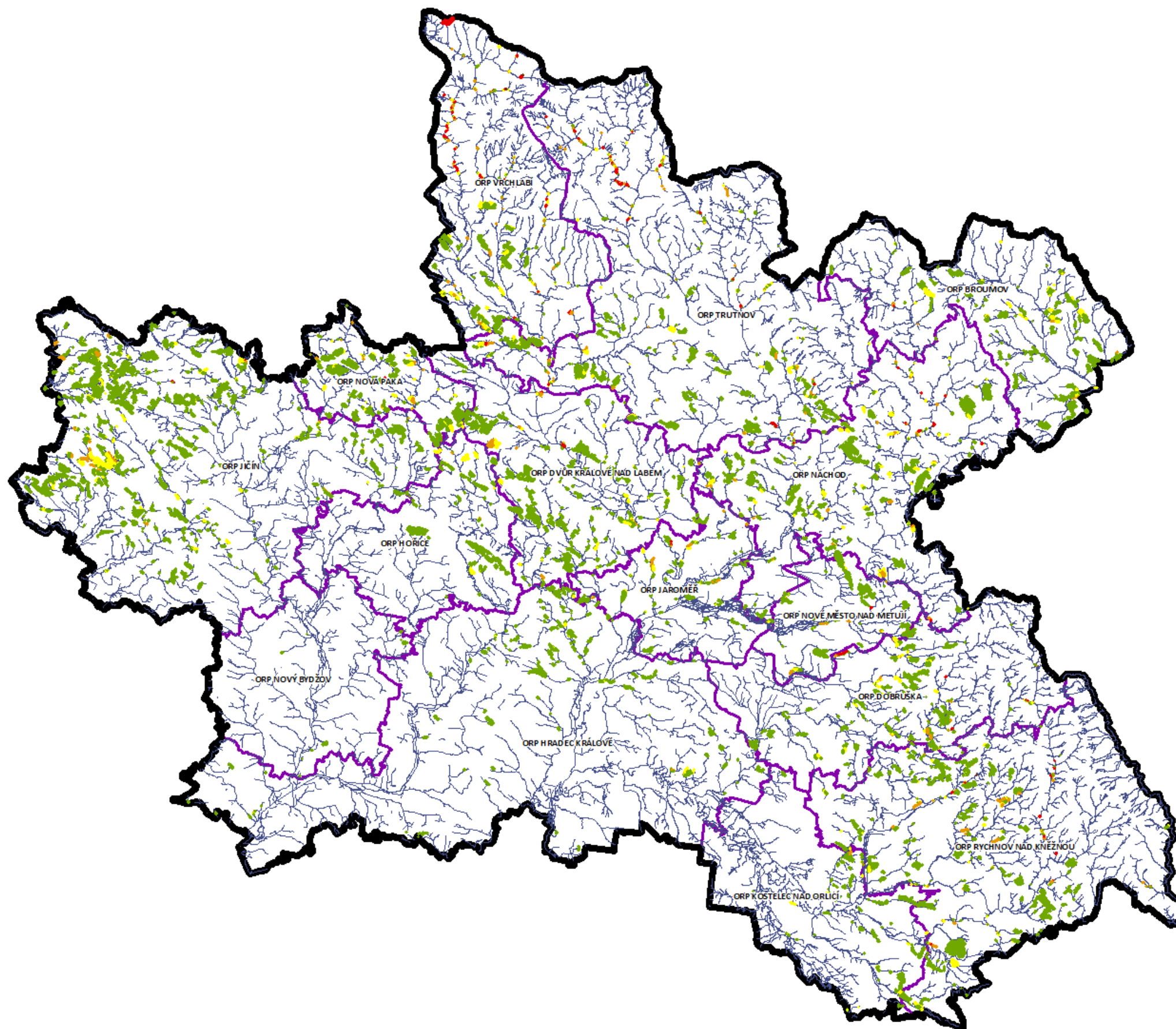
ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE

Název kartogramu:	svažitost orné půdy
Č. kartogramu:	VR - 7
Datum:	3/2017
Měřítko:	0 2,5 5 10 15 km

- hranice kraje
- hranice ORP
- Vodní toky

Orná půda na svažitých pozemcích - sklon svahu

- 10 - 15 %
- 15 - 20 %
- 20 - 30 %
- 30 - 50 %
- 50 - 100 %



STAV POVRCHOVÝCH A PODZEMNÍCH VOD

Znečištění vod je jedním z největších environmentálních problémů současnosti. Voda transportuje živiny, ale zúčastňuje se rovněž na zprostředkování pohybu škodlivin v rámci různých ekosystémů. Důsledkem je, že může dojít ke kumulaci - nahromadění škodliviny v některé ze součástí životního prostředí. Znečištění vod je způsobováno chemickými látkami anorganického charakteru, hlavně těžkými kovy, nebo látkami organickými. Hlavním typem znečištění vod v našich podmínkách je eutrofizace – znečištění vod nadměrným obsahem živin. Odpadní vody splaškové mohou být znečištěny mikrobiálně. Významnou měrou se na znečištění vod podílí také zemědělská výroba. Problémem vody je rovněž její dosažitelnost a distribuce. Přibližně třetina toků ČR zůstává i přes výrazné zlepšení za posledních 20 let stále nadměrně znečištěna.

Hodnocení stavu povrchových a podzemních vod je detailně prováděno v rámci zpracování Plánů oblastí povodí (do r. 2016), resp. jejich aktualizací tedy Plánů dílčích povodí. Území Královéhradeckého kraje se týkají dva plány dílčích povodí, a sice Plán dílčího povodí Horního a středního Labe a Plán dílčího povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry. Současný plánovací cyklus plánů dílčích povodí běží od roku 2015 do roku 2021. Plány dílčích povodí mají textovou, tabulkovou a mapovou část a jsou přístupné na webových stránkách Povodí Labe s. p., konkrétně na adrese: <http://plapdp.cz/>.

Z údajů obou výše jmenovaných plánů dílčích povodí vyplývají pro Královéhradecký kraj následující skutečnosti.

Základní jednotkou pro hodnocení stavu povrchových vod jsou útvary povrchových vod tekoucích a útvary povrchových vod stojatých. Hodnotí se zejména fyzikální, chemické a biologické ukazatele (přímo vázané na vodu). Naopak hydromorfologie koryta, břehové porosty či širší niva hodnoceny nejsou. U podzemních vod je hodnocen také kvantitativní stav, tj. na základě měřené úrovně hladiny je možné stanovit zásoby podzemních vod. Toto hodnocení vychází z přímého monitoringu vod, tj. na základě terénního výzkumu a případně následných laboratorních analýz, jsou stanoveny konkrétní parametry vody. Vyhodnocení stavu vod je v plánech dílčích povodí založeno na vyhodnocení monitoringu z let 2010 -2012.

Stav útvaru povrchových vod je určen horším z jeho ekologického a chemického stavu. Stav silně ovlivněných útvarů povrchových vod je dán tzv. ekologickým potenciálem a chemickým stavem. Stav útvaru podzemních vod je dán horším z jeho kvantitativního či chemického stavu. Přístup k hodnocení vodních útvarů je stanoven v „Metodických postupech státních podniků povodí pro hodnocení chemického a ekologického stavu a rizikovitosti útvarů povrchových vod, chemického a kvantitativního stavu útvarů podzemních“. Hodnocení spočívá v syntéze výsledků hodnocení jednotlivých složek stavu. Hodnocení složky je pak určeno výsledky hodnocení jednotlivých parametrů a platí pravidla:

- Přímé hodnocení (data z monitoringu) má přednost před nepřímým (informace o vlivu užívání vod na jejich stav)
- Nevyhovuje-li alespoň jeden parametr hodnocené složky limitu dobrého stavu, celá složka se klasifikuje jako nevyhovující
- Při syntéze platí vždy horší z provedených hodnocení

RIZIKOVOST ÚTVARŮ POVRCHOVÝCH VOD TEKoucÍCH Z HLEDISKA CHEMICKÉHO STAVU A EKOLOGICKÉHO STAVU (ES) RESP. EKOLOGICKÉHO POTENCIÁLU (EP)

Stav povrchových vod je monitorován na základě svého chemického a ekologického stavu. V případě, že se jedná o vodní útvar významně ovlivněný lidskou činností, či je umělý nehodnotí se jeho stav, ale jeho potenciál. Vodní útvar je na základě výsledků hodnocení chemického stavu zařazen do kategorie

2017)

„dobrý stav“ nebo „nedosažení dobrého stavu“. Z hlediska monitoringu ekologického stavu (potenciálu) je vodní útvar zařazen do jedné z následujících kategorií: „velmi dobrý ES“, „dobrý ES“, střední ES“, „poškozený ES“, „zničený ES“, „dobrý a lepší EP“, „střední EP“, „poškozený EP“ nebo „zničený EP“.

6.2.8 Tabulka: Hodnocení útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska chemického stavu v rámci jednotlivých ORP KHK kraje

CHEMICKÝ STAV VODNÍCH ÚTVARŮ TEKOUČÍCH VOD	chemický stav (počet útvarů)		celkový počet	podíl vodních útvarů nedosahujících dobrého stavu
	dobrý	nedosažení dobrého stavu		
Královéhradecký kraj	168	32	200	16,00%
ORP				
Broumov	5	1	6	16,67%
Dobruška	10	3	13	23,08%
Dvůr Králové nad Labem	10		10	0,00%
Hořice	6		6	0,00%
Hradec Králové	10	8	18	44,44%
Jaroměř	3	4	7	57,14%
Jičín	15	1	16	6,25%
Kostelec nad Orlicí	8	4	12	33,33%
Náchod	18	3	21	14,29%
Nová Paka	14		14	0,00%
Nové Město nad Metují	3	4	7	57,14%
Nový Bydžov	2	1	3	33,33%
Rychnov nad Kněžnou	22		22	0,00%
Trutnov	28	2	30	6,67%
Vrchlabí	14	1	15	6,67%

Na území kraje je celkově 16% hodnocených útvarů povrchových tekoucích vod klasifikováno jako nedosahujících dobrého chemického stavu. Z tohoto hlediska je nejhůře hodnocenou ORP Jaroměř, kde jsou takto hodnoceny 4 útvary ze 7 a ORP Hradec Králové s 8 z 18. Naopak v ORP Rychnov nad Kněžnou, Nová Paka, Hořice a Dvůr Králové nad Labem jsou všechny monitorované vodní toky zařazeny do kategorie dobrého chemického stavu.

6.2.9 Tabulka: Hodnocení rizikovosti útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska ekologického stavu v rámci Královéhradeckého kraje jako celku

EKOLOGICKÝ STAV (POTENCIÁL) VODNÍCH ÚTVARŮ TEKOUČÍCH VOD	stav (počet vodních útvarů)				potenciál (počet vodních útvarů)				celkový počet
	dobrý	střední	poškozený	zničený	dobrý a lepší	střední	poškozený	neklasifikován	
Popisky řádků									
Královéhradecký kraj	43	100	31	5	1	14	4	2	200
ORP									
Broumov	3	3							6
Dobruška	8	1	4						13
Dvůr Králové nad Labem		7	1			1	1		10
Hořice		3	1			1		1	6
Hradec Králové		8	5	3		2			18
Jaroměř		5		1		1			7
Jičín		8	3	1		1	3		16
Kostelec nad Orlicí	3	8				1			12
Náchod	7	10	2		1	1			21
Nová Paka		8	4			2			14
Nové Město nad Metují	2	1	3			1			7
Nový Bydžov			2					1	3

2017)

Rychnov nad Kněžnou	13	7				2			22
Trutnov	7	17	5			1			30
Vrchlabí		14	1						15

V rámci Královéhradeckého kraje je z hlediska ekologického stavu (potenciálu) hodnoceno celkem 200 povrchových vodních útvarů tekoucích vod. Počty vodních útvarů v jednotlivých ORP kraje zařazených do příslušných kategorií stavu či potenciálu jsou uvedeny v předcházející tabulce. U většiny vodních útvarů je hodnocen jejich ekologický stav. Jako dobrý je hodnocen ekologický stav u více jak 60% vodních útvarů v ORP Dobruška a Rychnov nad Kněžnou naopak u více jak 16 resp. 18% vodních útvarů v ORP Jaroměř a Hradec Králové. Ekologický potenciál je hodnocen jen zhruba na 10% vodních toků v kraji.

Pokud uvedené údaje o chemickém stavu a ekologickém stavu (potenciálu) vodních útvarů povrchových vod tekoucích přepočtem do jednotlivých ploch dílčích povodí těchto vodních útvarů, bude situace v ORP kraje následující:

6.2.10 Tabulka: Hodnocení dílčích povodí útvarů povrchových vod tekoucích na území ORP kraje z hlediska jejich chemického stavu

CHEMICKÝ STAV VODNÍCH ÚTVARŮ TEKOUČÍCH VOD	chemický stav (plocha ha)			celkový počet	podíl vodních útvarů nedosahujících dobrého stavu
	dobry	nedosažení dobrého stavu	neklasifikován		
Královéhradecký kraj	333 536,86	138 281,73		471 818,59	29,31%
ORP					
Broumov	8 739,58	16 637,86		25 377,44	65,56%
Dobruška	18 283,97	9 519,30		27 803,27	34,24%
Dvůr Králové nad Labem	21 669,96	4 111,84		25 781,80	15,95%
Hořice	19 283,01	0,00		19 283,01	0,00%
Hradec Králové	35 957,77	31 763,11		67 720,88	46,90%
Jaroměř	3 894,58	9 963,57		13 858,15	71,90%
Jičín	50 391,15	9 262,64		59 653,79	15,53%
Kostelec nad Orlicí	5 244,26	17 102,57		22 346,83	76,53%
Náchod	22 064,48	11 604,48	1 300,06	34 969,03	33,19%
Nová Paka	9 643,00	68,54		9 711,54	0,71%
Nové Město nad Metují	1 775,32	6 701,09	1 331,55	9 807,95	68,32%
Nový Bydžov	8 640,89	12 780,99		21 421,88	59,66%
Rychnov nad Kněžnou	45 996,65	1 940,36		47 937,00	4,05%
Trutnov	53 136,09	6 301,51		59 437,60	10,60%
Vrchlabí	28 816,14	523,87		29 340,01	1,79%

6.2.11 Tabulka: Hodnocení dílčích povodí útvarů povrchových vod tekoucích na území ORP Kraje z hlediska jejich ekologického stavu (potenciálu)

Ekologický stav (potenciál) vodních útvarů tekoucích vod	stav (plocha ha)					celkem	potenciál (plocha ha)				celkem
	dobry	střední	poškozený	zničený			dobry a lepší	střední	poškozený	neklasifikován	
Královéhradecký kraj	82283,0	208293,9	98596,3	26812,5		415985,8	2896,4	34705,6	14373,0	6489,4	58464,4
ORP											
Broumov	7225,3	18152,2				25377,4					
Dobruška	13187,3	3433,1	11115,7	67,2		27803,3					
Dvůr Králové nad Labem		8796,1	155,1	491,9		9443,0		11166,2	5172,6		16338,8
Hořice		7242,2	6289,3			13531,5		4861,7		889,8	5751,5
Hradec Králové		26945,2	23859,3	13394,2		64198,6		2773,3	83,2	665,7	3522,2
Jaroměř		7032,6	13,0	4794,2		11839,8		2018,3			2018,3
Jičín		23618,9	18136,2	8065,1		49820,2		3725,5	6108,2		9833,6

2017)

Ekologický stav (potenciál) vodních útvarů tekoucích vod	stav (plocha ha)				celkem	potenciál (plocha ha)				celkem
	dobry	střední	poškozený	zničený		dobry a lepší	střední	poškozený	neklasifikován	
Kostelec nad Orlicí	205,3	12053,5	6771,3		19030,2		3316,6			3316,6
Náchod	10638,1	15856,0	3924,8		30418,9	2889,7	360,3	1300,1		4550,1
Nová Paka		5597,5	3724,4		9321,9		268,9	120,7		389,6
Nové Město nad Metují	205,9	4942,9	1770,0		6918,8		1557,6	1331,5		2889,1
Nový Bydžov			16329,9		16329,9		158,2		4933,8	5092,0
Rychnov nad Kněžnou	32737,2	9362,5	4617,5		46717,2		1219,8			1219,8
Trutnov	18003,9	36530,2	1518,8		56052,9	6,7	3121,2	256,8		3384,7



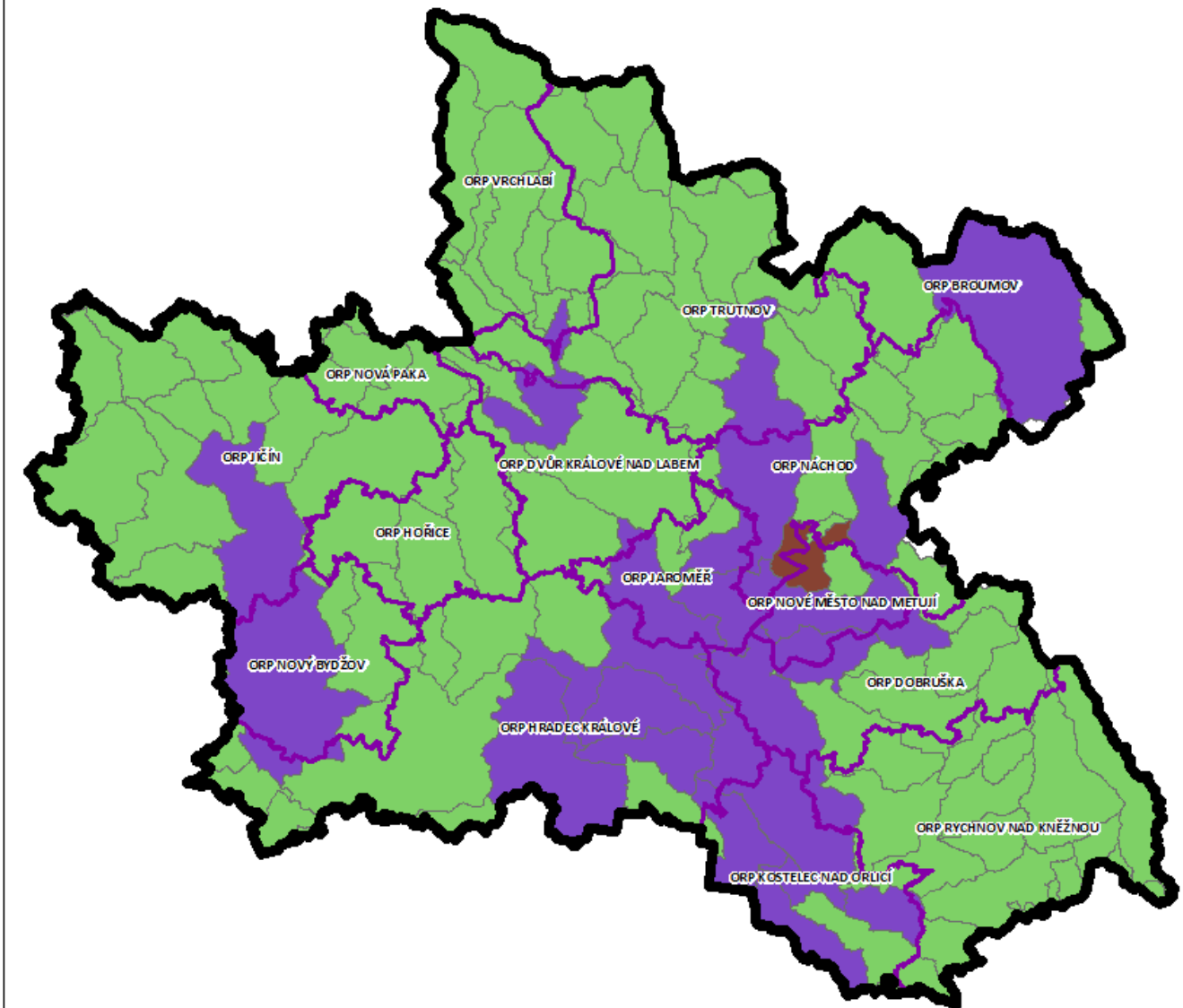
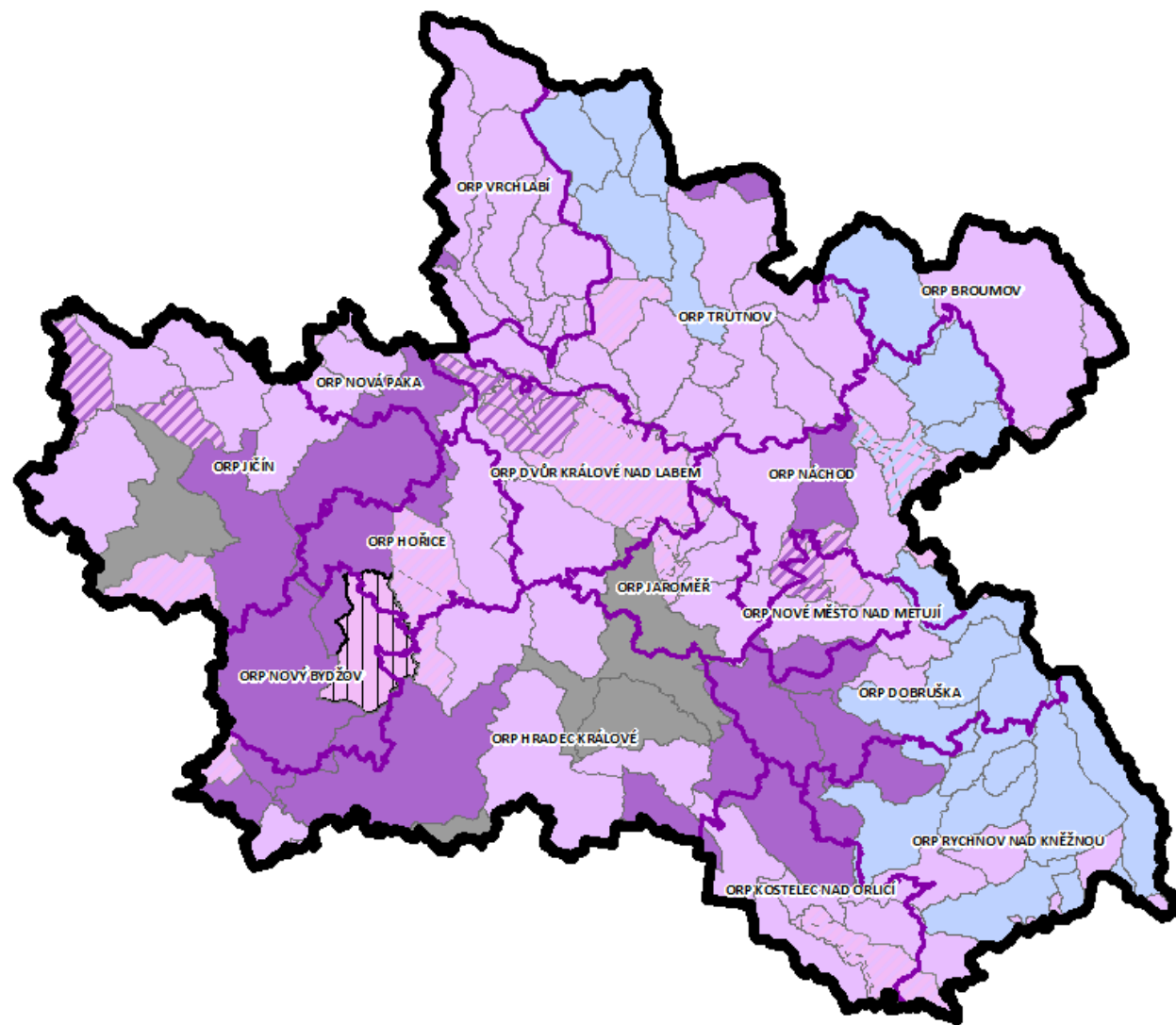
Hodnocení ekologického stavu / potenciálu

	dobrý stav		dobrý a lepší potenciál
	střední stav		střední potenciál
	poškozený stav		poškozený potenciál
	zničený stav		neklasifikován potenciál

Hodnocení chemického stavu

	dobrý
	nedosažení dobrého stavu
	neklasifikován

ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE	
Název kartogramu:	STAV POVRCHOVÝCH VOD
Č. kartogramu:	VR - 8
Datum:	3/2017
Měřítko:	



RIZIKOVOST ÚTVARŮ PODZEMNÍCH VOD Z HLEDISKA CHEMICKÉHO SLOŽENÍ A KVANTITATIVNÍHO STAVU

Základní jednotkou pro hodnocení stavu podzemních vod jsou útvary podzemních vod, které jsou zjednodušeně vyjádřeny plochami ve třech vertikálních vrstvách (tj. svrchní kvartérní sedimenty a coniak, útvary základní vrstvy a útvary bazálního křídového kolektoru). Útvary podzemních vod jsou zařazeny do kategorií dle výsledků hodnocení, které bylo provedeno v souvislosti se zpracováním Plánů dílčích povodí. Výsledky hodnocení chemického jsou klasifikovány jako stav „dobrý“, případně „nedosahující dobrého stavu“, kvantitativní hodnocení, čili hodnocení množství využitelných podzemních vod je klasifikováno jako „dobrý“ nebo „nevyhovující“. Hodnocení přepočtené na správní území ORP v rámci Královéhradeckého kraje je uvedeno v následujících tabulkách.

6.2.1 Tabulka: Hodnocení chemického stavu útvarů podzemních vod v ORP Královéhradeckého kraje

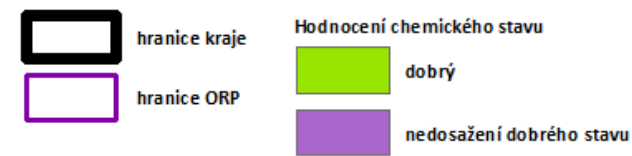
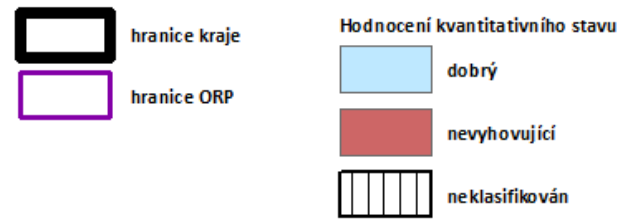
HODNOCENÍ CHEMICKÉHO STAVU ÚTVARŮ PODZEMNÍCH VOD	chemický stav (dotčená plocha ha)		podíl útvarů podzemních vod, nedosahujících dobrého chemického stavu/celkové ploše vodních útvarů podzemních vod v ORP (%)
	dobrý	nedosažení dobrého stavu	
Královéhradecký kraj	97 302,17	440 484,88	81,91%
ORP			
Broumov		25 926,30	100,00%
Dobruška		27 916,92	100,00%
Dvůr Králové nad Labem	4 487,53	21 294,27	82,59%
Hořice	1 230,56	18 052,45	93,62%
Hradec Králové		93 604,80	100,00%
Jaroměř		19 679,20	100,00%
Jičín	4 708,78	68 792,86	93,59%
Kostelec nad Orlicí		35 128,70	100,00%
Náchod	5 979,53	29 986,88	83,37%
Nová Paka	9 615,04		
Nové Město nad Metují		11 589,67	100,00%
Nový Bydžov		23 000,69	100,00%
Rychnov nad Kněžnou		47 923,55	100,00%
Trutnov	41 944,90	17 588,61	29,54%
Vrchlabí	29 335,82		

6.2.2 Hodnocení kvantitativního stavu útvarů podzemních vod v ORP Královéhradeckého kraje

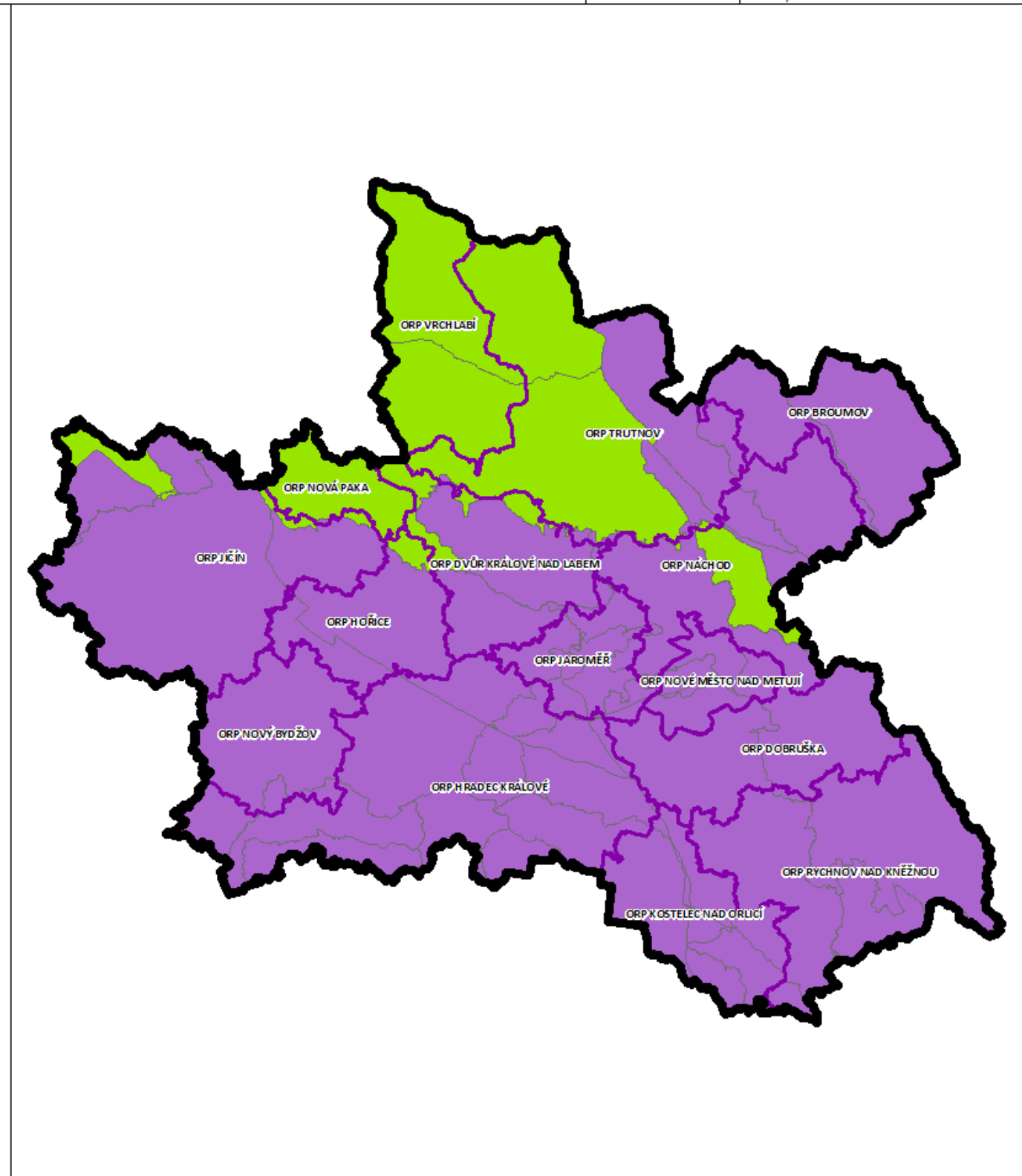
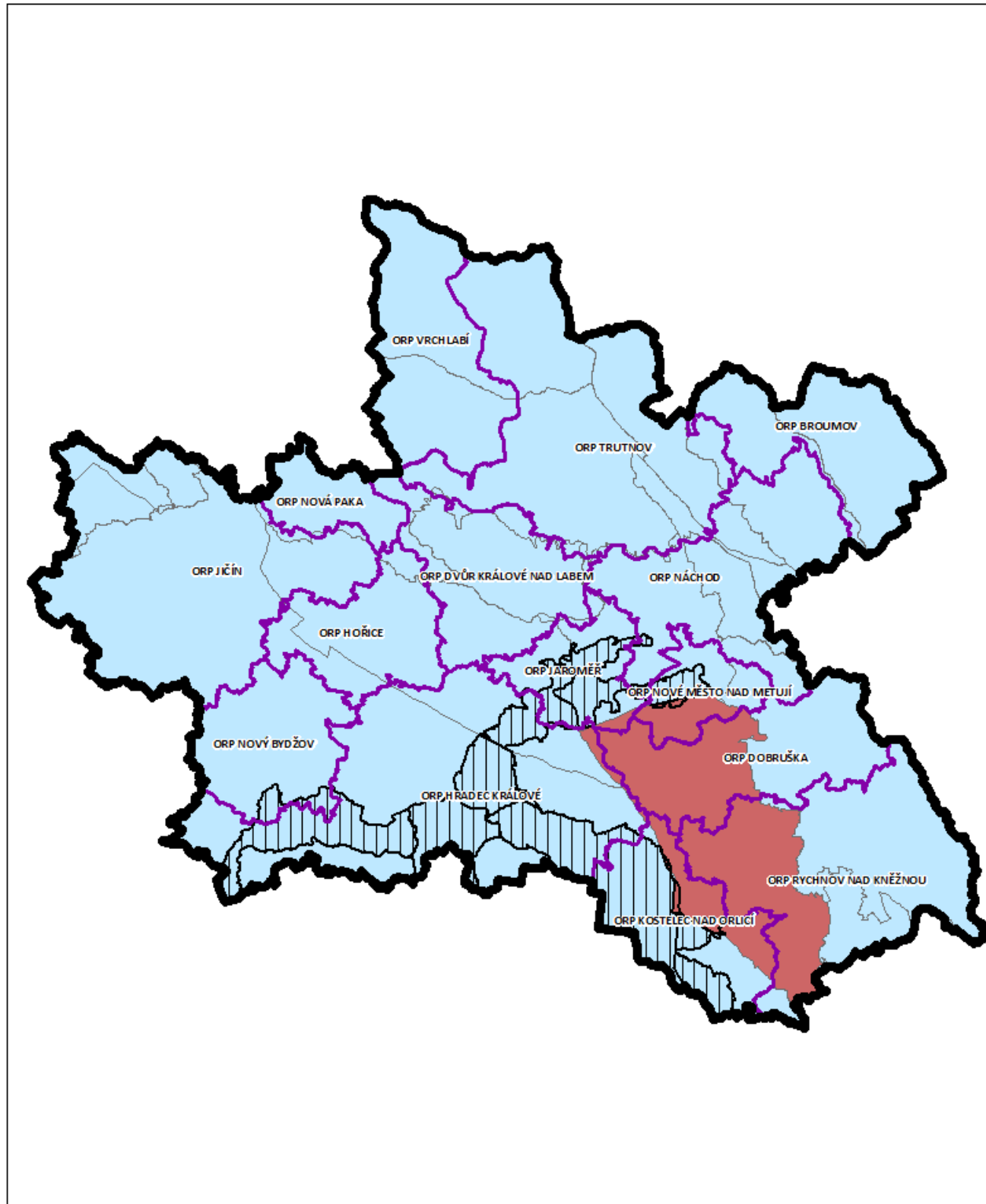
hodnocení kvantitativního stavu útvarů podzemních vod	kvantitativní stav (dotčená plocha ha)			podíl útvarů podzemních vod nedosahujících dobrého kvantitativního stavu/celkové ploše vodních útvarů podzemních vod v ORP (%)
	dobrý	neklasifikován	nevyhovující	
Královéhradecký kraj	447 482,25	48 255,07	42 146,24	7,84%
ORP				
Broumov	25 926,30			
Dobruška	14 073,03		13 843,89	49,59%
Dvůr Králové nad Labem	25 781,80			
Hořice	19 283,01			
Hradec Králové	66 846,02	25 883,91	874,86	0,93%
Jaroměř	13 348,17	5 821,05	509,99	2,59%
Jičín	73 501,64			
Kostelec nad Orlicí	15 979,07	12 781,87	6 367,76	18,13%
Náchod	35 558,69	407,72		
Nová Paka	9 711,54			
Nové Město nad Metují	6 265,75	1 781,71	3 542,20	30,56%
Nový Bydžov	21 421,88	1 578,81		
Rychnov nad Kněžnou	30 916,01		17 007,53	35,49%
Trutnov	59 533,51			
Vrchlabí	29 335,82			

Na základě výše uvedených údajů je možné konstatovat, že z hlediska chemického složení (stavu) jsou vodní útvary podzemních vod v ORP Královéhradeckého kraje hodnoceny převážně jako „nedosahující dobrého stavu“, v 100% rozsahu to je dokonce v 8 ORP kraje, přičemž další 4 ORP se tomuto hodnocení významně blíží. Pouze ORP Vrchlabí je z hlediska chemického stavu vodních útvarů podzemních vod hodnoceno jako s 100% dobrým stavem.

Z hlediska kvantitativního hodnocení je pak situace poněkud příznivější, neboť 7 ORP kraje dosahuje jednoznačného hodnocení „dobrý stav“. Ovšem například v ORP Dobruška je téměř 50% vodních útvarů podzemních vod hodnoceno z hlediska kvantitativního jako nevyhovující.



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE	
Název kartogramu:	STAV PODZEMNÍCH VOD
Č. kartogramu:	VR - 8
Datum:	3/2017
Měřítko:	km



INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN3-VR
STAV POVRCHOVÝCH A PODZEMNÍCH VOD

Hodnocení bylo provedeno tak, že ve správních území ORP byl vyhodnocen stav útvarů povrchových a podzemních vod, slovnímu hodnocení kategorií bylo přiděleno bodové ohodnocení -1, 0 a 1 dle klíče, který je v následující hodnotící tabulce uveden. Potom byly dosažené body nejprve samostatně vyhodnoceny pro útvary povrchových vod a poté i pro podzemní vody. Indikátor IN3-VR je pak kombinací výsledků hodnocení útvarů povrchových a podzemních vod.

Výsledné hodnocení vychází se „součtů“ hodnocení povrchových a podzemních vod, přičemž pro dosažení hodnoty -1 jsou možné kombinace hodnot indikátorů -1 a -1, -1 a 0; pro dosažení hodnoty 0 pak kombinace hodnot indikátorů -1 a 1, 0 a 0, a pro výsledné hodnocení 1 pak kombinace 0 a 1 případně 1 a 1

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN3-VR:-

1 = pozitivní stav

0 = neutrální stav

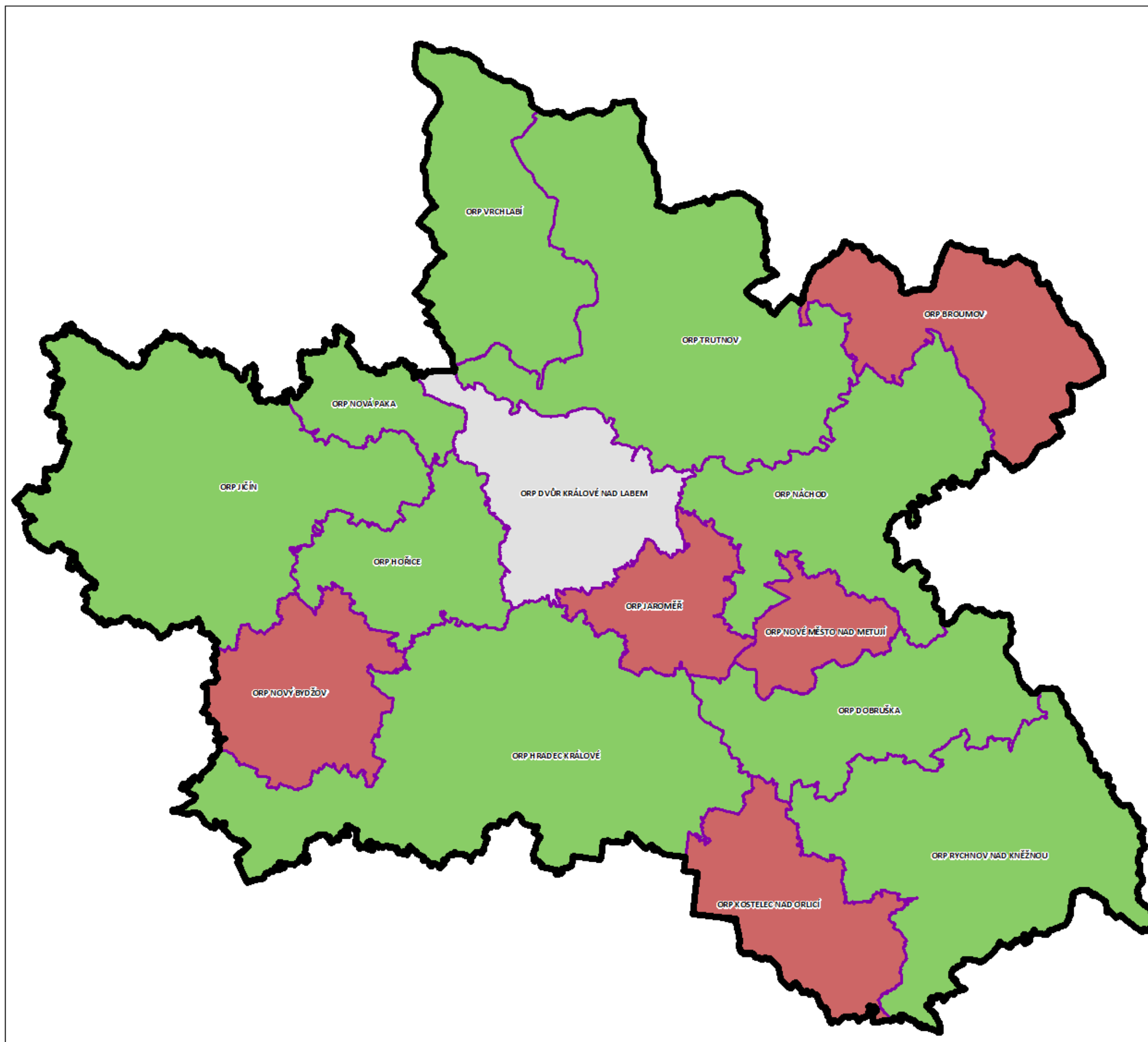
-1 = negativní stav

6.2.3 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru

IN3-VR	Povrchové vody (bodové hodnocení)			Podzemní vody (bodové hodnocení)			CELKOVÉ HODNOCENÍ
	Chemický stav dobrý = 1 nedosažení dobrého = -1	Ekologický stav/potenciál dobrý = 1 střední = 0 poškozený = -1	HODNOCENÍ ÚTVARŮ POVRCHOVÝCH VOD	Chemický stav dobrý = 1 nedosažení dobrého = -1	Kvantitativní stav dobrý = 1 nevyhovující = -1	HODNOCENÍ ÚTVARŮ PODZEMNÍCH VOD	
Královéhradecký kraj	1	0	1	-1	1	0	1
ORP							
Broumov	-1	0	-1	-1	1	0	-1
Dobruška	1	1	1	-1	1	0	1
Dvůr Králové nad Labem	1	-1	0	-1	1	0	0
Hořice	1	0	1	-1	1	0	1
Hradec Králové	1	0	1	-1	1	0	1
Jaroměř	-1	0	-1	-1	1	0	-1
Jičín	1	0	1	-1	1	0	1
Kostelec nad Orlicí	-1	0	-1	-1	1	0	-1
Náchod	1	0	1	-1	1	0	1
Nová Paka	1	0	1	-1	1	0	1
Nové Město nad Metují	-1	0	-1	-1	1	0	-1
Nový Bydžov	-1	-1	-1	-1	1	0	-1
Rychnov nad Kněžnou	1	1	1	-1	1	0	1
Trutnov	1	0	1	-1	1	0	1
Vrchlabí	1	0	1	-1	1	0	1

Oproti prvnímu plánovacímu cyklu, který byl v Plánech hlavních povodí nastaven na období 2009 - 2015 došlo prozatím k poměrně malému zlepšení stavu jednotlivých útvarů povrchových vod tekoucích. Důvodem může dle hodnocení správců povodí, jednak pomalejší náběh účinku opatření, které mají za úkol zlepšování stavu, dominantní vliv má však i způsob hodnocení. Dle přísných metodických postupů je zaveden systém „one out – all out“, kdy se stav určuje podle nejhoršího z ukazatelů. Jeden ukazatel tak paradoxně může celý vodní útvar překloupit do nevyhovujícího stavu.

9 ORP z 15 je v kraji hodnoceno z hlediska stavu povrchových a podzemních vod **pozitivně**, 1 ORP – Dvůr Králové nad Labem – je hodnocena neutrálně a 5 ORP (Broumov, Jaroměř, Kostelec nad Orlicí, Nové Město nad Metují a Nový Bydžov) dosahuje hodnocení **negativního**.



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE

Název kartogramu: **INDIKÁTOR IN3-VR
STAV POVRCHOVÝCH A PODZEMNÍCH VOD**

Č. kartogramu: **VR - 10**

Datum: **3/2017**

Měřítko: 0 2,5 5 10 15 km

- hranice kraje
- hranice ORP
- IN3-VR**
- Pozitivní stav
- Neutrální stav
- Negativní stav

VODNÍ ZDROJE

Rozhodujícími vodními zdroji Královéhradeckého kraje jsou podzemní zdroje (dle informačního portálu Ministerstva zemědělství ČR³ je v Královéhradeckém kraji celkem 258 zdrojů podzemních vod). Na těchto zdrojích je založeno zásobení vodou celého Jičínska, Náchodska a v podstatě i Rychnovska (mimo Rokytnici v Orlických horách). Povrchové vody (celkově 10 zdrojů) jsou využívány na Trutnovsku a to přímým odběrem z toků Úpy, Labe a Sněžného potoka (Žacléř) a Královéhradecku (Orlice).

Významné přebytky kvalitní pitné vody jsou zejména na Náchodsku (Polická křídová pánev) a Rychnovsku (Litá), které dotují potřeby Východočeské vodárenské soustavy. Nejhuře je zdroji zabezpečené území ORP Hradec Králové, které přebírá převážnou část potřebné pitné vody z Náchodska a Rychnovska. Úpravna vody na Orlici v Hradci Králové je definována jako tzv. intervenční zdroj (90 l/s) udržovaný v pohotovosti pro případ krizových situací s provozem především v období letních měsíců. Rekonstrukce této úpravně vody probíhala od září 2012 a byla dokončena v květnu 2014, přičemž zahájila dodávky pitné vody do veřejné vodovodní sítě, přičemž na dodávkách pitné vody se podílí 40%. Zbýlá část potřeby je zajišťována nadále z podzemních zdrojů Náchodska a Rychnovska. Jičínsko a Trutnovsko jsou kapacitou vodních zdrojů zcela soběstačné.

Nerovnoměrná potřeba zásobení vodou a likvidace odpadních vod je zpravidla v sezónních cyklech v důsledku vysoké návštěvnosti (kapacity pro desítky tisíc návštěvníků) velkých rekreačních center v Krkonoších: Pec pod Sněžkou, Špindlerův Mlýn, Malá Úpa, Strážné, Vrchlabí, Janské Lázně. V Orlických horách pak v Říčkách, Rokytnici nad Orlicí a Deštném. Převážně jde o rekreaci v zimním období. Pro letní období lze citovat nádrž Rozkoš, Jinolické rybníky a Velkovřešťovský rybník.

Královéhradecký kraj je vybaven vodovody v obcích a městech s mírně nižším procentem zásobovaných obyvatel než je průměr za celou ČR. Z porovnání procent zásobovaných obyvatel v jednotlivých územních celcích je zřejmé, že nižší úroveň zásobení z veřejných vodovodů v Královéhradeckém kraji padá na vrub Jičínska a částečně Královéhradecka. Co se týče připojení na kanalizační síť je situace nejméně příznivá v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem a Rychnov nad Kněžnou.

Z hlediska zásobování obyvatel pitnou vodou je výjimečná situace ve městě Červený Kostelec (ORP Náchod), jehož zásobení je závislé na místních zdrojích podzemních vod, které jsou ale významně ohroženy kontaminací karcinogenními chlorovanými uhlovodíky, což vyplývá z provedených sanačně průzkumných prací v minulých letech. Kontaminace vznikla vlivem činnosti někdejších závodů s. p. TIBA v Červeném Kostelci před r. 1989. Vzhledem ke skutečnosti, že původce tohoto závadného stavu zanikl, je současná situace řešena v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o vodách. Proběhly pokusy o nalezení nového nekontaminovaného zdroje, které však nebyly úspěšné. Situaci by mohlo řešit připojení vodovodní sítě v Červeném Kostelci na dálkový vodovodní řad (pravděpodobně se zdrojem v nedaleké Polické křídové pánvi), ale o toto technické řešení není v danou chvíli ze strany obce zájem. Proto je situace řešena hydraulickou bariérou mezi zdrojem kontaminace a stávajícím vodárenským vrtem. Účelnost hydraulické bariéry byla empiricky potvrzena v r. 2011.

³ <http://eagri.cz/public/web/mze/voda/aplikace/zdroje-pitne-vody.html>, data aktuální k 31. 12. 2015

SWOT ANALÝZA

Pozn.: upravované či doplňované výroky oproti stavu k 3. úplné aktualizaci ÚAP KHK jsou v tabulce uvedeny **červeným písmem**, **modrým písmem** jsou výroky vypouštěné.

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Dostatečné množství významných vodních zdrojů, vysoký podíl CHOPAV na území kraje. Dostatek kvalitní pitné vody v současnosti na většině území kraje, ale i pro budoucnost. Není potřeba zajištění dalších nových zdrojů.	Nejsou plněny cíle environmentální kvality povrchových vod z hlediska chemického stavu na většině území Královéhradeckého kraje.
Rozhodujícími vodními zdroji Královéhradeckého kraje jsou podzemní zdroje. (Podzemní 258 x povrchové 10)	Nejsou zcela plněny cíle environmentální kvality podzemních vod z hlediska chem. stavu. Z hlediska ekologického stavu / potenciálu existují v kraji rozsáhlá území, které vykazují poškozený případně zničený stav / potenciál.
Z celokrajského hlediska vysoká úroveň napojení obyvatel na veřejné vodovody s kvalitní pitnou vodou (průměr kraje: 94,4 %, průměr ČR 94,2%) .	Zásobování Červeného Kostelce vodou – podzemní vody jsou kontaminovány karcinogenními chlorovanými uhlovodíky, které do horninového prostředí pronikly vlivem provozu již zaniklého s.p. TIBA před r. 1989.
Příznivý stav vodního režimu v krajině v oblastech s vysokým koeficientem ekologické stability, vysokou mírou zalesnění a nízkou svažitostí.	Existence lokálně znečištěných zdrojů podzemních vod v důsledku negativních dopadů hospodaření v minulosti.
Významné přebytky kvalitní pitné vody jsou zejména na Náchodsku (Polická křídová pánev) a Rychnovsku (Litá), Jičínsko a Trutnovsko jsou kapacitou vodních zdrojů zcela soběstačné.	Nedostačující intenzita čištění odpadních vod. Královéhradecký kraj patří v současnosti k 9. ze 14. krajů v pořadí počtu ČOV, a dosahuje 7. místa v pořadí krajů z hlediska přepočtu počtu ČOV /10000 obyvatel. Největší deficit napojení trvale bydlících obyvatel na veřejnou kanalizaci a kanalizaci zakončenou ČOV je v územním celku Jičín.
Zpracování technicko - ekonomického posouzení "Sucho 2015" včetně návrhu opatření.	Nebezpečí neplnění závazku vůči EU ohledně zásobování kvalitní pitnou vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod v aglomeracích nad 2000 EO.
Rozhodující systémy zásobování vodou v kraji, které jsou spojeny s většími městy, jsou funkční a nebyly suchem v r. 2015 omezeny.	Projevují se územní disparity v podílu obyvatel zásobovaných z veřejných vodovodů. Na území kraje nejsou podmínky pro propojení rozsáhlejších skupinových vodovodů. Možnost propojení spočívá pouze v připojení menších lokalit na hranicích okresů.
V r. 2015 se nedostatek vody projevil pouze u jednotlivých nemovitostí, resp. nemovitostí využívaných k rekreaci, nikoliv větších celků.	Technické nerozdělování dešťové a splaškové kanalizace, zejména v malých obcích.
	Výskyt oblastí s nepříznivými podmínkami vodního režimu, s nízkým koeficientem ekologické stability, vysokým stupněm zornění a svažitosti, snížená přirozená retenční schopnost území.
	Nevymezení lokalit LAPV v platných územně plánovacích dokumentacích nižších stupňů.
	Často prováděné pouze dílčí aktualizace Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje
	Nejhůře je vodními zdroji zabezpečené území Královéhradecka, které přebírá převážnou část potřebné pitné vody z Náchodska a Rychnovska.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV.	Nedostatečný efekt přijatých technických opatření, vedoucích ke snížení kontaminace horninového prostředí a podzemních vod chlorovanými uhlovodíky na území města Červený Kostelec.
Snížování spotřeby vody.	Klesající jakost podzemních vod vlivem znečištěných vod povrchových (Polická křídová pánev).
Dodržování zásad správné zemědělské praxe pro snížení obsahu dusičnanů v podzemních a povrchových vodách.	Rizika lokálních povodní ve územích s velkým podílem sklonité orné půdy a nízkým koeficientem ekologické stability.

Ochrana a obnova přirozeného vodního režimu v krajině, revitalizace toků a vodních ekosystémů.	Znečištění povrchových vod vodní a větrnou erozí.
Nastartování procesu KPÚ v oblastech s nepříznivým stavem vodního režimu a nízkým koeficientem ekologické stability.	Lokální rizika při nedokončení kompletních protipovodňových opatření.
Možnost čerpání finančních zdrojů ze státního rozpočtu a z fondů EU pro zajištění čištění odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany.	Povolení výstavby v územích ohrožených povodněmi.
Zlepšování čistoty povrchových vod v důsledku nové výstavby, modernizace a rekonstrukce ČOV.	Nerovnoměrná potřeba zásobení vodou a likvidace odpadních vod zpravidla v sezónních cyklech v důsledku vysoké návštěvnosti velkých rekreačních center v Krkonoších a Orlických horách.
Podporovat modernizaci a výstavbu vodovodních a kanalizačních sítí zejména v nedostatečně napojených lokalitách (Jičínsko).	Stoupající počet vrtů pro geotermální vytápění objektů, kterým se zpřístupňují podzemní vody možnému znečištění.
	V důsledku klimatické změny především v letním období napjatá bilance (kvantitativní) podzemních vod, na které se spolupodílí i jáse nevyvážené dimenzované povolené odběry, ale i nelegální čerpání.
	Nevytváření finančních rezerv pro spolufinancování rozvoje technické infrastruktury (kanalizace a ČOV).
	Nárůst množství zpevněných ploch, způsobuje zahlcování kanalizačních systémů množstvím dešťových vod

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Nahrazování méně kvalitních vodních zdrojů vodními zdroji s vyšší kvalitou (Jičínsko).
- Upřednostnit zásobování obyvatel pitnou vodou prostřednictvím skupinových vodovodů před individuálním zásobováním.
- Vymezení protipovodňových opatření v rámci ÚPD.
- Vytvářet podmínky pro prověřování možnosti vymezení lokalit pro akumulaci povrchových vod dle generelu LAPV v územně plánovacích dokumentacích.
- Vytváření územních podmínek pro budování a modernizaci infrastruktury pro čištění odpadních vod, modernizace stávajících ČOV a dokončení výstavby kanalizací a čistíren odpadních vod v sídlech nad 500 EO, realizace místních kanalizací a ČOV v menších sídlech.
- Stanovovat takové podmínky využívání území, aby nesměřovaly k možnému znečišťování povrchových vod.

DALŠÍ PROBLÉMY K ŘEŠENÍ

- Aktualizovat materiál: Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje s ohledem na potřebu vyhodnotit celokrajskou koncepci na základě aktuálního stavu problematiky.
- Zvyšovat ochranu podzemních vod, respektive povrchových vod, před znečištěním v důsledku antropogenní činnosti zejména v geologické oblasti zlomových pásem v severní části kraje (Polická křídlová pánev).
- Omezování činností v záplavových územích, které by mohly zhoršovat odtokové poměry a zvyšovat povodňová rizika.
- Podporovat posilování retenční schopnosti území, dbát na nenarušení povrchových a podzemních zdrojů vody a pramenišť minerálních a léčivých vod a podporovat jejich hospodárné využívání.
- Přispívat k prevenci a snižování znečišťování povrchových a podzemních vod v důsledku zemědělské a průmyslové činnosti.

6.3 HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

OVZDUŠÍ – KVALITA, ZNEČIŠTĚNÍ

Znečištění ovzduší je stále vážný environmentální problém nejen v ČR, ale i v Evropě a po celém světě. Důsledky znečišťování jsou velmi široké. Jsou prokázány přímé negativní účinky látek znečišťujících ovzduší na zdraví obyvatel, zvířat, rostlin, půdu a materiály. Respirace zvýšených koncentrací látek znečišťujících ovzduší má přímé následky na zdravotní stav obyvatel, zdraví může být zasaženo také nepřímo, ukládáním těchto látek v dalších složkách životního prostředí (půda, voda, biota), vstupem chemikálií do potravního řetězce s následkem další expozice lidí. Navíc tyto účinky mohou ovlivnit strukturu a funkci ekosystémů, včetně jejich schopnosti samoregulace. Tyto účinky se mohou projevit okamžitě, ale současně také s určitým časovým zpožděním (např. degradace lesních ekosystémů).

Znečištění venkovního ovzduší je nejčastěji vyvoláno směsí znečišťujících látek emitovaných z celé řady zdrojů: významné stacionární (bodové) zdroje, doprava, plošné zdroje (souhrn malých zdrojů, např. lokálních topenišť). Ke znečištění ovzduší na místní úrovni přispívají rovněž znečišťující látky přenášené ze středních a velkých vzdáleností (desítky až stovky kilometrů).

Emise a imise vyjadřují koncentraci smogu či jiných škodlivých látek ve vzduchu. Emise se měří přímo u zdroje znečištění (př. komín), kdežto imise v jeho okolí. Všechny tyto látky, které jsou vypouštěné ze zdroje, nazýváme emisemi. Imise jsou přízemní koncentrace těchto látek (přibližně do výše 1,8 m). Do prostředí se dostávají někdy i ze vzdálených zdrojů znečištění ovzduší. Pro hodnocení a zdraví lidí jsou rozhodující imise.

Při hodnocení kvality ovzduší se nelze vyhnout prostorovým nepoměřům emisních a imisních charakteristik. Tzn účinky látek znečišťujících ovzduší emitovaných v určité oblasti se mohou negativně projevit v oblastech více či méně vzdálených (desítky až stovky kilometrů). Řadu problémů tedy nelze řešit izolovaně v rámci sledovaného území (kraj, ORP, obec), ale nutná je spolupráce na větších územních celcích (kraje, ČR, mezinárodně - přeshraniční vlivy). Opatření provedené na území v působnosti pověřeného stavebního úřadu se mohou, ale také nemusí projevit na témže území (zvláště v případě velkých a zvláště velkých zdrojů znečištění ovzduší).

Legislativně je ochrana ovzduší upravena zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší) a souvisejícími prováděcími předpisy a normami.

Přípustná úroveň znečištění ovzduší je v souladu se zákonem o ochraně ovzduší dána imisními limity a přípustnými četnostmi jejich překročení. Tyto limity a četnosti jejich překročení jsou pro jednotlivé základní znečišťující látky uvedeny v příloze č. 1 zákona o ochraně ovzduší. Přípustná úroveň znečišťování ovzduší je pak, v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o ochraně ovzduší určena emisními limity, emisními stropy, technickými podmínkami a přípustnou tmavostí kouře.

Mezi základní znečišťující látky, jejichž imisní limity a četnosti jejich překročení jsou stanoveny zákonem o ochraně ovzduší, patří:

Oxid uhelnatý (CO); Oxid siřičitý (SO₂); Oxidy dusíku (NO_x); tuhé znečišťující látky (TZL); organické látky (OL) vyjádřené jako celkový organický uhlík (TOC).

V roce 2012, kdy vstoupil v platnost nový zákon o ochraně ovzduší, zavedl tento zákon přísnější emisní limity pro spalovací zdroje podle směrnice 2010/75/EU o průmyslových emisích. Platnost některých nových emisních limitů je časově odstupňovaná, aby se provozovatelé zdrojů mohli na jejich plnění připravit. Nový zákon se zaměřil na omezení emisí ze sektoru lokálního vytápění domácností a zavedl minimální hodnoty emisních parametrů pro spalovací zdroje s celkovým jmenovitým tepelným příkonem do 300 kW při jejich uvádění na trh od roku 2014 a 2018. Od roku 2022 bude v této skupině zdrojů možné provozovat pouze kotle splňující 3. emisní třídu, čímž by mělo dojít k odstavení starých typů kotlů a jejich náhradě modernějšími zařízeními.

ZDROJE ZNEČIŠTĚNÍ – EVIDENCE

Zdroje emitující do ovzduší znečišťující látky jsou celostátně sledovány v rámci tzv. Registru emisí a zdrojů znečišťování ovzduší (dále jen REZZO). Správou databáze REZZO za celou Českou republiku je pověřen Český hydrometeorologický ústav. Jednotlivé dílčí databáze REZZO 1–4, které slouží k archivaci a prezentaci údajů o stacionárních a mobilních zdrojích znečišťování ovzduší, tvoří součást Informačního systému kvality ovzduší (ISKO). Zdroje znečišťování ovzduší jsou z hlediska způsobu sledování emisí rozděleny na zdroje sledované jednotlivě a zdroje sledované hromadně. Od r. 2013 platí v souvislosti se změnami kategorizace zdrojů podle přílohy č. 2, zákona o ochraně ovzduší nové členění REZZO.

6.3.1 Tabulka: Kategorizace zdrojů znečišťování ovzduší

Druh zdroje	Vyjmenované	Nevyjmenované	Mobilní
	stacionární zdroje	stacionární zdroje	zdroje
Kategorie	REZZO 1, REZZO 2	REZZO 3	REZZO 4
Obsahuje	Stacionární zařízení ke spalování paliv o celkovém tepelném příkonu vyšším než 0,3 MW, spalovny odpadů, jiné zdroje (technologické spalovací procesy, průmyslové výroby, apod.).	Stacionární zařízení ke spalování paliv o celkovém tepelném příkonu do 0,3MW, nevyjmenované technologické procesy (použití rozpouštědel v domácnostech apod., stavební práce, zemědělské činnosti).	Silniční, železniční, lodní a letecká doprava osob a přeprava nákladu, otěry brzd a pneumatik, abraze vozovky a odpary z palivových systémů benzinových vozidel, provoz nesilničních strojů a mechanismů, údržba zeleně a lesů, apod.
Původ emisí	Ohlášené emisní údaje vyjma zjednodušených hlášení podle přílohy č. 11 vyhlášky č. 415/2012 Sb.	Vypočtené emise z aktivitních údajů získaných např. ze SLDB, výrobních a energetických statistik, Sčítání dopravy a registru vozidel, apod., a emisních faktorů.	
Způsob evidence	Zdroje jednotlivě sledované	Zdroje hromadně sledované.	Zdroje hromadně sledované.
	REZZO 1 – ohlašované emise		
	REZZO 2 – emise vypočítávané z ohlášených spotřeb paliv a emisních faktorů.		

Přehled provozovatelů zdrojů emisí v Královéhradeckém kraji je uveden na internetovém portálu: http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/web_generator/plants/kralovehradecky_CZ.html.

6.3.2 Tabulka: Přehled provozovatelů (REZZO 1 a REZZO 2) nejvíce se podílejících na znečišťování ovzduší v Královéhradeckém kraji

kategorie zdroje	Provozovatel - název provozovny	znečišťující látky			
		TZL (t/r)	PM ₁₀ (t/r)	PM _{2,5} (t/r)	BaP (kg/r)
REZZO 2	Krkonošské vápenky Kunčice, a.s. - Lom Lánov	196,760	100,348	29,514	-
REZZO 1	ČEZ, a.s. - Teplárny Hodonín, Poříčí, Tisová a Vítkovice - lokalita Poříčí - provoz Poříčí	68,605	58,314	37,733	0,648
	Saint-Gobain Construction Products CZ a.s. - závod Častolovice	28,640	17,450	10,415	-
REZZO2	LOM Babí, a.s.	20,349	10,378	3,052	-
REZZO 1	TereosTTD, a.s. - Cukrovar České Meziříčí	18,629	12,389	7,328	0,011
	ČEZ, a.s. - Teplárny hodonín, Poříčí, Tisová a Vítkovice - lokalita Poříčí - provoz Dvůr Králové	15,467	13,146	9,284	0,023
	ALFA Plywood, a.s.	13,954	9,719	6,230	0,015
REZZO2	Cerea, a.s. - VKS Trutnov	9,185	5,511	3,215	-
REZZO 1	Škoda Auto, a.s. - výroba vozů Kvasiny	9,172	6,742	4,731	-
	Federal - Mogul Friction products a.s.	8,107	5,272	3,422	-
	KA Contracting ČR s.r.o. - Teplárna Náchod	-	-	-	0,413
	Brzdové automobilové kotouče, s.r.o. - Hradec Králové	-	-	-	0,153
	RONAL CR s.r.o.	-	-	-	0,006
REZZO 2	CENTRAL STICKS, s.r.o. - Libčany	-	-	-	0,003
REZZO 1	CENTEPE, spol. s r.o.	-	-	-	0,002
	VČO - Východočeská obalovna, s.r.o. - obalovna živiničných směsí Plačice	-	-	-	0,002

Zdroj dat: Program zlepšování kvality ovzduší – zóna severovýchod (05/2016)

Významný vliv na kvalitu ovzduší mají i mobilní zdroje znečištění (REZZO 4), nejvýznamnější stavby dopravní infrastruktury s nejvyšším podílem na emisích tuhých znečišťujících látek a benzo(a)pyrenu (BaP) v Královéhradeckém kraji jsou uvedeny v následující tabulce:

6.3.3 Tabulka: Dopravní stavby s nejvyšším podílem na znečišťování ovzduší v Královéhradeckém kraji

kategorie zdroje	Komunikace	TZL (t/km/r)	PM ₁₀ (t/km/r)	PM _{2,5} (t/km/r)	BaP (kg/km/r)
REZZO 4	I/36 (Nové Město n. C., vyús. z 11 až křižení s D11)	9,87	2,10	0,71	-
	I/11 (křiž. S III/32728 až Roudnice, křižení s II/323)	9,20	2,09	0,83	-
	I/11 (vyústění I/36 až křižení s III/32728)	9,14	2,07	0,82	-
	I/33 (zaústění MK (býv.33) až st. Hranice ČR - Polsko)	8,00	1,82	0,72	-
	I/31 (Hradec Králové, zasús. I/35 až vyús III/29912 (ul. Ak. Bedrny))	7,39	2,08	1,18	0,078
	I/31 (vyústění III/29912 (ul. Ak. Bedrny) až ul. Pospíšilova)	7,20	2,03	1,16	0,071
	I/31 (ul. Náhon až vyús. I/35 (ul. Brněnská)	7,05	1,96	1,12	0,071
	I/31 (vyústění I/11 (ul. Víta Nejedlého) až ul. Náhon)	6,91	1,94	1,10	0,074
	D11 (Dobšice až Chlumeč nad Cidlinou)	6,84	2,11	1,29	0,079
	I/11 (Roudnice, křiž. s II/323 až Hřibsko, křiž. s II/324)	6,67	1,57	0,66	-
	D11 (Chlumeč n. Cidlinou až Chášť)	-	-	-	0,076
	I/31 (ul. Pospíšilova až vyústění I/11 (ul. Víta Nejedlého))	-	-	-	0,068
	I/35 (Hradec Králové, vyústění z I/31 až Hradec Králové, ul. Mrštíkova)	-	-	-	0,066
	I/35 (zaústění I/11 a vyústění I/33 - kruhový objezd až Hradec Králové, zaús. do I/31)	-	-	-	0,065
	I/31 (zaústění III/29810 (ul. Hradecká) až vyústění I/37)	-	-	-	0,064

Zdroj dat: Program zlepšování kvality ovzduší – zóna severovýchod (05/2016)

HODNOCENÍ KVALITY OVZDUŠÍ

Výběr parametrů pro hodnocení kvality ovzduší byl veden snahou o zjednodušení složité problematiky za účelem podání rychlé a srozumitelné informace o stavu ovzduší ve smyslu platné legislativy. Zároveň bylo nutné zohlednit možnosti získání relevantních údajů vyjádřených či přepočitatelných pro plochu jednotlivých ORP.

Sledování imisního znečištění ovzduší zajišťuje MŽP prostřednictvím ČHMÚ pro celou ČR. Výsledky zjišťování jsou k dispozici na webových stránkách ČHMÚ. K dispozici jsou mapy pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek. Území ČR je v nich členěno na čtverce 1x1 km s vyjádřenými hodnotami klouzavého průměru koncentrace konkrétní znečišťující látky za předchozí 5 kalendářních let. Sledovány jsou ty látky, které mají stanoven imisní limit dle přílohy č. 1 zákona o ochraně ovzduší. Nyní jsou k dispozici průměrné pětileté koncentrace znečišťujících látek za období 2007-2011, 2008-2012, 2009-2013, 2010-2014 a 2011-2015. A dále data o oblastech s překročenými imisními limity v jednotlivých letech (2011, 2012, 2013, 2014 a 2015). Tato data nahradila dříve uveřejňované mapy OZKO (oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší) za jednotlivé roky.

Znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit pro ochranu zdraví s dobou průměrování 1 kalendářní rok (podle zákona o ochraně ovzduší 201/2012 Sb., §11, odst. 5 a 6)

NO ₂ _rp	NO ₂ – oxid dusičitý roční průměrná koncentrace [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]
PM ₁₀ _rp	PM ₁₀ – částice polétavého prachu průměr $\leq 10 \mu\text{m}$ roční průměrná koncentrace [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]
PM ₂₅ _rp	PM _{2,5} – částice polétavého prachu průměr $\leq 2,5 \mu\text{m}$ roční průměrná koncentrace [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]
BZN	benzen - roční průměrná koncentrace [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]
BaP	polycyklický aromatický uhlovodík benzo[a]pyren - roční průměrná koncentrace [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]-
As	arsen - roční průměrná koncentrace [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]
Pb	olovo - roční průměrná koncentrace [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]
Ni	nikl - roční průměrná koncentrace [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]
Cd	kadmium - roční průměrná koncentrace [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]

Znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit pro ochranu zdraví s dobou průměrování 24 hodin

PM10_M36 PM10 - 36. nejvyšší hodnota 24hod. průměrné koncentrace v kalendářním roce [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]
 SO2_M4 SO2 - 4. nejvyšší hodnota 24hod. průměrné koncentrace v kalendářním roce [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]

Královéhradecký kraj patří mezi zóny s relativně dobrou kvalitou ovzduší a s malým počtem velkých stacionárních zdrojů emisí v porovnání s ostatními kraji ČR. Historicky je Královéhradecký kraj spíše ovlivňován znečištěním z dálkového přenosu emisí z velkých zdrojů ze sousedního Pardubického kraje. I přesto, že jejich vliv je dnes zejména díky opatřením k odsíření zdrojů nižší, stále se projevuje např. poškozením lesních porostů v hřebenové partii Orlických hor. Problém v posledních letech představují spíše malé stacionární zdroje (lokální topeniště) a stále rostoucí silniční doprava.

6.3.4 Tabulka: Přehled pětiletých průměrů (2011 – 2015) ročních průměrných koncentrací znečišťujících látek přepočtených na území ORP Královéhradeckého kraje

	PM ₁₀ průměrná hodnota ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)	PM ₁₀ roční max. hodnota ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)	NO ₂ průměrná hodnota ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)	NO ₂ max. roční hodnota ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)	Benzen průměr ($\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$)	Benzen max. hodnota ($\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$)	BaP průměr ($\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$)	BaP max. hodnota ($\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$)	As roční průměr ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)	As max. hodnota ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)
Královéhradecký kraj	21,1	26,8	11,3	30,0	1,1	1,4	0,8	1,6	1,4	2,1
ORP										
Broumov	19,8	26,8	9,6	13,4	1,0	1,3	0,7	1,5	1,3	1,6
Dobruška	20,5	25,3	10,6	15,8	1,1	1,4	0,7	1,6	1,3	1,5
Dvůr Králové nad Labem	21,4	23,9	11,5	18,0	1,1	1,3	0,8	1,3	1,4	1,6
Hořice	22,8	24,3	12,5	17,5	1,2	1,3	0,8	1,6	1,5	1,8
Hradec Králové	24,3	25,9	13,9	30,0	1,3	1,4	0,9	1,5	1,5	1,6
Jaroměř	23,6	25,0	13,1	19,4	1,3	1,4	0,9	1,5	1,5	1,6
Jičín	22,4	24,3	12,6	21,5	1,2	1,4	0,8	1,3	1,8	2,1
Kostelec nad Orlicí	22,8	25,0	12,5	16,9	1,3	1,4	0,9	1,4	1,3	1,4
Náchod	21,3	26,2	10,8	18,5	1,1	1,4	0,8	1,6	1,4	1,6
Nová Paka	20,4	22,9	11,1	15,2	1,0	1,2	0,7	1,3	1,6	2,0
Nové Město nad Metují	22,9	25,7	12,3	16,4	1,3	1,4	0,9	1,5	1,5	1,6
Nový Bydžov	23,9	25,1	13,2	18,5	1,3	1,3	0,9	1,4	1,6	1,9
Rychnov nad Kněžnou	19,5	24,3	9,8	16,2	1,1	1,4	0,7	1,4	1,1	1,4
Trutnov	17,6	24,0	9,0	16,6	0,9	1,3	0,5	1,3	1,1	1,7
Vrchlabí	15,6	22,4	7,6	15,0	0,7	1,2	0,5	1,2	1,1	1,9

Limity:

PM ₁₀	NO ₂	Benzen	BaP	As
roční průměr	roční průměr	roční průměr	roční průměr	roční průměr
>40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	>40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	>5 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	>1 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$	>6 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$

Z hlediska koncentrace suspendovaných částic frakce PM₁₀ nedochází v Královéhradeckém kraji k překračování hodnot povoleného ročního průměru (tj. více jak 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$), přesto velká část území dosahuje hodnot okolo 22 – 23 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Ani u ostatních sledovaných škodlivin nedochází k překračování limitů, ovšem z tohoto pohledu jsou alarmující koncentrace BaP, které se stanoveným limitům významně blíží.

Zajímavé je provést srovnání hodnot pětiletých průměrných koncentrací škodlivin z 3. úplné aktualizace ÚAP a aktuálně dostupných údajů:

6.3.5 Tabulka: Porovnání hodnot pětiletých průměrných koncentrací škodlivin dle 3. a 4. úplné aktualizace ÚAP Královéhradeckého kraje

porovnání období 2009-2013 a 2011-2015	2011 - 2015	2009 - 2013	2011 - 2015	2009 - 2013	2011 - 2015	2009 - 2013	2011 - 2015	2009 - 2013	2011 - 2015	2009 - 2013
	PM ₁₀ průměrná hodnota ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)		NO ₂ průměrná hodnota ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)		Benzen průměr ($\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$)		BaP průměr ($\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$)		As roční průměr ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)	
Královéhradecký kraj	21,07	21,16	11,27	11,75	1,12	1,12	0,76	0,65	1,39	1,19
ORP										

porovnání období 2009-2013 a 2011-2015	2011 - 2015	2009 - 2013	2011 - 2015	2009 - 2013	2011 - 2015	2009 - 2013	2011 - 2015	2009 - 2013	2011 - 2015	2009 - 2013
	PM ₁₀ průměrná hodnota (μg.m ⁻³)		NO ₂ průměrná hodnota (μg.m ⁻³)		Benzen průměr (ng.m ⁻³)		BaP průměr (ng.m ⁻³)		As roční průměr (μg.m ⁻³)	
Broumov	19,78	19,71	9,56	9,82	1,05	1,05	0,66	0,53	1,28	1,07
Dobruška	20,46	19,98	10,60	10,70	1,11	1,11	0,72	0,60	1,27	1,07
Dvůr Králové nad Labem	21,35	21,54	11,55	12,03	1,10	1,08	0,76	0,66	1,43	1,20
Hořice	22,76	23,04	12,52	12,79	1,21	1,14	0,85	0,74	1,52	1,26
Hradec Králové	24,28	24,59	13,91	14,64	1,28	1,32	0,95	0,83	1,46	1,26
Jaroměř	23,59	23,64	13,10	13,50	1,33	1,27	0,92	0,78	1,53	1,25
Jičín	22,42	22,93	12,60	12,84	1,22	1,16	0,83	0,73	1,76	1,52
Kostelec nad Orlicí	22,84	23,08	12,46	12,72	1,31	1,22	0,86	0,76	1,34	1,13
Náchod	21,29	21,07	10,84	11,07	1,13	1,12	0,80	0,65	1,38	1,15
Nová Paka	20,42	20,77	11,06	11,59	0,99	0,99	0,72	0,63	1,58	1,39
Nové Město nad Metují	22,90	22,50	12,26	12,26	1,29	1,24	0,90	0,74	1,48	1,21
Nový Bydžov	23,88	24,24	13,18	13,37	1,30	1,22	0,91	0,80	1,60	1,33
Rychnov nad Kněžnou	19,45	19,23	9,81	10,05	1,06	1,08	0,65	0,57	1,14	0,98
Trutnov	17,56	17,72	8,98	10,06	0,86	0,94	0,54	0,48	1,14	1,04
Vrchlabí	15,56	15,35	7,60	8,83	0,72	0,86	0,46	0,43	1,15	1,12

Z výše uvedeného porovnání mimo jiné vyplývá, že celokrajsky se zlepšily hodnoty znečištění polévatým prachem PM₁₀ a oxidy dusíku, ovšem koncentrace polycyklických uhlovodíků a arsenu se zvyšují, příznivá z pohledu většiny ORP kraje není ani situace znečišťování benzenem.

Dle údajů nadlimitních koncentrací škodlivin vyplývá, že limitní hodnoty pro osmihodinové průměrné koncentrace troposférického ozonu se od roku 2008 na celém území kraje zlepšují. Dle nejaktuálnějších údajů nejsou limitní hodnoty překračovány již v žádném ORP Královéhradeckého kraje. V tabulce níže uvádíme i srovnání obdobného údaje uváděného v ÚAP 2011, 2013 a 2015.

6.3.6 Tabulka: Překračování cílového imisního limitu O₃ pro ochranu zdraví v rámci Královéhradeckého kraje přepočteného na % plochy ORP

	Imisní limit O ₃ max. 8 hod. průměry (r. 2015)			ÚAP 2017	ÚAP 2015	ÚPA 2013	ÚAP 2011
	plocha ORP (ha)	limit nepřekročen (ha plochy)	limit překročen (ha plochy)	Imisní limit O ₃ max. 8 hod. průměry (r. 2015)	Imisní limit O ₃ max. 8 hod. průměry (r. 2013)	Imisní limit O ₃ max. 8 hod. průměry (r. 2010)	Imisní limit O ₃ max. 8 hod. průměry (r. 2008)
Královéhradecký kraj					5,94%	10%	97,03%
ORP							
Broumov	25 935,73	25 935,73	-	-	-	3%	99,97%
Dobruška	27 918,73	27 918,73	-	-	3,77%	23%	99,26%
Dvůr Králové nad Labem	25 783,56	25 783,56	-	-	-	-	98,06%
Hořice	19 283,01	19 283,01	-	-	-	-	97,94%
Hradec Králové	67 743,94	67 743,94	-	-	-	-	87,40%
Jaroměř	13 858,15	13 858,15	-	-	-	-	94,96%
Jičín	59 675,30	59 675,30	-	-	-	-	99,45%
Kostelec nad Orlicí	22 351,46	22 351,46	-	-	-	-	95,49%
Náchod	35 563,37	35 563,37	-	-	-	2%	97,74%
Nová Paka	9 724,13	9 724,13	-	-	-	-	100,00%
Nové Město nad Metují	9 807,95	9 807,95	-	-	-	-	92,85%
Nový Bydžov	21 425,23	21 425,23	-	-	-	-	98,12%
Rychnov nad Kněžnou	47 942,31	47 942,31	-	-	8,15%	-	98,93%
Trutnov	59 546,19	59 546,19	-	-	21,25%	22%	99,98%
Vrchlabí	29 345,67	29 345,67	-	-	36,31%	47%	99,97%

(zdroj info: http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/grafroc/15groc/gr15cz/Obsah_CZ.html)

Od r. 2010 již nejsou evidovány podrobné údaje o znečišťování ovzduší (množství znečišťujících látek) vykazované dle správních obvodů ORP, v textu RURÚ v rámci prvního pořízení ÚAP kraje v roce 2009 a v rámci 1. Úplné aktualizace ÚAP kraje v roce 2011 jsme tyto údaje ještě uváděli, od 2. Úplné aktualizace ÚAP kraje (r. 2013) jsou

využívány pouze údaje kumulované za území okresů, které zveřejňuje ČSÚ v pravidelných statistických ročenkách kraje.

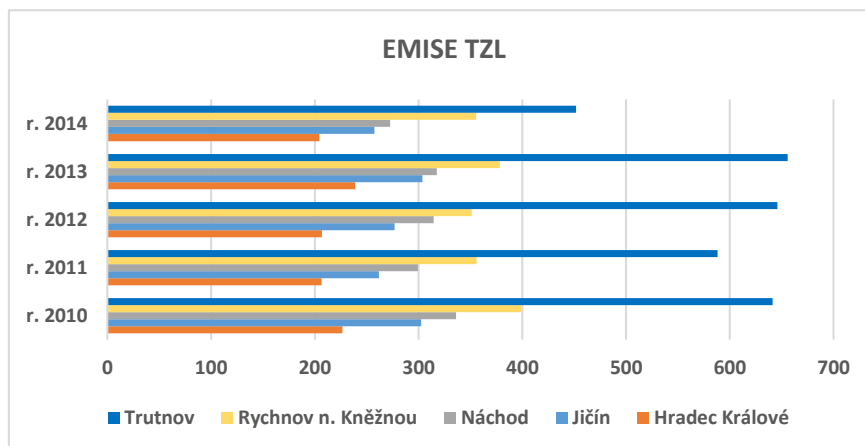
6.3.7 Tabulka: Emise hlavních znečišťujících látek ze stacionárních zdrojů v okresech Královéhradeckého kraje v letech 2010 – 2014

Kraj / okresy / rok	rok	Emise tuhé (TZL)	Oxid siřičitý (SO ₂)	Oxidy dusíku (NO _x)	Oxid uhelnatý (CO)
Královéhradecký kraj	2010	2203,9	6263,9	1906,8	8192,0
Hradec Králové		226,7	556,0	202,6	1184,8
Jičín		302,5	532,2	144,2	1553,3
Náchod		336,1	1362,2	360,7	1868,4
Rychnov n. Kněžnou		399,2	1319,1	395,9	1835,5
Trutnov		641,4	2494,4	803,4	1750,0
Královéhradecký kraj	2011	1985,9	5856,1	1866,3	7183,0
Hradec Králové		206,4	484,2	196,3	1076,9
Jičín		261,7	467,1	137,0	1357,1
Náchod		299,4	1384,4	319,4	1653,5
Rychnov n. Kněžnou		355,8	1073,2	358,3	1572,4
Trutnov		588,2	2447,1	855,3	1523,1
Královéhradecký kraj	2012	2331,2	4978,2	1837,6	20079,6
Hradec Králové		206,7	410,2	214,4	3039,2
Jičín		277,0	345,8	180,5	3943,0
Náchod		314,4	1226,8	342,1	4547,2
Rychnov n. Kněžnou		351,2	1176,2	430,9	4415,0
Trutnov		646,0	1819,3	669,7	4135,3
Královéhradecký kraj	2013	2606,2	4673,5	2075,8	21241,4
Hradec Králové		238,8	386,1	242,5	3326,7
Jičín		303,6	352,1	198,1	4212,3
Náchod		317,7	1126,8	348,4	4708,5
Rychnov n. Kněžnou		378,3	1126,0	468,1	4728,9
Trutnov		655,9	1682,5	818,7	4265,1
Královéhradecký kraj	2014	2273,8	4092,7	2148,5	17977,4
Hradec Králové		204,2	309,1	227,8	2774,6
Jičín		257,4	286,8	210,3	3538,7
Náchod		272,6	990,1	324,0	4027,3
Rychnov n. Kněžnou		355,4	1126,0	488,1	4024,5
Trutnov		451,7	1380,7	898,2	3612,3

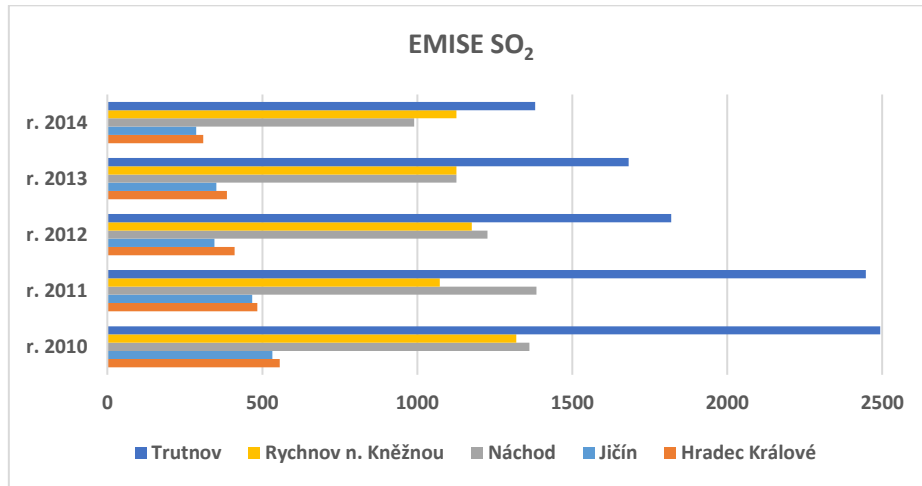
Pozn. Novější údaje (tedy za rok 2016) nebyly v době zpracování aktualizace ÚAP k dispozici, zdroj dat: ČSÚ

Z porovnání okresů vyplývá, že nejvíce emisí tuhých znečišťujících látek (TZL), oxidu siřičitého a oxidů dusíku je dlouhodobě produkováno v okrese Trutnov. Nejvyšší hodnoty emisí oxidu uhelnatého vykazují v podstatě srovnatelně okresy okres Rychnov nad Kněžnou a Náchod. Celkový vývoj emisí v kraji i jednotlivých okresech je dobře dokumentován na následujících grafech.

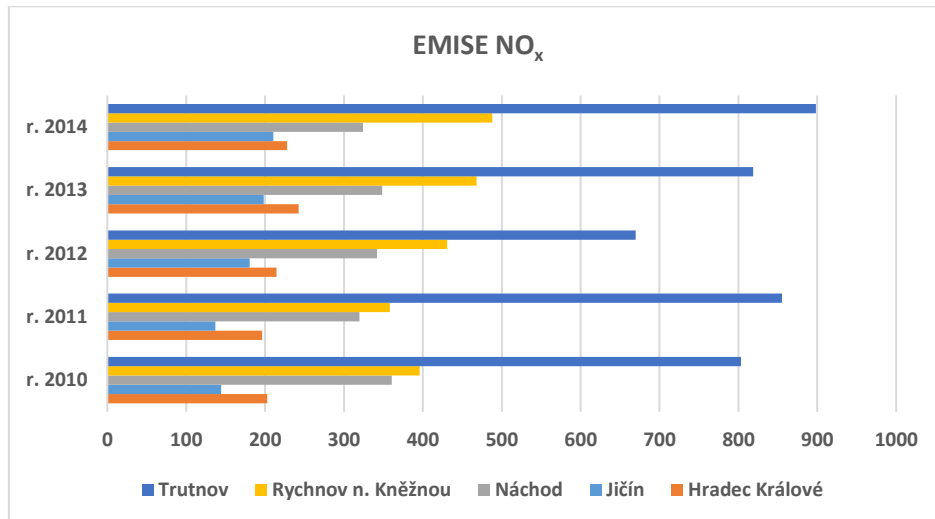
6.3.8 Graf: Emise tuhých znečišťujících látek 2010 – 2014



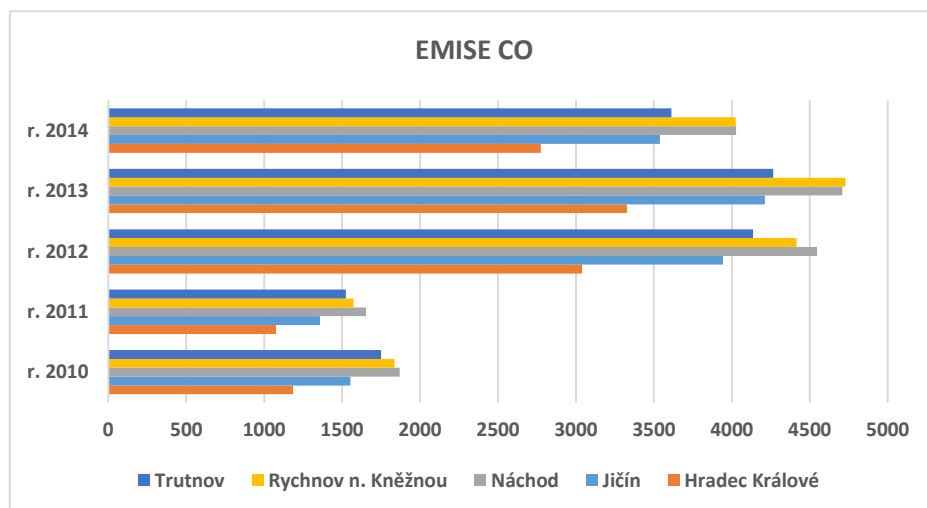
6.3.9 Graf: Emise SO₂ látek v letech 2010 – 2014



6.3.10 Graf: Emise NO_x v letech 2010 -2014



6.3.11 Graf: Emise CO v letech 2010 -2014



Emisní situace v kraji z hlediska hlavních znečišťujících látek je poměrně příznivá. Z hlediska porovnání stavu s ostatními kraji se Královéhradecký kraj pohybuje okolo průměrného stavu. Z hlediska produkce emisí TZL, SO₂ a CO se královéhradecký kraj podílí na celkové produkci ČR na 9. místě. 12. ze 14. Krajů je z hlediska produkce NO_x. Výše uvedená pořadí platí pro rok 2014 a kategorii REZZO 1. Kompletní přehled podílu Královéhradeckého a ostatních krajů na celkové produkci znečišťujících látek v ČR uvádíme v tabulce níže.

6.3.12 Tabulka: Porovnání krajů z hlediska emisí hlavních znečišťujících látek v letech 2010 - 2014

	r. 2010				r. 2011				r. 2012			
	Emise znečišťujících látek (tuny)				Emise znečišťujících látek (tuny)				Emise znečišťujících látek (tuny)			
	Tuhé znečišťující látky	Oxid siřičitý (SO ₂)	Oxidy dusíku (NO _x)	Oxid uhelnatý (CO)	Tuhé znečišťující látky	Oxid siřičitý (SO ₂)	Oxidy dusíku (NO _x)	Oxid uhelnatý (CO)	Tuhé znečišťující látky	Oxid siřičitý (SO ₂)	Oxidy dusíku (NO _x)	Oxid uhelnatý (CO)
Česká republika	52659,8	160265,5	220123,8	569513,9	47748,9	160402,0	206845,2	516896,3	47190,9	154677,5	193304,3	516325,1
kraj												
Hlavní město Praha	1233,2	1337,7	8545,1	18419,7	969,5	499,4	7493,1	14351,4	961,1	380,4	6860,1	13099,5
Středočeský kraj	8842,7	21596,8	31513,5	84696,6	7837,8	21761,4	29973,1	70565,3	7780,0	21471,2	28490,9	72316,1
Jihočeský kraj	4060,7	9083,2	11097,6	42957,8	3753,4	8130,0	10836,0	38233,5	3704,0	7918,7	10430,3	39227,6
Plzeňský kraj	3483,1	6859,4	9536,7	33133,0	3053,4	6582,8	9109,4	28461,9	3155,6	7008,2	9169,6	29364,7
Karlovarský kraj	2335,1	9393,4	10017,5	12032,8	1935,3	8545,3	8768,3	10384,6	1736,9	9375,0	8315,3	10801,1
Ústecký kraj	7682,7	57494,6	56316,1	35450,2	7648,2	61606,4	52250,8	30755,7	7365,8	56633,6	45581,2	31716,4
Liberecký kraj	1687,4	1849,0	3566,0	21306,0	1442,9	1403,3	3470,9	17837,8	1499,8	1459,5	3316,6	18599,0
Královéhradecký kraj	3219,5	5514,6	6836,4	30092,3	2855,8	5101,0	6623,1	24794,6	2930,2	5047,3	6393,3	26019,8
Pardubický kraj	2837,8	12259,0	15170,3	26280,3	2580,4	12047,5	14243,5	22923,1	2918,8	11617,4	14199,0	23798,1
Kraj Vysočina	3536,3	2265,9	9609,5	32851,3	3332,4	2236,4	9393,9	30685,2	3337,3	2461,5	9002,7	31430,0
Jihomoravský kraj	3259,6	2911,3	14508,3	31444,4	3052,6	2641,5	13589,8	30653,4	2835,6	2067,2	12700,4	28652,3
Olomoucký kraj	2269,2	3775,2	9147,1	26706,6	2141,3	3877,3	8933,9	26239,0	2115,6	3850,0	8598,9	25604,9
Zlínský kraj	1500,2	4333,9	6709,0	20701,3	1460,3	4404,7	6431,7	20585,6	1444,6	4927,7	6198,2	20501,1
Moravskoslezský kraj	6712,4	21591,3	27550,6	153441,3	5685,4	21564,9	25727,7	150425,1	5405,6	20460,0	24047,8	145194,6
	r. 2013				r. 2014							
	Emise znečišťujících látek (tuny)				Emise znečišťujících látek (tuny)							
	Tuhé znečišťující látky	Oxid siřičitý (SO ₂)	Oxidy dusíku (NO _x)	Oxid uhelnatý (CO)	Tuhé znečišťující látky	Oxid siřičitý (SO ₂)	Oxidy dusíku (NO _x)	Oxid uhelnatý (CO)				
Česká republika	47026,8	139115,7	181158,3	523758,2	43530,3	127197,0	170572,7	461952,0				
kraj												
Hlavní město Praha	895,5	514,3	6652,8	12107,2	878,8	252,8	6314,9	11045,4				
Středočeský kraj	7815,5	21175,6	26096,2	72022,1	7231,4	19889,6	25849,5	62111,3				
Jihočeský kraj	3618,9	7778,1	10306,2	39541,5	3293,8	6547,6	9468,9	34172,8				
Plzeňský kraj	3268,3	6924,3	8725,3	30327,6	2928,5	6512,2	7899,7	25632,0				
Karlovarský kraj	1745,0	9516,1	7311,2	11067,7	1659,2	9559,1	6481,7	9456,4				
Ústecký kraj	6876,1	41670,0	39334,1	32323,6	6370,9	36725,0	34248,8	27717,9				
Liberecký kraj	1461,1	1614,3	3217,3	18310,4	1320,2	1289,1	3027,6	15551,0				
Královéhradecký kraj	2972,7	4793,2	6497,6	26044,4	2632,1	4099,5	6217,2	22322,2				
Pardubický kraj	3015,4	11990,1	13358,6	23523,5	2737,0	11804,8	13915,9	20440,5				
Kraj Vysočina	3440,0	2371,3	9006,2	31905,3	3204,7	1807,5	8847,0	28011,3				
Jihomoravský kraj	2882,0	2234,6	12213,3	28611,1	2866,5	1921,4	11886,6	25473,0				
Olomoucký kraj	2126,3	3903,9	8326,7	25015,9	2003,4	3793,7	7984,1	22477,9				
Zlínský kraj	1526,8	4768,3	5875,0	20568,1	1437,7	4234,1	5770,9	17611,0				
Moravskoslezský kraj	5383,4	19861,6	24237,9	152390,0	4966,3	18760,6	22659,8	139929,1				

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN4 - HZP
STAV KVALITY OVZDUŠÍ

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN4 - HZP -2 = překročen limit u více jak 2 škodlivin -1 = překročeny limity u 2 škodlivin 0 = překročen limit u 1 škodliviny (a nejde o O₃) 1 = nepřekročeny limity u žádné škodliviny s výjimkou O₃ 2 = nepřekročeny žádné limity

Způsob hodnocení stavu kvality ovzduší v jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje byl zachován stejný jako u 3. úplné aktualizace ÚAP, tedy vzhledem k dostupným údajům byl proveden zjednodušenější metodou než v předchozích letech v ÚAP2009, 2011 a 2013. Předcházející metoda hodnocení vycházela z aktuálních dat daného roku (tedy 2006, 2008, 2010...), současná metoda využívá dat hodnotících překračování imisních limitů škodlivin v pětiletých cyklech.

Tedy pro hodnocení stavu kvality ovzduší v ORP v rámci 4. úplné aktualizace ÚAP byla vzata v úvahu data za období 2011 – 2015. V rámci jednotlivých území ORP bylo hodnoceno, zda jsou překračovány roční průměry imisních limitů prachových částic PM₁₀, benzo(a)pyrenu, troposférického ozonu O₃, oxidu siřičitého (SO₂) a oxidu dusičitého NO₂.

Výsledné hodnocení vychází se „součtů“ počtu škodlivin, u kterých dochází na území ORP k překračování limitních hodnot pro roční průměr. V případě, že dochází k překračování je ORP hodnoceno „1“, v případě že k překračování nedochází je území ORP hodnoceno „0“. Na základě výsledného počtu je pak území ORP ohodnoceno na škále -2 až 2 podle pravidel uvedených v úvodu.

6.3.13 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru

ORP	PM10	BaP	O3	SO2	NO2	počet překročených limitů škodlivin	IN4-HZP
Broumov	0	1	1	0	0	2	-1
Dobruška	0	1	1	0	0	2	-1
Dvůr Králové nad Labem	0	1	0	0	0	1	0
Hořice	0	1	0	0	0	1	0
Hradec Králové	0	1	0	0	0	1	0
Jaroměř	0	1	0	0	0	1	0
Jičín	0	1	0	0	0	1	0
Kostelec nad Orlicí	0	1	0	0	0	1	0
Náchod	0	1	1	0	0	2	-1
Nová Paka	0	1	0	0	0	1	0
Nové Město nad Metují	0	1	0	0	0	1	0
Nový Bydžov	0	1	0	0	0	1	0
Rychnov nad Kněžnou	0	1	1	0	0	2	-1
Trutnov	0	1	1	0	0	2	-1
Vrchlabí	0	1	1	0	0	2	-1

ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

Zdroj ČSÚ, POH KHK, systém ISOH

PRODUKCE ODPADŮ

Strategie Královéhradeckého kraje v oblasti odpadového hospodářství je zpracována v dokumentu „Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje“, který byl vyhotoven firmou ISES, s. r. o. v roce 2015 a je zpracován pro časové období 2016 – 2025. Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje (dále jen „POH“) byl schválen Zastupitelstvem královéhradeckého kraje usnesením č. ZK/26/1822/2016 ze dne 1. 2. 2016. POH byl zpracován na základě § 43 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů. POH musí být v souladu se závaznou částí řešení Plánu odpadového hospodářství ČR, který byl vyhlášen Nařízením vlády č. 352/2014 Sb. Údaje o celkové produkci odpadů jsou evidovány v Informačním systému odpadového hospodářství (ISOH), který je provozován Centrem pro hospodaření s odpady, v rámci MŽP. V tomto informačním systému je možné dohledat údaje o produkci odpadů dle jednotlivých kategorií a v členění na místa vzniku (ČR, kraje, ORP), případně dle způsobu nakládání s nimi apod. Systém ISOH rovněž vede registr zařízení, seznam dopravců odpadů, seznam výrobců elektrozařízení, apod. Údaje z tohoto systému jsou dostupné v podrobné podobě orgánům státní správy a v agregované podobě veřejnosti. Údaje, které jsou uváděny v dalším textu, jsou získány právě z této evidence.

6.3.14 Tabulka: Porovnání krajské produkce odpadu (tis. T) na území ČR v letech 2009 – 2015

produkce odpadů (tis. t)	r. 2009		r. 2010		r. 2011		r. 2012		r. 2013		r. 2014		r. 2015	
	Celkem	z toho nebezpečné	Celkem	z toho nebezpečné	Celkem	z toho nebezpečné	Celkem	z toho nebezpečné	Celkem	z toho nebezpečné	Celkem	z toho nebezpečné	Celkem	z toho nebezpečné
ČR celkem	32267	2161	31811	1784	30672	1841	30023	1637	30621	1443	32028	1566	37338	1504
kraje														
Hlavní město Praha	6144	136	6795	211	4715	109	4941	132	4024	114	4569	97	4728	108
Středočeský	4147	424	3896	299	3455	245	4098	211	4076	181	4054	220	4615	208
Jihočeský	2160	137	1931	85	2451	71	1659	54	2481	61	1856	88	1961	95
Plzeňský	2003	57	1756	52	1756	43	1798	106	2109	85	1824	51	3446	77
Karlovarský	902	33	795	21	622	16	515	15	581	21	682	25	866	26
Ústecký	3197	386	2550	209	2998	309	2692	280	2397	157	3404	153	2672	118
Liberecký	1079	64	951	71	1006	69	900	74	853	83	919	82	1394	107
Královéhradecký	1032	54	1029	42	1026	56	1004	61	1004	64	1143	72	1418	63
Pardubický	1183	103	948	96	1023	52	925	51	1093	107	1420	100	1702	79
Vysočina	744	49	902	101	892	95	918	67	983	57	1202	72	1323	60
Jihomoravský	2801	125	2513	130	2770	152	2726	121	3335	144	3050	234	4520	186
Olomoucký	1419	79	1622	60	1652	72	1853	96	1703	73	2126	94	2396	78
Zlínský	892	70	1008	75	1491	96	1254	87	1263	84	1504	86	1595	89
Moravskoslezský	4564	445	5114	331	4815	452	4741	281	4719	213	4275	193	4703	212

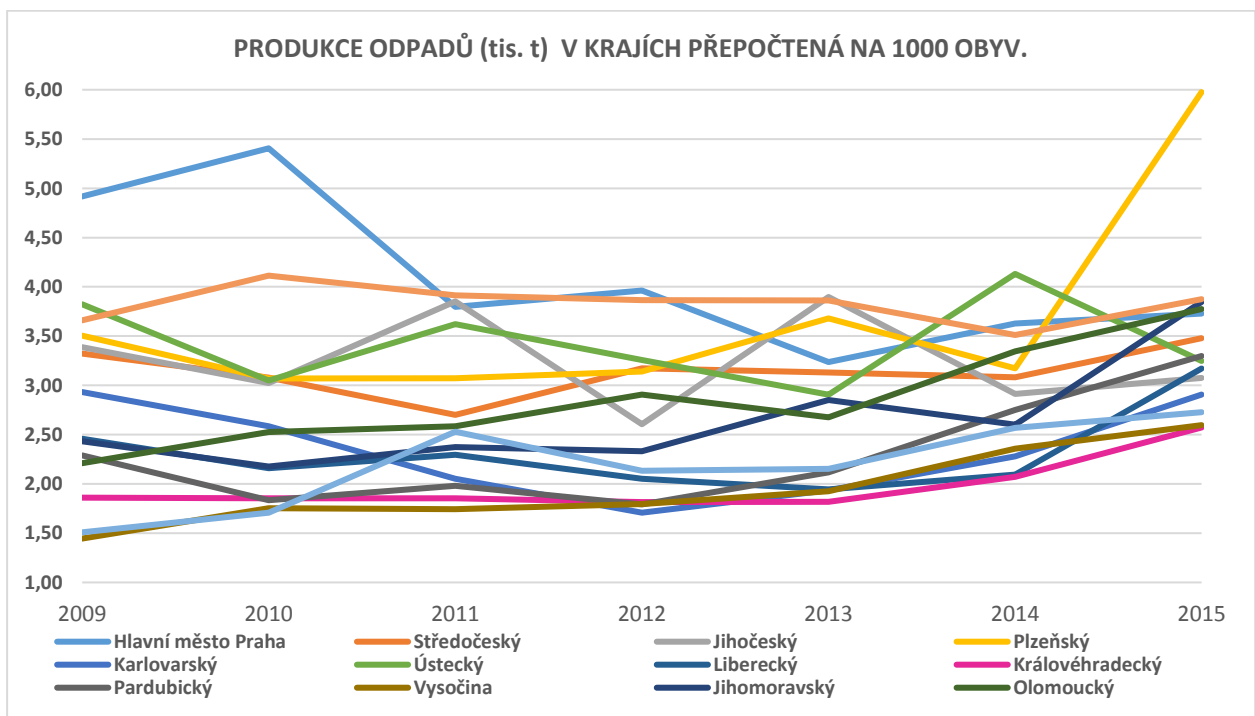
Královéhradecký kraj z hlediska absolutního množství produkovaného odpadu obsazuje dlouhodobě zhruba 10. – 11. místo v pořadí krajů. Největší množství odpadu je produkováno v hlavním městě Praze, Moravskoslezské a Středočeském kraji, což souvisí i se skutečností, že se jedná o nejlidnatější regiony v ČR. Z hlediska množství nebezpečného odpadu obsazuje Královéhradecký kraj stabilně 11. – 12. místo, méně nebezpečného odpadu produkují pouze kraje Vysočina a Karlovarský. Při přepočtu na 1 obyvatele jsou pak údaje následující:

6.3.15 Tabulka: Porovnání krajské produkce odpadu (tis. t) přepočtená na 1000 obyvatel kraje v letech 2009 – 2015

produkce odpadů (tis. t /1000 obyv.)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ČR celkem	3,07	3,02	2,92	2,85	2,91	3,04	3,54
kraje							
Hlavní město Praha	4,92	5,41	3,80	3,96	3,24	3,63	3,73
Středočeský	3,32	3,08	2,70	3,17	3,13	3,08	3,48
Jihočeský	3,39	3,02	3,85	2,61	3,90	2,91	3,08
Plzeňský	3,50	3,07	3,07	3,14	3,68	3,17	5,98
Karlovarský	2,93	2,59	2,05	1,71	1,93	2,28	2,91
Ústecký	3,82	3,05	3,62	3,26	2,91	4,13	3,25
Liberecký	2,46	2,16	2,29	2,05	1,94	2,09	3,17
Královéhradecký	1,86	1,86	1,85	1,82	1,82	2,07	2,57
Pardubický	2,29	1,83	1,98	1,79	2,12	2,75	3,30
Vysočina	1,45	1,75	1,74	1,80	1,93	2,36	2,60
Jihomoravský	2,43	2,18	2,38	2,33	2,85	2,60	3,85
Olomoucký	2,21	2,53	2,59	2,91	2,68	3,34	3,77
Zlínský	1,51	1,71	2,53	2,13	2,15	2,57	2,73
Moravskoslezský	3,66	4,11	3,91	3,87	3,86	3,51	3,88

Z prezentovaných údajů je zřejmé, že ve všech krajích ČR dochází k pozvolnému nárůstu objemu produkovaného odpadu vztáženému na 1000 obyvatel. Tato skutečnost je alarmující i z toho důvodu, že vývoj obyvatelstva ve všech krajích je spíše regresivní. Kromě hlavního města Prahy, Jihočeského a Ústeckého kraje vykazují všechny ostatní kraje za rok 2015 horší hodnoty (tj větší objem odpadu vztáženého na 1000 obyvatel) než v roce 2009. Tuto situaci dobře ilustruje následující graf.

6.3.16 Graf: Vývoj množství produkovaného odpadu přepočteného na 1000 obyvatel kraje v letech 2009 – 2015



V rámci ORP Královéhradeckého kraje je pak situace v oblasti produkce odpadů, resp. přepočtené jejich množství na 1000 obyvatel ORP následující:

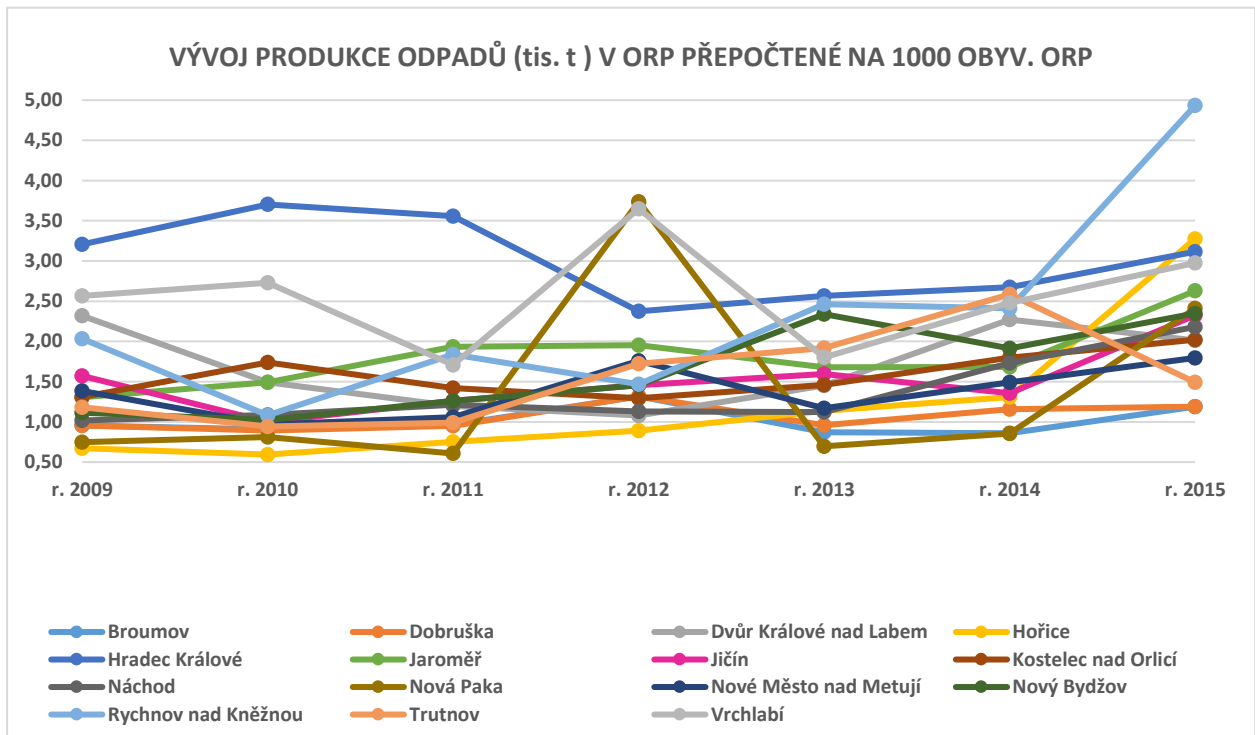
6.3.17 Tabulka: Porovnání produkce odpadu v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2009 – 2015

	2009			2010			2011			2012			2013			2014			2015		
	odpad celkem (tis. t)	nebezp. odpad (tis. t)	ostatní odpad (tis. t)	odpad celkem tis. t)	nebezp. odpad (tis. t)	ostatní odpad (tis. t)	odpad celkem (tis. t)	nebezp. odpad (tis. t)	ostatní odpad (tis. t)	odpad celkem (tis. t)	nebezp. odpad (tis. t)	ostatní odpad (tis. t)	odpad celkem (tis. t)	nebezp. odpad (tis. t)	ostatní odpad (tis. t)	odpad celkem (tis. t)	nebezp. odpad (tis. t)	ostatní odpad (tis. t)	odpad celkem (tis. t)	nebezp. odpad (tis. t)	ostatní odpad (tis. t)
Královéhradecký kraj	1032	54	979	1029	42	987	1026	56	970	1004	61	943	1004	64	941	1143	72	1070	1418	63	1356
ORP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Broumov	8	1	7	15	0	15	16	1	15	14	0	13	14	2	13	14	0	14	37	1	36
Dobruška	19	1	18	18	1	17	19	1	18	27	1	26	19	1	18	23	1	22	24	1	23
Dvůr Králové nad Labem	64	1	63	41	3	37	33	1	32	30	1	28	40	1	38	62	2	60	55	2	53
Hořice	13	1	12	11	0	11	14	1	13	16	1	16	21	1	20	24	1	23	60	1	59
Hradec Králové	467	27	440	541	19	522	517	30	486	345	22	323	372	21	351	389	22	366	454	24	430
Jaroměř	25	0	25	29	1	28	37	1	37	38	1	37	33	1	32	32	1	32	51	1	50
Jičín	74	2	73	48	4	44	60	3	57	69	14	55	76	14	62	65	4	61	111	4	107
Kostelec nad Orlicí	33	2	31	44	2	41	35	4	32	32	4	28	36	6	30	45	4	40	50	4	47
Náchod	63	3	60	67	3	64	75	4	71	69	3	66	69	3	65	106	4	102	133	3	129
Nová Paka	10	1	9	11	0	11	8	0	8	50	2	48	9	0	9	11	0	11	32	0	32
Nové Město nad Metují	20	1	19	14	1	13	15	1	14	25	1	25	17	1	16	21	1	20	26	1	24
Nový Bydžov	19	1	19	18	1	17	22	1	21	25	1	25	41	1	40	33	1	33	41	1	40
Rychnov nad Kněžnou	69	3	66	37	4	33	62	5	58	50	5	45	83	4	79	82	17	64	167	6	161
Trutnov	76	2	74	61	2	59	64	2	62	111	3	108	123	5	118	166	8	158	95	4	91
Vrchlabí	72	9	63	76	2	75	48	2	46	103	3	100	50	3	47	69	6	63	83	10	73

6.3.18 Tabulka: Porovnání produkce odpadů (tis. t) v ORP přepočtené na 1000 obyv. v letech 2009, 2012 a 2015

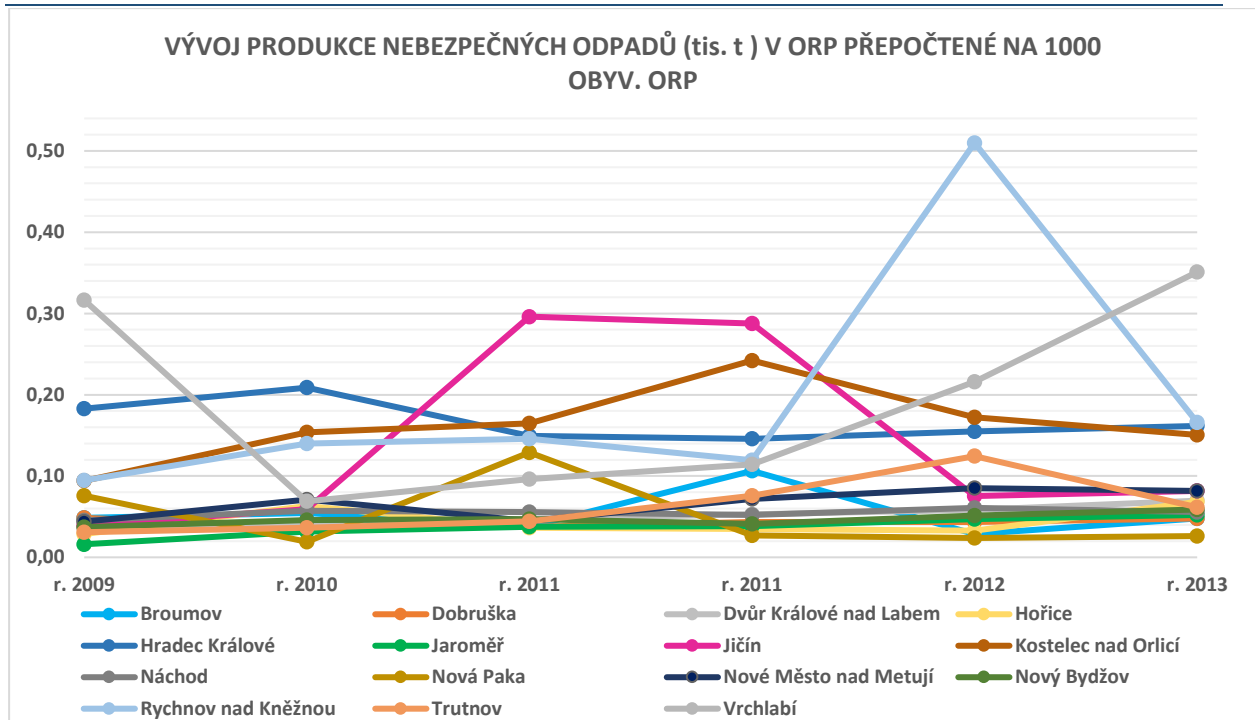
tis. t/1000 obyv.	r. 2009			r. 2012			r. 2015		
	odpad celkem	nebezp. Odpad	ostatní odpad	odpad celkem	nebezp. Odpad	ostatní odpad	odpad celkem	nebezp. Odpad	ostatní odpad
Královéhradecký kraj	1,86	0,10	1,77	1,82	0,11	1,71	2,57	0,11	2,46
ORP									
Broumov	0,45	0,04	0,41	0,81	0,02	0,79	2,25	0,06	2,19
Dobruška	0,96	0,05	0,91	1,32	0,04	1,28	1,19	0,05	1,14
Dvůr Králové nad Labem	2,32	0,04	2,28	1,08	0,05	1,03	2,01	0,07	1,94
Hořice	0,67	0,03	0,64	0,89	0,04	0,85	3,28	0,07	3,21
Hradec Králové	3,21	0,18	3,02	2,37	0,15	2,22	3,12	0,16	2,95
Jaroměř	1,31	0,02	1,29	1,96	0,04	1,92	2,63	0,05	2,58
Jičín	1,57	0,04	1,53	1,46	0,30	1,16	2,32	0,08	2,24
Kostelec nad Orlicí	1,31	0,09	1,21	1,29	0,16	1,13	2,02	0,15	1,87
Náchod	1,02	0,05	0,97	1,13	0,06	1,07	2,18	0,06	2,13
Nová Paka	0,75	0,08	0,67	3,74	0,13	3,61	2,41	0,03	2,38
Nové Město nad Metují	1,38	0,04	1,34	1,76	0,04	1,71	1,80	0,08	1,71
Nový Bydžov	1,11	0,04	1,08	1,45	0,05	1,41	2,35	0,06	2,29
Rychnov nad Kněžnou	2,03	0,09	1,94	1,47	0,15	1,32	4,93	0,17	4,77
Trutnov	1,18	0,03	1,15	1,72	0,04	1,68	1,49	0,06	1,43
Vrchlabí	2,57	0,32	2,25	3,65	0,10	3,55	2,98	0,35	2,62

6.3.19 Graf: Vývoj celkové produkce odpadů (tis. t) přepočtené na 1000 obyvatel ORP Královéhradeckého kraje v letech 2009 -2015



Z prezentovaných údajů je zřejmé, že téměř ve všech ORP Královéhradeckého kraje od r. 2013 roste objem produkovaného odpadu. Poněkud odlišná situace nastává u odpadu nebezpečného, jak je zřejmé s následujícího grafu.

6.3.20 Graf: Vývoj produkce nebezpečných odpadů (tis. t) přepočtených na 1000 obyvatel ORP v letech 2009 - 2015

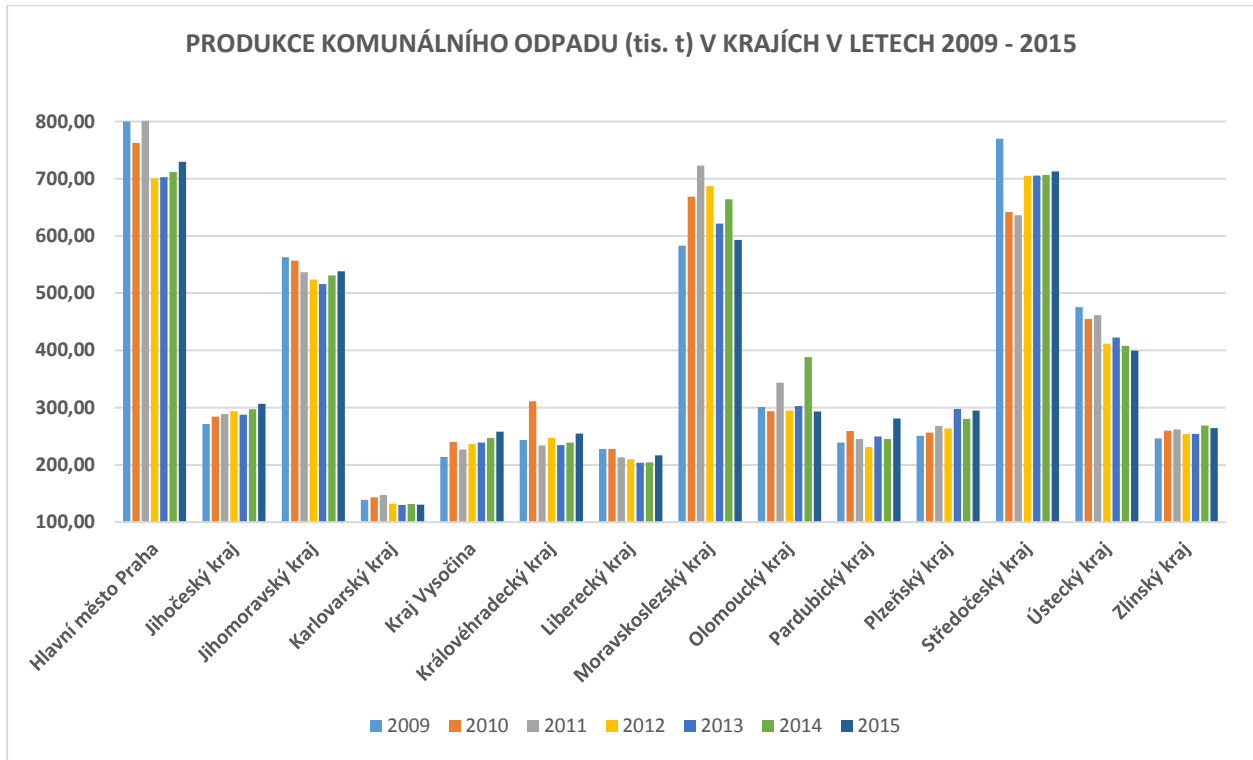


Podstatnou část produkovaných odpadů tvoří odpady komunální. Jejich produkce dlouhodobě kolísá a v Královéhradeckém kraji se v posledních letech pohybovala zhruba okolo 240 tis. t ročně. Z tohoto trendu se významně odchyliila vykázaná produkce za rok 2015, která zaznamenala nárůst oproti předcházejícímu období o více jak 15 tis. tun. Podrobné údaje v krajském srovnání a v přepočtu na 1000 obyvatel kraje uvádíme v následujících tabulkách.

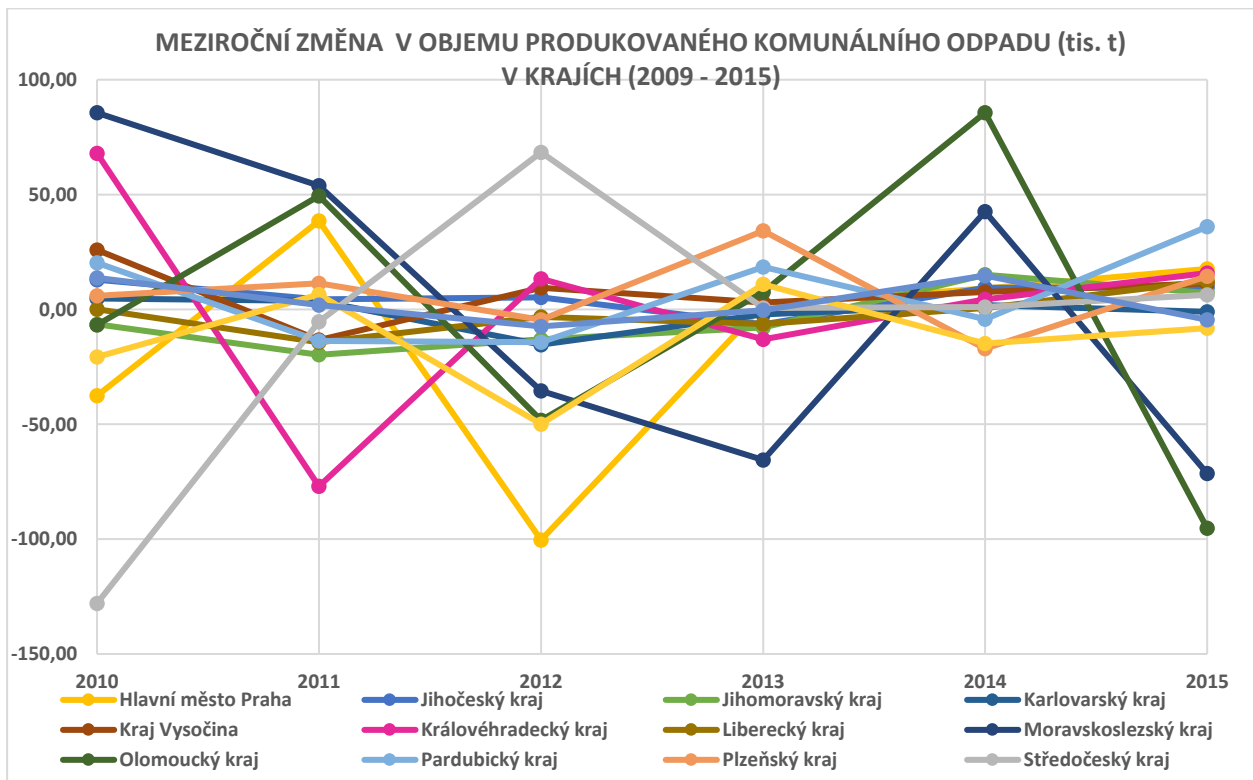
6.3.21 Tabulka: Mezikrajské porovnání produkce komunálního odpadu v letech 2009 - 2015

produkce komunálního odpadu (tis. t)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ČR	5324,24	5361,88	5388,06	5192,78	5167,80	5323,95	5274,13
kraje							
Hlavní město Praha	800,03	762,45	800,96	700,61	702,66	711,78	729,36
Jihočeský kraj	271,46	284,39	288,83	294,07	287,60	297,02	306,55
Jihomoravský kraj	563,09	556,65	536,91	523,93	516,10	531,18	538,37
Karlovarský kraj	138,91	143,67	147,38	132,06	129,89	131,81	130,78
Kraj Vysočina	214,17	240,08	226,76	236,17	239,11	246,75	258,11
Královéhradecký kraj	243,32	311,25	234,24	247,61	234,62	238,98	254,75
Liberecký kraj	227,66	227,68	213,38	210,12	203,73	204,37	216,74
Moravskoslezský kraj	583,26	668,85	722,76	687,25	621,70	664,27	592,87
Olomoucký kraj	300,95	294,18	343,57	295,29	302,86	388,51	293,28
Pardubický kraj	238,84	259,13	245,35	231,09	249,52	245,26	281,26
Plzeňský kraj	250,72	256,67	268,01	263,55	297,75	280,69	295,08
Středočeský kraj	769,75	641,79	636,37	704,77	705,41	706,53	712,84
Ústecký kraj	475,93	455,20	461,71	411,82	422,73	407,93	399,80
Zlínský kraj	246,16	259,91	261,84	254,45	254,11	268,87	264,33

6.3.22 Graf: Produkce komunálního odpadu v krajích v letech 2009 – 2015



6.3.23 Graf: Meziroční změna v objemu produkovaného komunálního odpadu v krajích ČR



Podrobnější porovnání krajů pak získáme přepočtem objemu produkovaného komunálního odpadu na 1 obyvatele kraje.

6.3.24 Tabulka: Produkce komunálního odpadu v krajích přepočtená na 1 obyvatele

produkce odpadu (kg/1 obyv./rok)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ČR	506,74	509,07	512,88	493,79	491,59	505,20	499,74
kraje							
Hlavní město Praha	640,52	606,49	645,07	561,94	565,21	565,32	575,46
Jihočeský kraj	425,72	445,25	454,03	461,93	451,70	466,06	480,61
Jihomoravský kraj	488,92	482,09	460,35	448,32	441,08	452,90	458,18
Karlovarský kraj	451,54	467,30	486,12	437,67	432,52	440,39	439,12
Kraj Vysočina	415,86	466,56	442,95	461,99	468,65	483,93	506,62
Královéhradecký kraj	438,89	561,01	422,92	447,80	425,11	433,26	461,99
Liberecký kraj	518,55	517,53	486,51	479,07	464,49	465,69	492,99
Moravskoslezský kraj	467,59	538,00	587,32	560,29	508,82	545,52	488,64
Olomoucký kraj	468,74	458,45	537,97	463,13	475,93	611,14	462,07
Pardubický kraj	462,57	501,06	475,11	447,47	483,57	474,98	544,91
Plzeňský kraj	438,42	448,68	468,78	460,20	519,21	488,04	511,75
Středočeský kraj	617,02	507,35	497,42	545,57	541,65	537,16	537,23
Ústecký kraj	569,15	544,47	557,60	498,11	512,33	495,08	485,88
Zlínský kraj	416,49	440,26	444,52	432,97	433,42	459,40	452,09

Královéhradecký kraj se z hlediska objemu 462 kg komunálního odpadu / 1 obyv./v r. 2015 pohybuje pod republikovým průměrem (500 kg/1 obyv./r2015). Absolutně nejméně komunálního odpadu vztaheného na 1 obyvatele vyprodukoval za rok 2015 kraj Karlovarský. Menší objem odpadu připadajícího na 1 obyvatele kraje pak dosahují ještě kraje Zlínský a Jihomoravský. Naopak absolutně nejvyššího objemu dosahovalo v r. 2015 hlavní město Praha (575 kg/1obyv.) a na dalších místech se umístily kraje Pardubický, Plzeňský a Vysočina.

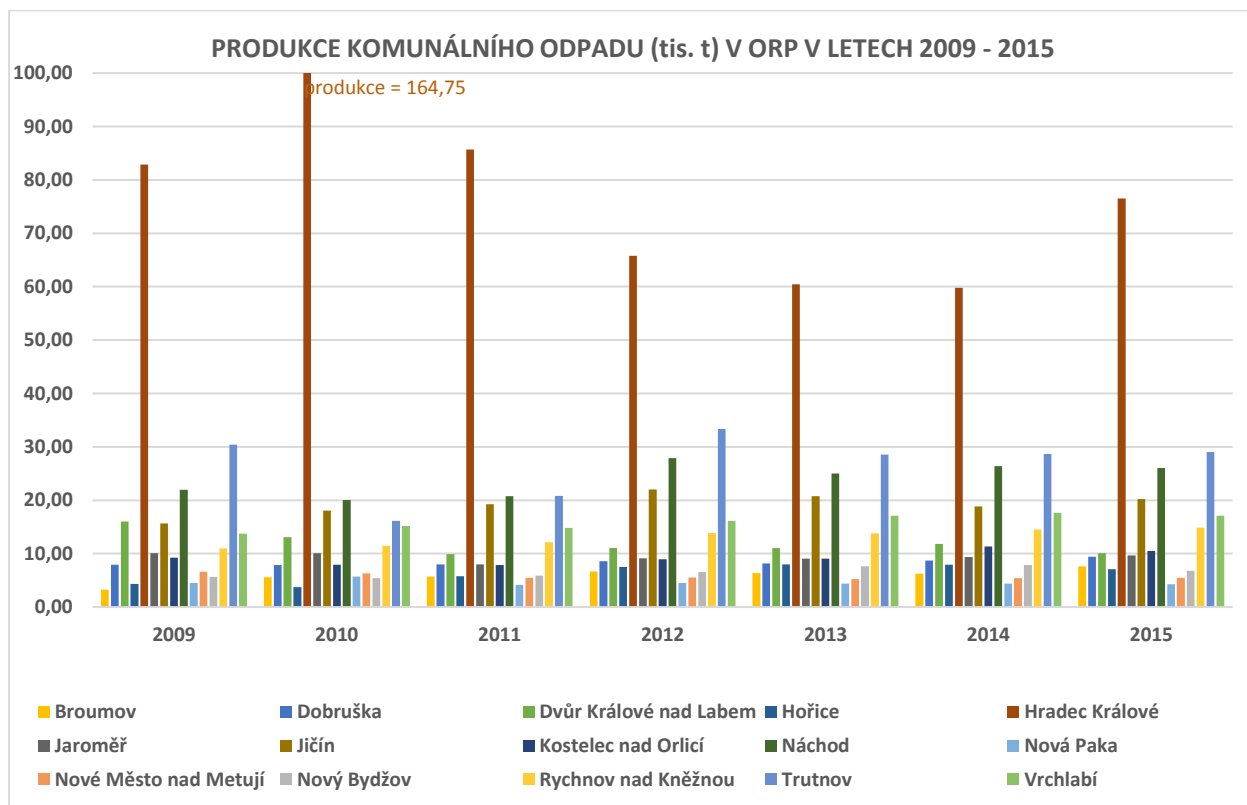
Podrobnější data o produkci komunálního odpadu pak databáze ISOH umožňuje analyzovat na správních územích ORP. Údaje o absolutním objemu produkce komunálního odpadu v ORP Královéhradeckého kraje uvádíme v následujících tabulkách a grafech.

6.3.25 Tabulka: Produkce komunálního odpadu v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2009 – 2015

produkce komunálního odpadu (t)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	243322,77	311250,98	234238,32	247608,09	234622,34	238983,93	254749,03
ORP							
Broumov	3231,22	5594,51	5714,32	6697,01	6340,54	6267,64	7637,07
Dobruška	7946,85	7877,59	7975,63	8606,56	8141,87	8700,18	9454,94
Dvůr Králové nad Labem	16022,60	13071,34	9925,93	11028,90	11032,79	11826,83	10058,03
Hořice	4350,91	3710,44	5792,54	7519,88	8016,56	7953,09	7088,53
Hradec Králové	82887,10	164753,10	85700,31	65796,11	60419,06	59756,22	76491,96
Jaroměř	10077,07	10077,34	7961,63	9145,89	9094,75	9391,10	9681,15
Jičín	15649,95	18037,99	19247,85	21992,91	20786,09	18852,87	20197,32
Kostelec nad Orlicí	9245,47	7937,83	7895,71	8968,93	9081,44	11337,06	10514,80
Náchod	21928,63	20008,53	20743,07	27871,92	25042,01	26401,83	26048,59
Nová Paka	4532,69	5690,28	4171,90	4513,49	4375,03	4419,76	4279,89
Nové Město nad Metují	6633,37	6327,87	5452,51	5557,57	5201,66	5397,68	5478,46
Nový Bydžov	5649,44	5391,74	5912,09	6540,63	7611,34	7852,75	6770,69
Rychnov nad Kněžnou	10987,34	11450,23	12117,48	13889,97	13808,12	14506,44	14891,90
Trutnov	30409,91	16133,56	20789,46	33351,34	28569,52	28664,10	29037,17
Vrchlabí	13770,23	15188,64	14837,88	16126,97	17101,55	17656,37	17118,53

Absolutně nejvíc se na celkovém objemu komunálního odpadu v kraji v roce 2015 podílel ORP Hradec Králové (30%), okolo 10% pak ORP Trutnov a Náchod, zbývající ORP už jsou pak v podstatě vyrovnané a jejich podíl se pohybuje okolo 4% roční produkce komunálního odpadu v kraji.

6.3.26 Graf: Produkce komunálního odpadu v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2009 – 2015



6.3.27 Tabulka: Produkce komunálního odpadu v ORP přepočtená na 1 obyvatele v letech 2009 – 2015

produkce komunálního odpadu přepočtená na 1 obyvatele	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	438,89	561,01	422,92	447,80	425,11	433,26	461,99
ORP							
Broumov	189,23	329,32	340,50	401,81	382,70	380,87	466,90
Dobruška	396,31	391,80	395,44	424,11	402,82	430,28	468,69
Dvůr Králové nad Labem	584,02	476,73	362,05	402,54	403,11	433,36	369,75
Hořice	231,46	197,47	312,76	407,29	436,30	432,87	386,21
Hradec Králové	569,03	1128,62	589,90	453,22	416,23	411,23	525,15
Jaroměř	520,35	519,64	411,50	470,03	469,82	486,84	500,76
Jičín	330,28	377,06	403,31	463,23	437,81	395,41	422,79
Kostelec nad Orlicí	367,96	315,88	315,98	359,85	365,13	455,54	422,20
Náchod	356,51	325,35	336,26	454,10	408,49	432,19	427,71
Nová Paka	337,35	420,38	310,41	337,48	328,53	331,74	320,23
Nové Město nad Metují	460,94	439,01	378,94	386,72	362,11	377,59	383,75
Nový Bydžov	325,67	309,85	337,06	373,47	435,08	448,78	386,85
Rychnov nad Kněžnou	322,59	337,60	357,14	409,11	407,93	428,94	440,81
Trutnov	470,28	250,19	322,32	518,03	444,94	447,18	453,48
Vrchlabí	490,13	544,22	527,23	573,49	611,14	631,49	615,60

Největší objem komunálního odpadu připadajícího na 1 obyvatele ORP je v ORP Vrchlabí (616 kg v roce 2015) naopak nejméně vykazuje ORP Nová Paka (320 kg v roce 2015). Závislost mezi množstvím produkovaného komunálního odpadu vztáženého na 1 obyvatele ORP nelze vysledovat ani s lidnatostí daného ORP a ani s „městským“ či „venkovským“ ORP. Spíše se zdá, že významnou roli bude sehrávat konkrétní způsob odpadového hospodářství v daném ORP.

6.3.28 Tabulka: Meziroční změna v objemu produkce komunálního odpadu vztaheného na 1 obyvatele

meziroční změna v objemu produkce komunálního odpadu vztaheného na 1 obyvatele (kg)	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	122,12	-138,09	24,88	-22,69	8,15	28,72
ORP						
Broumov	140,10	11,18	61,31	-19,11	-1,83	86,03
Dobruška	-4,51	3,64	28,67	-21,29	27,45	38,42
Dvůr Králové nad Labem	-107,29	-114,68	40,50	0,57	30,25	-63,61
Hořice	-33,99	115,29	94,54	29,00	-3,43	-46,66
Hradec Králové	559,59	-538,73	-136,68	-36,98	-5,00	113,92
Jaroměř	-0,71	-108,14	58,54	-0,21	17,02	13,92
Jičín	46,78	26,25	59,93	-25,42	-42,40	27,38
Kostelec nad Orlicí	-52,08	0,10	43,87	5,28	90,41	-33,35
Náchod	-31,16	10,92	117,84	-45,61	23,70	-4,48
Nová Paka	83,03	-109,97	27,07	-8,95	3,21	-11,51
Nové Město nad Metují	-21,93	-60,07	7,79	-24,62	15,49	6,16
Nový Bydžov	-15,82	27,21	36,41	61,61	13,70	-61,93
Rychnov nad Kněžnou	15,01	19,55	51,96	-1,17	21,01	11,87
Trutnov	-220,10	72,14	195,71	-73,09	2,24	6,30
Vrchlabí	54,09	-16,99	46,25	37,66	20,35	-15,89

NAKLÁDÁNÍ S ODPADY V KRAJI

Souhrnné informace o následném nakládání s odpadem jsou uvedeny v následující tabulce. Zdrojem uváděných informací jsou statistické ročenky Královéhradeckého kraje zpracovávané ČSÚ. Ve statistické ročence za rok 2016 (nejsou v této podobě strukturované údaje o nakládání s odpady uvedeny).

6.3.29 Tabulka: Nakládání s odpady na území Královéhradeckého kraje (2007 -2014)

způsob nakládání (kód)/ množství (t)	2007			2008			2009			2010		
	celkem	nebezp	ostatní	celkem	nebezp	ostatní	celkem	nebezp	ostatní	celkem	nebezp	ostatní
Nakládání s odpady celkem	146700 4	102329	136467 4	149328 4	80919	141236 5	144296 2	53219	138974 3	165432 4	80150	157417 4
toho:												
recyklace (R2-R6)	173226	-	173226	192064	-	-	151124	-	-	187873	-	-
spalování (R1, D10)	2620	941	1680	1469	836	633	7666	1847	5819	20950	-	-

1

Kód nakládání	Způsob nakládání	Kód nakládání	Způsob nakládání
Energetické využívání odpadů		N1	Využití odpadů na rekultivace, terénní úpravy apod.
R1	Využití odpadu jako paliva nebo k výrobě energie	N2	Předání kalů ČOV k použití na zemědělské půdě
Materiálové využívání odpadů		N8	Předání (dílů, odpadů) pro opětovné použití
R2	Získání / regenerace rozpouštědel	N10	Prodej odpadu jako suroviny (druhotné suroviny)
R3	Získání / regenerace organických látek	N11	Využití odpadu na rekultivace skládek
R4	Recyklace / znovuzískání kovů	N12	Ukládání odpadu jako technologický materiál na zajištění skládky
R5	Recyklace / znovuzískání ostatních anorganických materiálů	N13	Kompostování
R6	Regenerace kyselin a zásad	N15	Protectorování pneumatik
R7	Obnova látek používaných ke snížení znečištění	Odstraňování odpadů skládkováním	
R8	Získání složek katalyzátorů	D1	Ukládání v úrovni nebo pod úrovní terénu (skládkování)
R9	Rafinace nebo jiný způsob opětovného použití olejů	D3	Hlubinná injektáž
R10	Aplikace do půdy, která je přínosem pro zemědělství nebo zlepšuje ekologii	D4	Ukládání do povrchových nádrží
R11	Využití odpadů, které vznikly pod označením R1 až R10	D5	Ukládání do speciálně technicky provedených skládek
R12	Předúprava odpadů k aplikaci některého z postupů uvedených pod označením R1 až R11	D12	Konečné či trvalé uložení
		Odstraňování odpadů spalováním	
		D10	Spalování na pevnině

odstraňování odpadů skládkování m (D1-D5)	426893	2647	424246	481844	6889	474955	453546	2255	451291	611506	2204	609301
způsob nakládání (kód) / množství (t)	2011			2012			2013			2014		
	celkem	nebezp	ostatní	celkem	nebezp	ostatní	celkem	nebezp	ostatní	celkem	nebezp	ostatní
Nakládání s odpady celkem	171772		167691	173342		158605	143154		136680	142868		139674
z toho:	1	40811	0	2	147373	0	2	64741	0	0	31938	2
recyklace (R2-R6)	174967	-	-	178729	316	178413	166368	109	166259	346810	1479	345331
spalování (R1, D10)	30365	1067	29298	28706	-	-	38895	1023	37872	1226	1040	186
odstraňování odpadů skládkování m (D1-D5)	563988	2514	561474	415429	2957	412472	369606	2409	367198	341604	3025	338579

Zdroj: Statistické ročenky KHK 2008 - 2015

Jedním z indikátorů, který charakterizuje stav odpadového hospodářství, je produkce komunálního odpadu a dále míra jeho separace, respektive využití. Oproti ostatním „nekomunálním“ odpadům je míra separace a následného využití těchto odpadů nízká, což dokládá i následující graf, který znázorňuje množství odpadu v jednotlivých letech a závislost míry separace, z které je patrné, že stále osciluje okolo stejných hodnot a kopíruje ve svém vývoji množství odpadu. Dlouhodobý cíl za účelem splnění evropské směrnice 2008/98/ES, o odpadech – do roku 2020 dosahovat 50% míry materiálového využití komunálního odpadu - nebude pravděpodobně ještě dlouhou dobu dosažen. V roce 2015 bylo na území kraje využito 26,53% produkovaných komunálních odpadů, což je o necelá 2 % méně než v letech 2013 a 2014. V absolutních hodnotách se jedná o 67,6 tis. t komunálních odpadů. Podrobné údaje za jednotlivé kraje ČR uvádíme v následujících tabulkách.

6.3.30 Tabulka: Množství využívaného komunálního odpadu dle krajů v letech 2009 – 2015

množství využitého komunálního odpadu (tis. t)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ČR	1525,72	1778,05	2245,32	2186,89	2176,23	2477,10	2497,76
kraje							
Hlavní město Praha	288,67	304,87	384,25	377,54	387,95	388,41	401,92
Jihočeský kraj	69,27	73,21	97,61	96,59	67,15	83,94	91,58
Jihomoravský kraj	181,12	274,11	417,00	405,65	390,32	426,36	403,16
Karlovarský kraj	22,71	41,31	34,10	40,12	50,93	42,65	48,34
Kraj Vysočina	36,34	37,93	57,99	83,11	89,11	95,79	118,04
Královéhradecký kraj	26,07	34,82	48,98	49,14	65,80	67,08	67,58
Liberecký kraj	81,34	127,24	146,69	131,11	137,11	163,51	174,73
Moravskoslezský kraj	191,85	298,70	375,95	350,09	311,01	419,62	338,89
Olomoucký kraj	45,69	51,19	64,10	79,85	60,74	97,31	104,07
Pardubický kraj	38,99	49,41	50,09	66,47	95,22	101,67	145,47
Plzeňský kraj	65,61	58,06	60,02	76,67	102,60	82,57	102,16
Středočeský kraj	255,83	220,57	224,30	212,16	243,01	299,33	330,19
Ústecký kraj	180,14	143,46	208,79	150,83	118,25	132,30	100,05
Zlínský kraj	42,07	63,16	75,43	67,54	57,04	76,57	71,58

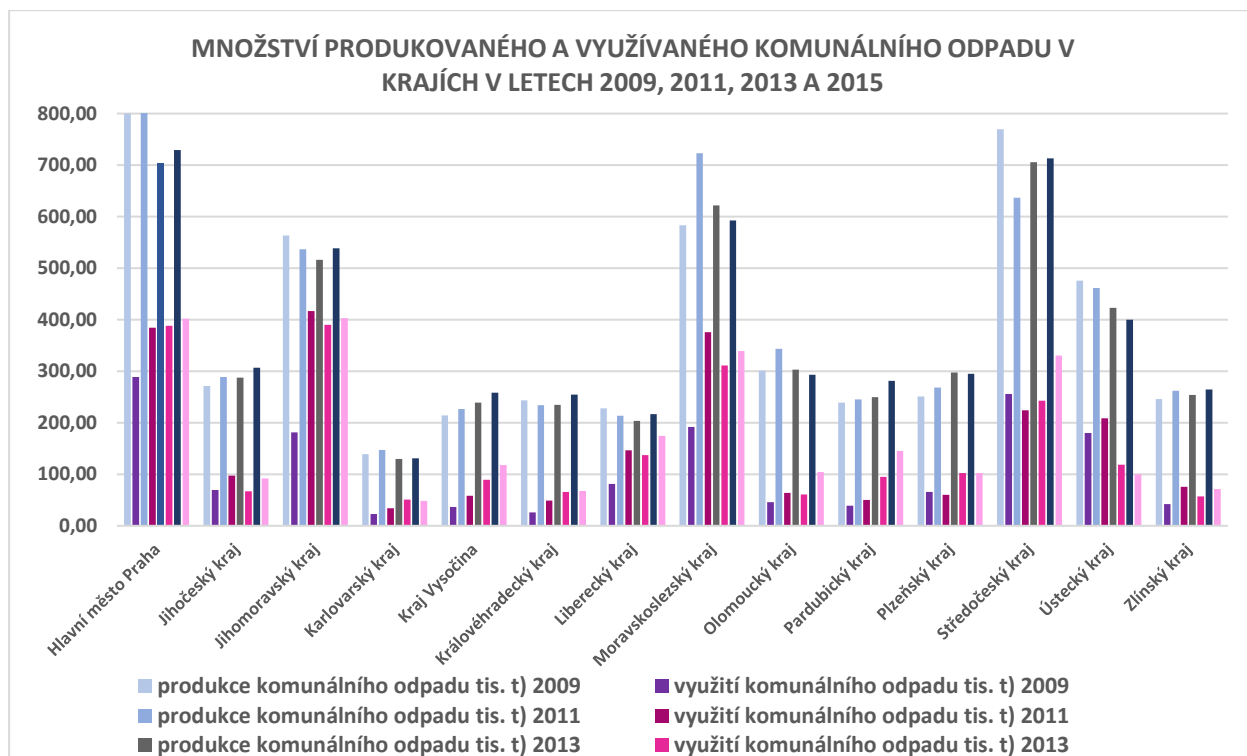
6.3.31 Tabulka: Míra využití komunálních odpadů v krajích ČR v letech 2009 – 2015

míra využití komunálního odpadu (%)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ČR	28,66%	33,16%	41,67%	42,11%	42,11%	46,53%	47,36%
kraje							
Hlavní město Praha	36,08%	39,99%	47,97%	53,89%	55,21%	54,57%	55,11%
Jihočeský kraj	25,52%	25,74%	33,79%	32,85%	23,35%	28,26%	29,88%

míra využití komunálního odpadu (%)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Jihomoravský kraj	32,17%	49,24%	77,67%	77,43%	75,63%	80,27%	74,88%
Karlovarský kraj	16,35%	28,76%	23,14%	30,38%	39,21%	32,36%	36,96%
Kraj Vysočina	16,97%	15,80%	25,57%	35,19%	37,27%	38,82%	45,73%
Královéhradecký kraj	10,72%	11,19%	20,91%	19,85%	28,05%	28,07%	26,53%
Liberecký kraj	35,73%	55,88%	68,74%	62,40%	67,30%	80,01%	80,62%
Moravskoslezský kraj	32,89%	44,66%	52,02%	50,94%	50,03%	63,17%	57,16%
Olomoucký kraj	15,18%	17,40%	18,66%	27,04%	20,05%	25,05%	35,48%
Pardubický kraj	16,33%	19,07%	20,42%	28,76%	38,16%	41,45%	51,72%
Plzeňský kraj	26,17%	22,62%	22,40%	29,09%	34,46%	29,42%	34,62%
Středočeský kraj	33,24%	34,37%	35,25%	30,10%	34,45%	42,37%	46,32%
Ústecký kraj	37,85%	31,52%	45,22%	36,63%	27,97%	32,43%	25,03%
Zlínský kraj	17,09%	24,30%	28,81%	26,54%	22,45%	28,48%	27,08%

V míře využití produkovaného komunálního odpadu existují významné regionální rozdíly mezi kraji. Velice dobrá situace je například v Libereckém nebo Jihomoravském kraji, naopak Královéhradecký kraj je s mírou využití 26,5% na předposledním místě v pořadí krajů, horší je situace už jen v Ústeckém kraji.

6.3.32 Graf: Porovnání produkovaného a využívaného komunálního odpadu v krajích ČR v letech 2009 – 2015

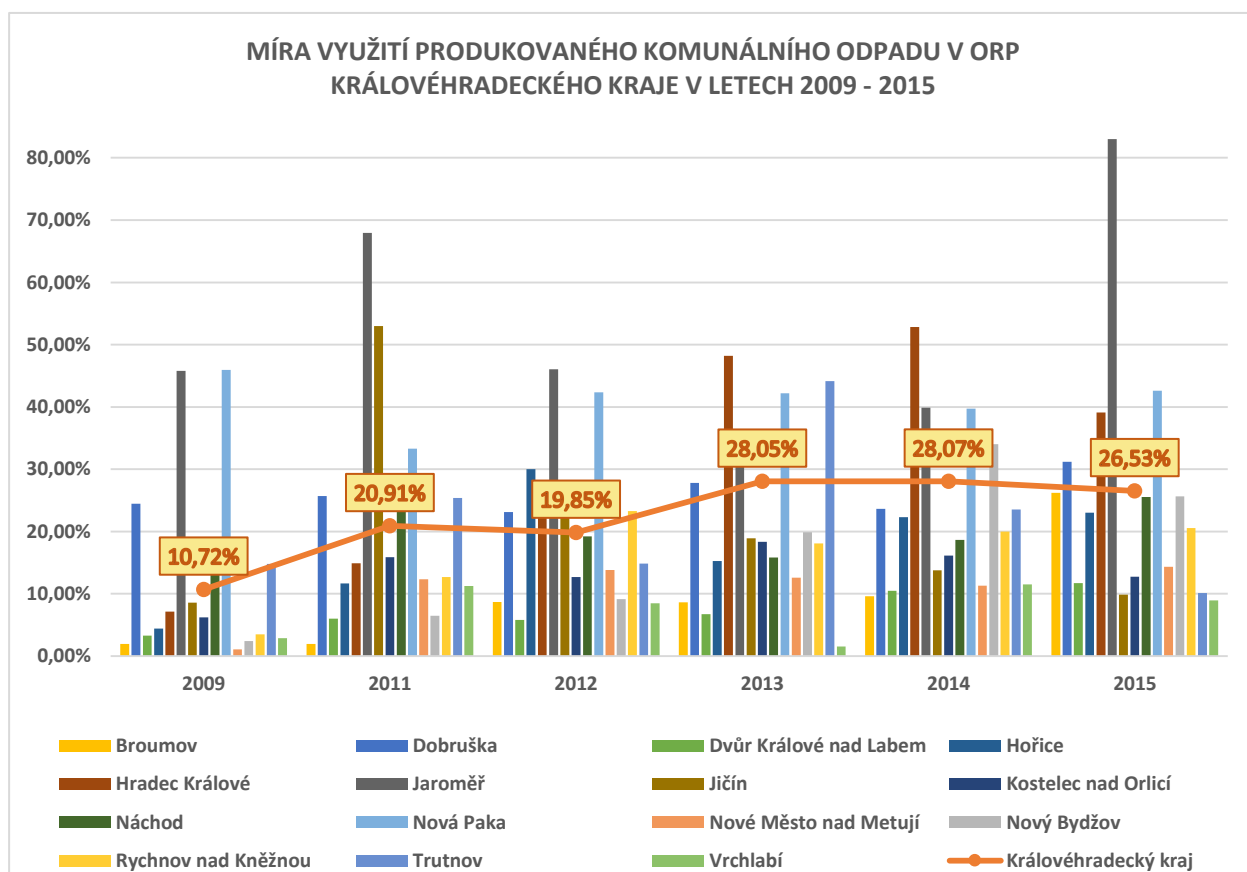


V rámci Královéhradeckého kraje je situace mezi jednotlivými ORP značně diverzifikovaná, ovšem v rámci jednoho ORP víceméně stabilní. Výjimku tvoří ORP Jaroměř, kde došlo mezi roky 2014 a 2015 k enormnímu nárůstu míry využívaného komunálního odpadu, a to z 40% na 83%. Naopak největší pokles v míře využívání produkovaného komunálního odpadu zaznamenaly ORP Hradec Králové a Trutnov, kde došlo k 13% poklesu míry využití produkovaného komunálního odpadu.

6.3.33 Tabulka: Míra využití produkovaného komunálního odpadu v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2009 – 2013

míra využití komunálního odpadu (%)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	10,72%	11,19%	20,91%	19,85%	28,05%	28,07%	26,53%
ORP							
Broumov	1,94%	1,95%	1,94%	8,67%	8,64%	9,64%	26,19%
Dobruška	24,47%	27,63%	25,69%	23,12%	27,79%	23,65%	31,18%
Dvůr Králové nad Labem	3,29%	7,23%	6,03%	5,82%	6,73%	10,47%	11,72%
Hořice	4,40%	4,24%	11,68%	30,02%	15,29%	22,31%	23,05%
Hradec Králové	7,15%	5,02%	14,92%	23,01%	48,21%	52,86%	39,10%
Jaroměř	45,77%	23,46%	67,94%	46,05%	32,42%	39,89%	83,03%
Jičín	8,57%	22,28%	53,00%	22,66%	18,91%	13,80%	9,86%
Kostelec nad Orlicí	6,24%	84,44%	15,91%	12,68%	18,37%	16,13%	12,74%
Náchod	15,19%	15,31%	23,95%	19,21%	15,83%	18,68%	25,54%
Nová Paka	45,93%	40,52%	33,29%	42,35%	42,20%	39,75%	42,59%
Nové Město nad Metují	1,06%	1,66%	12,32%	13,85%	12,62%	11,29%	14,36%
Nový Bydžov	2,42%	2,02%	6,46%	9,16%	19,90%	34,02%	25,66%
Rychnov nad Kněžnou	3,50%	8,49%	12,70%	23,30%	18,10%	19,99%	20,58%
Trutnov	14,78%	19,94%	25,37%	14,87%	44,13%	23,52%	10,14%
Vrchlabí	2,88%	2,02%	11,26%	8,51%	1,53%	11,50%	8,94%

6.3.34 Graf: Míra využití produkovaného komunálního odpadu v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2009 – 2015



Zařízení na zpracování odpadu

V Královéhradeckém kraji jsou průběžně připravovány a realizovány záměry v oblasti odpadového hospodářství, zejména sběrné dvory ve městech a obcích, třídící linky, kompostárny, bioplynové stanice apod. Stále narůstá počet středisek na úpravu stavebních odpadů, která jsou vybavena stabilním, případně semimobilním strojním

zařízení. Průběžně vznikají zařízení na sběr, výkup a úpravu autovraků a dalších druhů využitelných odpadů. Další požadavky na technickou vybavenost území z hlediska nakládání s odpady jsou součástí zpracovaného a schváleného Plánu odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje (POH).

K datu zpracování Plánu odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje (2016 – 2015) existovalo v rámci Královéhradeckého kraje 29 sběrných dvorů, 31 dalších sběrných míst, přičemž tento typ zařízení není, dle hodnocení POH, rovnoměrně rozmístěn v rámci celého území kraje, bylo by vhodné některé lokality dovybavit. Naopak dostatečná je kapacita z hlediska zařízení na recyklaci, zpracování elektroodpadů, autovraků, skládek i spaloven.

Ve spolupráci kraje a firem zabývajících se svozem a zpracováním odpadů probíhají projekty na zvýšení míry separace a využití odpadů (*Čistá obec, čisté město, čistý kraj*) a také vzniká řada projektů na řešení zařízení na využívání biologicky rozložitelných odpadů včetně kalů z komunálních ČOV (kompostování, bioplynové stanice).

Staré ekologické zátěže

Za starou ekologickou zátěž považujeme závažnou kontaminaci horninového prostředí, podzemních nebo povrchových vod, ke které došlo nevhodným nakládáním s nebezpečnými látkami v minulosti (zejména se jedná např. o ropné látky, pesticidy, PCB, chlorované a aromatické uhlovodíky, těžké kovy apod.). Zjištěnou kontaminaci můžeme považovat za starou ekologickou zátěž pouze v případě, že původce kontaminace neexistuje nebo není znám. Kontaminovaná místa mohou být rozmanitého charakteru – může se jednat o skládky odpadů, průmyslové a zemědělské areály, drobné provozovny, nezabezpečené sklady nebezpečných látek, bývalé vojenské základny nebo území postižená těžbou nerostných surovin. Značná část starých ekologických zátěží v Královéhradeckém kraji byla již vyřešena, nicméně dodnes existují staré zátěže typu starých skládek a kontaminovaných průmyslových objektů.

Již v minulosti proběhly sanace starých ekologických zátěží pocházejících z dob před r. 1989 na lokalitách FAB Rychnov nad Kněžnou, VAP Starý Rokytník, DS Benzina Jičín, PAL Autopříslušenství Hajnice, KARA Trutnov a dále byla eliminována stará zátěž v bývalé cihelně Pulice. K výraznému posunu došlo při řešení staré kontaminace chlorovanými uhlovodíky v Červeném Kostelci. Jelikož vzhledem k místním podmínkám nebylo možné zneškodnit tuto zátěž, bylo odzkoušeno clonové čerpání z vrtu V-5. Metoda se ukázala jako úspěšná a za minimálních nákladů se tak podařilo snížit obsah chlorovaných uhlovodíků v klíčovém vodárenském vrtu V-16 na úroveň pitné vody. Rovněž byla provedena sanace jedné z posledních přetrvávajících starých zátěží – bývalého s. p. Elton Nové Město nad Metují.

Řada ekologických zátěží zůstává neřešena především tam, kde náklady na sanaci přesahují cenu vlastních nemovitostí nebo nejsou vyjasněny vlastnické vztahy.

Sanace starých zátěží je finančně velmi náročný proces, a proto jsou využívány finanční prostředky z Operačního programu Životní prostředí. Tento program zaštiťuje Státní fond Životního prostředí České republiky, který vyhlásil na podzim roku 2009 výzvu v rámci, které bylo možno podávat žádosti o podporu na odstranění starých zátěží. Přednostně jsou finanční prostředky z rozpočtu Královéhradeckého kraje uvolňovány na řešení havarijních stavů. Do budoucna bude vhodné maximálně informovat a následně podpořit obce kraje, na jejichž území se staré zátěže nacházejí, za účelem přípravy a zpracování a podání žádostí o podporu na odstranění starých zátěží do OPŽP.

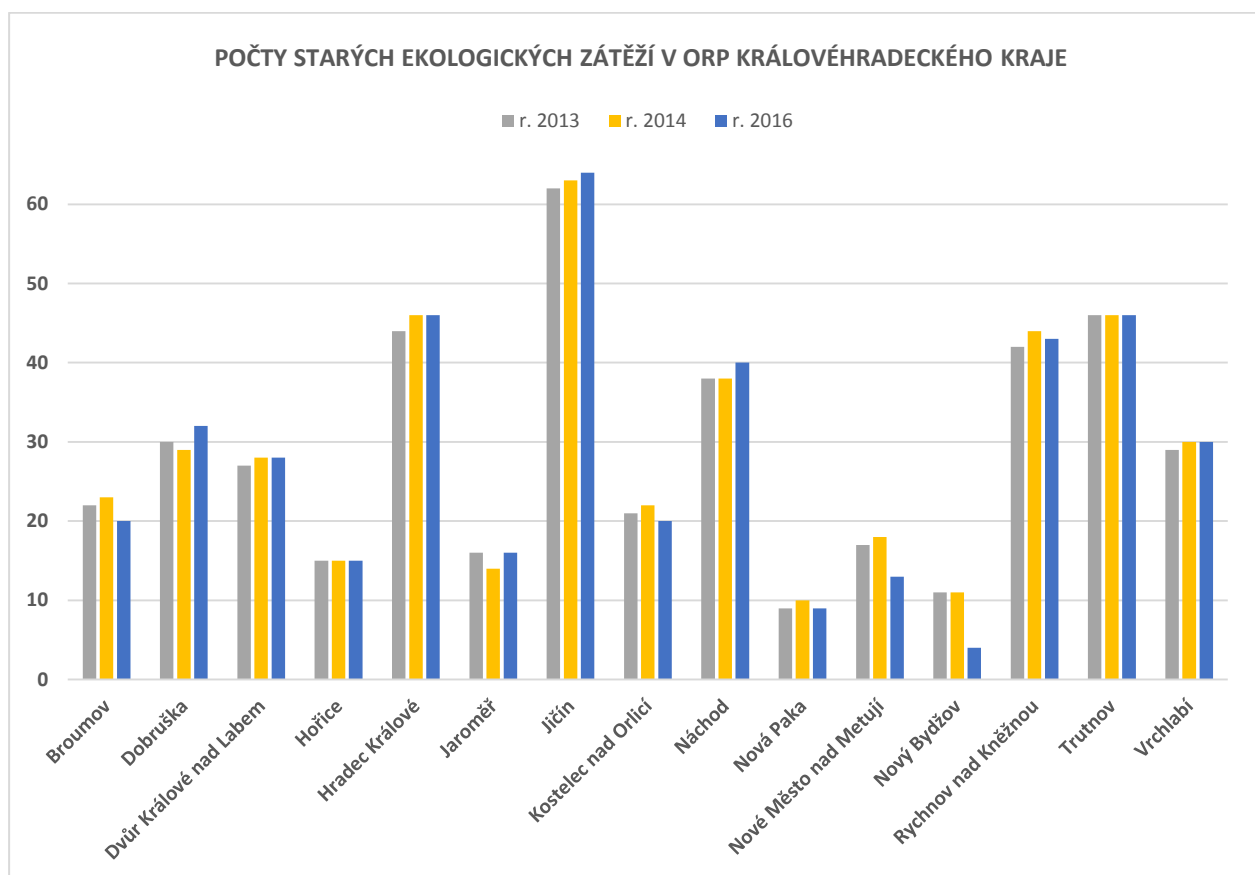
6.3.35 Tabulka: Přehled počtů lokalit starých ekologických zátěží v ORP Královéhradeckého kraje, porovnání stavu r. 2013, 2014 a 2016

Staré ekologické zátěže	r. 2013	r. 2014	r. 2016
Královéhradecký kraj	429	437	426
ORP			

Broumov	22	23	20
Dobruška	30	29	32
Dvůr Králové nad Labem	27	28	28
Hořice	15	15	15
Hradec Králové	44	46	46
Jaroměř	16	14	16
Jičín	62	63	64
Kostelec nad Orlicí	21	22	20
Náchod	38	38	40
Nová Paka	9	10	9
Nové Město nad Metují	17	18	13
Nový Bydžov	11	11	4
Rychnov nad Kněžnou	42	44	43
Trutnov	46	46	46
Vrchlabí	29	30	30

Zdroj údajů: MŽP, GIS analýza

6.3.36 Graf: Počty lokalit starých ekologických zátěží (r. 2013, 2014 a 2016)



DALŠÍ HYGIENICKÉ ZÁVADY ÚZEMÍ

- Území v dosahu liniových zdrojů emisí (dálnice, rychlostní silnice, silnice 1. třídy) - viz téma: Dopravní a technická infrastruktura
- Radonové riziko (zastavěné území s vysokým rizikem výskytu radonu) –
- Hluková zátěž z provozu letišť - stávající veřejná vnitrostátní letiště Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Jičín, Vrchlabí, Broumov, Velké Poříčí, Nové Město nad Metují, Jaroměř. Neveřejné vnitrostátní vrtulníkové letiště Nová Amerika a heliporty pro záchrannou leteckou službu Hradec Králové, Náchod a Trutnov. Obyvatelé žijící v ochranném pásmu letiště jsou ovlivněni především hlukovou zátěží, což lze považovat za významnou hygienickou závadu území

- Nízký podíl obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci - viz téma: Dopravní a technická infrastruktura
- Nízký podíl obyvatel zásobovaných pitnou vodou z veřejného vodovodu ve vybraných částech kraje - viz téma: Dopravní a technická infrastruktura

SWOT ANALÝZA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Nedochází k překračování imisních limitů pro SO ₂ , NO _x , NH ₃ , O ₃ .	Nedlimitní Zvýšené imisní koncentrace BaP na většině území kraje.
V obcích jsou zavedeny systémy separovaného sběru pro základní druhy odpadů.	Značnou zátěž pro životní prostředí představují emise z automobilové dopravy.
Skládkovací kapacity vyhovující potřebám kraje. Míra separace a využití odpadu roste.	Vysoký podíl pevných paliv v lokálních topeništích (REZZO 3)
Velmi malá část zastavěného území je v oblastech s vysokým rizikem výskytu radonu. Jen malá část kraje je klasifikována jako území s vysokým radonovým rizikem.	Míra separace a následného využití komunálního odpadu je nízká oproti požadavkům evropské směrnice 2008/98/ES.
Nízká úroveň produkce nebezpečného odpadu v porovnání s ostatními kraji.	Je využíváno pouze malé množství biologicky rozložitelného odpadu a většina ukládána na skládky.
	Vysoký podíl skládkování komunálního odpadu oproti recyklaci.
	Relativně velké množství evidovaných starých ekologických zátěží s dosud nerealizovanými opatřeními k jejich eliminaci - omezení využití území.
	Nedostatek technických kapacit pro nakládání s odpadem (vyjma skládek).
	Disproporce mezi požadavky ze strany státu v oblasti materiálového využití komunálního odpadu a možnostmi (především finančními) obcí a občanů, a schopností surovinových trhů přijmout některé vytříbené komodity
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Vysoká úroveň plynofikace celého kraje může při efektivním využití přispívat ke snížení emisí látek znečišťujících ovzduší a zlepšení imisní situace.	Zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisí a imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší a hlukové zátěže ve městech, obcích a v blízkosti významných dopravních komunikací.
Využívání nejlepších dostupných technologií v průmyslu a při vytápění domácností.	Nárůst emisí z plošných zdrojů (REZZO 3) v důsledku používání nešetrných technologií spalování a spoluspalování komunálního odpadu. Ekonomická výhodnost používání ekologicky nevhodných paliv.
Využívání vhodných typů obnovitelných zdrojů energie.	Nepříznivé meteorologické či jiné přírodní podmínky ovlivňující rozptyl látek znečišťujících ovzduší.
Uplatňování zásad správné zemědělské praxe v zemědělství.	Zhoršování životního prostředí vlivem stávajícího využívání nevhodných technologií v průmyslu a zemědělství.
Regulace automobilové dopravy, budování obchvatů obcí a měst.	Občané nebudou ochotni spolupracovat při separaci komunálního odpadu – zvyšování produkce odpadu.
Vysoký potenciál pro spolupráci občanů na provozování nového systému odpadového hospodářství na území Královéhradeckého kraje. (ověřeno sociologickým průzkumem, <i>detaily - Vyhodnocení plnění POH za rok 2013, 2014, 2015</i>)	
Podpora využití odpadů pro výrobu tepla.	Vznik pachového znečištění z bioplynových stanic vlivem nesprávně provozované technologie. Zpomalování rozvoje recyklace odpadů v některých sektorech (nap. Stavebnictví).

Rozvoj nových technologií pro zpracování odpadu, např. výstavba kompostáren a ve vhodných lokalitách i bioplynových stanic.	Omezení rozvoje využití území vlivem neřešení problematiky starých ekologických zátěží.
Zvýšení míry separace a využívání komunálního odpadu.	Nevytváření finančních rezerv pro spolufinancování rozvoje technické infrastruktury (kanalizace a ČOV).
Odstraňování a rekultivace starých ekologických zátěží.	Nárůst množství zpevněných ploch, způsobuje zahlcování kanalizačních systémů množstvím dešťových vod
Možnost využití prostředků z evropských fondů na výstavbu zařízení pro nakládání s odpadem a na odstraňování a rekultivace SEZ.	
Dostupnost efektivních a vysoce účinných technologií pro snižování emisí TZL	

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Vytvářet územní podmínky pro vymezení obchvatů měst a obcí pro ochranu území před imisní a hlukovou zátěží.
- U existujících starých ekologických zátěží, případně u nově identifikovaných, podporovat jejich řešení vymezením ploch potřebných k jejich asanaci a dalšímu využití.
- V rámci územních plánů obcí prověřit a vymežit vhodné plochy pro případné umístění bioplynových stanic s ohledem na hygienické požadavky.
- V rámci územních plánů obcí nebo regionů prověřit a případně vymežit lokality vhodné pro umístění zařízení pro kompostování biomasy.
- Vytvářet podmínky pro plynofikaci obcí za účelem zlepšení imisní situace.

6.3 OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

OCHRANA PŘÍRODY

Podle současné české legislativy je chráněná veškerá volná krajina (zákon č. 114/1992 Sb., v platném znění). Dále jsou rozeznávána tzv. **zvláště chráněná území**. Mezi velkoplošná zvláště chráněná území patří národní parky a chráněné krajinné oblasti. Mezi maloplošná zvláště chráněná území se řadí národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky a přírodní památky. Po vstupu České republiky do EU přibyla také kategorie NATURA 2000 – soustava chráněných území, vytvořená na základě jednotných principů na území států EU. Spadají do ní ptačí oblasti a evropsky významné lokality.

Z údajů zveřejněných ve Statistické ročence ČR za rok 2015 vyplývá, že velkoplošná zvláště chráněná území se nacházejí na 12 783 km² území České republiky, což je zhruba 16,21 % rozlohy. Dlouhodobě dochází k mírnému nárůstu chráněných ploch na území ČR jako celku, v posledním roce však v Královéhradeckém kraji došlo k poklesu počtu, jak dokazuje následující tabulka. Zejména klesl počet a rozloha maloplošných zvláště chráněných území v kategorii přírodní památky, a to z důvodů změny právních tříd, které nastaly kvůli eliminaci duplicit při překryvu maloplošně chráněných území a Natury2000.

6.3.1 Tabulka: Počty a rozloha zvláště chráněných území v Královéhradeckém kraji

rok	počet lokalit			rozloha (ha)			podíl na rozloze kraje v r. 2015 (%)
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	
Královéhradecký kraj							
Národní parky	1	1	1	24 553	24 553	24 553	5,159
Chráněné krajinné oblasti	3	3	3	68 821	68 821	68 821	14,461
Maloplošná chráněná území celkem	131	142	140	7 138	8 344	8 314	1,753
v tom:							
národní přírodní památky	3	3	3	1 020	1 020	1 020	0,214
národní přírodní rezervace	5	5	5	2 391	2 391	2 391	0,502
přírodní památky	86	97	95	2 382	3 444	3 414	0,724
přírodní rezervace	37	37	37	1 345	1 489	1 489	0,313
Okres							
Hradec Králové							
Národní parky	-	-	-	-	-	-	-
Chráněné krajinné oblasti	-	-	-	-	-	-	-
Maloplošná chráněná území celkem	23	25	25	711	1 206	1 177	0,253
národní přírodní památky	-	-	-	-	-	-	-
národní přírodní rezervace	1	1	1	6	6	6	0,001
přírodní památky	21	23	23	684	1 179	1 151	0,248
přírodní rezervace	1	1	1	21	21	21	0,004
Jičín							
Národní parky	-	-	-	-	-	-	-
Chráněné krajinné oblasti	1	1	1	5 021	5 021	5 021	1,055
Maloplošná chráněná území celkem	44	47	46	1 514	1 734	1 733	0,364
národní přírodní památky	-	-	-	-	-	-	-
národní přírodní rezervace	-	-	-	-	-	-	-
přírodní památky	37	40	39	1 081	1 301	1 300	0,273
přírodní rezervace	7	7	7	433	433	433	0,091
Náchod							
Národní parky	-	-	-	-	-	-	-
Chráněné krajinné oblasti	1	1	1	37 145	37 145	37 145	7,805
Maloplošná chráněná území celkem	20	24	24	3 710	4 099	4 099	0,861
národní přírodní památky	2	2	2	1 020	1 020	1 020	0,214
národní přírodní rezervace	2	2	2	1 934	1 934	1 934	0,406
přírodní památky	9	13	13	199	446	446	0,094
přírodní rezervace	7	7	7	557	699	699	0,147
Rychnov nad Kněžnou							
Národní parky	-	-	-	-	-	-	-
Chráněné krajinné oblasti	1	1	1	22 800	22 800	22 800	4,791
Maloplošná chráněná území celkem	40	45	45	596	691	691	0,145

rok	počet lokalit			rozloha (ha)			podíl na rozloze kraje v r. 2015 (%)
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	
národní přírodní památky	-	-	-	-	-	-	-
národní přírodní rezervace	2	2	2	116	116	116	0,024
přírodní památky	17	21	21	156	250	250	0,053
přírodní rezervace	21	22	22	324	325	325	0,068
Trutnov							
Národní parky	1	1	1	24 553	24 553	24 553	5,159
Chráněné krajinné oblasti	1	1	1	3 855	3 855	3 855	0,810
Maloplošná chráněná území celkem	10	12	12	607	614	614	0,129
národní přírodní památky	-	-	-	-	-	-	-
národní přírodní rezervace	1	1	1	336	336	336	0,071
přírodní památky	8	10	10	261	268	268	0,056
přírodní rezervace	1	1	1	10	10	10	0,002

V Královéhradeckém kraji se nachází 1 národní park – Krkonošský národní park (část území je i v Libereckém kraji), 3 chráněné krajinné oblasti – Broumovsko, Orlické hory, Český ráj (větší část území této CHKO je na území Libereckého kraje). Ze soustavy NATURA 2000 se v kraji vyskytuje nebo do něj alespoň částečně zasahuje 97 evropsky významných lokalit a 5 ptačích oblastí.

V rámci rozdělení kraje na obce s rozšířenou působností se projevují značné disproporce mezi jednotlivými ORP. Nejvíce chráněných ploch leží v ORP Broumov, kde 100 % území pokrývá CHKO Broumovsko, která se zároveň překrývá s plochami NATURA 2000. V ORP Vrchlabí dosahuje podíl velkoplošných zvláště chráněných území a ploch soustavy NATURA 2000 92,24 %. Významné pokrytí chráněnými přírodními oblastmi je také v ORP Trutnov (83,49 %), Rychnov nad Kněžnou (73,10 %) a Náchod (52,50 %). Průměrné pokrytí (průměr je odvozen od hodnoty platné pro ČR jako celek) je v ORP Dobruška (25,68 %). Zbývající ORP nedosahují průměrných hodnot (ORP Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Hradec Králové, Jaroměř, Jičín, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Nové Město nad Metují a Nový Bydžov).

Další navýšení ploch v kategorii se zvláštní ochranou přírody lze předpokládat pouze při dílčích úpravách lokalit NATURA 2000. Vzhledem k tomu, že chráněných ploch je ve srovnání s celostátním průměrem hodně, je vhodné do budoucna vytvořit reprezentativní soustavu chráněných území a zajistit v nich kvalitní ochranu a péči.

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN5-OPK

PODÍL PLOCHY VELKOPLOŠNĚ CHRÁNĚNÝCH ÚZEMÍ

Jedním z indikátorů, kterými je posuzována oblast ochrany přírody a krajiny, je zastoupení velkoplošných zvláště chráněných území a území NATURA 2000 na území ORP. Indikátor je proveden metodou GIS, hodnocení je uvedeno v následující tabulce. Výsledné hodnocení vychází z % velikosti ploch velkoplošně zvláště chráněných území vzhledem k celkové ploše ORP. Výsledný podíl ploch je porovnáván vzhledem k průměru ČR (cca 30 %), přičemž byly stanoveny následující meze pro bodové ohodnocení:

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN5-OPK:

-1 = negativní stav = pod 25%

0 = neutrální stav = 25 - 35%

1 = pozitivní stav = nad 35%

Pozn. Hodnocení indikátoru je nastaveno vzhledem k v ČR (podíl plochy chráněných území na plochu celé ČR je 30%)

6.3.2 Tabulka: Rozloha velkoplošných zvláštěchráněných území v Královéhradeckém kraji

	výměra ORP (km ²)	NP (m ²) bez OP	CHKO (m ²) bez OP	Natura EVL (m ²)	Natura Ptačí oblast (m ²)	výměra chráněných území celkem - NP + CHKO + Natura EVL + Natura PTA (m ²)	podíl plochy chráněných území vzhledem k celkové ploše ORP (%) ¹	IN4- OPK
Královéhradecký kraj	4759,0	246 692 854,0	709 721 460,5	509 293 862,2	388 934 206,9	1 854 642 383,6	38,97	1
ORP								
Broumov	259,4	0	259 343 691,1	20 542 057,6	46 608 983,1	326 494 731,8	125,87	1
Dobruška	279,1	0	59 243 620,0	12 426 703,4	0	71 670 323,4	25,68	0
Dvůr Králové nad Labem	257,8	0	0	11 747,9	0	11 747,9	0	-1
Hořice	192,8	0	0	1 235 956,8	0	1 235 956,8	0,64	-1
Hradec Králové	677,4	0	0	24 545 270,3	1 223 285,5	25 768 555,8	3,80	-1
Jaroměř	138,6	0	0	638 585,9	0,0	638 585,9	0,46	-1
Jičín	596,8	0	50 189 457,8	25 721 851,2	17 184 375,1	93 095 684,1	15,60	-1
Kostelec nad Orlicí	223,5	0	0	20 167 286,1	0	20 167 286,1	9,02	-1
Náchod	355,7	0	132 206 746,0	13 397 353,6	41 143 170,1	186 747 269,7	52,50	1
Nová Paka	97,2	0	0	5 722 913,3	0	5 722 913,3	5,89	-1
Nové Město nad Metují	98,1	0	0	14 924 056,5	0	14 924 056,5	15,21	-1
Nový Bydžov	214,2	0	0	10 535 774,7	0	10 535 774,7	4,92	-1
Rychnov nad Kněžnou	479,4	0	168 080 642,5	173 358 821,7	9 020 998,1	350 460 462,3	73,10	1
Trutnov	595,4	129 545 668,8	40 657 303,3	186 065 483,2	140 816 404,7	497 084 860,0	83,49	1
Vrchlabí	293,4	117 147 185,2	0	20 542 057,6	132 936 990,4	270 626 233,2	92,24	1

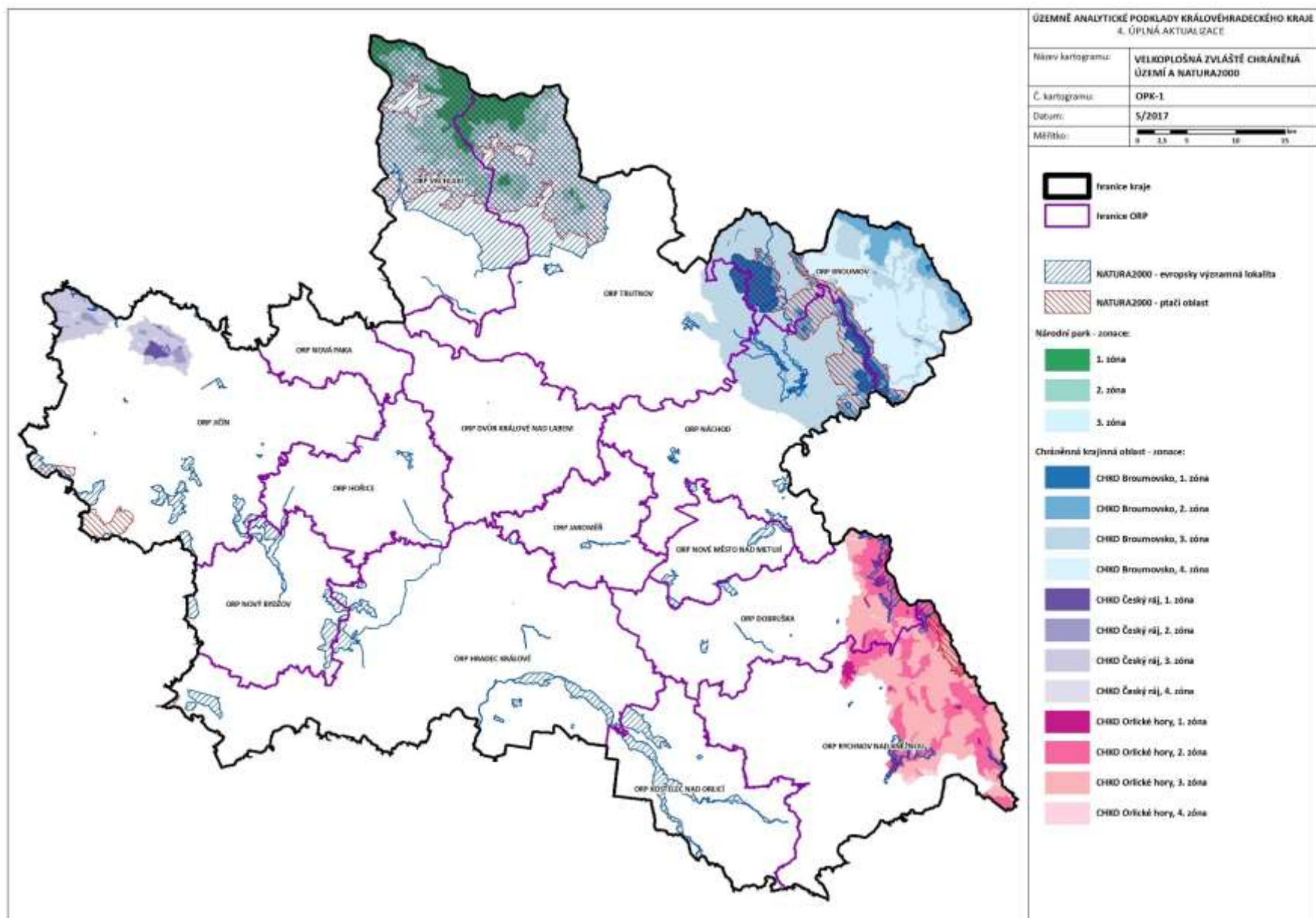
Zdroj dat: AOPK, KÚ odbor ŽP a Z, r. 2016, GIS analýza

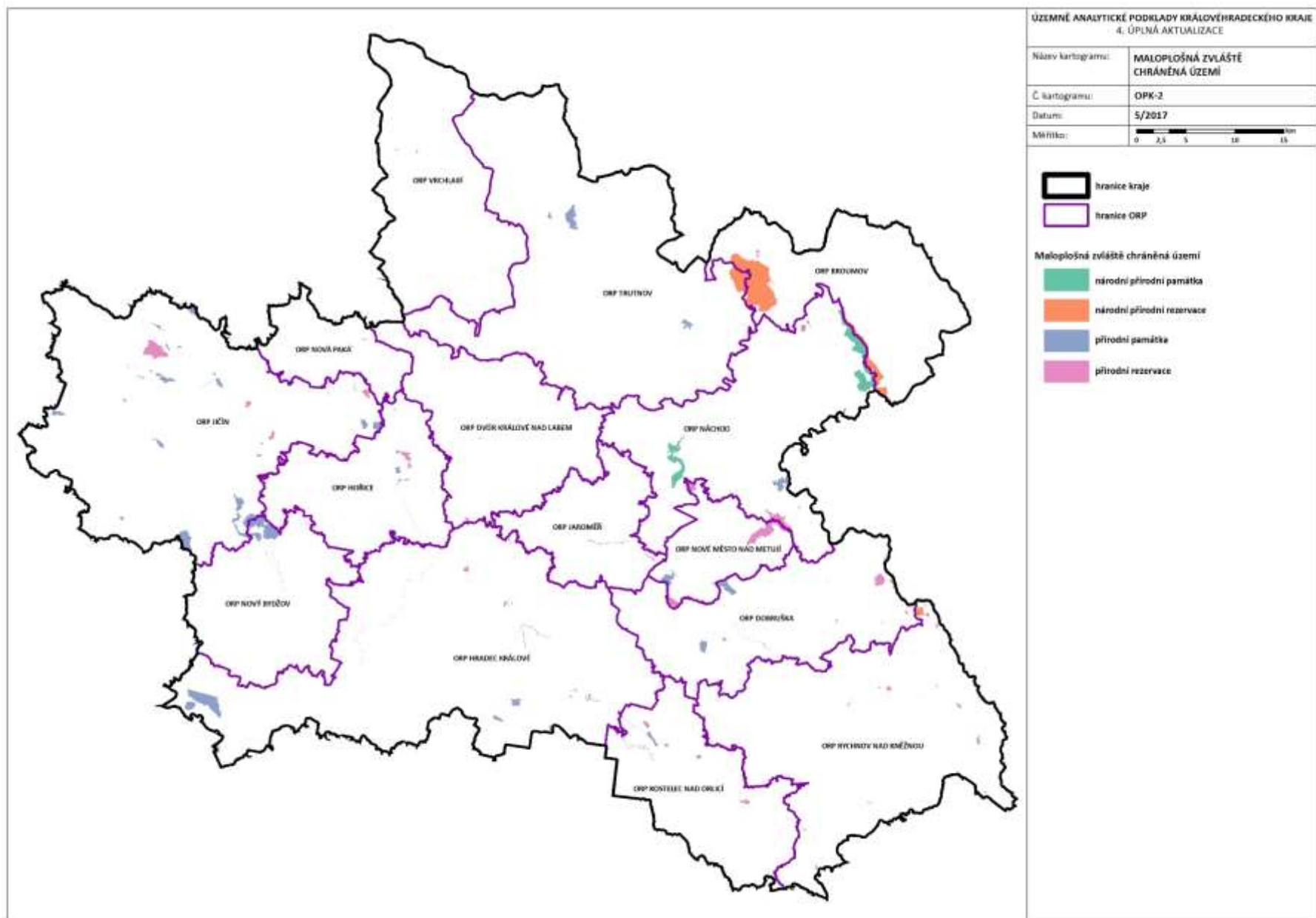
6.3.3 Tabulka: Hodnocení indikátoru IN5-OPK

	podíl plochy chráněných území vzhledem k celkové ploše ORP (%)	IN4-OPK
Královéhradecký kraj	38,97	1
ORP		
Broumov	125,87	1
Dobruška	25,68	0
Dvůr Králové nad Labem	0,00	-1
Hořice	0,64	-1
Hradec Králové	3,80	-1
Jaroměř	0,46	-1
Jičín	15,60	-1
Kostelec nad Orlicí	9,02	-1
Náchod	52,50	1
Nová Paka	5,89	-1
Nové Město nad Metují	15,21	-1
Nový Bydžov	4,92	-1
Rychnov nad Kněžnou	73,10	1
Trutnov	83,49	1
Vrchlabí	92,24	1

Pozn.: Hodnocení indikátoru - vzhledem k ČR (podíl plochy chráněných území na plochu celé ČR je 30 %¹). Celková plocha velkoplošných ZCHÚ (tj. NP Krkonoše, CHKO Orlické hory, CHKO Broumovsko, CHKO Český ráj) spolu s plochami tvořícími soustavu NATURA 2000 činí v Královéhradeckém kraji 1854,6 km², což představuje **38,97 %** plochy území celého kraje. V souvislostech celého kraje a ve vztahu k celorepublikovému průměru se jedná o **nadprůměrný stav indikátoru**.

¹ Vysoká hodnota podílu je způsobena překryvem více stupňů ochrany na území.





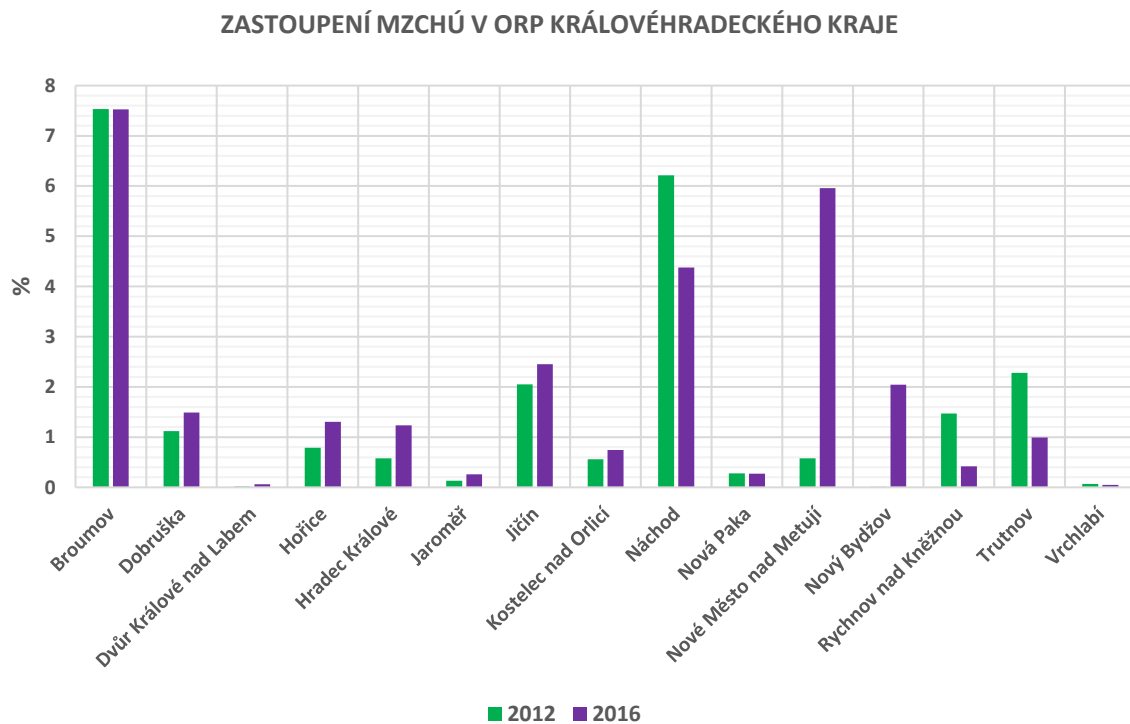
Dále je území Královéhradeckého kraje z 1,80 % tvořeno dílčími plochami maloplošně zvláště chráněných území (MZCHÚ). Jejichž zastoupení v jednotlivých ORP uvádí následující tabulka a graf.

6.3.4 Tabulka: Přehled maloplošně zvláště chráněných území dle území ORP v Královéhradeckém kraji

	výměra ORP (km ²)	počet MZCHÚ (zcela nebo částečně zasahující území ORP)	výměra MZCHÚ (m ²)	r. 2016	r. 2012
				podíl plochy chráněných území vzhledem k celkové ploše ORP (%)	podíl plochy chráněných území vzhledem k celkové ploše ORP (%)
Královéhradecký kraj	4759,0	*	85 490 615,7	1,80	1,43
ORP					
Broumov	259,4	7	19 528 820,8	7,53	7,53
Dobruška	279,1	17	4 151 066,1	1,49	1,12
Dvůr Králové nad Labem	257,8	4	155 705,9	0,06	0,02
Hořice	192,8	21	2 520 831,5	1,31	0,79
Hradec Králové	677,4	37	8 347 446,9	1,23	0,58
Jaroměř	138,6	3	359 968,9	0,26	0,13
Jičín	596,8	44	14 642 556,7	2,45	2,05
Kostelec nad Orlicí	223,5	19	1 664 412,2	0,74	0,56
Náchod	355,7	30	15 558 221,6	4,37	6,21
Nová Paka	97,2	9	265 534,5	0,27	0,28
Nové Město nad Metují	98,1	5	5 844 737,6	5,96	0,58
Nový Bydžov	214,2	4	4 371 400,2	2,04	0,01
Rychnov nad Kněžnou	479,4	25	2 019 612,0	0,42	1,47
Trutnov	595,4	13	5 910 536,9	0,99	2,28
Vrchlabí	293,4	9	149 764,1	0,05	0,07

* součet za celý kraj by neodpovídal skutečnosti – některá MZCHÚ se nacházejí na území dvou či více ORP

6.3.5 Graf: Zastoupení MZCHÚ v kraji (porovnání stavu k r. 2012 a 2016)



6.3.6 Tabulka: Přehled největších MZCHŮ v kraji (zdroj dat: AOPK)

název MZCHŮ	kód MZCHŮ	plocha MZCHŮ (m ²)	typ MZCHŮ
Adršpašsko-teplické skály	2401	15 951 891,24	Národní přírodní rezervace
Polické stěny	5325	6 334 072,13	Národní přírodní památka
Broumovské stěny	2430	5 573 927,18	Národní přírodní rezervace
Příhrázské skály	2025	5 165 596,76	Přírodní rezervace
Peklo	1895	4 651 898,74	Přírodní rezervace
Olešnice	5809	3 883 405,52	Přírodní památka
Babiččino údolí	2404	3 241 783,43	Národní přírodní památka
Žehuňský rybník	540	3 015 990,24	Národní přírodní památka

KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY KRAJINY

Ekologická stabilita představuje schopnost krajiny samovolnými vnitřními mechanismy vyrovnávat rušivé vlivy vnějších faktorů bez trvalého narušení přírodních mechanismů, tzn., že se systém brání změnám během působení cizího činitele zvenčí nebo se vrací po skončeném působení cizího činitele k normálu. Protože potenciálními nositeli ekologické stability krajiny jsou přirozené ekosystémy, racionální využívání krajiny nejen nevyklučuje, ale nutně zahrnuje jejich trvalou existenci.

Výsledné určení hodnoty ekologické stability konkrétního území (výpočet lze provádět s detailem na území katastru, správní území obce, správní území obce s rozšířenou působností apod.), je vyjádřeno koeficientem ekologické stability (KES). Tento ukazatel umožňuje získat základní informaci o stavu krajiny daného území a míře problémů, které se v ní vyskytují. Koeficient ekologické stability je poměrové číslo a stanovuje poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních krajinnotvorných prvků ve zkoumaném území.

Pro účely tohoto hodnocení byla zvolena klasifikace vytvořená ing. Igorem Míchalem, která je doporučována i ÚÚR. Hodnotu koeficientu KES uvádí rovněž ČSÚ, a to vyjádřenou jednotlivě pro správní území obcí. V zásadě se obě vyjádření koeficientu KES liší v tom, jak hodnotí plochy chmelnic. Vyjádření dle metodiky ÚÚR tyto plochy zařazuje do nestabilních ploch, neboť dochází k jejich každoročnímu rozorávání. Naproti tomu metodika používaná ČSÚ tyto plochy řadí mezi plochy stabilní. Při výpočtu koeficientu KES Královéhradeckého kraje pro účely aktualizace ÚAP 2017 ovšem toto nehraje roli, neboť v kraji nejsou v rámci žádné obce plochy chmelnic.

$$KES = \frac{\text{výměra ekologicky stabilních ploch}}{\text{výměra ekologicky nestabilních ploch}} = \frac{\text{plochy vinic+zahrad+ovocných sadů+trvalých travních porostů+lesní půdy+vodních ploch}}{\text{plocha chmelnic+orné půdy+zastavěných ploch+ostatních ploch}}$$

Klasifikace území na základě hodnoty KES
Krajinný typ A – krajina zcela přeměněná člověkem

KES do 0,39: území nestabilní - nadprůměrně využívaná území s jasným porušením přírodních struktur, kde základní ekologická funkce musí být soustavně nahrazovány technickými zásahy

KES 0,40 – 0,89: území málo stabilní - intenzivně využívaná kulturní krajina s výrazným uplatněním agroindustriálních prvků

Krajinný typ B - krajina intermediální

KES 0,90 – 2,99: území mírně stabilní - běžná kulturní krajina, v níž jsou technické objekty v relativním souladu s charakterem relativně přírodních prvků

Krajinný typ C - krajina relativně přírodní

KES 3,00 – 6,29: území stabilní - technické objekty jsou roztroušeny na malých plochách při převaze relativně přírodních prvků

KES nad 6,30: území relativně přírodní

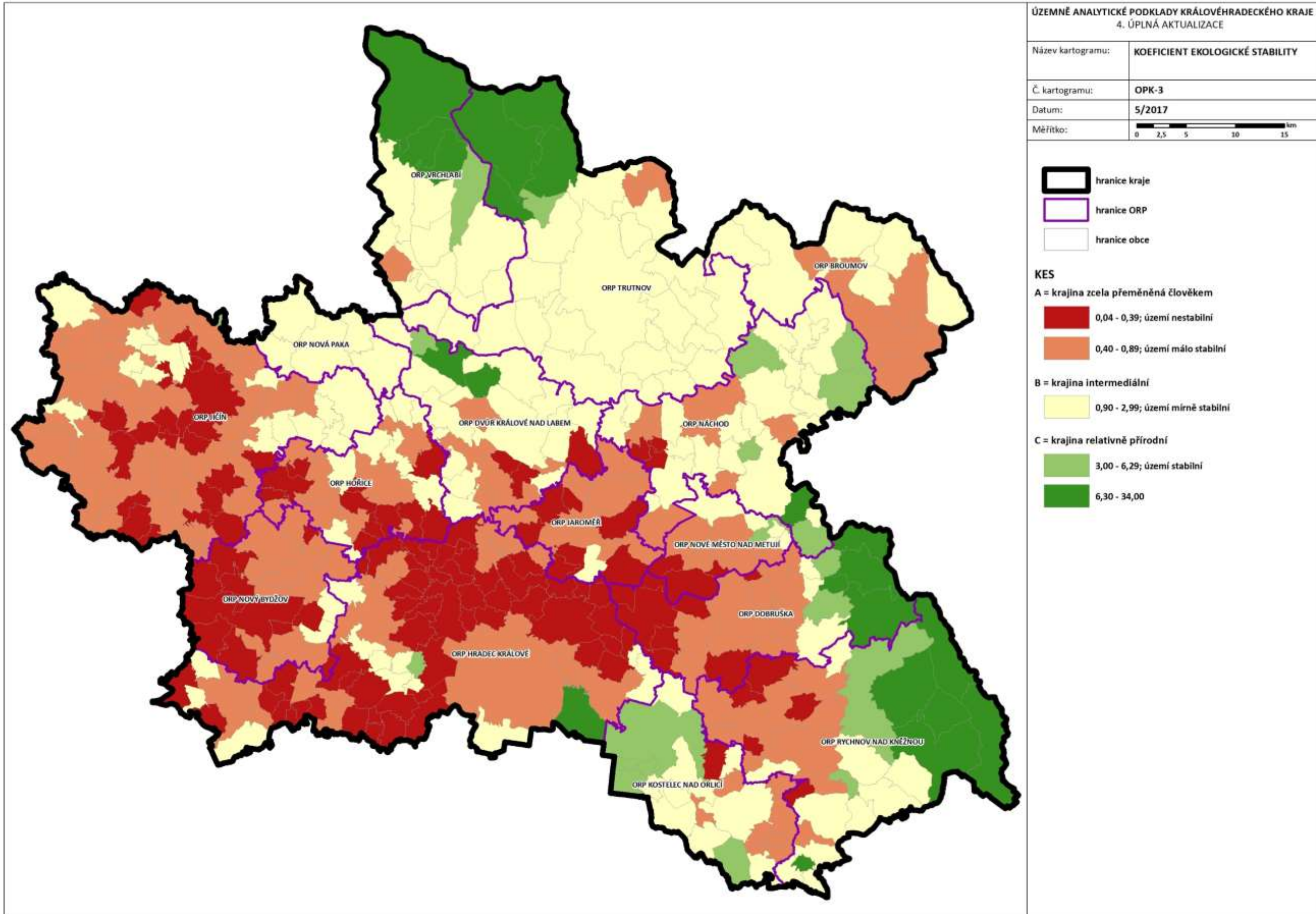
6.3.7 Tabulka: Hodnocení koeficientu ekologické stability pro správní území ORP Královéhradeckého kraje

	KES ÚAP 2009 / hodnocení indikátoru	KES ÚAP 2011 / hodnocení indikátoru	KES ÚAP 2013 / hodnocení indikátoru	KES ÚAP 2015 / hodnocení indikátoru	KES ÚAP 2017	krajinný typ	hodnocení území	hodnocení indikátoru
Královéhradecký kraj	1,03 / 0	1,03 / 0	1,034 / 0	1,036 / 0	1,04	B	území mírně stabilní	0
ORP								
Broumov	1,23 / 0	1,23 / 0	1,23 / 0	1,21 / 0	1,22	B	území mírně stabilní	0
Dobruška	1,00 / 0	0,99 / 0	1,0 / 0	1,01 / 0	1,01	B	území mírně stabilní	0
Dvůr Králové nad Labem	1,16 / 0	1,17 / 0	1,18 / 0	1,18 / 0	1,19	B	území mírně stabilní	0
Hořice	0,60 / -1	0,6 / -1	0,6 / -1	0,60 / -1	0,60	A	území málo stabilní	-1
Hradec Králové	0,43 / -1	0,43 / -1	0,43 / -1	0,43 / -1	0,43	A	území málo stabilní	-1
Jaroměř	0,45 / -1	0,45 / -1	0,45 / -1	0,45 / -1	0,45	A	území málo stabilní	-1
Jičín	0,58 / -1	0,58 / -1	0,58 / -1	0,58 / -1	0,58	A	území málo stabilní	-1
Kostelec nad Orlicí	1,65 / 0	1,68 / 0	1,68 / 0	1,69 / 0	1,70	B	území mírně stabilní	0
Náchod	1,49 / 0	1,5 / 0	1,5 / 0	1,51 / 0	1,52	B	území mírně stabilní	0
Nová Paka	0,67 / 0	1,51 / 0	1,51 / 0	1,51 / 0	1,55	B	území mírně stabilní	0
Nové Město nad Metují	0,42 / -1	0,67 / -1	0,67 / -1	0,67 / -1	0,67	A	území málo stabilní	-1
Nový Bydžov	1,48 / -1	0,42 / -1	0,42 / -1	0,42 / -1	0,43	A	území málo stabilní	-1
Rychnov nad Kněžnou	1,75 / 0	1,79 / 0	1,83 / 0	1,85 / 0	1,88	B	území mírně stabilní	0
Trutnov	2,24 / 0	2,28 / 0	2,29 / 0	2,29 / 0	2,29	B	území mírně stabilní	0
Vrchlabí	3,06 / 1	2,9 / 0	2,93 / 0	2,96 / 0	2,96	B	území mírně stabilní	0

Pozn.: Hodnocení indikátoru: -1.....KES pod 0,9 - území ekologicky nestabilní – neudržitelné
 0.....KES 0,9 – 2,99 - území ekologicky mírně stabilní
 1.....KES nad 3,0 - území ekologicky stabilní

V rámci Královéhradeckého kraje se pohybuje koeficient ekologické stability v 9 z 15 ORP nad stanoveným limitem udržitelnosti KES = 0,9. Celkově lze z tohoto hlediska považovat rozvoj kraje nad hranicí udržitelnosti. Z hlediska srovnání s Českou republikou je KES Královéhradeckého kraje v podstatě roven celorepublikovému průměru (KES ČR dle ČSÚ = 1,07).

Při porovnání hodnot s vyhodnocením KES pro ÚAP 2015 došlo k mírné změně. V ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Kostelec nad Orlicí, Náchod, Nová Paka, Nový Bydžov a Rychnov nad Kněžnou došlo k mírnému zlepšení ukazatele.



ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) je definován v § 3 odst. (1) písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Základními skladebnými částmi ÚSES jsou biocentra a biokoridory.

Biocentrum je definováno prováděcí vyhláškou č. 395/1992 Sb. (§ 1 písm. a) jako biotop nebo soubor biotopů v krajině, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému.

Biokoridor je definován rovněž prováděcí vyhláškou č. 395/1992 Sb. (§ 1 písm. b) jako území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter sítí.

Vymezení a hodnocení územního systému ekologické stability provádějí dle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. A dle §§ 2 a 3 vyhlášky č. 395/1992 Sb. orgány územního plánování a ochrany přírody.

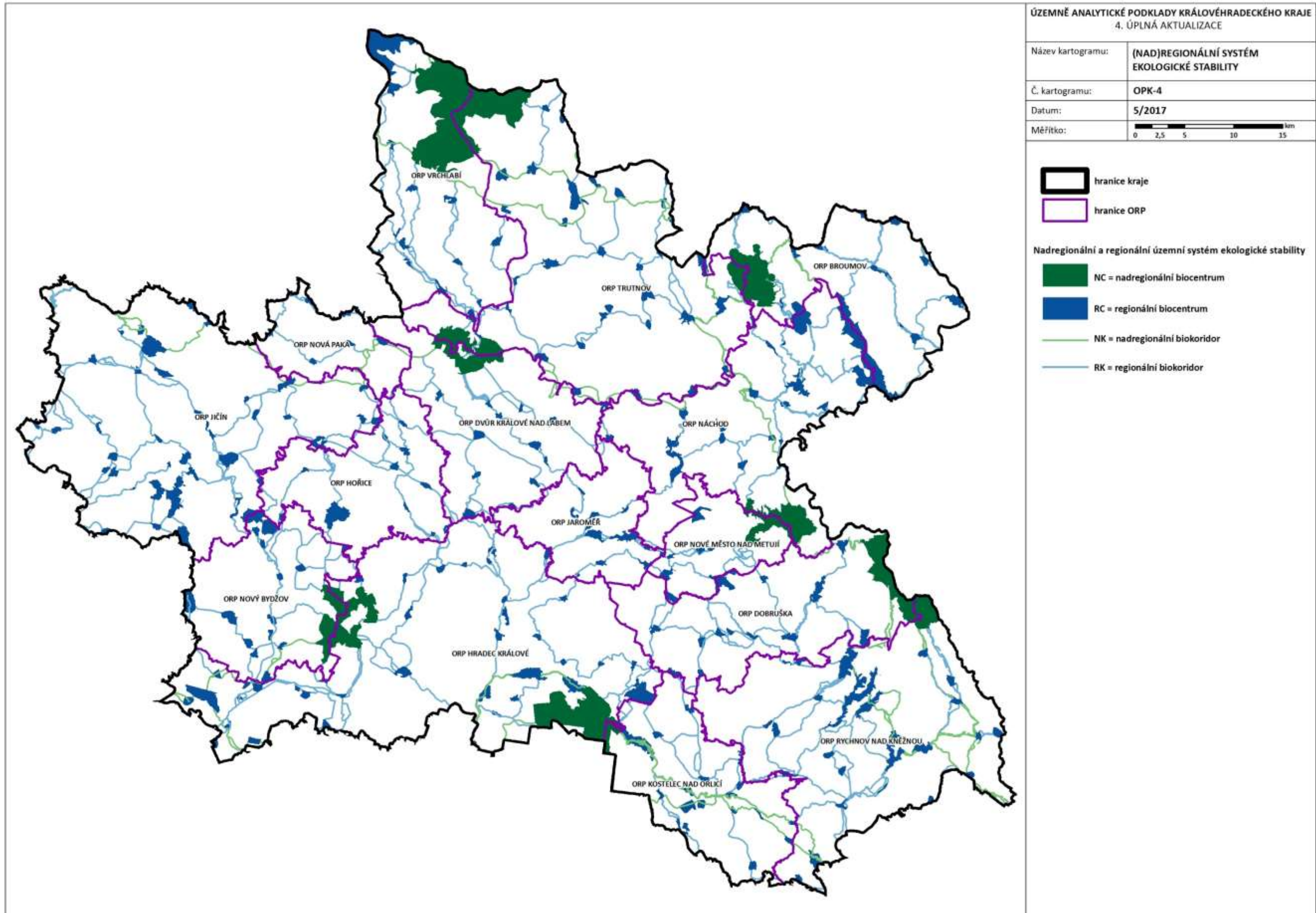
Ochrana systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje zadal v roce 2009 zpracování Plánu nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území kraje. Plán NR ÚSES KHK zpracovala na základě výběrového řízení společnost AGERIS s.r.o. a dokončila jej v roce 2010. Plán NR ÚSES KHK byl poskytnut mimo jiné pro potřeby zpracování ÚAP obcí všem ORP, které ho průběžně aplikují do zpracovávaných územně plánovacích dokumentací. Plán NR ÚSES KHK byl i podkladem pro zpracování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (vydány: 8. 9. 2011). V rámci zprávy o uplatňování ZÚR KHK v uplynulém období (listopad 2011 - červen 2014), která byla schválena Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 23. 6. 2014, jsou uvedeny požadavky na aktualizaci tohoto vymezení ÚSES. Jedná se o dílčí změny v názvosloví, příp. úpravě umístění biocentra či vedení biokoridoru, které jsou řešeny v ZÚR KHK aktualizaci č. 1.

Zároveň proběhla aktualizace vymezení systému nadregionálního ÚSES, který provádí Ministerstvo životního prostředí. Pro zpracování nadregionálních biocenter byl zpracovateli poskytnut krajský plán NR ÚSES a v případě vymezení nadregionálních biocenter z něj bylo v rámci Královéhradeckého kraje vycházeno. Doposud nebyly dokončeny práce na zpracování nadregionálních biokoridorů.

Klasifikace území na základě hodnoty ÚSES

Pro klasifikaci území je použita celková plocha nadregionálních a regionálních biocenter v jednotlivých ORP. Pro stanovení agregovaného ukazatele (indikátoru) ÚSES je použita 1/10 podílu plochy ÚSES na výměře ORP.



INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN6-OPK
KUMULATIVNÍ INDIKÁTOR KES + USES

Výsledné hodnocení vychází ze součtů hodnot KES (jeho výpočet a hodnocení je uvedeno v textu výše) a 1/10 podílu ploch nadregionálních a regionálních biocenter (byla hodnocena pouze biocentra, která jsou vymezena v závazné ÚPD, v tomto případě Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje) vzhledem k celkové ploše ORP. Výsledné bodové ohodnocení indikátoru IN6-OPK je dáno následujícími pravidly:

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN6-OPK:

- 1 = negativní stav = KES + USES je menší než 1,5
- 0 = neutrální stav = KES + USES je mezi 1,51 a 2,40
- 1 = pozitivní stav = KES + USES je větší než 2,41

Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru

NÁZEV ORP	plocha ORP (km ²)	plocha nadregionál. a regionál. biocenter v ORP (km ²)	podíl ploch nadregionál. a regionál. biocenter z plochy ORP (%)	koeficient USES V ORP	KES	ÚAP 2017		ÚAP 2015	
						SOUČET KES+USES	VÝLEDNÝ INDIKÁTOR IN6-OPK	SOUČET KES+USES	VÝLEDNÝ INDIKÁTOR
Královéhradecký kraj	4759,0	391,3514513	8,22	0,822	1,04	1,862	0	1,858	0
ORP									
Broumov	259,3	33,32541208	12,85	1,285	1,22	2,505	1	2,493	1
Dobruška	279,2	25,30518862	9,06	0,906	1,01	1,916	0	1,917	0
Dvůr Králové nad Labem	257,8	15,16881711	5,88	0,588	1,19	1,778	0	1,766	0
Hořice	192,9	7,049750648	3,65	0,365	0,60	0,965	-1	0,966	-1
Hradec Králové	677,4	62,80675798	9,27	0,927	0,43	1,357	-1	1,357	-1
Jaroměř	138,6	5,648715037	4,08	0,408	0,45	0,858	-1	0,855	-1
Jičín	596,8	23,0899445	3,87	0,387	0,58	0,967	-1	0,968	-1
Kostelec nad Orlicí	223,5	12,82806481	5,74	0,574	1,70	2,274	0	2,265	0
Náchod	355,7	34,71159669	9,76	0,976	1,52	2,496	1	2,488	1
Nová Paka	97,1	2,814203159	2,90	0,290	1,55	1,840	0	1,797	0
Nové Město nad Metují	98,1	10,64999162	10,86	1,086	0,67	1,756	0	1,758	0
Nový Bydžov	214,2	9,625342136	4,49	0,449	0,43	0,879	-1	0,873	-1
Rychnov nad Kněžnou	479,4	27,94393851	5,83	0,583	1,88	2,463	1	2,433	1
Trutnov	595,4	58,54887939	9,83	0,983	2,29	3,273	1	3,276	1
Vrchlabí	293,5	61,83484898	21,07	2,107	2,96	5,067	1	5,063	1

SWOT ANALÝZA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Vysoký podíl území se zachovalou a rozmanitou krajinou – více jak čtvrtina kraje leží v systému zvláště chráněných území (severní a východní části kraje).	Z hlediska KES je kraj těsně nad hranicí udržitelnosti ekologické stability krajiny.
Rozsáhlé kompaktní oblasti lesů (ORP Vrchlabí, Trutnov, Rychnov nad Kněžnou, Dobruška, Hradec Králové).	Vysoký podíl zorněné půdy v nižších polohách, což značně snižuje hodnotu koeficientu ekologické stability území.
Relativně nízký podíl urbanizované krajiny.	
Jednotná koncepce NR ÚSES v rámci kraje	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Kvalitní péče o chráněná území.	Nebezpečí postupující devastace lesů, zejména v horských oblastech důsledku živelných katastrof, emisní situace či odlesňování.
Snížení podílu orné půdy ve prospěch ekologicky stabilních zemědělských ploch.	Přetrvávající trend velkoplošného zemědělského půdního hospodaření.
	Dělení souvislých zachovalých ploch v krajině na menší části, v důsledku nové výstavby (zejména liniové stavby).
	Přírodní katastrofy – přemnožení škůdců, záplavy, větrné smršti.

	Nedostatek pozemků ve vlastnictví státu pro realizaci prvků ÚSES.
	Různá míra podrobnosti a kvality zpracování plánu NR ÚSES v ÚPD obcí kraje.
	Otevírání ložisek surovin.
	Úbytek nelesní zeleně.
	Střety se zájmy vlastníků pozemků a nenaplnění plánů péče o ZCHÚ.
	Tlak na turistické využívání atraktivních lokalit ve VZCHÚ.
	Urbanizace volné krajiny, fragmentace krajiny liniovými stavbami.

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Zásadním předpokladem rozvoje využívání území je zachování mimořádných přírodních hodnot řešeného území (NP, CHKO, maloplošná ZCHÚ, přírodní parky, atd.). Vzhledem k vysokému podílu chráněných ploch jsou velmi časté střety se zájmy územního rozvoje a navazujících aktivit. Vytvářet podmínky pro vymezování zastavitelných ploch mimo tato území.
- Základní charakteristikou životního prostředí Královéhradeckého kraje je jeho relativní zachovalost a dobrá kvalita přírody ve srovnání s jinými kraji České republiky. Tato charakteristika předurčuje kraj pro rozvoj turistiky a cestovního ruchu. To zároveň představuje i největší problém. V rámci ZÚR, ale i v rámci jiných dokumentů a procesů, bude nezbytné hledat vyvážený kompromis, který umožní ekonomicky pozitivní způsob využívání krajiny pro potřeby turistiky a cestovního ruchu a zároveň zajistí zachování, případně rozšíření všech hodnot.
- Důležitým faktorem je vedení všech navrhovaných tras dopravní infrastruktury (silniční komunikace, železnice, energovody, produktovody), mimo zvláště chráněná území všech kategorií. Budování nových liniových staveb s sebou přináší zvýšenou fragmentaci území a zhoršení prostupnosti pro biotu. Uvedené negativní vlivy je nutno kompenzovat technickými a organizačními opatřeními.
- Podporovat jednotnou aplikaci plánu vymezení ÚSES v ÚPD obcí kraje (způsob zpřesňování jednotlivých prvků v dokumentacích. Zohlednit změny systému ÚSES, **kteřé jsou řešeny v rámci Aktualizace č. 1 ZÚR.**
- Vytvářet podmínky pro vymezování ekologicky stabilních ploch.

DALŠÍ PROBLÉMY K ŘEŠENÍ

Aktualizovat materiál: Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje (schválena v r. 2004) – nereflektuje aktuální principy a priority Státní politiky životního prostředí České republiky (2012 – 2020)

6.3 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA
ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (ZPF)

Z hlediska porovnání s ostatními kraji, zaujímá Královéhradecký kraj 7. místo (více zemědělské půdy vykazují kraje: Středočeský, Jihočeský, Jihomoravský, Vysočina, Plzeňský a Olomoucký). Podíl orné půdy vzhledem k rozsahu zemědělské půdy jako celku je v Královéhradeckém kraji pod úrovní ČR jako celku, ovšem podíly orné půdy i zemědělské půdy vzhledem k rozloze kraje jsou vyšší než obdobné podíly v ČR jako celku. Kompletní údaje uvádíme v následující tabulce:

6.3.1 Tabulka: Plochy zemědělské a orné půdy v ČR jako celku a v krajích v roce 2015

	zemědělská půda (ZP) (ha)	orná půda (OP) (ha)	celková rozloha (ha)	pořadí dle rozsahu ZP	pořadí dle rozsahu OP	podíl OP ze ZP (%)	podíl OP z celkové rozlohy (%)	podíl ZP z celkové rozlohy (%)
Česká republika	4 211 934,82	2 971 956,72	7 886 972,73	-	-	70,56	37,68	53,40
KRAJ								
Hlavní město Praha	19 846,81	14 405,26	49 615,72	14	14	72,58	29,03	40,00
Jihočeský	489 367,17	308 550,48	1 005 798,19	2	4	63,05	30,68	48,65
Jihomoravský	424 576,97	351 427,62	719 506,00	3	2	82,77	48,84	59,01
Karlovarský	123 964,07	53 771,52	331 429,35	13	13	43,38	16,22	37,40
Královéhradecký	277 098,86	190 134,77	475 899,07	7	8	68,62	39,95	58,23
Liberecký	139 520,54	64 159,60	316 343,06	12	12	45,99	20,28	44,10
Moravskoslezský	273 847,62	169 298,27	542 763,69	9	10	61,82	31,19	50,45
Olomoucký	278 208,98	205 594,21	526 690,07	6	6	73,90	39,04	52,82
Pardubický	270 566,07	195 891,17	451 896,14	10	7	72,40	43,35	59,87
Plzeňský	377 762,15	254 297,95	756 096,59	5	5	67,32	33,63	49,96
Středočeský	660 382,55	546 690,58	1 101 613,34	1	1	82,78	49,63	59,95
Ústecký	275 317,03	180 841,84	533 470,75	8	9	65,68	33,90	51,61
Vysočina	408 737,11	315 714,71	679 558,63	4	3	77,24	46,46	60,15
Zlínský	192 738,90	121 178,75	396 292,13	11	11	62,87	30,58	48,64

Zdroj dat: ČSÚ

Okresy v Královéhradeckém kraji s převažující zemědělskou výrobou jsou Hradec Králové a Jičín. Tato skutečnost je mimo jiné odvozena od množství evidované orné půdy. V místech s nepříznivými podmínkami pro intenzivní zemědělskou činnost jsou předpoklady pro rozšiřování mimoprodukčních funkcí zemědělství (půdo-ochranná, protierozní, vodo-ochranná, přírůdo-ochranná, krajinnotvorná a další funkce), rozvoj agroturistiky a cestovního ruchu. Jedná se o okres Trutnov, části okresů Rychnov nad Kněžnou a Náchod.

6.3.2 Tabulka: Zemědělská a nezemědělská půda v Královéhradeckém kraji dle údajů ČSÚ 2015

	výměra (ha)	zemědělská půda - ZP (ha)					Trvalý travní porost
		Orná půda	Chmelnice	Vinice	Zahrady	Sady	
Královéhradecký kraj	475 899,1	190 134,8	0,0	1,5	11 630,9	4 296,1	71 035,6
ORP							
Broumov	25 944,3	9 865,5	0,0	0,0	324,2	21,9	4 682,2
Dobruška	27 908,7	11 710,9	0,0	0,0	622,1	28,5	4 943,1
Dvůr Králové nad Labem	25 783,2	9 538,2	0,0	0,0	979,2	199,7	3 687,5
Hořice	19 284,7	10 328,6	0,0	0,0	515,8	545,4	1 897,9
Hradec Králové	67 742,1	38 955,4	0,0	0,0	1 953,8	700,2	4 816,4
Jaroměř	13 858,1	8 101,4	0,0	0,0	456,9	192,4	1 907,8
Jičín	59 678,8	32 784,4	0,0	0,0	1 350,2	1 199,4	6 109,8
Kostelec nad Orlicí	22 352,3	6 342,3	0,0	0,0	538,5	127,8	2 961,5
Náchod	35 568,0	10 656,3	0,0	0,3	1 332,8	650,4	7 606,4
Nová Paka	9 719,9	2 805,5	0,0	0,0	326,8	111,3	2 367,1
Nové Město nad Metují	9 808,7	4 873,1	0,0	0,0	275,0	126,3	1 243,3
Nový Bydžov	21 422,7	13 372,0	0,0	1,3	475,9	84,9	2 075,5

	výměra (ha)	zemědělská půda - ZP (ha)					Trvalý travní porost
		Orná půda	Chmelnice	Vinice	Zahrady	Sady	
Rychnov nad Kněžnou	47 941,2	13 256,0	0,0	0,0	1 033,4	267,9	10 539,6
Trutnov	59 542,8	12 603,7	0,0	0,0	1 053,9	18,0	10 770,4
Vrchlabí	29 343,6	4 941,6	0,0	0,0	392,6	22,0	5 427,2

	nezemědělská půda - NZP (ha)				ZP celkem	NZP celkem
	Lesy	Vodní plochy	Zastavěné plochy	Ostatní plochy		
Královéhradecký kraj	148 090,5	7 582,2	9 279,0	33 848,5	277 098,9	198 800,2
<i>ORP</i>						
Broumov	9 027,4	201,2	301,8	1 520,0	14 893,8	11 050,5
Dobruška	8 093,0	354,2	533,3	1 623,7	17 304,5	10 604,2
Dvůr Králové nad Labem	8 824,7	337,7	436,7	1 779,6	14 404,5	11 378,7
Hořice	4 030,6	256,2	423,6	1 286,6	13 287,7	5 997,0
Hradec Králové	11 448,1	1 442,4	1 898,3	6 527,6	46 425,7	21 316,4
Jaroměř	1 491,5	266,0	364,2	1 078,0	10 658,5	3 199,6
Jičín	12 171,6	1 061,9	1 207,9	3 793,6	41 443,8	18 235,0
Kostelec nad Orlicí	10 002,8	449,9	441,3	1 488,1	9 970,1	12 382,2
Náchod	10 969,0	907,9	861,7	2 583,3	20 246,1	15 321,9
Nová Paka	3 043,9	63,4	204,8	797,0	5 610,7	4 109,2
Nové Město nad Metují	1 670,4	628,5	265,5	726,6	6 517,6	3 291,0
Nový Bydžov	3 424,0	328,9	459,8	1 200,5	16 009,5	5 413,2
Rychnov nad Kněžnou	18 987,6	472,4	709,0	2 675,3	25 096,8	22 844,4
Trutnov	29 146,5	476,1	789,7	4 684,4	24 446,0	35 096,8
Vrchlabí	15 759,3	335,6	381,4	2 084,0	10 783,3	18 560,4

Půdní bilance na území Královéhradeckého kraje je, dle údajů ČSÚ k 31. 12. 2015 277,1 tis. ha zemědělské půdy, z toho připadá 190 tis. ha na ornou půdu. Konkrétní hodnoty dokladující vývoj rozloh zemědělské a orné půdy jsou uváděny v následující tabulce.

6.3.3 Tabulka: Vývoj ploch zemědělské a orné půdy v Královéhradeckém kraji

rozloha zemědělské (ZP) a orné (OP) půdy v Královéhradeckém kraji (ha)	r. 2012		r. 2013		r. 2014		r. 2015	
	ZP	OP	ZP	OP	ZP	OP	ZP	OP
Královéhradecký kraj	277 689,94	191 019,28	277 506,01	190 880,00	277 228,88	190 577,82	277 098,86	190 134,77
<i>ORP</i>								
Broumov	14 920,34	9 950,37	14 917,31	9 948,39	14 897,81	9 870,41	14 893,84	9 865,51
Dobruška	17 321,60	11 709,41	17 313,57	11 717,89	17 306,62	11 717,67	17 304,53	11 710,86
Dvůr Králové nad Labem	14 477,57	9 655,79	14 467,61	9 662,44	14 421,76	9 621,87	14 404,52	9 538,16
Hořice	13 300,38	10 355,54	13 296,82	10 340,42	13 294,75	10 338,81	13 287,67	10 328,59
Hradec Králové	46 552,50	39 043,61	46 516,52	39 004,79	46 425,93	38 987,38	46 425,73	38 955,39
Jaroměř	10 685,75	8 155,92	10 682,84	8 153,83	10 661,85	8 104,69	10 658,52	8 101,44
Jičín	41 479,11	32 723,87	41 460,76	32 768,36	41 454,53	32 752,58	41 443,80	32 784,38
Kostelec nad Orlicí	9 999,59	6 396,04	9 993,96	6 390,41	9 985,20	6 368,32	9 970,14	6 342,31
Náchod	20 260,51	10 744,52	20 255,20	10 719,57	20 253,84	10 688,58	20 246,12	10 656,34
Nová Paka	5 639,02	2 881,90	5 633,32	2 879,35	5 631,01	2 871,50	5 610,74	2 805,52
Nové Město nad Metují	6 521,61	4 877,01	6 520,18	4 875,91	6 518,07	4 873,41	6 517,64	4 873,05
Nový Bydžov	16 001,68	13 380,13	16 000,05	13 378,82	16 011,27	13 378,17	16 009,53	13 371,97
Rychnov nad Kněžnou	25 171,66	13 474,78	25 143,17	13 446,14	25 128,25	13 438,22	25 096,82	13 255,96
Trutnov	24 571,02	12 665,02	24 520,63	12 638,42	24 456,08	12 614,24	24 445,99	12 603,70
Vrchlabí	10 787,60	5 005,39	10 784,08	4 955,27	10 781,91	4 951,97	10 783,28	4 941,57

Zdroj dat: ČSÚ

Zemědělská půda zaujímá plochu 277,1 tis. ha zemědělské půdy, která představuje 58,23 % rozlohy Královéhradeckého kraje. Samotná orná půdy, bez dalších složek zemědělské půdy pak zaujímá 40 % rozlohy kraje. Mírný pokles výměry zemědělské půdy je přirozený a odpovídá záborům. Výraznějším trendem je úbytek orné půdy a nárůst luk a pastvin hlavně v marginálních oblastech (okresy Trutnov, Rychnov nad Kněžnou, Náchod), související s nárůstem podílu extenzivního způsobu hospodaření. Tato skutečnost se pak promítá do celkového hodnocení koeficientu ekologické stability území, neboť jak je patrné z kapitoly 6.4 RURÚ (Ochrana přírody a krajiny), právě v těchto částech kraje dochází k největšímu nárůstu ekologické stability území. V zemědělství převažuje v rostlinné výrobě pěstování obilovin, olejnin a pícnin, významná je též produkce brambor. V živočišné výrobě se jedná především o chov skotu a prasat.

OCHRANA ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU

Plošná ochrana půdy je definována ustanoveními zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Zákon vymezuje zemědělský půdní fond (ZPF), stanovuje nástroje jeho kvalitativní i kvantitativní ochrany, režim odnámání zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a odvody za odnětí zemědělské půdy, vymezuje orgány ochrany ZPF a upravuje výkon státní správy na úseku ochrany ZPF, stanovuje sankce za správní delikty a zmocňuje MŽP k vydání prováděcích předpisů (vyhlášek). Zabor půd, především pro stavební účely, je většinou nevratným procesem, který podstatně omezuje nebo úplně odstraňuje plnění funkcí půdy.

Ministerstvo životního prostředí na základě zmocnění vydalo vyhlášku č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, vyhlášku č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany a vyhlášku č. 257/2009 Sb., o používání sedimentů na zemědělské půdě, což je společná vyhláška Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí podle zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech. Související je vyhláška č. 382/2001 Sb., o podmínkách použití upravených kalů na zemědělské půdě.

Pro nezemědělské účely je nutno co nejméně používat zemědělskou půdu, navržené odnětí ze ZPF v nezbytných případech je třeba zdůvodňovat, přitom je nutno co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické poměry v území a zemědělskou cestní síť. Dále je třeba co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělské půdy a po ukončení stavby nebo jiné nezemědělské činnosti rychle provést úpravu či rekultivaci dotčené půdy.

Do I. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcenější půdy v jednotlivých klimatických regionech, které je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

V rámci Královéhradeckého kraje je zařazeno v rámci první třídy ochrany zemědělského půdního fondu 22,94 % zemědělské půdy. Další 22,47 % je zařazeno do druhé třídy ochrany. Dohromady zaujímají zemědělské půdy s nejvyšší třídou ochrany 147 003,4 ha. Z hlediska trvalé udržitelnosti je problematické, že velká část zemědělské půdy s vysokou třídou ochrany se nachází v okolí větších obcí, kde existuje největší tlak na vyjmutí půdy ze zemědělského půdního fondu.

6.3.1 Tabulka: I. a II. třída ochrany ZPF vycházející z údajů BPEJ

	rozloha (ha)	plocha zemědělské půdy (ha)	I. třída ochrany (ha)	II. třída ochrany (ha)	podíl I. třídy ochrany z rozlohy kraje (%)	podíl II. třídy ochrany z rozlohy kraje (%)	podíl I. třídy ochrany z rozlohy ZP (%)	podíl II. třídy ochrany z rozlohy ZP (%)
Královéhradecký kraj	475 899,07	323 729,21	74 253,94	72 749,43	15,60	15,29	22,94	22,47
ORP								
Broumov	25 944,31	16 944,42	5 486,43	3 574,72	1,15	0,75	32,38	21,10
Dobruška	27 908,73	19 671,56	2 163,28	4 179,32	0,45	0,88	11,00	21,25
Dvůr Králové nad Labem	25 783,22	16 289,83	4 651,10	3 838,18	0,98	0,81	28,55	23,56
Hořice	19 284,66	15 041,14	3 692,20	4 301,09	0,78	0,90	24,55	28,60
Hradec Králové	67 742,12	55 095,17	13 752,40	13 660,02	2,89	2,87	24,96	24,79
Jaroměř	13 858,10	12 245,74	3 974,25	2 556,42	0,84	0,54	32,45	20,88
Jičín	59 678,77	46 671,25	16 838,10	11 006,82	3,54	2,31	36,08	23,58
Kostelec nad Orlicí	22 352,32	12 073,91	1 757,67	2 943,36	0,37	0,62	14,56	24,38
Náchod	35 568,00	24 820,32	2 725,30	5 607,79	0,57	1,18	10,98	22,59
Nová Paka	9 719,90	6 759,69	1 985,28	556,09	0,42	0,12	29,37	8,23
Nové Město nad Metují	9 808,65	8 016,29	1 709,80	1 635,35	0,36	0,34	21,33	20,40
Nový Bydžov	21 422,69	17 804,41	4 620,38	5 850,85	0,97	1,23	25,95	32,86
Rychnov nad Kněžnou	47 941,21	28 755,08	2 149,03	6 564,22	0,45	1,38	7,47	22,83
Trutnov	59 542,76	30 250,25	6 085,23	4 413,18	1,28	0,93	20,12	14,59
Vrchlabí	29 343,64	13 290,14	2 663,51	2 062,02	0,56	0,43	20,04	15,52

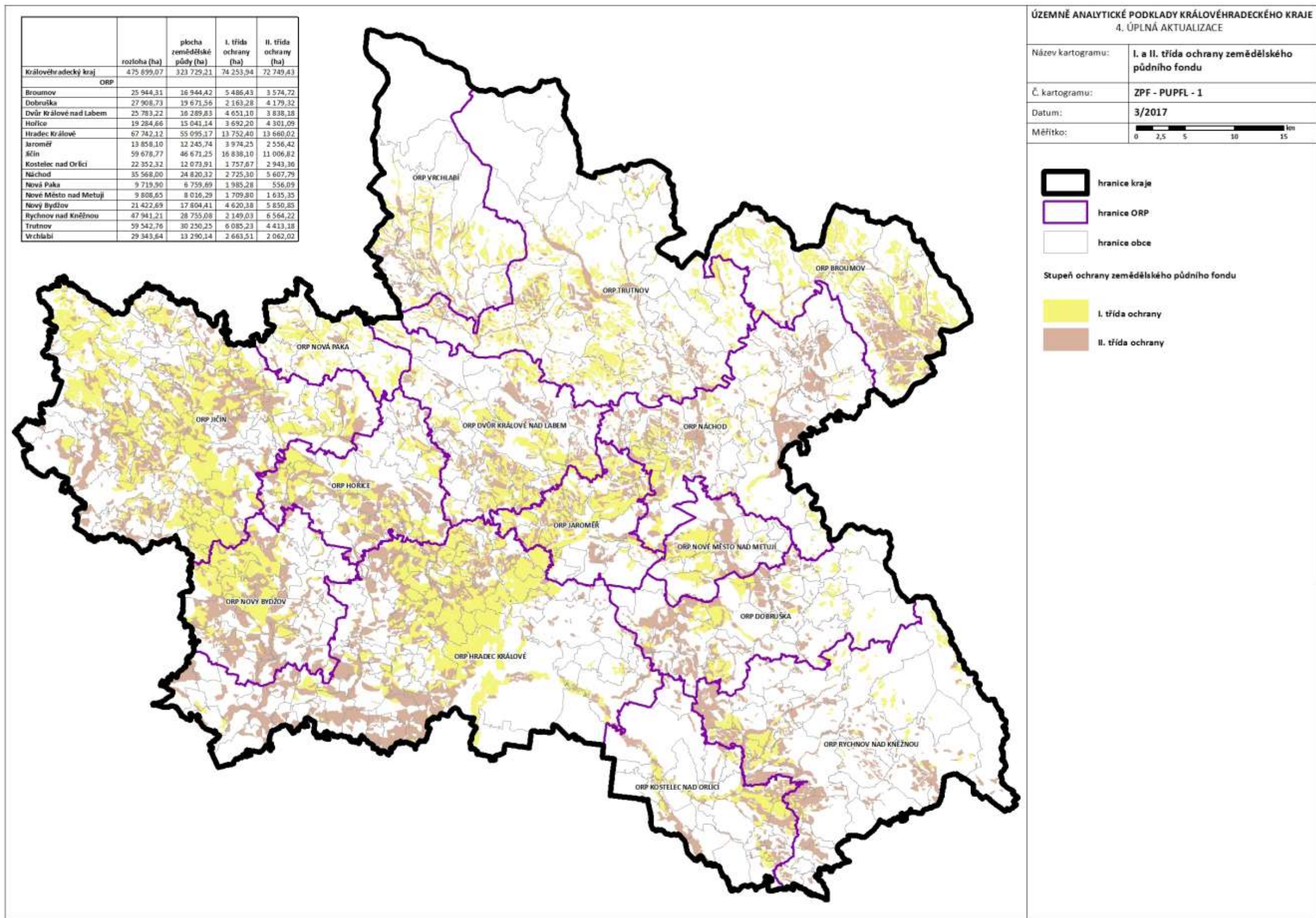
Zdroj dat: VÚMOP (2015)

Zemědělství, lesnictví a rybářství, které je tradičním odvětvím hospodářství Královéhradeckého kraje, se významně podílí na údržbě a tvorbě krajiny. Má zásadní vliv na zachování venkovského prostoru a jeho ekonomický rozvoj. Zemědělství zaměstnávalo ke konci roku 2015 3,63 % z celkového počtu zaměstnaných osob v Královéhradeckém kraji, což je od roku 2006 nejmenší hodnota. Vývoj zaměstnanosti v zemědělství uvádíme pro přehled v následující tabulce a grafu.

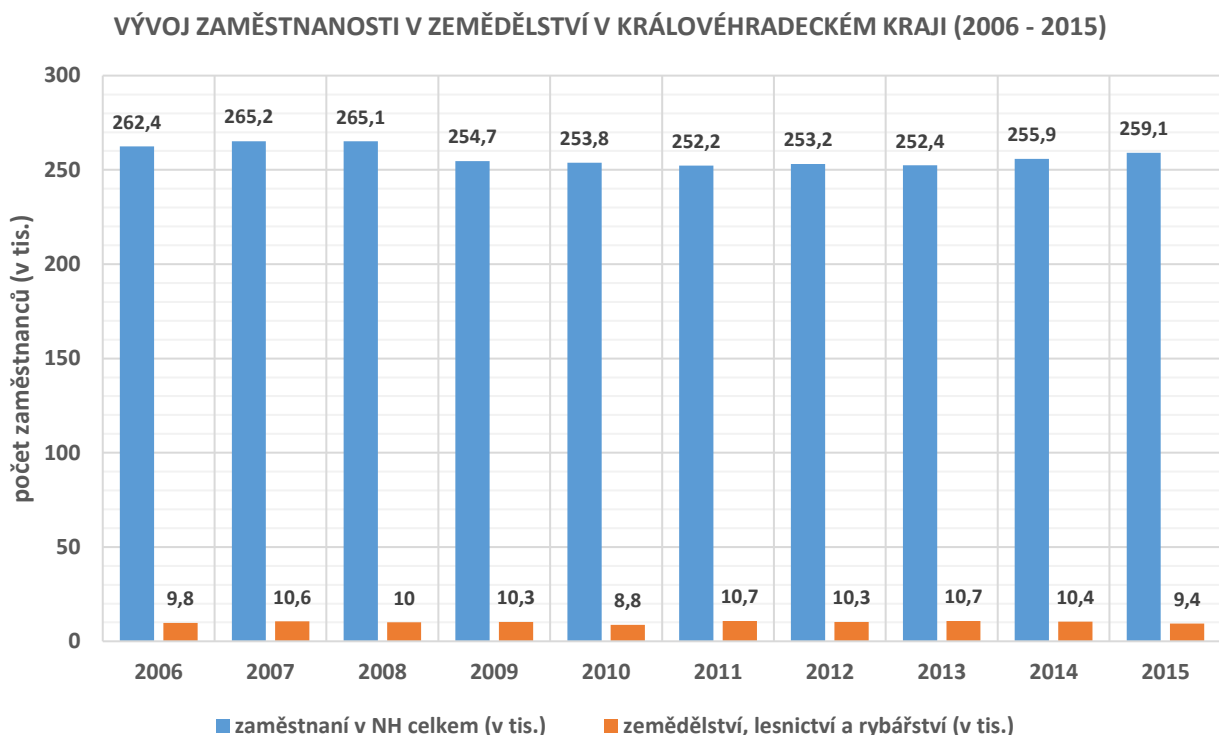
6.3.5 Tabulka: Vývoj zaměstnanosti v zemědělství (2006 – 2015) dle údajů ČSÚ (VŠPS)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
zaměstnaní v NH celkem (v tis.)	262,4	265,2	265,1	254,7	253,8	252,2	253,2	252,4	255,9	259,1
zemědělství, lesnictví a rybářství (v tis.)	9,8	10,6	10,0	10,3	8,8	10,7	10,3	10,7	10,4	9,4
podíl zaměstnaných v zemědělství, lesnictví a rybářství z celkového počtu zaměstnaných (v %) I. A II. Třída ochrany ZPF	3,75	3,99	3,78	4,03	3,47	4,24	4,05	4,24	4,06	3,63

6.3.6 Obrázek: I. a II. třída ochrany ZPF



6.3.7 Graf: Vývoj zaměstnanosti v zemědělství (2006 – 2015) dle údajů ČSÚ



POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA (PUPFL)

PŘÍRODNÍ LESNÍ OBLASTI

Základní přírodní charakteristiky včetně zhodnocení ekologických funkcí a střetů zájmů jsou obecně vyhodnoceny v rámci lesnické biogeografické rajonizace přírodních lesních oblastí (dále PLO) jako trvalých přírodních rámců nezávislých na správním rozdělení. PLO jsou oblasti s příbuznými přírodními podmínkami, vývojově spolu souvisejícími, charakter každé oblasti je dán geomorfologií, makroklimatickými podmínkami, vegetačními poměry (zastoupení vůdčích dřevin) a specifickými vlastnostmi. Detailní informace o PLO jsou obsaženy v jevu B032, viz kapitola 5.

6.3.8 Tabulka: Přírodní lesní oblasti v Královéhradeckém kraji

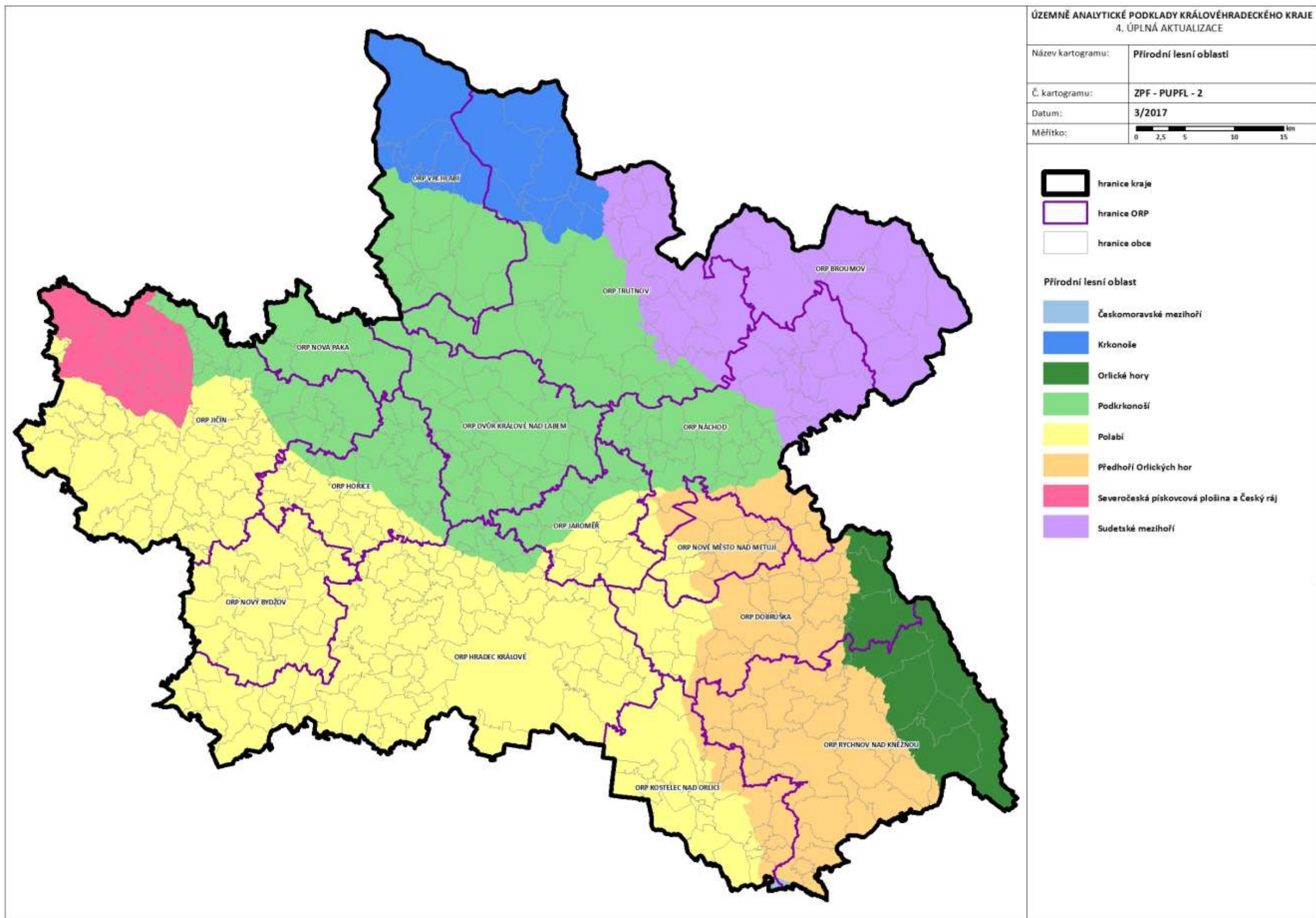
název PLO	celková výměra PLO (m ²)	výměra PLO v ORP (m ²)	zastoupení PLO v ORP (%)	podíl zastoupení PLO v ORP z celkové výměry PLO (%)	Kód ORP
Českomoravské mezihorí	2 834 220 158,30	1 233 698,29	0,55	0,04	5208
		900 678,42	0,19	0,03	5213
Krkonoše	407 549 860,16	155 558 588,34	26,13	38,17	5214
		134 187 291,23	45,72	32,93	5215
Orlické hory	385 935 900,03	58 579 954,54	20,98	15,18	5202
		166 706 743,30	34,77	43,20	5213
Podkrkonoší	1 846 865 819,14	257 817 994,63	100,00	13,96	5203
		99 178 806,79	51,41	5,37	5204
		30 426 725,95	4,49	1,65	5205
		65 813 042,14	47,48	3,56	5206
		124 538 679,25	20,87	6,74	5207
		142 431 430,51	40,04	7,71	5209
		97 115 447,55	100,00	5,26	5210
		2 373 581,01	2,42	0,13	5211
		262 390 979,43	44,07	14,21	5214
159 199 692,25	54,24	8,62	5215		

4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

Polabí	7 131 444 765,84	64 831 503,79	23,22	0,91	5202
		93 651 339,13	48,55	1,31	5204
		646 782 082,59	95,48	9,07	5205
		72 767 170,78	52,50	1,02	5206
		334 491 234,20	56,05	4,69	5207
		161 354 547,31	72,19	2,26	5208
		11 164 175,93	3,14	0,16	5209
		22 569 462,25	23,01	0,32	5211
	214 218 839,32	100,00	3,00	5212	
Předhoří Orlických hor	902 501 231,78	155 738 534,03	55,78	17,26	5202
		1 333,06	0,00	0,00	5206
		60 880 032,52	27,24	6,75	5208
		58 520 365,44	16,45	6,48	5209
		73 136 472,40	74,55	8,10	5211
	311 692 689,29	65,02	34,54	5213	
Severočeská pískovcová plošina a Český ráj	2 187 603 152,68	137 508 024,53	23,04	6,29	5207
Sudetské mezihorí	580 327 547,82	259 240 713,87	99,96	44,67	5201
		143 459 070,11	40,33	24,72	5209
		177 410 488,05	29,80	30,57	5214

zdroj: ÚHUL, 10/2016

6.3.9 Obrázek: Přírodní lesní oblasti na území Královéhradeckého kraje



STUPEŇ PŘIROZENOSTI LESA

Stupeň přirozenosti lesa dle OPRL je stanoven pro jednotlivé PLO, v rámci kraje se však liší.

6.3.10 Tabulka: Stupeň přirozenosti lesa v PLO KHK

Název PLO	kód PLO	rozloha PLO v Královéhradeckém kraji (m ²)	podíl stupně přirozenosti lesa v rámci PLO (%)								průměrný stupeň přirozenosti lesa v PLO v kraji
			0	1	2	3	4	5	6		
Českomoravské středohoří	31	2 150 822,9	0	42,47	57,53	0	0	0	0	0	1,50
Krkonoše	22	289 783 894,3	0	0	19,05	21,84	52,47	6,64	0	0	2,78
Orlické hory	25	225 297 973,1	0	0,08	26,58	68,66	4,69	0	0	0	2,58
Podkrkonoší	23	1 230 463 026,3	0	50,96	37,76	8,48	1,66	1,14	0	0	1,76
Polabí	17	1 472 391 673,7	0,21	5,66	22,84	19,53	16,40	25,36	10,00	0	3,56
Předhoří Orlických hor	26	660 035 273,2	0	25,64	46,67	23,90	3,57	0,08	0,14	0	2,09
Severočeská pískovcová plošina a Český ráj	18	133 387 450,1	0	11,51	71,95	13,66	2,87	0	0	0	2,10
Sudetské mezíhoří	24	580 140 581,2	0	42,20	50,92	6,36	0	0,53	0	0	1,65

zdroj: ÚHUL 10/2016, vlastní GIS analýza

V **PLO 17 – Polabí** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **3,56** – průměrný (ÚAP 2015: 3,32), jde o oblast s nízkou lesnatostí a lesy tu jsou převážně hospodářské a pak v kategorii lesů zvláštního určení v uznaných oborech a samostatných bažantnicích, dále pro zachování biologické různorodosti a v neposlední řadě lesy příměstské a se zvýšenou funkcí rekreační. Jde o ORP Hradec Králové, Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Jičín, jižní část ORP Hořice, západní část ORP Dobruška a části ORP Jaroměř a Nové Město nad Metují.

V **PLO 18 – Severočeská pískovcová plošina a Český ráj** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **2,10** – nízký (ÚAP 2015: 2,11), lesy jsou tu zejména hospodářské a dále lesy zvláštního určení v 1. zónách CHKO, v přírodních rezervacích a přírodních památkách, lesy se zvýšenou funkcí půdo-ochrannou, vodo-ochrannou, klimatickou nebo krajinnotvornou a lesy pro zachování biologické rozmanitosti.

V **PLO 22 – Krkonoše** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **2,78** – nízký/průměrný (ÚAP 2015: 3,44), díky velkému zastoupení přirozených smrčín. Lesy jsou řazeny v kategoriích lesů ochranných a lesů zvláštního určení (zejména lesy se zvýšenou funkcí rekreační, lesy v ochranném pásmu zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod).

V **PLO 23 – Podkrkonoší** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **1,76** – velmi nízký/nízký (ÚAP 2015: 1,76), především díky velkému zastoupení rozsáhlých pomniškovin. Jedná se o rozsáhlé smrkové porosty staré sedmdesát, osmdesát let, které byly vysázeny často nepůvodními populacemi smrku po mniškové kalamitě ve třicátých letech 20. století. Tyto porosty oslabené imisemi, kyselými dešti a dalšími negativními vlivy včetně přirozených (kúrovec, námrazy, sníh, vliv větru a deletrvajících dešťů) jsou velmi zranitelné. Lesy plní funkce (kromě lesů hospodářských), lesů zvláštního určení – zejména lesy se zvýšenou funkcí rekreační a lesy v ochranném pásmu přírodních léčivých a stolních minerálních vod.

V **PLO 24 – Sudetské mezíhoří** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **1,65** – velmi nízký/nízký (ÚAP 2015: 1,88), jedná se o ORP Broumov, severovýchodní část ORP Náchod, a východní část ORP Trutnov, kde se jedná o lesy s velkým zastoupením kulturních smrčín. Lesy jsou tu zejména hospodářské, dále lesy ochranné a lesy zvláštního určení v 1. zónách CHKO, v přírodních rezervacích a přírodních památkách, lesy se zvýšenou funkcí půdo-ochrannou, vodo-ochrannou, klimatickou nebo krajinnotvornou a lesy v ochranném pásmu zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod.

V **PLO 25 – Orlické hory** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **2,58** – průměrný (ÚAP 2015: 2,78), vysokou ekologickou stabilitu mají lesy Colloredo-Mansfelda a Parise a lesy v CHKO Orlické hory. Jde o ORP Rychnov nad Kněžnou a východní část Dobrušky.

V **PLO 26 – Předhoří Orlických hor** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **2,09** – nízký (ÚAP 2015: 2,21), je ovlivněn vysokým podílem smrkových monokultur ve 2. vegetačním stupni. Jde o ORP Rychnov nad Kněžnou, části ORP Dobruška a Nové Město nad Metují.

V **PLO 31 – Českomoravské středohoří** je průměrný stupeň přirozenosti lesního porostu **1,50** – velmi nízký (ÚAP 2015: 2,00), je ovlivněn značným množstvím území, kde opakovanými gradacemi kalamit působila bekyně mnišky. Na území Královéhradeckého kraje zasahuje tato PLO velmi málo a to na JV části území.

6.3.11 Tabulka: Stupeň přirozenosti lesa (SPL) v ORP Královéhradeckého kraje

NÁZEV ORP	průměrná hodnota stupně přirozenosti lesního porostu	hodnocení stupně přirozenosti lesního porostu	výměra ORP (km ²)	PODÍL PLOCH STUPNĚ PŘIROZENOSTI LESA NA VÝMĚŘE ORP (%)							průměrná hodnota stupně přirozenosti lesního porostu (dle dat r. 2014)
				0	1	2	3	4	5	6	
Královéhradecký kraj	2,5	3 = průměrný	4759,0	0,07	23,98	33,98	17,29	9,49	8,62	3,11	2,5
ORP											
Broumov	1,6	2 = nízký	259,3	0	45,69	49,99	3,17	0	1,18	0	1,9
Dobruška	2,4	2 = nízký	279,2	0	14,57	36,06	31,39	8,31	9,67	0	2,7
Dvůr Králové nad Labem	1,5	2 = nízký	257,8	0	64,41	27,67	6,75	0	0,55	0	1,6
Hořice	3,3	3 = průměrný	192,9	0	5,11	38,53	12,51	2,88	23,97	5,71	2,9
Hradec Králové	3,5	3 = průměrný	677,4	0,46	4,68	20,79	23,30	14,90	17,99	4,23	2,9
Jaroměř	2,4	2 = nízký	138,6	0	13,68	37,52	40,80	3,41	3,79	0	2,6
Jičín	3,1	3 = průměrný	596,8	0	10,25	32,15	10,99	14,83	21,36	5,70	3,2
Kostelec nad Orlicí	1,8	2 = nízký	223,5	0	17,85	68,02	14,15	0	0	0	2,0
Náchod	1,7	2 = nízký	355,7	0	54,32	29,55	11,25	3,44	0,97	0	1,8
Nová Paka	1,3	1 = velmi nízký	97,1	0	76,88	20,47	2,79	0	0	0	1,4
Nové Město nad Metují	2,3	2 = nízký	98,1	0	16,67	41,64	37,47	3,28	0	0,93	2,3
Nový Bydžov	4,8	4 = vysoký	214,2	0	3,54	0	6,31	21,50	25,84	34,33	4,5
Rychnov nad Kněžnou	2,3	2 = nízký	479,4	0	13,46	41,36	42,19	3,00	0	0	2,5
Trutnov	1,8	2 = nízký	595,4	0	44,01	34,65	6,48	11,64	3,23	0	2,0
Vrchlabí	2,2	2 = nízký	293,5	0	12,27	45,57	13,61	28,54	0	0	2,6

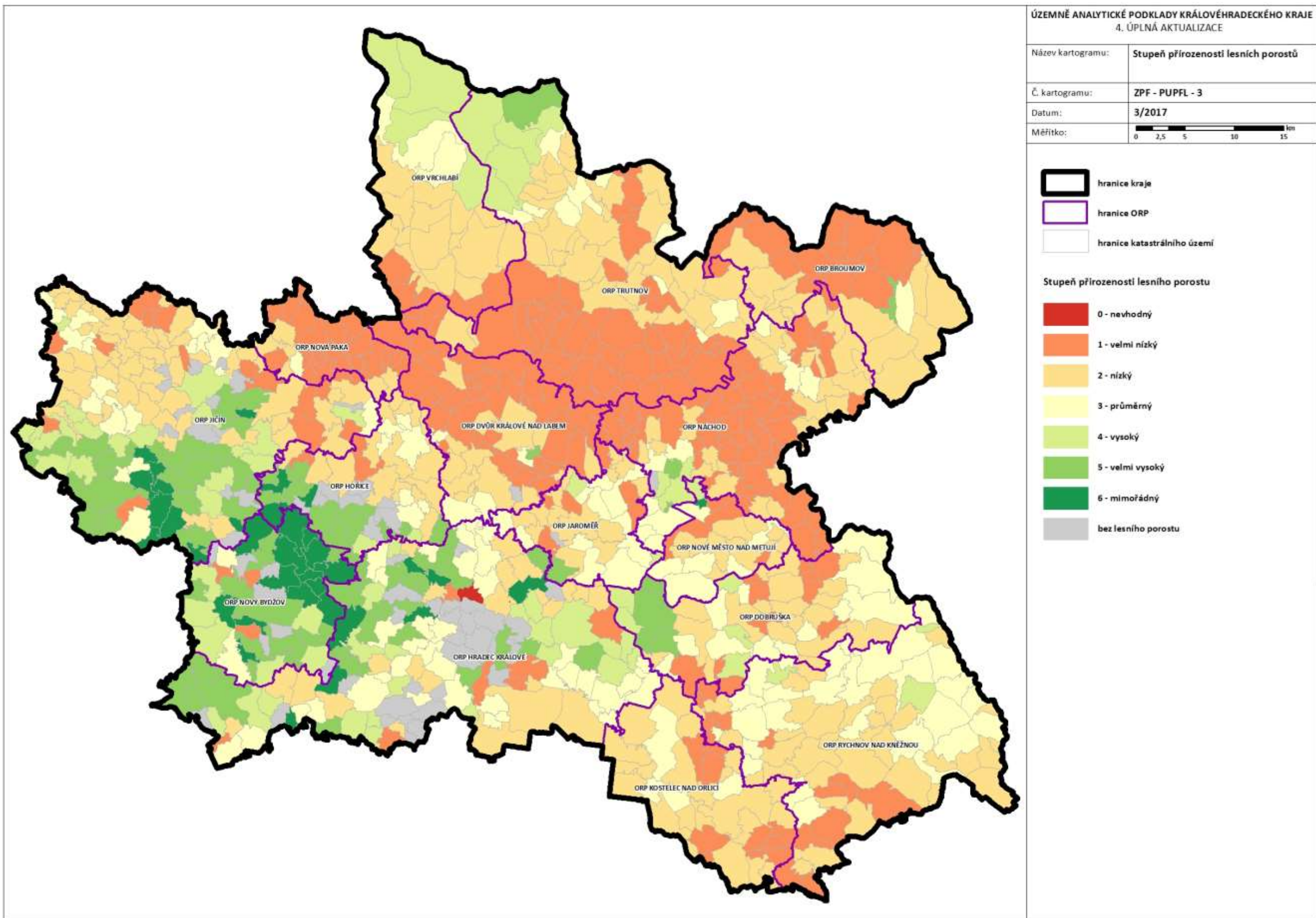
zdroj: ÚHUL 10/2016

Při porovnání s údaji průměrného stupně přirozenosti lesního porostu za r. 2014, mírně vzrostl stupeň přirozenosti lesního porostu pouze ve 3 ORP Královéhradeckého kraje (ORP Hořice, Hradec Králové a Nový Bydžov). Ve všech ostatních ORP kraje došlo ke snížení, největší rozdíl oproti minulé aktualizaci nastal u ORP Vrchlabí.

Dřevinná skladba lesních porostů

V Královéhradeckém kraji převažuje zastoupení jehličnatých dřevin, z toho na prvním místě smrk ztepilý a borovice, z listnatých dřevin je nejvíce zastoupen dub, bříza a buk.

6.3.12 Obrázek: Stupeň přirozenosti lesních porostů v katastrálních územích Královéhradeckého kraje



LESNATOST – ČR

Česká republika patří k zemím s vysokou lesnatostí. Lesní pozemky pokrývají v současné době 2 668 392 ha, což představuje 33,8 % z celkového území státu¹. Výměra lesů se od druhé poloviny 20. století soustavně zvyšuje. Rozhodující podíl lesů v ČR je ve vlastnictví státu (59,6 %). Obce, jejich lesní družstva a společenstva se na vlastnictví lesů podílejí 18,09 % a soukromí vlastníci 22,24 %. Z celkové výměry lesů ve vlastnictví České republiky (1 551,4 tis. ha) je 1 305,3 tis. ha ve správě s. p. Lesy České republiky, 123,9 tis. ha ve správě s. p. Vojenské lesy a statky ČR a 95 tis. ha obhospodařují Správy národních parků. Podle údajů LHP, které jsou rozhodující pro stanovení výše těžebních možností, dosahují celkové zásoby dřeva 689 mil. m³. Průměrná zásoba na 1 ha lesních pozemků je 265 m³. Nárůst celkových zásob dříví v lesích v ČR stále pokračuje. Oproti roku 1930 se údaj o celkové zásobě v našich lesích zvětšil na více než dvojnásobek. Česká republika v zásobě dřeva na 1 ha a v ročním přírůstu dřevní hmoty na 1 ha zaujímá přední místa v Evropě. Tato skutečnost dokládá ohromný produkční kapitál lesů v České republice při zachování plnění všech ostatních funkcí lesů.

(zdroj: <http://eagri.cz/public/web/mze/lesy/lesnictvi/>)

Následující tabulka, vycházející z údajů ČSÚ uvádí pro porovnání postavení Královéhradeckého kraje v rámci ČR z hlediska ploch lesů a jejich podílu na rozloze.

6.3.13 Tabulka: Plochy lesů v krajích ČR dle údajů ČSÚ za rok 2015

KRAJ	rozloha (ha)	plocha lesů (ha)	podíl ploch lesů na celkové rozloze (= lesnatost)	pořadí krajů dle max. lesnatosti
Česká republika	7 888 719,6310	2 668 392,1581	33,83 %	-
Kraje				
Hlavní město Praha	49 615,0366	5 173,2094	10,43 %	14
Jihočeský	1 005 661,0780	378 852,2096	37,67 %	5
Jihomoravský	719 511,4260	202 137,3633	28,09 %	12
Karlovarský	331 432,6784	144 239,8295	43,52 %	2
Královéhradecký	475 881,4858	148 090,5425	31,12 %	8
Liberecký	316 346,4203	141 007,4316	44,57 %	1
Moravskoslezský	542 707,7524	194 021,1217	35,75 %	6
Olomoucký	526 668,4669	185 219,6269	35,17 %	7
Pardubický	451 890,0895	134 531,7204	29,77 %	11
Plzeňský	756 097,3091	300 553,2706	39,75 %	4
Středočeský	1 101 570,7820	306 824,8947	27,85 %	13
Ústecký	533 456,3673	162 688,2642	30,50 %	10
Vysočina	679 567,4724	207 294,7780	30,50 %	9
Zlínský	396 300,2661	157 757,8957	39,81 %	3

Podíl lesní půdy v Královéhradeckém kraji činí 31,12 %, což je o něco málo méně než je průměr za Českou republiku (33,83 %). Lesnatost jednotlivých ORP je velmi rozdílná, jak dokládá následující tabulka.

6.3.14 Tabulka: Lesnatost v ORP Královéhradeckého kraje údajů ČSÚ za rok 2015

	rozloha (ha)	plocha lesů (ha)	podíl ploch lesů na celkové rozloze (= lesnatost)	pořadí krajů dle max. lesnatosti
Královéhradecký kraj	475 899,1	148 090,54	31,12 %	-
ORP				
Broumov	25 944,3	9 027,4	34,80 %	5
Dobruška	27 908,7	8 093,0	29,00 %	9
Dvůr Králové nad Labem	25 783,2	8 824,7	34,23 %	6
Hořice	19 284,7	4 030,6	20,90 %	10
Hradec Králové	67 742,1	11 448,1	16,90 %	13
Jaroměř	13 858,1	1 491,5	10,76 %	15

¹ Tento číselný údaj vychází z dat ÚAP poskytnutých ČSÚ, platný k 12/2016, tedy hodnoty za rok 2015. Souhrnné údaje zveřejněné na portálu <http://eagri.cz/public/web/mze/lesy/lesnictvi/> uvádějí výměru 2 666 376 ha (33,9 % území státu)

Jičín	59 678,8	12 171,6	20,40 %	11
Kostelec nad Orlicí	22 352,3	10 002,8	44,75 %	3
Náchod	35 568,0	10 969,0	30,84 %	8
Nová Paka	9 719,9	3 043,9	31,32 %	7
Nové Město nad Metují	9 808,7	1 670,4	17,03 %	12
Nový Bydžov	21 422,7	3 424,0	15,98 %	14
Rychnov nad Kněžnou	47 941,2	18 987,6	39,61 %	4
Trutnov	59 542,8	29 146,5	48,95 %	2
Vrchlabí	29 343,6	15 759,3	53,71 %	1

Nejmenší je v oblastech intenzivně využívaných kvalitních zemědělských půd (lesnatost ORP Jaroměř 10,76 %, Nový Bydžov 15,98 %, Hradec Králové 16,90 % a Nové Město nad Metují 17,03 %), největší je v oblasti hor a vrchovin (lesnatost ORP Vrchlabí 53,71 %, Trutnov 48,95 % a Kostelec nad Orlicí 44,75 %).

Ačkoliv, jak je z údajů uváděných ÚHÚL i ČSÚ pro jednotlivé roky patrné, dochází na většině ORP k pomalému nárůstu ploch lesa a tím i zvyšování míry lesnatosti, je tento trend stále příliš pomalý, aby došlo ke změně hodnoty indikátoru (viz následující dvě tabulky).

6.3.15 Tabulka: Porovnání lesnatosti v ORP Královéhradeckého kraje v předchozích letech

	podíl ploch lesů na celkové rozloze (= lesnatost)					
	2008	2009	2010	2011	2013	2015
Královéhradecký kraj	30,99 %	31,01 %	31,02 %	31,04 %	31,09 %	31,12 %
ORP						
Broumov	34,74 %	34,75 %	34,75 %	34,76 %	34,80 %	34,80 %
Dobruška	28,78 %	28,79 %	28,85 %	28,89 %	28,95 %	29,00 %
Dvůr Králové nad Labem	34,01 %	34,02 %	34,05 %	34,10 %	34,15 %	34,23 %
Hořice	20,87 %	20,87 %	20,87 %	20,88 %	20,89 %	20,90 %
Hradec Králové	16,85 %	16,85 %	16,84 %	16,84 %	16,86 %	16,90 %
Jaroměř	10,74 %	10,75 %	10,76 %	10,77 %	10,76 %	10,76 %
Jičín	20,37 %	20,37 %	20,39 %	20,39 %	20,41 %	20,40 %
Kostelec nad Orlicí	44,56 %	44,58 %	44,62 %	44,62 %	44,72 %	44,75 %
Náchod	30,74 %	30,75 %	30,77 %	30,77 %	30,82 %	30,84 %
Nová Paka	31,01 %	31,03 %	31,05 %	31,07 %	31,11 %	31,32 %
Nové Město nad Metují	17,03 %	17,02 %	17,02 %	17,02 %	17,03 %	17,03 %
Nový Bydžov	15,99 %	15,99 %	15,99 %	15,98 %	15,98 %	15,98 %
Rychnov nad Kněžnou	39,28 %	39,35 %	39,37 %	39,44 %	39,57 %	39,61 %
Trutnov	48,72 %	48,77 %	48,78 %	48,83 %	48,89 %	48,95 %
Vrchlabí	53,60 %	53,63 %	53,67 %	53,68 %	53,71 %	53,71 %

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN7-ZPF-PUPFL

LESNATOST

Lesnatost vyjadřuje jaký je podíl ploch lesů na celkové výměře ORP.

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN7-ZPF-PUPFL:

-1 = podíl lesnatosti je menší než 29 %

0 = podíl lesnatosti je v rozmezí 29 - 34 %

1 = podíl lesnatosti je větší než 34 %

6.3.16 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru

	podíl ploch lesů na celkové rozloze (= lesnatost)	IN7-ZPF-PUPFL
Královéhradecký kraj	31,12 %	0
ORP		
Broumov	34,80 %	1
Dobruška	29,00 %	0
Dvůr Králové nad Labem	34,23 %	1
Hořice	20,90 %	-1
Hradec Králové	16,90 %	-1
Jaroměř	10,76 %	-1
Jičín	20,40 %	-1
Kostelec nad Orlicí	44,75 %	1
Náchod	30,84 %	0
Nová Paka	31,32 %	0
Nové Město nad Metují	17,03 %	-1
Nový Bydžov	15,98 %	-1
Rychnov nad Kněžnou	39,61 %	1
Trutnov	48,95 %	1
Vrchlabí	53,71 %	1

Kategorie lesa

Podle lesního zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se veškeré lesy člení podle převažujících funkcí do tří kategorií, a to na lesy ochranné, lesy zvláštního určení a lesy hospodářské.

lesy ochranné - dominuje mimo-produkční funkce, vyloučení intenzivních zásahů, omezení se na nezbytné pěstební zásahy "jemnou" formou; produkce dřevní hmoty je podružná

lesy zvláštního určení - významné jsou mimo-produkční funkce lesa, vyžadující upravený způsob hospodaření s ohledem na subkategorii, ale též celkově na životní prostředí; dochází zde ke zdůraznění vztahů lesa k celospolečenským zájmům a jejich obhospodařování musí být zaměřeno k uchování mimo-produkčních funkcí lesa, i když není vyloučena produkce dřevní hmoty

lesy hospodářské - mají funkci produkční, nutno dodržovat princip trvale obnovitelného zdroje dřevní hmoty

6.3.17 Tabulka: Přehled lesů dle kategorií a subkategorií

Zdrojem informací a kategorií a dílčích subkategorií lesů v Královéhradeckém kraji je ÚHÚL. Informace jsou platné k 10/2016. Vzhledem k způsobu evidence subkategorií se celková plocha lesů dle tohoto zdroje liší od údaje uváděného ČÚZK. Důvodem je plošný překryv jednotlivých subkategorií v datech ÚHÚL zapříčiněný různými zdroji dat – v databázi ÚHÚL se shromažďují údaje pocházející jak z lesních hospodářských plánů, tak z dílčích rozhodnutí příslušných správních orgánů.

kategorie	subkategorie	název subkategorie	ÚAP 2017			ÚAP 2015		
			výměra (km ²)	podíl na výměře kraje (4759 km ²)	podíl na výměře lesů kraje (1823,34 km ²)	výměra (km ²)	podíl na výměře kraje (4759 km ²)	podíl na výměře lesů kraje (1787,86 km ²)
lesy hospodářské			990,75	20,82 %	54,34 %	1 008,65	21,19 %	56,42 %
H	10	lesy, které nejsou zařazeny v kategorii lesů ochranných nebo zvláštního určení	990,75	20,82 %	54,34 %	1 008,65	21,19 %	56,42 %
lesy ochranné			78,92	1,66 %	4,33 %	162,06	3,41 %	9,06 %
O	21a	lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích	55,57	1,17 %	3,05 %	83,57	1,76 %	4,67 %
	21b	vysokohorské lesy pod hranicí stromové vegetace chránící níže položené lesy a lesy na exponovaných hřebenech	22,38	0,47 %	1,23 %	46,56	0,98 %	2,60 %

kategorie	subkategorie	název subkategorie	ÚAP 2017			ÚAP 2015		
			výměra (km ²)	podíl na výměře kraje (4759 km ²)	podíl na výměře lesů kraje (1823,34 km ²)	výměra (km ²)	podíl na výměře kraje (4759 km ²)	podíl na výměře lesů kraje (1787,86 km ²)
	21c	lesy v klečovém lesním vegetačním stupni	0,97	0,02 %	0,05 %	31,94	0,67 %	1,79 %
lesy zvláštního určení			753,66	15,84 %	41,33 %	617,15	12,97 %	34,52 %
Z	31a	lesy v pásmu hygienické ochrany vodních zdrojů I. stupně	0,96	0,02 %	0,05 %	1,60	0,03 %	0,09 %
	31b	lesy v ochranném pásmu zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod	35,89	0,75 %	1,97 %	29,36	0,62 %	1,64 %
	31e	lesy v systému ekologické stability území	-	-	-	-	-	-
	31c	lesy na území NP a NPR	249,37	5,24 %	13,68 %	145,89	3,07 %	8,16 %
	32a	lesy v 1. zónách CHKO, lesy v přírodních rezervacích a přírodních památkách	70,75	1,49 %	3,88 %	73,45	1,54 %	4,11 %
	32b	lázeňské lesy	1,06	0,02 %	0,06 %	1,03	0,02 %	0,06 %
	32c	příměstské a další lesy se zvýšenou funkcí rekreační	115,20	2,42 %	6,32 %	113,17	2,38 %	6,33 %
	32d	lesy sloužící lesnickému výzkumu a lesnické výuce	14,83	0,31 %	0,81 %	17,09	0,36 %	0,96 %
	32e	lesy se zvýšenou funkcí půdo-ochrannou, vodo-ochrannou, klimatickou nebo krajinnou	109,65	2,30 %	6,01 %	93,09	1,96 %	5,21 %
	32f	lesy pro zachování biologické různorodosti	112,60	2,37 %	6,18 %	97,86	2,06 %	5,47 %
	32g	lesy v uznaných oborách a samostatných bažantnicích	25,10	0,53 %	1,38 %	27,26	0,57 %	1,52 %
32h	lesy v nichž jiný důležitý veřejný zájem vyžaduje odlišný způsob hospodaření	18,26	0,38 %	1,00 %	17,37	0,36 %	0,97 %	

Zdroj dat: ÚHÚL, 10/2016, celková plocha výměr lesů neodpovídá obdobnému údaji dle ČSÚ – způsobeno strukturou dat ÚHÚL, ve kterých se scházejí informace z LHPO a rozhodnutí příslušných orgánů

V roce 2016 v souhrnu Královéhradeckého kraje z aktualizovaných údajů ÚAP vyplývá, že plochy lesů v KHK jsou z hlediska kategorií tvořeny 54,34 % lesy hospodářskými, 4,33 % lesy ochrannými a 41,33 % lesy zvláštního určení. Z uvedených hodnot je zřejmé, že se KHK kromě kategorie lesů hospodářských, pohybuje nad celorepublikovými průměry k roku 2013 (tyto jsou následující: lesy hospodářské 74,6%, lesy ochranné 2,5 % a lesy zvláštního určení 22,9 % celkové rozlohy všech lesů).

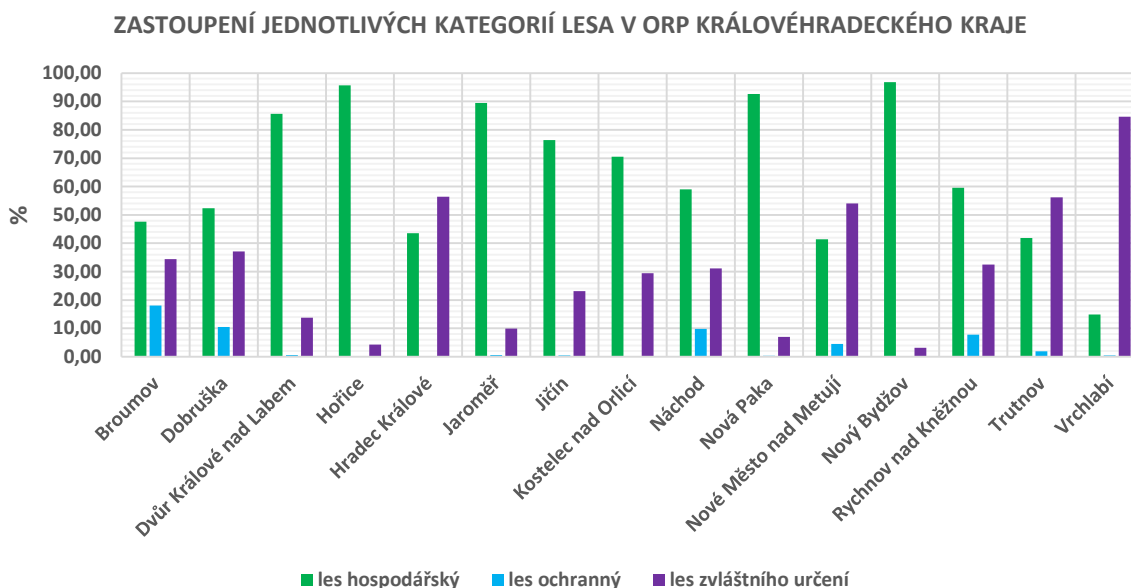
6.3.18 Tabulka: Přehled kategorií lesa v jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje

	výměra ORP (km ²)	výměra lesů (km ²)	podíl lesa na celkové ploše ORP (%)	výměra (km ²)			podíl kategorie na celkové ploše lesa v ORP (%)		
				les hospodářský	les ochranný	les zvláštního určení	hospodářský	ochranný	zvláštního určení
Královéhradecký kraj	4 758,99	1822,63	38,30	990,75	78,92	753,66	54,33	4,33	41,34
ORP									
Broumov	259,30	135,40	52,22	64,43	24,44	46,53	47,59	18,05	34,36
Dobruška	279,20	109,95	39,38	57,60	11,54	40,81	52,39	10,49	37,12
Dvůr Králové nad Labem	257,80	95,18	36,92	81,49	0,53	13,16	85,62	0,56	13,82
Hořice	192,90	41,37	21,45	39,58	0,01	1,78	95,68	0,01	4,30
Hradec Králové	677,40	159,70	23,57	69,59	0	90,11	43,58	0	56,42
Jaroměř	138,60	15,86	11,44	14,19	0,10	1,57	89,49	0,60	9,91
Jičín	596,80	140,02	23,46	106,90	0,68	32,44	76,35	0,48	23,17
Kostelec nad Orlicí	223,50	119,93	53,66	84,59	0,09	35,25	70,53	0,08	29,39
Náchod	355,70	141,22	39,70	83,32	13,89	44,01	59,00	9,83	31,17

	výměra ORP (km ²)	výměra lesů (km ²)	podíl lesa na celkové ploše ORP (%)	výměra (km ²)			podíl kategorie na celkové ploše lesa v ORP (%)		
				les hospodářský	les ochranný	les zvláštního určení	hospodářský	ochranný	zvláštního určení
Nová Paka	97,10	31,20	32,13	28,89	0,11	2,20	92,60	0,35	7,05
Nové Město nad Metují	98,10	24,63	25,11	10,19	1,12	13,31	41,39	4,54	54,06
Nový Bydžov	214,20	34,42	16,07	33,34	0	1,09	96,85	0	3,15
Rychnov nad Kněžnou	479,40	241,96	50,47	144,25	18,94	78,76	59,62	7,83	32,55
Trutnov	595,40	343,86	57,75	143,98	6,51	193,37	41,87	1,89	56,24
Vrchlabí	293,50	187,94	64,03	27,95	0,93	159,06	14,87	0,49	84,63

Zdroj dat: ÚHÚL, 10/2016, celková plocha výměr lesů neodpovídá obdobnému údaji dle ČSÚ – způsobeno strukturou dat ÚHÚL, ve kterých se sházejí informace z LHPO a rozhodnutí příslušných orgánů

6.3.19 Graf: Zastoupení jednotlivých kategorií lesa v ORP Královéhradeckého kraje v % (r. 2016)



Z porovnání charakteru lesních ploch mezi jednotlivými ORP KHK vyplývá, že největší podíl ploch lesů ochranných má ORP Broumov a lesů zvláštního určení má ORP Vrchlabí. Největší rozsah ploch lesů hospodářských k celkové výměře správního území mají ORP Hořice, Nový Bydžov a Nová Paka.

Ochrana pozemků určených k plnění funkce lesa

Ze znění lesního zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že odnětí pozemků plnících funkci lesa pro stavby nebo jiné účely může být dočasné nebo trvalé. Lesní zákon rovněž užívá termínu omezení, kterým se rozumí stav, kdy na dotčených pozemcích nemohou být plněny některé funkce lesa v obvyklém rozsahu. V lesích kategorie ochranných nebo zvláštního určení nesmí nové stavby narušit plnění funkcí, pro které byly tyto lesy vyhlášeny.

Předpokladem, aby nedošlo ke střetům s PUPFL je vždy výběr takové varianty záměru, kdy dojde k co nejmenšímu odnětí. Realizace některých záměrů v území vede pouze k omezení hospodaření s lesními pozemky (př. nadzemní vedení VVN, plynovody apod.). V případě záměrů typu vedení koridorů nových dopravních staveb se vždy jedná o trvalé odnětí PUPFL, tudíž musí být přihlédnuto k podmínce minimalizace odnětí a odůvodnění veřejného zájmu.

SWOT ANALÝZA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Nadprůměrná výměra zemědělské půdy při porovnání s celorepublikovými hodnotami.	Horší půdní a klimatické podmínky pro zemědělství, zejména v severních a východních částech kraje.
Vysoké zastoupení kvalitních půd I. a II. třídy ochrany ZPF, zejména v ORP Jičín a ORP Hradec Králové.	Nevhodná druhová skladba lesních porostů v imisních oblastech (v oblasti Krkonoš a Orlických hor převážně smrkové monokultury).
Nadprůměrné zatížení zemědělské půdy skotem, které dává předpoklad pro zajištění využití travních porostů.	Limitujícím faktorem obnovy lesa v imisních oblastech je v mnoha lokalitách trvalé poškozování nově zakládaných porostů lesní zvěří.
Vysoký podíl lesů na území národních parků a národních přírodních rezervací, vytváří předpoklad vysoké ekologické stability v severní části území kraje.	Ne zcela přesná databáze ohledně kategorií lesa.
Stabilizovaná, s trendem mírného růstu, výměra PUPFL, nadprůměrné (v porovnání s celorepublikovými hodnotami) zastoupení lesů v kategoriích lesů ochranných a zvláštního určení.	Erozní ohrožení ZPF, zejména v ORP Jičín.
	Vysoký podíl zemědělsky využívaných niv vodních toků
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Ekologizace zemědělství zejména v chráněných územích.	Úbytek zemědělské půdy na úkor zastavěných a zastavitelných ploch.
Postupné nahrazování hospodářských dřevin s předpokládanou vysokou citlivostí ke klimatickým změnám v pěstebních polohách, které neodpovídají jejich přirozenému rozšíření, odolnějšími druhy. Důsledné omezování negativního vlivu zvěře na přirozenou i umělou obnovu lesa v imisních oblastech.	Úbytek nelesní zeleně.
Podporovat mimoprodukční funkce lesa.	Ztráta biodiverzity v důsledku fragmentace krajiny.
Možnost individuální rekreace v lesích hospodářských.	Atraktivní území pro zimní sporty v horských oblastech, možné zábory lesního půdního fondu, zejména v lesích ochranných a lesích zvláštního určení.
	Nadprůměrná lesnatost v některých částech kraje může vést v těchto oblastech k ekonomické a sociální závislosti na lese.
	Pokles zaměstnanosti osob v zemědělství.

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Při tvorbě územně plánovací dokumentace minimalizovat zábory zemědělské půdy a zejména zemědělské půdy s vysokým stupněm ochrany (I. a II. třídy ochrany ZPF). Upřednostňovat využívání stávajících ploch, které jsou již vyjmuty ze zemědělského půdního fondu.
- Podporovat navrácení půd po rekultivacích zpět do ZPF.
- Vytvoření podmínek pro omezení rizika vzniku erozí.
- Při plánování zejména liniových staveb minimalizovat zábory lesního půdního fondu v územích s nízkou lesnatostí tak, aby se omezilo odnětí pozemků, nebo hospodaření na těchto pozemcích.
- Vytvořit územní podmínky pro využití k zalesnění zemědělsky nevyužívaných pozemků v oblastech s nízkou lesnatostí zejména ve spojitosti se zakládáním prvků ÚSES a zvýšit tak podíl lesa a ekologickou stabilitu území.
- Vytvářet podmínky pro podporu krajinnotvorné funkce lesa a mimolesní zeleně.

6.6 DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

PODKLADY

Pro hodnocení této tematické oblasti byla využita řada analytických a koncepčních materiálů, především Strategie rozvoje kraje 2014 – 2020, a dále Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (9/2011), včetně Zprávy o uplatňování ZÚR KHK (schválená 6/2014), Zprávy o uplatňování ZÚR KHK v uplynulém období 7/2014 – 9/2016 (schválená 2/2017), Aktualizace č. 1 ZÚR KHK – nový návrh pro společné jednání (zpracováno 10/2016), statistické údaje Ministerstva dopravy a Českého statistického úřadu; jedním z nejdůležitějších podkladů byly i zpracované 4. Úplné aktualizace územně analytických podkladů obcí Královéhradeckého kraje. Dále byly zpracovány úkoly a priority v rozvoji dopravní infrastruktury ČR a Královéhradeckého kraje, vymezené v Politice územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 (schválená 4/2015). Dále se při zpracování vycházelo z aktuálních evidovaných územních studií, vztahujících se k dopravní problematice a aktuálních poskytnutých údajů o stavu a záměrech na úseku dopravní infrastruktury od příslušných poskytovatelů údajů ve smyslu § 27 odst. 3 a 4 stavebního zákona.

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A PROBLEMATIKA DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

K hlavním prioritám Politiky územního rozvoje ve znění Aktualizace č. 1 v oblasti dopravní infrastruktury a dopravní dostupnosti patří:

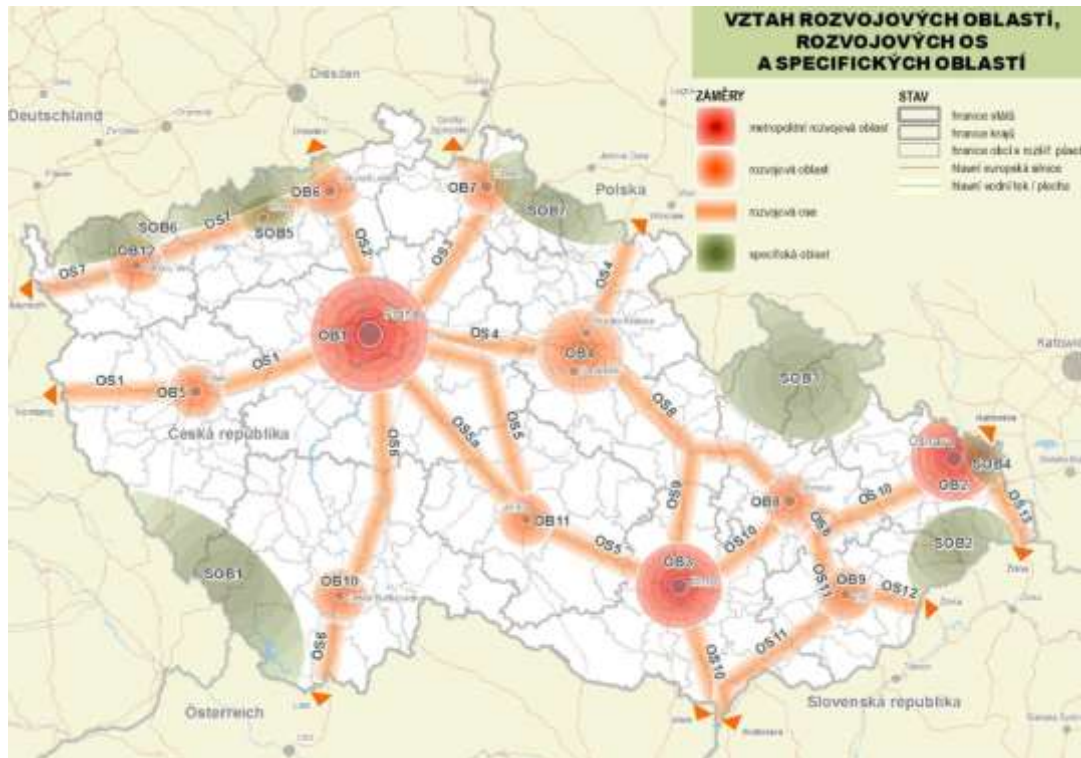
Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umístování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I., třídy a železnic a tímto způsobem důsledně předcházet znepřístupnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladních technických opatření pro eliminaci těchto účinků). (čl. 23 PÚR ve znění Aktualizace č. 1).

Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou). (čl. 24 PÚR ve znění Aktualizace č. 1).

ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY, SPECIFICKÉ OBLASTI:

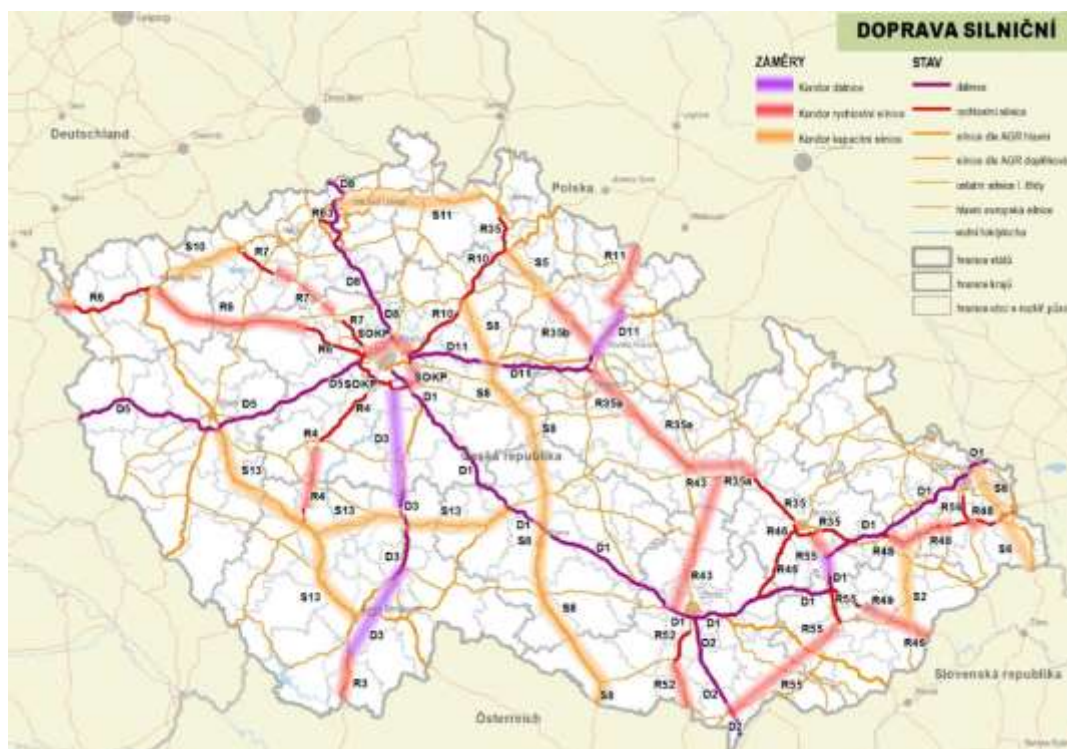
Na území Královéhradeckého kraje byla vymezena **rozvojová oblast OB4 Hradec Králové/Pardubice** a **rozvojová osa OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice (podél dálnice D11) – Trutnov – hranice ČR / Polsko (– Wrocław)**. Dále byla vymezena **specifická oblast SOB7 Krkonoše – Jizerské hory**. Jak tato rozvojová oblast tak rozvojová osa i specifická oblast byly vymezeny již v PÚR ČR 2008. Prostřednictvím Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje došlo k územnímu upřesnění OB4, OS4 a SOB7 na území správních území obcí, a rovněž došlo k vymezení rozvojových oblastí, os a specifických oblastí krajského významu. Součástí pořizované aktualizace č. 1 ZÚR je revize vymezení těchto os a oblastí.

6.6.1 Obrázek: Rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1



Koridory a plochy dopravní infrastruktury vymezené PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1, které se dotýkají území Královéhradeckého kraje:

6.6.2 Obrázek: Doprava silniční dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1



Hlavním předpokladem pro napojení kraje na evropskou a celorepublikovou dopravní síť v odpovídající kvalitě je dokončení základní sítě kapacitních dopravních cest. Na území kraje byly prostřednictvím PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vymezeny koridory dálnice D11 a dále rychlostních silnic R11, R35b a dopravního koridoru S5

DÁLNIČE D11

Úsek Hradec Králové – Smiřice – Jaroměř (mezinárodní trasa „E67“ dle Evropské dohody o hlavních silnicích s mezinárodním provozem – dále jen AGR), dále navazuje rozvojový záměr rychlostní silnice R11.

Důvodem vymezení v PUR ČR je příprava dokončení základní sítě dálnic a zabezpečení převedení očekávané zátěže intenzit dopravy na tuto kvalitativně vyšší úroveň dopravy. Komunikace je součástí TEN-T.

Tato stavba je rozdělena do úseků:

1105-2 Osičky – Hradec Králové (km 78,910 – 90,760 (11,850km))

Výstavba tohoto úseku byla v lednu 2005 zahájena kvůli majetkoprávním sporům pouze v km 78,910 – 88,300. Po km 83,700 byla dálnice zprovozněna 19. prosince 2006 (v úseku km 83,500 – 83,700 pouze v polovičním profilu) a ukončena provizorním sjezdem v MÚK Sedlice s dálnicí D35 ve směru na Olomouc. Dne 15. prosince 2008 bylo v polovičním profilu zprovozněno prodloužení polovičního profilu dálnice v km 83,700 – 86,490 k provizornímu sjezdu u obce Praskačka. Úsek v km 83,500 – 84,995 byl v plném profilu zprovozněn 27. listopadu 2009. Dne 1. listopadu 2011 byl pak v plném profilu zprovozněn ještě úsek v km 84,995 – 86,300. Pokračování výstavby až k MÚK Kukleny se silnicí I/11, tedy v km 86,300 – 90,760, byla slavnostně zahájeno 22. července 2014 a to i přesto, že v té době stále nebyla dokončena majetkoprávní vypořádání v km 88,600 – 89,000. Předpokládané náklady na stavbu činí 882 milionů korun.

1106 Hradec Králové – Smiřice (km 90,760 – 105, 980 (15,220km))

Jedná se o novostavbu dálnice s 18 mostními objekty včetně dvou velkých mostů přes údolí Trotiny (406 m) a Jordánu (202 m). Na začátku úseku stavba navazuje na připravovanou stavbu 1105-2 Osičky – Hradec Králové za MÚK Kukleny. Z hlediska výstavby a postupného uvádění do provozu je stavba 1106 rozdělena na dvě etapy. První etapa (stavba 1106-1 v délce 7,640 km) je v km 98,400 provizorně napojena na silnici I/33 a druhá etapa (stavba 1106-2 v délce 7,580 km) je do doby dokončení dálniční stavby 1107 Smiřice – Jaroměř za obcí Smiřice provizorně napojena na stávající silnici I/33.

Je vydáno pravomocné územní rozhodnutí. Byla dokončena dokumentace pro stavební povolení (DSP). Dokončuje se majetkoprávní příprava (trvalé zábory jsou vykoupeny). Je vydána žádost o stavební povolení. Probíhá zpracování zadávací dokumentace stavby a dvoukolové výběrové řízení na zhotovitele stavby. Na jaře 2017 začal rozsáhlý archeologický průzkum v trase dálnice. Dne 8. 12. 2016 vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí podle § 23a zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

1107

Smiřice – Jaroměř: km 105,980 – 113,370 (7,390 km)

Stavba navazuje na připravovanou dálniční stavbu 1106 Hradec Králové – Smiřice. Konec úseku je za mimoúrovňovou křižovatkou Jaroměř-sever, ve které se z dálnice odpojuje přeložka silnice I/33 Jaroměř – Česká Skalice, přičemž stavba dálnice zahrnuje nezbytně nutný úsek do místa napojení na stávající silnici I/37. Součástí dálniční stavby je několik malých a jeden velký mostní objekt přes Dolecký a Jezbinský potok (306 m).

Je vydáno pravomocné územní rozhodnutí. Dokončuje se majetkoprávní příprava (vykoupeno je cca 98,5 % pozemků) a bylo požádáno o vydání stavebního povolení. Probíhá zpracování zadávací dokumentace stavby a dvoukolové výběrové řízení na zhotovitele stavby.

RYCHLOSTNÍ SILNICE¹ R11

Rychlostní silnice Jaroměř – Trutnov – hranice ČR (–Walbrzych) (E67) navazuje na dálnici D11. Důvodem vymezení je nutnost pokračování koridoru dálnice, takto bude mít vazbu na polskou silniční síť. Součástí TEN-T.

V souvislosti se změnou kategorizace silnic, dle novely zákona o pozemních komunikacích se od 1. 1. 2016 se již neuvádí označení „rychlostní silnice“, stávající i navrhované komunikace byly převedeny do kategorie „dálnic“.

Tato stavba je rozdělena do úseků:

1108 Jaroměř – Trutnov: km 113,370 – 133,090 (19,720 km)

Stavba zahrnuje 28 mostů včetně mostu přes Labe (670 m) a tunel pod Kamenným vrchem (620 m). Součástí stavby je také velká oboustranná odpočívka a SSÚD Hajnice v km 128.

V roce 2014 byla schválena studie proveditelnosti. Bylo zahájeno zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí. V listopadu 2015 bylo vypracováno zezávaznění stanoviska k posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA).

1109 Trutnov – hranice s Polskem: km 133,090 – 154,370 (21,280 km)

Na trase je navrženo 30 mostů (z toho 10 velkých nad 100 m), tunel Poříčí (510 m) a tunel Opevnění (430 m). Rozhraní kategorií R 25,5/120 a R 21,5/100 bude situováno za MÚK Střítež.

V roce 2014 byla schválena studie proveditelnosti. Bylo zahájeno zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí. V lednu 2016 bylo zpracováno zezávaznění stanoviska k posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA).

RYCHLOSTNÍ SILNICE R35B

Úsek Úlibice – Hradec Králové (E442), zkvalitní silniční propojení Hradec Králové – Liberec a je součástí TEN-T. Rovněž zajistí ucelení druhého kapacitního západovýchodního silničního propojení, jež umožní převedení části dopravních výkonů z přetížené D1.

Pro koridor S5 stanovila PÚR 2008 úkol Ministerstvu pro místní rozvoj v součinnosti s Ministerstvem dopravy a životního prostředí, provést prostřednictvím územní studie výběr koridoru kapacitní silnice a stanovit podmínky jeho územní ochrany. Tato studie byla vypracována Atelierem T-Plan, s.r.o. v březnu 2012 a je zveřejněna na internetové adrese:

<http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Informace-Udalosti/Uzemni-studie-koridoru-kapacitni-silnice-S5-usek>.

Ze studie vyplývá doporučení nevhodnější koncepční varianty koridoru S5 ve variantě severní vedené ve spojení (Rádelský Mlýn -) – Turnov – Rovensko pod Troskami – Úlibice s napojením na již stabilizovaný koridor kapacitní silnice R35 Úlibice – Hradec Králové.

¹ V souvislosti se změnou kategorizace silnic, dle novely zákona o pozemních komunikacích, se od 1. 1. 2016 se již neuvádí označení „rychlostní silnice“, stávající i navrhované komunikace byly převedeny do kategorie „dálnic“. Politika územního rozvoje ve znění Aktualizace č. 1 ještě terminologicky používá toto označení, věcně však jde o záměry dálnic.

Dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je Libereckému a Královéhradeckému kraji stanoven úkol pro územní plánování zajisti ochranu území pro tento záměr a to vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru a přitom vycházet ze závěrů výše jmenované studie. V pořizované Aktualizaci č. ZÚR KHK je tento koridor vymezován v kategorii územní rezervy.

Stavba je na území Královéhradeckého kraje rozdělena do následujících úseků:

Úlibice – obchvat

- délka: 1,580 km
- kategorie: R 25,5/100

Součástí stavby je 5 mostů a přeložky ostatních komunikací včetně silnice I/16 v celkové délce 3,776 km. Na stavbu bylo vydáno kladné stanovisko Ministerstva životního prostředí. Od roku 2013 obec Úlibice zpracovává nový územní plán, jehož veřejné projednání se uskutečnilo v únoru 2017. Obec požaduje, aby byly přeložky silnic I/16 a D35 realizovány jako jedna stavba. Stavba byla pro fázi územního řízení rozdělena na tři části. Po zanesení přeložky silnice I/16 do územního plánu obce jako veřejně prospěšné stavby bude dopracována dokumentace pro územní rozhodnutí i na tuto přeložku.

Předpoklad vydání územního rozhodnutí na tuto první část je v roce 2017. Územní rozhodnutí na druhou část nabylo právní moci v dubnu 2012. Třetí část byla přiřazena k dokumentaci pro územní rozhodnutí stavby Úlibice – Hořice. Po kompletaci tří dokumentací pro územní rozhodnutí a tří územních rozhodnutí dojde ke zpracování dokumentace pro stavební povolení pro celou stavbu D35 Úlibice – obchvat, tj. včetně přeložky silnice I/16.

Úlibice – Hořice

- délka: 16,346 máš km
- kategorie: R 25,5/120

Součástí stavby je 19 mostů a přeložky ostatních komunikací v délce 5,051 km. Na stavbu bylo vydáno kladné stanovisko Ministerstva životního prostředí a byla zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí. V červnu 2014 byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí (MUHC-SU/18476/2016/VA) bylo vydáno dne 16.1.2017. V říjnu 2015 bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů stavby na životní prostředí (EIA). Je zpracován podrobný geotechnický průzkum. Bylo zahájeno zpracování dokumentace pro stavební povolení.

Hořice – Sadová

- délka: 10,450 km
- kategorie: R 25,5/120

Součástí stavby je 14 mostů a přeložky ostatních komunikací v délce 3,815 km. Na stavbu bylo vydáno kladné stanovisko Ministerstva životního prostředí a územní rozhodnutí (MUHC-SU/15948/2012/VA ze dne 17. 12. 2012). Je zpracován podrobný geotechnický průzkum. Byly zahájeny projekční práce na dokumentaci pro stavební povolení, jejíž koncept byl dokončen v červnu 2016, probíhá připomínkové řízení.

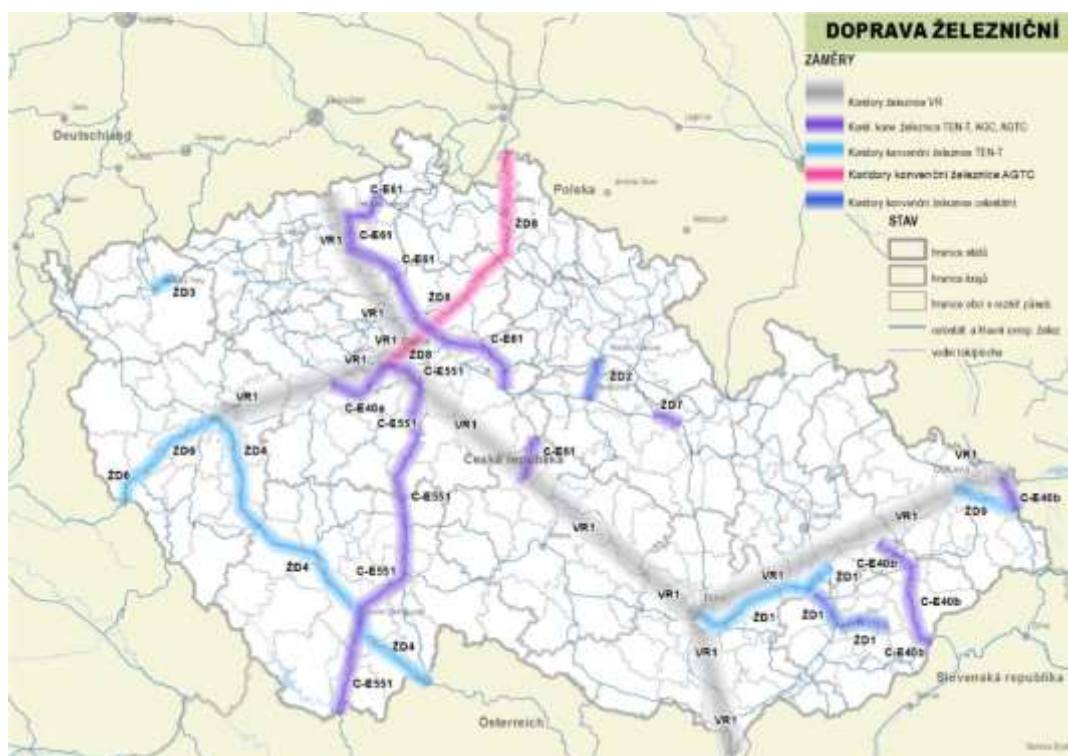
Sadová – Plotišť

- délka: 7,814 km
- kategorie: R 25,5/120

Součástí stavby je 8 mostů a přeložky ostatních silnic v délce 0,344 km. Na stavbu bylo vydáno kladné stanovisko Ministerstva životního prostředí a byla zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí. Dne 16. 10. 2014 byla

podána žádost o vydání územního rozhodnutí. V říjnu 2015 bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů stavby na životní prostředí (EIA). Je zpracován podrobný geotechnický průzkum. Bylo zahájeno zpracování dokumentace pro stavební povolení.

6.6.3 Obrázek: Doprava železniční dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1



Na území kraje byl prostřednictvím PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vymezen koridor železnice ŽD2.

[ŽD2 KORIDOR PARDUBICE – HRADEC KRÁLOVÉ](#)

Jde o vedení kapacitní dopravní cesty koridorem z důvodu vysoké intenzity osobní dopravy.

V pořizované Aktualizaci č. 1 ZÚR KHK je tento koridor vymezován jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu.

CHARAKTERISTIKA STAVU DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY A DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTI ÚZEMÍ KRAJE

Královéhradecký kraj patří mezi regiony s hustou silniční sítí, ale s nízkým podílem dálnic. Královéhradeckému kraji chybí přímé kapacitní napojení na sousední regiony, resp. na evropskou dopravní síť, a to z důvodu rozestavěné dálnice I. typu D11 a připravovaných komunikací dálnic II., typu D11 a D35. Tato skutečnost způsobuje přetíženost silnic I. tříd tranzitní dopravou. Regionální silniční síť je tvořena silnicemi II. a III. tříd. Hustota a délka této silniční sítě (konkrétní údaje uvádíme dále v textu) znamená značné náklady na údržbu. Problémem je i technický stav těchto komunikací, jejich mnohdy nedostatečné kapacity, parametry a kvalita. Značný počet měst v kraji nemá doposud vyřešenu tranzitní dopravu svým územím.

Královéhradecký kraj kopíruje obecný trend v ČR z hlediska nárůstu počtu dopravních prostředků, což má mimo jiné vliv na životní prostředí obyvatel (hluk, emise znečišťujících látek...), ale i na kvalitu dopravní infrastruktury jako takové.

Železniční infrastruktura v kraji je z hlediska hustoty nad průměrem ČR jako celku, strategicky důležité je napojení na modernizovanou vysokorychlostní trať v pardubickém regionu, která je součástí mezinárodního tranzitního železničního koridoru. Železniční síť pokrývá rozhodující přepravní směry, do budoucna se neuvažuje s jejím rozšiřováním. Z hlediska investic se počítá s modernizací, příp. rekonstrukcí některých regionálních nebo lokálních úseků.

Letecká doprava má v Královéhradeckém kraji pouze doplňkovou funkci. Regionální letiště jsou určena pro sportovní lety. Největším a nejvýznamnějším letišťem je bývalé vojenské letiště se statutem neveřejného mezinárodního letiště v Hradci Králové. Významným faktorem je blízkost veřejného mezinárodního letiště v Pardubicích.

Vodní doprava, kromě rekreačních účelů, v kraji využívána není, v Královéhradeckém kraji se nachází 25 km splavných vodních cest.

SILNIČNÍ SÍŤ

Dopravní systém na území Královéhradeckého kraje je do značné míry diferencovaný, což souvisí s charakterem území. V oblasti Polabské nížiny je hustota dopravní sítě nejvyšší a klesá směrem k příhraničním pohořím. Centrum představuje krajské město Hradec Králové, odkud se dopravní síť paprskovitě rozbíhá. V podhůří Krkonoš a Orlických hor jsou vedeny okružní tahy. Nevyváženost dopravní sítě je zřejmá v příhraničních regionech – území ORP Broumov není vůbec napojeno silnicí I. třídy, stejně jako rozsáhlé části území ORP Dobruška a Rychnov nad Kněžnou. Zejména na území ORP Broumov se projevuje ztížená dopravní dostupnost a to i vzhledem ke klimatickým podmínkám v zimním období. Absence komunikace této třídy je i na území ORP Nový Bydžov, kde jsou ale dopravní vazby zajišťovány rozsáhlou sítí silnic II. tříd.

Silniční síť Královéhradeckého kraje činila v roce 2015 celkem 3 759 km silnic a dálnic, z toho 17 km činil úsek dálnic, 439 km silnic I. třídy a 895 km silnic II. třídy, což je zhruba 11,7 % resp. 23,8% z celkové délky silniční sítě. Vysoký podíl silnic III. třídy je i důsledkem příhraniční polohy kraje s rozsáhlými horskými oblastmi, ve kterých převažuje tento typ silnic, a který představuje cca 64,1 % délky silniční celé silniční sítě kraje.

6.6.4 Tabulka: Rozsah silniční sítě Královéhradeckého kraje

rok	zdroj	silniční síť celkem (km)	dálnice (km)	silnice I. třídy (km)	silnice II. třídy (km)	silnice III. třídy (km)
2008	ČSÚ	3 765	16	437	894	2 418
2009	ČSÚ	3 773	17	443	893	2 420
2010	ČSÚ	3 773	17	444	893	2 419
2011	ČSÚ	3 771	17	444	893	2 417
2012	ČSÚ	3 769	17	439	893	2 420
2013	ČSÚ	3 769	17	439	894	2 419
2014	ČSÚ	3 764	17	439	894	2 414
2015	ČSÚ	3 759	17	439	895	2 408

Silnice I., II. a III. třídy

Silnice I. třídy tvoří základ silniční sítě kraje. K nejvíce zatíženým komunikacím² (kromě nejvytíženější komunikace D11) patří především silnice I/11 v trase Hradec Králové – Vamberk – hranice KHK, dále I/33 v trase Hradec

² Údaje vycházejí ze zveřejněných předběžných výsledků sčítání dopravy z r. 2016

Králové – Jaroměř – Náchod – (Polsko) a I/35 v trase Hradec Králové – Hořice – Jičín – hranice KHK. Z hlediska dopravních intenzit je významný i dopravní proud v trase silnice I/14 Rychnov nad Kněžnou – Náchod – Trutnov a v úseku silnice I/16 mezi Jičínem a Novou Pakou.

V následující tabulce je přehled stávajících silnic I. třídy:

6.6.5 Tabulka: Přehled tras silnic I. třídy

označení silnice	trasa	Délka* (km)
I/11	Poděbrady - Hradec Králové - Žamberk - Šumperk	83,7
I/14	Liberec - Vrchlabí - Trutnov - Náchod - Vamberk - Ústí nad Orlicí - Č. Třebová	111,3
I/16	Mladá Boleslav - Jičín - Trutnov - Královec	86,11
I/31	okruh Hradec Králové	12,06
I/32	Poděbrady - Jičín	18,3
I/33	Hradec Králové - Jaroměř - Náchod - Polská republika	41,98
I/35	Liberec - Jičín - Hradec Králové - Litomyšl - M. Třebová - Mohelnice	60,95
I/36	Chlumec nad Cidlinou - Pardubice - Holice	9,86
I/37	Ždírec nad Doubravou - Chrudim - Pardubice - Hradec Králové - Trutnov	37,51

Zdroj: vektorová data silniční databanky ŘSD, 12/2016

*délka silnic je odlišná od údajů uváděných ČSÚ, což je způsobeno charakterem GIS dat (součástí komunikací jsou sjezdy, vícepruhy, mimoúrovňové křižení apod., což navyšuje celkové hodnoty)

Hustota silniční sítě v regionu je 0,790 km/km² což znamená, že mírně převyšuje průměrnou hustotu silniční sítě v ČR, která mírně přesahuje 0,707 km/km² (v ČR v r. 2015: 55 738 km silnic / 78 866 km²). Problémem však zůstává špatný stav a technická zanedbanost regionální silniční sítě odrážející se v nedostatečných parametrech, dopravních závadách, včetně nedostatečné kapacity nebo kvality.

Délka silniční sítě ve vztahu k počtu obyvatel činí cca 6,81 km na 1000 obyvatel a je nad republikovým průměrem (v r. 2015 ČR: 5,3 km /1000 obyvatel). To znamená značné náklady na její údržbu, jež jsou dále ovlivňovány členitostí (hornatostí) území a klimatickými podmínkami.

Další možnou charakteristikou silniční sítě je přeprava věcí (zboží) a osob. V Královéhradeckém kraji klesla přeprava věcí silniční nákladní dopravou z 18 655,1 tis. tun v roce 2002 na 15 573,4 tis. tun v roce 2006, což znamená pokles zhruba o 17 %. Další pokles je patrný z dat ČSÚ ke konci roku 2009, a sice na 12 869 tis. tun. Na základě údajů z roku ke konci roku 2015 byl tento údaj 10 353 tis. tun. Přičemž stále dovoz věcí z jiných krajů převyšuje vývoz z Královéhradeckého kraje. **Dopravní obsluha veřejnou autobusovou dopravou:** Ze sledovaných údajů vyplývá, že setrvale klesá počet přepravených cestujících ve veřejné autobusové dopravě z 18 558,0 tis. (rok 2003), 16 376,0 tis. osob (rok 2006) a 16 180 tis. osob (konec roku 2009), což souvisí s růstem individuální automobilové dopravy a následným omezováním řady spojů ve veřejné dopravě. Údaje o přepravě osob veřejnou autobusovou dopravou v roce 2010 vykazovaly mírný nárůst proti předchozímu roku, ale tento trend nejenom že nepokračoval, ale došlo k meziročnímu výraznému poklesu na 14 074 přepravených osob v roce 2011 a v roce 2015. I tyto údaje dokládají obecnou tendenci k individuální přepravě.

Přehled údajů za období 2009 – 2015 uvádíme v následující tabulce:

6.6.6 Tabulka: Přeprava věcí a osob silniční nákladní a veřejnou autobusovou dopravou v Královéhradeckém kraji v letech 2009 -2015

Silniční nákladní a veřejná autobusová doprava				
rok	vývoz věcí do jiných krajů (tis. t)	dovoz věcí z jiných krajů (tis. t)	přeprava věcí v rámci kraje (tis. t)	přeprava cestujících v rámci kraje (tis. osob)
2009	3 836	4 901	12 689	16 180
2010	3 411	4 291	8 915	16 894
2011	3 740	4 195	13 796	14 074

2012	4 319	4 572	9 730	14 063
2013	4 720	5 383	10 414	13 659
2014	5 011	5 354	11 253	13 227
2015	5 071	6 531	10 353	12 985

Hraniční přechody

Počty a charakteristiky hraničních přechodů jsou vymezeny ve *Sdělení Ministerstva vnitra č. 373/2008 Sb., ze dne 18. 9. 2008 o vyhlášení seznamu hraničních přechodů a rozsahu jejich provozu v případě dočasného znovuzavedení ochrany vnitřních hranic*. Na území Královéhradeckého kraje je v provozu 6 silničních hraničních přechodů do Polska, a to v obcích Meziměstí (Starostín), Náchod, Otovice, Orlické Záhoří, Královec a Malá Úpa (Pomezní boudy). Dále se na území kraje nacházejí dva železniční hraniční přechody (v obcích Královec a Meziměstí). 25 hraničních přechodů je v kategorii tzv. turistických.

Záměry na úseku silniční dopravy:

Jsou evidovány prostřednictvím předávaných podkladů od ŘSD ČR, konkrétně jsou sledovány záměry na úseku dálnic, rychlostních silnic a silnic I. tříd. Dílčí záměry na úseku silnic II. tříd jsou pak přebírány a vyhodnocovány dle ÚAP obcí. Pro účely ÚAP kraje nejsou z ÚAP obcí dále přebírány další dílčí dopravní záměry na úseku místních a účelových komunikací ani cyklo dopravy.

V době zpracování 4. Úplné aktualizace ÚAP kraje byly evidovány záměry na následujících komunikacích: D11, D35, I/11, I/14, I/16, I/31, I/32, I/33 a I/35 a dále na vybraných úsecích silnic II. tříd. Grafická podoba umístění těchto záměrů včetně popisu je uvedena v kap. 8 RURÚ.

6.6.7 Tabulka: Přehled záměrů ŘSD v Královéhradeckém kraji

		plánované uvedení do provozu	akce v realizaci r. 2017	projekty ve stádiu přípravy (ve schváleném rozpočtu SFDI 2017 - 2019)	projekty ve stádiu přípravy (neuveřejněné v rozpočtu SFDI 2017 - 2019)	další záměry bez bližší časové specifikace	ÚAP data 2017
D11 1105/2 Osíčky – Hradec Králové	3,7 km	2017					•
D11 1106 Hradec Králové – Smiřice	15,2 km		•				•
D11 1107 Smiřice – Jaroměř	7,4 km		•				•
D11 1108 Jaroměř – Trutnov	19,7 km				•		•
D11 1109 Trutnov – st.hr. CZ/PL	21,2 km			•			•
D35 Úlibice – Hořice	15,9 km				•		•
D35 Hořice – Sadová	10,8 km				•		•
D35 Sadová – Plotiště	6,5 km				•		•
I/16 Nová Paka, obchvat	8,5 km			•			•
I/32 Jičíněves, přeložka	2,7 km				•		•
I/33 Jaroměř, obchvat	6,6 km			•			•
I/33 Náchod, obchvat	6,5 km			•			•
I/14 Vysokov – Vrchoviny	3,3 km				•		•
I/11 Doudleby nad Orlicí, obchvat	2,8 km			•			•
I/14 Nové Město nad Metují, přeložka	6,3 km				•		•
I/31 Hradec Králové, křižovatka Mileta				•			
D35 Úlibice, obchvat	1,6 km				•		•

I/11 Hradec Králové - severní tangenta	15,1 km					•		•
I/11 Častolovice – Kostelec n. Orł., obchvat	7,4 km					•		•
I/11, I/37 Hradec Králové, jižní spojka	2,8 km					•		•
I/14 Rychnov nad Kněžnou, obchvat	4,3 km					•		•
I/32 Staré Místo u Jičina							•	•
I/36 Holice - Čestice							•	•
I/37 Kočeře - Výšinka							•	•
I/14 Červený Kostelec							•	•
I/16 Horka u Staré Paky							•	•
I/14 Potštejn							•	•
I/14 Vrchlábí							•	•

Zdroj: ŘSD – aktuální data ÚAP

ŽELEZNIČNÍ SÍŤ

Území Královéhradeckého kraje neprotíná žádný tranzitní železniční koridor ve smyslu evropských přepravně – obchodních dohod. V současné době se zpracovává vyhledávací územně technická studie, jejímž objednatelem je SŽDC s. p. a zpracovatelem SUDOP Praha a. s. označená jako VRT/RS5 Praha – Hradec Králové/Liberec – státní hranice CZ/PL, jejímž předmětem má být vyhledání optimálního koridoru vedení vysokorychlostní trati směřované z ČR do Polské republiky. Tato studie má být podkladem pro studii proveditelnosti, pro výběr optimální varianty koridoru a pro trasu koridoru v ZUR/UP. Konečná verze vyhledávací studie by měla být zpracována ke konci r. 2018, poté bude projednána v centrální komisi Ministerstva dopravy a na základě toho budou její závěry případně zapracovány s ohledem na článek č. 186 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 do ZÚR KHK.

Strategicky důležitá je blízkost modernizovaného I. železničního koridoru v sousedním pardubickém regionu, který zajišťuje komfortní železniční spojení s hlavním městem ČR.

6.6.8 Tabulka: Rozsah železniční sítě Královéhradeckého kraje

rok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Provozní délka železničních tratí (km) - Česká republika*	9 588	9 578	9 568	9 572	9 570	9 560	9 559	9 566
Provozní délka železničních tratí (km) - Královéhradecký kraj*	714	715	715	715	714	714	714	715

* údaj vychází z informací ČSÚ a je založen na délce osy příslušné trati

6.6.9 Tabulka: Přehled železničních tratí

trať č.	Název trati	význam C=celostátní R=regionální
016	Borohrádek - Chrudim	R
020	(Praha-) - Velký Osek - Hradec Králové - Choceň	C
021	Týniště nad Orlicí - Letohrad	C
022	Častolovice - Solnice	R
023	Doudleby nad Orlicí - Rokytnice v Orlických horách	R
026	Týniště nad Orlicí - Otovice	C, (R - úsek Meziměstí – Otovice)
028	Opočno pod Orlickými horami - Dobruška	C
030	(Pardubice -) - Jaroměř - Liberec	C
031	Pardubice - Hradec Králové - Jaroměř	C
032	Jaroměř - Trutnov	C

033	Starkoč - Náchod	C
040	Chlumec nad Cidlinou - Trutnov	C
041	Hradec králové - Jičín - Turnov	C
043	Trutnov - Lubawka, Královec - Žaclěř	R
044	Kunčice nad Labem - Vrchlabí	R
045	Trutnov - Svoboda nad Úpou	R
046	Hněvčeves - Smiřice	R
047	Trutnov - Teplice nad Metují	R
061	Nymburk - Jičín	C
062	Chlumec nad Cidlinou - Křinice	R
063	Bakov nad Jizerou - Kopidlno	R
064	Mladá Boleslav - Stará Paka	R

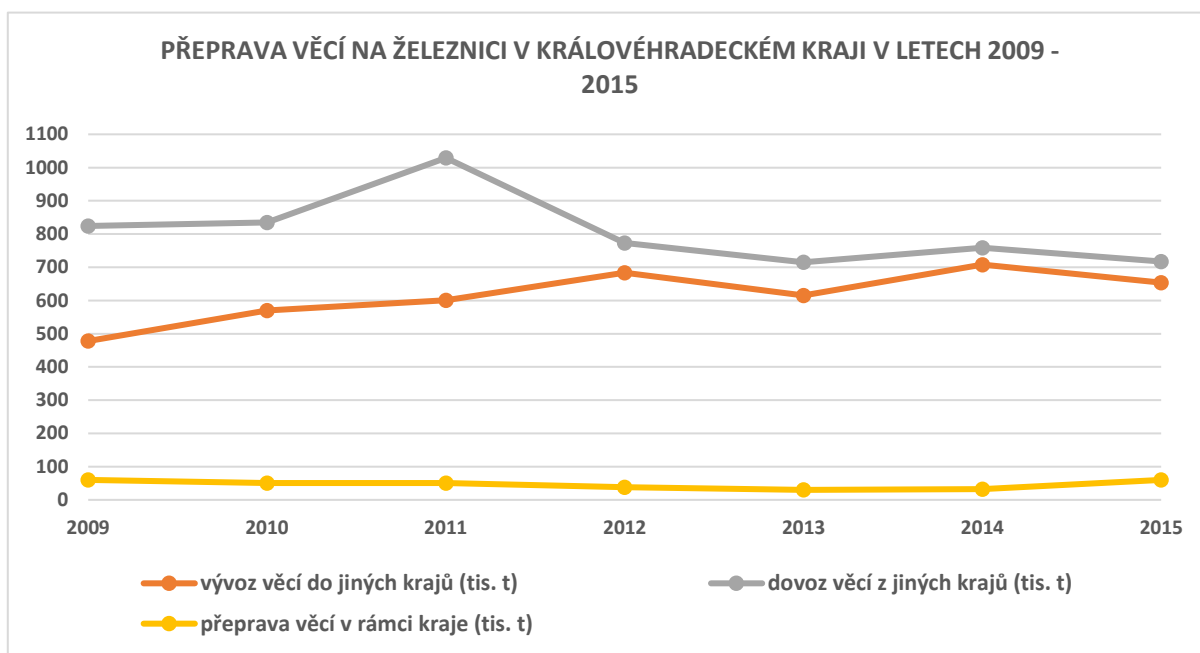
Hustota železniční sítě na území kraje je 15 km na 100 km² rozlohy kraje (výpočet proveden ze statistických dat ČSÚ), což je nadprůměrná hodnota ve srovnání s ostatními kraji. Železniční síť pokrývá rozhodující přepravní směry v kraji, do budoucna se neuvažuje s jejím zásadním rozšiřováním. Dle informací poskytovatelů údajů o území (v případě železnic jde o Ministerstvo dopravy ČR a Správu železniční dopravní cesty), se počítá s rekonstrukcí a modernizací regionálních i lokálních úseků, které neodpovídají parametrům. Obdobně jako v řadě jiných regionů snižují konkurenceschopnost železniční dopravy ve srovnání se silniční přepravou především dlouhé jízdní doby a zastaralý vozový park. Pro podrobné hodnocení efektivity železniční dopravy v porovnání s jinými druhy dopravy nejsou k dispozici potřebné údaje.

Další možnou charakteristikou železničních tratí je přeprava věcí (zboží) a osob. Jak vyplývá z následujících údajů, výkony nákladní železniční přepravy v oblastech vývozu věcí do jiných krajů a dovozu věcí z jiných krajů v posledních letech stagnují. Zatímco v roce 2000 činila přeprava věcí po železnici v rámci kraje pouze 70,3 tis. tun a v roce 2002 stoupla na 131,8 tis. tun, v následujících letech však klesla o více než 50 % (v roce 2006 již činila pouze 62,9 tis. tun). Údaje ČSÚ ke konci roku 2009 dokládají další pokles na 60 tis. tun, v roce 2011 pak na 51 tun v letech 2012 a 2013 nadále klesá. V roce 2014 se přepravní výkon mírně zvýšil, zásadnější nárůst však proběhl v následujícím roce 2015. Údaje za r. 2016 ještě nejsou k dispozici. Obdobná tendence se projevuje v rámci celé České republiky, což se projevuje ve změně struktury nákladů podle forem dopravy. **Dopravní obsluha po železnici z hlediska přepravovaných osob:** mezi lety 2003 – 2006 docházelo v kraji k nárůstu počtu přepravených cestujících po železnici. Z dostupných údajů MD vyplývá, že zde od roku 2003 postupně vzrostl počet přepravených cestujících z 5 467,0 tisíc osob na 7 219,8 tisíc v roce 2006, což znamená růst o cca 32 %. Ke konci roku 2009 došlo ovšem k opětovnému poklesu počtu přepravených osob na 6333 tis. Podíl osob přepravených železniční dopravou činí pouze 30 % z celkového počtu osob přepravených veřejnou dopravou. Trend poklesu cestujících železniční dopravou se projevoval i v následujících letech 2010 a 2011, byť pokles již není tak výrazný. V letech 2012 a 2013 došlo naopak ke zvýšení celkového počtu přepravovaných osob. Ovšem tento pozitivní trend na dalších dvou letech nepokračoval a počty přepravených osob jsou v posledním sledovaném období (r. 2015) dokonce výrazně pod úroveň roku 2003. Podrobné údaje uvádíme v následující tabulce.

6.6.10 Tabulka: Přepravní výkon železniční dopravy v Královéhradeckém kraji v letech 2009 - 2015

Železniční doprava				
rok	vývoz věcí do jiných krajů (tis. t)	dovoz věcí z jiných krajů (tis. t)	přeprava věcí v rámci kraje (tis. t)	přeprava cestujících v rámci kraje (tis. osob)
2009	478	824	60	6 333
2010	570	835	51	5 999
2011	601	1 029	51	5 962
2012	684	773	38	6 265
2013	615	715	30	6 578
2014	708	759	32	6 059
2015	654	717	60	5 144

6.6.11 Graf: Přepravní výkony na železnici v Královéhradeckém kraji v letech 2009 – 2015 (s výjimkou přepravy osob)

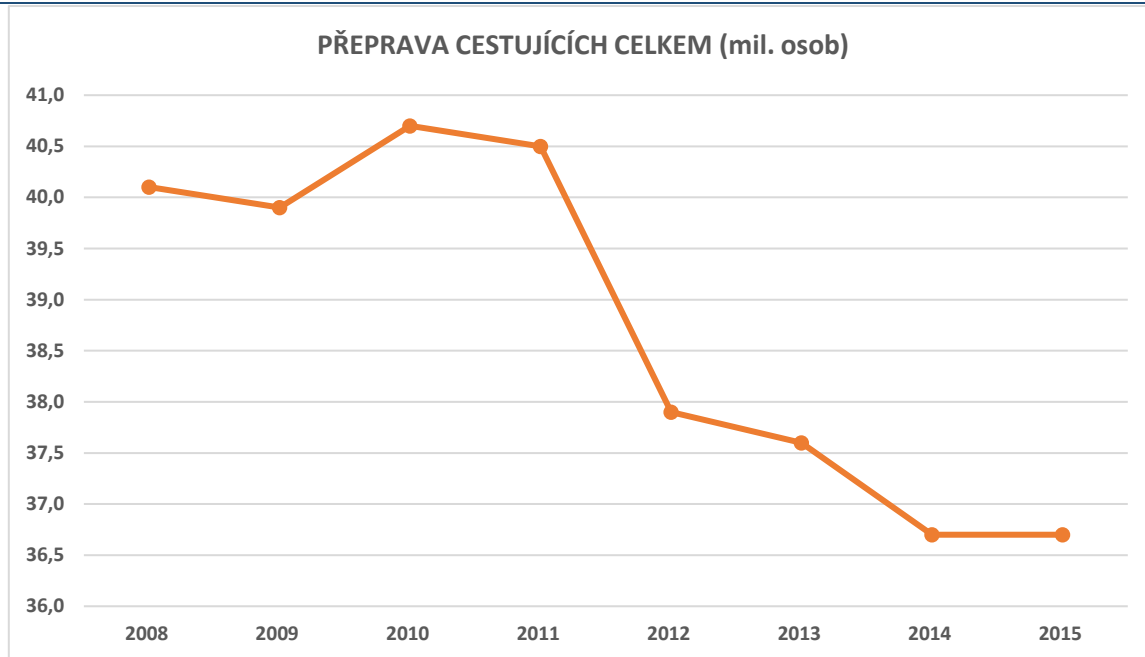


Významnou úlohu ve veřejné přepravě cestujících má městská hromadná doprava. Počet cestujících přepravených městskou hromadnou dopravou v kraji ale od r. 2010 setrvale klesá, jak dokládá následující tabulka i graf. (pozn.: Zdroj. ČSÚ, statistické ročenky kraje).

6.6.12 Tabulka: Přeprava osob městskou hromadnou dopravou v kraji v letech 2008 – 2015

Městská hromadná doprava								
rok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Přeprava cestujících celkem (mil. osob)	40,1	39,9	40,7	40,5	37,9	37,6	36,7	36,7

6.6.13 Graf: Výkon MHD z hlediska přepravených osob v letech 2008 – 2013



Systém kombinované dopravy zatím není v regionu dostatečně rozvinut (vzhledem ke stávajícímu charakteru dopravní sítě převážně regionálního charakteru). Z významných dopravních cest vhodných pro využití kombinovanou dopravou je možno uvést realizovanou/připravovanou dálnici D11, v sousedním Pardubickém kraji I. železniční koridor a mezinárodní vodní cestu po Labi a jeho plánované splavnění do Pardubic s navazujícím logistickým centrem, jehož součástí bude také přístav.

Záměry železnice

Území Královéhradeckého kraje neprotíná žádný tranzitní železniční koridor ve smyslu evropských přepravně – obchodních dohod. Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, v článku 186 stanovuje úkol příslušným krajům zapracovat do ZÚR záměr železničního spojení Praha – Hradec Králové/Liberec – hranice ČR/Polsko (-Wroclaw), a to v případě kladného výsledku jeho prověření. Toto prověření v současné době, na základě objednávky SŽDC s. p., provádí společnost SUDOP Praha a. s.

V rámci PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 byl vymezen železniční koridor ŽD2 **Chrudim – Pardubice – Hradec Králové – Jaroměř**. Důvodem vymezení je jeho vedení koridorem z důvodu vysoké intenzity osobní dopravy. Tento koridor je vymezován v ZÚR KHK, Aktualizaci č. 1 vymezován jako územní rezerva.

Dalšími záměry jsou pak dle předaných podkladů SŽDC záměr modernizace trati č. 041 Hradec Králové – Ostroměř – Jičín, úsek Hořice – Ostroměř (prozatím v kategorii územní rezervy); záměr modernizace a elektrizace trati č. 031 vč. výstavby Vysokovské spojky; a záměr Zvýšení kapacity trati č. 021 a 022 v úseku Týniště nad Orlicí – Častolovice – Solnice, jejíž koncept studie proveditelnosti byl zpracován v lednu 2017. Grafická podoba umístění těchto záměrů včetně popisu je uvedena v kap. 8 RURÚ.

LETECKÁ DOPRAVA

Na území kraje se nachází celkem 9 veřejných vnitrostátních letišť (Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hradec Králové (jen dráha 16L/34R), Jaroměř, Jičín, Nové Město nad Metují, Velké Poříčí (Hronov) a Vrchlabí), z nichž žádné nemá mezinárodní statut. Na území kraje se dále nachází neveřejné mezinárodní letiště Hradec Králové (jen dráha 16R/34L), neveřejné vnitrostátní vrtulníkové letiště a heliporty pro LZS (Hradec Králové – nemocnice, Trutnov – Horní Staré Město a Náchod – nemocnice). Letecká doprava v kraji má pouze doplňkovou úlohu. Letiště s mezinárodním provozem se nachází v nedalekých Pardubicích, cca 20 km od Hradce Králové.

6.6.14 Tabulka: Přehled letišť v Královéhradeckém kraji

Název	Kód	Charakter	Status	Určení
Broumov	LKBR	civilní	veřejné	vnitrostátní
Dvůr Králové nad Labem	LKDK	civilní	veřejné	vnitrostátní
Hořice	LKHC	civilní	veřejné	vnitrostátní
Hradec Králové - dráha 16R/34L	LKHK	civilní	veřejné	vnitrostátní
Jaroměř	LKJK	civilní	veřejné	vnitrostátní
Jičín	LKJC	civilní	veřejné	vnitrostátní
Nové Město nad Metují	LKNM	civilní	veřejné	vnitrostátní
Velké Poříčí	LKVP	civilní	veřejné	vnitrostátní
Vrchlabí	LKVR	civilní	veřejné	vnitrostátní
Hradec Králové - dráha 16L/34R	LKHK	civilní	neveřejné	mezinárodní
Stará Paka-Brdo	LKSPAK	civilní	neveřejné	vnitrostátní

Zdroj: ÚAP ORP 2016; www.aerobaze.cz/letiste

6.6.15 Tabulka: Přehled heliportů v Královéhradeckém kraji

Název	Status	Určení	Poznámka
Nová Amerika	neveřejný	VFR den	
Solnice - ACL	neveřejný	VFR den	
Náchod	neveřejný	VFR den	SLZ
Trutnov	neveřejný	VFR den	SLZ
Hradec Králové	neveřejný	VFR den/noc	SLZ
Hradec Králové - Fakultní nemocnice, klinika KARIM - střecha	neveřejný	VFR den	SLZ
Náchod - nemocnice	neveřejný	VFR den	SLZ
Trutnov - Horní Staré Město	neveřejný	VFR den	SLZ

Letecká doprava má v Královéhradeckém kraji pouze doplňkovou úlohu a pouze letiště Hradec Králové má mezinárodní statut, ovšem jde o letiště neveřejné. Do budoucna je nutné zvážit úlohu tohoto letiště, jak je ostatně uváděno i v aktualizovaných ÚAP ORP Hradec Králové.

Zároveň je třeba zohlednit i výsledek analýzy provedené v rámci Strategie regionálního rozvoje ČR 2014- 2020 (schváleno usnesením vlády č. 344 dne 15. 5. 2013), která mimo jiné vytipovávala regiony s potenciální potřebou obsluhy leteckou dopravou a mezi 13 jmenovanými regiony je i region označený „Hradec Králové + Pardubice“.

VODNÍ DOPRAVA

V Královéhradeckém kraji je vodní doprava využívána pouze pro rekreační účely. Řeka Labe je splavněna pouze do Chvaletic a ani v budoucnu se nepočítá s jejím splavněním na území Královéhradeckého kraje. Prodloužení splavnosti Labe do Pardubic umožní v kombinaci s jinou dopravou i vyšší využití vodní dopravy. S tímto záměrem počítá i pořizovaná Koncepce vodní dopravy.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

PODKLADY

Pro hodnocení této tematické oblasti byla využita řada analytických a koncepčních materiálů, především Strategie rozvoje kraje 2014 – 2020, a dále Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (9/2011), včetně Zprávy o uplatňování ZÚR KHK (schválená 6/2014), Zprávy o uplatňování ZÚR KHK v uplynulém období 7/2014 – 9/2016 (schválená 2/2017), Aktualizace č. 1 ZÚR KHK – nový návrh pro společné jednání (zpracováno 10/2016), statistické údaje Ministerstva dopravy a Českého statistického úřadu; jedním z nejdůležitějších podkladů byly i zpracované 4. Úplné aktualizace územně analytických podkladů obcí Královéhradeckého kraje. Dále byly zpracovány úkoly a priority vymezené v Politice územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1

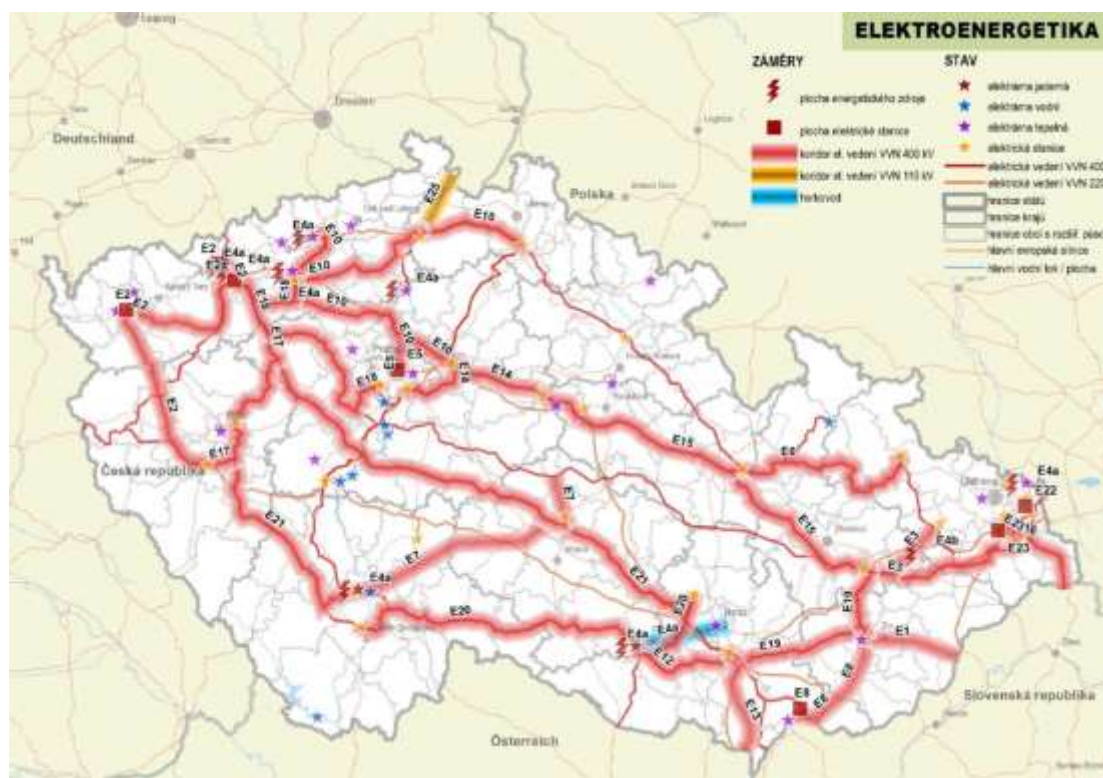
(schválená 4/2015). Dále se při zpracování vycházelo z aktuálních evidovaných územních studií, vztahujících se k problematice technické infrastruktury a aktuálních poskytnutých údajů o stavu a záměrech na úseku technické infrastruktury od příslušných poskytovatelů údajů ve smyslu § 27 odst. 3 a 4 stavebního zákona.

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A PROBLEMATIKA TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

K hlavním prioritám PÚR ve znění Aktualizace č. 1 v problematice technické infrastruktury patří: vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně (čl. 23). A dále: vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os (čl. 24).

ELEKTROENERGETIKA

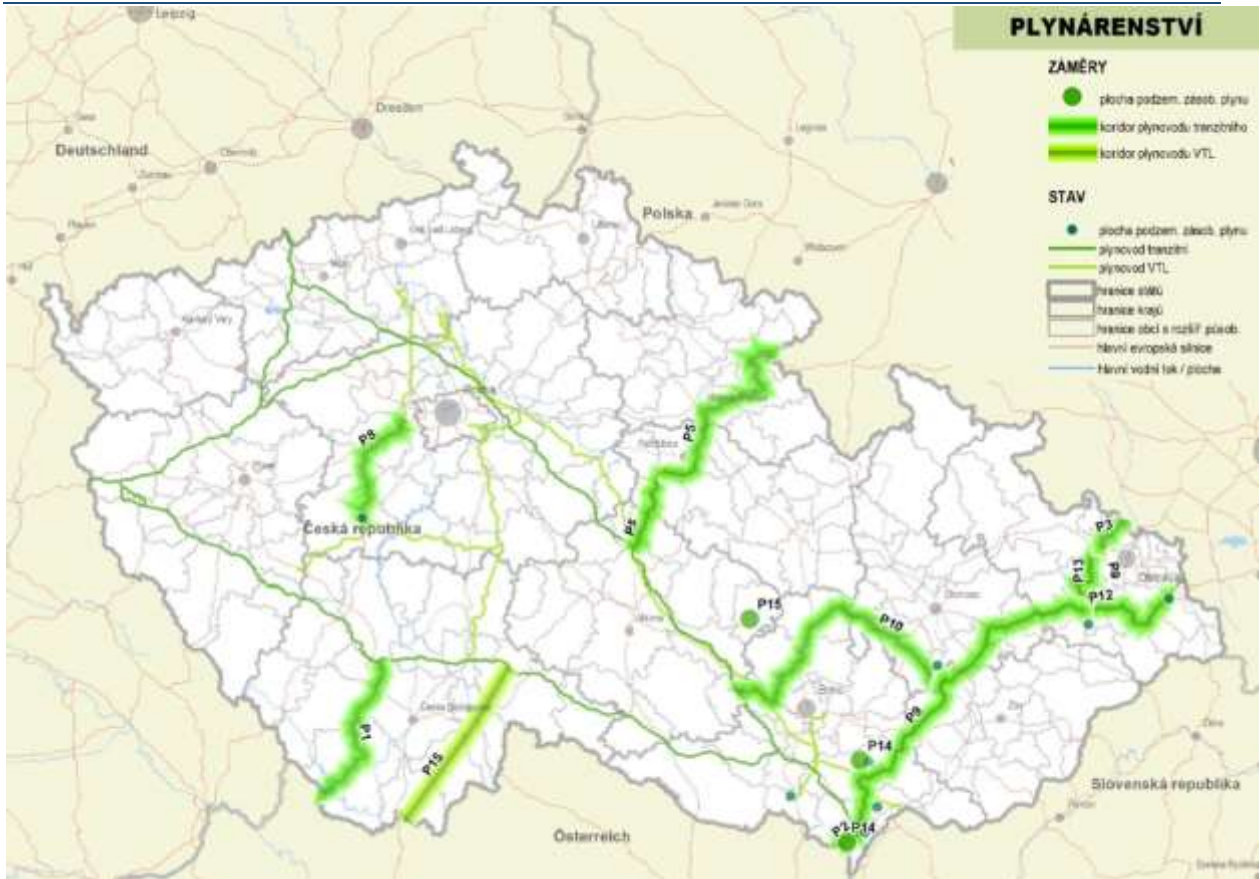
6.6.16 Obrázek: Elektroenergetika dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1



PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 nevymezuje na území Královéhradeckého kraje žádný rozvojový záměr na úseku elektroenergetiky.

PLYNÁRENSTVÍ

6.6.17 Obrázek: Plynárenství dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1



PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 vymezuje na území Královéhradeckého kraje rozvojový záměr na úseku plynárenství, a to P5 – koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji. Tento plynovod má umožnit propojení přepravních plynárenských soustav v ČR a Polsku. Prověření účelnosti a reálnosti tohoto rozvojového záměru, včetně stanovení mezistátního hraničního předávacího bodu na území Královéhradeckého kraje je na Ministerstvu průmyslu a obchodu. Dle výsledků tohoto prověření je úkolem, za který zodpovídá Královéhradecký kraj, prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a dle toho upřesnit koridor na území Královéhradeckého kraje pro možnost upřesnění v navazující územně plánovací dokumentaci tak, aby byla možná realizace.

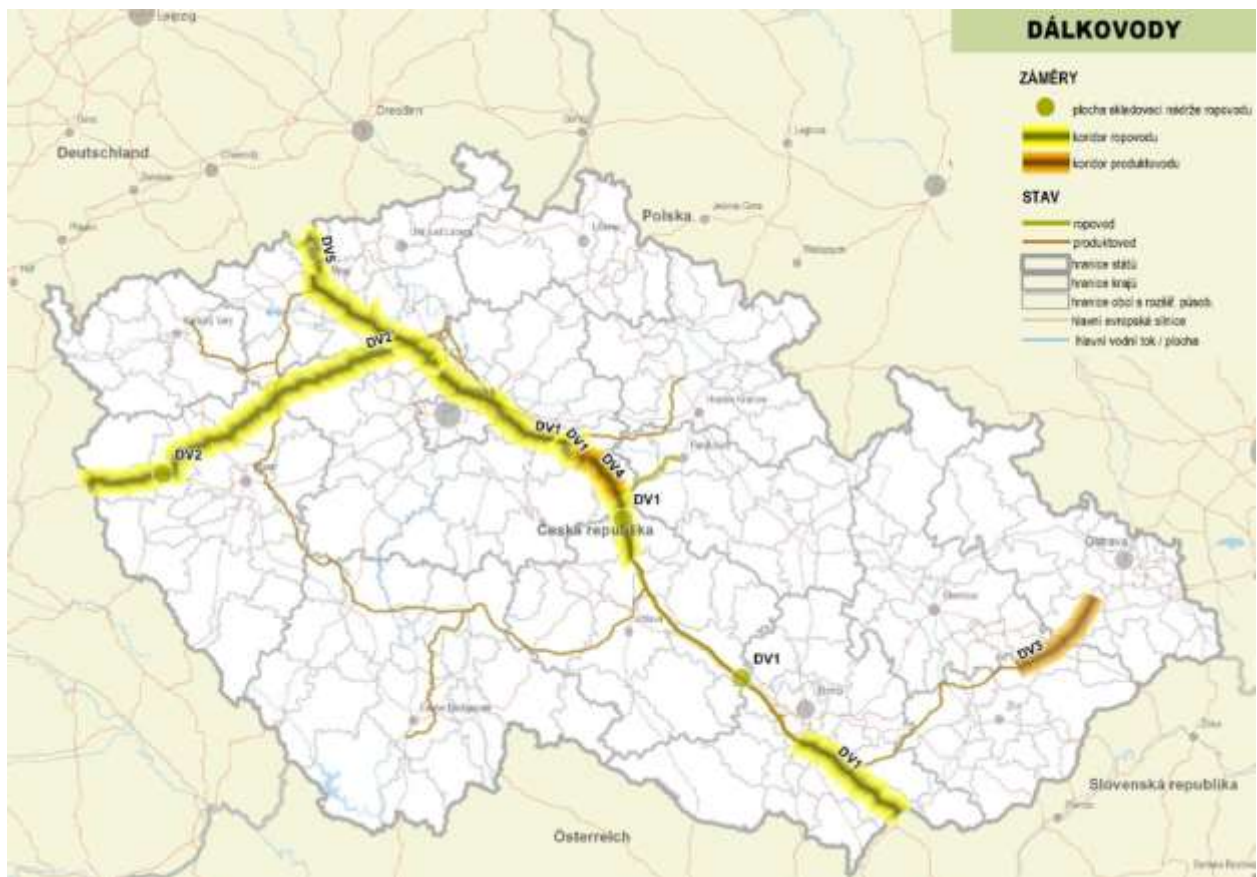
Ministerstvo průmyslu a obchodu vymezilo předávací bod, ve smyslu úkolu stanoveném v čl. 155, jak vyplývá ze zprávy o Plnění úkolů vyplývajících z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1. Místo připojení hraničního předávacího bodu je v katastrálním území Malé Poříčí (město Náchod), zeměpisná délka: 16°11'49.7171'', zeměpisná šířka: 50°25'48.6230''.

Zároveň je záměr uveden ve vydaných Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje (v podobě koridoru územní rezervy záměru TP1r) a předmětem řešení aktualizace č. 1 ZÚR je vymezení takového koridoru, ve kterém bude dále uloženo prověření změny jeho využití, tzn. změny vymezení stávajícího koridoru TP1r územní studií a stanoveny základní požadavky na obsah této studie.

Královéhradecký kraj v současné době zpracovává, v souladu s úkolem stanoveným Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, územní studii prověřující vedení koridoru tohoto záměru na území Královéhradeckého kraje s názvem: *US – 01 Prověření územních podmínek pro umístění záměru plynovodu přepravní soustavy (P5) / (TP1r) na území Královéhradeckého kraje.*

DÁLKOVDY

6.G.18 Obrázek: Dálkovody dle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1



PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 nevymezuje na území Královéhradeckého kraje žádný rozvojový záměr dálkovodu.

PRIORITY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE V OBLASTI ROZVOJE TECHNICKÉ INFRASTRUTURY

Vysoká úroveň technické infrastruktury je důležitým faktorem pro další rozvoj Královéhradeckého kraje. V zájmu kraje v oblasti technické infrastruktury je dosáhnout na svém území takového stavu, kdy bude zabezpečeno odpovídající napojení obyvatelstva a příslušných sektorů hospodářství na všechny inženýrské sítě. Tato napojení však musí respektovat územní omezení a požadavky, které klade na rostoucí ekonomiku kraje koncepce udržitelného rozvoje. V rámci **Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 - 2020** se technickou infrastrukturou zabývá strategická oblast č. 4 *Environmentální prostředí a sítě*, která stanovuje následující strategické cíle na úseku technické infrastruktury:

Strategický cíl 4.1 – zlepšit stav vodohospodářské infrastruktury na území kraje a zajistit dostatečnou ochranu před povodněmi

Strategický cíl 4.2 – zefektivnit odpadové hospodářství a eliminovat ekologické zátěže na území Královéhradeckého kraje

Strategický cíl 4.3 – zajistit zásobování energiemi a jejich šetrné využívání na celém území Královéhradeckého kraje

Zvýšené nároky na území kraje lze charakterizovat především v souvislosti se snahou o zlepšení technického stavu vodohospodářské infrastruktury, se zabezpečením energetických potřeb území kraje, se zvyšováním využití obnovitelných zdrojů energie a se zabezpečováním komunikačních potřeb. Rozvoj technické infrastruktury je podmíněn i komplexním řešením energetických sítí na území kraje a jednotlivých energetických zdrojů za účelem dlouhodobého zajištění spolehlivosti jejich dodávek a snížení ztrát z energie. Možnosti zlepšení dané situace jsou závislé především na cíleném řešení konkrétních slabých míst v území. Ačkoliv například plynofikace obcí, i přes svou frekventovanost v zavádění, nemusí vždy být vzhledem k souvisejícím charakteristikám lokality nejvhodnějším řešením.

ZÁSOBOVÁNÍ VODOU A STAV VODOVODNÍCH SÍTÍ

Královéhradecký kraj má poměrně dobře rozvinutý systém veřejných vodovodů. Ze statistického sledování Českého statistického úřadu vyplývá, že v Královéhradeckém kraji činil v roce 2006 podíl obyvatelstva zásobovaného vodou z veřejných vodovodů 91,6 %. V roce 2011 to již bylo 92,3 % a v roce 2015 94,4 %. Ve srovnání s celorepublikovým průměrem (94,2 %) je tato hodnota o 0,2 % vyšší, mezi ostatními kraji se Královéhradecký kraj řadí na 9. místo. Detailnější informace o celkové produkci pitné vody, čištění odpadních vod apod. jsou uvedeny v kapitole věnované podkladům pro rozbor udržitelného rozvoje území (kap. 5) a Voda a vodní režim (kap. 6.2.).

6.6.19 Tabulka: Vodovody – základní údaje 2006 - 2015

Vodovody pro veřejnou potřebu										
rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Podíl obyvatel zásobovaných vodou z vodovodů pro veřejnou potřebu (%)	91,2	91,2	91,3	91,6	92,4	92,3	93,3	94,3	93,8	94,4
Voda vyrobená pitná (tis. m ³)	35763	34044	33461	33085	32611	31620	31983	30530	29326	30304
Voda fakturovaná pitná (tis. m ³)	26651	26192	25337	24704	24374	23720	23569	22917	22633	23324
z toho pro domácnosti	16860	16702	16238	16254	16201	15435	15455	14831	14661	15184

Zdroj: ČSÚ

Z údajů vyplývá, že na území kraje postupně klesá objem vyrobené pitné vody, zároveň klesá i množství pitné vody fakturované domácnostem.

6.6.20 Tabulka: Zásobování vodou – množství vyrobené vody (mezikrajské srovnání r. 2011)

Území	Počet obyvatel územního celku	Počet úpraven vody	Voda vyrobená - celkem (v tis. m ³)	Z toho: vyrobená z podzemní vody (v tis. m ³)	Voda užitková vyrobená (v tis. m ³)	Voda užitková fakturovaná (v tis. m ³)	Podíl celkem vyrobené vody na celkovém vyrobené vodě v ČR	Přepočet mn. vyrobené vody na 1. obyv.
Česká republika	10 505 445	2 101	623 059	312 813	1 973	1 706	100,00%	0,059
kraje								
Hl. město Praha	1 241 664	4	118 034	17 953	1 016	955	18,94%	0,095
Středočeský	1 279 345	268	46 495	37 951	810	680	7,46%	0,036
Jihočeský	636 138	409	34 101	13 840	9	9	5,47%	0,054
Plzeňský	571 709	217	29 679	11 250	0	0	4,76%	0,052
Karlovarský	303 165	22	20 680	6 364	0	0	3,32%	0,068
Ústecký	828 026	67	54 227	23 598	45	45	8,70%	0,065
Liberecký	438 600	64	28 134	15 975	1	0	4,52%	0,064
Královéhradecký	553 856	122	31 620	28 141	9	0	5,07%	0,057
Pardubický	516 411	100	29 339	24 897	0	0	4,71%	0,057
Vysočina	511 937	379	25 326	13 583	19	17	4,06%	0,049

4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

Jihomoravský	1 166 313	123	63 943	56 356	0	0	10,26%	0,055
Olomoucký	638 638	124	29 662	27 548	21	0	4,76%	0,046
Zlínský	589 030	99	29 771	18 521	0	0	4,78%	0,051
Moravskoslezský	1 230 613	103	82 048	16 837	43	0	13,17%	0,067

Zdroj dat: ČSÚ, mezikrajské srovnání

6.6.21 Tabulka: Zásobování vodou – množství vyrobené vody (mezikrajské srovnání r. 2014)

Území	Počet obyvatel územního celku	Počet úpraven vody	Voda vyrobená - celkem (v tis. m ³)	Z toho: vyrobená z podzemní vody (v tis. m ³)	Voda užitková vyrobená (v tis. m ³)	Voda užitková fakturovaná (v tis. m ³)	Podíl celkem vyrobené vody na celkovém vyrobené vodě v ČR	Přepočet mn. vyrobené vody na 1. obyv.
Česká republika	10 538 275	2 288	575 411	292 713	1 955	1 671	100,00%	0,055
kraje								
Hl. město Praha	1 259 079	4	97 452	17 179	1 066	863	16,94%	0,077
Středočeský	1 315 299	308	44 903	37 009	623	623	7,80%	0,034
Jihočeský	637 300	401	32 788	13 004	35	28	5,70%	0,051
Plzeňský	575 123	239	28 397	9 995	0	0	4,94%	0,049
Karlovarský	299 293	28	18 769	5 664	0	0	3,26%	0,063
Ústecký	823 972	66	49 305	21 724	62	62	8,57%	0,060
Liberecký	438 851	69	26 258	15 726	0	0	4,56%	0,060
Královéhradecký	551 590	148	29 326	26 303	7	0	5,10%	0,053
Pardubický	516 372	101	27 034	21 800	0	0	4,70%	0,052
Vysočina	509 895	425	23 490	12 658	85	69	4,08%	0,046
Jihomoravský	1 172 853	139	62 063	54 553	0	0	10,79%	0,053
Olomoucký	635 711	143	28 048	25 804	34	26	4,87%	0,044
Zlínský	585 261	95	28 036	16 231	0	0	4,87%	0,048
Moravskoslezský	1 217 676	123	79 542	15 063	43	0	13,82%	0,065

Zdroj dat: ČSÚ, mezikrajské srovnání

6.6.22 Tabulka: Zásobování vodou – množství vyrobené vody (mezikrajské srovnání r. 2016)

Území	Počet obyvatel územního celku	Počet úpraven vody	Voda vyrobená - celkem (v tis. m ³)	Z toho: vyrobená z podzemní vody (v tis. m ³)	Voda užitková vyrobená (v tis. m ³)	Voda užitková fakturovaná (v tis. m ³)	Podíl celkem vyrobené vody na celkovém vyrobené vodě v ČR	Přepočet mn. vyrobené vody na 1 obyv. (tis. m ³ /1 obyv.)
Česká republika	10 542 942	2 393	593 338	293 566	2 240	1 852	100,00%	0,056
kraj								
Hl. m. Praha	1 262 507	5	100 536	18 305	1 136	845	16,94%	0,080
Středočeský	1 320 721	352	58 183	37 907	917	898	9,81%	0,044
Jihočeský	637 292	430	33 770	13 603	29	25	5,69%	0,053
Plzeňský	575 665	225	29 467	10 824	0	0	4,97%	0,051
Karlovarský	298 506	30	18 995	6 061	0	0	3,20%	0,064
Ústecký	823 381	75	49 065	21 371	36	36	8,27%	0,060
Liberecký	439 152	78	25 854	16 088	10	0	4,36%	0,059
Královéhradecký	551 270	150	30 594	26 008	7	0	5,16%	0,055
Pardubický	516 247	112	27 838	21 643	0	0	4,69%	0,054
Vysočina	509 507	439	23 861	12 444	32	26	4,02%	0,047
Jihomoravský	1 173 563	128	62 451	54 833	0	0	10,53%	0,053
Olomoucký	635 094	138	27 358	22 935	33	22	4,61%	0,043
Zlínský	584 828	103	28 643	16 481	0	0	4,83%	0,049

Moravskoslezsk									
ý	1 215 209	130	76 725	15 063	40	0	12,93%	0,063	

Zdroj dat: ČSÚ, mezikrajské srovnání

Napojení obyvatel na veřejné vodovody se tak dá charakterizovat jako dobré, stále ale existují především lokální problémy s kvalitou a zajištěním dostatečného zdroje pitné vody pro období sucha a problémy se zajištěním zdroje pro případ katastrof a krizových situací, jako jsou například povodně. Většina obcí s tímto problémem připravuje projekty zaměřené na rekonstrukci a rozšíření kapacity zdrojů či jejich zajištění pro případ krizových situací. Tyto snahy jsou důležité také z důvodu zajištění podmínek pro další rozvoj těchto lokalit. K dořešení situace v oblasti vodovodů a kanalizací na území kraje je nutný diferencovaný přístup. Pro oblast Jičínska (ORP Jičín, Hořice a Nová Paka) je např. charakteristická značná rozdrobenost a roztržitost sídel, v rámci Královéhradecka (ORP Hradec Králové a Nový Bydžov) je zřejmé výsadní postavení města Hradce Králové a pro Trutnovsko (ORP Trutnov, Vrchlabí a Dvůr Králové n. L.) je naopak příznačné soustředění obyvatel do větších sídel.

Kapacita podzemních a povrchových zdrojů vody je zatím dostatečná a pokrývá potřeby kraje. Z hlediska vodního hospodářství jsou především Náchodsko a Rychnovsko významnými regiony s přebytky vodních zdrojů podzemní vody nadregionálního významu pro Východočeskou vodárenskou soustavu (Polická křídlová pánev, Ústecká synklinála – Litá). Na druhou stranu je třeba poznamenat, že se kraj potýká s obtížným získáním dostatečně kapacitních zdrojů vody v blízkosti velkých sídel. Hlavním skupinovým vodovodem začleněným do Vodárenské soustavy Východní Čechy je SV Hradec Králové. Mezi další významné skupinové vodovody patří SV Náchod, SV Jičín, SV Trutnov a SV Rychnov nad Kněžnou.

Do roku 2015 bylo dle *Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Královéhradeckého kraje* z roku 2004 navrhováno připojení dalších přírodních řadů, i když jejich podíl na celkové dodávce pitné vody vodárenské soustavy v kraji již není podstatný. Podle *Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Královéhradeckého kraje* se do roku 2015 měl podíl obyvatel připojených na vodovod v obcích do 150 obyvatel zvýšit z 80 % (2002) na 85 % (2015), v obcích od 150 do 500 obyvatel z 85 % (2002) na 93 % (2015), v obcích od 500 do 2000 obyvatel z 90 % (2002) na 96 % (2015) a v obcích nad 2000 obyvatel z 93 % (2002) na 100 % (2015). Je třeba ovšem konstatovat, že Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na území Královéhradeckého kraje nebyl doposud aktualizován a jsou prováděny pouze jeho dílčí změny.

V roce 2016 bylo zpracováno Technicko - ekonomické posouzení SUCHO 2015 a to na základě podnětu Ministerstva zemědělství ze dne 20. 11. 2015, č. j. 61815/2015-MZE-15132, za účelem získání relevantních podkladů v otázce zmírnění negativních následků sucha a nedostatku vody v Královéhradeckém kraji (usnesení vlády České republiky č. 620 ze dne 29. 7. 2015). V tomto dokumentu byly hodnoceny na základě informací ze všech 15 ORP Královéhradeckého kraje obce, které měli v roce 2015 problémy v oblasti zásobování vodou způsobených suchem zejména v letních měsících. Zároveň dokument uvádí pro jednotlivé dotčené obce výčet opatření, které by měli do budoucna zmírnit dopady sucha, a to včetně jejich ekonomického posouzení.

KANALIZACE A ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD

6.6.23 Tabulka: Kanalizace – základní údaje 2006 - 2015

Kanalizace pro veřejnou potřebu										
rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Podíl obyvatel bydlících v domech napojených (%)	73,1	73	73,1	73	74,1	75,3	75,8	76,5	77,1	78,1
Vypouštěné odpadní vody (tis. m ³)	26942	24992	24874	25204	23492	23085	23161	24888	24698	24273
Čištěné odpadní vody bez srážkových (tis. m ³)	25248	23258	23123	23035	21796	21666	21632	23270	18568	18708

Podíl čištěných odpadních vod (%)	93,7	93,1	93	91,4	92,8	93,9	93,4	93,5	94,1	95,2
Počet ČOV	101	105	110	124	125	127	127	131	139	132
Celková kapacita ČOV (m³/den)	230961	238655	234744	232308	233441	233688	227216	224820	224979	226115
Produkce kalů (t sušiny)	8570	7612	7636	7947	7769	7301	7650	7232	7679	9905

Zdroj: ČSÚ

Z údajů vyplývá pozitivní skutečnost, a sice že trendem od roku 2006 je růst objemu čištěných odpadních vod, což bylo zapříčiněno postupným růstem počtu čistíren odpadních vod i podílu obyvatel bydlících v domech napojených na kanalizaci. Bohužel od roku 2014 celkový objem čištěných odpadních vod klesl.

6.6.24 Tabulka: Kanalizace a čištění odpadních vod – mezikrajské srovnání r. 2015 – část 1.

	Vypouštěné odpadní vody do kanalizace (m ³ /den)				Čištěné vody (m ³ /den)				Podíl čištěných odpadních vod (%)
	celkem	z toho bez zpoplatněných srážkových vod	v tom		celkem	v tom			
			splaškové	Prům. a ostatní		splaškové	průmyslové	srážkové	
Česká republika	517 970	446 868	304 170	142 697	803 448	294 135	140 745	368 568	96,6%
kraje									
Hl. město Praha	88 876	78 621	49 078	29 543	116 579	49 078	29 543	37 958	97,8%
Středočeský	54 367	47 947	33 741	14 206	74 241	33 582	14 206	26 453	99,6%
Jihočeský	33 165	27 407	18 228	9 179	52 745	17 044	9 141	26 560	95,9%
Plzeňský	32 088	27 963	15 875	12 088	43 036	15 076	11 681	16 279	91,5%
Karlovarský	15 141	13 077	8 291	4 786	28 527	8 291	4 786	15 450	93,1%
Ústecký	33 789	29 475	23 020	6 455	61 135	22 497	6 302	32 336	98,7%
Liberecký	16 336	14 091	9 947	4 144	37 411	9 760	4 124	23 527	99,4%
Královéhradecký	24 285	19 534	12 799	6 735	47 300	11 890	6 675	28 735	96,9%
Pardubický	23 090	18 401	11 377	7 024	35 908	11 180	7 023	17 705	98,5%
Vysočina	22 373	18 683	14 964	3 719	35 042	12 797	3 658	18 587	91,6%
Jihomoravský	59 195	51 582	36 853	14 729	77 543	36 098	14 712	26 733	96,6%
Olomoucký	31 946	27 111	18 514	8 597	50 133	17 863	7 895	24 375	94,6%
Zlínský	31 284	25 445	17 978	7 467	47 130	16 587	7 122	23 421	96,3%
Moravskoslezský	52 035	47 531	33 505	14 025	96 720	32 391	13 877	50 452	96,8%

6.6.25 Tabulka: Kanalizace a čištění odpadních vod – mezikrajské srovnání r. 2015 – část 2.

	Voda vypouštěná do vod. toků celkem (tis. m ³)	Stočné celkem (tis. Kč)	Délka kanalizační sítě (km)	Počet kanalizačních přípojek	Počet ČOV celkem	Celková kapacita ČOV (m ³ /den)	Počet ČOV				
							mechanický	mechanicko-biologických			N+P
								z toho: s dalším odstraňováním	N	P	
Česká republika	831585	16635891	47141	1643924	2554	3929774	36	2518	596	67	719
kraje											
Hl. město Praha	119211	2866302	3696	122881	26	553284	0	26	3	1	18
Středočeský	74512	1703319	6667	244257	495	361517	7	488	147	8	176
Jihočeský	54989	946976	3907	131057	338	386680	7	331	62	9	46
Plzeňský	47037	855932	3019	96783	196	171452	0	196	42	3	40
Karlovarský	30651	511593	1184	39253	103	105427	4	99	37	3	15
Ústecký	61940	1398092	3122	93274	192	376292	6	186	51	2	30
Liberecký	37625	684877	1558	45702	83	134250	2	81	9	2	18
Královéhradecký	48817	803321	2532	87148	129	229059	2	127	34	3	32



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

Pardubický	36473	800964	2377	81553	120	153735	1	119	30	6	38
Vysočina	38260	588749	3291	112496	200	169053	1	199	29	4	70
Jihomoravský	80256	1967788	5495	240741	240	335444	0	240	57	6	119
Olomoucký	52978	989356	3021	106416	162	235576	1	161	31	6	36
Zlínský	48942	932004	3134	116933	110	194853	0	110	10	3	44
Moravskoslezsk ý	99893	1586619	4139	125430	160	523152	5	155	54	1	37

Zdroj: ČSÚ

V roce 2015 se Královéhradecký kraj v mezikrajském srovnání umístil na 4. místě z hlediska nejnižšího celkového objemu vypouštěných odpadních vod (proti roku 2014 je to zlepšení o 1 místo). Při přepočtu na 1000 obyvatel územního celku je to pak až příčka 6. (44,05 m³/den/1000 obyvatel), přičemž se Královéhradecký kraj pohybuje mírně pod průměrem ČR jako celku (49,13 m³/den/1000 obyvatel). Pokud bychom porovnali tento údaj pro roky 2009 a 2011 a 2014 musíme zkonstatovat, že při přepočtu na 1000 obyvatel dochází k navyšování denního objemu vypouštěných odpadních vod a to i při stabilním poklesu počtu obyvatel kraje.

Podíl objemu čištěných odpadních vod na celkovém objemu vypouštěných vod byl v roce 2009 v kraji 91,4 % a i v tomto ukazateli došlo k roku 2011 k zlepšení, neboť kraj dosáhl stavu, kdy 93,9 % objemu vypouštěných odpadních vod je čištěno. V roce 2014 došlo k dalšímu zlepšení (94,1 % odpadních vod je čištěno) a kraj tak obsadil 11. místo v mezikrajském srovnání. V roce 2015 je pak, čištěno 96,9 % vypouštěných odpadních vod. (Tento podíl se pohybuje v ČR v rozmezí hodnot 100% (hl. město Praha) a 91,5 % (Plzeňský kraj)). Došlo ke snížení počtu ČOV. V Královéhradeckém kraji se v roce 2014 nacházelo 139 čističek odpadních vod s celkovou kapacitou zpracování 224 979 m³ odpadních vod denně. V roce 2015 to bylo 132 ČOV, s celkovou denní kapacitou 229 509 m³ čištěných odpadních vod denně. V počtu čističek odpadních vod se nachází Královéhradecký kraj v celorepublikovém srovnání setrvale na 9. místě.

Královéhradecký kraj tak patří v současnosti k těm méně vybaveným krajům veřejnými kanalizacemi a čistírnami odpadních vod v rámci ČR. Neuspokojivé postavení kraje je dáno zejména velkým počtem malých obcí do 1 000 obyvatel, které nejsou odkanalizovány vyhovujícími kanalizačními systémy. Podíl obyvatel připojených na kanalizaci s koncovkou na ČOV se měl do roku 2015 zvýšit na 82,1 %. Při sledování situace v území v napojení obcí na kanalizaci v rámci jednotlivých správních obvodů si nejlépe stojí obvody ORP (Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Trutnov a Vrchlabí) ve kterých podíl obcí připojených na kanalizaci přesahuje hodnotu 40 %. Nejhorší situace je v obvodech (Dvůr Králové nad Labem, Hořice a Jičín), v kterých podíl obcí připojených na kanalizaci nepřesahuje hodnotu 20 %.

Všeobecně platí, že podíl domácností napojených na kanalizaci s ČOV a podíl čištěné vody by měl růst, což znamená budování kanalizací ve všech větších aglomeracích a také v obcích s malým počtem obyvatel a rozvoj víceúrovňového čištění. Stávající kanalizační systém by měl být rozvíjen s cílem plnit legislativní limity (zejména pro dusík a fosfor) a to především v oblastech CHKO. Plánování rozvoje systému vodovodů v kraji by mělo předpokládat jak budování, tak rekonstrukci zásobování pitnou vodou i systému kanalizace a čištění odpadních vod a to i v místech účinným zařízením doposud nedisponujících. Základním koncepčním dokumentem, z něhož vyplývají opatření pro řešení této problematiky, je již výše zmíněný *Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na území Královéhradeckého kraje*.

ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM

Většina obyvatel Královéhradeckého kraje žije v obcích, které již byly plynofikovány. V současné době však dochází ke zpomalování dalšího rozvoje plynofikace obcí z důvodů jak technicko - ekonomické náročnosti výstavby plynovodů v méně osídlených oblastech, tak i zmenšujícího se zájmu obyvatel o připojení na plyn v souvislosti s růstem cen zemního plynu ve srovnání s cenami uhlí případně dalších alternativních zdrojů.

Údaje o stavu plynofikace obcí je poněkud obtížné získat, vzhledem ke skutečnosti, že nejsou předmětem žádného pravidelného statistického zjišťování. Údaje uvedené v následující tabulce vycházejí z provedené

jednoduché GIS analýzy, která promítá data o stavu plynovodní sítě do správních území obcí. Na základě toho je možné získat přesné údaje o tom, které obce ORP jsou (alespoň částečně) plynofikovány či nikoliv. Tento údaj ovšem není porovnatelný s informacemi o počtu obyvatel ORP bydlících v domech či bytech se zavedeným plynem. Nejvyšší podíl plynofikovaných obcí v jednotlivých správních obvodech mají ORP (Nová Paka a Nový Bydžov 100%), na opačném pólu stojí správní obvody (Nové Město nad Metují 30% a Dobruška 46,15%).

V následující tabulce uvádíme pro porovnání údaje za r. 2011 a r. 2016

6.6.26 Tabulka: Plynofikace obcí Královéhradeckého kraje, r. 2011 a 2016

PLYNOFIKACE OBCÍ	Počet obcí celkem	r. 2011		r. 2016	
		počet plynofikovaných obcí	podíl plynofikovaných obcí v ORP (%)	počet plynofikovaných obcí	podíl plynofikovaných obcí v ORP (%)
Královéhradecký kraj	448	277	61,83%	312	69,64%
ORP					
Broumov	14	5	35,71%	7	50,00%
Dobruška	26	11	42,31%	12	46,15%
Dvůr Králové nad Labem	28	19	67,86%	19	67,86%
Hořice	29	17	58,62%	21	72,41%
Hradec Králové	81	77	95,06%	78	96,30%
Jaroměř	15	11	73,33%	12	80,00%
Jičín	77	34	44,16%	44	57,14%
Kostelec nad Orlicí	22	20	90,91%	19	86,36%
Náchod	36	18	50,00%	22	61,11%
Nová Paka	5	3	60,00%	5	100,00%
Nové Město nad Metují	13	2	15,38%	4	30,77%
Nový Bydžov	23	23	100,00%	23	100,00%
Rychnov nad Kněžnou	32	15	46,88%	18	56,25%
Trutnov	31	12	38,71%	16	51,61%
Vrchlabí	16	10	62,50%	12	75,00%

Spotřeba plynu v Královéhradeckém kraji se v roce 2009 podílela na celkové spotřebě plynu v ČR zhruba z 3,4 %, v letech 2010 – 2012 se projevovala tendence k dalšímu snižování tohoto podílu a dle údajů za rok 2013 se na celkové spotřebě zemního plynu v ČR Královéhradecký kraj podílel 2,52 %. Poslední dostupné údaje (r. 2015) vykazují významný nárůst tohoto podílu, a sice na 4,1% celkové spotřeby plynu v ČR.

Královéhradecký kraj je zásobován zemním plynem z vysokotlakých plynovodů, které jsou ve vlastnictví společnosti NET4GAS s.r.o. Dodávka zemního plynu odběratelům se uskutečňuje středotlakými plynovody z VTL/STL regulačních stanic, které jsou rozmístěny po území kraje. Do budoucna se počítá s plynofikací dalších lokalit, které bude možno plynofikovat buď ze stávajících regulačních stanic po jejich rekonstrukci nebo rozšíření, případně ze stanic nově vybudovaných. Některé obce mohou být napojeny na stávající středotlaké místní plynovodní sítě v sousedních obcích, které mají vyhovující dimenze potrubí a dostatečné tlakové poměry. (informace dle Územní energetické koncepce Královéhradeckého kraje, 3/2010).

Uvedená krajská koncepce rovněž nepočítá s budováním nového VTL plynovodu na území kraje. Jediným záměrem v této oblasti je požadavek společnosti NET4GAS s.r.o., která má záměr na vybudování tranzitního vysokotlakého plynovodu procházejícího územím Královéhradeckého kraje z území kraje Pardubického a směřujícího do Polské republiky. Jde o záměr tranzitního plynovodu, jehož rámcové řešení je vymezeno v PÚR ČR ve znění Aktualizace č.1. Tento plynovod má umožnit propojení přepravních plynárenských soustav v ČR a Polsku. Prověření účelnosti a reálnosti tohoto rozvojového záměru, včetně stanovení mezistátního hraničního předávacího bodu na území Královéhradeckého kraje je na Ministerstvu průmyslu a obchodu. Dle výsledků tohoto prověření je úkolem, za který zodpovídá Královéhradecký kraj, prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a dle toho upřesnit koridor na území Královéhradeckého kraje pro možnost upřesnění v navazující územně plánovací dokumentaci tak, aby byla možná realizace.

V předchozích letech byly společností NET4GAS s.r.o. jako investorem výše jmenovaného záměru předány podklady k podrobnějšímu trasování tohoto záměru na území Královéhradeckého kraje, které reagují na námítky některých obcí v původní trase / koridoru vymezené v ZÚR KHK.

Ministerstvo průmyslu a obchodu vymeziло předávací bod, ve smyslu úkolu stanoveném v. čl. 155, jak vyplývá ze zprávy o Plnění úkolů vyplývajících z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1. Místo připojení hraničního předávacího bodu je v katastrálním území Malé Poříčí (město Náchod), zeměpisná délka: 16°11'49.7171'', zeměpisná šířka: 50°25'48.6230''.

Zároveň je záměr uveden ve vydaných Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje (v podobě koridoru územní rezervy záměru TP1r) a předmětem řešení aktualizace č. 1 ZÚR je vymezení takového koridoru, ve kterém bude dále uloženo prověření změny jeho využití, tzn. změny vymezení stávajícího koridoru TP1r územní studií a stanoveny základní požadavky na obsah této studie.

Královéhradecký kraj v současné době zpracovává, v souladu s úkolem stanoveným Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, územní studii prověřující vedení koridoru tohoto záměru na území Královéhradeckého kraje s názvem: *US – 01 Prověření územních podmínek pro umístění záměru plynovodu přepravní soustavy (P5) / (TP1r) na území Královéhradeckého kraje.*

Pro zajištění možnosti plynofikace dalších lokalit je dále nutné především územně upřesnit koridory záměrů dle stávající podoby ZÚR KHK (**TP1** až **TP9**) pro navrhované VTL a STL plynovody a plochy pro technologické objekty zásobování zemním plynem definované v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Další záměry na rozšíření plynovodní sítě jsou průběžně součástí předávaných dat ÚAP, pro jejich konkrétní zpracování do ÚPD obcí kraje je vždy nezbytné vyhodnotit jejich aktuální a budoucí potřebnost. Územně rozsáhlejší záměry na rozvoj plynovodní sítě v kraji jsou součástí výkresu záměrů.

Co se týče Územně energetické koncepce, současné době je odborem Investic Krajského úřadu Královéhradeckého kraje zadáno zpracování nové Územně energetické koncepce Královéhradeckého kraje, která by, dle harmonogramu, měla být dokončena do října 2017.

ZÁSOBOVÁNÍ TEPEM

Z hlediska zásobování teplem využívají města a obce Královéhradeckého kraje tradiční tepelné zdroje, které se svým výkonem pohybují od malých (v plynofikovaných obcích spalujících především zemní plyn) až po zdroje vyšších výkonů zejména v městských a podnikových výtopnách spalujících jiná fosilní paliva. Stávající zdroje tepla provozované na fosilní paliva jsou častým zdrojem znečištění přízemní vrstvy atmosféry, v některých případech překračují emisní limity a omezují tak kvalitu života obyvatel.

Celková spotřeba tepla průmyslové, komunální i terciární sféry v jednotlivých oblastech kraje má podobný charakter jako dodávka celkové energie. Podíl dodávky tepla z jednotlivých druhů zdrojů je však velmi rozdílný. Ve všech okresech kraje je podstatný vliv dodávky tepla z malých zdrojů. Ve městě Hradec Králové a téměř ve všech dalších větších městech v území jsou soustavy centralizovaného zásobování teplem (CZT).

Vzhledem ke skutečnosti, že informace o CZT nejsou zahrnuty v pravidelném statistickém zjišťování, a nejsou tedy součástí statistických ročenek kraje, byly v dalším textu využity poslední známé detailnější informace, a sice informace k roku 2006. Je tedy třeba vzít v úvahu jejich obecný charakter, zároveň je však možné zkonstatovat, že jejich vypovídací schopnost je stále poměrně vysoká, protože v posledních 10 letech nepřibyl v Královéhradeckém kraji žádný nový velký zdroj tepla, který by zásoboval větší soustavu. Podíl CZT na zásobování obyvatelstva teplem je nejvyšší ve správních obvodech Hradec Králové 70 %, Trutnov 70 % a Náchod 60 % a nejnižší ve správních obvodech Hořice v Podkrkonoší a Kostelec nad Orlicí 25 %. V rámci centrálního zásobování teplem se jeví jako hrozba odpojování zdrojů v důsledku zvyšování cen tepla, jenž má za následek snížení efektivnosti CZT, jejímž důsledkem je další zvýšení ceny tepla nebo přímo rozpad systému CZT.

Na území Královéhradeckého kraje je nutné respektovat koridory stávajících dálkovodů (horkovodních a parovodních rozvodů), včetně technologických objektů. Jedná se o soustavy CZT většího rozsahu Hradec Králové, Náchod, Dvůr Králové nad Labem, Rychnov nad Kněžnou a CZT elektrárny Poříčí u Trutnova.

OBNOVITELNÉ ZDROJE ENERGIE

Z hlediska rozvoje využívání obnovitelných zdrojů energie v Královéhradeckém kraji se jeví jako perspektivní využití energie biomasy. Na území kraje se vyskytuje biomasa především ve formě odpadů z dřevozpracujících závodů, obilní, kukuřičné a řepkové slámy a lesních odpadů. Nároky na území by si v případě zvýšeného využívání biomasy kladlo především pěstování rychlerostoucích travin a dřevin, kdy by podle platné *Energetické koncepce Královéhradeckého kraje* při využití veškeré vhodné plochy o rozloze cca 90 000 ha a při průměrném energetickém výnosu v rozmezí 100 až 200 GJ/ha byla využita energie v biomase v rozmezí 9 000 - 18 000 TJ/r a instalovaný výkon spalovacího zařízení by byl 938 - 1 876 MW. Využití solární energie na území kraje odpovídá trendu v ČR, tedy skokový nárůst nově připojovaných zdrojů, zejména v letech 2009 a 2010. V rámci využívání vodní energie hrají v kraji svoji roli vodní elektrárny větších výkonů HK Labe a Jaroměř a dále přes 140 malých vodních elektráren. Dobré podmínky pro využití energie větru jsou jen na velmi malé části území kraje, proto je využití tohoto zdroje prakticky na nulové úrovni.

Pro snížení podílu znečišťování ovzduší vlivem malých, středních i velkých zdrojů tepla je vhodné nahrazovat zejména fosilní pevná a kapalná paliva ekologickými palivy a energií. V lokalitách, kde z technického a ekonomického hlediska není dostupná dodávka tepla ze stávajících ekologických zdrojů tepla, ani připojení na rozvody zemního plynu, je (pro vytápění či ohřev teplé užitkové vody) možné využívat alternativní druhy energie. Jsou to například: zkapalněné topné plyny (propan a propan-butan), topný olej (extra lehký, nízkosírný) a bioplyn vznikající rozkladem organických látek (využití je možné například u čistících stanic odpadních vod nebo u provozoven zemědělské živočišné výroby). Dále pak tepelná čerpadla (poměrně vysoké pořizovací náklady, dlouhodobá ekonomická návratnost), biomasa (dlouhodobá perspektiva zejména tam, kde ani v budoucnu není uvažováno o plynifikaci) či solární kolektory (souběžně s jiným zdrojem energie). Příležitostí je zde participace a využití možností účasti v dotačních programech jak ČR, tak Evropské unie.

ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRINOU

V Královéhradeckém kraji mají sídlo spíše podniky, jejichž výroba je méně náročná na spotřebu elektřiny. Celkový podíl spotřeby elektrické energie v kraji v letech 2009, 2011, 2013 a 2015 je uveden v následující tabulce.

6.6.27 Podíl kraje na celkové spotřebě elektrické energie v ČR

	spotřeba elektrické energie (GWh)				podíl (%)			
	2009	2011	2013	2015	2009	2011	2013	2015
Česká republika	44695	46098	46503	56465				
kraj								
Hl. město Praha	4296	4930	14218	5814	9,61%	10,69%	30,57%	10,30%
Středočeský	5218	4983	4222	7915	11,68%	10,81%	9,08%	14,02%
Jihočeský	2461	2402	1390	3043	5,51%	5,21%	2,99%	5,39%
Plzeňský	1799	1942	1699	2915	4,02%	4,21%	3,65%	5,16%
Karlovarský	1560	1519	1090	1495	3,49%	3,29%	2,34%	2,65%
Ústecký	8055	7937	5102	5813	18,02%	17,22%	10,97%	10,30%
Liberecký	1210	1337	1365	2416	2,71%	2,90%	2,94%	4,28%
Královéhradecký	1440	1500	1283	3259	3,22%	3,25%	2,76%	5,77%
Pardubický	1688	2003	1820	2355	3,78%	4,35%	3,91%	4,17%
Vysočina	2667	2997	1655	2642	5,97%	6,50%	3,56%	4,68%
Jihomoravský	3716	3207	2915	5098	8,31%	6,96%	6,27%	9,03%
Olomoucký	2239	2483	1425	3005	5,01%	5,39%	3,07%	5,32%
Zlínský	1956	1858	1604	3046	4,38%	4,03%	3,45%	5,39%
Moravskoslezský	6390	7000	6713	7649	14,30%	15,19%	14,43%	13,55%

Spotřeba elektrické energie v kraji byla v roce 2009 1439910 MWh, a pohybovala se na úrovni 3,22 % spotřeby elektřiny celé ČR. V roce 2011 to bylo již 1499550 MWh, tedy 3,25 % spotřeby ČR. V roce 2013 se pak Královéhradecký kraj podílel na celkové spotřebě elektrické energie v ČR 2,76%. Dle nejaktuálnějších známých údajů došlo v r. 2015 (stejně jako ve všech ostatních krajích ČR) ke zvýšené spotřebě elektrické energie, Královéhradecký kraj se na celkové spotřebě v ČR podílel 5,77% a obsadil tak šesté místo ze všech krajů. Region nepatří k energeticky náročným průmyslovým lokalitám, přesto však nemá, vzhledem k existenci jediného významného výrobce elektrické energie (Elektrárna Poříčí u Trutnova), pokrytu stávající spotřebu elektrické energie vlastní výrobou, a je tak závislý na systémech dálkových rozvodů.

Celé území je napájeno převážně z TR 400/110 kV situované v centrální části. Síť venkovního vedení 110 kV, do něhož je zaveden také výkon poříčské elektrárny, je páteří rozvodu elektrické energie, ve které je zapojena řada stanic TR 110/35 kV. Systém 110 kV se dále rozvíjí podle nárůstu výkonného zatížení. Slabinou energetického systému je částečná zastaralost sítě, především na vedení 110 kV, kde některé úseky jsou starší než 40 let.

V rámci platných *Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje* byly i z tohoto důvodu vymezeny koridory navrhovaných vedení VVN včetně ploch pro TR, které je nutné územně zpřesnit v ÚPD obcí. Rovněž byla stanovena podmínka jejich vzájemná koordinace při jejich situování v dotčeném území i koordinace s ostatními zájmy a záměry v území. Jednalo se o koridory nadzemního vedení 2x110 kV (**TE1** – Trotina – Hořice – Rohoznice – Bílé Poličany – Červená Třebešná – Miletín; **TE2** – Hradec Králové – Blešno – Divec – Librantice; **TE3** – Veliš – Kostelec – Smidary – Vinary – Češov – Sběř – Jičíněves – Sloupno – Nemyčeves – Volanice – Slatiny – Nový Bydžov – Staré Místo – Kozojedy – Podhradí – Starý Bydžov; **TE3p** – Kramolna – Česká Skalice – Studnice – Náchod – Velký Třebešov – Provodov-Šonov – Dolany – Dolní Radechová – Vysokov – Heřmanice - Rožnov – Zaloňov – Hořenice – Jaroměř – Habřina – Chvalkovice), **TE1r** (Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn). Nad rámec těchto záměrů již uvedených v ZÚR jsou poskytovateli údajů o území v rámci jevu č. A073 poskytnuta data dalších dílčích záměrů (nejčastěji lokálního významu), z nichž do aktualizace ÚAP kraje byly pořizovatelem vybrány ty, které mají vliv na území více obcí.

V souvislosti s probíhajícími pracemi na aktualizaci č. 1 ZÚR KHK jsou již zřejmé nové, příp. upřesňující požadavky týkající se rozvojových záměrů v oblasti elektroenergetiky, které se dotknou i již vymezených koridorů v platné ZÚR. Uvedené změny vyplývají z aktuálních dat předaných poskytovatelem údajů o území a jde především o zkrácení záměru v ZUR KHK označovaného jako TE3p. V současnosti je aktuální požadavek na vymezení koridoru záměru pouze na území obcí Zaloňov, Hořenice a Jaroměř. Doplněn by měl být i koridor územní rezervy záměru elektrického vedení včetně trafostanice v prostoru západně od Hradce Králové.

INDIKÁTORY DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN8-DTI

ODKANALIZOVÁNÍ ÚZEMÍ ORP

Výsledné hodnocení vychází z procentuálního hodnocení počtu obcí v ORP, v jejichž správním obvodu se nachází čistírna odpadních vod a z procentuálního hodnocení počtu obcí v ORP v jejichž správním obvodu se nachází síť kanalizačních stok. Oba tyto podíly mají ve výsledném hodnocení stejnou váhu a výsledné hodnocení je dáno jejich průměrem. Hodnotící škála je pro indikátor IN8-DTI nastavena následujícím způsobem:

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN8-DTI:

- 1 = negativní stav = 0 – 40%
- 0 = neutrální stav = 40 – 50%
- 1 = pozitivní stav = 50 – 100%

6.6.28 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru IN8-DTI

ORP	počet obcí	počet obcí s ČOV	podíl obcí ORP s ČOV	počet obcí s kanalizací	podíl obcí ORP s kanalizací	průměr podílů	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN8-DTI
Královéhradecký kraj	448	110	24,55%	259	57,81%	41,18%	0
ORP							
Broumov	14	4	28,57%	9	64,29%	46,43%	0
Dobruška	26	7	26,92%	19	73,08%	50,00%	1
Dvůr Králové nad Labem	28	6	21,43%	10	35,71%	28,57%	-1
Hořice	29	7	24,14%	22	75,86%	50,00%	1
Hradec Králové	81	15	18,52%	37	45,68%	32,10%	-1
Jaroměř	15	9	60,00%	15	100,00%	80,00%	1
Jičín	77	6	7,79%	36	46,75%	27,27%	-1
Kostelec nad Orlicí	22	9	40,91%	13	59,09%	50,00%	1
Náchod	36	9	25,00%	29	80,56%	52,78%	1
Nová Paka	5	1	20,00%	3	60,00%	40,00%	0
Nové Město nad Metují	13	1	7,69%	12	92,31%	50,00%	1
Nový Bydžov	23	2	8,70%	12	52,17%	30,43%	-1
Rychnov nad Kněžnou	32	9	28,13%	20	62,50%	45,31%	0
Trutnov	31	15	48,39%	10	32,26%	40,32%	0
Vrchlabí	16	10	62,50%	12	75,00%	68,75%	1

Zdroj dat: Digitální data údajů o území, poskytnutá pro zpracování 4. úplné aktualizace ÚAP obcí a kraje

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN9-DTI

PLYNOFIKACE OBCÍ ORP

Výsledné hodnocení vychází z procentuálního hodnocení počtu obcí v ORP, ve kterých je plynovodní síť. Hodnocení bylo provedeno na základě GIS analýzy, přičemž dlouhodobým cílem je dosažení plynofikace všech vhodných lokalit.

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN9 - DTI:

- 1 = podíl obcí s plynofikací je menší než 50%
- 0 = podíl obcí s plynofikací je v rozmezí 50 – 75 %
- 1 = podíl obcí s plynofikací je větší než 75 %

6.6.29 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru IN9 - DTI

		počet plynofikovaných obcí	podíl plynofikovaných obcí v ORP (%)	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN9-DTI
Královéhradecký kraj	448	312	69,64%	0
ORP				
Broumov	14	7	50,00%	0
Dobruška	26	12	46,15%	-1
Dvůr Králové nad Labem	28	19	67,86%	0
Hořice	29	21	72,41%	0
Hradec Králové	81	78	96,30%	1
Jaroměř	15	12	80,00%	1
Jičín	77	44	57,14%	0
Kostelec nad Orlicí	22	19	86,36%	1
Náchod	36	22	61,11%	0
Nová Paka	5	5	100,00%	1
Nové Město nad Metují	13	4	30,77%	-1
Nový Bydžov	23	23	100,00%	1
Rychnov nad Kněžnou	32	18	56,25%	0
Trutnov	31	16	51,61%	0
Vrchlabí	16	12	75,00%	0

SWOT ANALÝZA DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY
DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Dopravně příznivá geografická poloha aglomerace Hradec Králové.	Absence přímého kapacitního dopravního napojení na sousední regiony (zejm. Liberecký kraj – železniční i silniční infrastruktura).
Nadprůměrně hustá síť silnic i železnic ve srovnání s ČR i ostatními kraji.	Absence kapacitního dopravního napojení na Polskou republiku.
Pravidelná příměstská železniční doprava v aglomeraci Hradec Králové.	Nedostatečná kvalita železniční infrastruktury.
Kvalitní systém MHD v Hradci Králové.	Přetíženost stávající silniční sítě, nevyhovující technický stav, časté dopravní závady silnic.
Budování IDS.	Chybějící obchvaty obcí pro tranzitní dopravu.
Existence přechodů státní hranice do Polska využívaných pro tranzit i rozvoj příhraniční spolupráce.	Nedostatečná dopravní dostupnost a obslužnost venkovských regionů.
Splnění úkol dle PÚR ČR 2008 – výběr nevhodnější varianty vedení koridoru S5 prostřednictvím územní studie zpracované MMR, MD a MŽP + zpracování výsledné tzv. severní varianty do PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1.	Odliv cestujících z veřejné dopravy na individuální automobilovou dopravu.
Zpracování koridorů a ploch dopravní infrastruktury vymezených v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 do ZÚR KHK, případně požizovaných změn této dokumentace.	Klesající přepravní výkon železniční dopravy na úkor silniční přepravy.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Výstavba dálnice D11 jako dálniční osy regionu spojující Prahu - Hradec Králové – Jaroměř – Trutnov (Polskou republiku).	Dlouhodobé budování páteřních komunikací regionu, nepropojení regionu na transevropské dopravní sítě v odpovídajících parametrech.
Rekonstrukce stávající silniční sítě (silnice I. až III. třídy).	Neexistence schváleného celokrajného koncepčního dokumentu, posouzeného dle SEA, na úseku rozvoje dopravní infrastruktury.
Využití blízkosti modernizovaného I. železničního koridoru v pardubickém regionu pro oživení hospodářství regionu.	Neexistence krajského rozvojového dokumentu železniční dopravy.
Modernizace, zdvoukolejnění, optimalizace či elektrizace páteřních železničních tratí v regionu.	V případě nevybudování městských obchvatů, spolu s trvalým nárůstem intenzit vnitrostátní i tranzitní dopravy hrozí vznik dopravních problémů a kolapsů, včetně zvýšení nehodovosti,
Existence letiště v Hradci Králové s mezinárodním, byť neveřejným, statusem.	Ponechání železničních tratí v narůstajícím deficitu údržby, popř. v nevyhovujících parametrech, útlum železnice a pokles rozsahu zejména osobní přepravy.
Rozvíjet proces integrace veřejné dopravy v Královéhradeckém kraji a zlepšit tak dopravní dostupnost v celém regionu.	Vzrůstající trend přechodu nákladní dopravy ze železnice na silnici.
Zkvalitnit dopravní obslužnost území s cílem podpořit dojížděku do zaměstnání a tím snížení zejména dlouhodobé nezaměstnanosti.	Omezená lokalizace přímých investic v regionu v důsledku celkově nízké úrovně dopravní a technické infrastruktury regionu, nedostatečná dopravní připravenost rozvojových ploch.
	Zhoršení dopravní obslužnosti v některých oblastech v případě omezování a rušení autobusových a vlakových spojů.
	Setrvávající tendence veřejnosti preferovat individuální dopravu před hromadnou.
	Pomalý postup projektové administrativní přípravy realizace dopravních staveb v regionu včetně jejich umístování a povolování.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Vysoká úroveň napojení obyvatel na veřejné vodovody s kvalitní pitnou vodou ve srovnání s průměrem ČR jako celku	Problémy se zásobováním kvalitní pitnou vodou ze sítí veřejných vodovodů v některých okrajových oblastech kraje.

Nadprůměrná kapacita podzemních i povrchových zdrojů vody velké části kraje ve srovnání s ČR jako celkem.	Existence lokálně znečištěných zdrojů podzemních vod v důsledku negativních dopadů hospodaření v minulosti.
Postupně se zlepšující čistota povrchových vod i v důsledku nové výstavby, modernizace a rekonstrukce ČOV.	Nedostatečně rozvinutý kanalizační systém s napojením na ČOV v obcích do 2000 obyvatel.
Vysoká úroveň plynofikace celého kraje (69,64 % obcí kraje je již plynofikováno).	Nižší úroveň plynofikace v některých správních obvodech ORP kraje (Nové Město nad Metují, Dobruška, Broumov, Trutnov).
Rozvinutý systém centralizovaných zdrojů tepla ve větších městech.	Nedostatečná kapacita technické infrastruktury v turistických oblastech (voda, kanalizace, ČOV, plyn) a tím způsobovaná zvýšená sezónní zátěž.
Potenciál území pro využití obnovitelných zdrojů vodní energie.	Nevyváženost mezi spotřebou a výrobou elektrické energie v kraji – závislost na okolním území.
Potenciál území pro využití obnovitelného zdroje biomasy.	
Relativně nízká spotřeba elektrické energie v porovnání s ostatními kraji ČR.	
Pokrytí celého regionu telekomunikačními sítěmi.	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Zpracování koridorů a ploch technické infrastruktury vymezených v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 do ZÚR KHK, případně pořizovaných změn této dokumentace, resp. zpracovávání podmiňujících územních studií.	Nedostatečné investice do rozvoje / zkvalitňování / údržby technické infrastruktury (zejména vodovodních a kanalizačních sítí).
Zlepšení technického stavu vodohospodářské infrastruktury.	Lokální rizika při povodních při v případě nedokončení kompletních komplexních protipovodňových opatření.
Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV.	Překročení hranice technické životnosti některých zařízení v oblasti vodohospodářské infrastruktury.
Podpora využití odpadů pro výrobu tepla.	Nevytváření finančních rezerv pro spolufinancování při realizaci opatření pro zajištění závazků vůči EU ohledně čištění odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany.
Dokončení plynofikace ve vhodných lokalitách, rekonstrukce a modernizace plynových vytopen.	Hrozba zpětné změny systému vytápění z plynu na fosilní paliva (při výrazných změnách cen plynu ve srovnání s jinými palivy).
Rozvoj zapojení plynárenského systému do integrované evropské sítě.	Překročení hranice technické životnosti některých zařízení v oblasti elektroenergetické infrastruktury.
Zvýšení pokrytí stávající spotřeby elektrické energie z vlastních zdrojů a zkvalitnění zabezpečení krizového zásobování energiemi.	Pomalý rozvoj využívání obnovitelných zdrojů energie.
Rozvoj výstavby zdrojů obnovitelných energií (např. vodní minielektrárny, spalování biomasy, tepelná čerpadla).	Neřešená situace špatného stavu a nízké přenosové kapacity vedení nízkého a vysokého napětí v některých lokalitách.
Podpora využívání ekologických způsobů vytápění.	Zaostávání okrajových oblastí kraje v dostupnosti moderních komunikačních technologií zejména vzhledem k vysokým nákladům na zavádění IT technologií na periferiích kraje.
Nová výstavba a rekonstrukce zdrojů pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla.	Rozpad CZT v důsledku růstu cen a tím ovlivnění ŽP, zejména ovzduší emisemi z lokálních topenišť.
Podpora rekonstrukce a modernizace stávajících sítí VVN.	Nekoordinovaný a neefektivní rozvoj zásobování některých lokalit energiemi vyvolaný zejména rozvojem fotovoltaiky, což může způsobovat negativní dopad na kvalitu dodávek energie vzhledem k nestálému výkonu solárních zdrojů.
Podpora výstavby důležitých optických tras.	Špatný technický stav rozvodných sítí tepla a v některých lokalitách i zdrojů tepla.
Rozvoj telekomunikační infrastruktury a informačních technologií k posílení investičních příležitostí v regionu.	
Zkvalitnění přístupu veřejnosti k vysoko-rychlostnímu Internetu.	

PROBLÉMOVÉ OBLASTI DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A ÚKOLY PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

- Vzhledem k zatím minimálnímu úseku dálnice a absenci rychlostních komunikací na území kraje je stávající úroveň silniční sítě všech kategorií v řadě tahů nevyhovující po kapacitní stránce i z hlediska technického stavu. Současně dochází i k růstu počtu motorových vozidel všech typů, registrovaných na území kraje – s výjimkou poklesu počtu autobusů a silničních tahačů.
- Hustota silniční sítě v regionu je 0,790 km/km² což znamená, že mírně převyšuje průměrnou hustotu silniční sítě v ČR (0,707 km/km²). Problémem však zůstává u vybraných komunikací špatný stav a technická zastaralost regionální silniční sítě odrážející se v nevyhovujících parametrech, dopravních závadách včetně nevyhovující kapacity nebo kvality.
- Limitem dalšího rozvoje území je doposud nedokončená základní síť kapacitních dopravních cest (D11 a D35).
- Rozvoj silniční sítě Královéhradeckého kraje je založen na realizaci komunikací I. a II. třídy (nebo jejich nových úseků). V současné době k řešení situace nepřispívá mimo jiné skutečnost, že doposud kraji chybí zastupitelstvem kraje schválený koncepční celokrajový dokument na úseku rozvoje dopravní infrastruktury, včetně časového harmonogramu realizace. **V současné době jsou jediným závazným dokumentem vydané Zásady územního rozvoje kraje, které se v části věnované dopravní infrastruktuře věnují vymezení koridorů pro záměry dálnic I. a II. třídy, silnic I. a II. třídy. Dalšími podklady pro územní plánování jsou záměry na rozvoj dopravní infrastruktury sledované MD a pro účely zpracování ÚAP poskytované ŘDS a SŽDC**
- V ÚPD věnovat pozornost využití území v plochách s výraznou vazbou na dopravní cesty – zejména D11, D35.
- Specifické požadavky na územní plánování klade i potřeba využití rekreačního potenciálu SOB7 (Specifická oblast Krkonoše a Jizerské hory) dle PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1. Úkolem pro územní plánování je vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní dostupnosti územní uvnitř i přes hranice a dále vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy.
- **V rámci ÚAP jsou sledovány dílčí modernizační záměry na vybraných železničních tratích. Tyto záměry je nutné zohlednit v příslušných ÚPD.**
- Letecká doprava v kraji má pouze doplňkovou úlohu. Na území kraje se nachází neveřejné mezinárodní letiště Hradec Králové. Prozatím není evidován žádný celorepublikový či krajský rozvojový záměr v této oblasti. Je nezbytné průběžně vyhodnocovat, zda nedošlo ke změně této skutečnosti, zejména v celostátní úrovni.
- V Královéhradeckém kraji je vodní doprava využívána pouze pro rekreační účely. Prozatím není evidován žádný rozvojový záměr v této oblasti.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

- Nová výstavba, rekonstrukce a modernizace sítí technické infrastruktury naráží v určitých oblastech na limity udržitelného rozvoje území a znamená často konflikt se snahou o udržení kvality přírodního prostředí v kraji. Na druhou stranu jsou tyto činnosti nezbytné ve vztahu ke zvýšení kvality životní úrovně obyvatel kraje a jeho jednotlivých částí a také v rámci propojení a návaznosti regionálních sítí na republikové i mezistátní úrovni.
- V blízkosti velkých sídel se projevuje problém v technické dostupnosti dostatečně kapacitních zdrojů vody, v případě zástavby nově vymezených zastavitelných ploch, na okrajích velkých (spádových) sídel

se problémy zvyšují. Zároveň je nezbytné s ohledem na očekávaný budoucí vývoj řešit problémy se zásobováním vodou v letních obdobích a v obdobích sucha.

- Situace v oblasti vybavení kraje veřejnými kanalizacemi a čističkami odpadních vod je méně uspokojivá, ačkoliv z meziročních statistických údajů je zřejmé, že dochází ke zlepšování celkového stavu. Nároky na územní plánování si v kraji klade především nutnost vytvořit územní podmínky pro připojení na veřejnou kanalizaci a nutnost rekonstrukce či výstavby čističek odpadních vod v několika správních obvodech ORP
- Respektovat Ministerstvem průmyslu a obchodu vymezený předávací bod tranzitního plynovodu, ve smyslu čl. 155 PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1. A zároveň respektovat závěry krajským úřadem pořizované územní studie, prověřující vedení koridoru tohoto záměru na území Královéhradeckého kraje.
- V zásobování elektrickou energií a plynem v Královéhradeckém kraji je nutné respektovat koridory vymezené Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje. V této souvislosti je nezbytná vzájemná koordinace i s ostatními zájmy v území při jejich situování v dotčeném území.
- Další záměry na rozšíření elektrické a plynovodní, které je nutné v ÚPD zohlednit jsou průběžně součástí předávaných dat ÚAP, pro jejich konkrétní zapracování do ÚPD obcí kraje je vždy nezbytné vyhodnotit jejich aktuální a budoucí potřebnost. Územně rozsáhlejší záměry na rozvoj plynovodní sítě v kraji jsou součástí výkresu záměrů.
- Královéhradecký kraj má předpoklady pro získávání energie z obnovitelných zdrojů typu slunce, vody a biomasy. Využití solární energie na území kraje odpovídá trendu v ČR, tedy skokový nárůst nově připojovaných zdrojů, zejména v letech 2009 a 2010. Jako problémové se v mnohých lokalitách jeví rozsáhlé zábory ZPF pro tento účel.

6.7 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY

CHARAKTERISTIKA VSTUPNÍCH ÚDAJŮ

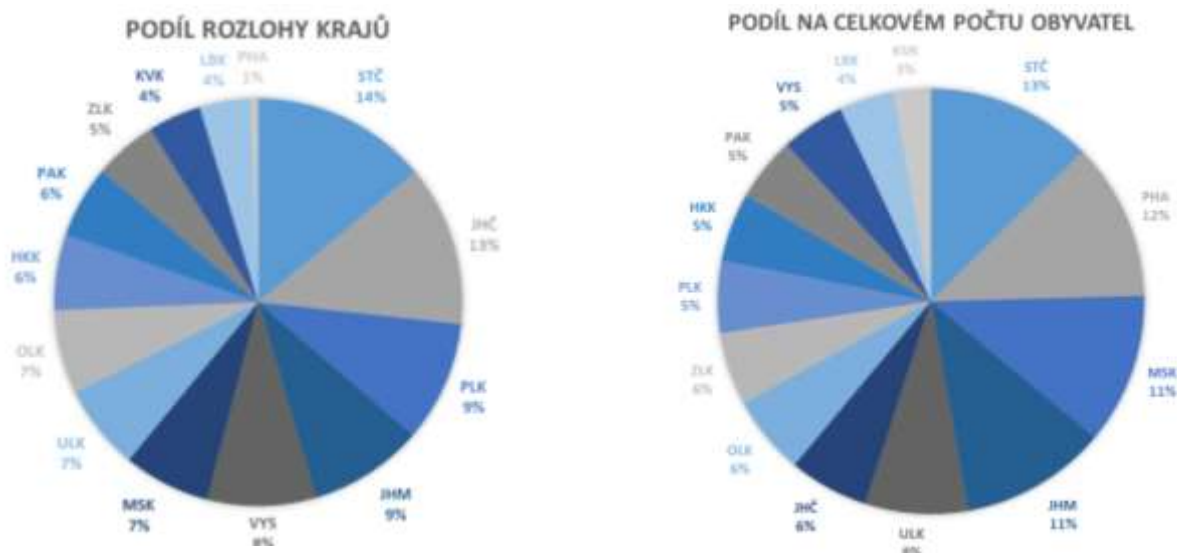
Pro hodnocení vývoje jednotlivých ukazatelů v čase je vždy stanoveno orientační **časové období**, ve kterém měly být jednotlivé indikátory srovnávány a sledovány:

- Nejčastěji se jedná o vývoj demografických procesů a jevů po roce 1970 do současnosti (tzn. vždy do data, kdy jsou údaje naposledy oficiálně publikované).
- V některých srovnávacích analýzách vývoje populační velikosti budou použita i data starší.
- Velmi důležité je intercensální období let 1991 - 2001 - 2011, výsledky sčítání lidu v uvedených rocích jsou považovány za velmi důvěryhodné a desetiletá perioda je poměrně reprezentativní pro stanovení aktuálních vývojových tendencí a trendů. Cenzy slouží jako korekce dlouhodobých chyb běžné evidence a poskytuje řadu zejména strukturálních charakteristik obyvatelstva.
- Kromě dat ze sčítání lidu jsou významnými zdroji informací data z průběžné evidenční statistiky obyvatelstva Českého statistického úřadu a jejich krajských reprezentací. Především je možné využít běžné evidence přirozené měny a migrace.

ZÁKLADNÍ DEMOGRAFICKÉ ZNAKY KRAJE A JEJICH POROVNÁNÍ V RÁMCI ČR

Královéhradecký kraj má své specifické postavení v krajském systému České republiky. Svoji rozlohou 4 758 km² devátým nejrozlehlejším krajem Česka, ještě menší jsou kraje Pardubický, Zlínský, Karlovarský, Liberecký a Hlavní město Praha. Podíl kraje na ploše státu je 6 %. Počtem obyvatel se kraj řadí až na desáté místo s relativní váhou na české populaci ještě nižší než bylo u rozlohy (5,2 %, 551 421 obyvatel ke konci roku 2015). Nejlidnatější kraje Středočeský, Moravskoslezský a Hlavní město Praha mají cca o 700 tisíc obyvatel více, ale populačně nejmenší kraj Karlovarský je méně lidnatý o více jak 250 tisíc obyvatel.

6.7.1 Graf: Podíly jednotlivých krajů ČR na rozloze státu a počtu obyvatel (k 31. 12. 2015)



6.7.2 Tabulka: Podíl krajů na celkovém počtu obyvatelstva v České republice v roce 2015

	počet obyvatel k 31. 12. 2015	podíl na celkovém počtu
Česká republika	10 553 843	100,0%
Hlavní město Praha	1 267 449	12,0%
Středočeský kraj	1 326 876	12,6%
Jihočeský kraj	637 834	6,0%
Plzeňský kraj	576 616	5,5%
Karlovarský kraj	297 828	2,8%
Ústecký kraj	822 826	7,8%
Liberecký kraj	439 639	4,2%
Královéhradecký kraj	551 421	5,2%
Pardubický kraj	516 149	4,9%
Kraj Vysočina	509 475	4,8%
Jihomoravský kraj	1 175 025	11,1%
Olomoucký kraj	634 718	6,0%
Zlínský kraj	584 676	5,5%
Moravskoslezský kraj	1 213 311	11,5%

Zdroj: ČSÚ

V následujícím textu je sociodemografické hodnocení provedené ve 2 úrovních:

- v rámci regionu soudržnosti (NUTS 3)
- v rámci správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje

6.7.3 Tabulka: Územní jednotky ČR podle krajského rozložení k 31. 12. 2016

Prostorová úroveň	Název území (český ekvivalent)	Počet územních jednotek v České republice k 31. 12. 2016														
		ČR	PHA	SCK	MSK	ULK	KVK	PLK	JCK	KHK	PAK	LBK	OLK	ZLK	JMK	VYS
NUTS 0	stát	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
NUTS 1	stát	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
NUTS 2	region	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
NUTS 3	kraj	14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
LAU 1	okres	76	-	12	6	7	3	7	7	5	4	4	5	4	7	
LAU 2	obec	6 258	1	1 144	300	354	134	501	624	448	451	215	402	307	673	
ORP	obec s rozšířenou působností	205	-	26	22	16	7	15	17	15	15	10	13	13	21	

Zdroj: ČSÚ

K základním geografickým charakteristikám je vhodné doplnit ještě několik poznámek. Královéhradecký kraj je na devátém místě z hlediska hustoty zalidnění krajů. K 31. 12. 2015 zde hodnota hustoty zalidnění byla 116 obyv. na km². Podobně jsou na tom také kraje Středočeský (120 obyv./km²) a Pardubický (114 obyv./km²). Průměrná hodnota za český stát vychází 134 obyv./km². Nejvyšší hustoty zalidnění dosahují kraje Hlavní město Praha (2 555 km² obyv./km²) a Moravskoslezský (224 obyv./km²). Počtem obcí 448 se řadí Královéhradecký kraj na sedmé místo. Vyšší počet obcí mají kraje Středočeský, Vysočina, Jihomoravský, Jihočeský, Plzeňský a Pardubický.

ROZMÍSTĚNÍ A SÍDELNÍ STRUKTURA KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Rozbory sídelní hierarchie se převážně věnují strukturalizaci na základě typologie obcí. Také se užívá termínu status obce, což je důsledek toho, že se sídelními jednotkami velmi intenzivně pracuje státní správa. Protože i národní statistika pracuje významně pro státní správu, budeme se řídit její terminologií, která se přece jenom částečně rozchází s metodickými přístupy v oblasti akademické. Nebudeme se tak zabývat definicemi ani rozdíly základních sídelních jednotek¹, katastrálních území, částí obcí, městskými částmi či obvody, sídelními lokalitami, urbanistickými obvody atd. Za základní prostorovou jednotku budeme považovat obec, která může, ale nemusí mít další doplnění o typ statusu. Těmi jsou městys, město, statutární město, hlavní město nebo vojenský újezd. Pokud se pokusíme hodnotit prostorovou hierarchii, tak je v mnoha případech vhodnější využít v sídelní problematice velikostní kritérium. Všechny obce na území našeho státu tak můžeme strukturalizovat do deseti velikostních kategorií obcí podle počtu obyvatel.

¹ **Základní sídelní jednotka (ZSJ)** je skladebnou částí sídelního útvaru, je určena pro prostorovou identifikaci a sledování sociálně-ekonomických a územně-technických jevů přímo vázaných na osídlení. Soubor ZSJ pokrývá beze zbytku území celého státu. ZSJ se ve vybraných obcích městského charakteru nazývají *urbanistické obvody*, jsou charakterizovány shodným funkčním využitím většiny objektů a jejich soubory vyplňují beze zbytku plochu všech katastrálních území příslušného města. V ostatních obcích se ZSJ nazývají *sídelní lokality* a zahrnují pouze zastavěné části katastrálního území. Jsou tvořeny samostatnými seskupeními obytných objektů včetně území upraveného pro potřeby sídla a jsou vzájemně odděleny buď nezastavěnou plochou, nebo hranicí katastrálního území.

V Česku bylo ke konci roku 2006 celkem 559 (už 594 ke konci roku 2007) měst podle legislativního přístupu, kdy statut města ve státě udělují odpovědné osoby (dnes v ČR předseda Poslanecké sněmovny). V tomto počtu bylo jedno hlavní město a 23 statutárních měst. Dále bylo 123 městysů, 5 vojenských újezdů a ostatních obcí bylo 5 561. Počátkem roku 2012 bylo v České republice 598 měst, 210 městysů a 5 443 ostatních obcí.

K 1. 1. 2015 se zvýšil počet měst na 602 (včetně hlavního města a 25 statutárních), městysů na 220, počet ostatních obcí se snížil na 5 431, počet vojenských újezdů se nezměnil (celkem 5). Celkový počet územních jednotek LAU 2 byl k 1. 1. 2015 v České republice 6253 (od poslední aktualizace nárůst o 2 nové obce ve Zlínském kraji). K 1. 1. 2017 se počet měst zvýšil na 604. Počet statutárních měst je k tomuto datu v České republice 26 a městysů 223. Počet ostatních obcí se snížil na 5 405. Od 1. ledna 2016 jsou na území státu čtyři vojenské újezdy. Celkový počet územních jednotek LAU 2 byl k 1. 1. 2017 6 258 (od poslední aktualizace změna v počtu obcí v kraji Středočeském, Karlovarském, Jihočeském a Olomouckém).

K 1. 1. 2014 bylo ze 448 obcí Královéhradeckého kraje celkem 10 městysů, jedno statutární město (Hradec Králové), 47 měst a 390 ostatních obcí. K 1. 1. 2015 je již v kraji 11 městysů (změněn statut obce Velký Vřešřov), 47 měst, 1 statutární město a 389 obcí. K 1. 1. 2017 bylo ze 448 obcí Královéhradeckého kraje celkem jedno statutární město (Hradec Králové), 12 městysů (změněn statut obce Žernov), 48 měst a 387 ostatních obcí. Váha počtu měst² je 9,3 %, tedy mírně nižší, než by odpovídalo populační velikosti kraje a celkovému počtu měst v republice (9,6%). Absolutně největší počet měst má sice Středočeský kraj (84), ale v relativně vyjádřené váze početního zastoupení na území jednotlivých krajů vedou kraje Karlovarský (38 měst z celkového počtu 134 obcí) a Liberecký (39 měst z celkového počtu 215 obcí), když nejnižší relativní četnost mají kraje Vysočina (34 měst z celkového počtu 704 obcí, tzn. 4,8 % měst) a právě Středočeský (84 měst z celkového počtu 1144 obcí, tj. 7,3 %).

Vzhledem k velkému počtu obcí je sídelní struktura v kraji nejen velmi pestrá, ale i značně roztržštěná s vyšší mírou koncentrace obyvatel. K roztržštěnosti a velikým rozdílům přispělo zejména posledních 30 let, kdy došlo ke státem chtěné silné centralizaci obcí především v letech 1971 (692) až 1989, kdy byl počet obcí kraje nejmenší (298). Tento pokles počtu obcí o 57 % byl výrazně nad celorepublikovým průměrem (pokles o 45 %). Silnější centralizace probíhala pouze v krajích Moravskoslezském a Plzeňském. Složitost utváření sídelní struktury státu byla umocněna protichůdným procesem dezintegrace obcí od roku 1990, která však trvala v podstatě pět let. V Královéhradeckém kraji bylo na počátku 70. let minulého století 508 obcí, následným procesem integrování obcí se snížilo na pouhých 302 obcí v roce 1989. Od poloviny 90. let 20. století se počet obcí Královéhradeckého kraje stabilizoval okolo počtu 450. Takto nevyvážené procesy ovlivněné výhradně vnějšími krátkodobými a často silnými vlivy lze vyhodnocovat velice složitě, zvláště když si uvědomíme, že součástí administrativního členění států jsou poměrně časté územní úpravy.

6.7.4 Tabulka: Sídelní hierarchie krajů České republiky k 1. 1. 2017

	rozloha (km ²)	hustota obyvatel na 1 km ²	obcí celkem	z toho		míra hustoty obcí (MHO)	počet obyv. obcí nad 10 tis.	stupeň urbanizace (%)
				status města	status městyse			
ČESKÁ REPUBLIKA	78 866	133,8	6 258	604	223	7,9	5 478 566	51,99
Hlavní město Praha	496	2554,5	1	1	0	0,2	1 259 079	100,00
Jihočeský kraj	10 056	63,4	624	55	21	6,2	226 836	35,59
Jihomoravský kraj	7 195	163,3	673	49	40	9,4	548 536	46,77
Karlovarský kraj	3 315	89,9	134	38	1	4	163 410	54,60
Královéhradecký kraj	4 759	115,9	448	48	12	9,4	212 680	38,56
Liberecký kraj	3 163	139,0	215	39	4	6,8	211 320	48,15
Moravskoslezský kraj	5 427	223,5	300	42	3	5,5	764 046	62,75
Olomoucký kraj	5 267	120,5	402	30	12	7,6	283 858	44,65
Pardubický kraj	4 519	114,2	451	38	10	10	202 830	39,28
Plzeňský kraj	7 561	76,3	501	57	12	6,6	240 430	41,80
Středočeský kraj	11 015	120,4	1 144	84	50	10,4	424 501	32,27
Ústecký kraj	5 334	154,2	354	59	10	6,6	518 420	62,92
Vysočina	6 796	75,0	704	34	42	10,4	180 982	35,49

Zdroj: ČSÚ

² Váha počtu měst je vyjádřena jako počet měst v kraji na počet obcí celkem.

Počet sídel se na území ČR dlouhodobě pohybuje pod hranicí 6 400 obcí (podle registru ČSÚ k 31. 12. 2016 celkem 6 258 sídel). Od roku 1990, kdy byl nastartován proces růstu počtu obcí osamostatňováním se především bývalých tzv. částí obcí, nám však nadále přibývá nových obcí. Proces urbanizace a obecně koncentrace obyvatel do vybraných sídel byl reálně ukončen. Mohli bychom chybně z rostoucího stupně urbanizace (podle legislativního přístupu) usuzovat na opačný proces. Proto je vhodnější pracovat raději s velikostními kategoriemi obcí a k výpočtu stupně urbanizace používat velikostní přístup. Zde se nejvíce osvědčuje pravidlo, že za sídlo městského typu pokládáme obec s více než 10 tisíci obyvateli.

6.7.5 Tabulka: Populační podíly velikostních kategorií obcí na krajích dané velikostní kategorie k 1. 1. 2016

Velikostní kategorie obcí	Podíl počtu obyvatel na kraji podle velikostních skupin obcí k 1. 1. 2016 (%)													
	PHA	JHČ	JHM	HKK	KVK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STČ	ULK	VYS	ZLK
do 199	0	4,23	1,18	2,55	0,68	0,90	0,14	0,93	2,70	3,28	2,17	0,74	8,11	0,41
200 - 499	0	10,11	5,54	9,96	5,11	4,64	1,52	6,49	10,81	8,80	9,75	5,21	12,23	5,13
500 - 999	0	9,38	11,24	11,72	7,46	10,28	4,61	11,93	13,30	9,64	14,75	7,19	13,87	11,77
1 000 - 1 999	0	11,52	12,04	8,94	8,12	8,99	9,04	16,44	11,63	11,53	14,32	6,98	9,40	13,46
2 000 - 4 999	0	14,06	15,43	10,59	15,31	12,12	11,44	14,29	10,64	16,41	16,80	10,17	9,44	17,23
5 000 - 9 999	0	15,16	7,96	17,73	8,71	14,82	10,67	5,27	11,70	8,52	10,16	6,85	11,49	10,73
10 000 - 19 999	0	3,80	3,85	12,40	19,24	5,96	3,42	10,84	17,38	8,48	17,20	19,44	9,57	10,76
20 000 - 49 999	0	17,08	10,68	9,26	35,38	18,80	14,93	18,03	4,47	3,89	9,69	23,94	15,94	17,64
50 000 - 99 999	0	14,66	0	16,85	0	0	20,10	0,00	17,37	0	5,16	19,48	9,95	12,86
100 000 a více	100,00	0	32,09	0	0	23,49	24,12	15,78	0,00	29,46	0	0	0	0

Zdroj: ČSÚ

6.7.6 Tabulka: Populační podíly velikostních kategorií obcí na České republice dané velikostní kategorie k 1. 1. 2016

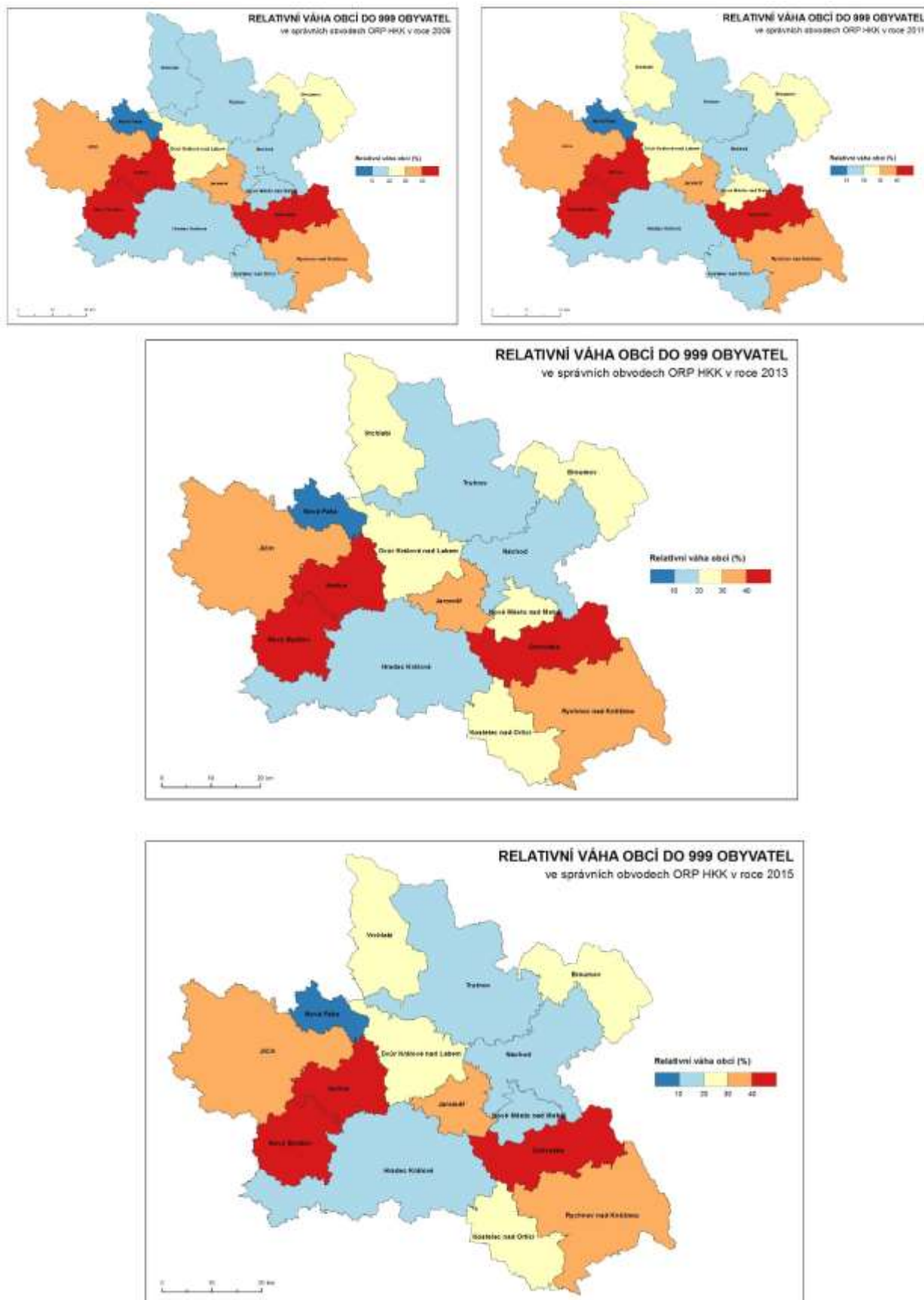
Velikostní kategorie obcí	Podíl počtu obyvatel na ČR podle velikostních skupin obcí k 1. 1. 2016 (%)													
	PHA	JHČ	JHM	HKK	KVK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STČ	ULK	VYS	ZLK
do 199	0,00	0,26	0,13	0,13	0,02	0,04	0,02	0,06	0,13	0,18	0,27	0,06	0,39	0,02
200 - 499	0,00	0,61	0,62	0,52	0,14	0,19	0,17	0,39	0,53	0,48	1,23	0,41	0,59	0,28
500 - 999	0,00	0,57	1,25	0,61	0,21	0,43	0,53	0,72	0,65	0,53	1,85	0,56	0,67	0,65
1 000 - 1 999	0,00	0,70	1,34	0,47	0,23	0,37	1,04	0,99	0,57	0,63	1,80	0,54	0,45	0,75
2 000 - 4 999	0,00	0,85	1,72	0,55	0,43	0,50	1,32	0,86	0,52	0,90	2,11	0,79	0,46	0,95
5 000 - 9 999	0,00	0,92	0,89	0,93	0,25	0,62	1,23	0,32	0,57	0,47	1,28	0,53	0,55	0,59
10 000 - 19 999	0,00	0,23	0,43	0,65	0,54	0,25	0,39	0,65	0,85	0,46	2,16	1,52	0,46	0,60
20 000 - 49 999	0,00	1,03	1,19	0,48	1,00	0,78	1,72	1,08	0,22	0,21	1,22	1,87	0,77	0,98
50 000 - 99 999	0,00	0,89	0,00	0,88	0,00	0,00	2,31	0,00	0,85	0,00	0,65	1,52	0,48	0,71
100 000 +	12,01	0,00	3,57	0,00	0,00	0,98	2,77	0,95	0,00	1,61	0,00	0,00	0,00	0,00
celkem	12,01	6,04	11,13	5,22	2,82	4,17	11,50	6,01	4,89	5,46	12,57	7,80	4,83	5,54

Zdroj: ČSÚ

Z analýzy velikostních kategorií obcí k 1. 1. 2016 vyplývají následující poznatky:

- Sídelně nejméně kompaktní strukturu, tzn. strukturu s velkým počtem obyvatel bydlících v nejmenších obcích (obce do 200 obyvatel), mají kraje Vysočina (23 %), Středočeský (16 %) a Jihočeský (15 %). V Královéhradeckém kraji žije v obcích do 200 obyvatel 7,8 % obyvatel z celostátní populace této kategorie.
- Největší populační váhu na velikostní kategorie obcí od 200 do 499 obyvatel mají kraje Středočeský (19,9 %), Jihomoravský (10,1 %) a Jihočeský (9,9 %). V Královéhradeckém kraji žije v obcích od 200 do 499 obyvatel 8,4 % obyvatel z celostátní populace této kategorie.
- Za malé obce můžeme považovat ty, kde se počet obyvatel nedostane přes hodnotu 1 tisíc obyvatel. Celostátní průměrná váha této skupiny dosahuje 17,1 %. Je zcela průkazné, že kraje s hodnotou kolem 30 % jako Vysočina (34,2 %) a Středočeský kraj (26,6 %), mají současně i nejvyšší hodnotu ukazatele **MHO** (míra hustoty obcí). Významně nadprůměrnou hodnotu tohoto ukazatele mají kraje Pardubický (26,8 %), Královéhradecký (24,2 %) a Jihočeský (23,7 %). U Královéhradeckého kraje trvale bydlí v obcích do tisíce obyvatel téměř $\frac{1}{4}$ z jeho populace a jeho 4. místo je významnou charakteristikou struktury osídlení. Tomu poznatku odpovídá rovněž fakt, že i ukazatel míry hustoty obcí s hodnotou 9,4 je u KHK také čtvrtý největší. Jakým způsobem se obce do 1000 obyvatel podílejí na struktuře ORP Královéhradeckého kraje nejlépe dokládají následující kartogramy zachycující tuto situaci v letech 2009, 2011, 2013 a 2015.

6.7.7 Obrázek: Váha nejmenších obcí podle správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje (2009, 2011, 2013 a 2015)



- Populačně významná nejen svoji velikostí jsou města s více než 20 tisíci obyvateli. Vedle Prahy má tuto hodnotu zcela jednoznačně nejvyšší Moravskoslezský kraj (59,1%). Velmi vysokou hodnotu mají další tři kraje: Ústecký kraj (43,4%), Jihomoravský (42,8%) a Liberecký (42,3%). Naopak málo městských obyvatel v této kategorii mají kraje Jihočeský (31,7 %), Zlínský kraj (30,5 %), Královéhradecký (26,1 %), Vysočina (25,9 %), Pardubický (21,8 %) a Středočeský (14,9 %). Právě HKK dosahuje čtvrtého nejnižšího podílu.
- Populačně největší města v Česku překračují hranici 50 000 obyvatel. Největší váhu obcí této kategorie mají vedle Prahy kraje Moravskoslezský (44 %), Jihomoravský (32 %) a Plzeňský (29 %).

6.7.8 Tabulka: Proces urbanizace v letech 1971 až 2015 podle krajů ČR

Ukazatel	Rok	Územní jednotka – kraj														
		ČR	PHA	JHČ	JHM	KVK	HKK	LBK	MSK	OLK	PAK	PLK	STČ	ULK	VYS	ZLK
Stupeň urbanizace (%)	1971	44,7	100,0	28,6	40,8	48,4	30,7	36,0	59,0	37,3	27,0	32,5	27,5	50,8	19,7	32,6
	1975	48,6	100,0	31,2	43,8	51,5	33,7	37,1	63,7	43,3	30,8	37,5	30,8	55,3	23,7	39,2
	1980	55,4	100,0	35,5	48,4	62,3	36,2	45,7	74,5	52,2	43,1	42,9	36,9	62,4	37,9	47,3
	1985	57,0	100,0	38,6	50,0	59,8	40,0	49,8	75,7	55,2	44,1	44,2	37,8	65,6	39,9	48,1
	1990	57,0	100,0	38,6	50,0	59,8	42,9	49,8	75,7	55,2	44,1	44,2	37,8	65,6	39,9	48,1
	1995	55,3	100,0	38,4	49,3	57,1	42,7	49,9	67,3	49,7	41,8	44,1	37,4	66,3	36,7	44,7
	2000	54,5	100,0	38,2	48,6	56,3	42,3	49,3	66,6	47,5	41,2	43,5	36,8	65,4	36,6	44,1
	2005	53,5	100,0	36,9	47,0	55,1	41,3	48,5	66,0	47,7	40,4	42,5	34,0	64,2	36,7	43,1
	2010	52,9	100,0	36,2	47,2	54,9	39,0	48,2	65,2	45,2	41,7	42,6	33,2	63,4	36,3	42,3
	2011	52,3	100,0	35,8	47,2	54,7	38,7	48,1	63,5	44,8	41,4	41,8	32,3	63,1	35,8	42,1
	2014	54,8	100,0	35,6	46,9	54,6	38,6	48,1	63,0	44,7	39,3	41,7	32,5	63,0	35,6	41,3
	2015	51,9	100,0	35,5	46,6	54,5	38,5	48,3	62,6	44,7	39,2	41,8	32,1	62,9	35,5	41,3

Zdroj: ČSÚ

Pro sledování rozdílů v procesu urbanizace je možné použít v podstatě jenom stupeň urbanizace vypočítaný na základě velikostního přístupu. Jedná se o podíl obyvatel žijících ve městech s více než 10 tisíci obyvateli. Na základě rozvoje 2. a 3. sektoru národního hospodářství se proces koncentrace obyvatelstva prohluboval. Podle dat ČSÚ tento proces vygradoval v roce 1989, kdy v sídlech nad 10 000 obyvatel žilo 57% české populace. Poté nastal pokles stupně urbanizace, a to až do roku 2011. V roce 2014 se stupeň urbanizace v rámci ČR mírně zvýšil, to však bylo způsobeno zejména zvýšením počtu obyvatel hlavního města Praha a Středočeského kraje. V roce 2015 došlo opět v rámci České republiky ke snížení stupně urbanizace. U většiny krajů trend poklesu stupně urbanizace trvá. Nejnižšího stupně urbanizace podle tohoto přístupu v roce 2015 dosahovaly kraje Vysočina (35,5%), Jihočeský (35,5%) a Středočeský (32,1%). Stupně urbanizace pod 40% dosahuje i Královéhradecký kraj. Naproti tomu nejdále je proces urbanizace u krajů Moravskoslezského (62,9 %) a Ústeckého (62,9 %), pokud vynecháme hlavní město Praha. Větší váhu obyvatel v tomto typu městských sídel má už jenom kraj Karlovarský (54,6 %).

6.7.9 Tabulka: Proces urbanizace podle správních obvodů ORP KHK k 1. 1. 2015

ÚZEMÍ	Počet obcí		Obyvatelstvo		Rozloha v km ²	Počet obyvatel na km ²	Míra hustoty obcí (MHO)	Počet obyvatel v obcích podle kategorií				Stupeň urb. (%)
	celkem	z toho měst	celkem	podíl na kraji (%)				do 999 obyv.	1000-4999 obyv.	5000-19999 obyv.	nad 20000 obyv.	
Královéhradecký kraj	448	48	551 909	100	4 759	116	9,41	133 655	107 677	166 119	143 970	38,5
ORP												
Broumov	14	3	16 357	2,97	259,4	63	5,4	4 575	4 178	7 604	0	0
Dobruška	26	2	20 173	3,66	279	72	9,32	8 350	4 975	6 848	0	0
Dvůr Králové nad Labem	28	1	27 202	4,93	257,8	106	10,86	7 323	3 997	15 882	0	58,4
Hořice	29	2	18 354	3,33	192,8	95	15,04	8 390	1 381	8 583	0	0
Hradec Králové	81	5	145 657	26,41	677,4	215	11,96	24 652	16 928	11 186	92 891	63,8
Jaroměř	15	1	19 333	3,51	138,6	139	10,82	6 844	0	12 489	0	64,6
Jičín	77	7	47 771	8,66	596,7	80	12,91	18 624	12 753	16 394	0	34,3
Kostelec nad Orlicí	22	3	24 905	4,52	223,5	111	9,84	5 822	6 655	12 428	0	0
Náchod	36	6	60 903	11,04	355,6	171	10,12	11 165	9 887	19 584	20 267	33,3
Nová Paka	5	1	13 365	2,42	97,19	138	5,14	806	3 351	9 208	0	0
Nové Město nad Metují	13	1	14 276	2,59	98,09	146	13,25	2 494	2 232	9 550	0	0
Nový Bydžov	23	1	17 502	3,17	214,2	82	10,74	7 810	2 616	7 076	0	0
Rychnov nad Kněžnou	32	4	33 783	6,13	479,4	70	6,68	10 265	12 430	11 088	0	32,8
Trutnov	31	8	64 032	11,61	595,6	108	5,21	10 835	16 702	5 683	30 812	48,1
Vrchlabí	16	3	27 808	5,04	293,4	95	5,45	5 700	9 592	12 516	0	45,0

Zdroj: ČSÚ

K rozmístění a sídelní hierarchii podle správních obvodů ORP v Královéhradeckém kraji několik následujících poznámek:

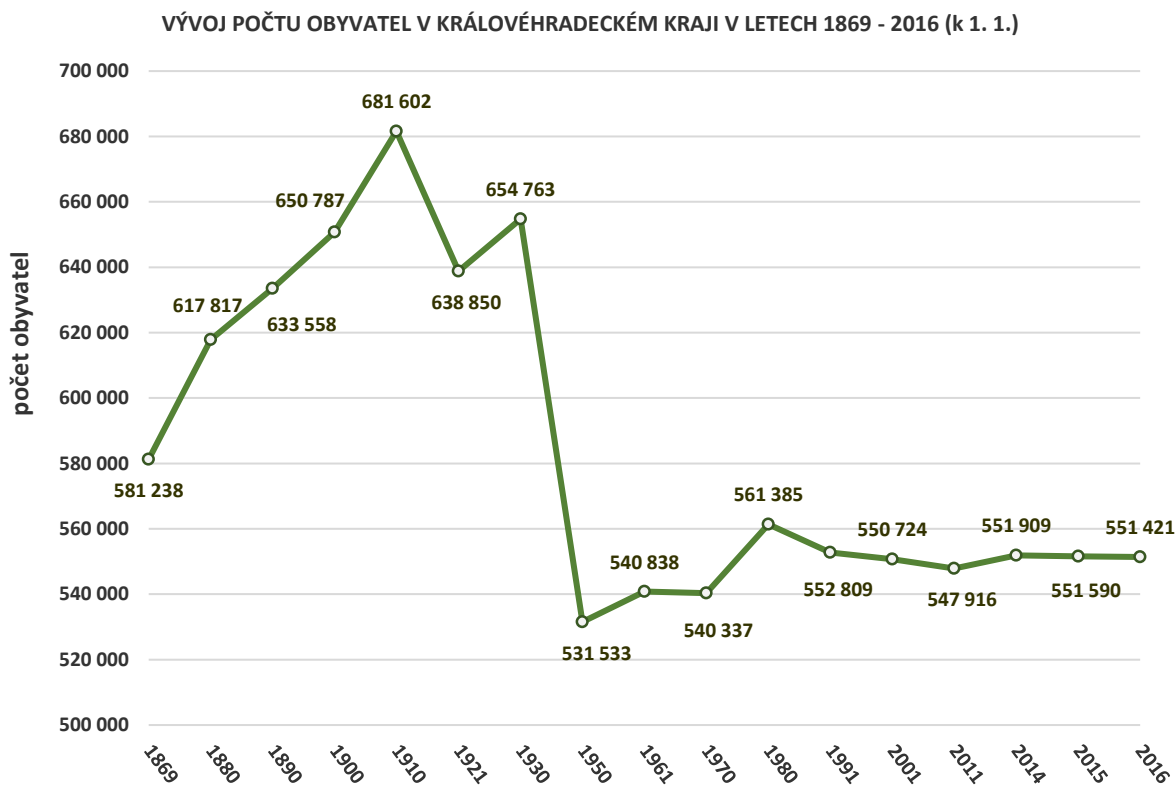
- Je zřetelné významnější postavení krajského města nejen pro kraj, ale ještě výrazněji pro správní obvod jako obce s rozšířenou působností. Co tento předpoklad potvrzuje je, že ORP Hradec Králové má zalidněnost nejvyšší (215 obyv./km²), také stupeň urbanizace podle velikostního přístupu dosahuje necelých 64%. Nejvyššího stupně urbanizace podle velikostního přístupu dosahuje ORP Jaroměř (64,6 %).
- Za středně urbanizované ORP můžeme považovat ty, kde se stupeň urbanizace (podle velikostního přístupu) pohybuje mezi 45 až 59 % (Dvůr Králové nad Labem, Trutnov a Vrchlabí).
- Za vyložené venkovské prostory můžeme považovat ty oblasti, které mají značnou populační váhu sídel v kategorii do 199 obyvatel nebo do 999 obyvatel. V Královéhradeckém kraji je těchto ORP šest: Dobruška, Hořice, Jaroměř, Jičín, Nový Bydžov a Rychnov nad Kněžnou. Dominují z nich ORP Hořice, Dobruška a Nový Bydžov, kde v obcích do tisíce obyvatel bydlí více než 40 % z celkové populace jejich spádového obvodu (průměr kraje je 24 %).

POPULAČNÍ VÝVOJ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Podle dostupných dat ČSÚ je možné vytvořit dlouhodobou řadu změn populační velikosti kraje od roku 1890. K tomuto datu jsou provedené rovněž územní úpravy podle dnešního prostorového vymezení, proto je srovnání více než stoleté řady možné provést bez nepatřičného zkreslení.

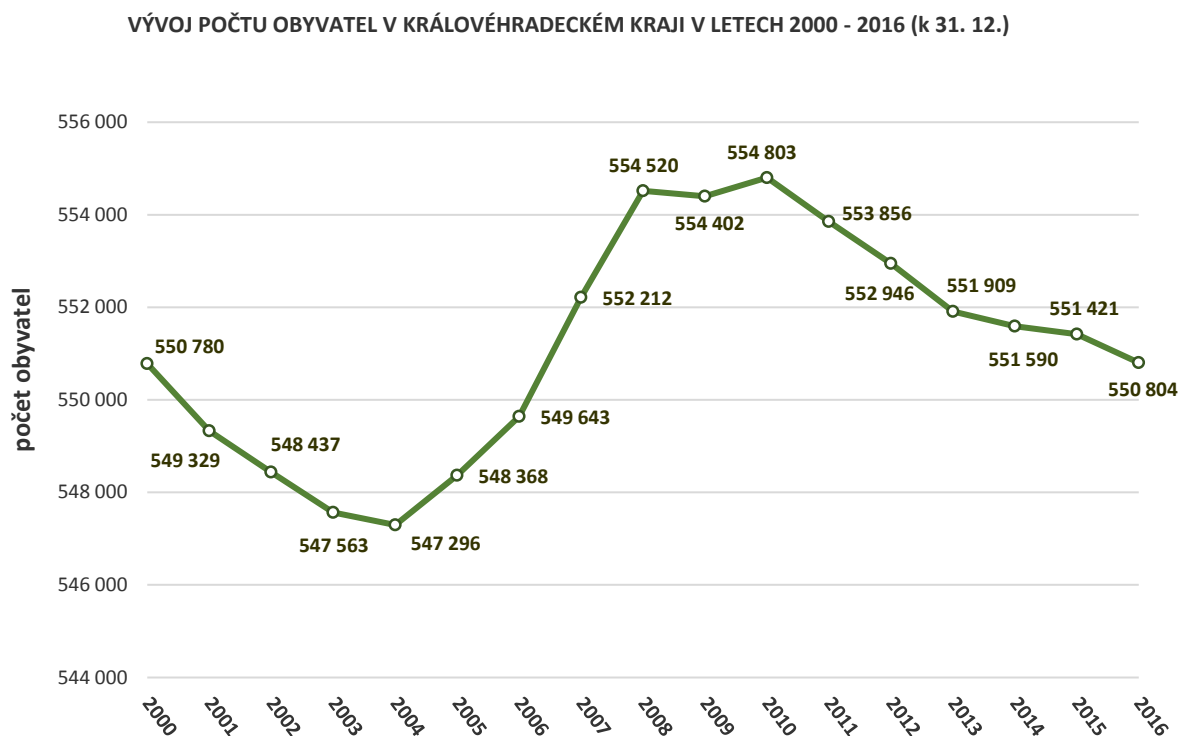
Vývoj zalidnění Královéhradeckého kraje je velmi specifický. Jestliže nejvíce obyvatel žilo na území státu na přelomu let 1939 a 1940, potom Královéhradecký kraj dosáhl svého maxima (**681 602 obyvatel**) o 30 let dříve tzn. v roce 1910. Za 40 let od roku 1910 se početní velikost kraje snížila o téměř 20 %.

6.7.10 Graf: Vývoj počtu obyvatel Královéhradeckého kraje v letech 1869 – 2016 (k 1. 1.)



Zdroj: ČSÚ

6.7.11 Graf: Vývoj počtu obyvatel Královéhradeckého kraje v letech 2000 – 2016 (k 31. 12.)



Zdroj: ČSÚ

Více než staletá řada sčítání lidu na území našeho státu nám dává možnost při přepočtech na současná území sledovat dlouhodobé změny populační velikosti i jednotlivých krajů.

Většina krajů včetně celé české populace dosáhla svého maxima okolo roku 1940. U Královéhradeckého kraje tomu bylo jinak. Poslední vlna poklesu počtu obyvatel započala rokem 1980 a trvala dlouhých 24 let. Od počátku roku 2005 došlo k dalšímu vývojovému zlomu, kdy počet obyvatel začal růst. Navzdory obdobím, kdy počet obyvatel v kraji vzrůstal (v letech 1950 – 1980 a 2005 – 2010), má kraj o téměř 130 tisíc občanů méně než v roce 1910. Jenom Zlínský kraj a Praha nezaznamenaly propad počtu obyvatel po událostech druhé světové války. Za posledních sto let se nejvíce populačně zvedly Praha (zdvojnásobení počtu obyvatel) a kraj Moravskoslezský (nárůst o téměř 90 %). Trendy posledních let vzhledem ke své krátkodobosti nelze přeceňovat. Přesto je jasné, že žádné extrémní změny populační velikosti nelze předpokládat. Populačně mírně klesající jsou kraje Moravskoslezský, Olomoucký, Zlínský a Vysočina, naproti tomu mírně rostou kraje Středočeský a Praha. U ostatních včetně Královéhradeckého platí, že jejich počet obyvatel se jen velmi nepatrně mění v posledních dekádách a v posledním desetiletí ročně rostl okolo velmi nízké hodnoty 1,5 %. Ke konci roku 2010 měl Královéhradecký kraj nejvyšší počet obyvatel od roku 1991. V roce 2011 však Královéhradecký kraj zaznamenal snížení počtu obyvatel, a to jak přirozenou měnou, tak v důsledku stěhování. K 31. 12. 2011 dosáhl počet obyvatel kraje 553 856 osob (z toho 51% žen). Pokles počtu obyvatel byl ovlivněn úbytkem obyvatel v okresech Jičín, Náchod a Trutnov (vlivem přirozeného úbytku i stěhování). V následujících letech trend poklesu počtu obyvatel kraje pokračoval.

U českého obyvatelstva měl přirozený přírůstek větší váhu jen do roku 1991 (a to ještě s výjimkou let 1990, 1989 a 1986), od roku 1992 mají větší vliv na změnu populační velikosti migrace. Ty byly kladné např. už od roku 1971 s výjimkou roku 2001. Je skutečností, že od počátku roku 2003 se začíná počet obyvatel ČR opět zvyšovat. Ale je zapotřebí zdůraznit, že tento nárůst je zcela ovlivněn rostoucím kladným migračním saldem našeho státu. Přitom vzrůst migračního zisku souvisí nejen se změnou geopolitické situace v Evropě, ale i se změnou statistické evidence zahraniční migrace, kdy se rozšířil okruh osob zahrnutých do této migrace i o osoby, které získaly povolení k dlouhodobému pobytu nebo jim byl přiznán statut uprchlíka (původně se zahraniční migrace vázala pouze

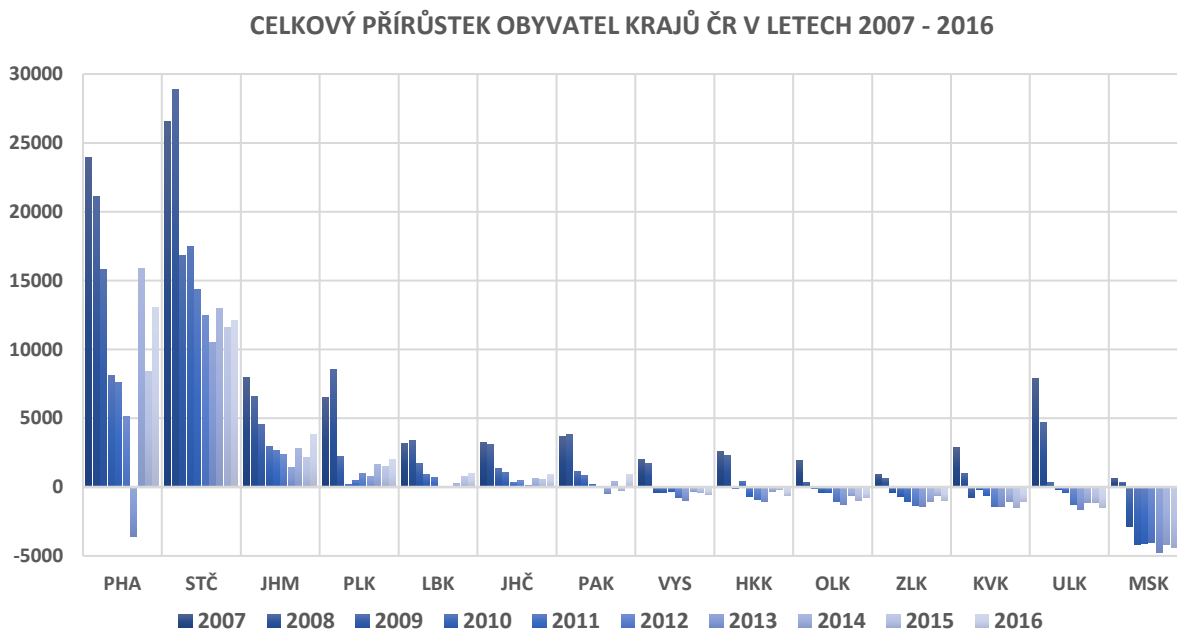
na získání či ztrátu trvalého pobytu v ČR). Migrace nám tak od roku 2002 dává metodicky částečně odlišný pohled na migrační chování naší populace, než bylo dosud zvykem, a proto se s touto kategorií musí pracovat opatrněji.

Ve vývoji přirozené měny za posledních více než 40 let je velmi patrný dlouhodobý pokles přirozené měny české populace. Trend byl v podstatě jenom jednou významněji narušen v polovině 70. let, kdy stát prováděl tzv. pronatalitní politiku a ekonomickými stimuly posílil reprodukční proces v Česku. Tehdy se hodnota hrubé míry přirozeného přírůstku vyšplhala na hodnoty přesahující 6 ‰. Až na výjimky se minimálně od poloviny 19. století stala přirozená měna hlavním činitelem populační velikosti. Až v posledním desetiletí je poprvé hlavní hybnou silou početní velikosti obyvatelstva státu migrace a zatím i s významně rostoucí tendencí. Mezi kraji Česka není z pohledu přirozené měny dnes žádných podstatnějších rozdílů. Ještě v 70. letech 20. století šlo rozlišit čtyři výraznější typologické skupiny. Královéhradecký kraj patřil až ke třetímu typu spolu s kraji Plzeňským a Středočeským, když ještě horší situaci z pohledu přirozené měny zaznamenala Praha. Ve vyšším prvním typu byly jenom kraje Moravskoslezský a Karlovarský.

Při posuzování celkové měny je zřejmé, že vývoj migrace v krajích částečně odlišný. Královéhradecký kraj se z hlediska celkového přírůstku obyvatel držel ještě v roce 2008 na průměrných kladných hodnotách. V následujících letech však hodnoty celkového přírůstku klesaly, a to až do záporných hodnot. K 31. 12. 2013 byl celkový úbytek obyvatel nejvyšší od roku 2001. Od tohoto roku přírůstek obyvatel začal opět stoupat a tento trend se udržel i v roce 2016.

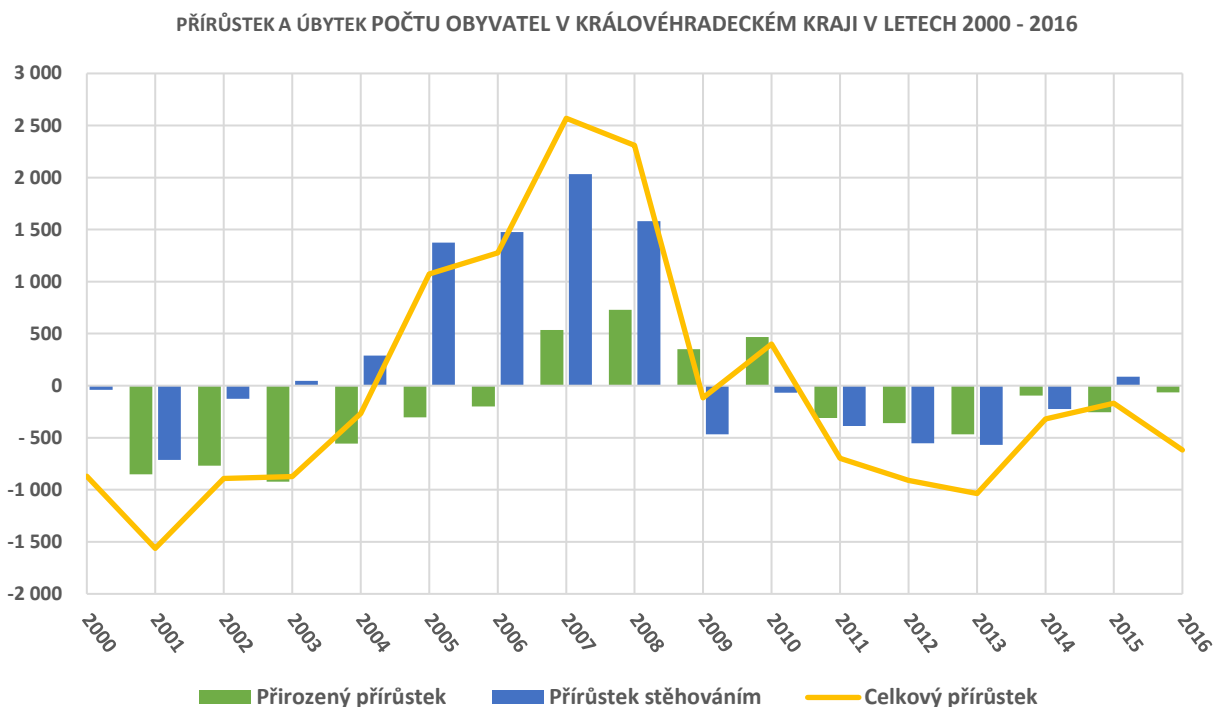
Výrazně odlišný vývoj celkového počtu obyvatel zaznamenaly v letech 2001 až 2007 kraje Středočeský, hlavní město Praha a Plzeňský, kde se celkový počet obyvatel zvyšoval. Tento trend se však neudržel v hlavním městě Praha, kde celkový přírůstek postupně klesal a v roce 2013 dosáhl záporné hodnoty (nejnižší od roku 2001). Od tohoto roku došlo ve všech krajích k celkovému nárůstu hodnot. K vylidňování však nadále dochází v krajích Moravskoslezském, Zlínském, Olomouckém, Královéhradeckém, Karlovarském, Ústeckém a v kraji Vysočina, kde sledujeme celkový přírůstek obyvatel v záporných hodnotách.

6.7.12 Graf: Celkový přírůstek obyvatelstva krajů ČR v letech 2007 až 2016



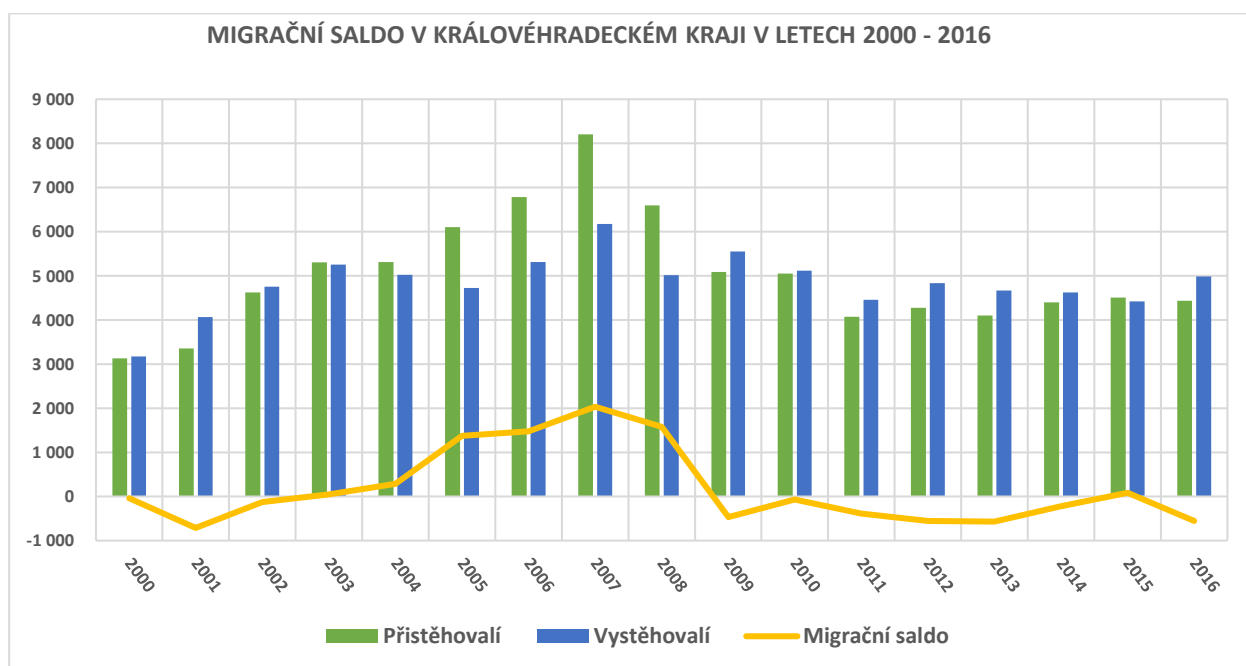
Zdroj: ČSÚ

V posledních desetiletích je populační velikost Česka ovlivňována především migračním chováním obyvatel. Proto i sledování tohoto procesu je velice významné. Královéhradecký kraj se vyznačoval za posledních 35 let nejmenšími výkyvy ve vývoji celkového přírůstku obyvatel, a v současnosti již dosahuje záporných hodnot.

6.7.13 Graf: Přírůstek a úbytek počtu obyvatel v Královéhradeckém kraji v letech 2000 až 2016


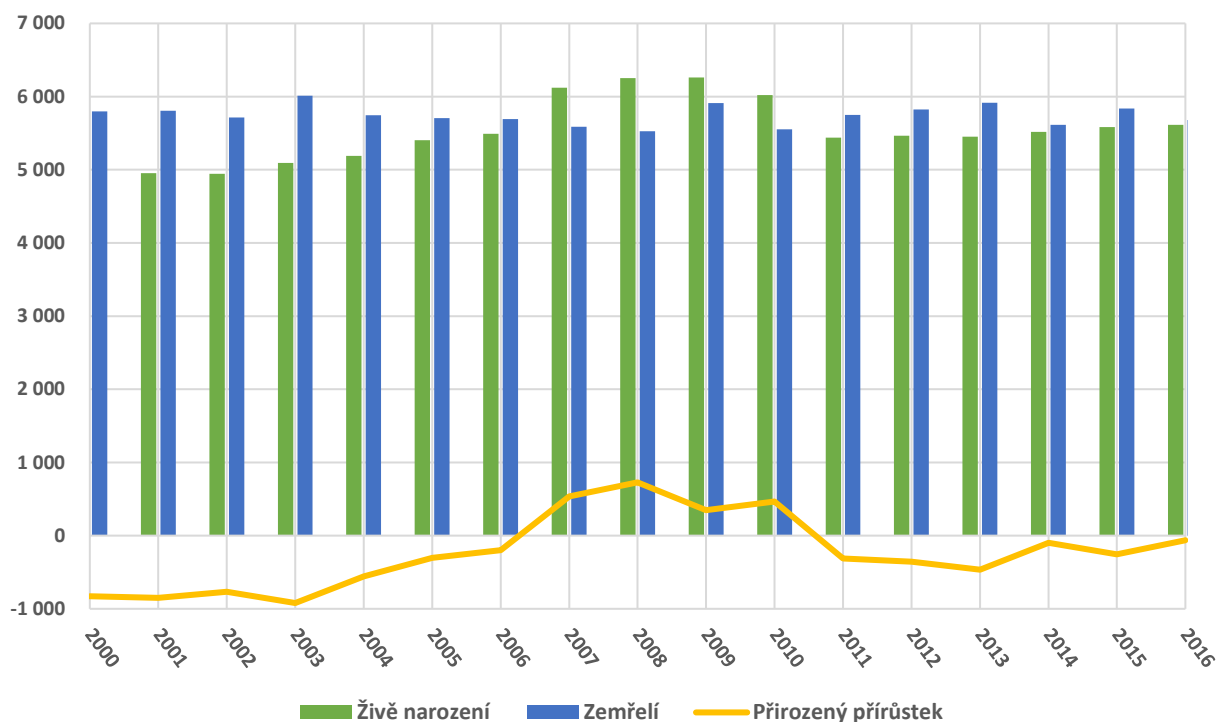
Zdroj: ČSÚ

Na základě těchto poznatků nelze přesněji odhadnout významnější změny početní velikosti u Královéhradeckého kraje. Jak přirozená tak i migrační měna dosahuje v současnosti záporných hodnot - migrační měna již od roku 2009 (do kladných hodnot se dostala pouze v roce 2015), přirozená měna od roku 2011. Lze předvídat, že v dlouhodobějším pohledu se bude přirozená měna spolu s migračním saldem pohybovat pod nulovou hodnotou.

6.7.14 Graf: Saldo migrace v Královéhradeckém v letech 2000 až 2016


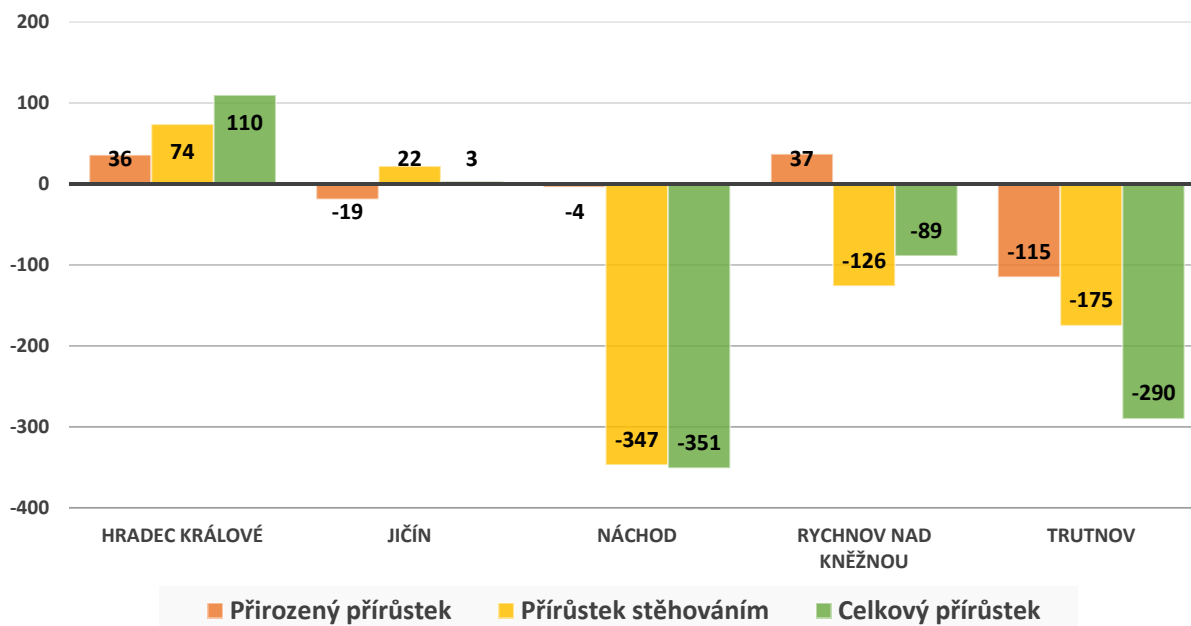
Zdroj: ČSÚ

6.7.15 Graf: Přirozený přírůstek v Královéhradeckém kraji v letech 2000 až 2016

PŘIROZENÝ PŘÍRŮSTEK V KRÁLOVÉHRADECKÉM KRAJI V LETECH 2000 - 2016


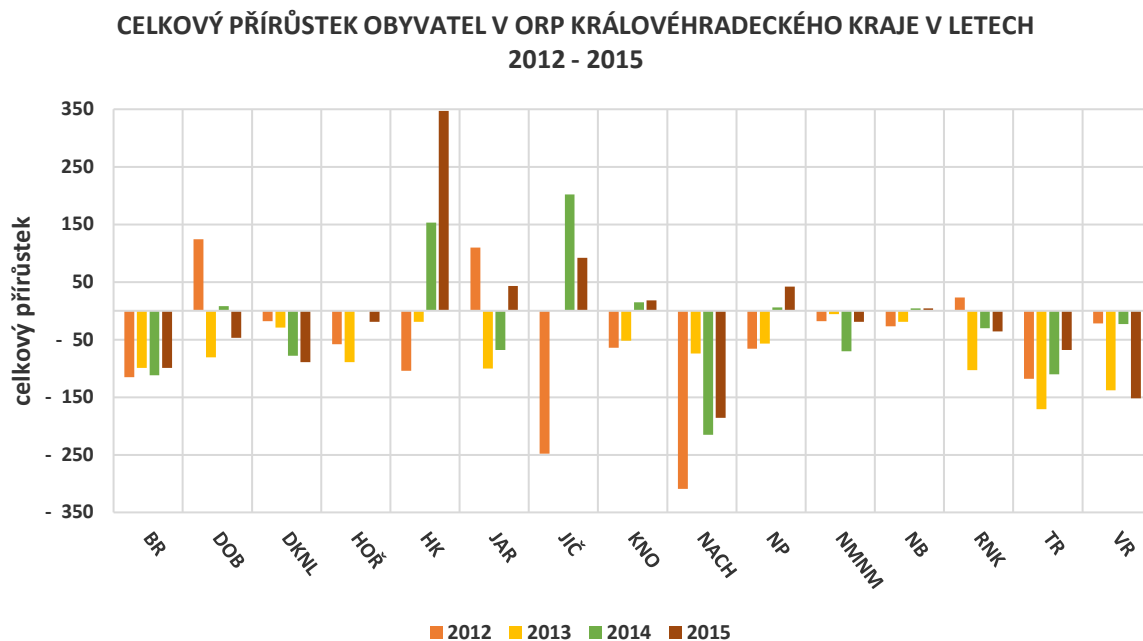
Zdroj: ČSÚ

6.7.16 Graf: Pohyb obyvatel v okresech Královéhradeckého kraje v roce 2016

POHYB OBYVATEL V OKRESECH KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE V ROCE 2016


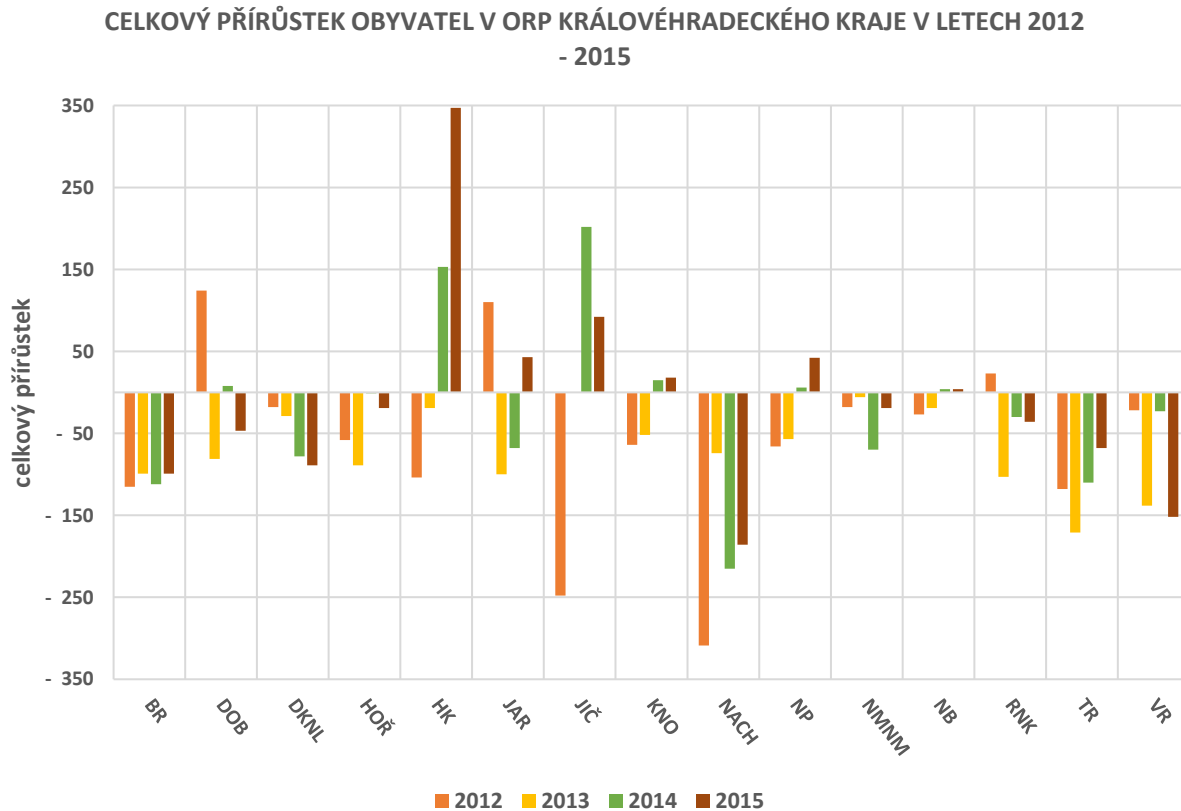
Zdroj: ČSÚ

6.7.17 Graf: Celkový přírůstek obyvatel v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2012 až 2015 (absolutní hodnoty)



Zdroj: ČSÚ

6.7.18 Graf: Meziroční celkový přírůstek obyvatel v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2012 až 2015



Zdroj: ČSÚ

Při hodnocení celkového přírůstku obyvatelstva na prostorové úrovni správních obvodů obcí s rozšířenou působností v Královéhradeckém kraji od předchozí aktualizace dospět k následujícím poznatkům:

1)

Průměrný meziroční celkový přírůstek se v letech 2011 až 2015 nejlépe vyvíjel v ORP Hradec Králové (371 %), Nová Paka (241 %), Kostelec nad Orlicí (56 %) a Nový Bydžov (50 %), kde po celé sledované období nedošlo ani k jednomu poklesu hodnot pod nulovou hranici. U všech ostatních ORP došlo ve sledovaném období k poklesům hodnot pod nulovou hranici, přesto si čtyři z nich udržely kladnou průměrnou bilanci za sledované období. Těchto hodnot dosáhl ORP Jičín (83 %), Trutnov (10 %), Broumov (4 %) a Jaroměř (1 %). V záporných průměrných hodnotách se ve sledovaném období držely ORP Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Náchod, Nové Město nad Metují, Rychnov nad Kněžnou a Vrchlabí.

Nejhoršího výsledku ve sledovaném období dosáhl ORP Hořice, kde průměrný pokles hodnot ve sledovaném období dosáhl hodnoty -585 %, ORP Vrchlabí s hodnotou -335 %. Tyto hodnoty jsou dány výkyvem v celkovém přírůstku obyvatel mezi lety 2013 a 2014, kdy hodnoty stouply.

Nejvyššího průměrného celkového přírůstku obyvatel v absolutních hodnotách dosáhl ORP Hradec Králové (150 obyv.) a Jičín (113 obyv.). Oproti tomu průměrné nejnižší hodnoty vykazoval ORP Dobruška (-57 obyv.) a Vrchlabí (-43 obyv.).

Obecně je možné konstatovat, že hodnoty vypovídající o celkovém přírůstku obyvatel mají vzestupnou tendenci, jelikož v roce 2015 byl vzestup relativních hodnot zaznamenán u více jak poloviny ORP.

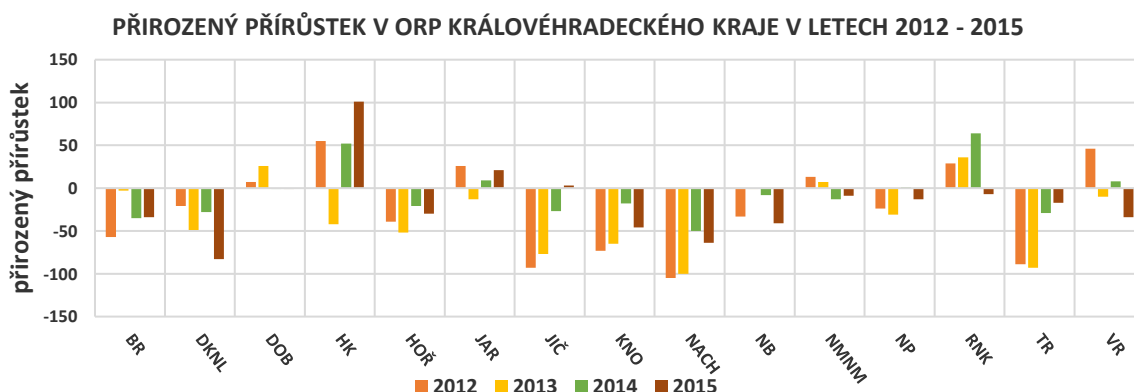
2)

Meziroční přirozený přírůstek se ve sledovaném období 2012 – 2015 průměrně držel v kladných hodnotách u ORP Jičín (64 %), kde po celé sledované období přírůstek obyvatel stoupal. Kladných průměrných absolutních hodnot dosahoval přirozený přírůstek obyvatelstva na konci sledovaného období pouze u ORP Dobruška, Hradec Králové, Jaroměř, Rychnov nad Kněžnou a Vrchlabí, z čehož nejvyšší hodnoty dosahovaly u ORP Hradec Králové (166 obyv.) a Rychnov nad Kněžnou (122 obyv.).

U všech ostatních ORP došlo ve sledovaném období minimálně jednou k poklesu hodnoty pod nulovou hranici, přesto si některé z nich udržely kladnou průměrnou bilanci za sledované období. ORP Dobruška (56 %), Hradec Králové (47 %), Jaroměř (51 %), Jičín (64 %), Náchod (9 %) a Trutnov (35 %). Nejvyšší průměrně hodnoty v absolutních číslech jsou za sledované období zaznamenány v správním obvodu ORP Jičín (32 obyv.) a Trutnov (24 obyv.). Mezi ORP s největším meziročním průměrným poklesem relativních hodnot mezi jednotlivými obdobími patří ORP Nová Paka (-442 %), Nový Bydžov (-339 %) a Broumov (-323 %). Nejnižší absolutní hodnoty průměrného přirozeného přírůstku jsou zaznamenány v ORP Vrchlabí (-27 obyv.) a Dvůr Králové nad Labem (-21 obyv.).

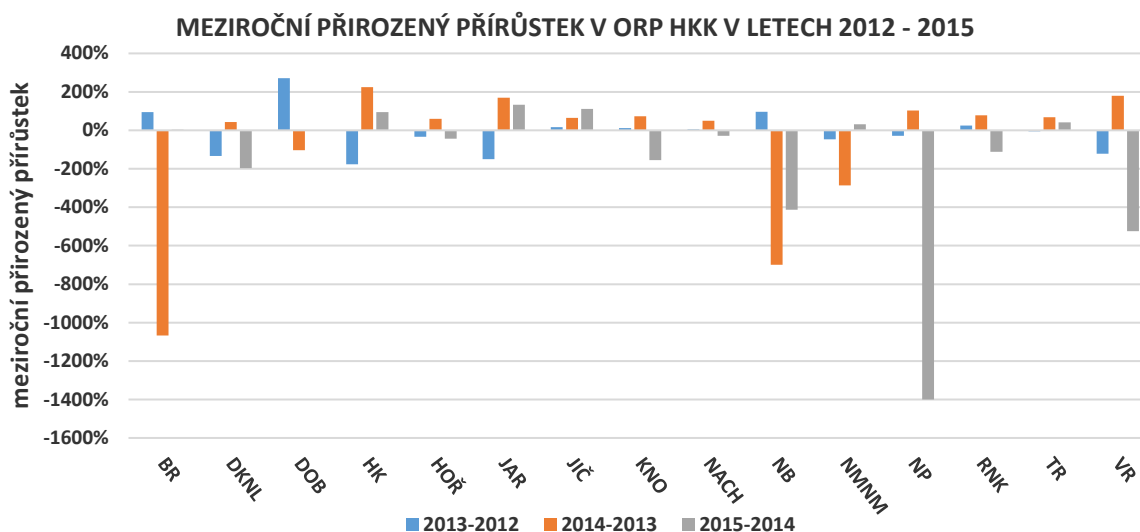
Z celkového součtu absolutních hodnot za jednotlivé ORP je obecně možné konstatovat, že hodnoty vypovídající o přirozeném přírůstku obyvatel mají vzestupnou tendenci, i když se celková hodnota stále nachází v záporných hodnotách.

6.7.19 Graf: Přirozený přírůstek obyvatel v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2012 až 2015 (absolutní hodnoty)



Zdroj: ČSÚ

6.7.20 Graf: Meziroční přirozený přírůstek obyvatel v ORP HKK v letech 2012 až 2015



3)

Přírůstek stěhováním se ve sledovaném období držel v kladných průměrných hodnotách v ORP Dvůr Králové nad Labem (102 %), Hradec Králové (199 %), Hořice (5 %), Jičín (95 %), Kostelec nad Orlicí (97 %), Nový Bydžov (14 %) a Nová Paka (386 %). Pouze v ORP Hradec Králové, Kostelec nad Orlicí a Nová Paka však nedošlo během sledovaného období ani jednou k poklesu hodnot pod nulovou hranici.

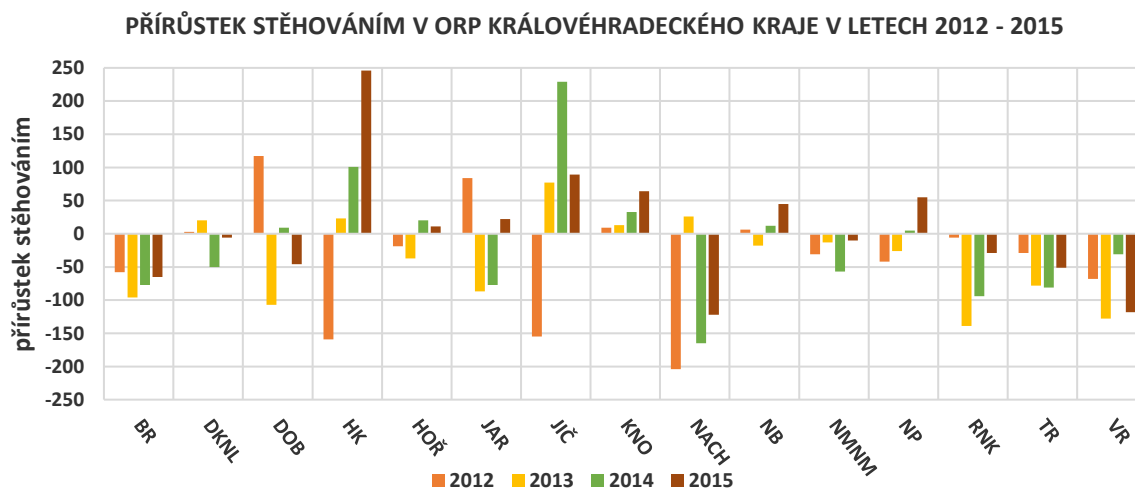
Nejvyšší průměrný přírůstek stěhováním v absolutních hodnotách mezi lety 2012 - 2015 byl zaznamenán u ORP Hradec Králové (135 obyvv.) a Jičín (81 %).

Ve všech ostatních ORP byl zaznamenán záporný průměrný přírůstek stěhováním mezi jednotlivými obdobími v daném ORP. Nejnižší pak byl zaznamenán v ORP Rychnov nad Kněžnou (-705 %) a Dobruška (-213 %).

Nejnižší průměrný přírůstek stěhováním v absolutních hodnotách mezi lety 2012 - 2015 byl zaznamenán u ORP Dobruška (-54 obyvv.) a Jaroměř (-20 %).

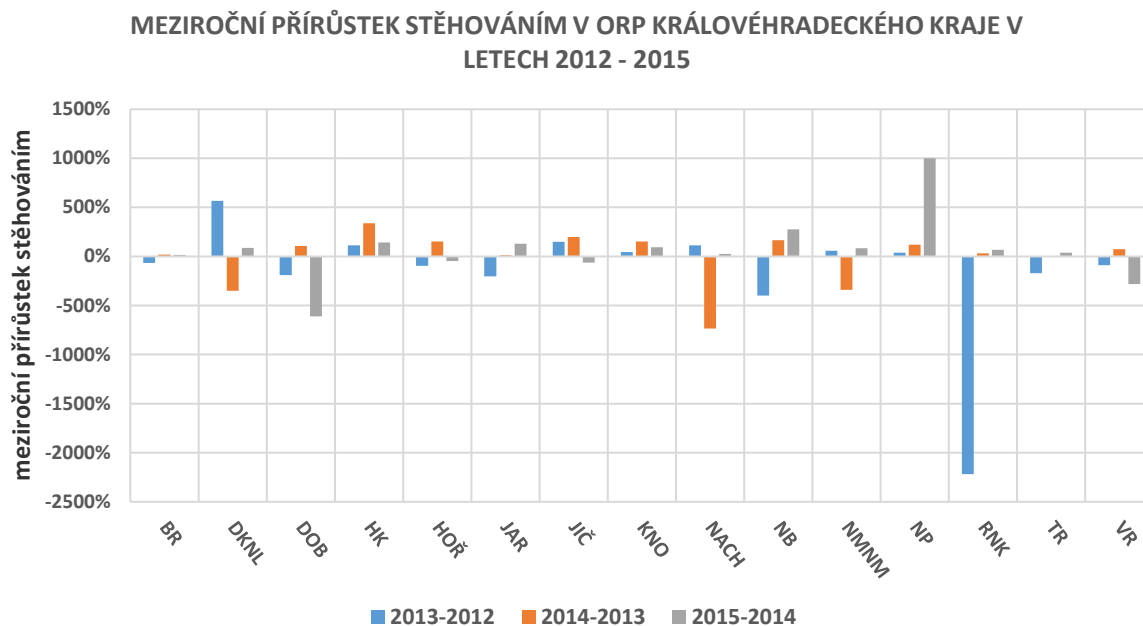
Z celkového součtu absolutních hodnot za jednotlivé ORP je obecně možné konstatovat, že hodnoty vypovídající o přirozeném přírůstku obyvatel mají vstoupnou tendenci, jelikož se celková hodnota součtu všech ORP v Královéhradeckém kraji v roce 2015 dostala do kladných hodnot (85 obyvv.).

6.7.21 Graf: Přírůstek stěhováním obyvatel v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2012 až 2015 (absolutní hodnoty)



Zdroj: ČSÚ

6.7.22 Graf: Meziroční přírůstek stěhováním obyvatel v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2012 až 2015



Zdroj: ČSÚ

4)

Celkový přírůstek obyvatel v absolutních hodnotách celkem³ v období let 2012 - 2015 v jednotlivých ORP KHK se pohyboval v intervalu od -784 obyv. (Náchod) do 377 obyv. (Hradec Králové). V HKK byl celkový přírůstek v těchto letech pod nulovou hodnotou (-2435 obyv.), což odpovídá trendu snižování počtu obyvatel kraje, který byl patrný již v hodnocení celkového, přirozeného přírůstku a přírůstku stěhováním v jednotlivých ORP, jelikož celkové součty hodnot se ve všech ukazatelích stále pohybovaly v záporných hodnotách.

Provádět prognózu vývoje obyvatelstva kraje je dnes z důvodu silné a velmi nejasně předvídatelné migrace hodně složitou záležitostí. Prognózy ČSÚ z roku 2002 ve střední variantě pro kraj předpovídaly pokles obyvatel k roku 2050 k hranici mírně přesahující 450 tisíc obyvatel (pokles o necelých 100 tisíc), zdá se, že tento trend započal. Na základě změn migračního chování a zvýšené natality, které dosáhly nejvyšších hodnot v letech 2007 a 2008, došlo k mírnému růstu počtu obyvatel kraje. Ten se však v současné době zastavil a naopak dochází k poklesu počtu obyvatel.

Nicméně díky vzdáleným prognózám lze předpokládat, že ve vysoké variantě by se počet obyvatel kraje mohl přiblížit k hodnotě maximálně 600 tisíc obyvatel v roce 2050. Ale v nízké variantě můžeme očekávat, že se počet obyvatel v podstatě nezmění, tedy významně nepřekročí hodnotu 550 tisíc v příštích čtyřiceti letech.

VĚKOVÉ SLOŽENÍ A PROCES STÁRNUTÍ OBYVATEL KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Složení obyvatelstva podle pohlaví a věku patří mezi nejvýznamnější z pohledu vlivů na populační vývoj. Pokud budeme zkoumat **strukturu obyvatelstva podle pohlaví**, je běžné a často dostačující využít vlastností **indexu maskulinity (ima)**. Tento ukazatel váhy zastoupení mužů v populaci ukazuje, kolik mužů připadá na každých tisíc žen. Tento vztah si můžeme vyjádřit tímto způsobem:

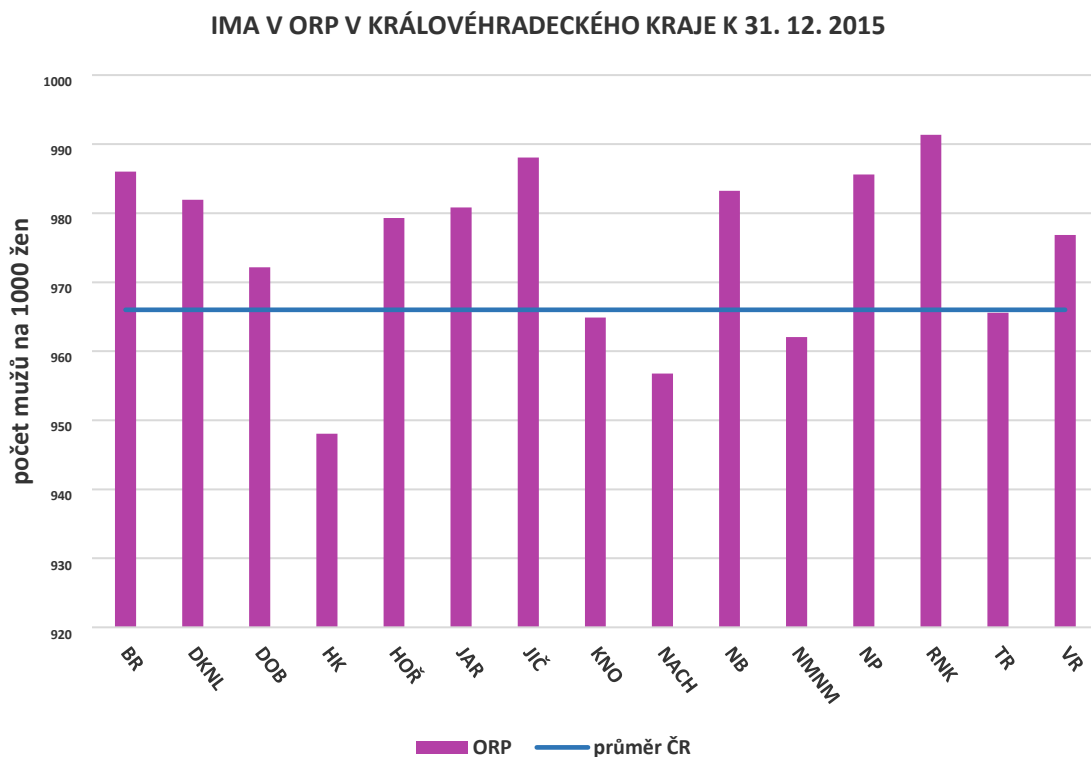
$${}_t ima = \frac{{}_t P^m}{{}_t P^z} \cdot 1000, \text{ kde}$$

P je počet obyvatel, t je kalendářní rok, m označuje muže a z ženy.

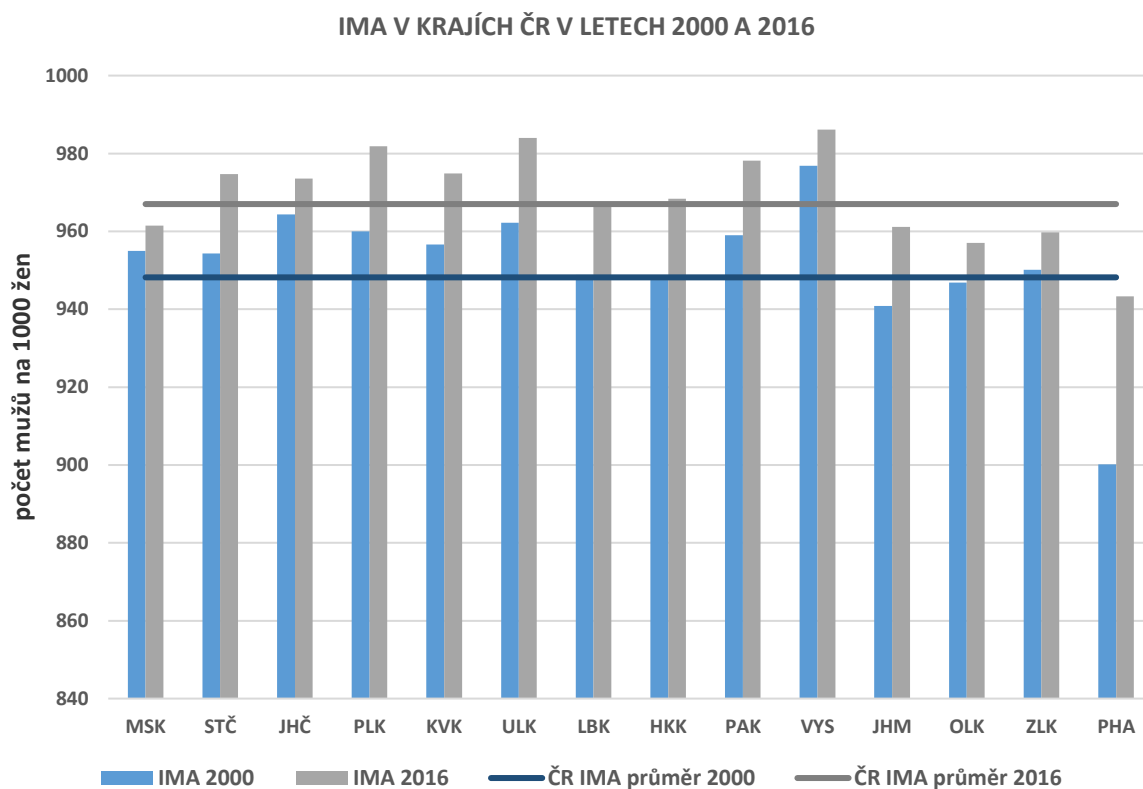
³ Součet celkových přírůstků za všechny roky sledovaného období

6.7.23 Graf: IMA v ORP v HKK k 31. 12. 2015

Zdroj: ČSÚ

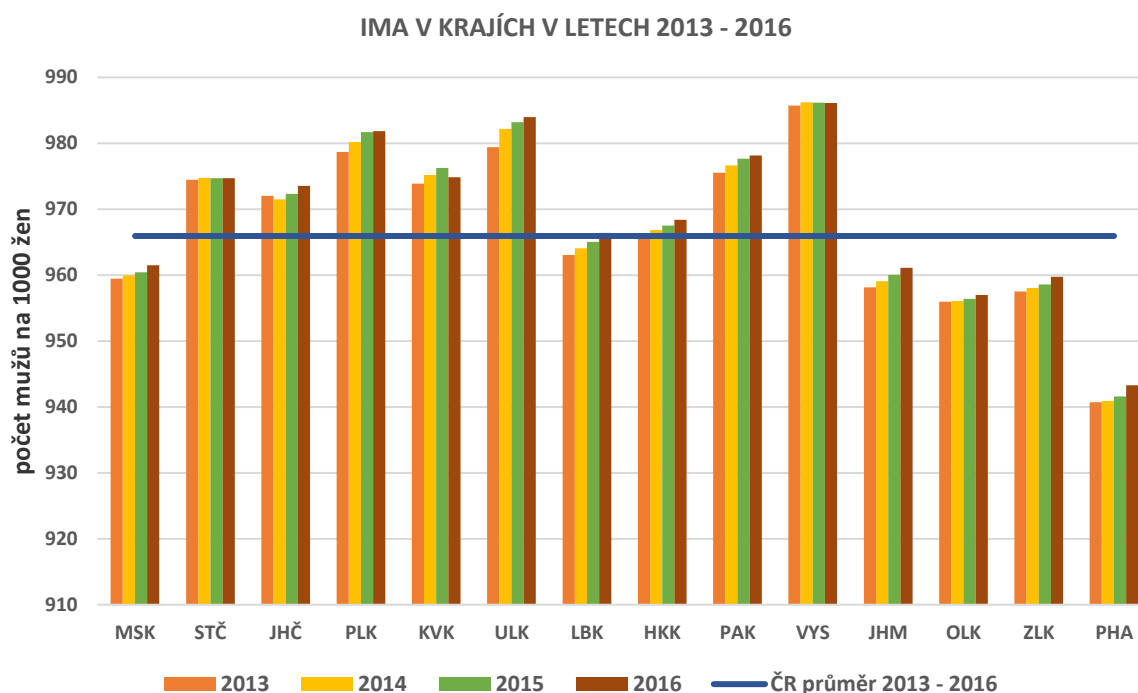


6.7.24 Graf: IMA v krajích v letech 2010 a 2016 (k 31. 12.)



Zdroj: ČSÚ

6.7.25 Graf: IMA v krajích ČR v letech 2013 - 2014 (k 31. 12.)



Zdroj: ČSÚ

Kraje České republiky tak můžeme rozrůznit právě podle tohoto základního parametru. A je opět zajímavé sledovat tyto změny v časovém horizontu. Od roku 2000 se u všech krajů shodně zastoupení mužů v populaci zvyšovalo. Evidentní zvýšení nastalo hlavně u Prahy, kde *ima* v roce 200 dosahovala hodnoty 900 a v roce 2016 se zvýšila na hodnotu 943, i tak tento kraj stále výrazně zůstává pod průměrem ČR (967). Naopak celostátně nadprůměrné zastoupení mužů nadále vykazují kraje Vysočina (986), Ústecký (984), Plzeňský (982) a Pardubický (978), jak vyplývá z údajů za rok 2016. Ve všech krajích mimo Karlovarský bylo od poslední aktualizace zaznamenáno zvýšení nebo stagnace hodnot *ima*. Index maskulinity Královéhradeckého kraje od roku 2015 svoji hodnotou (968) lehce překračuje celorepublikový průměr za období 2013 - 2016.

Věková skladba obyvatelstva není jen vyjádřením rozdílů v početním zastoupení různých věkových skupin, ale poskytuje nám řadu odpovědí na otázky spojené s populační velikostí, populačním vývojem a charakterem populačního chování. **Věková struktura** je výsledkem základních demografických událostí, proto nám dává možnost k využití při jakékoliv demografické analýze. Ale i tam, kde je obyvatelstvo nepřehlédnutelnou součástí objektu vědního zájmu. Pokud se procentuální váha počtu dětí pohybuje v rozmezí od 12,5 do 15,9, můžeme hovořit o **staré populaci**. V případě, že procentuální váha klesne pod hranici 12,5, jde již o **velmi starou populaci**. Proces stárnutí nabývá na významu tehdy, když podíl dětské složky poklesne pod hodnotu 25 %. Už v průběhu 60. let minulého století postihla taková významná skutečnost všechny kraje České republiky. Pronatalitní politika státu nastartována počátkem 70. let proces stárnutí ke konci 80. let výrazně přibrzdila, ale jenom krátkodobě. Od počátku 80. let 20. století byl proces stárnutí české populace opět zahájen a pokračuje tento jev až do současnosti. Přes populaci mírně stárnoucí a stárnoucí jsme již v roce 2000 dospěli do etapy populace staré s podílem dětí kolem 16 %. V roce 2009 klesl průměrný podíl dětí v populaci dokonce na 14 %, a to i přes zvyšující se přirozený přírůstek v předchozích deseti letech. V roce 2013 byl průměrný podíl dětí v ČR na hodnotě 15 %. V roce 2015 dosáhl hodnoty 15,4 %.

Když porovnáme proces stárnutí v letech 2009 – 2015 z pohledu snižování zastoupení dětí v populaci, potom musíme zdůraznit následující momenty:

1)

Za velmi starou populaci jsme v roce 2009 mohli označit pouze region Prahy, kde podíl dětí klesl na hodnotu 12,43 %. V následujícím období došlo v tomto regionu k nárůstu počtu dětí, takže v roce 2011 se hodnota podílu dětské složky vyšplhala na 13,3 %, což vrátilo Prahu do kategorie staré populace mezi ostatní kraje. Přestože v celorepublikovém

porovnání hlavní město Praha dosahuje nejnižší hodnoty podílu dětské složky, její hodnota se v roce 2013 zvýšila na 14,9 %. Také v ostatních krajích se v letech 2009 – 2016 průběžně zvyšoval počet dětí.

V roce 2013 byla nejvyšší hodnota zaznamenána ve Středočeském kraji (16,5 %). Celostátní průměr dosáhl v roce 2013 hodnoty 15 %. Kraje Ústecký, Liberecký, Pardubický a Jihočeský se pohybovaly nad průměrnou hodnotou ČR. Královéhradecký kraj se nacházel těsně pod touto hodnotou (14,9 %), a to i přes mírné zvýšení podílu dětské složky od poslední aktualizace.

V roce 2015 byla nejvyšší hodnota opět zaznamenána u Středočeského kraje (17 %). Celostátní průměr se zvedl z 15 % na 15,4 %. Nad touto průměrnou hodnotou se pohybovaly kraje Jihočeský, Liberecký, Pardubický, Středočeský a Ústecký. Královéhradecký kraj se stále od poslední aktualizace pohybuje pod celostátním průměrem.

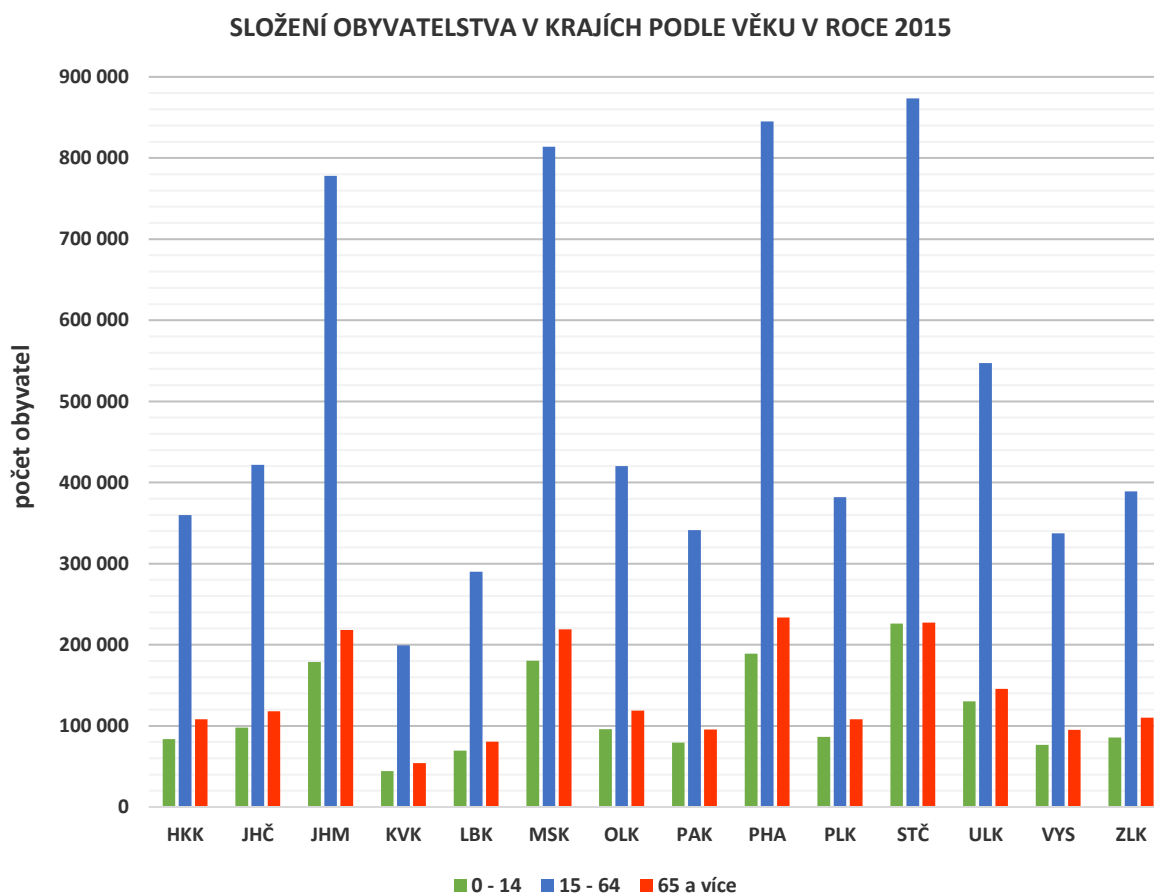
2)

Královéhradecký kraj byl v roce 1991 až na 11. místě s podílem dětí 20,8 %. V roce 2000 byl s podílem dětí 16,56 % na 9. místě a v roce 2009 s podílem 14,4 % (což je necelých 80 tisíc dětí) na 7. místě. Tento podíl se nijak významně se neodlišoval od celostátního průměru (14,3 %). V roce 2011 dosáhl Královéhradecký kraj 8. místa s podílem dětské složky 14,7 %, tato hodnota se rovnala hodnotě celostátního průměru. V roce 2015 dosáhl Královéhradecký kraj 7. místa, podíl dětské složky však byl pod průměrem ČR.

3)

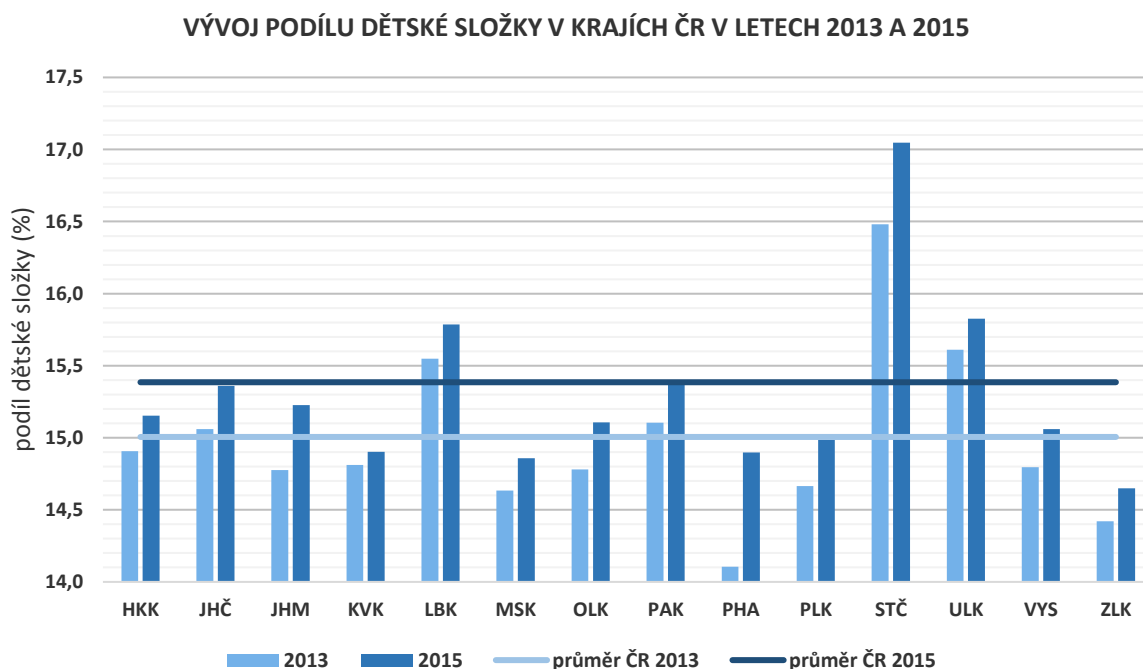
Navzdory zvyšování podílu dětské složky v posledních letech, lze v dlouhodobém horizontu očekávat tendenci ke snižování váhy dětí v populaci Královéhradeckého kraje, která bude zcela dominující. Je velmi pravděpodobné, podle dlouhodobých prognóz Českého statistického úřadu, že relativní četnost dětí v kraji ke konci roku 2050 bude přibližně o dvě procenta nižší. A při střední variantě předpokládaného růstu počtu obyvatel bude dětí absolutně rovněž o několik tisíc méně než nyní.

6.7.26 Graf: Složení obyvatelstva v krajích podle věku v roce 2015 (k 31. 12. 2015)



Zdroj: ČSÚ

6.7.27 Graf: Vývoj podílu dětské složky v krajích ČR v letech 2013 a 2016 (k 31. 12.)



Zdroj: ČSÚ

Dosud byly rozdíly procesu stárnutí posuzovány tzv. cestou stárnutí ze spodu věkové pyramidy. Ale nyní rozebereme tento proces z opačného pólu, tedy z pozice stárnutí z vrcholu věkové pyramidy. Pro tento případ jsme volili komparaci území krajů a hlavního města Prahy z pohledu zastoupení občanů ve věku 65 a více let. K regionům s vysokým podílem nejstarších obyvatel (nad 65 let) patřilo v roce 2000 hlavní město Praha s 16,12 % (přičemž od hodnoty 15 % je možné populaci nazývat velmi starou) a hned na 2. místě byl Královéhradecký kraj s 14,47 % (tedy téměř 80 tisíc seniorů). Hranici 14% překročily v roce 2000 i kraje Jihomoravský, Plzeňský a Středočeský. Průměrný podíl nestarších obyvatel byl v České republice 13,65 %. Vzhledem k postupnému stárnutí populace, překročilo v roce 2009 hranici 15 % celkem 9 krajů, v čele opět s hlavním městem Prahou (16,1 %), přičemž Královéhradecký kraj se umístil na 9. místě s 15,16 % (téměř 90 tisíc seniorů). Průměrný podíl seniorů se v České republice zvýšil na 15,19 %. Pod celorepublikovým průměrem v roce 2009 zůstaly kraje Vysočina, Liberecký, Pardubický, Středočeský a Moravskoslezský.

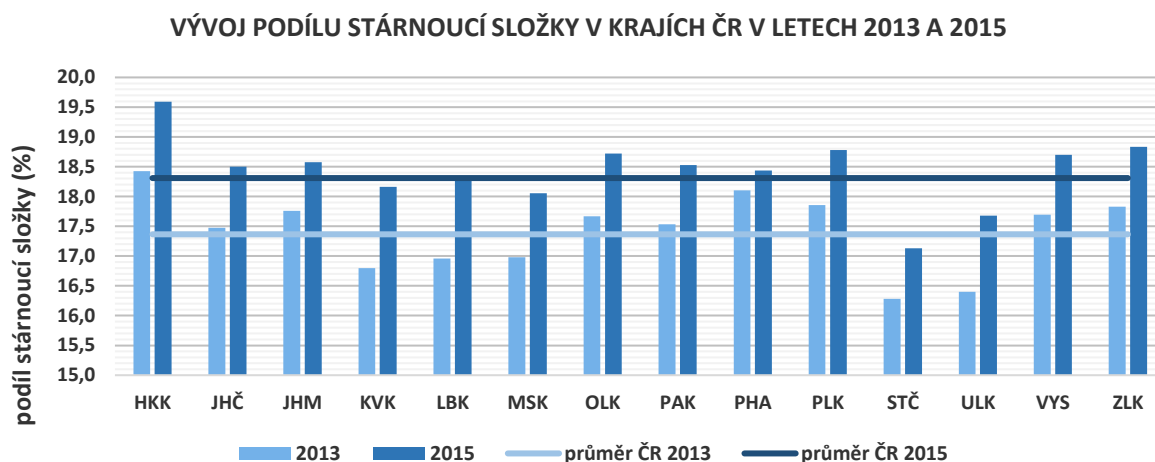
V roce 2011 byla průměrná hodnota podílu stárnoucí složky 16,2 %. Nejvyšší hodnoty podílu stárnoucí složky dosáhlo hlavní město Praha (17,19 %), těsně následovaná Královéhradeckým krajem (17,12 %), který se svými téměř 95 tisíci seniory obsadil druhé místo. Nadprůměrných republikových hodnot také dosáhly kraje Zlínský, Jihomoravský, Plzeňský, Vysočina, Olomoucký a Pardubický.

V roce 2013 se zvýšila průměrná hodnota podílu stárnoucí složky na 17,4 %. Nejvyšší hodnoty bylo dosaženo v Královéhradeckém kraji (18,4 %), který předstihl i hlavní město Praha (18,1 %). Nad průměrem republikových hodnot se dále nacházela stejná skupina krajů, jako v předchozí aktualizaci a kraj Jihočeský.

V roce 2015 se průměrná hodnota podílu stárnoucí složky opět zvýšila o necelé procento na 18,3 %. Nejvyšší hodnotu (19,6 %) si stále drží Královéhradecký kraj, oproti tomu nejnižší hodnoty jsou v kraji Středočeském (17,1 %). Dále pod celostátním průměrem jsou kraje Karlovarský, Moravskoslezský a Ústecký.

Je zřejmé, že tempo stárnutí je velmi rychlé. Skupina obyvatel nad 65 let se na populaci Královéhradeckého kraje v roce 1991 podílela pouhými 9,4 % a byla jenom mírně stárnoucí populací. Na základě prognózy ČSÚ z roku 2002 a předpokladů růstu početní velikosti kraje z pohledu analýzy celkové změny ke konci roku 2005 je velmi pravděpodobné, že se počet seniorů s věkem 65 a více let dostane k hodnotě okolo 190 tisíc s relativním zastoupením v populaci přes 30 % v roce 2050. Závěrem k vyhodnocení změn věkového složení obyvatel kraje je nutno dodat, že z pohledu zabezpečení vlastních budoucích generací je pokles váhy dětí stejně nebezpečný jako dramatický nárůst starých občanů.

6.7.28 Graf: Vývoj podílu stárnoucí složky v krajích ČR v letech 2013 a 2015



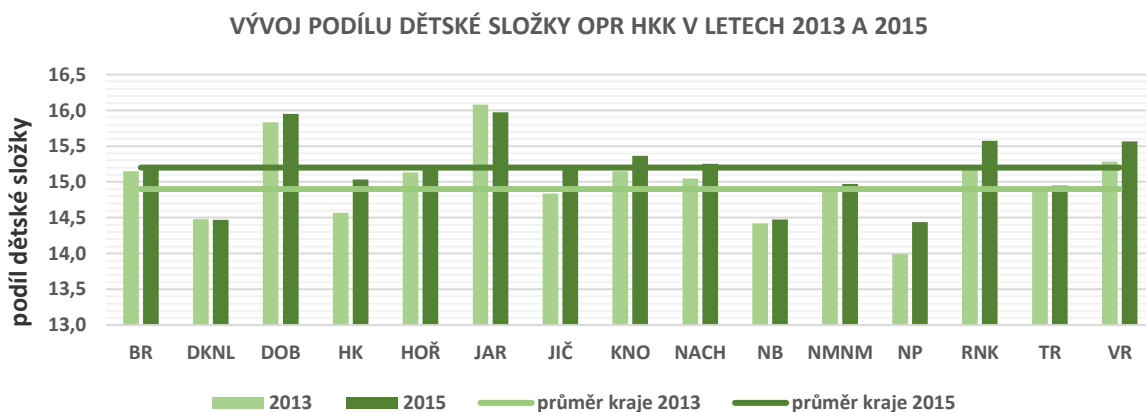
Zdroj: ČSÚ

Pokud jde o rozdíly dětské složky na úrovni správních obvodů ORP, současnou situaci dokumentuje graf níže. Již v roce 2000 spadaly ORP Hradec Králové (s nejnižším podílem dětské složky 15,5 %) a ORP Dvůr Králové nad Labem (15,8 %) do kategorie staré populace. Nejvyšší podíl dětské složky měly v roce 2000 ORP Broumov (18,7 %) a ORP Jaroměř (17,8 %).

V průběhu následujících let můžeme v kraji sledovat celorepublikový trend stárnutí populace, a to do té míry, že v roce 2009 do kategorie staré populace již spadají všechna ORP Královéhradeckého kraje. Nejméně obyvatel do 14 – ti let žilo v roce 2009 v ORP Nová Paka a Hradec Králové (13,8 %), tyto ORP se tedy nejvíce přiblížily ke kategorii velmi staré populace. Naopak nejvíce dětí do 14 – ti let žilo v roce 2009 v ORP Jaroměř (15,9 %) a ORP Dobruška (15,3 %). Průměrná hodnota v kraji dosáhla 14,6 %. V roce 2011 se hodnoty podílů dětské složky v ORP KHK mírně zvýšily. Průměrná hodnota v kraji dosáhla 14,8 % a nejvyšších podílů dosáhly ORP Jaroměř (15,9 %), Dobruška (15,8 %) a Rychnov nad Kněžnou (15,2 %). Přes nárůst hodnot ve většině ORP, byl v kontextu hodnocení kraje jako celku zaznamenán nejmenší podíl dětské složky v ORP Nová Paka (14 %) a Hradec Králové (14,2 %). V roce 2013 se průměrná hodnota podílu dětské složky v kraji opět mírně zvýšila (15 %). Nejvyššího podílu dosáhly ORP Jaroměř (16,1 %), Dobruška (15,8 %) a Vrchlabí (15,3 %). Nejnižší hodnota byla zaznamenána v ORP Nová Paka (14 %). Od poslední aktualizace nebyl v žádném SÚ ORP zaznamenán pokles podílu dětské složky. Velmi starou populací není ani jeden z patnácti ORP.

Průměrná hodnota podílu dětské složky v roce 2015 opět stoupla (15,2 %). Nejvyšších hodnot dosáhly ORP Jaroměř (16 %), Dobruška (16 %), Rychnov nad Kněžnou (15,6 %) a Vrchlabí (15,6 %). Mírný pokles hodnot byl zaznamenán pouze u ORP Jaroměř. Velmi starou populací není ani jeden z ORP Královéhradeckého kraje.

6.7.29 Graf: Vývoj podílu dětské složky ORP Královéhradeckého kraje v letech 2013 a 2015



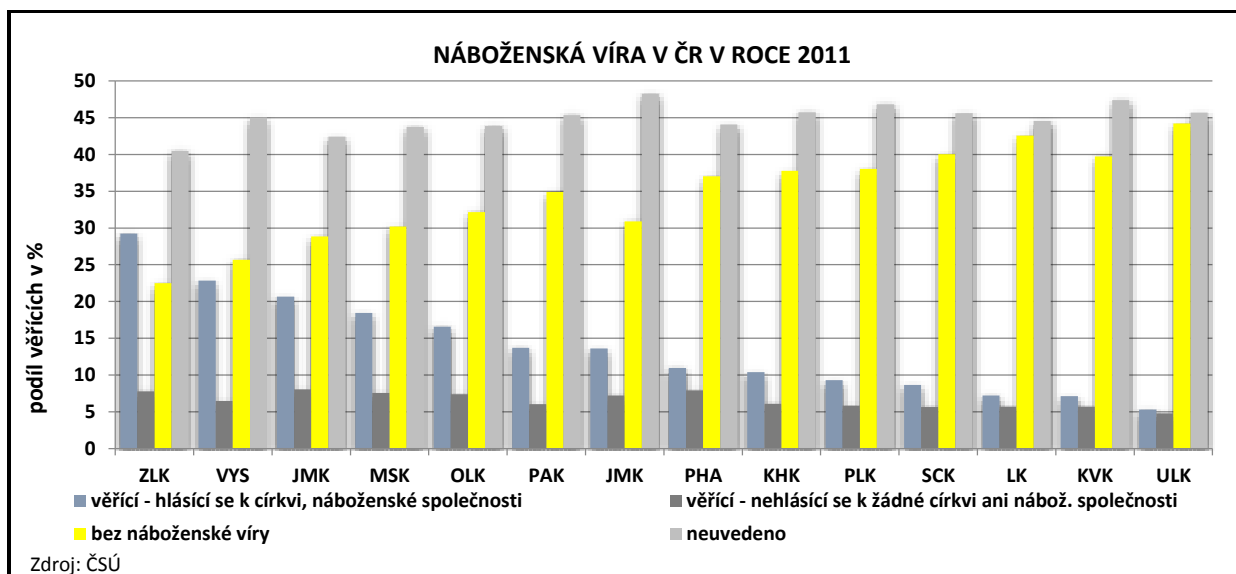
Zdroj: ČSÚ

OSTATNÍ VNĚJŠÍ VLIVY POPULAČNÍHO VÝVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Mezi ostatní vnější vlivy populačního vývoje Královéhradeckého kraje patří náboženská víra, národnostní složení a vzdělanostní struktura kraje. Pro hodnocení uvedených vlivů populačního vývoje byla použita data ze SLBD 2011, neboť sčítání lidu je v podstatě jediným informačním zdrojem o těchto strukturách.

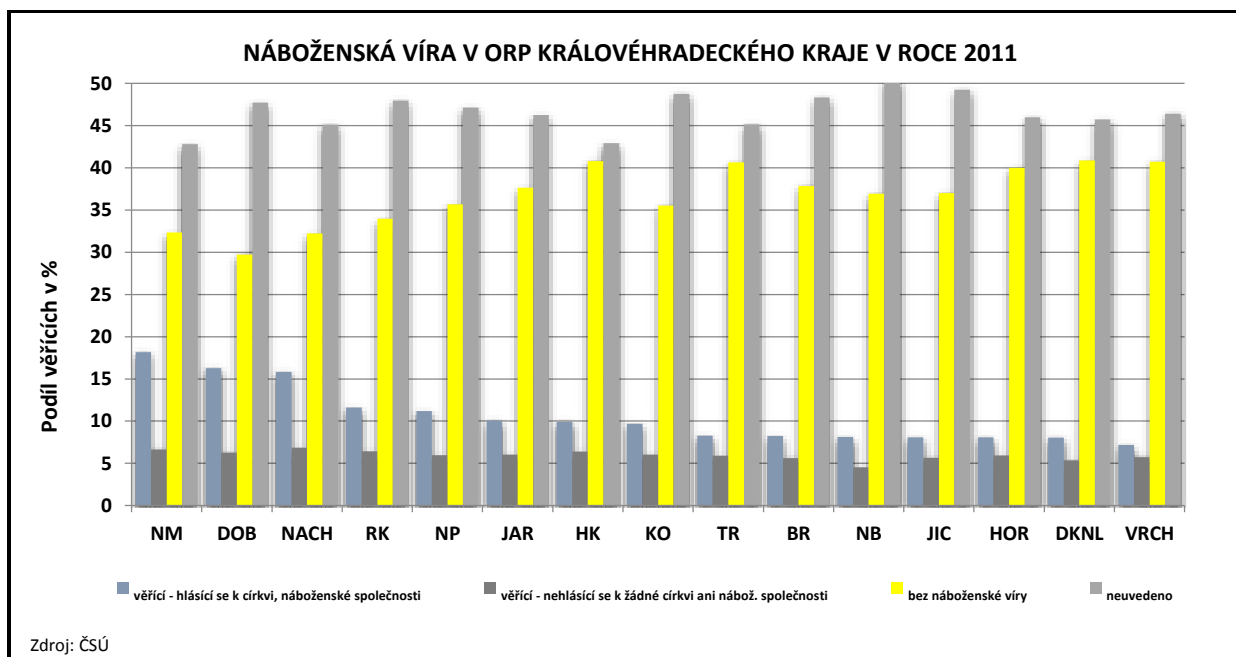
Pokud hodnotíme **náboženské vyznání** na úrovni krajů, pak je to pro českou společnost spíše záležitostí statistického významu. Česká republika vykazuje jednu z nejnižších hodnot podílu věřících na celkovém počtu obyvatel na světě a to něco přes 21 % (údaje ze SLDB 2011). Ve Zlínském kraji dosahuje religiozita 37 %, v kraji Vysočina a Jihomoravském 29 %. Podílem věřících okolo 16 % je Královéhradecký kraj mírně podprůměrným v ČR. Nejnižší podíl věřících je typický pro kraje: Ústecký (10 %), Liberecký a Karlovarský (13 %).

6.7.30 Graf: Náboženská víra v ČR dle SLBD 2011



V Královéhradeckém kraji byl v roce 2011 největší počet věřících v ORP Nové Město nad Metují (25 %), Náchod (23 %) a Dobruška (22 %). Nejméně naopak v ORP Vrchlábí a Dvůr Králové nad Labem (13 %).

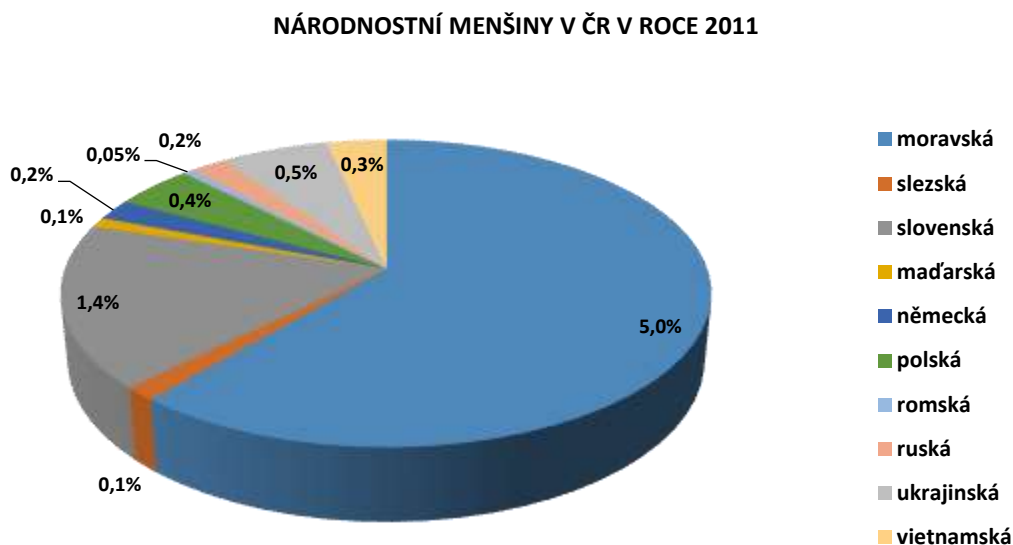
6.7.31 Graf: Náboženská víra v ORP Královéhradeckého kraje dle SLBD 2011



Co se týká **národnostního složení** českého obyvatelstva, Česká republika je od konce 40. let minulého století, kdy došlo na základě dohod vítězných mocností 2. sv. války k dohodě ohledně odsunutí značné části občanů Československa s německou národností, státem národnostně homogenním. Je to typ, ve kterém ani jedna z menšin nedosahuje 10% podílu na celkovém obyvatelstvu nebo případně alespoň dvě menšiny s váhou nad 5 %. A současně většinová národnost neklesá svoji relativní váhou na počtu obyvatel pod 90 %. Česká národnost dosáhla nejvyššího podílu počátkem 80. let 20. století. A nemění toto tvrzení ani skutečnost, že v poválečné éře se až v roce 1991 poprvé objevuje v možnostech výběru národnost moravská. Mnoho historicko-kulturních, historicko-politických a ekonomicko-politických znaků podporuje většinový názor, že mezi oběma národnostmi není podstatnějších rozdílů. To ostatně doložila sčítání lidu 1991 a 2001, kdy došlo i k výraznému snížení relativní četnosti moravské národnosti z 13,2 % na 3,7 %. V roce 2011 se k moravské národnosti přihlásilo 5% obyvatel. Protože se zahraniční migrace na území našeho státu začínají výrazněji projevovat až od roku 2003, nebylo zastoupení jiných národností za posledních více než 50 let nijak významné.

Přesto zaslouží zmínku ještě dvě národnosti. První z nich je národnost romská. Bohužel v metodice sčítání lidu se objevuje až od roku 1991. Deklaratorně se k ní přihlásilo okolo 30 tisíc občanů, 12 tisíc občanů při sčítání 2001 a jen 5 tisíc při sčítání 2011. Občané romského původu se hromadně ke své národnosti nehlásí. Různé odborné odhady se pohybují okolo 3 až 4 %, což by představovalo 300 až 400 tisíc Romů. Byla by tak tato národnost nejsilněji zastoupenou menšinou na území Česka, když bychom národnost moravskou sloučili s českou. Druhou početnou skupinou jsou občané slovenské národnosti, kterých byla necelá dvě procenta při sčítání lidu 2001, při sčítání 2011 již jen 1,4 %. Všechny ostatní národnosti již nepřekračují hranici 1 %. Dalšími národnostmi zaznamenanými na území ČR v roce 2011 byly: polská (0,4 %), německá (0,2 %), slezská (0,1 %), ukrajinská (0,5 %), ruská (0,2 %), maďarská (0,1 %) a vietnamská (0,3 %).

6.7.32 Graf: Národnostní menšiny v ČR dle SLBD 2011



Zdroj: ČSÚ

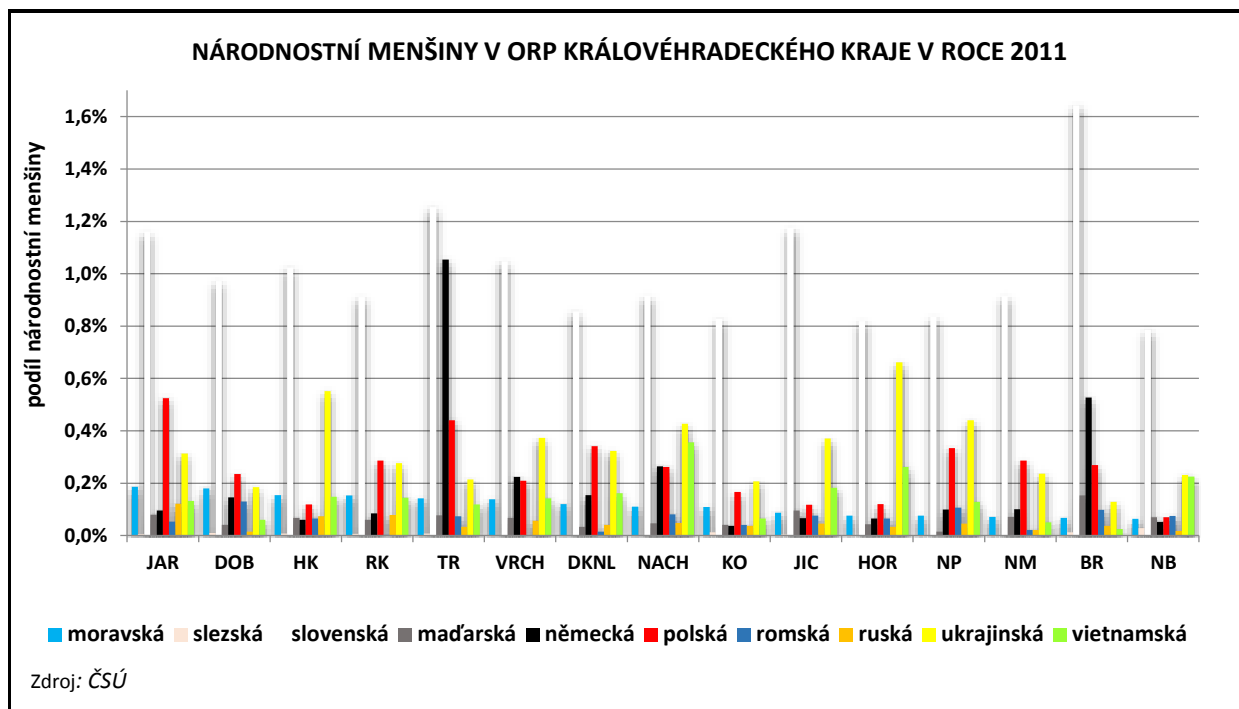
Pokud jde o rozdílnosti na úrovni českých krajů, potom podle výsledků SLBD 2011, mezi nejpočetnější českou národnost, s podílem nad 70 %, patří kraje Pardubický, Středočeský, Plzeňský, Jihočeský a právě Královéhradecký (71 %). Ale to platí výhradně proto, že k územím s největším zastoupením Moravanů patří kraje Jihomoravský, Olomoucký, Zlínský a Moravskoslezský. U zbývajících krajů se projevuje statisticky významné zastoupení především národnosti slovenské (kraje Karlovarský, Moravskoslezský, Ústecký, Liberecký a hlavní město Praha) nebo polské (Moravskoslezský kraj) a německé (Karlovarský kraj a Ústecký kraj). Romská populace je nejvíce koncentrována především do krajů Karlovarského a Ústeckého a dále v menší míře do krajů Královéhradeckého, Libereckého, Moravskoslezského a Olomouckého. Zbývajícím krajům mají relativní četnost romského etnika velmi nízkou (pod 0,05 %, tzn. pod celostátní průměrnou hodnotou). Musíme však vzít v úvahu rozdíly dané tím, že se k romské menšině hlásí výjimečně málo Romů. Ale zdá se být vysoce pravděpodobné, že míra nepřihlašování se ke své národnosti je u Romů územně rovnoměrně rozložená.

V Královéhradeckém kraji se dle výsledků SLBD 2011 přihlásilo k jiné než české národnosti 2,3 % obyvatel (téměř 13 tis. obyvatel). Mezi nejpočetnější menšiny patřily: slovenská (5,6 tis.), ukrajinská (2 tis.), německá (1,2 tis.), polská (1,2 tis.), vietnamská (0,9 tis.) a moravská (0,7 tis.).

V kraji nejpočetnější slovenská národnostní menšina měla největší podíl v ORP Broumov (1,6 %), v ORP Trutnov, Jičín a Jaroměř pak její podíl přesahoval 1 %.

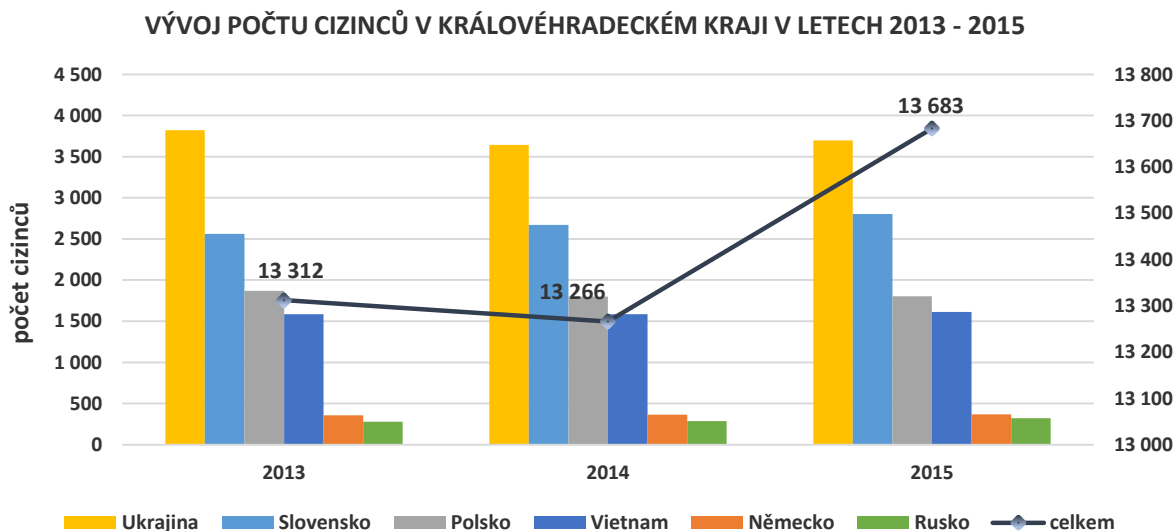
Ukrajinská národnost byla nejvíce zastoupena v SO ORP Hořice (0,7 %) a Hradec Králové (0,6 %), německá v ORP Trutnov (1,1 %), polská v ORP Jaroměř (0,5 %) a Trutnov (0,4 %), vietnamská v ORP Náchod (0,4 %) a Hořice (0,3 %). Moravská národnost se vyskytovala ve všech ORP v rozmezí 0,1 % - 0,2 %.

6.7.33 Graf: Národnostní menšiny v ORP Královéhradeckého kraje dle SLBD 2011



Co se týká vývoje počtu cizinců v Královéhradeckém kraji, došlo celkově v letech 2013 – 2015 k jeho vzestupu. Největší zastoupení měli cizinci z Ukrajiny, Slovenska, Polska a Vietnamu. Ve sledovaném období se zvyšoval počet cizinců ze Slovenska, Německa, Ruska a Vietnamu.

6.7.34 Graf: Vývoj počtu cizinců v Královéhradeckém kraji v letech 2013 – 2015



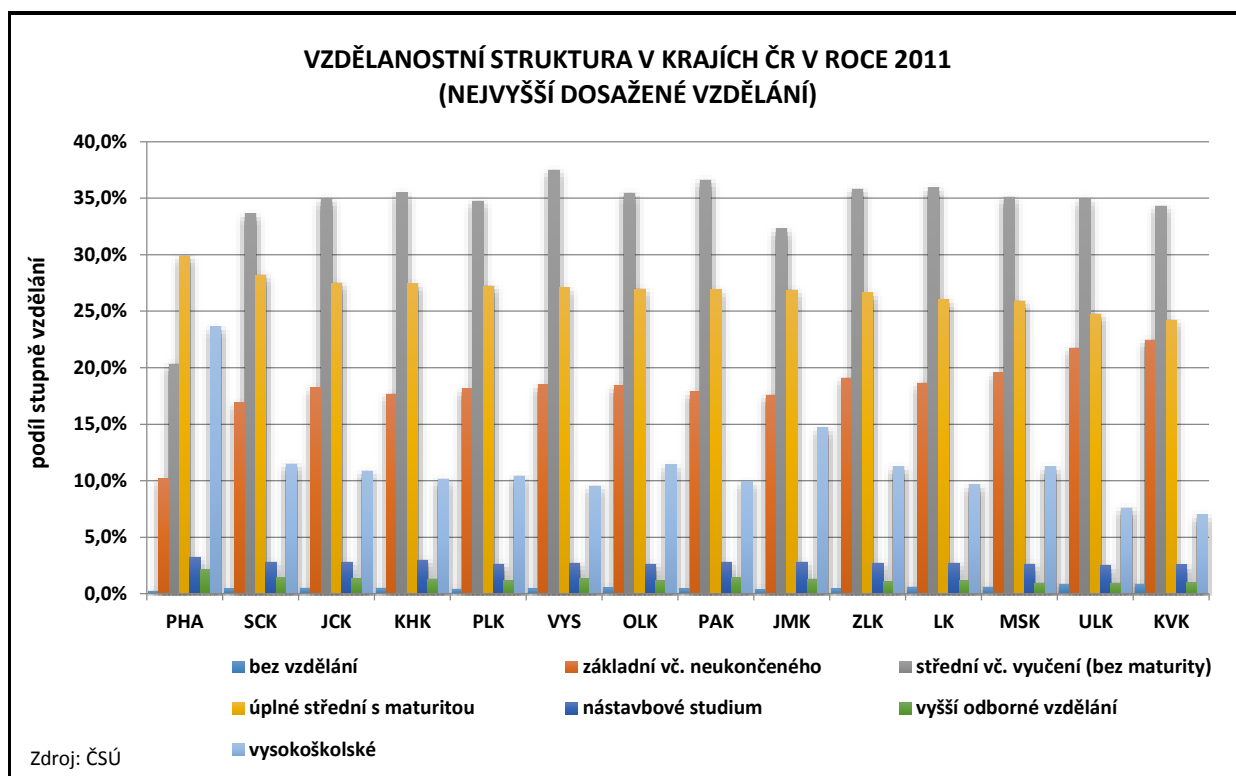
Protože žijeme ve vzdělanostní společnosti, je váha **vzdělanostní struktury obyvatelstva** nejen pozorně sledovanou veličinou, ale také významným ukazatelem vyspělosti a všestranné rozvinutosti regionů. A platí rovněž, že rychlejší nárůst dosahování nejvyšších vzdělanostních stupňů zvyšuje dále konkurenceschopnost občanů na trhu práce. Podíl vysokoškolsky vzdělaných občanů dosáhl na českém obyvatelstvu ve věku 15 a více let v roce 1950 pouhé jedno procento, při cenzu v roce 2001 to bylo už téměř 9 %.

V roce 2011 dosáhl podíl vysokoškolsky (vysoké školy a univerzity) vzdělaných občanů ČR téměř 11,3 %. V případě, že bychom skupinu vysokoškolských absolventů rozšířili o absolventy nástavbového studia a vyšších odborných škol, podíl by dosáhl 15,3 %. V roce 2013 byl již podíl vysokoškolsky vzdělaných mužů 17,2 % a vysokoškolsky vzdělaných žen 16,2 % a v roce 2015 podíl vysokoškolsky vzdělaných obyvatel dále stoupal - muži 17,8 % a ženy 17,8 % (podle údajů Výběrového šetření pracovních sil, ČSÚ).

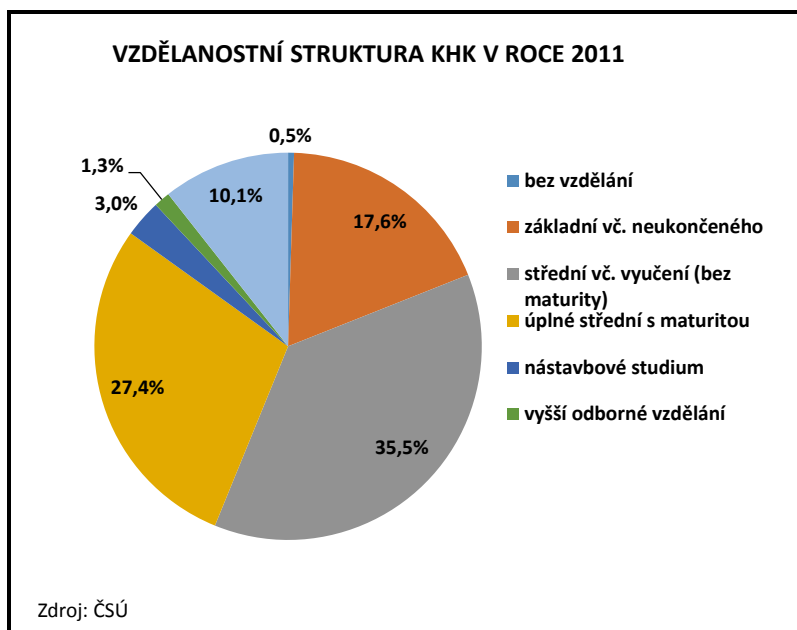
Vysokoškolský stupeň vzdělání vykazoval v roce 2011 největší regionální rozdíly a platilo to samozřejmě i pro krajský systém. Nad celorepublikovým průměrem byly kraje: hlavní město Praha (23,6 %) a Jihomoravský kraj (14,7 %). Zejména náskok Prahy byl obrovský. Následovaly kraje Moravskoslezský, Středočeský, Olomoucký a Zlínský, které překračovaly hranici 11 %. Nejhorší situace byla v krajích s méně než 8 % občanů s VŠ vzděláním ve věku nad 15 let (Ústecký a Karlovarský kraj). Královéhradecký kraj byl v roce 2011 s váhou vysokoškolsky vzdělaných občanů 10,1 % z krajů ČR na devátém místě.

Je zřejmé, že hlavní město Praha se v oblasti vzdělanostní struktury výrazně vzdaluje všem krajům, což platí i pro hodnocení skupiny občanů se středoškolským úplným vzděláním (zakončeným maturitou). U hlavního města Prahy bylo v roce 2011 těchto obyvatel téměř 30 % a tato hodnota přesahovala téměř o 4 % celorepublikový průměr. Královéhradecký kraj v tomto podílu dosáhl v roce 2011 4. místa v celostátním hodnocení s nadprůměrnou hodnotou 27,4 %. Nad celorepublikovým průměrem byly také kraje Jihočeský (27,5 %) a Středočeský (28,2%). Nejhorší situace byla zaznamenána u krajů Ústeckého (24,7 %) a Karlovarského (24,2 %).

6.7.35 Graf: Vzdělanostní struktura v krajích ČR dle SLBD 2011

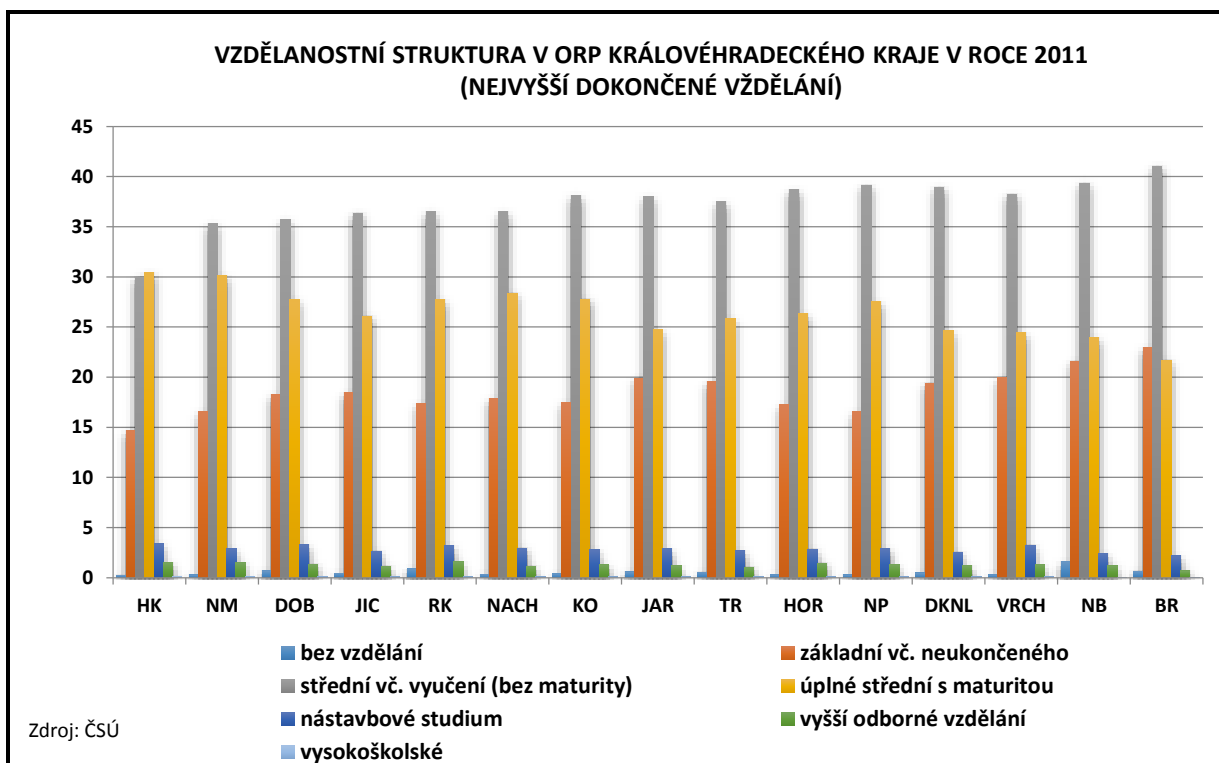


6.7.36 Graf: Vzdělanostní struktura Královéhradeckého kraje dle SLBD 2011



Co se týká vzdělanostní struktury v rámci jednotlivých ORP kraje, tak nejvyšší podíl vysokoškolsky vzdělaných občanů byl v roce 2011 zaznamenán v ORP Hradec Králové (15 %), Dobruška a Nové Město nad Metují (10 %). Nejnižší pak v ORP Broumov (5 %) a Nový Bydžov (6 %).

6.7.37 Graf: Vzdělanostní struktura v ORP Královéhradeckého kraje dle SLBD 2011



Vzhledem ke stoupajícímu počtu vysokoškolsky vzdělaných obyvatel České republiky, který byl zaznamenán v předchozích letech (poslední data z roku 2015 podle údajů Výběrového šetření pracovních sil, ČSÚ), lze předpokládat, že se tento trend projeví zvýšením počtu vysokoškolsky vzdělaných obyvatel i v rámci Královéhradeckého kraje. Přesné hodnoty, které by tento předpoklad potvrdzovaly, však v době zpracování 4. aktualizace nebyly k dispozici.

SWOT ANALÝZA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
<p>Národnostně vysoce homogenní část republiky. Nejen, že zde není žádná významnější národnostní menšina, ale samotné zastoupení české národnosti přesahuje 70 %.</p>	<p>Nadprůměrný počet nejmenších obcí s počtem obyvatel menším než 200 a současně i jejich vyšší populační váha. Tyto populačně velmi malé obce nemají dostatečný celkový potenciál nejen k růstu, ale ani ke stabilizaci současného stavu ve všech oblastech rozvoje obce. Na území KHK jich je více než 1/4 z počtu obcí kraje a celkovým počtem obyvatel téměř 3 % z populace kraje). Nejproblémovější správní obvody ORP z pohledu počtu těchto malých obcí jsou ORP Jičín, Hořice a Dvůr Králové nad Labem.</p>
<p>Mírné zvýšení průměrné hodnoty podílu dětské složky v kraji, oproti předchozímu sledovanému období 2011 - 2013. Od poslední aktualizace nebyl v žádném ORP zaznamenán pokles podílu dětské složky. Nejvyšší podíl byl zaznamenán v ORP Jaroměř (16 %), který již nespadá do kategorie staré populace. Velmi starou populací není ani jeden z patnácti ORP.</p>	<p>Celkové snížení hodnoty přirozeného přírůstku obyvatel kraje oproti předchozímu sledovanému období. Snížení hodnoty přirozeného přírůstku bylo ve sledovaném období zaznamenáno u většiny ORP.</p>
<p>Vysoké (nad celostátním průměrem) zastoupení středoškolsky vzdělaných občanů s maturitou. Středoškolské úplné vzdělání zvyšuje šance pro uplatnění na trhu práce.</p>	<p>Celkové snížení hodnoty celkového přírůstku obyvatel kraje oproti předchozímu sledovanému období. Snížení hodnoty celkového přírůstku bylo ve sledovaném období zaznamenáno u všech ORP. Podle prognózy bude hodnota přirozeného přírůstku v následujících 30 letech do roku 2040 v podstatě nulová. Předpokládaný celkový růst bude plně zabezpečen ziskem z migračního salda.</p>
	<p>Nižší (pod celostátním průměrem) zastoupení vysokoškolsky vzdělaných občanů. Dosažení vysokoškolského stupně vzdělání zvyšuje uplatnění občanů na trhu práce.</p>
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
<p>Výhodná geopolitická poloha. Kraj je součástí dnes již politicky i ekonomicky otevřeného prostoru střední Evropy s významnou délkou společné hranice se sousedním Polskem, které je jednou z nejlidnatějších zemí Evropy. Výhodou je i společné členství v Evropské unii. Přímou spoluprací se svým zahraničním sousedem může využívat šest správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje. Je to šance pro rozvoj příhraniční a přeshraniční spolupráce. Za výhodnější prostorovou lokalizaci můžeme brát i blízkost hlavního města Prahy (115 km).</p>	<p>Malý počet sídel s více než 10 tisíci obyvateli a zejména nulová populační váha v šesti ORP kraje. Velikostní stupeň urbanizace s nulovou hodnotou podle tohoto velikostního principu mají ORP Broumov, Dobruška, Hořice, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka a Nový Bydžov. Jedná se tak o správní obvody ryze venkovského typu. Převahu městské populace mají ORP Nové Město nad Metují, Jaroměř, Hradec Králové a Dvůr Králové nad Labem.</p>
	<p>Nižší počet i populační váha měst s více než 20 tisíci obyvateli ve většině ORP. Pouze správní obvody měst Hradec Králové, Trutnov a Náchod mají v této skupině zastoupení. Zbývajících dvanáct ORP v Královéhradeckém kraji nemá ani jedinou obec s více než 20 tisíci obyvateli.</p>
	<p>Zvýšení průměrné hodnoty podílu stárnoucí složky (19,6 %). Královéhradecký kraj je již na prvním místě v celorepublikovém srovnání. Počet občanů ve věku 65 a více let nadále narůstá. V současnosti tato skupina převyšuje populaci dětí cca o 19 tisíc seniorů</p>
	<p>V důsledku evidentních demografických změn společnosti hrozí nadále v kraji krátkodobá, ale i dlouhodobá poddimenzovanost občanské vybavenosti (chybějící zdravotnická a sociální zařízení pro seniory, školská zařízení pro děti).</p>

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ

Problémy, které vyplývají z dlouhodobé změny vývoje populační velikosti Královéhradeckého kraje, definujeme takto:

- **Stagnace populační velikosti kraje**, po předchozím úbytku populace přirozenou měnou, se sice situace v letech 2000 – 2009 se mírně zlepšila, ale tento trend je však z dlouhodobého hlediska neudržitelný, což se již projevuje postupným snižováním počtu obyvatel.
- Tendence ke snižování váhy dětí v populaci Královéhradeckého kraje je zcela dominující a ani zpomalení v posledním desetiletí nemůže nic změnit na faktu dalšího dlouhodobějšího poklesu. Většina přicházejících migrantů je již v aktivním věku a často nevytvářejí početné rodinné svazky. Je velmi pravděpodobné, podle dlouhodobých prognóz Českého statistického úřadu, že relativní četnost dětí v kraji ke konci roku 2050 bude přibližně o dvě procenta nižší. A při střední variantě předpokládaného růstu počtu obyvatel bude dětí absolutně rovněž o několik tisíc méně než nyní.
- Dominantní vliv migrace na celkovou měnu je již dlouhodobě trvající a to od roku 1994. Noví migranti nejsou svázáni s kulturně historickými tradicemi obcí, nemalá část migrantů je navíc jiné národnosti než české nebo moravské. **Klesá váha rodáků v obcích i váha občanů české a moravské národnosti.**
- **Celkový pokles váhy soužití rodinného typu.** Úměrně tomuto trendu bude přibývat domácností jednotlivců.

Ze statistického hlediska tendence ke snižování „váhy dětí v populaci“ Královéhradeckého kraje je zcela dominující a ani zpomalení v letech 2005 až 2015 nemůže nic změnit na faktu dalšího dlouhodobějšího poklesu, který byl patrný již v roce 2011. Je velmi pravděpodobné, že můžeme prognózovat pokles relativní četnosti dětí v kraji ke konci roku 2050 o přibližně dvě procenta. A při střední variantě předpokládaného růstu počtu obyvatel bude dětí absolutně rovněž o několik tisíc méně než nyní. Tyto skutečnosti vedou k následujícím úvahám o problémových okruzích:

- Slábnutí zájmu o umístování dětí do předškolních a školských zařízení. Především menší obce se budou nadále **potýkat s problémem udržení** na svém území **provozování mateřské školy nebo základní školy.**
- Ještě rychleji a zásadněji se prohloubí problém stárnutí na základě **citelného nárůstu relativního i absolutního počtu starších občanů.** To platí zejména v těch lokalitách, kde index stáří překročil přes rovnovážnou úroveň 100 %, což jsou v současné době všechny ORP kraje. Už i na obecních úrovních **bude přibývat případů žádostí nejstarších občanů o přemístění do sociálních zařízení** pro seniory.
- **V domácnostech jednotlivců budou zaujímat velkou část občané důchodového věku.** Bude přibývat žádostí k rukám obecních zastupitelů o pomoc v řadě oblastí života včetně finanční pomoci z důvodu úhrady služeb v oblasti bydlení jak v případě soukromého, tak zejména potom veřejného sektoru.

INDIKÁTORY HODNOCENÍ

INDIKÁTOR VITALITY – IN20 – SD

Pro zhodnocení kvalitativních rozdílů správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje v oblasti přirozené měny jsme použili indikátor vitality.

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN20 - SD

Indikátor vitality měří vzájemnou váhu živě narozených dětí a zemělých osob ve srovnatelném časovém období. Mezní hodnota stability byla určena mezi 90 a 100 %. Index byl počítán jako zprůměrovaná hodnota mezi roky 2013 a 2015.

Přiřazeno výsledné hodnocení indikátoru:

- 1 = hodnota nad 100% = pozitivní stav**
- 0 = hodnota mezi 90 – 100% = neutrální stav**
- 1 = hodnota pod 90% = negativní stav**

INDIKÁTOR MIGRAČNÍHO ZISKU – IN21 – SD

Pro zhodnocení kvalitativních rozdílů správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje v oblasti migračního chování jsme použili indikátor migračního zisku.

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN21 - SD

Indikátor migračního zisku měří rozdíl podílů měr imigrace správního obvodu na míře imigrace za všechny ORP kraje a měr emigrace správního obvodu na míře emigrace všech ORP ve stejném časovém období. Jako limit udržitelnosti je stanovena hodnota 0. Index byl počítán jako zprůměrovaná hodnota mezi roky 2013 a 2015.

Přiřazeno výsledné hodnocení indikátoru:

- 1 = hodnota větší než 0 = pozitivní stav**
- 0 = hodnota 0 = neutrální stav**
- 1 = hodnota menší než 0 = negativní stav**

INDIKÁTOR STÁŘÍ – IN22 – SD

Pro zhodnocení kvalitativních rozdílů správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje v oblasti věkového složení populace jsme použili indikátor vitality.

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN22 - SD

Indikátor stáří měří procentuální váhu nejstarších občanů ve věku 65 a více let k počtu dětí za ORP Královéhradeckého kraje. Mezní hodnota stability je stanovena mezi 100 – 110%. Hodnota indexu stáří by měla být menší než 100 %, ale z důvodu lepší perspektivy dokonce nižší než 90. Index byl počítán pro rok 2015.

Přiřazeno výsledné hodnocení indikátoru:

- 1 = hodnota pod 100% = pozitivní stav**
- 0 = hodnota mezi 100 – 110% = neutrální stav**
- 1 = hodnota nad 110% = negativní stav**

Součet bodů získaný v jednotlivých indikátorech dává dohromady informaci o sociodemografické vybavenosti ORP. Čím více bodů, tím lepší situace v daném ORP.

6.7.38 Tabulka: Váhy indikátorů za ORP Královéhradeckého kraje

ORP	indikátor vitality 2013-2015 (%)	indikátor migračního zisku 2013-2015	indikátor stáří 2015 (%)	Hodnocení indikátorů 2013-2015				indikátory 2011 - 2013				
				IN20-SD	IN21-SD	IN22-SD	součet	V	M	S	součet	
Broumov	86,3	-0,009	129	-1	-1	-1	-3	↓	-1	-1	-1	-3
Dobruška	104,0	-0,005	119	1	-1	-1	-1	↓	1	1	-1	1
Dvůr Králové nad Labem	82,0	0	143	-1	0	-1	-2	↓	-1	1	-1	-1
Hořice	83,2	0,001	128	-1	1	-1	-1	↑	-1	-1	-1	-3
Hradec Králové	102,5	0,022	135	1	1	-1	1	↑	0	1	-1	0
Jaroměř	102,8	-0,004	112	1	-1	-1	-1	↓	1	1	0	2
Jičín	93,5	0,019	123	0	1	-1	0	↑	-1	0	-1	-2
Kostelec nad Orlicí	85,3	0,006	128	-1	1	-1	-1	↓	-1	1	-1	-1
Náchod	89,5	-0,008	133	-1	-1	-1	-3	↓	0	-1	-1	-2
Nová Paka	89,9	0,002	142	-1	1	-1	-1	↑	-1	-1	-1	-3
Nové město nad Metují	96,4	-0,002	138	0	-1	-1	-2	↓	1	-1	-1	-1
Nový Bydžov	91,0	0,003	131	0	1	-1	0	↑	-1	1	-1	-1
Rychnov nad Kněžnou	109,6	-0,009	115	1	-1	-1	-1	↓	1	-1	0	0
Trutnov	93,0	-0,006	128	0	-1	-1	-2	↑	-1	-1	-1	-3
Vrchlabí	95,9	-0,010	123	0	-1	-1	-2	↓	1	-1	-1	-1

Po roce 2011 můžeme na pozadí analýz základních sociodemografických charakteristik odlišit v území Královéhradeckého kraje následující rozdíly mezi správními obvody obcí s rozšířenou působností:

Indikátor vitality (IN20 – SD):

- V letech 2011 – 2013 nedošlo v žádném ORP ke zvýšení hodnoty indikátoru vitality (naopak u 9 ORP bylo zaznamenáno její snížení)
- V letech 2013 – 2015 došlo u 4 ORP ke zvýšení indexu vitality a u 3 ORP jeho snížení

Indikátor migračního zisku (IN21 – SD):

- V letech 2011 – 2013 u 2 ORP došlo ke zvýšení hodnoty indikátoru migračního zisku (u 4 ORP k jejich snížení)
- V letech 2013 – 2015 se index migračního zisku za sledované období zvýšil u 3 ORP, u 3 ORP nastalo také snížení

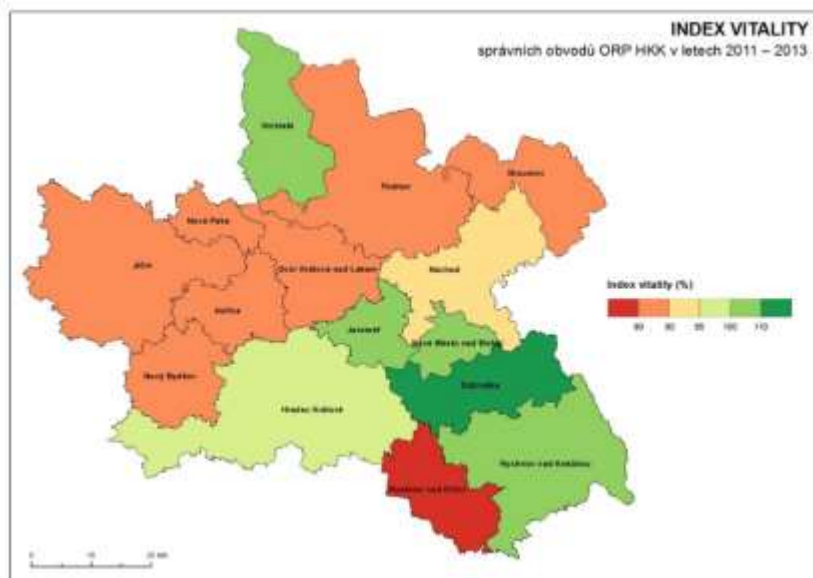
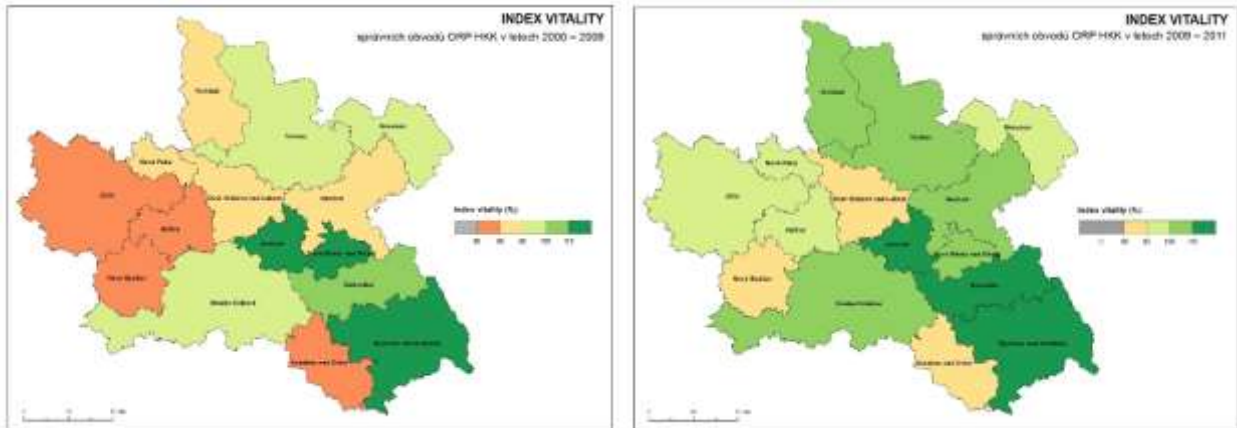
Indikátor stáří (IN22 – SD):

- V letech 2011 – 2013 bylo u 4 ORP zaznamenáno snížení hodnoty indikátoru stáří
- V letech 2013 – 2015 zvýšení indexu stáří nastalo u 6 ORP a jeho snížení také u 4 ORP

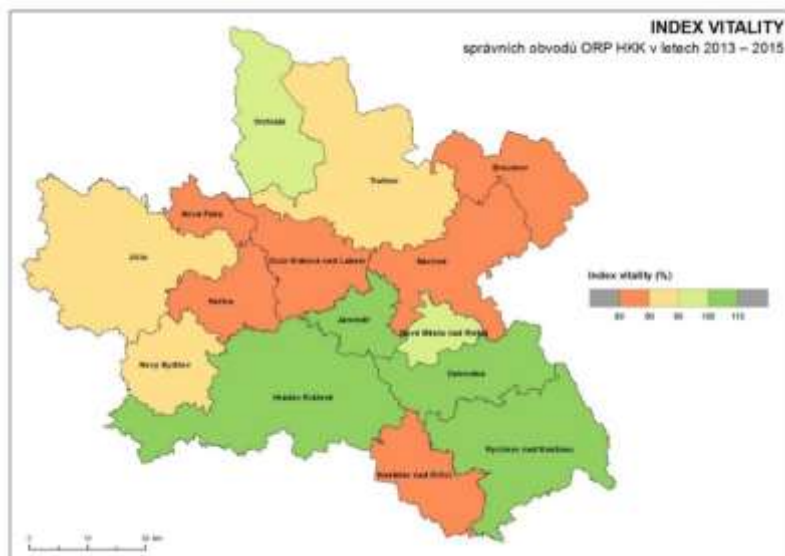
Celkové hodnocení všech tří indikátorů:

- V letech 2011 – 2013 kladné hodnoty součtu indikátorů dosáhly ORP Dobruška a Jaroměř.
- V letech 2013 - 2015 kladných hodnot součtu indikátorů dosáhl pouze ORP Hradec Králové.
- Nulové hodnoty v letech 2011 – 2013 dosáhl ORP Hradec Králové a Rychnov nad Kněžnou.
- Nulové hodnoty v letech 2013 - 2015 dosáhl ORP Jičín a Nový Bydžov.
- V období 2011 – 2013 dosahoval součet hodnot indikátorů záporné hodnoty u 11 ORP (u všech se jednalo o zhoršení výsledku od předchozí aktualizace). ORP Broumov, Hořice, Nová Paka a Trutnov dosáhly nejnižší hodnoty -3, ORP Jičín a Náchod hodnoty -2 a zbývající ORP hodnoty -1.
- V období 2013 - 2015 dosahoval součet hodnot indikátorů záporné hodnoty už u 12 ORP. Nejnižší hodnoty se vyskytovaly u ORP Broumov a Náchod (-3), hodnota -2 byla zjištěna u 4 ORP (Dvůr Králové nad Labem, Nové Město nad Metují, Trutnov a Vrchlabí). Zbytek ORP měl součet bodového ohodnocení roven -1 (Dobruška, Hořice, Jaroměř, Rychnov nad Kněžnou).

6.7.39 Obrázek: Index vitality správních obvodů ORP HKK průměr let 2000 - 2009, 2009 - 2011 a 2011 - 2013

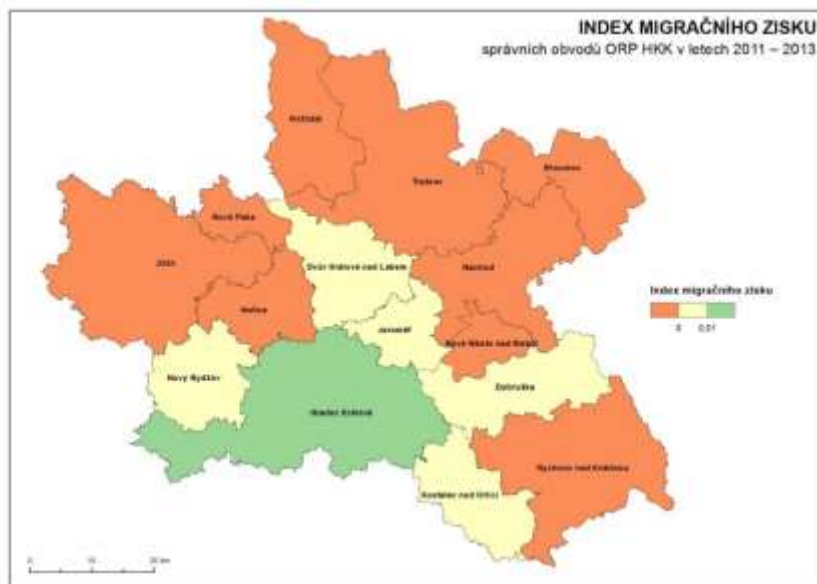
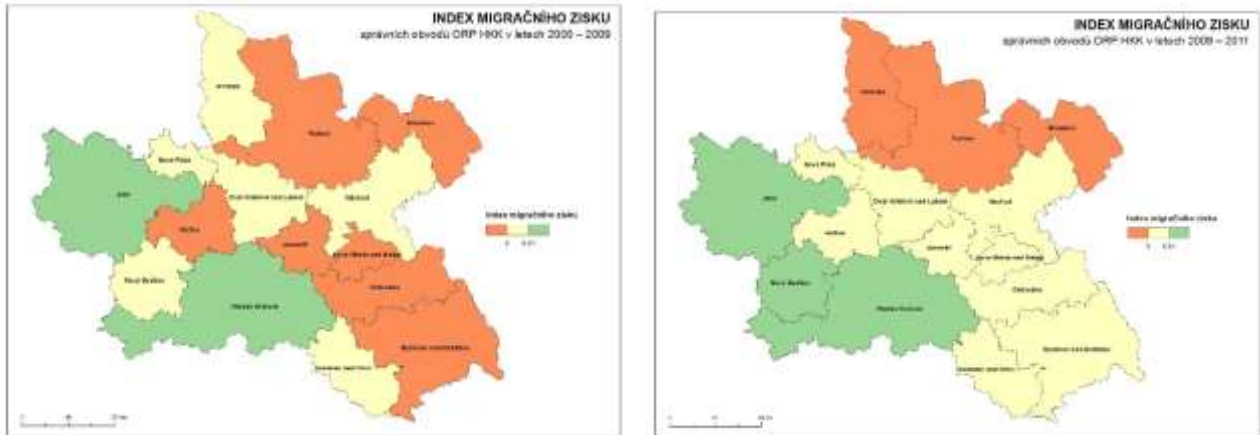


Obrázek: Index vitality správních obvodů ORP KHK průměr let 2013 - 2015



2017)

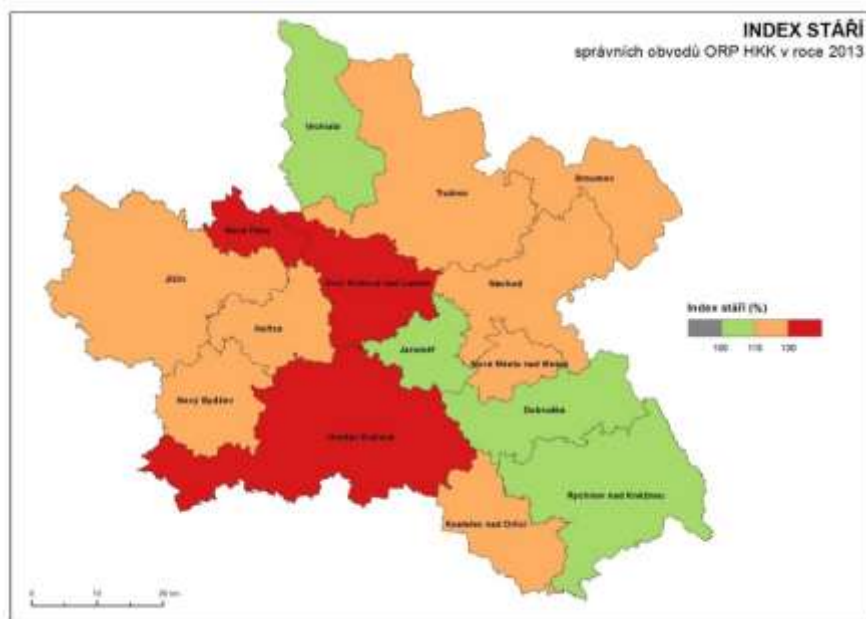
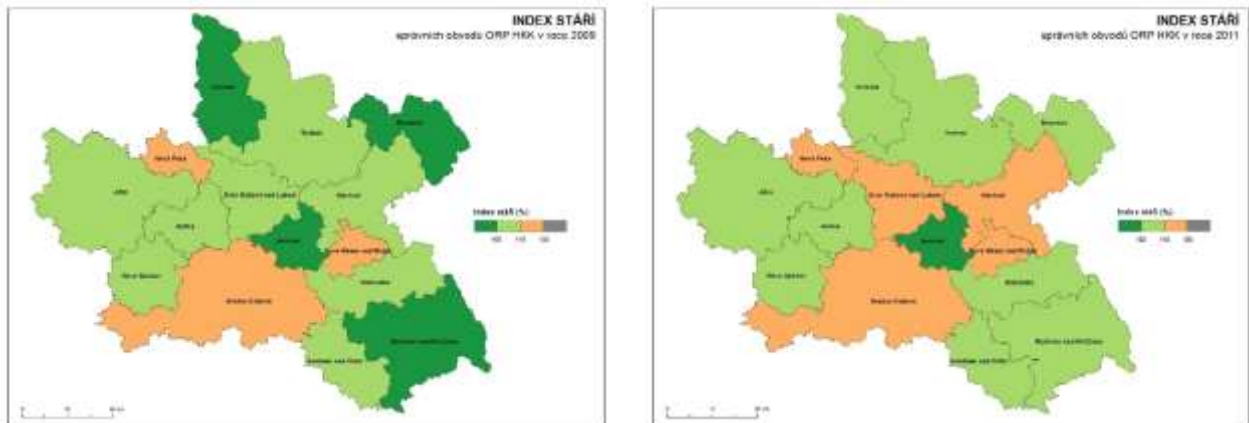
6.7.40 Obrázek: Index migračního zisku správních obvodů ORP HKK průměr let 2000 - 2009, 2009 - 2011 a 2011 - 2015



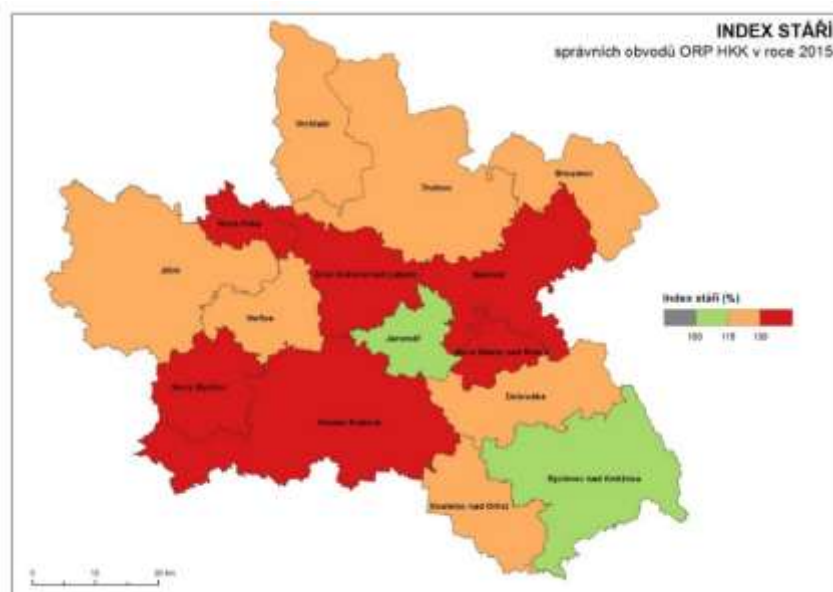
6.7.41 Obrázek: Index migračního zisku správních obvodů ORP HKK průměr let 2013 - 2015



6.7.42 Obrázek: Index stáří správních obvodů ORP HKK (rok 2009, 2011 a 2013)



6.7.43 Obrázek: Index stáří správních obvodů ORP HKK (rok 2015)



6.8 BYDLENÍ

ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA BYTOVÉHO FONDU A VÝVOJ BYDLENÍ

V Královéhradeckém kraji převládá venkovské osídlení s nadprůměrným zastoupením nejmenších obcí s méně než 1 tis. obyvatel a s převahou rodinných domů ve struktuře bytového fondu.

Základní údaje o bytovém fondu lze získat ze Sčítání lidu, domů a bytů. V Královéhradeckém kraji bylo v roce 2001 dle SLDB 2001 128 770 domů, z nichž bylo 101 662 trvale obydlených (tj. 79 %). Podíl rodinných domů na trvale obydlených domech byl v roce 2001 přes 87 %. Vysokým podílem obydlených rodinných domů na domovním fondu byly dle údajů SLDB 2001 charakteristické zejména správní obvody Nový Bydžov (93,9 %), Hořice (92,2 %) a Nová Paka (91,7 %), naopak nízký podíl obydlených rodinných domů měl v rámci Královéhradeckého kraje správní obvod ORP Vrchlábí (81,1 %), Broumov (80,6 %) a Trutnov (78,4 %).

Vývoj, který ORP zaznamenaly v uvedených ukazatelích lze odvodit z výsledků SLDB 2011. Informace uvádíme v tabulce níže:

6.8.1 Tabulka: Hlavní charakteristiky domovního fondu v ORP kraje (SLDB 2011)

ORP	počet obyvatel	počet domů	počet trvale obydlených domů	podíl trvale obydlených domů na celkovém domovním fondu HP1 (%)	počet RD	podíl RD na počtu domů (%)	počet trvale obydlených RD	podíl trvale obydlených RD k trvale obydleným domům (%)
Královéhradecký kraj	547 916	137 051	109 736	80,07	122 465	89,36	96 055	87,53
<i>z toho ORP:</i>								
Broumov	16 312	4 047	3 189	78,80	3 410	84,26	2 591	81,25
Dobruška	19 959	5 964	4 453	74,66	5 450	91,38	3 969	89,13
Dvůr Králové nad Labem	26 645	7 464	5 950	79,72	6 696	89,71	5 221	87,75
Hořice	18 305	6 371	4 741	74,42	5 984	93,93	4 380	92,39
Hradec Králové	145 373	28 138	24 336	86,49	24 666	87,66	21 005	86,31
Jaroměř	18 864	4 539	3 728	82,13	4 004	88,21	3 232	86,70
Jičín	48 231	16 224	11 147	68,71	15 173	93,52	10 160	91,15
Kostelec nad Orlicí	24 628	6 645	5 674	85,39	6 098	91,77	5 172	91,15
Náchod	60 384	15 920	12 730	79,96	14 408	90,50	11 294	88,72
Nová Paka	13 166	4 306	3 212	74,59	4 003	92,96	2 930	91,22
Nové Město nad Metují	13 990	3 553	2 978	83,82	3 217	90,54	2 670	89,66
Nový Bydžov	17 288	6 260	4 726	75,50	5 933	94,78	4 438	93,91
Rychnov nad Kněžnou	33 242	8 753	7 037	80,40	7 955	90,88	6 313	89,71
Trutnov	63 379	12 768	10 567	82,76	10 421	81,62	8 357	79,09
Vrchlábí	28 150	6 099	5 268	86,37	5 047	82,75	4 323	82,06

Zdroj: ČSÚ SLDB 2011

Z těchto údajů vyplývá, že celkový domovní fond vzrostl o více jak 8 tis. domů, vzrostl i podíl domů trvale obydlených. Nárůst zaznamenaly i ostatní ukazatele. Dle výsledků SLDB 2011 je ORP s nejvyšším podílem trvale obydlených domů na celkovém domovním fondu ORP Hradec Králové, Vrchlábí a Kostelec nad Orlicí (všechny ORP více jak 85 %), ORP s nejvyšším podílem zastoupení rodinných domů na celkovém domovním fondu jsou ORP Nový Bydžov, Hradec Králové a Jičín (všechny více jak 93 %). Co se týče trvale obydlených rodinných domů a jejich podílu z trvale obydlených domů v ORP, nejvyšších hodnot dosahují ORP Nový Bydžov, Hořice a Nová Paka.

Úbytek trvale obydlených domů a bytů a současný nárůst neobydlených bytů je vnímán jako riziko udržitelného vývoje. Nejvíce bytů přibýlo v nejlidnatějších ORP, tedy v ORP Hradec Králové, Náchod a Trutnov. Počet trvale obydlených bytů v kraji i ve všech ORP v období 1991-2001 stejně jako v období 2001 a 2011 mírně rostl, přírůstek trvale obydlených bytů v kraji činil 6 083 bytů (v období 1991 – 2001) resp. 10 748 (v období 2001 – 2011), tj. přibližně 600 resp. 1 100 ročně. Tato čísla bychom mohli vnímat jako pozitivní, pokud bychom jejich význam nerelativizovali údaji o celkovém počtu bytů, případně jako neutrální k vývoji počtu obyvatel kraje jako celku i jednotlivých ORP.

V takovém případě docházíme k nepříznivému závěru, že podíl trvale obydlených bytů na bytovém fondu jako celku mírně klesá, naopak roste počet neobydlených bytů.

U neobydlených domů se jedná především o starší rodinné domy a chalupy ve venkovských oblastech, často sloužící k rekreačním účelům.

Průměrné stáří domů v roce 2001 bylo pouze ve 4 ORP Královéhradeckého kraje nižší než v ČR – v ORP Hradec Králové, Nová Paka, Nové Město nad Metují a Rychnov nad Kněžnou. Nejstarší domovní fond (více než 50 let) měly tyto ORP: Broumov (60,1 let), Dvůr Králové nad Labem (52,9 let), Jaroměř (52,2 let) a Trutnov (51,8 let). Průměrné stáří domů v ČR v roce 2001 bylo 46,9 let.

6.8.2 Tabulka: Stáří domovního fondu dle výsledků SLDB 2011

kraj / ORP	Obydlené domy celkem	z toho podle období výstavby nebo rekonstrukce						Průměrné stáří domů v letech	
		1919 a dříve	1920 - 1970	1971 - 1980	1981 - 1990	1991 - 2000	2001 - 2011	rodinné domy	bytové domy
Královéhradecký kraj	109 736	16 466	36 345	17 254	14 119	11 593	11 438	51,4	56,2
ORP									
Broumov	3 189	931	943	413	323	312	204	64,9	73,0
Dobruška	4 453	721	1 421	671	583	463	511	51,6	49,2
Dvůr Králové nad Labem	5 950	1 095	2 115	831	719	556	476	56,7	66,6
Hořice	4 741	784	1 431	863	695	462	410	52,6	46,4
Hradec Králové	24 336	2 690	8 374	3 825	2 985	2 716	3 240	47,1	51,8
Jaroměř	3 728	723	1 238	509	430	403	353	55,6	62,8
Jičín	11 147	1 810	3 476	1 782	1 559	1 116	1 096	52,6	52,1
Kostelec nad Orlicí	5 674	702	2 116	874	747	579	565	51,2	46,2
Náchod	12 730	1 930	4 425	1 990	1 566	1 382	1 152	52,7	54,9
Nová Paka	3 212	422	1 054	585	428	327	298	49,9	58,0
Nové Město nad Metují	2 978	366	877	615	466	298	310	46,8	49,0
Nový Bydžov	4 726	643	1 654	771	615	428	503	50,9	51,8
Rychnov nad Kněžnou	7 037	854	2 235	1 287	990	756	771	47,9	44,4
Trutnov	10 567	1 967	3 477	1 414	1 220	1 157	994	54,6	65,0
Vrchlabí	5 268	828	1 509	824	793	638	555	50,7	60,1

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Z výsledků SLDB 2011 vyplývá, že celkové průměrné stáří domovního fondu se v rámci celého kraje zvyšuje. Stále průměrně nejstarší domovní fond – rodinné domy se nachází v ORP Broumov (64,9 let), Dvůr Králové nad Labem (56,7 let) a Jaroměř (55,6 let). Nejstarší bytové domy jsou v ORP Broumov (průměrné stáří 73 let), Dvůr Králové nad Labem (průměrné stáří 66,6 let) a Trutnov (průměrné stáří 65 let). Naopak průměrně nejmladší domovní fond se nachází v ORP Hradec Králové a Rychnov nad Kněžnou z hlediska rodinných domů a v ORP Trutnov (44 let) Kostelec nad Orlicí (46,2 let) a Hradec Králové (46,4 let) z hlediska bytových domů.

6.8.3 Tabulka: Podíl výstavby v letech 2001 – 2011 na celkovém domovním fondu kraje

kraj / ORP	podíl výstavby v letech 2001 - 2011 na celkovém počtu obydlených domů
Královéhradecký kraj	10,42%
ORP	
Broumov	6,40%
Dobruška	11,48%
Dvůr Králové nad Labem	8,00%
Hořice	8,65%
Hradec Králové	13,31%
Jaroměř	9,47%
Jičín	9,83%
Kostelec nad Orlicí	9,96%

kraj / ORP	podíl výstavby v letech 2001 - 2011 na celkovém počtu obydlých domů
Náchod	9,05%
Nová Paka	9,28%
Nové Město nad Metují	10,41%
Nový Bydžov	10,64%
Rychnov nad Kněžnou	10,96%
Trutnov	9,41%
Vrchlabí	10,54%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011, vlastní výpočty

Skupina domů postavených v období 2001 – 2011 tvoří na celkovém domovním fondu v Královéhradeckém kraji celkem 10,42 %. Nad touto průměrnou krajskou hodnotou je stejná skupina domovního fondu v ORP Hradec Králové (tvoří 13,31 %), Dobruška (11,48 %), Rychnov nad Kněžnou (10,96 %) a dále ORP Nový Bydžov a Vrchlabí. Naopak nejmenší podíl skupiny domů postavených v letech 2001 a 2011 je v ORP Broumov (6,4 %), Dvůr Králové nad Labem (8 %) a Hořice (8,65 %).

6.8.4 Tabulka: Neobydlené byty sloužící rekreačním účelům, porovnání SLDB 2001 a 2011

ORP	SLDB 2001			SLDB 2011			SLDB 2001	SLDB 2011	rozdíl 2011-2001
	počet bytů	počet neobyd. bytů	počet neobyd. bytů sloužících k rekreaci	počet bytů	počet neobyd. bytů	počet neobyd. bytů sloužících k rekreaci	podíl bytů sloužících k rekreaci na počtu neobyd. bytů	podíl bytů sloužících k rekreaci na počtu neobyd. bytů	
Královéhradecký kraj	241 699	37 170	16 184	259 995	44 718	15309	43,54%	34,23%	-9,31%
ORP									
Broumov	7 425	1 226	647	8 043	1 399	523	52,77%	37,38%	-15,39%
Dobruška	8 482	1 688	784	9 744	2 140	1002	46,45%	46,82%	0,38%
Dvůr Králové nad Labem	11 937	1 920	873	12 754	2 447	1008	45,47%	41,19%	-4,28%
Hořice	8 330	1 939	1 028	8 961	2 111	794	53,02%	37,61%	-15,40%
Hradec Králové	58 700	6 361	1 458	65 704	7 732	1108	22,92%	14,33%	-8,59%
Jaroměř	8 096	1 291	383	8 889	1 470	277	29,67%	18,84%	-10,82%
Jičín	22 987	5 865	3 579	24 558	6 394	2904	61,02%	45,42%	-15,61%
Kostelec nad Orlicí	10 195	1 472	505	11 167	1 580	286	34,31%	18,10%	-16,21%
Náchod	27 151	4 604	2 227	29 237	5 159	1968	48,37%	38,15%	-10,22%
Nová Paka	6 114	1 290	723	6 743	1 630	839	56,05%	51,47%	-4,57%
Nové Město nad Metují	5 840	807	274	6 426	965	292	33,95%	30,26%	-3,69%
Nový Bydžov	7 684	1 687	909	8 311	1 964	755	53,88%	38,44%	-15,44%
Rychnov nad Kněžnou	14 125	2 489	1 203	15 621	2 631	927	48,33%	35,23%	-13,10%
Trutnov	26 900	2 974	1 088	30 215	4 526	1570	36,58%	34,69%	-1,90%
Vrchlabí	11 650	1 557	503	13 622	2 570	1056	32,31%	41,09%	8,78%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011

Neobydlených bytů sloužících k rekreaci je v kraji celkem 15 309. Největší počet (absolutní hodnoty) jich je v ORP Jičín, Náchod a Trutnov. Což je mimo jiné způsobeno i turistickou atraktivitou těchto území. Podíl neobydlených bytů sloužících k rekreaci na celkovém počtu neobydlených bytů je nevyšší v ORP Nová Paka (51,47 %), Dobruška (46,82 %) a Jičín (45,42 %). Naopak nejnižší podíl rekreačních bytů na neobydlených bytech je v ORP Jaroměř (18,33 %), Kostelec nad Orlicí (18,1 %) a Hradec Králové (14,33 %). Celkově lze konstatovat, že z výsledků SLDB 2011 a předchozích hodnot ze SLDB 2001 je zřejmá tendence k poklesu podílu neobydlených bytů využívaných k rekreaci na celkovém vzrůstajícím počtu neobydlených bytů.

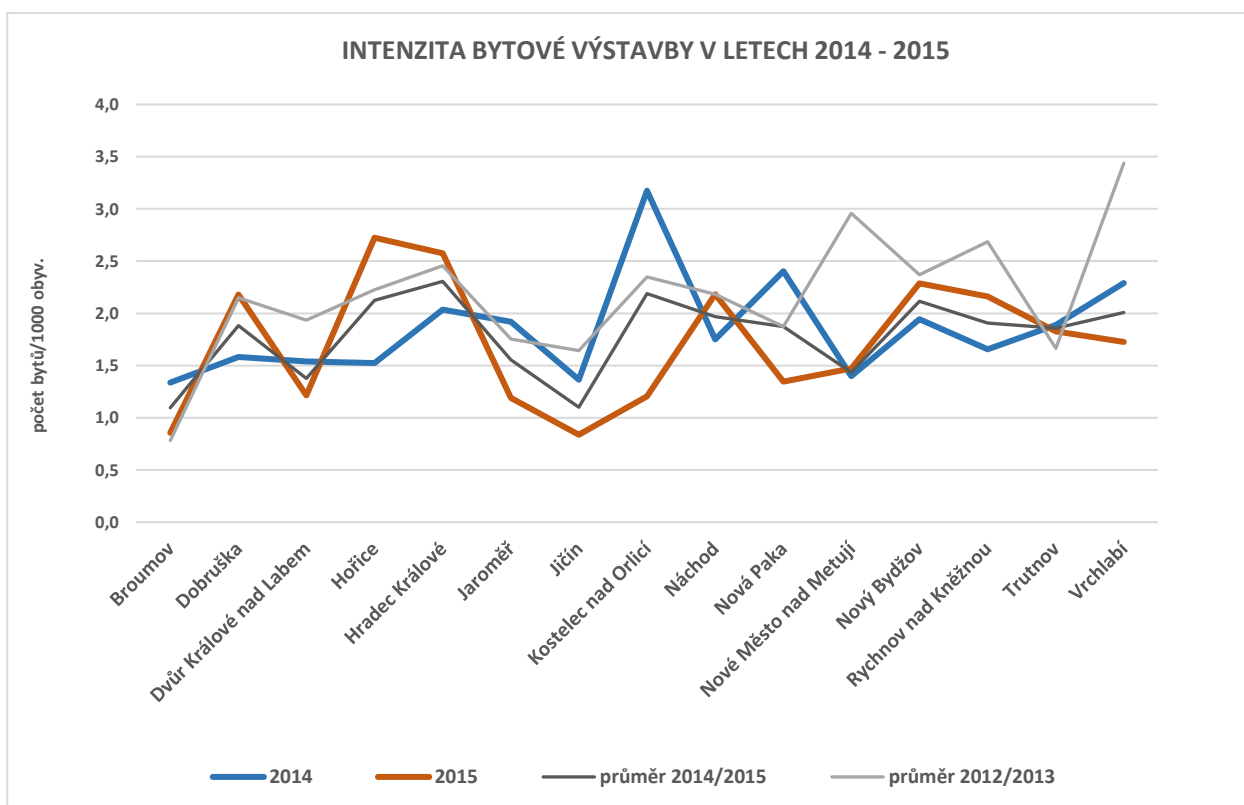
Za celé sledované období 2000 – 2011 byla nejvyšší průměrná intenzita bytové výstavby v ORP Vrchlabí (4,34), Dobruška (4,04), Hradec Králové (3,3). Nejnižší intenzita byla zaznamenána v ORP Broumov (1,01), Dvůr Králové nad Labem (1,6) a Hořice (1,86). Intenzita bytové výstavby u ostatních ORP se pohybovala kolem hodnoty 2 - 3 byty na tisíc obyvatel.

Celkem bylo v kraji v letech 2000 – 2011 dokončeno více jak 18 tis. bytů. V absolutních hodnotách pak nejvíce v ORP Hradec Králové, Trutnov, Náchod, Jičín a Vrchlabí (počet dokončených bytů přesáhl hodnotu 1000). Nejméně bytů bylo ve sledovaném období dokončeno v ORP Broumov (211 bytů).

Průměrné stáří trvale obydlených domů bylo v roce 2001 v Královéhradeckém kraji 48,3 let, v roce 2011 to již bylo 51,4 let v případě rodinných domů a 56,2 let u bytových domů. Trvale se zvyšuje kvalitativní úroveň obydlených bytů. Snížil se podíl nájmních bytů ve vlastnictví obce nebo státu ve prospěch bytů ve vlastnictví soukromé fyzické osoby.

V letech 2014 a 2015 byla celkově v kraji zaznamenána nižší intenzita bytové výstavby oproti obdobím předchozím. V roce 2014 dokonce dosáhla nejnižší hodnoty od roku 2000. V tomto období byla nejvyšší průměrná intenzita bytové výstavby v ORP Hradec králové (2,31), Kostelec nad Orlicí (2,19) a Hořice (2,12), naopak nejnižší v ORP Broumov (1,09). V kraji bylo celkem dokončeno 2094 bytů. V absolutních hodnotách nejvíce v ORP Hradec Králové, Náchod, Trutnov a Rychnov nad Kněžnou, nejméně pak v ORP Broumov.

6.8.5 Graf: Intenzita bytové výstavby v letech 2014 – 2015 v jednotlivých SO Královéhradeckého kraje



Zdroj: ČSÚ

6.8.6 Tabulka: Intenzita bytové výstavby v letech 2012 - 2015

území	2012	2013	průměr (2012/2013)	2014	2015	průměr (2014/2015)
Královéhradecký kraj	2,5	1,9	2,2	1,9	1,9	1,9
z toho ORP:						
Broumov	0,7	0,9	0,8	1,3	0,9	1,1
Dobruška	1,9	2,4	2,1	1,6	2,2	1,9
Dvůr Králové nad Labem	1,2	2,7	1,9	1,5	1,2	1,4
Hořice	2,3	2,2	2,2	1,5	2,7	2,1
Hradec Králové	3,1	1,8	2,5	2,0	2,6	2,3
Jaroměř	1,3	2,2	1,8	1,9	1,2	1,6
Jičín	1,8	1,5	1,6	1,4	0,8	1,1
Kostelec nad Orlicí	2,9	1,8	2,3	3,2	1,2	2,2
Náchod	2,6	1,7	2,2	1,8	2,2	2,0
Nová Paka	2,2	1,5	1,9	2,4	1,3	1,9
Nové Město nad Metují	3,9	2,0	3,0	1,4	1,5	1,4
Nový Bydžov	2,3	2,5	2,4	1,9	2,3	2,1
Rychnov nad Kněžnou	2,5	2,9	2,7	1,7	2,2	1,9
Trutnov	1,8	1,5	1,7	1,9	1,8	1,9
Vrchlabí	4,7	2,1	3,4	2,3	1,7	2,0

Zdroj: ČSÚ

Nejvyšší průměrná intenzita za období 2014/2015 je skoro ve všech ORP nižší, než v předcházejícím období 2012/2013. Pouze v ORP Broumov a ORP Trutnov došlo k nárůstu počtu dokončených bytů, proto i hodnota intenzity bytové výstavby lehce vzrostla.

Pro popis životní úrovně domácností byl zvolen **přístup domácností k internetu** (jednou z priorit vládní strategie udržitelného rozvoje je také rozvoj informační společnosti). Ukazatel vybavení domácností připojením k internetu je doposud značně problematickou vypovídací hodnotou, nicméně může být pokládán za potenciálně významný z hlediska indikace životní úrovně a styly domácností. V předcházejícím období zpracování ÚAP (roky 2009 a 2011) bylo možné zjistit tento údaje pouze za kraje jako celky. Až výsledky sčítání SLDB 2011 umožnily přesnější územní srovnání i v rámci kraje.

Dle údajů ČSÚ v Královéhradeckém kraji vzrostl v letech 2001 a 2007 podíl domácností s připojením k internetu o 25 %. V roce 2008 byl Královéhradecký kraj již na druhém místě v podílu domácností vybavených připojením k internetu (46 %). Na prvním místě bylo hl. město Praha (55,8%) a průměrný podíl domácností celkově v ČR vybavených připojením k internetu byl 41,7 %. V letech 2011-2013 pokračoval celorepublikově nárůst počtu domácností s připojením na internet. Průměrný podíl domácností s internetem v ČR byl 64 %, Královéhradecký kraj dosáhl s podílem 67,3 % čtvrtého místa v celorepublikovém srovnání. Za rok 2014 stoupl podíl domácností České republiky s připojením k internetu na 72,1 %, z čehož Královéhradecký kraj byl ve srovnání s ostatními kraji na 4. místě s 71,5 %.

Následující tabulka shrnuje hodnoty za ORP Královéhradeckého kraje dle výsledků SLDB 2011. Mimo jiné z ní vyplývá, že počet připojených domácností je v 11 z 15 ORP větší jak 50 %. Největší je v Hradec Králové (57,23 %), přes 54 % se dostaly ještě ORP Nové Město nad Metují a Trutnov.

6.8.7 Tabulka: Vybavenost domácností v ORP kraje připojením k internetu

kraj / ORP	bytové domácnosti celkem	z toho: domácnosti vybavené PC	internet	bez internetu	podíl domácností s připojením na internet z celkového počtu domácností
Královéhradecký kraj	215 277	121 699	114 266	7 433	53,08%
ORP					
Broumov	6 644	3 249	3 012	237	45,33%
Dobruška	7 604	4 320	4 055	265	53,33%
Dvůr Králové nad Labem	10 307	5 661	5 373	288	52,13%
Hořice	6 850	3 729	3 465	264	50,58%
Hradec Králové	57 972	35 203	33 176	2 027	57,23%
Jaroměř	7 419	4 012	3 730	282	50,28%
Jičín	18 164	9 449	8 824	625	48,58%
Kostelec nad Orlicí	9 587	5 233	4 891	342	51,02%
Náchod	24 078	13 465	12 605	860	52,35%
Nová Paka	5 113	2 754	2 553	201	49,93%
Nové Město nad Metují	5 461	3 226	3 023	203	55,36%
Nový Bydžov	6 347	3 167	2 938	229	46,29%
Rychnov nad Kněžnou	12 990	7 349	6 883	466	52,99%
Trutnov	25 689	14 782	14 008	774	54,53%
Vrchlabí	11 052	6 100	5 730	370	51,85%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

SWOT ANALÝZA

Analýza vyhodnocuje závěry, které vycházejí z hodnocení vývoje bydlení, bytové výstavby a vývoje struktury a životní úrovně domácností, z vlastních průzkumů a částečně z dokumentů a koncepcí uvedených v použité literatuře.

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
V absolutních hodnotách mírně roste počet trvale obydlených bytů v kraji i ve všech ORP (dle SLDB 2001 a 2011).	V ORP kraje roste počet neobydlených bytů (dle SLDB 2001 a 2011).
Rozdrobená sídelní struktura dává prostor pro výstavbu převážně rodinných domů.	Ekonomická nedostupnost možností bydlení zejména na Královéhradecku, vysoké ceny nemovitostí.
Kraj se řadí na čtvrté místo v republice v počtu domácností s připojením k internetu a na čtvrté místo v počtu domácností vybavených počítačem (v letech 2011-2014).	Výrazně roste celkové stáří bytového fondu, zejména pak v ORP Dvůr Králové nad Labem, Broumov a Dobruška (dle SLDB 2011).
Intenzita bytové výstavby je v souladu s vývojem počtu obyvatel v kraji.	Ve všech ORP roste podíl jednočlenných bytových domácností – nejvyšší nárůst mezi lety 2001 a 2011 byl v ORP Broumov, Hradec Králové a Vrchlabí (dle SLDB 2001 a 2011).
	Nedostatek ubytovacích kapacit (všech typů – BD, RD, hromadná ubytovací zařízení) v souvislosti se zvyšováním počtu zaměstnanců zejména v průmyslové zóně Solnice-Kvasiny – týká se ORP Rychnov nad Kněžnou, Kostelec nad Orlicí a Dobruška.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Podpora bytové výstavby, regenerace stávající bytové výstavby a podpora využívání trvale neobydlených bytů.	Zrychlování růstu počtu neobydlených bytů ze stávajícího bytového fondu.
Zajištění dostupného bydlení pro mladé rodiny např. využitím některého ze stávajících národních dotačních programů („Vstupní byty“...).	Nízká podpora výstavby a modernizace rodinných domů ve stávajícím zastavěném území, zejména na venkově a rozvoj nájemního bydlení ve městech.
Zlepšení obytné atraktivity obcí.	Pomalá modernizace staré bytové zástavby.
Podpora rekreačního bydlení.	Fyzická degradace bytového fondu.
Využití evropských i národních dotačních programů pro zlepšení kvality bytového fondu a technické infrastruktury obcí např. „Nová zelená úsporám“, „Kotlíkové dotace“ nebo program „Podpora bydlení“ a jeho podprogramy „Regenerace sídlišť“, „Vstupní byty“ apod.	Chátrání objektů pro bydlení v blízkosti silničních koridorů (např. I/11, I/14, I/33...).
	Chátrání objektů v důsledku dopadu ekonomické krize na finanční možnosti obyvatel.

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Důsledně vyhodnocovat potřeby rozvoje bydlení s ohledem na sociodemografický vývoj a hospodářský rozvoj ve vazbě na vymezování nových ploch pro bydlení v ÚPD obcí.
- Nové rozvojové plochy navrhovat s přihlédnutím k ochraně nezastavěného území a rovněž je dimenzovat s přihlédnutím k současným a budoucím možnostem technické, dopravní infrastruktury a další vybavenosti v území.

- Při vymezování nových lokalit v ÚPD přednostně zvažovat možnosti využití lokalit brownfields.

6.8.8 Obrázek: Intenzita bytové výstavby v letech 2000-2006, 2007-2009, 2010-2011 a 2012-2013

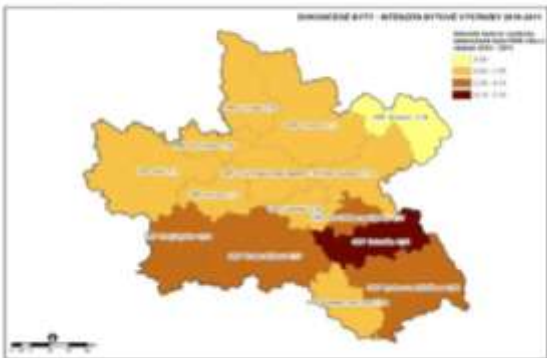
Intenzita bytové výstavby v letech 2000 -2006



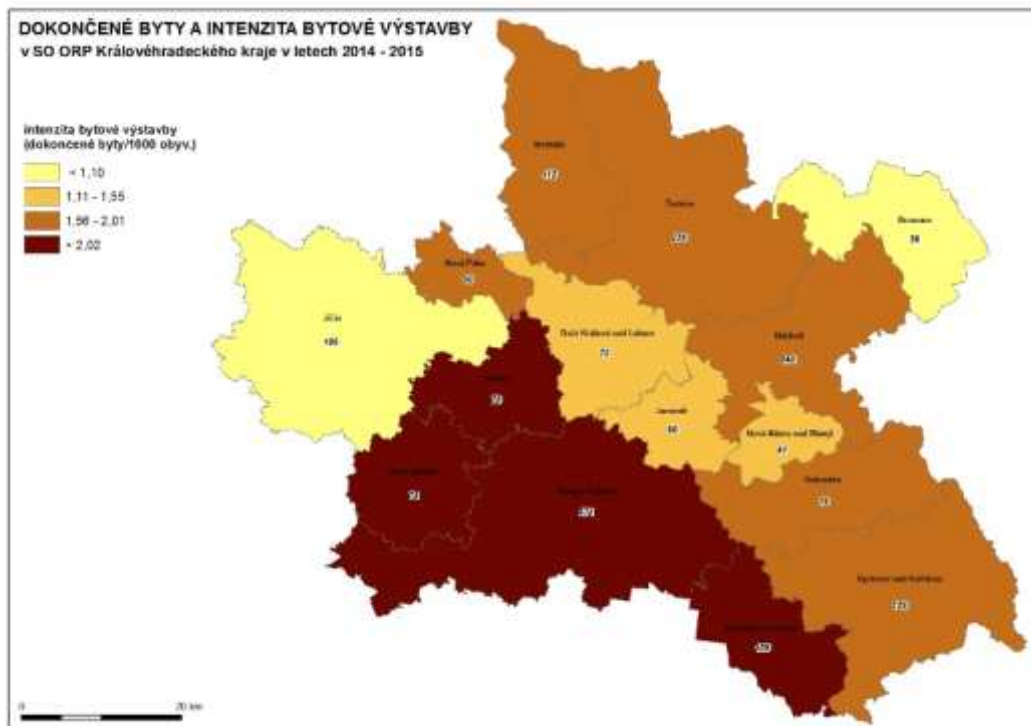
Intenzita bytové výstavby v letech 2007 – 2009



Intenzita bytové výstavby v letech 2010 – 2011



6.8.9 Obrázek: Počet dokončených bytů v letech 2014 - 2015



INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN23 - B
VÝVOJ BYDLENÍ

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN23 - B	
1)	2 dílčí ukazatele: počet trvale obydlených, resp. neobydlených bytů
2)	Vypočten podíl trvale obydlených bytů z celkového počtu bytů
3)	Přiřazeno výsledné hodnocení indikátoru:
	1 = podíl nad 85 % = pozitivní stav
	0 = podíl v rozmezí 80 – 85 % = neutrální stav
	-1 = podíl menší než 80 % = negativní stav

Jako ukazatele popisující vývoj bydlení jsou uvažovány ukazatele **vývoje počtu trvale obydlených, resp. neobydlených bytů mezi lety 1991, 2001 a 2011** (informace jsou získávány ze SLDB). Tyto ukazatele jsou částečně také ukazateli rezidenční atraktivity území a ekonomické úrovně území.

Limitem udržitelnosti vývoje bydlení jsou nulové hladiny přírůstku a úbytku u obou ukazatelů. Úbytek trvale obydlených bytů a současný nárůst neobydlených bytů je vnímán jako riziko udržitelného vývoje.

6.8.10 Tabulka: Vývoj bydlení dle SLDB 2001 a SLDB 2011

ORP	SLDB 1991	SLDB 2001		SLDB 2011			podíl trvale obydlených bytů		podíl neobydlených bytů		
	počet domů	počet bytů	počet trvale obyd. bytů	počet neobyd. bytů	počet bytů	počet trvale obyd. bytů	počet neobyd. bytů	SLDB 2001	SLDB 2011	SLDB 2001	SLDB 2011
Královéhradecký kraj	122925	241 699	204 529	37 170	259 995	215 277	44 718	84,62%	82,80%	15,38%	17,20%
ORP											
Broumov	3695	7 425	6 199	1 226	8 043	6 644	1 399	83,49%	82,61%	16,51%	17,39%
Dobruška	5532	8 482	6 794	1 688	9 744	7 604	2 140	80,10%	78,04%	19,90%	21,96%
Dvůr králové nad Labem	6831	11 937	10 017	1 920	12 754	10 307	2 447	83,92%	80,81%	16,08%	19,19%
Hořice	5976	8 330	6 391	1 939	8 961	6 850	2 111	76,72%	76,44%	23,28%	23,56%
Hradec Králové	24517	58 700	52 339	6 361	65 704	57 972	7 732	89,16%	88,23%	10,84%	11,77%
Jaroměř	4168	8 096	6 805	1 291	8 889	7 419	1 470	84,05%	83,46%	15,95%	16,54%
Jičín	14481	22 987	17 122	5 865	24 558	18 164	6 394	74,49%	73,96%	25,51%	26,04%
Kostelec nad Orlicí	6282	10 195	8 723	1 472	11 167	9 587	1 580	85,56%	85,85%	14,44%	14,15%
Náchod	14333	27 151	22 547	4 604	29 237	24 078	5 159	83,04%	82,35%	16,96%	17,65%
Nová Paka	3575	6 114	4 824	1 290	6 743	5 113	1 630	78,90%	75,83%	21,10%	24,17%
Nové Město nad Metují	3215	5 840	5 033	807	6 426	5 461	965	86,18%	84,98%	13,82%	15,02%
Nový Bydžov	5883	7 684	5 997	1 687	8 311	6 347	1 964	78,05%	76,37%	21,95%	23,63%
Rychnov nad Kněžnou	8069	14 125	11 636	2 489	15 621	12 990	2 631	82,38%	83,16%	17,62%	16,84%
Trutnov	10876	26 900	23 926	2 974	30 215	25 689	4 526	88,94%	85,02%	11,06%	14,98%
Vrchlabí	5492	11 650	10 093	1 557	13 622	11 052	2 570	86,64%	81,13%	13,36%	18,87%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011

6.8.11 Tabulka: Vývoj bydlení dle SLDB 2001 a SLDB 2011 – rozdílové hodnoty podílu trvale obydlených bytů a podílu neobydlených bytů

ORP	změna v počtu bytů (SLDB 2011 – SLDB 2001)	změna v počtu trvale obydlených bytů (SLDB 2011 – SLDB 2001)	změna v počtu neobydlených bytů (SLDB 2011 – SLDB 2001)
Královéhradecký kraj	18 296	10 748	7 548
ORP			
Broumov	618	445	173
Dobruška	1 262	810	452
Dvůr králové nad Labem	817	290	527
Hořice	631	459	172
Hradec Králové	7 004	5 633	1 371
Jaroměř	793	614	179
Jičín	1 571	1 042	529
Kostelec nad Orlicí	972	864	108
Náchod	2 086	1 531	555
Nová Paka	629	289	340
Nové Město nad Metují	586	428	158
Nový Bydžov	627	350	277
Rychnov nad Kněžnou	1 496	1 354	142
Trutnov	3 315	1 763	1 552
Vrchlabí	1 972	959	1 013

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011 - vlastní výpočty

Celkový počet bytů v jednotlivých ORP v kraji, vyjádřeno v absolutních číslech, roste. Co se týče **počtu trvale obydlených bytů** i tento ukazatel v kraji i ve všech ORP v absolutních hodnotách mírně roste, přičemž největší nárůst trvale obydlených bytů byl zaznamenán v ORP Hradec Králové, Trutnov, Náchod a Rychnov nad Kněžnou. Pokud ovšem relativizujeme uvedené hodnoty celkovým počtem bytů v ORP, docházíme k závěru, že v rámci všech ORP v kraji (s výjimkou ORP Rychnov nad Kněžnou) dochází k poklesu trvale obydlených bytů (tato skutečnost je rizikem z hlediska udržitelného rozvoje) a zároveň k nárůstu neobydlených bytů. Největší relativní pokles počtu trvale obydlených bytů se projevuje v ORP Vrchlabí (o 5,5%) a Trutnov (o 3,92%). Počet neobydlených bytů se ve sledovaném období výrazně zvýšil ve všech ORP s výjimkou ORP Rychnov nad Kněžnou. Nejvyšší podíl neobydlených bytů (více než 23 %) byl v roce 2011 v ORP Jičín, Nová Paka, Hořice a Nový Bydžov.

6.8.12 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru: Vývoj bydlení (IN23-B)

ORP	Podíl trvale obydlených bytů z celkového počtu	Hodnocení ÚAP 2013 = ÚAP 2015 = ÚAP 2017
Královéhradecký kraj	82,80%	0
<i>ORP</i>		
Broumov	82,61%	0
Dobruška	78,04%	-1
Dvůr králové nad Labem	80,81%	0
Hořice	76,44%	-1
Hradec Králové	88,23%	1
Jaroměř	83,46%	0
Jičín	73,96%	-1
Kostelec nad Orlicí	85,85%	1
Náchod	82,35%	0
Nová Paka	75,83%	-1
Nové Město nad Metují	84,98%	0
Nový Bydžov	76,37%	-1
Rychnov nad Kněžnou	83,16%	0
Trutnov	85,02%	1
Vrchlabí	81,13%	0

Vzhledem ke skutečnosti, že indikátor IN23 – B je počítán z údajů dostupných pouze v periodicitě SLDB, nedošlo v celkovém hodnocení ORP Královéhradeckého kraje od 2. úplné aktualizace ÚAP (r. 2013) ke změně a výsledné hodnocení zůstává v platnosti.

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN24 - B

BYTOVÁ VÝSTAVBA

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN24 - B

- 1) Ukazatel: **intenzita bytové výstavby (IBV) v určitém časovém období** = počet dokončených bytů na 1000 obyvatel
- 2) **Vypočten rozdíl intenzit ve zvoleném časovém období**
- 3) **Přiřazeno výsledné hodnocení indikátoru:**

1 = rozdíl větší než 0,1 = pozitivní stav

0 = rozdíl v rozmezí -0,1 až 0,1 = neutrální stav

-1 = rozdíl menší než -0,1 = negativní stav

Jako indikátor bytové výstavby je uvažován ukazatel **rozdílu intenzity bytové výstavby v určitém časovém období**. Zvolené indikátory do značné míry také odráží atraktivitu regionu. Dostupnost údajů je dána jejich sledováním ČSÚ. V rámci 1. úplné aktualizace ÚAP KHK to bylo rozdílové hodnocení **v letech 2000 - 2006 a 2007 - 2009**. Pro 2. úplnou aktualizaci ÚAP KHK bylo zvoleno rozdílové porovnání pro roky **2007 - 2009 a 2010 - 2011**, pro 3. úplnou aktualizaci ÚAP KHK bylo zvoleno rozdílové porovnání pro roky **2010 - 2011 a 2012 - 2013**. V rámci 4. úplné aktualizace bylo zvoleno porovnání mezi lety **2012 - 2013 a 2014 - 2015**. Jako limit udržitelnosti bytové výstavby se jeví neutrální, až pozitivní změna vývoje bytové výstavby, tedy nárůst intenzity v čase.

6.8.13 **Tabulka: Intenzita bytové výstavby (IBV) v ORP KHK (přehled vývoje 2000 – 2013) vypočtená jako počet dokončených bytů na 1000 obyvatel ORP**

ORP	počet dokončených bytů na 1000 obyv. v příslušném roce IBV															
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Broumov	1,01	0,91	2,22	0,57	1,15	0,69	1,96	0,35	1,34	0,76	0,29	0,89	0,66	0,91	1,34	0,86
Dobruška	2,92	5,02	4,10	3,74	2,73	6,68	2,46	4,45	2,39	3,69	3,63	6,64	1,92	2,37	1,58	2,18
Dvůr Králové nad Labem	2,42	2,10	2,77	1,18	1,37	1,18	0,88	0,44	1,75	2,26	1,02	2,08	1,20	2,67	1,54	1,21
Hořice	3,30	1,91	1,26	0,88	1,38	1,16	2,50	2,66	1,97	1,06	2,34	1,89	2,27	2,18	1,52	2,72
Hradec Králové	2,07	2,60	2,95	1,98	2,29	2,86	2,78	5,22	5,85	3,50	5,30	2,25	3,11	1,80	2,04	2,57
Jaroměř	1,51	1,98	4,18	1,52	1,94	1,41	4,13	1,14	3,56	2,99	3,45	1,65	1,34	2,17	1,92	1,19
Jičín	2,67	2,48	3,79	2,84	3,87	2,44	1,85	3,60	2,77	1,88	2,24	1,99	1,83	1,45	1,36	0,84
Kostelec nad Orlicí	3,33	2,72	3,00	4,57	2,10	4,28	2,18	1,68	1,99	3,02	1,75	2,40	2,89	1,81	3,17	1,20
Náchod	2,52	3,28	2,11	3,00	2,26	1,84	1,68	2,23	2,95	2,08	2,54	1,96	2,62	1,75	1,75	2,18
Nová Paka	2,87	0,68	4,79	3,72	2,20	1,43	1,96	1,65	5,43	1,94	2,88	0,82	2,24	1,50	2,40	1,35
Nové Město nad Metují	2,72	1,47	6,24	2,15	1,89	1,67	2,50	4,24	1,88	1,32	5,13	3,13	3,90	2,02	1,40	1,47
Nový Bydžov	1,65	1,94	2,24	0,59	1,00	4,30	0,82	1,11	2,96	1,84	2,87	4,96	2,28	2,46	1,94	2,29
Rychnov nad Kněžnou	4,39	3,12	1,86	1,39	2,36	1,38	1,23	1,53	1,91	2,73	3,54	3,36	2,50	2,87	1,66	2,16

2017)

ORP	počet dokončených bytů na 1000 obyv. v příslušném roce IBV															
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Trutnov	2,06	2,26	3,84	2,40	2,43	2,42	1,98	2,35	1,59	2,13	2,25	2,09	1,82	1,51	1,89	1,83
Vrchlabí	4,41	3,65	2,49	3,82	5,08	4,87	3,49	7,44	5,71	6,34	2,94	1,85	4,73	2,14	2,29	1,73

Zdroj: ČSÚ

6.8.14 Tabulka: Průměrné hodnoty Intenzity bytové výstavby v nastavených hodnotících obdobích

ORP	průměr 2000-2006 (období 1)	průměr 2007-2009 (období 2)	průměr 2010-2011 (období 3)	průměr 2012-2013 (období 4)	průměr 2014-2015 (období 5)	rozdíl období 2 a 1	rozdíl období 3 a 2	rozdíl období 3 a 1	rozdíl období 4 a 3	rozdíl období 5 a 4
Broumov	1,22	0,82	0,59	0,78	1,10	-0,40	-0,22	-0,62	0,19	0,32
Dobruška	3,95	3,51	5,14	2,15	1,88	-0,44	1,63	1,19	-2,99	-0,27
Dvůr Králové nad Labem	1,70	1,48	1,55	1,94	1,38	-0,22	0,07	-0,15	0,39	-0,56
Hořice	1,77	1,90	2,12	2,23	2,12	0,13	0,22	0,35	0,11	-0,11
Hradec Králové	2,51	4,86	3,77	2,46	2,31	2,35	-1,08	1,27	-1,31	-0,15
Jaroměř	2,38	2,57	2,55	1,75	1,55	0,18	-0,01	0,17	-0,80	-0,20
Jičín	2,85	2,75	2,11	1,64	1,10	-0,10	-0,63	-0,74	-0,47	-0,54
Kostelec nad Orlicí	3,17	2,23	2,08	2,35	2,19	-0,94	-0,16	-1,09	0,27	-0,16
Náchod	2,38	2,42	2,25	2,18	1,97	0,04	-0,17	-0,13	-0,07	-0,21
Nová Paka	2,52	3,00	1,85	1,87	1,87	0,48	-1,15	-0,67	0,02	0,00
Nové Město nad Metují	2,66	2,48	4,13	2,96	1,44	-0,18	1,65	1,47	-1,17	-1,52
Nový Bydžov	1,79	1,97	3,92	2,37	2,11	0,18	1,95	2,13	-1,55	-0,26
Rychnov nad Kněžnou	2,25	2,06	3,45	2,68	1,91	-0,19	1,39	1,20	-0,77	-0,77
Trutnov	2,49	2,03	2,17	1,66	1,86	-0,46	0,15	-0,31	-0,51	0,20
Vrchlabí	3,97	6,50	2,39	3,44	2,01	2,52	-4,10	-1,58	1,05	-1,43

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

V prvním sledovaném období 2000 - 2006 byla nejvyšší intenzita bytové výstavby v ORP Vrchlabí, Dobruška (4 byty na 1000 obyvatel), a Kostelec nad Orlicí (3,2). V letech 2007 – 2009 intenzita bytové výstavby průměrně za celý kraj mírně vzrostla (o 0,2). Nejvýraznější skok zaznamenalo ORP Vrchlabí (o 2,5) a Hradec Králové (o 2,3). Nejvíce intenzita bytové výstavby klesla v ORP Kostelec nad Orlicí, Trutnov, Dobruška, Broumov.

V letech 2010 – 2011 došlo k dalšímu poklesu intenzity bytové výstavby. Na prvním místě z hlediska intenzity se poprvé umístila ORP Dobruška (5,14) následovaná ORP Nové Město nad Metují (4,13) a ORP Nový Bydžov (3,92). V dřívějších obdobích nejlépe hodnocená ORP Vrchlabí zaznamenala v letech 2010 – 2011 výrazný pokles intenzity bytové výstavby, a sice o 4,1 bodů.

V letech 2012 – 2013 celkově pokles intenzity bytové výstavby pokračoval. Nejvyšší hodnoty dosáhla ORP Vrchlabí (3,44), u které sice došlo oproti minulému období k zintenzivnění výstavby, avšak hodnot z prvního a druhého sledovaného období již nedosáhla. Následovala ORP Nové Město nad Metují (2,96) a Rychnov nad Kněžnou (2,68).

V období let 2014 - 2015 pokles intenzity bytové výstavby dále pokračoval. ORP Vrchlabí se od minulého období propadl o více jak 1 byt/1000 obyv. Podobně na tom byl i ORP Nové Město nad Metují a ORP Rychnov nad Kněžnou. Také další správní obvody ORP zaznamenaly mírný pokles hodnot. Jediný vzestup byl zaznamenán u ORP Broumov a ORP Trutnov.

Za celé sledované období 2000 – 2015 se také snížila hodnota *nejvyšší průměrné intenzity bytové výstavby*, která byla v ORP Vrchlabí (3,66), Dobruška (3,33), Hradec Králové (3,18). Nejnižší intenzita byla zaznamenána v ORP Broumov (0,90), Dvůr Králové nad Labem (1,61) a Hořice (2,03). Intenzita bytové výstavby u ostatních ORP se pohybovala kolem hodnoty 2 - 3 byty na tisíc obyvatel.

6.8.15 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru: Bytová výstavba (IN24-B)

ORP	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v období 2000-2006 a 2007-2009	indikátor intenzity bytové výstavby ÚAP 2011	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v období 2007-2009 a 2010-2011	indikátor intenzity bytové výstavby ÚAP 2013	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v období 2010-2011 a 2012-2013	indikátor intenzity bytové výstavby ÚAP 2015	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v období 2012-2013 a 2014-2015	indikátor intenzity bytové výstavby ÚAP 2017
Broumov	-0,4	-1	0,22	1	0,19	1	0,32	1
Dobruška	-0,44	-1	-1,63	-1	-2,99	-1	-0,27	-1
Dvůr Králové nad Labem	-0,22	-1	-0,07	0	0,39	1	-0,56	-1
Hořice	0,13	1	-0,22	-1	0,11	1	-0,11	-1
Hradec Králové	2,35	1	1,08	1	-1,31	-1	-0,15	-1
Jaroměř	0,18	1	0,01	0	-0,8	-1	-0,2	-1
Jičín	-0,1	-1	0,63	1	-0,47	-1	-0,54	-1
Kostelec nad Orlicí	-0,94	-1	0,16	1	0,27	1	-0,16	-1
Náchod	0,04	0	0,17	1	-0,07	0	-0,21	-1
Nová Paka	0,48	1	1,15	1	0,02	0	0	0
Nové Město nad Metují	-0,18	-1	-1,65	-1	-1,17	-1	-1,52	-1
Nový Bydžov	0,18	1	-1,95	-1	-1,55	-1	-0,26	-1
Rychnov nad Kněžnou	-0,19	-1	-1,39	-1	-0,77	-1	-0,77	-1
Trutnov	-0,46	-1	-0,15	-1	-0,51	-1	0,2	1
Vrchlabí	2,52	1	4,1	1	1,05	1	-1,43	-1

Zeleně jsou zvýrazněna ta hodnocení, kde došlo oproti minulému stavu ke zlepšení stavu

Červeně jsou zvýrazněna hodnocení s negativní změnou oproti minulému stavu

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN25 - B

VÝVOJ PODÍLU JEDNOČLENNÝCH BYTOVÝCH DOMÁCNOSTÍ

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN25 - B	
1)	Ukazatel: podíl jednočlenných bytových domácností z celkového počtu domácností
2)	Vypočten rozdíl podílů dle údajů SLDB 2001 a 2011
3)	Přiřazeno výsledné hodnocení indikátoru: 1 = rozdíl podílů do 6 % = pozitivní stav 0 = rozdíl podílů v rozmezí 6 až 7 % = neutrální stav -1 = rozdíl podílů větší než 7 % = negativní stav

Jako indikátor struktury domácností byl zvolen ukazatel **vývoje podílu jednočlenných bytových domácností z celkového počtu domácností**. Hodnoty jsou sledovány dle SLDB, proto pro původní ÚAP v roce 2009 a 1. úplnou aktualizaci ÚAP KHK v roce 2011 byl hodnocen vývoj mezi lety 1991 a 2001. Pro 2., 3. a 4. úplnou aktualizaci ÚAP KHK v roce 2013, 2015 a 2017 byl hodnocen vývoj mezi lety 2001 a 2011.

- ukazatel podílu jednočlenných domácností předpokládá zejména jednočlenné domácnosti starších osob, tj. relativní sociální riziko
- zejména u velkých aglomerací však může jít ve velké míře o mladé jednočlenné domácnosti

Limit udržitelnosti vývoje počtu jednočlenných domácností není legislativně stanoven. Pro původní ÚAP a 1. aktualizaci platilo, že hodnoty v okresech Královéhradeckého kraje rostou a kopírují celkový vývoj v kraji. Nárůst ve sledovaném období 1970-2001 byl o 2,5 % nižší v kraji než v ČR.

2017)

Největší nárůst počtu jednočlenných bytových domácností byl v letech 1970-2001 v okrese Trutnov – o 11,8 % - podíl jednočlenných bytových domácností v roce 2001 zde byl vyšší než v kraji i ČR – 30,2 %. Nejmenší nárůst byl v tomto období zaznamenán v okrese Jičín (o 5,1%). Při SLDB v roce 2001 byl nejnižší podíl jednočlenných bytových domácností v ORP Dobruška, Hořice, Nová Paka a Nový Bydžov.

Následující tabulka ukazuje vývoj počtu jednočlenných hospodařících domácností mezi SLDB 2001 a 2011:

6.8.16 Tabulka: Vývoj počtu jednočlenných domácností dle SLDB 2001 a 2011

ORP	1členné domácnosti dle SLDB 2001	2členné domácnosti dle SLDB 2011	rozdíl 2011 a 2001	počet domácností dle SLDB 2001 (tis.)	počet domácností dle SLDB 2011 (tis.)	podíl 1členných domácností na počet domácností (2001)	podíl 1členných domácností na počet domácností (2011)	změna v podílu
Královéhradecký kraj	49 889	72 208	22 319	204 529	228 256	24,39%	31,63%	7,24%
ORP								
Broumov	1 634	2 351	717	6 614	6 990	24,71%	33,63%	8,93%
Dobruška	1 734	2 354	620	7 138	7 999	24,29%	29,43%	5,14%
Dvůr Králové nad Labem	2 517	3 425	908	10 067	11 063	25,00%	30,96%	5,96%
Hořice	1 553	2 133	580	6 564	7 280	23,66%	29,30%	5,64%
Hradec Králové	12 886	19 994	7 108	54 200	61 853	23,77%	32,33%	8,55%
Jaroměř	1 715	2 441	726	7 008	7 816	24,47%	31,23%	6,76%
Jičín	4 365	6 051	1 686	17 115	19 277	25,50%	31,39%	5,89%
Kostelec nad Orlicí	2 126	3 054	928	8 988	10 064	23,65%	30,35%	6,69%
Náchod	5 839	8 042	2 203	23 064	25 382	25,32%	31,68%	6,37%
Nová Paka	1 176	1 625	449	4 861	5 385	24,19%	30,18%	5,98%
Nové Město nad Metují	1 219	1 671	452	5 229	5 736	23,31%	29,13%	5,82%
Nový Bydžov	1 426	1 939	513	6 045	6 763	23,59%	28,67%	5,08%
Rychnov nad Kněžnou	3 055	4 274	1 219	12 363	13 692	24,71%	31,22%	6,50%
Trutnov	6 108	9 003	2 895	24 731	27 199	24,70%	33,10%	8,40%
Vrchlabí	2 536	3 851	1 315	10 542	11 757	24,06%	32,75%	8,70%

Zdroj: ČSÚ SLDB 2001 a 2011

Z uvedených údajů je jednoznačně patrný trend vedoucí ke zvyšování počtu jednočlenných domácností, což je mimo jiné odrazem demografického vývoje, ale i proměny životního stylu, ve smyslu odkládání zakládání rodin do vyššího věku. Nejvíce se podíl jednočlenných domácností zvýšil v ORP Broumov (téměř 9 %), nejméně pak v ORP Nový Bydžov (5,1 %). Podíl jednočlenných domácností je nejvyšší v ORP Broumov, Trutnov a Vrchlabí, samozřejmě absolutně největší podíl je v nejlidnatějších ORP, tedy Hradec Králové, Trutnov a Náchod.

Průměrný počet členů hospodařící domácnosti (údaj je zjišťován v rámci SLDB) se dle provedených sčítání v letech 1991, 2001 a 2011 setrvale nepatrně snižuje ve všech okresech i v Královéhradeckém kraji. Struktura hospodařících domácností se rovněž proměňuje. Klesá podíl úplných rodin a roste podíl domácností jednotlivců, situace v Královéhradeckém kraji je však v porovnání s ČR příznivější. Metodicky se domácnosti rozdělují do tří základních typů: cenзовé, hospodařící a bytové domácnosti. Každý typ domácnosti může tvořit skupina osob nebo i jedinec, často může být domácnost bytová, hospodařící a cenзовая totožná.

- počet *bytových domácností* se rovná počtu trvale obydlených bytů a tvoří ji osoby žijící společně v jednom bytě
- *hospodařící domácnosti* tvoří osoby společně bydlící a společně hospodařící, tj. trvale hradí společné výdaje domácnosti
- *cenзовая domácnost* je základní jednotka, která se dále nečlení a tvoří ji osoby v příbuzenském nebo jiném vztahu, bydlící v jednom bytě, společně hospodařící

Údaje o struktuře hospodařících domácností a jejich podílu celkovém počtu domácností v jednotlivých ORP kraje je uveden v následující tabulce:

6.8.17 Tabulka: Struktura domácností dle SLDB 2011 v ORP kraje

kraj / ORP	počet domácností dle SLDB 2011 (tis.)	průměrný počet členů hospodařící domácnosti	hospodařící domácnosti tvořené 1 rodinou	hospodařící domácnosti jednotlivců	podíl na celkovém počtu domácností	
					hospodařící domácnosti tvořené 1 rodinou	hospodařící domácnosti jednotlivců
Královéhradecký kraj	228 256	2,4	143577	72 208	62,90%	31,63%
ORP						
Broumov	6 990	2,3	4300	2 351	61,52%	33,63%
Dobruška	7 999	2,5	5287	2 354	66,10%	29,43%
Dvůr Králové nad Labem	11 063	2,4	6973	3 425	63,03%	30,96%
Hořice	7 280	2,5	4787	2 133	65,76%	29,30%
Hradec Králové	61 853	2,3	38155	19 994	61,69%	32,33%
Jaroměř	7 816	2,4	4931	2 441	63,09%	31,23%
Jičín	19 277	2,4	12055	6 051	62,54%	31,39%
Kostelec nad Orlicí	10 064	2,4	6517	3 054	64,76%	30,35%
Náchod	25 382	2,4	16137	8 042	63,58%	31,68%
Nová Paka	5 385	2,4	3479	1 625	64,61%	30,18%
Nové Město nad Metují	5 736	2,4	3832	1 671	66,81%	29,13%
Nový Bydžov	6 763	2,5	4469	1 939	66,08%	28,67%
Rychnov nad Kněžnou	13 692	2,4	8682	4 274	63,41%	31,22%
Trutnov	27 199	2,3	16770	9 003	61,66%	33,10%
Vrchlabí	11 757	2,3	7203	3 851	61,27%	32,75%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

6.8.18 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru: Vývoj struktury jednočlenných bytových domácností (dle SLDB 2001 a 2011) IN25-B

ORP	hodnocení indikátoru (změna podílu) ÚAP 2009 a 2011	změna v podílu jednočlenných domácností na celkovém počtu domácností mezi SLDB 2011 a 2001	hodnocení indikátoru (změna podílu) ÚAP 2013
Královéhradecký kraj		7,24%	-1
ORP			
Broumov	-1	8,93%	-1
Dobruška	1	5,14%	1
Dvůr Králové nad Labem	0	5,96%	1
Hořice	1	5,64%	1
Hradec Králové	0	8,55%	-1
Jaroměř	0	6,76%	0
Jičín	-1	5,89%	1
Kostelec nad Orlicí	0	6,69%	0
Náchod	0	6,37%	0
Nová Paka	1	5,98%	1
Nové Město nad Metují	0	5,82%	1
Nový Bydžov	1	5,08%	1
Rychnov nad Kněžnou	0	6,50%	0
Trutnov	-1	8,40%	-1
Vrchlabí	0	8,70%	-1

Zeleně jsou zvýrazněna ta hodnocení, kde došlo oproti minulému stavu ke zlepšení stavu

Červeně jsou zvýrazněna hodnocení s negativní změnou oproti minulému stavu

Vzhledem ke skutečnosti, že indikátor IN25 – B je počítán z údajů dostupných pouze v periodicitě SLDB, nedošlo v celkovém hodnocení ORP Královéhradeckého kraje od 2. úplné aktualizace ÚAP (r. 2013) ke změně a výsledné hodnocení zůstává v platnosti.

6.9 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH

ÚVOD

Podmínky pro rozvoj cestovního ruchu v kraji jsou díky různorodosti krajiny velmi dobré, v území se nachází velké množství kulturních památek, zajímavá lidová architektura, lázně, přírodní atraktivity, hory aj. Výborné podmínky ještě umocňuje dobrá dostupnost z velkých sídel včetně hl. města Prahy a přímé územní vazby na Polsko a v širším kontextu i na Německo.

Jako základní strategický dokument pro oblast cestovního ruchu v Královéhradeckém kraji byl pořízen *Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje* pro období 2007 – 2013, jehož platnost již vypršela. V současné době je zpracován Program rozvoje cestovního ruchu pro období 2014 – 2020.

RAJONIZACE KRAJE Z HLEDISKA CESTOVNÍHO RUCHU

Rajonizace Královéhradeckého kraje je z hlediska cestovního ruchu poněkud nejednotná. V současné době se zde objevuje především rozpor mezi celostátní starou a novou marketingovou rajonizací cestovního ruchu a vlastní turistickou rajonizací kraje (turisticky významná území). Další problematickou oblastí je rajonizace cestovního ruchu versus administrativní členění kraje.

V současné době existují v různých formách uplatnění na území Královéhradeckého kraje de facto tři různé druhy rajonizace – marketingové turistické oblasti a regiony z roku 1999, marketingové turistické oblasti a regiony z roku 2010 a turisticky významná území (dále TVÚ) vytvořená samotným krajem, které v červnu roku 2007 schválilo Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje. Toto členění přebírá i *Program rozvoje cestovního ruchu HKK pro období 2014 – 2020*.

Těchto území je v celém kraji celkem pět:

1. Krkonoše a Podkrkonoší
2. Český Ráj
3. Hradecko
4. Kladské Pomezí
5. Orlické hory a Podorlicko

6.9.1 Obrázek: Turisticky významná území Královéhradeckého kraje



Turisticky významné území Hradecko

TVÚ leží na jihu Královéhradeckého kraje, kde na jihu sousedí s krajem Pardubickým a na západě s krajem Středočeským. Tato turistická oblast zahrnuje 108 obcí Královéhradeckého kraje, z nichž největší je krajské město Hradec Králové (92 891 obyv.¹).

Turisticky významné území Kladské pomezí

TVÚ Kladské pomezí se nachází na severovýchodě Královéhradeckého kraje. Severní a východní hranice území tvoří zároveň státní hranici s Polskem. Toto turisticky významné území zaujímá 90 obcí HKK s největším městem Náchod (20267 obyv.²).

Turisticky významné území Krkonoše a Podkrkonoší

TVÚ Krkonoše a Podkrkonoší se nachází na severu Královéhradeckého kraje, na severu sousedí s Polskem a na západě s Libereckým krajem. Západní část území se rozkládá také na území Libereckého kraje. Oblast Podkrkonoší byla původně součástí turistického regionu Východní Čechy a byla prezentována pod názvem Podzvičinsko. Do těchto turistických území spadá celkově 104 obcí Královéhradeckého kraje. Největším městem na tomto území a zároveň druhé největší město v kraji je Trutnov (30812 obyv.³).

Turisticky významné území Český ráj

TVÚ Český ráj je lokalizováno v nejvýchodnějším cípu Královéhradeckého kraje. Na severu sousedí s Libereckým krajem a při jeho západní a jižní hranici sousedí s krajem Středočeským. Do tohoto TVÚ spadá 63 obcí Královéhradeckého kraje. Největší z nich je město Jičín (16394 obyv.⁴).

Turisticky významné území Orlické hory a Podorlicko

TVÚ Orlické hory a Podorlicko patří spolu s Kladským pomezím mezi největší turisticky významná území v HKK (okolo 1 000 km²). Nachází se na jihovýchodě kraje. Na jihu jeho území vytváří krajskou hranici s Pardubickým krajem a na východě státní hranici s Polskem. Do tohoto území patří 83 obcí, z nichž největší je město Rychnov nad Kněžnou (11088 obyv.⁵).

DOBROVOLNÉ SVAZKY OBCÍ

Dobrovolné svazky obcí (též mikroregion či sdružení obcí) je sdružení několika obcí za účelem dosažení společného cíle. Takovéto svazky vznikají z vlastní iniciativy, nikoliv příkazem nadřízeného orgánu nebo ze zákona. Hlavním důvodem spolupráce je, že obce potřebují spolupracovat s druhými obcemi, aby byly schopny dostát svým povinnostem, které jim ukládá zákon a to se týká hlavně povinnosti zabezpečovat veřejné statky, služby pro své občany a zajistit celkový rozvoj území. V ČR jsou často vytvářeny za účelem získání společné podpory pro čerpání prostředků ze státních fondů a z fondů EU.

Na území Královéhradeckého kraje k roku 2017 funguje 51 dobrovolných svazků obcí, z nichž má většina ve svém předmětu činnosti též popularizovat a propagovat význam rozvoje turistického ruchu (turistiky, cykloturistiky atd.) na svém území. Například jeden z cílů svazku obcí „Hradubická labská“ je vyvíjet všestrannou aktivitu, která bude směřovat k realizaci projektu „Cyklostezka mechu a perníku“ a spočívá ve vybudování cyklostezky na břehu Labe v úseku mezi Hradcem Králové a Pardubicemi.

¹ Zdroj: ČSÚ k 31. 12. 2015

² Zdroj: ČSÚ k 31. 12. 2015

³ Zdroj: ČSÚ k 31. 12. 2015

⁴ Zdroj: ČSÚ k 31. 12. 2015

⁵ Zdroj: ČSÚ k 31. 12. 2015

6.9.2 Tabulka: Dobrovolné svazky obcí na území Královéhradeckého kraje k 14. 3. 2017

Okres	Název	Okres	Název
Hradec Králové	Česká inspirace, svazek obcí	Rychnov nad Kněžnou	Dobrovolný svazek obcí mikroregionu Brodec
	Mikroregion Černilovsko, svazek obcí		Dobrovolný svazek obcí "ŠTĚDRÁ"
	Mikroregion Nechanicko, svazek obcí		Dobrovolný svazek obcí Vrchy
	Mikroregion obcí Památkové zóny 1866		Dobrovolný svazek obcí "Mikroregion Bělá"
	Mikroregion Třebechovicko, svazek obcí		ORLICE
	Mikroregion urbanická brázda		Region Orlické hory
	Plynofikace obcí Urbanické brázdy, svazek obcí		Svazek obcí Dolní Bělá
	Královská věnná města, Dobrovolný svazek obcí		Dobrovolný svazek obcí "Tichá Orlice"
	Hradubická labská		Vodovodní svaz Císařská studánka
Dobrovolný svazek obcí POCIDLINSKO	Dobrovolný svazek obcí Křivina		
Jičín	Lázeňský mikroregion		Svazek obcí Dřížná
	Mikroregion PODCHLUMÍ		Mikroregion Rodný kraj Františka Kupky
	Mikroregion Rozhraní		Mikroregion Českomeziříčsko
	Svazek obcí Brada		Mikroregion Rychnovsko
	Mariánská zahrada		Dobrovolný svazek obcí "OBECNÍ VODA"
	Novopacko		Dobrovolný svazek obcí Poorlicko
	Brada-Rybníček a Kbelnice	Svazek obcí Jestřebí hory	
Náchod	DSO Broumovsko	Trutnov	Svazek obcí pro plynofikaci Podzvičinska
	"Svazek obcí 1866"		Svazek obcí Plynofikace
	Svazek obcí Metuje		Svazek obcí Horní Labe
	Svazek obcí "ÚPA"		Krkonoše - svazek měst a obcí
	Dobrovolný svazek obcí PODBORSKO		Společenství obcí Podkrkonoší
	Dobrovolný svazek obcí POLICKA		Svazek obcí Východní Krkonoše
	DSO Region "Novoměstsko"		
	Dobrovolný svazek obcí "Jaroměřsko"		
	Dobrovolný svazek obcí Lesy Policka		
	Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Hustířanka		
	Dobrovolný svazek obcí Kladská stezka		

Zdroj: data KÚ

REKREAČNÍ OBLASTI S CELOROČNÍM A SEZÓNNÍM VYUŽITÍM

Rekreační oblasti jsou části území, které vymezují oblast vhodnou pro letní, zimní nebo celoroční pobytovou rekreaci, spojenou především s poznávací turistikou (např. pěší turistikou či cykloturistikou) a s pobytem v přírodě.

Vzhledem k tomu, že rekreační oblasti nejsou legislativně ani jinak jednoznačně definovány, bylo využito dokumentu z roku 2002 „Letní rekreační potenciál ČR“ (ČVUT Praha, fakulta architektury, ústav urbanismu), který se zabýval stanovením rekreačních oblastí pro využití letní pobytové rekreace. Některé z těchto oblastí mají samozřejmě velký význam i pro rekreaci zimní.

Z tohoto dokumentu vyplývá následující vymezení rekreačních oblastí v Královéhradeckém kraji. Do území kraje těchto oblastí zasahuje 12, každá má svá specifika a jiný potenciál pro rozvoj rekreace (viz tabulka). Rekreační oblasti kraje představují území vhodná pro rozvoj cestovního ruchu a je třeba je náležitě chránit. Mezi plošně největší rekreační oblasti patří Krkonoše a Krkonošské Podhůří – Dvůr Králové nad Labem, největší hustotu objektů individuální rekreace (OIR) vykazují oblasti Polabí – Královéhradecko (14,51 objektů/km²) – spíše krátkodobá rekreace a Krkonošské Podhůří – Semily (11,24 objektů/km²). Mezi oblasti vykazující nejvyšší počet noclehů – oblasti spíše dlouhodobé rekreace – patří Broumovsko, Krkonoše a Krkonošské Podhůří - Dvůr Králové nad Labem⁶.

Kromě rekreačních oblastí je třeba chránit i území každodenní rekreace kolem měst, které zasahují mimo jejich správní území. Vymezení a ochrana takových území je úkolem ZÚR a územních plánů obcí.

⁶ Zdroj: Letní rekreační potenciál ČR (ČVUT Praha, fakulta architektury, ústav urbanismu)

6.9.3 Tabulka: Vymezení rekreačních oblastí pro turisticko-poznávací cestovní ruch v HKK

NÁZEV REKREAČNÍ OBLASTI	Rozloha oblasti v km ²	Konflikt s ochranou přírody	Počet OIR	Celkem hustota OIR / km ²	Počet noclehů za rok								
					velmi slabý	slabý	slabší	střední	vyšší	vysoký	velmi vysoký	výjimečný	
					0 – 0,25 mil.	0,25 – 0,50 mil.	0,50 – 0,75 mil.	0,75 – 1 mil.	1 - 1,25 mil.	1,25 – 2 mil.	2 - 3,5 mil.	3,5 mil. a více	
ORLICKÉ HORY	731,55	ANO	4877	6,67	-	50,63	49,36	-	-	-	-	-	-
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	111,21	-	340	3,06	-	100,00	-	-	-	-	-	-	-
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	339,04	ANO	1365	4,03	-	48,96	51,04	-	-	-	-	-	-
JAROMĚŘSKO	63,23	-	181	2,86	-	32,63	67,37	-	-	-	-	-	-
BROUMOVSKO	459,17	ANO	1968	4,29	-	-	89,00	-	-	-	11,00	-	-
KRKONOŠE	920,33	ANO	5487	5,96	-	-	-	-	2,32	37,26	60,42	-	-
KRKONOŠSKÉ PODHŮŘÍ - DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	746,81	ANO	5546	7,43	-	10,10	15,09	-	-	2,10	72,72	-	-
KRKONOŠSKÉ PODHŮŘÍ – SEMILY	404,45	ANO	4546	11,24	-	13,13	-	-	24,92	61,95	-	-	-
JIČÍNSKÁ PAHORKATINA - ČESKÝ RÁJ	602,57	ANO	4200	6,97	50,37	33,65	2,24	-	-	13,74	-	-	-
POVODÍ ORLICE	430,48	ANO	1848	4,29	-	73,79	26,21	-	-	-	-	-	-
POLABÍ – KRÁLOVÉHRADECKO	185,83	ANO	2696	14,51	-	100,00	-	-	-	-	-	-	-
NECHANICKO	156,76	-	296	1,89	-	100,00	-	-	-	-	-	-	-

Zdroj: Letní rekreační potenciál ČR (ČVUT Praha, fakulta architektury, ústav urbanismu)

VÝZNAMNÉ OBLASTI REKREACE VÁZANÉ NA VODNÍ PLOCHY
6.9.4 Tabulka: Koupaliště ve volné přírodě

ORP	Obec	Název	Vodní tok
HRADEC KRÁLOVÉ	Hradec Králové	Stříbrný rybník	přítok Stříbrného potoka
HOŘICE	Hořice	Dachova u Hořic	přítok Bystřice
TRUTNOV	Trutnov	DOLCE park	Dolnický potok

Zdroj: Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje

6.9.5 Tabulka: Nádrže ke koupání

ORP	Obec	Název	Vodní tok
NOVÁ PAKA	Pecka	koupaliště Pecka	Javorka
JIČÍN	Sobotka	koupaliště Sobotka	Sobotka
HOŘICE	Třebnouševy	koupaliště Třebnouševy	Rašinský potok
BROUMOV	Teplice nad Metují	koupaliště Teplice nad Metují	Metuje
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	Rychnov nad Kněžnou	TS RK, s.r.o.	Javornický potok
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	Dvůr Králové nad Labem	Tyršovo koupaliště	Netřeba
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	Lanžov	Koupaliště Kemp Lanžov	Řečický potok
TRUTNOV	Mladé Buky	koupaliště Mladé Buky - Sejfy	přítok Kalné

Zdroj: Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje

6.9.6 Tabulka: Povrchové vody určené ke koupání osob

ORP	Obec	Název	Vodní tok
JIČÍN	Libuň	Jinolické rybníky - Oborský	přítok Javornice
NÁCHOD	Česká Skalice	Rozkoš	Rozkoš, Rovenský potok

Zdroj: Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje

LÁZEŇSKÁ MÍSTA A AREÁLY

Lázeňství je v Královéhradeckém kraji v současné době rozvinuto pouze ve třech střediscích, ačkoli se na území kraje nacházejí čtyři lázeňská místa. Lázeňská místa, areály a léčebny, mají mimo jiné nezanedbatelný vliv na ekonomiku místa, v kterém se nacházejí. Vytvářejí podmínky pro zaměstnanost ve specifickém sektoru služeb. Proto je nezbytné udržovat funkčnost tohoto sektoru nejenom z důvodu tradice lázeňství, ale i jako příležitost pro rozvoj ekonomiky regionu. V současné době se vlivem transformačních změn ve zdravotnickém systému projevují tendence omezovat lázeňskou péči. Tento trend by mohl potenciálně znamenat hrozbu pro rozvoj regionů, ve kterých se lázně nacházejí.

Přehled lázeňských míst

Běloves (k. ú. Běloves) – status lázeňského místa (Vyhláška VČKNV schválená Usnesením rady VČKNV č. 252, sdělení částka 1-4/1979 Věstník MZ ČSR, oznámení částka 15/1979 Sb., ze dne 8. 11. 1978). V současnosti nejsou přírodní léčebné lázně provozovány. Lázeňské zařízení, založené již v r. 1818, sloužilo k léčbě onemocnění kardiovaskulárního systému, poruch pohybového aparátu a k rekonvalescenci po zánětech žil dolních končetin. Nejznámějším pramenem Lázní Běloves je Ida. Způsob léčby – podávání přírodních uhlíčitých koupelí (zdejší pramen znám již ve 14. století).

Janské Lázně (k. ú. Janské Lázně, Černá Hora v Krkonoších) - status lázeňského místa (Usnesení vlády ČSR č. 608, ze dne 17. 7. 1959). První využití pramene ke koupelím je datováno ve 14. století. K významnému rozvoji lázní došlo na přelomu 19. a 20. století. Hlavními léčebnými indikacemi jsou nemoci z poruchy výměny látkové a žláz s vnitřní sekrecí, nemoci dýchacího ústrojí, nemoci nervové, nemoci pohybového ústrojí, duševní poruchy, nemoci kožní a nemoci onkologické u dětí i dospělých. Hlavní lázeňská zařízení poskytují lázeňskou léčbu především onemocnění pohybového aparátu a neurologických onemocnění. Způsob léčby – koupele v přírodních léčivých pramenech.

Lázně Bělohrad (k. ú. Lázně Bělohrad, Brtev) - status lázeňského místa (Usnesení rady VČKNV č. 287, ze dne 23. 12. 1963). Slatinné lázně, založeny r. 1888, specializace na léčbu bolestí zad, kloubů, revmatologické choroby a nemoci celkového pohybového aparátu. Způsob léčby – podávání koupelí a zábalů ze sirnoželezité slatinné rašeliny.

Velichovky (k. ú. Velichovky) - status lázeňského místa (Usnesení rady VČKNV č. 308, ze dne 20. 10. 1962). V polovině roku 2013 došlo k uzavření lázeňského zařízení. V roce 2015 bylo lázeňské zařízení znovu obnoveno. Slatinné lázně, založeny r. 1898, slouží především k rehabilitaci pacientů s onemocněním pohybového ústrojí, pacientů po úrazech, před a po operacích kostí a kloubů. Způsob léčby – vodoléčba a slatinné koupele.

V minulosti měla statut lázeňského místa i obec **Železnice** (v r. 2003 provoz lázní ukončen).

Dále se v Královéhradeckém kraji nachází zdroje přírodní minerální vody (přírodní léčivé zdroje) včetně ochranných pásem:

- **Běloves** (v k. ú. Staré Město nad Metují, Malé poříčí, Babí u Náchoda, Pavlišov, Běloves, Dobrošov, Velké Poříčí, Náchod);
- **Hronov** (v k. ú. Malá Čermná, Zlíčko, Slavíkov u Náchoda, Žabokrký, Malé Poříčí, Pavlišov, Hronov, Žďárky, Zbečnick, Vysoká Srbská, Velké Poříčí);
- **Janské Lázně** (v k. ú. Svoboda nad Úpou, Maršov I., Maršov II., Maršov III., Temný Důl, Janské Lázně, Bolkov, Horní Maršov, Černá Hora v Krkonoších, Javorník v Krkonoších, Mladé Buky, Černý Důl, Velké Úpa I.);
- **Lázně Bělohrad** (v k. ú. Dolní Javoří, Prostřední Nová Ves, Uhlíře, Lány u Lázní Bělohradu, Hřídalec, Tetín, Dolní Nová Ves, Vřesník u Tetína, Bukovina u Pecky, Lázně Bělohrad, Svatojánský Újezd, Brtev, Horní Nová Ves, Šárovцова Lhota);
- **Velichovky** (v k. ú. Rožnov, Horní Dolce, Rтынě, Velichovky, Semonice, Velký Vřešťov).

Ložiska peloidů se vyskytují na **území Jetřichov** (v k. ú. Jetřichov) a na **území Velichovek** (zdroj peloidu „Habřinky“) a na **území Lázní Bělohrad** (zdroj peloidu – Bažantice, Pardoubek, Jasan, Pod bělohradským mlýnem, Svatojánský Újezd).

ZÁKLADNÍ INFRASTRUKTURA CESTOVNÍHO RUCHU

Objekty individuální rekreace

Mezi objekty individuální rekreace se řadí soukromé chaty, chalupy a zahradní domky užívané nekomerčně jejich vlastníky. Data o jejich počtu byla naposledy zjišťována při SLDB 1991, kde lze zjistit i počty chat v územní podrobnosti za základní sídelní jednotky. Při SLDB 2001 jsou již uváděny pouze počty chalup. Výsledky SLDB 2001 a 2011 také poskytují údaje o počtu neobydlených bytů v rodinných a bytových domech sloužících k rekreaci. Danou problematikou se také zabývá „Koncepte ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje, Ing. M. Šindlar a kol.“ zpracované v r. 2003 (Příloha č. 9 Cestovní ruch a rekreace na území Královéhradeckého kraje).

V době zpracování tohoto textu aktuálnější data nebyla k dispozici. Vzhledem ke stáří statistik, ze kterých vycházíme je tedy nutné údaje o objektech individuální rekreaci brát s určitou rezervou.

V kraji se nachází cca 100 tis. objektů individuální rekreace (chat, chalup, zahradních domků), které jsou koncentrovány v horských oblastech Krkonoš, Orlických hor, na Broumovsku a v nejbližším zázemí Hradce Králové (*Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje – říjen 2007*). Aktualizace pro 2014-2020 počet objektů individuální rekreace neuvádí.

Podle dat ze SLDB 2011 bylo na území kraje cca 15 tisíc neobydlených bytů sloužících k rekreaci (od sčítání v r. 2001 úbytek cca 5%), v absolutních hodnotách se jich nejvíce vyskytovalo v ORP Jičín, Náchod a Trutnov.

Kapacita a kategorie hromadných ubytovacích zařízení

Hromadná ubytovací zařízení kraje jsou ze dvou třetin soustředěna ve dvou správních obvodech na území Krkonoš, a to SO ORP Trutnov (33%) a Vrchlabí (26%). Královéhradecký kraj se řadí mezi významné turistické oblasti České republiky a je po Jihočeském kraji na druhém místě v počtu hromadných ubytovacích zařízení. Kapacitou pokojů a lůžek je na třetím místě, první je hlavní město Praha.

6.9.7 Tabulka: Kapacity hromadných ubytovacích zařízení podle kategorie v krajích k 31. 12. v letech 2011 - 2015

Kraj	Počet zařízení					Počet pokojů					Počet lůžek					Počet míst pro stany a karavany				
	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
Jihočeský	982	1 288	1 302	1 208	1 205	18 202	21 785	21 314	20 440	20 399	51 725	62 518	61 761	59 247	58 839	13 353	13 522	13 566	13 809	13 017
Královéhradecký	966	1 126	1 116	1 034	1 055	16 364	18 450	18 342	16 947	17 604	45 920	51 972	51 266	47 866	49 628	5 499	5 127	5 097	5 304	5 070
Liberecký	756	1 007	989	866	892	12 232	15 330	15 056	14 066	14 501	36 553	46 441	45 863	42 607	43 651	2 936	3 003	3 249	2 915	2 592
Jihomoravský	533	879	872	816	813	13 473	18 417	18 264	17 635	18 143	33 813	46 324	46 074	44 213	45 236	4 758	5 340	4 845	5 666	5 353
Hlavní město Praha	622	845	856	757	797	36 969	42 638	42 643	40 520	41 854	77 972	92 246	92 052	87 961	91 059	1 154	1 067	967	967	1 062
Středočeský	579	814	805	668	669	12 024	15 045	14 929	13 176	13 099	32 184	40 311	40 144	34 900	34 812	6 375	6 412	5 881	5 607	5 469
Moravskoslezský	464	628	618	569	576	10 418	12 461	12 140	11 559	11 742	26 520	31 830	30 867	29 456	29 923	1 759	1 841	2 037	2 050	1 935
Píseňský	468	599	573	517	521	9 225	10 956	10 572	10 078	10 286	25 142	30 134	29 589	28 044	28 503	3 282	3 595	3 675	3 754	3 818
Ústecký	380	519	513	446	468	7 392	9 527	9 433	8 463	8 832	19 346	25 296	25 063	22 047	23 351	1 731	1 699	1 752	1 825	1 609
Olomoucký	395	499	509	461	465	7 744	9 414	9 889	8 801	8 836	20 341	24 699	25 804	22 621	22 834	912	908	908	1 146	1 124
Vysočina	398	506	505	452	445	7 206	8 893	8 877	8 362	8 311	21 178	25 898	25 749	24 031	23 989	3 099	3 593	3 518	3 399	3 268
Karlovarský	398	504	488	439	471	14 133	15 967	15 799	15 105	15 929	28 678	33 132	32 412	30 786	32 706	1 235	1 279	1 159	1 152	1 088
Zlínský	351	469	463	445	445	8 367	10 430	10 117	10 058	10 006	21 826	26 929	26 037	25 767	25 651	1 510	1 364	1 357	1 431	1 373
Pardubický	365	374	361	335	341	7 089	7 866	7 673	7 272	6 716	20 236	22 671	21 842	20 363	19 068	1 503	1 532	1 627	1 812	1 807

Zdroj: ČSÚ

Správní obvody ORP byly hodnoceny podle počtu a kapacit hromadných ubytovacích zařízení v časové řadě let 2011 až 2015 za jednotlivé obce. Obecně je možné konstatovat, že ve sledovaném období se počet a kapacita hromadných ubytovacích zařízení v kraji od roku 2011 do roku 2013 zvýšila cca o 15 %. Od této doby do roku 2015 došlo ke snížení počtu zařízení o cca 6 %. Ke zvýšení počtu hromadných ubytovacích zařízení došlo v roce 2015 pouze ve dvou ORP kraje (ORP Dobruška a ORP Hořice), ve všech ostatních správních obvodech došlo ke snížení počtu zařízení, někde až o 31 % (ORP Nová Paka). Okolo 15 – 20 % byl propad počtu zařízení v ORP Broumov, Hradci Králové, Jičíně a Kostelci nad Orlicí.



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

Nejvíce atraktivními lokalitami z hlediska hromadného cestovního ruchu stále zůstávají správní obvody oblasti Krkonoš a Podkrkonoší ORP Trutnov a Vrchlabí, i když i zde došlo k menšímu poklesu počtu zařízení (Trutnov - 2,5 %, Vrchlabí - 4 %), navzdory tomu, že oproti roku 2013 se v ORP Trutnov počet lůžek zvýšil o necelé 1 %. Dále navazují správní obvody s pohořími Orlické hory. Méně atraktivními lokalitami z hlediska hromadného cestovního ruchu zůstávají správní obvody Jaroměř a Nový Bydžov

Pro letní turistický ruch se v kraji nabízí více než 5 tisíc míst pro stany a karavany (jejich počet však ve sledovaném období poklesl cca o 8 %), nejvíce jich v roce 2015 mohli využít návštěvníci správního obvodu Jičín, Náchod a Vrchlabí.

6.9.8 Tabulka: Kapacity hromadných ubytovacích zařízení podle kategorie v okresech Královéhradeckého kraje k 31. 12. v letech 2011 - 2015

	Počet zařízení					Počet pokojů					Počet lůžek					Počet míst pro stany a karavany				
	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
Královéhradecký kraj	966	1 126	1 116	1 034	1 055	16 364	18 450	18 342	16 947	17 604	45 920	51 972	51 266	47 866	49 628	5 499	5 127	5 097	5 304	5 070
<i>v tom okrese:</i>																				
HRADEC KRÁLOVÉ	36	55	54	48	47	1 533	1 490	1 559	1 436	1 446	3 577	3 512	3 652	3 367	3 385	530	530	530	530	530
JIČÍN	66	100	97	84	83	1 588	2 082	1 991	1 802	1 791	4 707	6 002	5 747	5 267	5 181	1 348	1 328	1 278	1 248	1 288
NÁCHOD	91	120	122	109	111	1 712	2 104	2 158	1 797	2 000	5 061	6 210	6 148	5 138	5 751	1 422	1 537	1 587	1 512	1 455
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	115	144	146	139	141	1 611	1 983	1 991	1 870	2 007	4 892	6 101	6 154	5 877	6 225	238	184	244	264	258
TRUTNOV	658	707	697	654	673	9 920	10 791	10 643	10 042	10 360	27 683	30 147	29 565	28 217	29 086	1 961	1 548	1 458	1 750	1 539

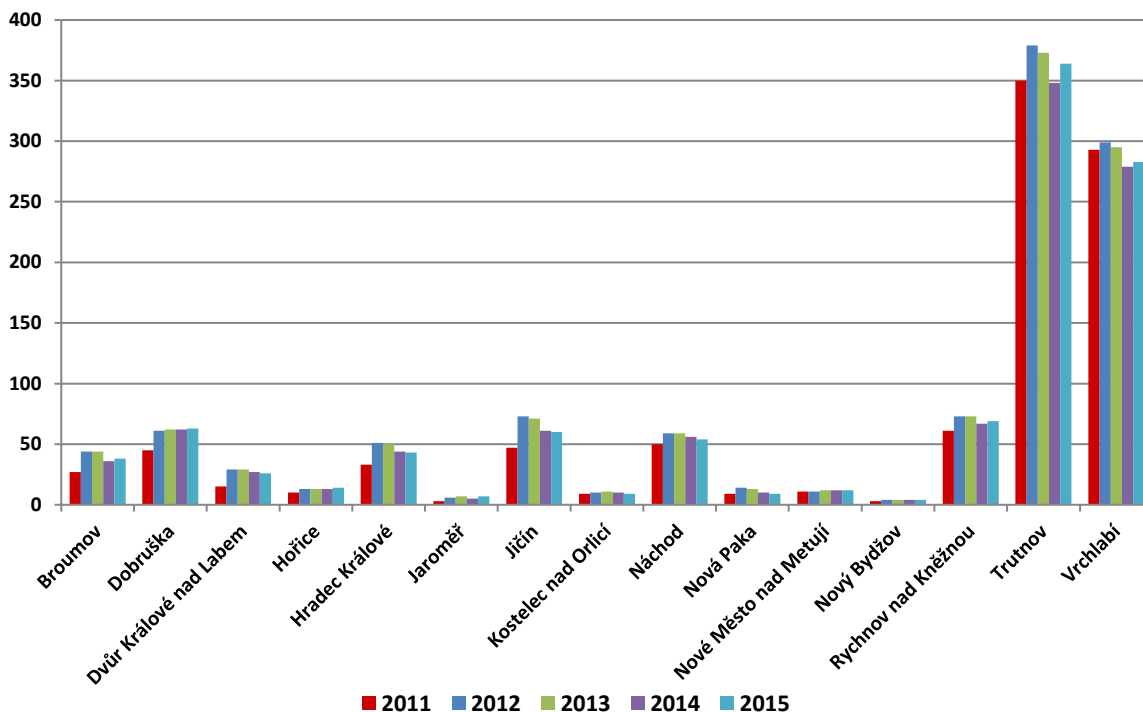
Zdroj: ČSÚ

6.9.9 Tabulka: Hromadná ubytovací zařízení podle SO ORP k 31. 12. 2015

	Počet zařízení	Počet pokojů	Počet lůžek	Počet míst pro stany a karavany	Hromadná ubytovací zařízení		Lůžka	
					rozdíl 2015-2013	index 2015/ 2013	rozdíl 2015-2013	index 2015/ 2013
Královéhradecký kraj	1 055	17 604	49 628	5 070	-61	94,5	-1 638	96,8
<i>ORP:</i>								
Broumov	38	692	2 192	190	-6	86,4	-18	99,2
Dobruška	63	992	3 168	170	1	101,6	235	108,0
Dvůr Králové nad Labem	26	450	1 573	267	-3	89,7	-19	98,8
Hořice	14	263	853	187	1	107,7	27	103,3
Hradec Králové	43	1 375	3 205	530	-7	86,0	-267	92,3
Jaroměř	7	206	413	-	0	100,0	-131	75,9
Jičín	60	1 337	3 726	1 041	-11	84,5	-389	90,5
Kostelec nad Orlicí	9	136	391	68	-2	81,8	-85	82,1
Náchod	54	938	2 667	1 265	-5	91,5	-245	91,6
Nová Paka	9	191	602	60	-4	69,2	-204	74,7
Nové Město nad Metují	12	164	479	-	0	100,0	-3	99,4
Nový Bydžov	4	71	180	-	0	100,0	0	100,0
Rychnov nad Kněžnou	69	879	2 666	20	-4	94,5	-79	97,1
Trutnov	364	5 079	14 512	291	-9	97,6	126	100,9
Vrchlabí	283	4 831	13 001	981	-12	95,9	-586	95,7

Zdroj: ČSÚ

6.9.10 Graf: Počet hromadných ubytovacích zařízení v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2011 – 2015

HROMADNÁ UBYTOVACÍ ZAŘÍZENÍ PODLE ORP V LETECH 2011 - 2015


Přibližně třetina hromadných ubytovacích zařízení připadá na správní obvod ORP Trutnov. Následuje správní obvod ORP Vrchlabí, který se v možnostech ubytování v kraji ORP Trutnov nejvíce přibližuje, dokonce ho více jak trojnásobně převyšuje v množství míst pro stany a karavany.

ORP Trutnov a Vrchlabí (spolu se Dvorem Králové nad Labem) administrativně spadají pod okres Trutnov, který se podílí ze 75 % (zaznamenán nárůst počtu od roku 2013 o 3 %) na ostatních ubytovacích zařízeních kraje, z 69 % (pokles o 2,5 %) na penzionech a z 57 % (pokles o 0,9 %) na hotelích kraje. V souvislosti se snížením počtu ubytovacích zařízení i v ostatních okresech kraje, došlo v porovnání s rokem 2013 v okrese Trutnov k nepatrnému zvýšení (cca o 1,3 %) procentuální váhy hromadných ubytovacích zařízení v rámci celého kraje.

Nejčtenějším druhem zařízení jsou ve struktuře ubytovacích zařízení okresu Trutnov penziony (43,4 %), ostatní zařízení tvoří jednu třetinu a hotely se podílejí pětinou. Na území okresu Trutnov se nachází 44,7 % turistických ubytoven kraje. Největší podíl chatových osad v kraji má okres Jičín (42,1 %) a okres Náchod (26,3 %). Nejvíce kempů se nachází v okrese Jičín (35,5 %) a Trutnov (31,1 %).

Kategorie hromadného ubytovacího zařízení v kraji:

1. 40,1 % - penziony (zaznamenáno mírné snížení počtu oproti r. 2013)
2. 25,5 % - ostatní zařízení (zaznamenáno mírné snížení počtu oproti r. 2013)
3. 21,1 % - hotelového typu (zaznamenáno mírné zvýšení počtu oproti r. 2013)

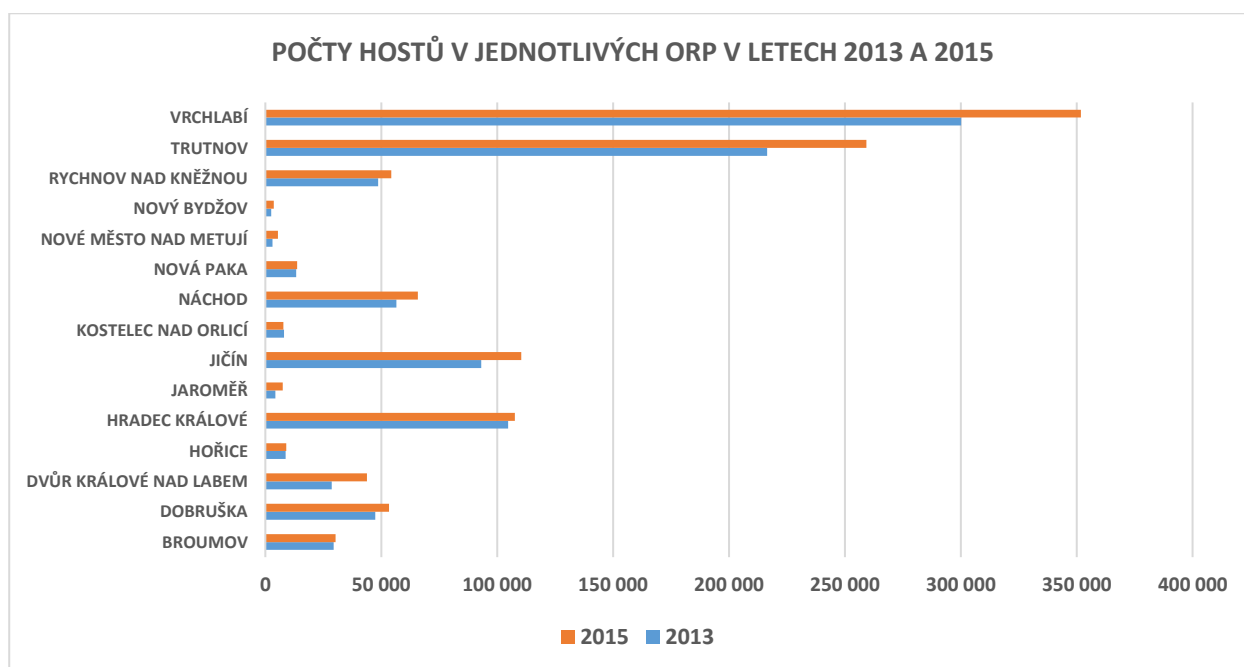
Mezi ostatní hromadná ubytovací zařízení patří např. léčebné lázně, rekreační zařízení podniků, školící střediska podniků a jiná ubytovací zařízení, která vyčleňují lůžkovou kapacitu pro cestovní ruch (např. domovy mládeže, vysokoškolské koleje, podnikové ubytovny apod.).

6.9.11 Tabulka: Poměr kategorií hromadných ubytovacích zařízení v okresech k 31. 12. 2013 a k 31. 12. 2015

	Hromadná ubytovací zařízení celkem		Hotel, motel, hotel		Penzion		Kemp		Chatová osada		Turistická ubytovna		Ostatní hromadné ubytovací zařízení	
	2013	2015	2013	2015	2013	2015	2013	2015	2013	2015	2013	2015	2013	2015
HKK	1 116	1 055	221	223	449	423	47	45	20	19	77	76	302	269
<i>podíl počtu zařízení (%)</i>	100	100	19,8	21,1	40,2	40,1	4,2	4,3	1,8	1,8	6,9	7,2	27,1	25,5
<i>v tom okrese:</i>														
HRADEC KRÁLOVÉ	54	47	18	17	18	16	3	3	.	.	5	5	10	6
JIČÍN	97	83	21	23	30	22	16	16	9	8	7	6	14	8
NÁCHOD	122	111	24	24	55	48	10	8	5	5	9	8	19	18
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	146	141	30	32	47	45	4	4	3	2	21	23	41	35
TRUTNOV	697	673	128	127	299	292	14	14	3	4	35	34	218	202

Zdroj: ČSÚ

V souvislosti se zvýšením počtu ubytovacích zařízení a lůžek se oproti poslední aktualizaci zvýšil i počet příjezdu hostů do kraje. Téměř všechna ORP zaznamenala zvýšení počtu hostů, pouze v ORP Jaroměř byl zaznamenán jejich pokles. V ORP Jaroměř došlo v polovině roku 2013 k uzavření lázeňského zařízení (Lázně Velichovky), což se negativně odrazilo nejen na snížení počtu hostů, ale i na zkrácení průměrné doby pobytu (téměř o polovinu). Od dubna 2015 jsou lázně v provozu jako Lázně 1897 s.r.o. a počet hostů oproti roku 2013 vzrostl o více jak 76 % a celkový počet zde strávených nocí vzrostl o 43 %. Další velký nárůst počtu hostů od roku 2013 je zaznamenán ve správním obvodu Nového Města nad Metují (+ 71 %), Dvora Králové nad Labem (+ 53 %) a Nového Bydžova (+ 40,5 %). Oproti tomu ORP Kostelec nad Orlicí jako jediný ze správních území kraje zaznamenal pokles počtu hostů od roku 2013 (-2 %)

6.9.12 Graf: Celkový počet hostů v ORP Královéhradeckého kraje v letech 2013 -2015


ORP ve sledovaném období zaznamenala velký vzrůst celkového počtu přenocování, ačkoliv průměrný počet strávených nocí má spíše klesající charakter.

Zkrácení průměrné doby pobytu spolu se zvýšením počtu přijíždějících hostů je celorepublikovým trendem. Královéhradecký kraj si však ve sledovaném období dokázal udržet nadprůměrné hodnoty v průměrném počtu přenocování (4. místo) i v počtu příjezdu hostů (4. místo).

Co se týká využití pokojů a lůžek v hromadných ubytovacích zařízeních obsadil Královéhradecký kraj v roce 2016 4. místo s hodnotami využití pokojů 38,6 % a 3. místo využití lůžek 44,7 %. Průměrná celorepubliková hodnota využití lůžek byla v roce 2016 47,1 % a vyšších hodnot bylo dosaženo pouze v Praze a Karlovarském kraji.

DOPROVODNÁ INFRASTRUKTURA CESTOVNÍHO RUCHU

Doprovodná infrastruktura cestovního ruchu - rekreační infrastruktura, představuje vybavenost sídla a území pro volnočasové aktivity návštěvníků a jeho obyvatel. Člení se na sportovní, kulturní, zábavní, vzdělávací či jinou rekreační infrastrukturu a patří sem např.:

- cyklotrasy
- sjezdové a běžecké tratě pro zimní rekreaci
- turistické a naučné stezky pro pěší
- kryté i otevřené zimní stadiony
- kryté bazény a aquaparky
- turistická informační centra
- a další

Cyklistické trasy

Území Královéhradeckého kraje díky své terénní konfiguraci nabízí různorodé cyklistické trasy. Horské cyklistické trasy a sjezdy do nížin dále nabízejí Krkonoše, Orlické hory, oblast Broumovska, Broumovských stěn, Javořích a Jestřebích hor. Podhůří kraje nabízí cyklotrasy vedoucí množstvím přírodních krás a historických a památkově cenných lokalit a objektů. V jižní části kraje je využitelnost kola jako dopravního prostředku umocněna převážně rovinatým terénem a to k dopravě do zaměstnání v rámci jednoho města nebo dojížděkově přijatelným spádovým územím.

V roce 2003 byla „Konceptí cyklo dopravy v Královéhradeckém kraji“ navržena základní síť cyklotras Královéhradeckého kraje, která provedla hierarchizaci cyklotras a zajistila propojení Královéhradeckého kraje nejen s ostatním územím republiky, ale současně začlenila systém cyklotras kraje do sítě mezinárodních střeoevropských cyklotras. Tato koncepce byla aktualizována naposledy v roce 2009.

6.9.13 Tabulka: Celkový přehled aktuálního stavu nové navrhované sítě cyklotras (2009)

CYKLOTRASY	délka (km)	z toho vyznačeno (km)	z toho vyznačeno (%)
Evropské	293	178	61
Nadregionální	753	369	49
Regionální	205	27	13
celkem	1251	574	46

Zdroj: *Koncepce cyklo dopravy v Královéhradeckém kraji*

CYKLOTRASY EVROPSKÉHO VÝZNAMU

Na území kraje jsou navrženy dvě cyklotrasy evropského významu. První - "**Labská**" pod číselným označením „2“, protíná kraj od jihu k severu. Druhá s pracovním názvem "Berlín-Vídeň", či "**Žitavská**", vede od severozápadu k jihovýchodu. Dle návrhu změny kategorizace a vedení cyklotras převzatých z koncepce 2003 a doplněnou o nové trasy pro období 2009 – 2015 by nově navržená síť cyklistických tras měla zahrnovat celkem i **cyklotrasu „Praha – Vratislav“**, která by z velké části využívala již navržených cyklotras nadregionálního a regionálního významu. Jedná se o nadregionální cyklotrasu č. 14 v úseku Jičín – Rožďalovice (s pokračováním na Nymburk), dále zatím navrhovanou cyklotrasu Nová Paka – Hostinné – Mladé Buky a cyklotrasu č. 4081 Trutnov – Žacléř.

Cyklotrasa č. 2 - Labská stezka

Navrhovaná trasa sleduje tok řeky Labe, a to téměř od jeho pramene až po ústí do Severního moře v Hamburku. Územím Královéhradecka prochází její počáteční úsek z Vrchlabí (původně ze Špindlerova Mlýna) k Vysoké nad Labem, kde opouští území Královéhradeckého kraje a přechází do kraje Pardubického. Je vedena zatím převážně po silnicích III. třídy. V dohledné době se však plánuje vybudování několika nových cyklostezek, které by odklonily cyklistu z poměrně frekventovaných silnic.

Tento cíl se již podařilo částečně splnit v průběhu roku 2012 vybudováním cyklostezky Hradec Králové – Josefov – Kuks⁷, která v daném úseku nahradila trasu stávající cyklotrasy č. 2 Labské. Cyklostezka Hradec Králové – Josefov – Kuks je dlouhá 26 km a propojuje regionální památky (Hospital Kuks, kaple ve Smiřicích, pevnost Josefov) s krajským městem v návaznosti na další cyklostezky, které se křížují ve městě. Užívání cyklostezky je víceúčelové – jedná se o nemotoristickou komunikaci sloužící jako cyklistická stezka, pěší stezka, stezka pro in-line bruslaře a v zimě také pro běžkaře.

Žitavská stezka (zbývá doznačit 22 km)

Ke stávající mezinárodní (evropské) cyklotrase – Labské stezce – je v návrhu předpokládáno vyznačení a stanovení druhé mezinárodní cyklotrasy, spojující Spolkovou republiku Německo s Rakouskem (trasa Berlín – Vídeň), pracovníě pojmenovaná jako Žitavská stezka. Její průběh využívá již stávající vyznačené trasy, jejichž dnešní směr sleduje propojení severních Čech s jižní Moravou. Cyklistické značení příslušných úseků již existujících cyklotras by mohlo být v cílovém stavu sjednoceno.

Žitavská stezka - Cyklotrasa č. 181 (první část): Hradec Králové – Jičín

Cyklotrasa spojuje Hradec Králové s Jičínem a s využitím cyklotrasy č. 14 s Českým rájem. Současně tato cyklotrasa umožňuje souvislé napojení jihovýchodní Moravy (cyklotrasa Hradec Králové - Břeclav) na Český ráj a Liberecko. Cyklotrasa je vedena po silnicích III. třídy rovinným, jen mírně zvlňným terénem. Její délka činí 50 km a je vyznačena zatím pouze v úseku Stěžery – Chomutice za použití silničních značek. Na cyklotrase je vybudována zatím pouze jediná cyklostezka v úseku Nechanice – Staré Nechanice. Další cyklostezky jsou plánovány v úsecích Hradec Králové – Stěžery a Popovice – Jičín.

Žitavská stezka - Cyklotrasa č. 181 (druhá část): Hradec Králové – Břeclav

Cyklotrasa vytváří spojení mezi východními Čechami a jihovýchodní Moravou. Začíná v Hradci Králové, prochází po lesní silničce hradeckými lesy a před Bělečkem přechází do Pardubického kraje. V Královéhradeckém kraji je vedena převážně po zpevněných účelových komunikacích v rovinném terénu. Délka na území kraje činí cca 9 km, z toho 1,8

⁷ Realizátorem projektu cyklostezky Hradec Králové – Josefov – Kuks je společnost Královéhradecká labská o.p.s., kterou založili společně na konci roku 2008 Královéhradecký kraj s městy Hradec Králové, Jaroměř – Josefov, Smiřice a obcí Kuks. Na realizaci projektu byly čerpány dotace EU.

km po cyklostezkách v rámci města Hradce Králové. Až po hranici kraje je tento úsek stezky kompletně vyznačen silničním značením.

6.9.14 Tabulka: Evropské cyklotrasy na území HKK

CYKLOTRASY EVROPSKÉ	Číselné označení	Délka cyklotrasy (km)	Vyznačené úseky (km)
Labská stezka	24	98	64
Žitavská stezka I. část	14	20	20
Žitavská stezka II. část	181	50	31
Žitavská stezka III. část	181	9	9
Praha – Vratislav (Rožďalovice – Jičín)	14	20	20
Praha – Vratislav (Jičín – Nová Paka)	-	21	0
Praha – Vratislav (Nová Paka – Mladé Buky)	-	39	19
Praha – Vratislav (Trutnov – Žacléř č.)	4081	15	15
Praha – Vratislav (Vlčice – Trutnov - Petříkovice)	-	21	0
CELKEM		293	178

Zdroj: Koncepce cyklopropravy Královéhradeckého kraje

CYKLOTRASY NADREGIONÁLNÍHO - NÁRODNÍHO VÝZNAMU

V případě nadregionálních - národních cyklotras bylo navrženo nové dělení na 3 podkategorie, kterými jsou:

- cyklotrasy základní sítě
- cyklotrasy vedené podél řek
- cyklotrasy spojující krajská města s horskými regiony.

6.9.14.1.1 CYKLOTRASY ZÁKLADNÍ SÍTĚ

Severní příhraniční (č. 22):

Nejdelší z nich tzv. "Severní příhraniční" sleduje hranice státu a kraje od Zemské brány v Orlických horách (kam přichází z Pardubického kraje) po Vrchlabí (kde přechází do Libereckého kraje). Značení je připraveno v Orlických horách. Na trase dlouhé 147 km je třeba doznačit celkem ještě 34,5 km cyklotras. Na cyklotrase je plánováno také 18 nových úseků cyklostezek o celkové délce cca 25km.

Náchod – Děčín:

Tato cyklotrasa bude využívat jednak cyklotrasy převzaté z koncepce r. 2003 (cyklotrasy v úseku Hořice – Náchod s číselným označením 4055, 4085, 4097, 4098) a část Žitavské cyklotrasy a jednak také nově navržené cyklotrasy v úsecích Jičín – Sobotka – Hrad Kost – hranice kraje (se Středočeským krajem) a Třtěnice – Hořice. U cyklotras č. 4055, 4085, 4097, 4098 mezi Hořicemi a Náchodem se předpokládá doplnění stávajícího značení o nové jednotné logo. V konečné podobě by stezka měla vycházet z Děčína, odkud by pokračovala podél Ploučnice na Českou Lípu, kolem Máchova jezera a města Doksy na Mnichovo Hradiště a dále až k hradu Kost. Cyklotrasa by tedy propojovala celkem 4 kraje: Ústecký, Liberecký, Středočeský a Královéhradecký.

Náchod – Trutnov (cyklotrasa č. 4095):

Další cyklotrasa vycházející také z města Náchod je navržena ve směru na Rtyni v Podkrkonoší s možným prodloužením až do Trutnova. Dále je rozšířena o přesné definování směru navrhované trasy v úseku Úpice – Trutnov. Cyklotrasa bude doznačena silničními značkami.

Nové Město nad Metují - Doudleby nad Orlicí:

Tato cyklotrasa, která bude spíše dopravního charakteru, propojí s využitím již existující spojnice Nové město n. M. – Náchod jednak dvě okresní města Náchod a Rychnov n. K. a při použití nově navrhované cyklotrasy v úseku Sopotnice - Ústí nad Orlicí (nachází se již v Pardubickém kraji) také město Rychnov n. K. s okresním městem Ústí nad Orlicí. Cyklotrasa bude vyznačena silničními značkami.

Nechanice – Poděbrady (cyklotrasa č. 144):

Z Nechanic do Nového Bydžova bude využito současné silniční značení, avšak z Nového Bydžova dále na západ se již předpokládá nové přeznačení, a to poněkud jižnějším směrem. Cyklotrasa by měla vést přes Lužec nad Cidlinou a Vlkov do Městce Králové a odtud dále kolem Žehuňského rybníka podél toku Cidliny až do města Poděbrady.

Jilemnice - Jičín - Městec Králové:

První úsek Jilemnice - Lomnice nad Popelkou – Chlum, který se nachází v Libereckém kraji, je již kompletně vyznačen silničním značením pod číselným označením 4171. Další navazující úseky Chlum – Železnice – Jičín – Jíčiněves – Kopidlno – Městec Králové budou vyznačeny pouze v případě současného vybudování několika cyklostezek, které jsou plánovány v úsecích Jičín – Jíčiněves, Jíčiněves – Kopidlno a Běchary – Chotěšice. Po dokončení těchto staveb se předpokládá doznačení silničními značkami.

6.9.14.1.2 CYKLOTRASY VEDENÉ PODÉL ŘEK**Cyklotrasa Orlická:**

V současnosti návrh Orlické trasy končí při hranici Královéhradeckého kraje v obci Potštejn. Z hlediska návaznosti této významné trasy na sousední Pardubický kraj by však bylo vhodné napojit ji na některou z významnějších cyklotras Pardubického kraje. Jelikož je současná již vyznačená spojka Potštejn – Ústí nad Orlicí až příliš členitá, bylo by proto na místě najít nějakou sjezdnější a kratší spojnici. Kromě nového spojení s městem Ústí n. O. popsaného již v části „Cyklotrasy základní sítě“ (Sopotnice - Ústí n. O.), lze také uvažovat o prodloužení cyklostezky z Potštejna podél Divoké Orlice přes silnici I/14 do Litic, kde by pokračovala po silnicích III. třídy a zpevněných místních a účelových komunikacích až do Žamberka. Zde by se potom napojovala na nadregionální cyklotrasu č. 18, která vede v ose Hlinsko – Vysoké Mýto – Choceň – Žamberk – Klášterec n. O. – České Petrovice. Cyklotrasa zatím není vyznačena (plánuje se silniční značení.) V úseku Hradec Králové – Běleč je dále uvažováno o přesměrování současného značení cyklotrasy č. 222 z frekventované silnice na trasu č. 4197 (vedení přes oblast izolovanou od příměstského provozu), která by se následně mohla stát součástí Orlické cyklotrasy. Jelikož se na trase připravuje několik nových úseků cyklostezek, je proto doporučeno provést její kompletní vyznačení až po dobudování všech těchto staveb.

Cyklotrasa podél Metuje (cyklotrasa č. 4034):

Náchodsko, resp. město Náchod, je spojeno s Labskou cyklotrasou trasou sledující tok Metuje. Až na několik krátkých úseků nacházejících se v blízkosti Nového Města nad Metují by směrování nemělo být dále měněno. Délka cyklotrasy činí 30,5 km a je vyznačena silničním značením.

Cyklotrasa podél Úpy:

Cyklotrasa by mohla být vedena téměř jen po místních a účelových komunikacích popř. silnicích III. třídy. Jedinou problematictější částí je úsek mezi Jaroměří a Rychnovkem, kde je také plánována nová cyklostezka. Po vyřešení tohoto úseku se plánuje vyznačení silničními značkami.

Cyklotrasa podél Cidliny (cyklotrasa č. 4290):

Tato cyklotrasa zajišťuje propojení Hořicka, Novobydžovska a Chlumecka s polabským Přeloučskem. Vede rovinatou krajinou s malými výškovými rozdíly a její 32 km dlouhá trasa využívá silnice III. třídy a místní zpevněné komunikace. Na území HKK je vyznačena po celé délce silničním značením.

Cyklotrasa Hradec Králové - Jizerské hory:

Nově navrhovaná cyklotrasa vychází z Předměřic nad Labem, odkud pokračuje na Všestary, Chlum, Čistěves, Sovětice, Horní Černůtky, Rašín, Jeřice až do Hořic. Z města Hořice by měla cyklotrasa vycházet po plánované cyklostezce směrem na Dachovy, odkud dále po silnicích III. třídy a místních komunikacích na Červenou Třemešnou, Byšičky a Lázně Bělohrad. Mezi Lázněmi Bělohrad a novou Pakou by využila již vyznačenou cyklotrasu 4096, načež z Nové Paky by pokračovala opět po nově navržené trase přes Starou Paku a Košťálov do Semil. Cyklotrasa by měla být vyznačena až po vybudování cyklostezek, které jsou plánovány v úsecích Všestary – Sovětice, Horní Černůtky – Rašín, Jeřice – Hořice, Hořice – Dachovy a Nová Paka – Stará Paka. Po dokončení těchto staveb se předpokládá doznačení silničními značkami.

Cyklotrasa Hradec Králové - Orlické hory (cyklotrasa č. 222):

Průběh vedení cyklotrasy č. 222 je Hradec Králové – Opočno - Dobruška - (Sedloňov). Délka cyklotrasy činí 46 km. Kromě 20 km dlouhého úseku Hradec Králové - Běleč n. O. - Očelice zatím není vyznačena. Provedené značení cykloznačkami bude doplněno i na zbylých částech trasy. V úseku Hradec Králové – Běleč je plánováno přesměrování současného značení cyklotrasy č. 222 z frekventované silnice na trasu č. 4197 (vedení přes oblast izolovanou od příměstského provozu), která by se následně mohla stát součástí Orlické cyklotrasy. V části Ledce – Opočno je možno uvažovat také o oddělené cyklostezce (odklon ze silnice II. třídy č. 298). V úseku Opočno – Dobruška nutná výstavba nové cyklostezky. Je doporučeno vedení nalevo od silnice č. 298 ve směru Opočno – Dobruška a to ve vzdálenosti cca 100 až 300 m. Toto vedení by bylo ideální i z hlediska minimalizace počtu vykupovaných pozemků (z původních 25 na 22).

Cyklotrasa Pardubice - Orlické hory

Touto novou cyklotrasou, která je plánována v trase Pardubice - Holice - Borohrádek - Kostelec n. O. - Rychnov n. K - Deštné v O. h. převážně po silnicích III. třídy, místních a účelových komunikacích a na vybraných místech také po nových cyklostezkách, dojde k propojení střední části Pardubického kraje s východním územím kraje Královéhradeckého, potažmo města Pardubic s Orlickými horami. V návrhu se předpokládá využití cyklotrasy Častolovice - Deštné v O. h. - Zákoutí, která byla plánována již v koncepci z roku 2003. Vyznačení bude provedeno silničním značením.

6.9.15 Tabulka: Cyklotrasy nadregionální - národní na území HKK (2009)

Cyklotrasy NADREGIONÁLNÍ - národní	Úsek	Číselné označení	Délka cyklotrasy na území HKK (km)	Délka vyznačených úseků na území HKK (km)
Severní příhraniční	-	22	147	112,5
Děčín – Náchod	.. Hrad Kost – Sobotka – Jičín	-	18	0
	Jičín – Třtěnice	-	12	0
	Třtěnice – Hořice	-	14	0
	Hořice – Žíreč	4085	24	24
	Stanovice – Ratibořice	4097,4098	17	17
	Ratibořice – Bražec	4055	12	10,5
Běloves CLO – Rtyně v P. – Trutnov	-	4095	36	18
Nové Město n. M. - Doudleby n. O.	-	-	37	0
Nechanice – Poděbrady	-	144	28	17
Jilemnice – Jičín – Městec Králové	Kyje – Jičín	-	11	0
	Jičín – Běchárky	-	24	0
Orlická	Hradec Králové – Běleč	-	9	0
	Běleč – Litice	-	53	0

Cyklotrasy NADREGIONÁLNÍ - národní	Úsek	Číselné označení	Délka cyklotrasy na území HKK (km)	Délka vyznačených úseků na území HKK (km)
Podél Metuje	-	4034	31	31
Podél Úpy	-	-	30	0
Podél Cidliny	-	4290	32	32
Hradec Králové – Jizerské hory	Předměřice n. L. – Hořice – Lázně Běláhrad	-	36	0
	Lázně Běláhrad – Nová Paka	-	11	11
	Nová Paka – Stará Paka	-	7	0
Hradec Králové – Orlické hory	Třebechovice p. O. – Opočno	222	16	16
	Opočna – Dobruška – Sedloňov	-	20	0
Pardubice – Orlické hory	Veliny – Kostelec n. O. – Slemeno	-	17	0
	Slemeno – Rychnov n. K. – Deštné	-	31	0
CELKEM			673	289

Zdroj: "Konceptce cyklopropravy v Královéhradeckém kraji"

CYKLOTRASY REGIONÁLNÍ A MÍSTNÍ

Regionální cyklotrasy propojují síť evropských a nadregionálních tras navzájem.

Hradec Králové - Praskačka - Chlumec n. C. – Levín – Libněves (cyklotrasy č. 4198 a 4199):

Cyklotrasy o celkové délce 27 km jsou na území HKK, tedy na trase Hradec Králové – Chlumec n. C. – Levín, již kompletně vyznačeny silničními značkami.

Nový Bydžov - Kopidlno - Rožďalovice (Středočeský kraj), (cyklotrasa č. 4288):

Oproti původnímu návrhu z roku 2003 byl nový návrh změněn na následující trasu: Nový Bydžov – Hlušice – Sekeřice – Žlunice – Kozojedy – Česovské valy – Pazderna – Kopidlno – Rožďalovice. Aby bylo možné vést cyklotrasu přes většinu turistických atraktivit mezi Novým Bydžovem a Kopidlnem, kterými jsou zámek v Hlušicích, dřevěný kostelík se zvonicí z konce 15. století v Kozojedech, historické opevnění Česovské valy, Obora Kopidlno a Zámecký rybník, je za tímto účelem v úseku Česovské valy – Pazderna plánováno vybudování nové cyklostezky (popř. i víceúčelové komunikace). Značení bude tedy provedeno až po vybudování této stavby.

Libošovice - Staré Hrady:

15 km dlouhá cyklotrasa zajišťuje přímé spojení Českého ráje s Libáňskem a při využití trasy č. 14 i se středními Čechami. Je vedena zvlněným terénem Jičínské pahorkatiny bez velkých výškových rozdílů, silnicemi III. třídy a místními zpevněnými komunikacemi. Cyklotrasa není zatím vyznačena.

Jičín – Újezd pod Troskami:

Přestože se jedná o cyklotrasu spíše dopravního charakteru, lze ji využít také jako spojnicí mezi Jičínem a Českým rájem. Cyklotrasa bude vyznačena až po vybudování všech navrhovaných cyklostezek.

Klepanda - Nová Paka (cyklotrasa č. 4142):

Cyklotrasa č. 4142 byla navržena již v koncepci z roku 2003 a je vyznačena. Z důvodu nevhodného vedení je však doporučeno ji přeznačit, a to přes Brdo dále jižně kolem Kumburka po zpevněné lesní cestě až na Klepandu.

Cyklotrasy v okolí Lužan:

Jedná se o cyklotrasy, které jsou zcela vázány na výstavbu cyklostezek navržených v úsecích Lužany - Podhorní Újezd, Lužany - Stav a Lužany - Řeheč. Tyto cyklotrasy budou 2. alternativou zajišťující bezpečné a také více atraktivní spojení mezi Jičínem a Hořicemi potažmo mezi Jičínem a Novou Pakou.

Lánov – Rudník:

Jedná se o cyklotrasu čistě dopravního charakteru, která by měla vést pouze po nově vybudovaných cyklostezkách popř. místních a účelových komunikací.

Broumov – Police nad Metují:

Cyklotrasa by měla propojit oblast Broumova s Polickem. Na cyklotrase je v úseku od odbočky místní komunikace na Hony po křižovatku na Jetřichov plánována také nová cyklostezka. Tato cyklotrasa zatím není vyznačena, předpokládá se silniční značení.

Hronov – Červený Kostelec:

Jedná se o cyklotrasu spíše dopravního charakteru, která je podmíněna vybudováním nové cyklostezky mezi Hronovem a Horním Kostelcem.

Červený Kostelec – Náchod – Česká Skalice – Nové Město n. M.:

I v tomto případě lze uvažovat o cyklotrase dopravního charakteru, která by měla být využívána zejména k dojížděce do zaměstnání, do škol, za nákupy apod. Na trase je plánováno celkem 7 úseků nových cyklostezek. Značení by mělo být provedeno silničními značkami, a to až po vybudování zmíněných cyklostezek.

Častolovice – Rychnov nad Kněžnou:

Cyklotrasa by měla být vyznačena až po vybudování cyklostezky mezi oběma městy.

Rokytnice v Orlických horách – Kačerov – Uhřínov:

Průběh vedení této 17 km dlouhé cyklotrasy byl částečně definován již v koncepci z roku 2003. Oproti původnímu návrhu je však plánováno její pokračování z Kačerova až do Uhřínova. Trasa by měla být vyznačena silničním značením.

6.9.16 Tabulka: Regionální a místní cyklotrasy na území HKK (2009)

Cyklotrasy REGIONÁLNÍ a MÍSTNÍ	Úsek	Původní číselné označení	Délka cyklotrasy na území KH kraje (km)	Délka vyznačených úseků na území KH kraje (km)
Hradec Králové – Libněves	Hradec Králové – Levín	4198,4199	27	27
Nový Bydžov – Rožďalovice	Nový Bydžov – Kopidlno – hranice kraje	-	34	0
Libošovice – Staré Hrady	-	-	15	0
Jičín – Újezd pod Troskami	-	-	12	0
Klepanda – Nová Paka	-	-	12	0
Cyklotrasy v okolí Lužan	Podhorní Ú. – Lužany – Popovice	-	16	0
	Lužany – Stav	-	4	0
Lánov - Rudník	-	-	12	0
Broumov – Police n. M.	-	-	14	0
Hronov – Červený Kostelec	-	-	8	0
Červený Kostelec – Nové Město n. M.	Zábrodí – Náchod	-	7	0
	Náchod – Česká Skalice	-	11	0
	Česká Skalice – Nové Město n. M.	-	12	0
Častolovice – Rychnov n. K.	Častolovice – Slemeno	-	5	0
Rokytnice v O. h. – Kačerov	-	-	16	0
CELKEM			205	27

Zdroj: "Koncepce cyklo dopravy v Královéhradeckém kraji"

Shrnutí opatření vycházející z Koncepce rozvoje cyklodopravy Královéhradeckého kraje:

- koncepce je jedním z podkladů pro tvorbu územně plánovací dokumentace měst, obcí a kraje
- pro zajištění návaznosti na celostátní systém cyklotras i pro zajištění vzájemné provázanosti páteřního systému cyklotras kraje s místními cyklotrasami je nutné zachovat a stále zajišťovat úzkou spolupráci s celostátním garantem cykloznačení, tj. s Klubem českých turistů.
- při veškerých stavebních řízeních a plánovaných opravách silnic, po kterých jsou vedeny cyklotrasy základního krajského systému dbát na bezpečný cyklistický provoz (budování cyklostezek, případně úprava a rozšíření krajnice silnic, po kterých jsou vedeny cyklotrasy)
- celková filosofie návrhu řešení cyklistické dopravy na území kraje je vedena snahou o zařazení cyklistické dopravy jako nedílné součásti dopravního systému a pro postupné zrovnoprávnění cyklistické dopravy ve vztahu k ostatním dopravním systémům je na krajské úrovni nutno sledovat především podporu budování cyklostezek a začlenění cyklistické dopravy do integrovaného dopravního systému

Postupnou realizací návrhů cyklotras a cyklostezek dojde nejen ke zvýšení atraktivity kraje pro jeho návštěvníky, ale především ke zlepšení životního prostředí jeho stálých obyvatel a zvýšení jejich bezpečnosti.

Turistické trasy⁸

Území Královéhradeckého kraje je protkáno poměrně hustou sítí turistických tras. Pěší stezky a trasy se koncentrují v atraktivních oblastech Prachovských skal, Krkonoš, Adršpašsko-teplických skal, Broumovských stěn, Orlických hor a v dalších lokalitách. Z významných tras lze uvést např. cestu Česko-polského přátelství vedoucí po hlavním hřebenu Krkonoš nebo Jiráskova cesta po hřebenu Orlických hor. Naopak naučné stezky se objevují i jinde (bojiště 1866, Hradec Králové, Babiččino údolí, Sobotecko apod.).

Další doprovodná infrastruktura

V Královéhradeckém kraji se nachází:

- 6 horolezeckých oblastí (Prachovské skály, Adršpach, Broumovské stěny, Jiráskovy skály, Křížový vrch, Teplické skály)⁹
- 14 umělých lezeckých stěn (Adventure centrum Jánské Lázně, DDM Domino Hronov, DDM Ulita Broumov, Lanové centrum Monkey Park Pec pod Sněžkou, LS Hořice, LS Hradec Králové, LS Tyršův dům Vrchlabí, LS v Centru Walzel, LS ve Skiareálu Špindlerův Mlýn, LS Wellnes Klub Fit4Fun Hradec Králové, LS Dvůr Králové nad Labem, Lezecké centrum Sobotka, umělá horolezecká stěna Jičín, umělá horolezecká stěna Police nad Metují)⁹
- 12 golfových hřišť / areálů (Driving range u hotelu Ort, Golf Club Jičín (3), Golf Malý Texas (9), Golfový klub Symbióza Nebeská Rybná (9) Broumov – GC Grosshof (9), Hrádek u Nechanic (9), GC Mladé Buky (18), Myštěves – Queen's Park Golf Club (18), Nová Amerika Golf Resort Zaloňov – Bohemia Manor (27), Golf & Country Club Prosečné (9), Na Vršcích – Librantice (9), Hradec Králové – Park Golf Club (9). Hřiště Nová Amerika, které je situováno u města Jaroměř a má 27 jamek, patří k největším golfovým areálům v České republice (120 ha)
- 13 krytých zimních stadionů
- 7 vnitřních a 8 venkovních bazénů
- ve větších městech regionu se nachází informační centra

⁸ Zdroj dat: KÚ HKK – odbor RG; aktuálnost trvá

⁹ Zdroj dat: Turistický portál Královéhradeckého kraje

Kulturní památky¹⁰

V Královéhradeckém kraji se nachází velké množství kulturně-historických objektů, památek, památkových zón a rezervací.

Za zmínku stojí zejména 18 nemovitých národních kulturních památek (Muzeum v Hradci Králové, Hospital Kuks, Betlém v Novém lese u Kuksu, Zámek Náchod, Zámek Opočno, Zámek Hrádek u Nechanic, Pevnostní systém Dobrošov, Babiččino údolí v Ratibořicích, Klášter v Broumově, Hrad Kost, Hřbitovní kostel Panny Marie v Broumově, Zámek Humprecht, Zámek Nové Město nad Metují, Dům čp. 92 "Dřevěnka" v Úpici, Vodní elektrárna - přehrada Les Království v Bílé Třemešné, Kostel sv. Jana Křtitele se zvonící a márnici ve Slavoňově, Kostel sv. Petra a Pavla se zvonící a farou v Liberku, Kaple Zjevení Páně ve Smiřicích).

V kraji se nachází i jedna z movitých národních kulturních památek Třebechovický betlém.

Dále se také na území kraje nachází velké množství ostatních kulturních památek - hrady, zámky nebo technické památky.

6.9.17 Tabulka: Hrady, zříceniny a zámky v HKK

Český ráj	Brada - zřícenina hradu	Krkonoše a Podkrkonoší	Bílé Poličany - zámek
	Dětenice - zámek		Cerekvice nad Bystřicí - zámek
	Humprecht - zámek		Černý Důl - zámek
	Jičín - zámek		Dvůr Králové nad Labem - zámek
	Jičíněves - zámek		Horní Maršov - zámek
	Kopidlno - zámek		Hořice - zámek
	Kost - hrad		Jeřice - zámek
	Milíčeves - zámek		Lázně Bělohrad - zámek
	Nebákov - zřícenina hradu		Bradlo - zřícenina hradu
	Pařez - zřícenina hradu		Břečtejn - zřícenina hradu
	Staré Hrady - zámek		Choustníkovo Hradiště - zřícenina hradu
	Veliš - zřícenina hradu		Kuks - zámek
	Vokšice - zámek		Miletín - zámek
Kladské pomezí	Adršpach - zámek, zřícenina hradu	Orlické hory a Podorlicko	Pecka - hrad
	Bischofstein - zámek		Rudník - zámek
	Červená Hora - zřícenina hradu		Sobčice - zámek
	Frymburk - zřícenina hradu		Šluspárk - zřícenina hradu
	Chvalkovice - zámek		Velký Vřešťov - zřícenina hradu
	Meziměstí - zámek		Vlčice - zámek
	Náchod - zámek		Vrchlabí - zámek
	Nové Město nad Metují - zámek		Žacléř - zámek
	Ratibořice - zámek		Bolehošť - zámek
	Rýzmburk - zřícenina hradu		Častolovice - zámek
	Skály - zřícenina hradu		Černíkovice - zámek
	Stárkov - zámek		Dobřany - zřícenina hradu
	Střemen - zřícenina hradu		Doudleby nad Orlicí - zámek
	Teplíce nad Metují - zámek		Kostelec nad Orlicí - zámek
	Vízmburk - zřícenina hradu		Kvasiny - zámek
Vlčinec - zřícenina hradu	Nový hrad (Klečkov) - zřícenina hradu		
Výrov - zřícenina hradu	Opočno - zámek		
Hradecko	Barčov - zámek	Pěčín - zřícenina hradu	
	Blažkov - zámek	Polom - zámek	
	Dobřenice - zámek	Potštejn - zámek	
	Dolní Přím - zámek	Potštejn - zřícenina hradu	
	Hlušice - zámek	Richtenberg - zřícenina hradu	
	Hořiněves - zámek	Rokytnice v Orlických horách - zámek	

¹⁰ Zdroj dat: NPÚ ČR, KÚ HKK – odd. KP; aktuálnost trvá

	Hrádek u Nechanic - zámek		Rychnov nad Kněžnou - zámek
	Karlova Koruna - zámek		Skalka - zámek
	Nedělišťe - zámek		Skuhrov - zřícenina hradu
	Rotemberk - zřícenina hradu		Solnice - zámek
	Skřivany - zámek		Velešov - zřícenina hradu
	Sloupno - zámek		
	Smiřice - zámek		
	Stěžery - zámek		
	Stračov - zámek		
	Volanice - zámek		
	Vysoké Veselí - zámek		

6.9.18 Tabulka: Příklady technických památek v HKK

Český ráj	Libáň – vodní mlýn	Krkonoše a Podkrkonoší	Bernartice – železniční most
	Radim – vodní mlýn		Bílá Třemešná – přehrada Těšnov/Les Království
	Zelenecká Lhota - sušárna ovoce		Doubravice - Havlův vodní mlýn
Hradecko	Boharyně - vodní mlýna se sušárnou čekanky		Dvůr Králové nad Labem - průmyslová škola textilní
	Hradec Králové – Městské lázně s bazénem		Horní Maršov - papírna s brusírnou dřeva
	Hradec Králové – Moravský most s elektrárnou		Hostinné - vodní elektrárna Labský mlýn
	Hradec Králové – Pražský most s kiosky		Kuks - inundační most
	Hradec Králové - pivovar		Miletín - meteorologický sloup
	Hradec Králové – Labská vodní elektrárna		Šárovcová Lhota - trkač
	Puchlovce - sýpka		Trutnov - železniční most
Třebechovice pod Orebem – lednice (sklad ledu)	Vidochov - kovárna		
Kladské pomezí	Broumov - koželužna		Orlické hory a Podorlicko
	Červený Kostelec - textilní továrna	Žacléř – hlubinný důl Františka a Jiří	
	Havlovice - dřevěný silniční most	Borovnice - sýpka	
	Havlovice - vodní mlýn a mandl	Častolovice - vodní kanál zv. Struha nebo Alba	
	Horní Radechová - pevnostní systém Dobrošov	Deštné v Orlických horách - sklárna - zbytky šachet a pecí	
	Jaroměř - pivovar	Dobruška - pivovar	
	Jaroměř - lokomotiva posunovací akumulátorová	Hřibiny-Ledská - vodní mlýn	
	Machov - kovárna s roubeným domem	Kvasiny - vodní kanál napájecí - Dlouhá strouha	
	Police nad Metují - kovárna	Opočno - silniční most přes Zlatý pokoj	
	Rtyně v Podkrkonoší – Suchánkův vodní mlýn	Rokytnice v Orlických horách - pevnost Hanička	

Zdroj: Krajský úřad HKK

V Královéhradeckém kraji se v současnosti bohužel nenachází žádná památka UNESCO, což se vzhledem k návštěvnosti podobných míst v jiných krajích jeví jako handicap. Existuje však návrh na zapsání unikátního souboru plastik Matyáše Bernarda Brauna, představujících dvanáct soch Ctností a dvanáct soch Neřestí, situovaného v památkové rezervaci Kuks, na seznam světového kulturního dědictví UNESCO. Dále je snaha na tento seznam zapsat též broumovský klášter a zdejší Dientzenhoferovy kostely.

Silnou devízou kraje jsou jeho zachovalá historická města, což dokládá nadprůměrný počet městských památkových rezervací (4) a zón (20). V těchto parametrech se kraj umísťuje na třetím respektive pátém místě mezi všemi kraji. Městské či vesnické památkové zóny a rezervace a ostatní památkové rezervace jsou evidovány téměř na sedmině celkové plochy zastavěného území v Královéhradeckém kraji.

Městské památkové zóny se nacházejí ve městech Broumov, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Hostinné, Hradec Králové, Jaroměř, Náchod, Nový Bydžov, Opočno, Pecka, Pilníkov, Police nad Metují, Rokytnice v Orlických horách, Rychnov nad Kněžnou, Sobotka, Stárkov, Trutnov, Vrchlabí, Žacléř a Železnice. Městské památkové rezervace pak ve městech Hradec Králové, Jičín, Josefov a Nové Město nad Metují.

Vesnické památkové zóny jsou evidovány v obcích či katastrálních územích Dolní Vernéřovice, Chotěborky, Kačerov, Karlov, Libeň, Malá Úpa, Nové Smrkovice, Pec pod Sněžkou, Radvanice, Skalka, Studeňany, Štidla, Velká Úpa a Vysočany. Vesnické památkové rezervace pak v obci Křinice a katastrálním územím Vesec u Sobotky.

Památková rezervace spadající do kategorie ostatní se nachází na území obce Kuks. V obci probíhají projekty revitalizace barokního areálu.¹¹

V kraji se nachází také jedna krajinná památková zóna - území bojiště u Hradce Králové, které připomíná bitvu z r. 1866 mezi Rakouskem a Pruskem, dochována je řada pomníků a Památník války 1866 na Chlumu u Hradce Králové.

Z hlediska archeologie byl na 7,6 % území Královéhradeckého kraje prokázán výskyt archeologických nálezů a na 5,7 % území se předpokládá vysoká pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů. Rozloha území, kde neexistuje reálná pravděpodobnost archeologických nálezů (např. vytěžená území) je v Královéhradeckém kraji nepatrná (pouze 0,03 %). V roce 2013 byl v obci Všestary (ORP Hradec Králové) zpřístupněn veřejnosti Archeopark pravěku Všestary, včetně naučné cyklotrasy z Hradce Králové do Smiřic.

6.9.19 Tabulka: TOP 10 nejnavštěvovanějších turistických míst Královéhradeckého kraje v roce 2015

	název cíle	tis. návštěvníků (2015)
1	Zoologická zahrada Dvůr Králové	494,1
2	Zámek Dětenice	221,9
3	Státní zámek a klášter Kuks	142,0
4	Galerie Zdeňka Buriana, Dvůr Králové	120,0
5	Státní zámek Ratibořice	81,2
6	Hrad Kost	70,6
7	Krkonošské muzeum, Vrchlabí	51,4
8	Zámek Opočno	50,0
9	Státní zámek Náchod	41,8
10	Zámek Humprecht, Sobotka	41,4

Zdroj: CzechTourism

V celorepublikovém srovnání návštěvnosti turistických cílů (TOP 30) se ZOO Dvůr Králové nad Labem umístila na 12. místě.

Již 4. rokem vyhlašuje agentura CzechTourism soutěž o nejoblíbenější destinaci v České republice. V roce 2016 se v kategorii *Fénix – znovuzrozený projekt* umístil na 1. místě Hospital Kuks a v kategorii *Trendy novinky 2016* se 4. místem lanová dráha na Sněžku.

¹¹ V roce 2009 byla založena nezisková organizace – obecně prospěšná společnost Revitalizace KUKS (zakladateli jsou Královéhradecký kraj a obec Kuks), jejímž cílem je zkvalitnění turistické infrastruktury a rozvoj celého území Kuksu a okolí. V rámci nejvýznamnějších projektů na revitalizaci barokního areálu v Kuksu již proběhla např. revitalizace Hospitalu, rekonstrukce památkově chráněných domů, rekonstrukce komunikací, vybudování cyklostezky Hradec Králové – Jaroměř – Kuks, marketingové aktivity podporující turistický ruch atd.

V roce 2014 pořídil Královéhradecký kraj územní studii Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks.

SWOT ANALÝZA

Analýza vyhodnocuje závěry, které vycházejí z dat dodaných Krajským úřadem HKK, z dokumentů a koncepcí uvedených v použité literatuře a z dat ČSÚ.

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Rozmanitost atraktivit CR (přírodní, kulturní, historické, technické, ...).	Špatná kvalita dopravní infrastruktury a nedostatečná silniční dostupnost do jednotlivých částí kraje (zejména sever, severovýchod a východ kraje).
Mnoho nadregionálních atraktivit CR (Krkonose, Geopark Český ráj, pískovcové skály, ZOO Dvůr Králové nad Labem, vojenská pevnost Josefov, Kuks, Janské Lázně, ...).	Absence dálničních a rychlostních komunikací v kraji (kromě D11, úsek Praha – Libiřany).
Krajinářsky a environmentálně hodnotná krajina (1 NP a 3 CHKO) s dobrými podmínkami pro rozvoj letních i zimních sportů.	Kromě podmínek pro převážně zimní rekreaci střediska nenabízí širší nabídku doprovodných služeb pro rekreaci v letních měsících.
Vodní plochy vhodné pro rekreaci - koupací oblasti Oborský rybník (v ORP Jičín), VN Rozkoš (ORP Náchod) a Tichá Orlice (v ORP Kostelec nad Orlicí).	Absence větších vodních ploch, hlavně na jihu okresu Jičín.
Vysoká návštěvnost kraje v letní i zimní sezóně.	Absence památky UNESCO.
Dobrá dopravní dostupnost území a relativně dobrá nabídka služeb cestovního ruchu.	Nízké využití vodních toků (např. paroplavba Labe).
Vysoká nabídka ubytovacích lůžek (49,5 tisíc, 3. místo mezi kraji) a stravovacích kapacit.	Vysoká koncentrace návštěvníků na turisticky atraktivních místech s negativními důsledky na krajinu a přírodu.
Růst počtu zařízení cestovního ruchu ve všech ORP kraje.	Nedostatečně rozvinutá přeshraniční spolupráce s Polskou republikou.
Podíl příjezdů hostů do kraje 6,3% z celkového počtu hostů v ČR v roce 2016 (4. místo).	
Průměrný počet přenocování 1 osoby v ubytovacích zařízeních v roce 2016 v kraji převyšuje průměr ČR (2. - 3. místo).	
Velmi dobrá síť turistických značených tras v rekreačně nejatraktivnějších oblastech.	
Územím kraje probíhají dvě významné nadregionální cyklotrasy, zajišťující začlenění území do systému cyklotras České republiky.	
Výborné podmínky pro rozvoj cykloturistiky, v kraji je mnoho silnic III. a II. tříd s relativně malým automobilovým provozem.	
V porovnání s ostatními okresy kraje má okres Jičín a především ORP Jičín vysoký podíl rekreačních domů a bytů.	
Bohatství kulturních památek, které jsou postupně revitalizovány (např. Broumovský klášter, Kuks).	
Zvýšení počtu návštěvníků od r. 2013 cca o 20 %. Zvýšení počtu přenocování od r. 2011 cca o 17 %.	
Výstavba a zprovoznění cyklostezky Hradec Králové – Kuks.	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Využití potenciálu méně zatížených, turisticky zajímavých území pro účely cestovního ruchu. (Kladské pomezí, Podzvíčinsko, Hradecko).	Při živelném rozvoji cestovního ruchu střety s ochranou životního prostředí.
Zatraktivnění Hořicka, prostor pro vznik nové kulturně-historicko-sportovní zóny (Hořický Chlum - turistické stezky, galerie plastik v přírodě, přírodní koupaliště Dachovy, ...).	Zvyšující se podíl nevyužívaných ploch (tzv. brownfields) a značný rozsah investic na zelené louce zejména v turisticky atraktivních lokalitách.
Podpora rozvoje cestovního ruchu především v oblastech s horší dopravní dostupností a minimálním vybavením pro cestovní ruch (některá místa v okrese Jičín).	Nedostatečné investice do turistické infrastruktury = odliv návštěvníků z důvodu nedostatečně kvalitních základních (stravo-vacích a ubytovacích) a doplňkových služeb.
Rozvoj individuální rekreace ve vybraných turistických oblastech (zejména podhorské oblasti Krkonos a Orlických hor, Broumovský výběžek, Český ráj, ...).	Nevyhovující technický stav silniční a železniční infrastruktury = špatná dopravní dostupnost některých míst (např. Kladské pomezí, Orlické hory a Podorlicko).
	Neudržování značených tras a stezek.

Obnovení provozu v Lázních Běloves a v rašelinových lázních v Železnici.	
Využití potenciálu krajiny pro rozvoj nových forem cestovního ruchu a pro zaměstnanost v terciéru.	Rozsáhlá výstavba především tzv. apartmánových bytů v horských a pod-horských střediscích cestovního ruchu, které jsou využívány omezenou část roku.
Lepší využití velkého rekreačního potenciálu kraje.	Sezónní přetížení atraktivních středisek cestovního ruchu.
Zapsání unikátního souboru plastik Matyáše Bernarda Brauna v památkové rezervaci Kuks na seznam světového kulturního dědictví UNESCO a projekt „Revitalizace Kuksu“.	Uzavírání lázeňských léčeben, případně lázní z důvodu poklesu klientely, způsobené nastavením úhradového mechanismu, a tím vyvolané problémy v zaměstnanosti regionu.
Využití stoupajícího zájmu o agroturistiku a ekofarmy.	Stagnace venkovských sídel, u nichž je cestovní ruch a rekreace zdrojem udržitelného rozvoje.
Využití finančních prostředků z rozvojových programů pro podporu rekreace, cestovního ruchu a alternativní rekreace, např. program „Národní program podpory cestovního ruchu v regionech“.	Turistická konkurence (Krkonoše, Český ráj) může znesnadnit využití potenciálu cestovního ruchu ve zbytku území kraje.
Zatraktivnit méně známá, ale zajímavá místa v obcích kraje a jejich okolí.	
Vyšší míra přeshraniční spolupráce s Polskem může přivést do regionu více turistů.	
Rozvoj nových alternativnějších forem cestovního ruchu – inline, hippo, paragliding apod.	

ÚKOLY (PROBLÉMY) K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Vždy je potřeba stanovit charakter přípustného rozvoje rekreace a cestovního ruchu a stanovit limity a regulativy tohoto rozvoje s ohledem na únosnost daného území, na pořízené územní studie, které pro danou oblast existují (např. Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks), a rovněž v širší návaznosti na okolní území.
- Je potřeba řešit možnosti případného propojení významných míst cestovního ruchu – turistickými, cyklistickými a lyžařskými stezkami.
- Je důležité respektovat požadavky ochrany přírody a krajiny, zastoupené zejména
 - Krkonošským národním parkem,
 - CHKO Broumovsko, Český ráj a Orlické hory,
 - vyhlášenými a k vyhlášení navrženými zvláště chráněnými územími,
 - lokalitami splňujícími kritéria pro zařazení do sítě NATURA 2000,
 - národními přírodními rezervacemi/památkami, přírodními parky,
 - územím Geoparku UNESCO Český ráj.
- Je důležité respektovat lázeňská sídla a lázeňství, obnovovat, zlepšovat a podporovat lázeňsko – rekreační vybavenost.

Celkově nejvýznamnějším problémem cestovního ruchu na Královéhradecku je dopravní síť - špatný technický stav komunikací, značení, kvalita a údržba cest pro pěší a cyklisty. Další významný problém představuje kvalita a struktura ubytovacích a stravovacích zařízení.

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN26 - R**INDIKÁTOR CESTOVNÍHO RUCHU****HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN26 - R**

1) **3 dílčí indexy: každý samostatně hodnocen na škále -2 až 2 body, vyšší hodnota = lepší podmínky**
Proveden součet bodů ve všech index, následně provede součet získaných bodů

2) **Přiřazeno výsledné hodnocení indikátoru:**

1 = součet hodnot indexů kladný = pozitivní stav

0 = součet hodnot indexu = 0 = neutrální stav

-1 = součet hodnot indexů záporný = negativní stav

Při hledání vhodných indikátorů v oblasti rekreace a cestovního ruchu jsme použili pro závěrečnou syntézu následující ekvivalenty pro rozpoznání kvality tohoto jevu v Královéhradeckém kraji podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností:

- **index počtu hostů** - měří vzájemnou váhu počtu příjezdů hostů na území správního obvodu na počet obyvatel jednotlivých správních obvodů, index byl vypočítán pro rok 2015
- **index doby pobytu** – vyjadřuje průměrnou dobu pobytu hostů v jednotlivých správních obvodech v časových jednotkách (dnech), index byl vypočítán pro rok 2015
- **index počtu lůžek** – vyjadřuje hodnotu počtu lůžek ve všech ubytovacích zařízeních správního obvodu na 1 000 obyvatel správního obvodu, index byl vypočítán pro rok 2015

-
- **index využití lůžek** - v první aktualizaci ÚAP v roce 2011 byl pro vyhodnocení údajů použit také tento indikátor, který vyjadřuje čisté využití lůžek ve všech ubytovacích zařízeních správního obvodu obce v procentních bodech, tento však nebyl pro rok 2010 (ani 2011) dostupný. Index využití lůžek nebyl tedy pro druhou aktualizaci v roce 2013 použit a hodnoty pro rok 2009 vycházející z předchozích indikátorů byly přepočítány (po odebrání indexu využití lůžek), tak aby mohlo dojít k objektivnímu porovnání situace v letech 2009 a 2010. Pro rok 2013 již byly k dispozici údaje o využití pokojů a lůžek, bohužel za rok 2015 je prozatím k dispozici pouze mezikrajské srovnání. Tyto údaje o využití lůžek byly z informativních důvodů zapracovány do textu, ale jako indikátor nebyly dále využity (není možné relevantně porovnat předchozí období). V případě, že v následujícím období budou nadále sledovány, vrátí se tento indikátor do zhodnocení kvalitativních rozdílů.

Hodnoty všech uvedených indexů byly následně bodově ohodnoceny v rozmezí od -2 do 2 bodů. Více bodů znamená, že má region z hlediska rekreace a cestovního ruchu lepší podmínky. Pro určení škály bodového ohodnocení byla výchozí hodnotou obecně zvolena průměrná hodnota konkrétního ukazatele v rámci České republiky, marginálně pak nejvyšší a nejnižší hodnoty celorepublikových ukazatelů.

Výsledný součet dosažených bodů byl převeden na indikátorovou stupnici -1, 0, 1. Pokud se výsledný součet pohyboval v kladných hodnotách, byla mu přiřazena hodnota 1, v případě záporných hodnot -1 a hodnota 0 zůstala nezměněna.

Komentář

Indikátor intenzity cestovního ruchu byl vypočítán z ukazatele počtu hostů, doby pobytu a počtu lůžek za rok 2015 (data pro rok 2016 nebyla v době zpracování tohoto textu k dispozici).

6.9.20 Tabulka: Váhy vybraných ukazatelů rekreace a cestovního ruchu v ORP Královéhradeckého kraje

ORP	index počtu hostů			index doba pobytu			index počet lůžek			bodové ohodnocení						součet bodů	indikátor intenzity CR		
	2013	2015	rozdíl 2015/2013	2013	2015	rozdíl 2015/2013	2013	2015	rozdíl 2015/2013	hosté	pobyt	lůžka							
Broumov	1,8	1,8	0,0	2,8	2,9	0,1	133	134	1	1	1	0	0	2	2	3	3	1	1
Dobruška	2,3	2,6	0,3	3,0	2,9	-0,1	145	157	12	2	2	0	0	2	2	4	4	1	1
Dvůr Králové nad Labem	1,1	1,6	0,5	2,5	2,2	-0,3	59	58	-1	0	0	0	-1	1	1	1	0	1	0
Hořice	0,5	0,5	0,0	2,5	2,7	0,2	45	46	1	-1	-1	0	0	0	0	-1	-1	-1	-1
Hradec Králové	0,7	0,7	0,0	2,0	2,1	0,1	24	22	-2	-1	-1	-1	-1	-2	-2	-4	-4	-1	-1
Jaroměř	0,2	0,4	0,2	6,9	5,6	-1,3	28	21	-7	-2	-1	2	2	-1	-2	-1	-1	-1	-1
Jičín	2,0	2,3	0,3	3,0	2,8	-0,2	87	78	-9	1	2	0	0	1	1	2	3	1	1
Kostelec nad Orlicí	0,3	0,3	0,0	2,3	2,2	-0,1	20	16	-4	-2	-2	-1	-1	-2	-2	-5	-5	-1	-1
Náchod	0,9	1,1	0,2	2,7	2,8	0,1	48	44	-4	-1	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0
Nová Paka	1,0	1,0	0,0	2,9	2,9	0,0	61	45	-16	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0
Nové Město nad Metují	0,2	0,4	0,2	2,9	2,5	-0,4	34	34	0	-2	-1	0	0	-1	-1	-3	-2	-1	-1
Nový Bydžov	0,1	0,2	0,1	2,1	2,3	0,2	10	10	0	-2	-2	-1	-1	-2	-2	-5	-5	-1	-1
Rychnov nad Kněžnou	1,4	1,6	0,2	2,7	2,7	0,0	79	79	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1
Trutnov	3,4	4,0	0,6	4,1	4,1	0,0	223	227	4	2	2	2	2	2	2	6	6	1	1
Vrchlabí	10,7	12,7	2,0	3,8	3,5	-0,3	486	468	-18	2	2	1	0	2	2	5	4	1	1

Zdroj dat: ČSÚ

Z údajů za rok 2015 můžeme na pozadí analýz ukazatelů rekreace a cestovního ruchu rozlišit v území Královéhradeckého kraje následující rozdíly mezi správními obvody obcí s rozšířenou působností:

- Z hlediska rekreace a cestovního ruchu vykazují nejlepší výsledky ORP Vrchlabí a Trutnov (stejně, jako v předchozích aktualizacích), které dosáhly nejvyššího bodového ohodnocení ve všech ukazatelích (celkem 4 a 6 bodů).
- Kladných výsledků v celkovém součtu bodového ohodnocení indexů dosáhly také ORP Broumov, Dobruška, Jičína Rychnov nad Kněžnou.
- Nulovou hodnotu součtu bodového ohodnocení dosáhl ORP Dvůr Králové nad Labem, Náchod a Nová Paka.
- Ve zbývajících správních obvodech obcí s rozšířenou působností bylo dosaženo záporných hodnot.
- K propadu došlo zejména v ORP Dvůr Králové nad Labem, a to z kladné hodnoty na nulovou (v souvislosti se zkrácením doby pobytu a snížením počtu lůžek), dále v ORP Nová Paka (výrazné snížení počtu lůžek) a propad o jeden bod byl zaznamenán i u ORP Vrchlabí. ORP Broumov, Dobruška, Hořice, Hradec Králové, Jaroměř, Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Rychnov nad Kněžnou a Trutnov získaly stejný počet bodů jako v předchozí aktualizaci.

6.9.21 Tabulka: Vyhodnocení indikátorů: Intenzita cestovního ruchu v roce 2015

ORP	HODNOCENÍ IN26 - R	ORP	HODNOCENÍ IN26 - R
Broumov	1	Nový Bydžov	-1
Dobruška	1	Rychnov nad Kněžnou	1
Dvůr Králové nad Labem	0	Trutnov	1
Hořice	-1	Vrchlabí	1
Hradec Králové	-1		
Jaroměř	-1		
Jičín	1		
Kostelec nad Orlicí	-1		
Náchod	0		
Nová Paka	0		
Nové Město nad Metují	-1		

6.10 HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

EKONOMICKÝ ROZVOJ

Ekonomická problematika Královéhradeckého kraje je zpracována pomocí ukazatelů HDP, míry investic, produktivity práce, čistého disponibilního důchodu domácností a ukazatelů charakterizujících výzkum a vývoj. Ukazatele umožňují hodnotit vývoj v rámci kraje jako celku, popřípadě dle ORP. Je však nutné vzít v úvahu míru vypovídací schopnosti některých vstupních hodnot, neboť mnohé jsou statisticky zjišťovány především prostřednictvím SLDB ČSÚ, které je prováděno s periodicitou 1x 10 let. V době zpracování 4. úplné aktualizace ÚAP byly k dispozici údaje ČSÚ revidované podle metodiky ESA 2010.

HRUBÝ DOMÁCÍ PRODUKT (HDP) V KRÁLOVÉHRADECKÉM KRAJI V OBDOBÍ 2009 – 2015 A MEZIKRAJSKÉ POROVNÁNÍ

Vývoj HDP v období 2010 - 2015 v Královéhradeckém kraji má stoupající tendenci (pokles nastal pouze v roce 2011). Tento vývoj odpovídá vývoji v České republice, tempo růstu v kraji však bylo pomalejší a kraj se pohyboval v dynamice růstu (měřeno dle absolutního pořadí meziročních změn hodnot HDP) nejlépe v roce 2013 (na 4. místě v pořadí krajů). Mírné zlepšení ekonomiky kraje se projevilo v meziročním růstu HDP v roce 2010, ovšem rok 2011 opět znamenal propad ve vývoji HDP, přičemž Královéhradecký kraj obsadil až 11. místo v dynamice změny HDP. V letech 2012 a 2013 se dynamika růstu HDP zvyšovala (8. místo), a v roce 2013 obsadil Královéhradecký kraj dokonce 4. místo v meziročním růstu v porovnání s ostatními kraji. V dalších letech opět došlo k mírnému poklesu Královéhradeckého kraje v pořadí v porovnání s ostatními kraji (v roce 2014 7. místo a v roce 2015 9. místo), přesto hodnoty HDP se v krajském i celorepublikovém měřítku stále zvyšují.

6.10.1 Tabulka: Vývoj HDP v krajích v běžných cenách v letech 2009 – 2015

Kraje	Hrubý domácí produkt v běžných cenách (mil. Kč)							ABS. POŘADÍ v r. 2013	ABS. POŘADÍ v r. 2014	ABS. POŘADÍ v r. 2015
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015			
Česká republika	3 921 827	3 953 651	4 022 410	4 047 675	4 086 260	4 260 886	4 554 615			
Hlavní město Praha	1 001 432	1 016 179	1 002 326	999 916	1 016 162	1 037 351	1 112 788	1	1	1
Středočeský	419 852	419 500	441 181	446 066	447 830	483 511	527 868	2	2	2
Jihomoravský	403 037	407 139	417 751	430 768	445 225	465 032	498 757	3	3	3
Moravskoslezský	378 993	387 858	405 476	408 612	398 954	411 950	434 971	4	4	4
Ústecký	256 371	249 591	252 289	249 915	246 103	255 325	275 214	5	5	5
Jihočeský	203 518	202 252	202 677	208 741	210 509	218 981	230 508	6	7	7
Plzeňský	193 336	198 183	200 303	197 809	205 986	220 471	232 894	7	6	6
Zlínský	186 856	184 895	189 224	190 571	193 226	210 520	222 918	8	8	8
Olomoucký	179 233	183 272	189 667	191 744	190 587	200 042	215 650	9	9	9
Královéhradecký	179 315	181 499	182 129	183 998	186 846	196 438	208 560	10	10	10
Vysočina	155 747	154 713	162 089	165 427	167 028	170 849	180 155	11	11	12
Pardubický	156 531	159 564	166 279	159 560	161 404	169 049	180 168	12	12	11
Liberecký	123 138	126 195	128 136	132 309	132 939	138 318	147 208	13	13	13
Karlovarský	84 468	82 811	82 883	82 239	83 461	83 049	86 956	14	14	14

6.10.2 Tabulka: Dynamika změny HDP v krajích v letech 2009 - 2015

	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu
Česká republika	31 824		68 759		25 265		38 585		174 626		293 729	
Hlavní město Praha	14 747	1	-13 853	14	-2 410	12	16 246	1	21 189	2	75 437	1
Jihomoravský kraj	4 102	4	10 612	3	13 017	1	14 457	2	19 807	3	33 725	3
Plzeňský kraj	4 847	3	2 120	9	-2 494	13	8 177	3	14 485	5	12 423	7
Královéhradecký kraj	2 184	8	630	11	1 869	8	2 848	4	9 592	7	12 122	9



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu
Zlínský kraj	-1 961	13	4 329	7	1 347	9	2 655	5	17 294	4	12 398	8
Pardubický kraj	3 033	7	6 715	5	-6 719	14	1 844	6	7 645	11	11 119	11
Jihočeský kraj	-1 266	11	425	12	6 064	2	1 768	7	8 472	10	11 527	10
Středočeský kraj	-352	9	21 681	1	4 885	3	1 764	8	35 681	1	44 357	2
Vysočina	-1 034	10	7 376	4	3 338	5	1 601	9	3 821	13	9 306	12
Karlovarský kraj	-1 657	12	72	13	-644	10	1 222	10	-412	14	3 907	14
Liberecký kraj	3 057	6	1 941	10	4 173	4	630	11	5 379	12	8 890	13
Olomoucký kraj	4 039	5	6 395	6	2 077	7	-1 157	12	9 455	8	15 608	6
Ústecký kraj	-6 780	14	2 698	8	-2 374	11	-3 812	13	9 222	9	19 889	5
Moravskoslezský kraj	8 865	2	17 618	2	3 136	6	-9 658	14	12 996	6	23 021	4

Zdroj: ČSÚ, Krajská srovnání

V propočtu HDP na jednoho obyvatele byl trend poněkud odlišný. Kraj byl v roce 2009 v hodnotě HDP na jednoho obyvatele na 4. místě mezi kraji České republiky, v roce 2011 to bylo 6. místo, v roce 2013 je zlepšení a to na 5. místo v porovnání krajů a poslední údaj za rok 2015 dokladuje mírné zhoršení na 6. místo v mezikrajském porovnání. Největší meziroční nárůst byl zaznamenán právě mezi lety 2014 a 2015, kdy se kraj, jak bylo řečeno, umístil v absolutních hodnotách na šestém místě.

6.10.3 Tabulka: Vývoj HDP v krajích v přepočtu na 1 obyvatele v letech 2009 – 2015

kraje	HDP v krajích přepočtený na 1 obyvatele (Kč/1 obyv.)							ABS. POŘADÍ v r. 2013	ABS. POŘADÍ v r. 2014	ABS. POŘADÍ v r. 2015
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015			
Česká republika	373 810	375 921	383 208	385 152	388 771	404 843	432 006			
Hlavní město Praha	805 686	811 822	809 671	803 988	816 350	829 168	881 411	1	1	1
Jihomoravský	350 464	353 185	358 698	369 079	380 998	397 233	424 994	2	2	2
Plzeňský	338 474	346 460	350 488	345 810	359 561	384 101	404 565	3	3	3
Středočeský	338 680	333 680	346 542	346 878	345 226	369 335	399 682	4	4	4
Královéhradecký	323 375	327 441	328 723	332 553	338 457	356 040	378 326	5	6	6
Jihočeský	319 487	317 054	318 721	328 013	330 759	343 817	361 699	6	7	7
Zlínský	316 007	313 138	320 938	323 936	329 403	359 354	381 168	7	5	5
Vysočina	302 228	300 530	316 597	323 335	327 171	334 994	353 587	8	9	9
Moravskoslezský	303 351	311 598	328 953	332 678	325 963	337 741	357 939	9	8	8
Pardubický	303 432	308 768	322 084	308 980	312 931	327 545	348 996	10	10	10
Liberecký	280 984	287 144	292 460	301 667	303 186	315 209	335 210	11	12	12
Olomoucký	279 203	285 621	296 889	300 616	299 355	314 478	339 556	12	11	11
Ústecký	306 617	298 627	304 478	302 079	298 003	309 564	334 249	13	13	13
Karlovarský	274 281	269 200	273 074	271 879	277 280	276 941	291 304	14	14	14

6.10.4 Tabulka: Dynamika změny HDP v krajích v přepočtu na jednoho obyvatele v letech 2009 -2015

kraje	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu
Česká republika	2 111		7 287		1 944		3 619		16 072		27 163	
Plzeňský	7 986	2	4 028	10	-4 678	12	13 751	1	12 818	2	52 244	9
Hlavní město Praha	6 136	5	-2 151	14	-5 683	13	12 362	2	16 235	9	27 761	1
Jihomoravský	2 721	8	5 513	8	10 381	1	11 919	3	24 540	5	20 465	3
Královéhradecký	4 066	7	1 282	13	3 830	5	5 904	4	24 109	4	30 347	6
Zlínský	-2 869	11	7 800	6	2 998	8	5 467	5	17 583	1	22 286	7
Karlovarský	-5 081	13	3 874	11	-1 195	10	5 401	6	13 058	14	17 882	14
Pardubický	5 336	6	13 316	3	-13 104	14	3 951	7	29 951	7	21 814	8
Vysočina	-1 698	9	16 067	2	6 738	4	3 836	8	7 823	13	18 593	12
Jihočeský	-2 433	10	1 667	12	9 292	2	2 746	9	11 778	8	20 198	13
Liberecký	6 160	4	5 316	9	9 207	3	1 519	10	14 614	10	21 451	11



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

kraje	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu	nárůst (+) / pokles (-)	pořadí nárůstu
Olomoucký	6 418	3	11 268	5	3 727	6	-1 261	11	12 023	6	20 000	4
Středočeský	-5 000	12	12 862	4	336	9	-1 652	12	15 123	3	25 078	2
Ústecký	-7 990	14	5 851	7	-2 399	11	-4 076	13	11 561	12	24 685	5
Moravskoslezský	8 247	1	17 355	1	3 725	7	-6 715	14	-339	11	14 363	10

Zdroj: ČSÚ, Krajská srovnání

Z hodnoty HDP a z počtu pracovníků vypočítané tempo růstu produktivity práce dává zajímavé výsledky vypovídající o hodnotě ročního HDP vytvořeného 1 pracovníkem. V roce 2009 dosáhl za celé sledované období Královéhradecký kraj nejnižší absolutní hodnoty v produktivitě práce, v letech 2008 a 2009 došlo totiž k prudkému zhoršení stavu, což odpovídalo trendu v celé České republice. Tento vývoj se změnil v následujících letech, kdy přes relativně nízkou tvorbu HDP vzhledem k ostatním krajům, realizoval kraj při dobrých hodnotách produktivity práce. Z hlediska meziročního nárůstu produktivity práce došlo v Královéhradeckém kraji v letech 2010 a 2009 k výraznému propadu, kdy se kraj dostal až do záporných hodnot a obsadil poslední místo v rámci krajů. V následujících obdobích se však situace obrátila, a v kraji byl zaznamenán nadprůměrný nárůst produktivity (v roce 2013 4. místo mezi kraji). V roce 2014 a 2015 se nárůst produktivity práce stále pohybuje v kladných číslech, kraj se však v mezikrajském srovnání propadl na 6. místo.

6.10.5 Tabulka: Produktivita práce (r. 2011 – 2015)

kraje	produktivita práce (HDP/zaměstnanost)					PRODUKTIVITA 2012		PRODUKTIVITA 2013		PRODUKTIVITA 2014		PRODUKTIVITA 2015	
	2011	2012	2013	2014	2015	nárůst	pořadí	nárůst	pořadí	nárůst	pořadí	nárůst	pořadí
Česká republika	797,55	799,20	803,78	844,36	879,33	1,65		4,57		40,58		34,97	
Hlavní město Praha	1 114,01	1 088,41	1 112,31	1 163,44	1 233,33	-25,60	13	23,91	2	51,13	7	69,89	2
Jihočeský kraj	676,32	704,19	712,62	744,53	780,44	27,87	2	8,44	7	31,91	8	35,91	10
Jihomoravský kraj	754,53	765,10	777,14	728,23	755,15	10,57	5	12,04	5	-48,91	13	26,92	7
Karlovarský kraj	587,69	595,02	621,60	778,28	804,76	7,33	8	26,58	1	156,68	1	26,48	1
Královéhradecký kraj	723,37	733,22	755,34	812,93	832,00	9,84	6	22,12	4	57,59	6	19,07	6
Liberecký kraj	660,88	703,43	708,12	716,23	747,17	42,55	1	4,69	8	8,11	9	30,94	13
Moravskoslezský kraj	767,80	764,59	746,81	718,98	784,56	-3,21	10	-17,79	13	-27,83	11	65,58	5
Olomoucký kraj	700,15	693,31	701,85	821,59	843,70	-6,85	11	8,55	6	119,74	3	22,11	8
Pardubický kraj	705,57	676,85	671,80	794,79	798,49	-28,71	14	-5,06	10	122,99	2	3,7	3
Plzeňský kraj	721,09	711,80	735,36	623,87	622,63	-9,29	12	23,57	3	-111,49	14	-1,24	4
Středočeský kraj	800,12	800,40	801,80	890,52	921,84	0,28	9	1,41	9	88,72	5	31,32	12
Ústecký kraj	715,91	731,18	709,38	810,79	832,64	15,27	4	-21,79	14	101,41	4	21,85	9
Vysočina	723,57	741,55	729,68	689,10	716,91	17,99	3	-11,87	11	-40,58	12	27,81	11
Zlínský kraj	718,35	726,18	710,11	715,12	746,99	7,83	7	-16,07	12	5,01	10	31,87	14

Zdroj: ČSÚ, Krajská srovnání

[http://apl.czso.cz/pll/rocnka/rocnkavyber.volba?titul=Ukazatele%20za%20regionální%20celky&mypriznak=RB&typ=2&proc=rocnka.presmsocas&mylang=CZ&jak=4](http://apl.czso.cz/pll/rocenka/rocnkavyber.volba?titul=Ukazatele%20za%20regionální%20celky&mypriznak=RB&typ=2&proc=rocnka.presmsocas&mylang=CZ&jak=4)

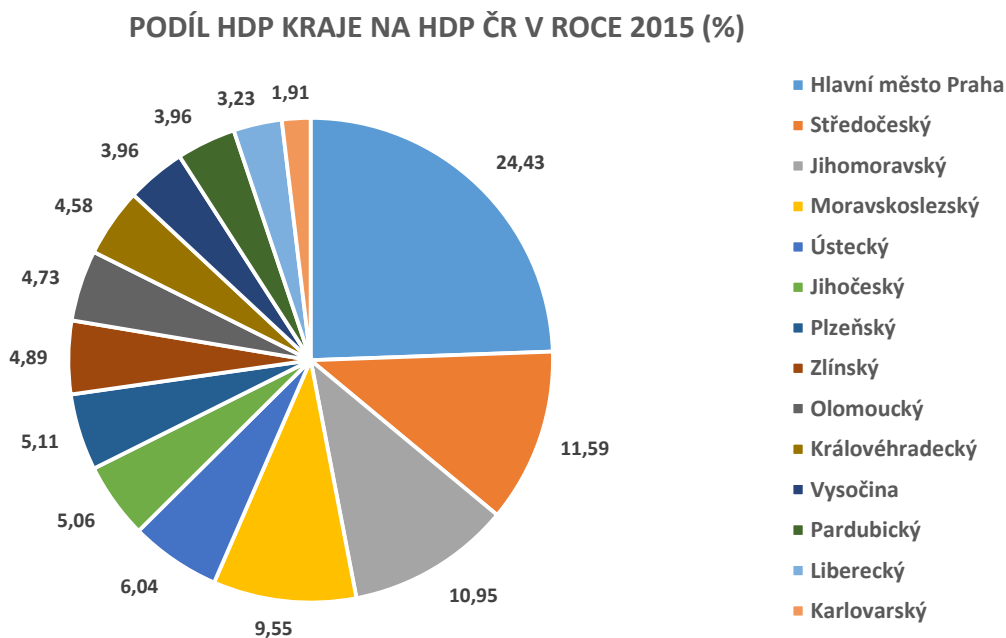
Podíl kraje na celkovém vytvořeném HDP v České republice ve sledovaném období zaznamenával jen drobných výkyvů. Do roku 2010 (4,59 %) mírně stoupal, v roce 2011 byl zaznamenán nepatrný pokles (4,53 %) a následně mírné zvyšování až do roku 2014 (4,61 %). V roce 2015 byl zaznamenán opět mírný pokles na 4,58 %. Vyšší podíl má devět krajů. Královéhradecký kraj se dlouhodobě nachází na 10. místě v pořadí krajů z hlediska podílu na tvorbě HDP ČR. Nižší míru podílu na tvorbě HDP ČR mají pouze kraje Vysočina, Pardubický, Liberecký a Karlovarský.

6.10.6 Tabulka: Podíl HDP kraje na HDP ČR (2009 - 2015)

Kraje	Hrubý domácí produkt v běžných cenách (mil. Kč)							Podíl HDP kraje na HDP ČR (%)						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Česká republika	3 921 827	3 953 651	4 022 410	4 047 675	4 086 260	4 260 886	4 554 615	100	100	100	100	100	100	100
Hlavní město Praha	1 001 432	1 016 179	1 002 326	999 916	1 016 162	1 037 351	1 112 788	25,53	25,70	24,92	24,70	24,87	24,35	24,43
Středočeský	419 852	419 500	441 181	446 066	447 830	483 511	527 868	10,71	10,61	10,97	11,02	10,96	11,35	11,59
Jihomoravský	403 037	407 139	417 751	430 768	445 225	465 032	498 757	10,28	10,30	10,39	10,64	10,90	10,91	10,95
Moravskoslezský	378 993	387 858	405 476	408 612	398 954	411 950	434 971	9,66	9,81	10,08	10,09	9,76	9,67	9,55
Ústecký	256 371	249 591	252 289	249 915	246 103	255 325	275 214	6,54	6,31	6,27	6,17	6,02	5,99	6,04
Jihočeský	203 518	202 252	202 677	208 741	210 509	218 981	230 508	5,19	5,12	5,04	5,16	5,15	5,14	5,06
Plzeňský	193 336	198 183	200 303	197 809	205 986	220 471	232 894	4,93	5,01	4,98	4,89	5,04	5,17	5,11
Zlínský	186 856	184 895	189 224	190 571	193 226	210 520	222 918	4,76	4,68	4,70	4,71	4,73	4,94	4,89
Olomoucký	179 233	183 272	189 667	191 744	190 587	200 042	215 650	4,57	4,64	4,72	4,74	4,66	4,69	4,73
Královéhradecký	179 315	181 499	182 129	183 998	186 846	196 438	208 560	4,57	4,59	4,53	4,55	4,57	4,61	4,58
Vysočina	155 747	154 713	162 089	165 427	167 028	170 849	180 155	3,97	3,91	4,03	4,09	4,09	4,01	3,96
Pardubický	156 531	159 564	166 279	159 560	161 404	169 049	180 168	3,99	4,04	4,13	3,94	3,95	3,97	3,96
Liberecký	123 138	126 195	128 136	132 309	132 939	138 318	147 208	3,14	3,19	3,19	3,27	3,25	3,25	3,23
Karlovarský	84 468	82 811	82 883	82 239	83 461	83 049	86 956	2,15	2,09	2,06	2,03	2,04	1,95	1,91

Zdroj: ČSÚ, Krajská srovnání

6.10.7 Graf: Podíly HDP krajů na HDP ČR v r. 2015



Ekonomická úroveň státu a regionů se často vyjadřuje v podílech druhé a třetí sféry (sektoru) na počtu zaměstnaných osob nebo na hrubé přidané hodnotě. V podílu sektorů ekonomiky na hrubé přidané hodnotě byl v roce 2015 podíl primární sféry 9,50 %, sekundární sféry 41,79 % a terciární sféry 48,71 %. V posledních letech se podíly terciárního a sekundárního sektoru udržují na přibližně stejné úrovni. Pokles je patrný zejména v odvětvích v rámci terciární sféry, konkrétně peněžnictví a pojišťovnictví (CZ-NACE: K) a ostatních činnostech (CZ-NACE: R+S+T+U). Trend ve vyspělých státech směřuje ke stálému zvyšování podílu třetí sféry.

Díky různé dynamice vývoje odvětví se měnila i odvětvová struktura hrubé přidané hodnoty (HPH). Podobně jako ve většině regionů se i v našem kraji podílel na tvorbě HPH rozhodujícím způsobem zpracovatelský průmysl, v roce 2015 hodnotou 36,30 % (nárůst cca o 2 % od poslední aktualizace).

Následovala odvětví veřejná správa a obrana, vzdělávání, zdravotní a sociální péče, obchod, doprava, ubytování a pohostinství. Odvětvová struktura HPH za celou ČR se liší od struktury v našem kraji. Na tvorbě HPH za celou ČR dominoval také zpracovatelský průmysl, ale jeho podíl je oproti našemu kraji výrazně nižší (26,8 % v roce 2015).

6.10.8 Tabulka: Odvětvová struktura hospodářství kraje (2009 - 2015)

(hodnoty v mil. Kč)	kód činnosti dle CZ-NACE	sektor (P=primární, S=sekundární, T=terciární)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Hrubá přidaná hodnota (v běžných cenách)			155 689	157 895	157 467	165 654	167 571	179 113	187 519
Zemědělství, lesnictví, rybářství	A	P	4 936	4 075	5 396	7 930	7 343	8 056	7 586
Průmysl, těžba a dobývání (celkem)	B+C+D+E	P	53 707	59 198	58 597	63 418	66 253	73 895	78 286
z toho: zpracovatelský průmysl	C	S	43 293	48 396	48 801	54 611	57 323	64 352	68 064
Stavebnictví	F	S	11 987	11 198	10 018	8 904	8 545	9 415	10 308
Obchod, doprava, ubytování a pohostinství	G+H+I	T	26 116	26 537	27 206	26 057	25 301	27 675	29 338
Informační a komunikační činnosti	J	T	5 528	5 571	5 507	5 601	4 982	4 971	5 269
Peněžnictví a pojišťovnictví	K	T	4 028	3 948	4 372	4 475	5 401	3 202	3 295
Činnosti v oblasti nemovitostí	L	T	9 927	9 625	8 402	13 254	13 437	13 634	13 935
Profesní, vědecké, technické a administrativní činnosti	M+N	T	6 697	6 700	7 006	5 998	6 562	6 524	6 559
Veřejná správa a obrana, vzdělávání, zdravotní a soc. péče	O+P+Q	T	29 688	27 997	26 987	26 941	26 312	28 464	29 731
Ostatní činnosti	R+S+T+U	T	3 075	3 046	3 976	3 076	3 435	3 277	3 212
podíl odvětví na celkové HPH (%)									
Zemědělství, lesnictví, rybářství	A	P	3,20	2,60	3,40	4,79	4,38	4,50	4,05
Průmysl, těžba a dobývání (celkem)	B+C+D+E	P	34,50	37,50	37,20	38,28	39,54	41,26	41,75
z toho: zpracovatelský průmysl	C	S	27,80	30,70	31,00	32,97	34,21	35,93	36,30
Stavebnictví	F	S	7,70	7,10	6,40	5,38	5,10	5,26	5,50
Obchod, doprava, ubytování a pohostinství	G+H+I	T	16,80	16,80	17,30	15,73	15,10	15,45	15,65
Informační a komunikační činnosti	J	T	3,60	3,50	3,50	3,38	2,97	2,78	2,81
Peněžnictví a pojišťovnictví	K	T	2,60	2,50	2,80	2,70	3,22	1,79	1,76
Činnosti v oblasti nemovitostí	L	T	6,40	6,10	5,30	8,00	8,02	7,61	7,43
Profesní, vědecké, technické a administrativní činnosti	M+N	T	4,30	4,20	4,40	3,62	3,92	3,64	3,50
Veřejná správa a obrana, vzdělávání, zdravotní a soc. péče	O+P+Q	T	19,10	17,70	17,10	16,26	15,70	15,89	15,85
Ostatní činnosti	R+S+T+U	T	2,00	1,90	2,50	1,86	2,05	1,83	1,71

Zdroj ČSÚ: <http://apl.czso.cz/pll/rocenka/rocnkavyber.volba?titul=Vybrané ukazatele v odvětvovém členění&mypriznak=RD&typ=1&proc=rocenka.presB&mylang=CZ&jak=4>

6.10.9 Tabulka: Podíl sektorů na tvorbě hrubé přidané hodnoty (2009 - 2015)

ROK	2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
v mil. Kč	celkem	podíl na HPH (%)	celkem	podíl na HPH (%)	celkem	podíl na HPH (%)	celkem	podíl na HPH (%)	celkem	podíl na HPH (%)	celkem	podíl na HPH (%)	celkem	podíl na HPH (%)
primární sektor	15 350	9,86	14 877	9,42	15 192	9,65	16 737	10,10	16 273	9,71	17 599	9,83	17 808	9,50
sekundární sektor	55 280	35,51	59 594	37,74	58 819	37,35	63 515	38,34	65 868	39,31	73 767	41,18	78 372	41,79
terciární sektor	85 059	54,63	83 424	52,84	83 456	53,00	85 402	51,55	85 430	50,98	87 747	48,99	91 339	48,71

Zdroj ČSÚ: <http://apl.czso.cz/pll/rocenka/rocnkavyber.volba?titul=Vybrané ukazatele v odvětvovém členění&mypriznak=RD&typ=1&proc=rocenka.presB&mylang=CZ&jak=4>, vlastní výpočty

Zajímavým ukazatelem charakterizujícím zjednodušeně řečeno podíl investic je tvorba hrubého fixního kapitálu (THFK). V roce 2009 činila jeho hodnota v Královéhradeckém kraji více než 32,1 mld. Kč, největší ve sledovaném období byla jeho hodnota v roce 2014, téměř 40 mld. Kč. Varujícím je však fakt, že THFK v Královéhradeckém kraji je setrvale zhruba na poloviční úrovni než je průměrná hodnota krajů ČR. Podíl kraje na celkové hodnotě hrubého fixního kapitálu České republiky se trvale pohybuje okolo hodnoty 2,9 – 3,5 %.

6.10.10 Tabulka: Tvorba hrubého fixního kapitálu v krajích ČR (2009 - 2014)

Kraj	Tvorba hrubého fixního kapitálu (THFK), (mil. Kč)						Podíl kraje na THFK (%)						pořadí krajů dle podílů		
	Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2013	2014
Česká republika		926 081	932 524	1 068 992	1 054 900	1 024 791	1 084 075	100	100	100	100	100	100		
Hlavní město Praha		282 195	264 849	277 432	268 639	284 664	289 962	30,47	28,40	25,95	25,47	27,78	26,75	1	1
Jihočeský		46 795	50 086	51 039	52 284	58 307	55 761	5,05	5,37	4,77	4,96	5,69	5,14	6	6
Jihomoravský		92 271	91 668	117 268	117 680	98 782	114 394	9,96	9,83	10,97	11,16	9,64	10,55	4	3
Karlovarský		19 148	22 633	23 969	24 724	17 490	19 922	2,07	2,43	2,24	2,34	1,71	1,84	14	14
Královéhradecký		32 167	30 380	33 988	32 839	31 334	39 680	3,47	3,26	3,18	3,11	3,06	3,66	12	12
Liberecký		23 122	24 119	31 402	34 628	28 814	34 490	2,50	2,59	2,94	3,28	2,81	3,18	13	13
Moravskoslezský		83 377	87 389	104 681	101 284	99 016	95 128	9,00	9,37	9,79	9,60	9,66	8,78	3	4
Olomoucký		49 145	46 992	48 793	46 678	44 102	49 043	5,31	5,04	4,56	4,42	4,30	4,52	8	8
Pardubický		28 318	33 718	39 465	39 996	35 503	40 329	3,06	3,62	3,69	3,79	3,46	3,72	10	11
Plzeňský		55 144	44 744	49 324	46 534	46 712	44 773	5,95	4,80	4,61	4,41	4,56	4,13	7	9
Středočeský		81 253	84 192	131 065	132 978	132 190	138 686	8,77	9,03	12,26	12,61	12,90	12,79	2	2
Ústecký		70 432	87 710	78 741	74 102	71 844	69 786	7,61	9,41	7,37	7,02	7,01	6,44	5	5
Vysočina		33 126	31 087	37 147	39 153	35 434	41 956	3,58	3,33	3,47	3,71	3,46	3,87	11	10
Zlínský		29 588	32 957	44 678	43 381	40 599	50 165	3,19	3,53	4,18	4,11	3,96	4,63	9	7

Zdroj dat: ČSÚ, databáze regionálních účtů

Výstižnějším ukazatelem je z tohoto pohledu míra investic, měřená jako podíl hrubého fixního kapitálu k hrubému domácímu produktu. Tento ukazatel má v Královéhradeckém kraji kolísavý trend, do r. 2013 docházelo k pozvolnému poklesu, v roce 2014 zaznamenal kraj výraznější nárůst. Královéhradecký kraj dlouhodobě držel pozice okolo 10. místa v pořadí krajů, v roce 2012 se propadl až na 13. místo a v roce 2013 a 2014 se drží na místě 12.

6.10.11 Tabulka: Míra investic v krajích ČR (2009 - 2014)

Kraj	míra investic (%)						pořadí		
	Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2013	2014
Česká republika		23,42	23,18	26,41	25,82	24,05	23,80		
Hlavní město Praha		7,14	6,58	6,85	6,57	6,68	6,37	1	1
Jihočeský		1,18	1,25	1,26	1,28	1,37	1,22	6	6
Jihomoravský		2,33	2,28	2,90	2,88	2,32	2,51	4	3
Karlovarský		0,48	0,56	0,59	0,61	0,41	0,44	14	14
Královéhradecký		0,81	0,76	0,84	0,80	0,74	0,87	12	12
Liberecký		0,58	0,60	0,78	0,85	0,68	0,76	13	13
Moravskoslezský		2,11	2,17	2,59	2,48	2,32	2,09	3	4
Olomoucký		1,24	1,17	1,21	1,14	1,04	1,08	8	8
Pardubický		0,72	0,84	0,98	0,98	0,83	0,89	10	11
Plzeňský		1,39	1,11	1,22	1,14	1,10	0,98	7	9
Středočeský		2,06	2,09	3,24	3,25	3,10	3,04	2	2
Ústecký		1,78	2,18	1,95	1,81	1,69	1,53	5	5
Vysočina		0,84	0,77	0,92	0,96	0,83	0,92	11	10
Zlínský		0,75	0,82	1,10	1,06	0,95	1,10	9	7

Zdroj dat: ČSÚ, databáze regionálních účtů, vlastní výpočty,

Naopak příznivých hodnot nabývá čistý disponibilní důchod domácností. Ukazatel čistý disponibilní důchod domácností (ČDDD) naznačuje úroveň materiálního bohatství domácností v jednotlivých regionech. Z hodnoty 103,9 mld. Kč v roce 2009 se dostal na úroveň 104,9 mld. Kč v roce 2013 a v roce 2015 již na 115 mld. Kč. Je třeba poznamenat, že čistý disponibilní důchod domácností v Královéhradeckém kraji od roku 2009 do roku 2011 každoročně mírně poklesl, od tohoto období je však zaznamenán každoroční nárůst hodnot. Ve srovnání s ostatními kraji se kraj setrvale umísťuje na 10. příčce. Mírný pokles tohoto ukazatele v průběhu sledovaného období v podstatě kopíruje trend většiny regionů ČR,

mezi lety 2011 a 2012 pokles zaznamenalo i hlavní město Praha, proto nelze uvedený trend v celorepublikovém kontextu chápat negativně.

6.10.12 Tabulka: Čistý disponibilní důchod domácností v krajích ČR (2009 - 2015)

Kraj	ČISTÝ DISPONIBILNÍ DŮCHOD DOMÁCNOSTÍ (ČDDD), (mil. Kč)							PODÍL REGIONU NA ČDDD ČR (%)							
	ROK	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Česká republika		1 997 968	2 026 914	2 008 066	2 090 728	2 058 614	2 135 633	2 231 081	100	100	100	100	100	100	100
Hlavní město Praha		303 789	320 440	311 064	324 025	320 806	330 409	344 980	19,30	20,35	19,76	15,50	15,58	15,47	15,46
Jihočeský		116 588	115 972	115 719	119 797	116 892	123 340	126 189	7,41	7,37	7,35	5,73	5,68	5,78	5,66
Jihomoravský		215 630	219 252	216 176	228 277	229 012	237 891	249 889	13,70	13,93	13,73	10,92	11,12	11,14	11,20
Karlovarský		53 096	53 352	52 389	52 850	52 652	54 524	57 310	3,37	3,39	3,33	2,53	2,56	2,55	2,57
Královéhradecký		103 970	102 080	100 053	106 540	104 967	109 271	115 094	6,60	6,48	6,36	5,10	5,10	5,12	5,16
Liberecký		78 000	79 943	78 784	80 548	79 256	83 013	86 348	4,95	5,08	5,00	3,85	3,85	3,89	3,87
Moravskoslezský		218 019	218 123	218 524	220 465	214 860	224 446	232 690	13,85	13,85	13,88	10,54	10,44	10,51	10,43
Olomoucký		112 705	110 712	110 744	115 276	111 694	116 518	121 767	7,16	7,03	7,03	5,51	5,43	5,46	5,46
Pardubický		93 207	91 550	91 830	97 382	95 171	100 032	103 567	5,92	5,82	5,83	4,66	4,62	4,68	4,64
Plzeňský		106 791	108 346	107 748	115 196	114 851	117 716	124 681	6,78	6,88	6,84	5,51	5,58	5,51	5,59
Středočeský		254 168	264 130	264 519	281 041	273 394	283 603	296 468	16,14	16,78	16,80	13,44	13,28	13,28	13,29
Ústecký		143 205	144 490	142 301	143 634	141 141	144 059	150 644	9,10	9,18	9,04	6,87	6,86	6,75	6,75
Vysočina		93 181	93 590	92 735	96 782	97 218	99 606	103 570	5,92	5,94	5,89	4,63	4,72	4,66	4,64
Zlínský		105 619	104 934	105 480	108 915	106 700	111 205	117 884	6,71	6,67	6,70	5,21	5,18	5,21	5,28

Zdroj dat: ČSÚ, databáze regionálních účtů, vlastní výpočty

V rozvoji každého státu, v rozvoji každého územního celku hraje v moderní době stále významnější úlohu věda, výzkum a z nich vyplývající inovace. V Královéhradeckém kraji bylo v roce 2015 zaměstnáno v odvětví vědy a výzkumu 3,16 % všech vědeckých a výzkumných pracovníků z České republiky, což je hodnota menší než v roce 2013. Z hlediska počtu výzkumných pracovníků jich v roce 2015 v Královéhradeckém kraji působilo 5,25 % z celkového počtu v ČR. Největší podíl pracovníků ve vědě a výzkumu z celkového počtu v ČR je v Královéhradeckém kraji soustředěno ve vysokoškolském sektoru (8,51 %), následuje podnikatelský sektor (3,85 %) a jen 0,09 % výzkumných pracovníků připadá na vládní sektor. Intenzita výzkumu a vývoje se počítá jako podíl výdajů na vědu a výzkum z regionálního HDP. Tento ukazatel činil v roce 2015 v Královéhradeckém kraji 1,38 % a staví kraj v intenzitě výzkumu a vývoje na 11. místo mezi kraji České republiky. Z ukazatelů výstupů z odvětví vědy a výzkumu je hodnocen kraj v ukazateli počet patentů na počet obyvatel na 10. místě mezi kraji ČR (dle údaje pro r. 2016). Zajímavým ukazatelem jsou i přepočtené hodnoty výdajů na vědu a výzkum dle počtu obyvatel kraje, bohužel i v tomto ukazateli Královéhradecký kraj poněkud zaostává za ostatními regiony, jak je zřejmé z následující tabulky.

6.10.13 Tabulka: Regionální rozdíly základních ukazatelů vědy a výzkumu (VaV)

Území / rok	Zaměstnanci ve vědě a výzkumu (stav k 31. 12.; fyzické osoby)				Výdaje na VaV (mil. Kč)						pořadí krajů dle výdajů			meziroční nárůsty / poklesy výdajů (%)			
	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2013	2014	2015	r. 2012 k r. 2011	r. 2013 k r. 2012	r. 2014 k r. 2013	r. 2015 k r. 2014
Česká republika	87 528	92 714	97 353	100 128	59 033	70 695	72 360	77 853	85 104	88 663				102,36	107,59	109,31	104,18
Hl. m. Praha	32 400	34 004	35 394	34 589	20 998	23 180	25 337	26 037	29 636	32 999	1	1	1	109,31	102,76	113,82	111,35
Jihočeský	3 170	3 172	3 293	3 420	2 116	2 169	2 570	2 549	2 504	2 665	8	10	7	118,49	99,17	98,25	106,41
Jihomoravský	16 347	17 547	18 173	20 519	8 411	11 170	14 654	16 360	17 002	17 699	2	2	2	131,19	111,64	103,92	104,10
Karlovarský	200	194	267	291	106	124	204	115	151	203	14	14	14	164,52	56,23	131,84	134,01
Královéhradecký	2 674	3 105	2 920	3 119	1 568	1 675	1 599	1 877	2 051	1 987	11	11	11	95,46	117,35	109,31	96,86
Liberecký	2 286	2 787	2 901	2 996	1 449	1 861	2 850	2 365	2 610	2 520	9	9	10	153,14	82,98	110,36	96,55
Moravskoslezský	6 575	6 387	7 290	7 335	3 114	4 941	4 578	4 743	5 176	5 194	4	4	4	92,65	103,60	109,13	100,35
Olomoucký	4 057	4 517	4 897	4 744	1 599	2 126	3 558	3 057	3 373	2 983	6	6	6	167,36	85,93	110,32	88,44
Pardubický	3 822	3 808	3 957	3 803	2 228	2 564	2 781	2 687	2 725	2 650	7	7	8	108,46	96,63	101,41	97,23
Pízeňský	4 314	4 389	4 818	4 782	2 295	3 130	3 779	4 133	4 734	4 607	5	5	5	120,73	109,37	114,53	97,32
Středočeský	6 001	6 675	6 838	7 549	11 900	14 082	6 090	9 691	9 702	9 991	3	3	3	43,25	159,13	100,11	102,98
Ústecký	1 687	1 815	2 133	1 859	696	784	1 118	1 077	1 214	1 097	13	13	13	142,60	96,34	112,67	90,36
Vysočina	1 077	1 221	1 430	1 570	743	780	929	1 159	1 502	1 536	12	12	12	119,10	124,76	129,55	102,31
Zlínský	2 919	3 093	3 042	3 552	1 809	2 109	2 313	2 003	2 725	2 533	10	8	9	109,67	86,59	136,05	92,97

Území / rok	Výdaje na vědu a výzkum přepočtené na 1 obyv.				Výdaje na vědu a výzkum jako % z HDP kraje				Patentové přihlášky			Výzkumní pracovníci - celkem				Podle hlavních sektorů jejich zaměstnání v roce 2011 ¹		
	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	podnikatel. sektor	vládní sektor	vysokoškol. sektor
Česká republika	6 880,86	7 405,81	8 075,70	8 401,02	1,79	1,91	2,00	1,95	907	881	789	33 217	34 271	36 040	38 081	19 161	7 393	11 357
Hl. m. Praha	20 321,95	20 943,52	23 537,84	26 035,76	2,53	2,56	2,86	2,97	307	307	253	12 540	13 637	13 580	13 854	4 357	4 441	4 772
Středočeský	4 037,00	4 003,41	3 929,08	4 178,20	1,23	1,21	1,14	1,16	36	30	24	773	818	918	920	247	249	332
Jihočeský	12 539,25	13 981,97	14 496,28	15 062,66	3,40	3,67	3,66	3,55	117	110	88	6 351	6 284	7 246	8 182	3 403	919	1 910
Pízeňský	676,11	382,94	504,52	681,60	0,25	0,14	0,18	0,23	6	8	10	67	71	78	92	71	-	-
Karlovarský	2 891,78	3 400,92	3 718,34	3 603,42	0,87	1,00	1,04	0,95	35	28	27	787	887	846	908	570	16	280
Ústecký	6 498,04	5 392,05	5 947,35	5 731,98	2,15	1,78	1,89	1,71	55	51	36	939	977	1 055	1 105	685	19	270
Liberecký	3 732,26	3 881,88	4 250,72	4 280,85	1,12	1,19	1,26	1,19	93	80	82	2 621	1 947	2 135	2 444	1 006	56	881
Královéhradecký	5 580,22	4 803,91	5 305,87	4 699,72	1,86	1,60	1,69	1,38	33	30	34	1 488	1 721	1 905	1 999	737	7	967
Pardubický	5 384,94	5 207,52	5 277,20	5 134,18	1,74	1,66	1,61	1,47	42	50	40	1 347	1 287	1 276	1 138	953	43	291

¹ Počet zaměstnanců VaV je vyjádřen pomocí Přepočtených osob (FTE - Full Time Equivalent) - ukazatel vystihuje skutečnou dobu věnovanou VaV. Jeden FTE je roven jednomu roku práce na plný pracovní úvazek zaměstnance, který se plně věnuje VaV činnosti. Tento ukazatel je významný především u zaměstnanců VaV, jejichž pracovní náplň se skládá i z jiných činností než VaV (např. akademičtí pracovníci), neboť započítává pouze tu část jejich pracovní doby, po kterou se věnují VaV.



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

Území / rok	Výdaje na vědu a výzkum přepočtené na 1 obyv.				Výdaje na vědu a výzkum jako % z HDP kraje				Patentové přihlášky			Výzkumní pracovníci - celkem				Podle hlavních sektorů jejich zaměstnání v roce 2011 ¹		
	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	podnikatel. sektor	vládní sektor	vysokoškol. sektor
Vysočina	6 598,72	7 207,02	8 231,28	7 989,72	1,91	2,01	2,15	1,98	35	31	28	1 374	1 548	1 808	1 770	806	32	705
Jihomoravský	4 714,29	7 441,24	7 376,27	7 529,72	1,37	2,16	2,01	1,89	74	81	92	3 102	3 073	3 041	3 504	2 443	508	91
Olomoucký	1 352,26	1 305,26	1 473,35	1 333,21	0,45	0,44	0,48	0,40	30	30	25	460	467	505	500	240	21	204
Zlínský	1 817,27	2 271,62	2 945,70	3 014,87	0,56	0,69	0,88	0,85	10	14	15	397	456	530	528	443	10	1
Moravskoslezský	3 935,73	3 416,35	4 656,04	4 332,31	1,21	1,04	1,29	1,14	36	32	35	971	1 099	1 114	1 136	804	4	292

Zdroj: ČSÚ, Statistické ročenky ČR a Královéhradeckého kraje, Ukazatele výzkumu a vývoje, doplněno o vlastní výpočty

ZAMĚŠTNANOST A NEZAMĚŠTNANOST

Mezi základní ukazatele ekonomické aktivity patří míra ekonomické aktivity, míra zaměstnanosti a míra nezaměstnanosti. Tyto ukazatele byly pro rok 2011 počítány již z výsledků SLDB 2011. Rovněž z výsledků SLDB 2011 vyplývají údaje pro rok 2011 o počtech evidovaných uchazečů o zaměstnání v kategorii absolventů a dlouhodobě (tj. nad 12 měsíců) nezaměstnaných evidovaných uchazečích o zaměstnání. Aktuálnější údaje pro rok 2015 a 2016 byly získány z dat ČSÚ, pokud byly v době zpracování tohoto textu k dispozici.

6.10.14 Tabulka: Ekonomicky aktivní obyvatelstvo, zaměstnaní, nezaměstnaní, uchazeči o zaměstnání

Území	rok 2015					uchazeči o zaměstnání (celkem)						Míra zaměstnanosti (%)
	celk. počet obyvatel	počet obyvatel 15 - 64 let	Ekonom. aktivní (EAO) ze SLDB 2011	z toho		2009	2010	2011	2013	2014	2015	2015
				Zaměst.	Nezaměst.							
Královéhradecký kraj	551 421	359 816	260 819	242 394	18 425	23 373	24 678	22 185	28 020	23 666	18 425	67,37
Broumov	16 357	10 670	7243	6 213	1 030	954	995	922	1093	1 038	1 030	58,23
Dobruška	20 173	13 127	9354	8 958	396	691	780	623	797	661	396	68,24
Dvůr Králové nad Labem	27 202	17 642	12273	11 040	1 233	1 430	1 569	1 431	1730	1 606	1 233	62,58
Hořice	18 354	12 004	8461	7 820	641	980	1 015	878	886	748	641	65,14
Hradec Králové	145 657	94 116	71285	65 820	5 465	5 101	5 804	5 610	7557	6 585	5 465	69,93
Jaroměř	19 333	12 791	8915	8 128	787	956	1 113	1 067	1181	982	787	63,54
Jičín	47 771	31 573	22971	21 828	1 143	2 147	2 108	1 795	2070	1 670	1 143	69,14
Kostelec nad Orlicí	24 905	16 174	11523	10 993	530	1 065	988	785	1045	792	530	67,97
Náchod	60 903	39 292	28042	26 438	1 604	2 218	2 290	1 936	2458	2 068	1 604	67,29
Nová Paka	13 365	8 693	6184	5 826	358	624	634	506	593	491	358	67,02
Nové Město nad Metují	14 276	9 189	6661	6 342	319	532	483	431	537	422	319	69,02
Nový Bydžov	17 502	11 661	7963	7 127	836	801	966	840	1027	935	836	61,12
Rychnov nad Kněžnou	33 783	22 473	16198	15 525	673	1 260	1 216	961	1390	1 067	673	69,08
Trutnov	64 032	42 247	30051	27 525	2 526	3 455	3 482	3 268	4114	3 381	2 526	65,15
Vrchlabí	27 808	18 164	13695	12 811	884	1 159	1 235	1 132	1542	1 220	884	70,53

Zdroj: statistické ročenky kraje

6.10.15 Tabulka: Vývoj počtu ekonomicky aktivních obyvatel dle SLDB 2001 a 2011

	ekonomicky aktivní (EAO)		změna 2001 - 2011	pořadí změny
	2001	2011		
Královéhradecký kraj	279 064	260 819	-18 245	
Broumov	8 823	7 243	-1 580	11
Dobruška	9 787	9 354	-433	2
Dvůr Králové nad Labem	13 860	12 273	-1 587	12
Hořice	9 196	8 461	-735	7
Hradec Králové	74 384	71 285	-3 099	15
Jaroměř	9 587	8 915	-672	6
Jičín	23 706	22 971	-735	8
Kostelec nad Orlicí	12 102	11 523	-579	5
Náchod	30 640	28 042	-2 598	13
Nová Paka	6 630	6 184	-446	3
Nové Město nad Metují	7 231	6 661	-570	4
Nový Bydžov	8 204	7 963	-241	1
Rychnov nad Kněžnou	17 148	16 198	-950	9
Trutnov	32 889	30 051	-2 838	14
Vrchlabí	14 877	13 695	-1 182	10

Z údajů o celkovém počtu ekonomicky aktivních osob v ORP je zřejmý nepříznivý vývoj. K porovnání situace byly využity údaje SLDB 2001 a 2011. K největší změně (vzhledem k desetiletému cyklu SLDB) došlo v ORP Hradec Králové (úbytek 3 099 ekonomicky aktivních osob), ORP Trutnov (úbytek 2 838 osob) a ORP Náchod (úbytek 2 598 osob). I ve všech zbývajících ORP došlo k absolutnímu poklesu počtu ekonomicky aktivních osob, přičemž

k nejmenším změnám došlo v ORP Nový Bydžov (241 osob), ORP Dobruška (433 osob) a ORP Nová Paka (446 osob).

6.10.16 Tabulka: Vývoj nezaměstnanosti v ORP

Území (ORP)	ekonom. aktivní (EAO)	dosažitelní uchazeči o zaměstnání 2015	míra nezaměstnanosti (dosažitelní / EAO*) v %					míra nezaměstnanosti (dosažitelní uchazeči ve věku 15 až 64 let/počet obyvatel 15 až 64) v %	
			2007	2008	2009	2010	2011	2014	2015
Královéhradecký kraj	260 819	17 704	5,20	5,30	8,70	11,28	8,23	7,39	4,92
Broumov	7 243	1 020	7,10	6,50	10,40	7,97	12,33	9,53	9,56
Dobruška	9 354	389	2,90	4,10	7,00	11,32	6,53	5,75	2,96
Dvůr Králové nad Labem	12 273	1 229	7,00	6,80	10,30	11,04	11,55	9,35	6,97
Hořice	8 461	630	6,50	6,80	10,60	7,80	10,12	7,02	5,25
Hradec Králové	71 285	5 212	3,90	4,00	6,60	11,61	7,58	7,62	5,54
Jaroměř	8 915	758	5,40	5,60	9,60	8,89	11,49	8,81	5,93
Jičín	22 971	1 122	5,90	6,10	9,00	8,16	7,67	6,28	3,55
Kostelec nad Orlicí	11 523	484	2,80	4,20	8,80	7,47	6,45	5,81	2,99
Náchod	28 042	1 501	3,70	3,90	7,10	9,56	6,56	7,76	3,82
Nová Paka	6 184	351	6,50	6,30	9,30	6,68	7,68	6,38	4,04
Nové Město nad Metují	6 661	300	3,10	3,00	7,30	11,77	5,96	5,28	3,26
Nový Bydžov	7 963	822	7,80	6,60	9,60	7,09	10,46	8,48	7,05
Rychnov nad Kněžnou	16 198	614	3,00	3,80	7,30	10,59	5,71	5,64	2,73
Trutnov	30 051	2 459	7,40	7,00	10,30	8,30	10,69	9,25	5,82
Vrchlabí	13 695	813	4,70	4,90	7,70	9,56	7,79	7,83	4,48

*míra nezaměstnanosti pro roky 2007 - 2010 počítána jako podíl dosažitelných nezaměstnaných / EAO dle SLDB 2001, r. 2011 je již počítán dle SLDB 2011. Web ČSÚ uvádí i přepočty roku 2011 dle SLDB 2001. V tomto případě je trend zachován, jen jsou údaje pro jednotlivé ORP v průměru o 0,5% odlišné - nižší. Míra nezaměstnanosti od roku 2012 se počítá jako podíl dosažitelných uchazečů ve věku 15 až 64 let na počtu obyvatel stejného věku.

V roce 2014, kdy se situace na trhu práce v kraji zlepšila, bylo v Královéhradeckém kraji zaznamenáno snížení podílu nezaměstnanosti na 7,39 % (ČR průměr 7,46 %), i snížení počtu uchazečů na 1 volné místo na 8,6 (průměr ČR 9,2). Dle údajů uváděných ČSÚ dosáhl Královéhradecký kraj v roce 2015 4,92% podílu nezaměstnaných osob (3. místo ve srovnání krajů, průměr ČR 6,24 %) při počtu uchazečů na 1 volné místo 4,7 (9. místo ve srovnání krajů, průměr ČR 4,4).

Vzhledem k tomu, že se ve sledovaných obdobích několikrát měnila metodika pro výpočet míry nezaměstnanosti a ekonomicky aktivních obyvatel, mohou být údaje resp. rozdíly za jednotlivé roky do značné míry zkreslující.

Z uvedených hodnot je zřejmé, že do roku 2007 docházelo téměř ve všech ORP ke zvyšování míry nezaměstnanosti. Tento trend se udržel do r. 2010 ještě v 8 ORP z 15 – konkrétně v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Jaroměř, Náchod, Nové Město nad Metují, Rychnov nad Kněžnou a Vrchlabí.

Tento trend se zvrátil v roce 2011, kdy nastal její pokles. Hodnoty za rok 2011 byly sice do značné míry ovlivněny novými daty o počtu ekonomicky aktivních osob, ale i tak není bez zajímavosti, že trend růstu míry nezaměstnanosti u výše uvedených 8 ORP pokračoval pouze v jediné – ORP Dvůr Králové nad Labem. Zároveň ale došlo k růstu míry nezaměstnanosti v dalších ORP, ve kterých byl v předcházejícím období pokles. I toto však může být do značné míry ovlivněno změnou výpočtu danou novými údaji o počtu ekonomicky aktivních osob. Dále je nutno dále podotknout, že nezaměstnanost v ORP Broumov, Nový Bydžov ale i Hořice má výrazně sezónní charakter. Je to způsobeno vyšším podílem zaměstnanosti v zemědělském sektoru.

V letech 2013, 2014 a 2015 snižování míry nezaměstnanosti pokračovalo (nezaměstnanost je již vypočítávána podle nové metodiky, porovnání s rokem 2011 může být tedy zkreslující, ale přesto je patrné, že se jedná o pokles hodnot).

K hodnocení míry nezaměstnanosti lze přistoupit, jak již bylo řečeno, několika metodickými přístupy, rovněž údaje, které pro tuto oblast shromažďuje a zveřejňuje ČSÚ, jsou přepočítávány z různých hledisek. Ze SLDB a z Výběrového šetření pracovních sil vyplývají údaje o absolutním počtu nezaměstnaných. Údaj o míře nezaměstnanosti lze pak vypočítat různými postupy, např. jako podíl absolutního počtu nezaměstnaných k počtu ekonomicky aktivních obyvatel (problémem je, že údaj o počtu ekonomicky aktivních obyvatel se získává v desetiletých intervalech prostřednictvím SLDB a údaj o absolutním počtu nezaměstnaných je každoročně sledován), dalším způsobem hodnocení je výpočet míry nezaměstnanosti jako podílu registrovaných uchazečů o zaměstnání k počtu ekonomicky aktivních obyvatel, nebo výpočet míry registrované nezaměstnanosti jako podílu mezi počtem dosažitelných uchazečů o zaměstnání k ekonomicky aktivním obyvatelům. Zajímavými hodnotami jsou i míry nezaměstnanosti vyjádřené jako podíly mezi dosažitelnými uchazeči o zaměstnání a absolutním počtem obyvatel ve věkové kategorii 15 – 64 let. V následující tabulce uvádíme informace vypočtené z údajů SLDB 2011 k problematice nezaměstnanosti:

6.10.17 Tabulka: Vývoj nezaměstnanosti v ORP 2011 (výpočty ze SLDB 2011)

Území (ORP) / údaje pro rok 2011	míra zaměstnanosti (zaměstnaní / obyv. 15-64 let)	míra ekonomické aktivity (EAO / obyv. 15-64 let)	míra nezaměstnanosti základní (nezaměstnaní / EAO)	míra registrované nezaměstnanosti (nezaměstnaní dosažitelní / EAO)	míra nezaměstnanosti u dosažitelných (nezaměstnaní dosažitelní / obyv. 15-64 let)	podíl nezaměstnaných nad 12 měsíců k dosažitelným nezaměstnaným	podíl nezaměstnaných absolventů k dosažitelným nezaměstnaným
Královéhradecký kraj	63,75 %	69,57 %	8,37 %	8,23 %	5,72 %	28,71 %	7,03 %
Broumov	57,92 %	64,94 %	10,81 %	12,33 %	8,01 %	35,95 %	4,59 %
Dobruška	64,43 %	69,53 %	7,33 %	6,53 %	4,54 %	22,59 %	5,73 %
Dvůr Králové nad Labem	60,65 %	67,61 %	10,29 %	11,55 %	7,81 %	33,38 %	7,20 %
Hořice	60,80 %	67,76 %	10,27 %	10,12 %	6,86 %	27,10 %	7,36 %
Hradec Králové	66,29 %	71,74 %	7,60 %	7,58 %	5,44 %	27,23 %	9,30 %
Jaroměř	62,51 %	69,46 %	10,01 %	11,49 %	7,98 %	29,00 %	5,47 %
Jičín	63,08 %	68,31 %	7,64 %	7,67 %	5,24 %	29,15 %	5,79 %
Kostelec nad Orlicí	63,77 %	69,37 %	8,06 %	6,45 %	4,47 %	23,69 %	5,38 %
Náchod	64,16 %	69,60 %	7,81 %	6,56 %	4,56 %	24,52 %	6,42 %
Nová Paka	63,42 %	69,26 %	8,42 %	7,68 %	5,32 %	38,53 %	6,32 %
Nové Město nad Metují	66,10 %	70,86 %	6,73 %	5,96 %	4,22 %	25,19 %	6,80 %
Nový Bydžov	59,89 %	66,57 %	10,03 %	10,46 %	6,96 %	23,29 %	8,64 %
Rychnov nad Kněžnou	65,30 %	70,13 %	6,90 %	5,71 %	4,01 %	24,86 %	5,51 %
Trutnov	61,62 %	68,52 %	10,08 %	10,69 %	7,33 %	33,12 %	7,66 %
Vrchlabí	63,85 %	69,60 %	8,26 %	7,79 %	5,42 %	29,71 %	2,16 %

Situace na trhu práce je problematická především vzhledem k vyššímu počtu nezaměstnaných nad 12 měsíců, který se však ve většině ORP pomalu snižuje. V roce 2009 se držel v rozmezí 10-20 % (průměrná hodnota kraje: 14,39 %), v roce 2010 už byl tento údaj v rozmezí 20 – 26 % (průměr kraje: 22,52 %) a v roce 2011 se již ORP nejčastěji pohybovala v rozmezí 25 – 30 %, přičemž průměr kraje dosáhl 27,78 %. V roce 2014 se průměrná hodnota tohoto údaje opět zvýšila na 38,5 % a ORP se pohybovaly v rozmezí 27 – 46 %. V roce 2015 hodnoty ve všech území ORP poklesly. Nejméně příznivý trend je v ORP Dvůr Králové nad Labem, Hradec Králové, Broumov, Trutnov a Nová Paka.

6.10.18 Tabulka: Vývoj podílu uchazečů o zaměstnání evidovaných déle jak 12 měsíců na celkovém počtu uchazečů (2011 – 2015)

Území (ORP) / rok	Míra nezaměstnanosti (%)			Uchazeči o zaměstnání			Uchazeči o zaměstnání registrovaní déle než 12 měsíců			Podíl registrovaných uchazečů o zaměstnání nad 12 měsíců k celkovému počtu uchazečů (%)		
	2011	2014	2015	2011	2014	2015	2011	2014	2015	2011	2014	2015
Královéhradecký kraj	8,23	7,39	4,92	22 185	23 666	18 425	3 364	9 131	6 335	27,78	38,58	34,38
Broumov	12,33	9,53	9,56	922	1 038	1 030	119	476	406	34,82	45,86	39,42
Dobruška	6,53	5,75	2,96	623	661	396	52	176	88	22,15	26,63	22,22
Dvůr Králové nad Labem	11,55	9,35	6,97	1 431	1 606	1 233	241	720	513	33,05	44,83	41,61
Hořice	10,12	7,02	5,25	878	748	641	166	209	156	26,42	27,94	24,34
Hradec Králové	7,58	7,62	5,54	5 610	6 585	5 465	658	2 876	2 228	26,24	43,68	40,77
Jaroměř	11,49	8,81	5,93	1 067	982	787	114	377	253	27,84	38,39	32,15
Jičín	7,67	6,28	3,55	1 795	1 670	1 143	473	547	318	28,64	32,75	27,82
Kostelec nad Orlicí	6,45	5,81	2,99	785	792	530	118	236	125	22,42	29,80	23,58
Náchod	6,56	7,76	3,82	1 936	2 068	1 604	208	580	385	23,30	28,05	24,00
Nová Paka	7,68	6,38	4,04	506	491	358	124	208	135	36,17	42,36	37,71
Nové Město nad Metují	5,96	5,28	3,26	431	422	319	41	133	72	23,20	31,52	22,57
Nový Bydžov	10,46	8,48	7,05	840	935	836	77	327	234	23,10	34,97	27,99
Rychnov nad Kněžnou	5,71	5,64	2,73	961	1 067	673	134	312	163	23,93	29,24	24,22
Trutnov	10,69	9,25	5,82	3 268	3 381	2 526	635	1 470	987	32,56	43,48	39,07
Vrchlabí	7,79	7,83	4,48	1 132	1 220	884	204	484	272	28,00	39,67	30,77

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011, Výběrové šetření pracovních sil, Statistické ročenky kraje, vlastní výpočty

Významným ukazatelem je i míra ekonomické aktivity, vyjádřená jako podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva k celkovému počtu obyvatel ve věkové skupině 15 – 64 let.

6.10.19 Tabulka: Míra ekonomické aktivity v ORP Královéhradeckého kraje

	ekonomicky aktivní (EAO)	obyvatelstvo 15 - 64 let v r. 2015	míra ekonomické aktivity 2015 (%)	míra ekonomické aktivity 2013 (%)	míra ekonomické aktivity 2011 (%)	míra ekonomické aktivity 2009 (%)*
Královéhradecký kraj	260 819	359 816	72,49	70,89	69,57	72,40
<i>ORP</i>						
Broumov	7 243	10 670	67,88	65,26	64,94	73,15
Dobruška	9 354	13 127	71,26	69,96	69,53	70,90
Dvůr Králové nad Labem	12 273	17 642	69,57	67,36	67,61	72,51
Hořice	8 461	12 004	70,48	69,15	67,76	70,55
Hradec Králové	71 285	94 116	75,74	74,44	71,74	73,78
Jaroměř	8 915	12 791	69,70	68,72	69,46	71,46
Jičín	22 971	31 573	72,76	71,67	68,31	71,26
Kostelec nad Orlicí	11 523	16 174	71,24	69,89	69,37	70,23
Náchod	28 042	39 292	71,37	69,54	69,60	73,13
Nová Paka	6 184	8 693	71,14	69,73	69,26	71,21
Nové Město nad Metují	6 661	9 189	72,49	70,40	70,86	73,26
Nový Bydžov	7 963	11 661	68,29	66,85	66,57	67,79
Rychnov nad Kněžnou	16 198	22 473	72,08	70,30	70,13	71,27
Trutnov	30 051	42 247	71,13	69,39	68,52	72,22
Vrchlabí	13 695	18 164	75,40	72,73	69,60	74,58

Zdroj dat: ČSÚ, SLDB 2011, vlastní výpočty

* údaj převzat z ÚAP 2011

Trend v tomto ukazateli je relativně stabilní, nepříznivý a v podstatě identický průřezově všemi ORP kraje. Průměrná míra ekonomické aktivity obyvatel jednotlivých ORP sice od roku 2013 mírně vzrostla, ale pokud bychom hodnotili údaje pouze za rok 2015, mohli bychom konstatovat, že pouze 4 ORP z 15 (oproti 3 v poslední aktualizaci) má vyšší míru ekonomické aktivity než je průměr kraje, a to konkrétně ORP v pořadí: Hradec Králové,

Vrchlabí, Jičín a Nové Město nad Metují. Naopak výrazně pod krajským průměrem jsou ORP Broumov a Nový Bydžov (stejně jako v minulé aktualizaci). Zajímavým údajem, který mimo jiné odráží demografický trend v poklesu počtu ekonomicky aktivních osob je pak výsledek z porovnání míry ekonomické aktivity v roce 2001 a 2011 (z údajů SLDB). Z toho jednak vyplývá, že ve všech ORP kraje došlo k poklesu míry ekonomické aktivity. Z hlediska celokrajného to bylo o 3,37 %, ovšem k největším změnám došlo v ORP Broumov (pokles o více jak 7 %), následované ORP Jičín, Hořice, Dvůr Králové nad Labem a Nový Bydžov (všechny o více než 5 %).

Míra podnikatelské aktivity

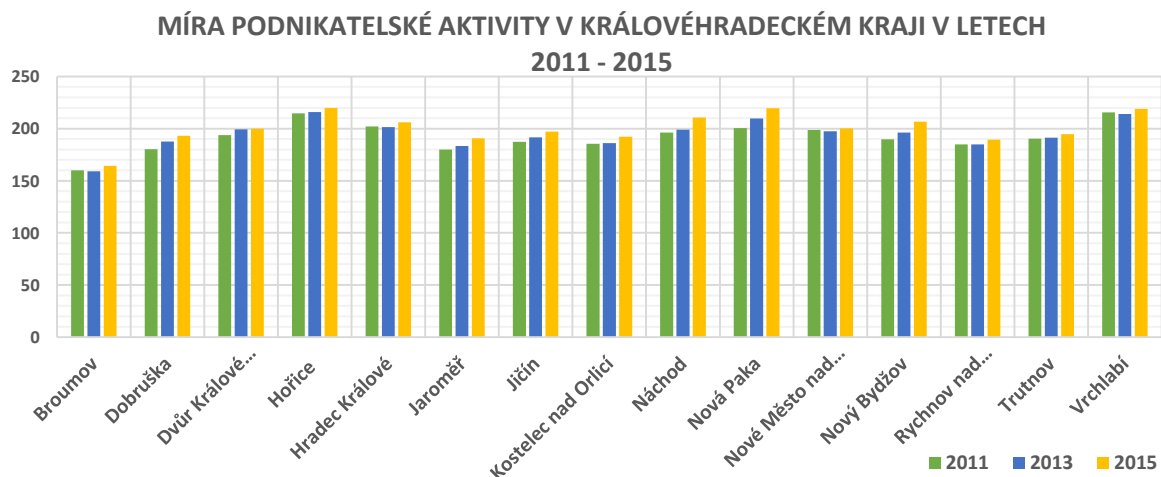
Míra podnikatelské aktivity patří mezi ukazatele, které mapují aktivitu občanů v oblasti podnikání. Ukazatel je sestaven z počtu podnikatelů (fyzických osob), které jsou v databázi RES ČSÚ, je relativizován počtem obyvatel v dané oblasti a měrnou jednotkou jsou promile. Z dostupných údajů byl ještě pro přehlednost vypočten podíl podnikatelů (fyzických osob) na celkovém počtu ekonomických subjektů. Výsledné hodnoty uvádíme v následujících tabulkách.

6.10.20 Tabulka: Míra podnikatelské aktivity v ORP Královéhradeckého kraje 2011 – 2015

Území (ORP)	Podnikatelé - fyzické osoby (PFO)			Počet obyvatel			Míra podnikatelské aktivity ((PFO / počet obyvatel)*1000) v ‰		
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015
Česká republika	1 912 154	2 013 390	2 087 937	10 505 445	10 512 419	10 553 843	182,016	191,52	197,84
Královéhradecký kraj	107 658	108 169	111 173	553 856	551 909	551 421	194,379	195,99	201,61
Broumov	2 684	2 638	2 687	16 782	16 568	16 357	159,933	159,22	164,27
Dobruška	3 635	3 795	3 896	20 169	20 212	20 173	180,227	187,76	193,13
Dvůr Králové nad Labem	5 314	5 455	5 439	27 416	27 369	27 202	193,828	199,31	199,95
Hořice	3 977	3 967	4 035	18 521	18 374	18 354	214,729	215,90	219,84
Hradec Králové	29 375	29 226	30 034	145 280	145 157	145 657	202,196	201,34	206,20
Jaroměř	3 483	3 550	3 689	19 348	19 358	19 333	180,019	183,39	190,81
Jičín	8 943	9 097	9 424	47 725	47 477	47 771	187,386	191,61	197,27
Kostelec nad Orlicí	4 637	4 631	4 784	24 988	24 872	24 905	185,569	186,19	192,09
Náchod	12 110	12 207	12 831	61 687	61 304	60 903	196,314	199,12	210,68
Nová Paka	2 696	2 795	2 934	13 440	13 317	13 365	200,595	209,88	219,53
Nové Město nad Metují	2 859	2 835	2 858	14 389	14 365	14 276	198,693	197,35	200,20
Nový Bydžov	3 328	3 435	3 616	17 540	17 494	17 502	189,738	196,35	206,60
Rychnov nad Kněžnou	6 273	6 259	6 398	33 929	33 849	33 783	184,886	184,91	189,39
Trutnov	12 275	12 292	12 458	64 499	64 210	64 032	190,313	191,43	194,56
Vrchlabí	6 069	5 987	6 090	28 143	27 983	27 808	215,649	213,95	219,00

Zdroj dat: ČSÚ, statistické ročenky kraje 2011 – 2015, RES – organizační statistika, 4. Čtvrtletí 2011, 2012, vlastní výpočty

6.10.21 Graf: Míra podnikatelské aktivity



Míra podnikatelské aktivity v kraji je stabilně nejvyšší v ORP Vrchlabí, Hořice, Hradec Králové, Nová Paka a Náchod. Na opačné straně žebříčku se rovněž stabilně udržují ORP Broumov, Jaroměř a Kostelec nad Orlicí. Bez zajímavosti není ani fakt, že míra podnikatelské aktivity v Královéhradeckém kraji je stabilně nad úrovní hodnot České republiky jako celku.

6.10.22 Tabulka: Podíl podnikatelů (fyzických osob) na celkovém počtu ekonomických subjektů

Území (ORP)	Ekonomické subjekty celkem			Podíl podnikajících FO k celkovému počtu ekonomických subjektů (%)		
	2011	2013	2015	2011	2013	2015
Česká republika	2 703 444	2 694 737	2 768 953	70,73	74,72	75,41
Královéhradecký kraj	134 689	133 970	136 566	79,93	80,74	81,41
Broumov	3 226	3 183	3 230	83,20	82,88	83,19
Dobruška	4 381	4 545	4 662	82,97	83,50	83,57
Dvůr Králové nad Labem	6 478	6 550	6 462	82,03	83,28	84,17
Hořice	4 668	4 593	4 651	85,20	86,37	86,76
Hradec Králové	38 823	38 569	39 211	75,66	75,78	76,60
Jaroměř	4 246	4 238	4 403	82,03	83,77	83,78
Jičín	11 259	11 150	11 482	79,43	81,59	82,08
Kostelec nad Orlicí	5 531	5 509	5 656	83,84	84,06	84,58
Náchod	14 851	14 791	15 252	81,54	82,53	84,13
Nová Paka	3 379	3 394	3 507	79,79	82,35	83,66
Nové Město nad Metují	3 436	3 384	3 387	83,21	83,78	84,38
Nový Bydžov	3 922	3 985	4 184	84,85	86,20	86,42
Rychnov nad Kněžnou	7 635	7 582	7 712	82,16	82,55	82,96
Trutnov	15 300	15 172	15 400	80,23	81,02	80,90
Vrchlabí	7 554	7 325	7 367	80,34	81,73	82,67

Zdroj dat: ČSÚ, statistické ročenky kraje 2011 – 2012, RES – organizační statistika, vlastní výpočty

Nejvyšší podíl podnikajících fyzických osob z počtu ekonomických subjektů je v Královéhradeckém kraji v ORP Hořice (86,76 %), následované ORP Nový Bydžov (téměř 86,42 %) a ORP Kostelec nad Orlicí (84,58 %). Tento podíl se od posledních aktualizací mírně zvyšuje.

UZAVŘENOST A OTEVŘENOST ORP

Uzavřenost a otevřenost ORP je možné sledovat podle vyjíždky resp. dojíždky za prací nebo do škol. Dojíždka za službami není v české statistice sledována. Data jsou k dispozici pouze z pravidelných censů obyvatelstva. K analýze byla využita data z posledního SLDB 2011 o vyjíždce a dojíždce za prací a vzděláním do/z ORP, v Královéhradeckém kraji. Pro porovnání změn a vývoje v této oblasti bylo nutné v těchto ukazatelích použít i údaje ze SLDB 2001. Vzhledem k aktuálnosti těchto zdrojů mohou být výsledné údaje do jisté míry zkreslující. Obecně lze předpokládat, že počet vyjíždějících a dojíždějících je z velké části závislý na počtu obyvatel v jednotlivých ORP, z čehož plyne, že nejvíce vyjíždějících a dojíždějících bude v nejlidnatějších ORP – v případě tohoto kraje ORP Hradec Králové. Další územní disparity v dojíždce / vyjíždce vyplývají z občanské vybavenosti příslušného ORP. Lepší vypovídající schopnost o otevřenosti / uzavřenosti ORP má saldo.

6.10.23 Tabulka: Přehled údajů o vyjíždce v ORP Královéhradeckého kraje dle SLDB 2011

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31.12.)	Počet obyvatel s obvyklým pobytem									
		vyjíždějící celkem	vyjíždějící do škol				vyjíždějící do zaměstnání				
			celkem	v tom		celkem	v tom				
				v rámci obce	mimo obec		v rámci obce	do jiné obce okresu	do jiného kraje	do zahraničí	
Královéhradecký kraj	553 856	134 112	38 763	13 654	25 109	95 349	36 927	37 726	9 181	10 414	1 101

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31.12.)	Počet obyvatel s obvyklým pobytem									
		vyjíždějící celkem	vyjíždějící do škol				vyjíždějící do zaměstnání				
			celkem	celkem	v tom		celkem	v tom			
					v rámci obce	mimo obec		v rámci obce	do jiné obce okresu	do jiného okresu kraje	do jiného kraje
Broumov	16 782	3 467	1 063	274	789	2 404	822	1 265	113	177	27
Dobruška	20 169	5 431	1 679	494	1 185	3 752	1 038	1 573	905	202	34
Dvůr Králové nad Labem	27 416	5 436	1 668	436	1 232	3 768	1 451	1 333	647	283	54
Hořice	18 521	4 125	1 247	334	913	2 878	681	1 187	759	222	29
Hradec Králové	145 280	39 190	11 031	5 319	5 712	28 159	14 736	8 224	1 163	3 734	302
Jaroměř	19 348	4 212	1 112	284	828	3 100	966	858	1 059	199	18
Jičín	47 725	11 543	3 284	838	2 446	8 259	2 489	3 409	266	2 027	68
Kostelec nad Orlicí	24 988	5 979	1 667	425	1 242	4 312	805	1 994	967	516	30
Náchod	61 687	14 333	4 265	1 300	2 965	10 068	3 483	4 854	1 074	511	146
Nová Paka	13 440	3 406	1 014	435	579	2 392	892	896	204	367	33
Nové Město nad Metují	14 389	3 895	1 196	341	855	2 699	867	1 143	471	166	52
Nový Bydžov	17 540	3 983	1 239	346	893	2 744	567	1 573	167	412	25
Rychnov nad Kněžnou	33 929	8 210	2 409	717	1 692	5 801	1 687	3 167	376	513	58
Trutnov	64 499	14 757	4 153	1 543	2 610	10 604	4 668	4 256	908	610	162
Vrchlabí	28 143	6 145	1 736	568	1 168	4 409	1 775	1 994	102	475	63

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

6.10.24 Tabulka: Charakteristika vyjížděky v Královéhradeckém kraji dle SLDB 2011 – část 1

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31.12.)	počet zaměst.	vyjíždějící (celkem)	vyjíždějící do zaměstnání			vyjíždějící do škol			Podíly	
				celkem	uvnitř ORP	mimo ORP	celkem	uvnitř ORP	mimo ORP	podíl vyjíždějících do zam. mimo ORP k počtu zaměst.	podíl vyjíždějících do zam. uvnitř ORP k počtu zaměst.
Královéhradecký kraj	553 856	238 986	134 112	95 349	36 927	58 422	38 763	13 654	25 109	24,45 %	15,45 %
Broumov	16 782	6 460	3 467	2 404	822	1 582	1 063	274	789	24,49 %	12,72 %
Dobruška	20 169	8 668	5 431	3 752	1 038	2 714	1 679	494	1 185	31,31 %	11,98 %
Dvůr Králové nad Labem	27 416	11 010	5 436	3 768	1 451	2 317	1 668	436	1 232	21,04 %	13,18 %
Hořice	18 521	7 592	4 125	2 878	681	2 197	1 247	334	913	28,94 %	8,97 %
Hradec Králové	145 280	65 864	39 190	28 159	14 736	13 423	11 031	5 319	5 712	20,38 %	22,37 %
Jaroměř	19 348	8 023	4 212	3 100	966	2 134	1 112	284	828	26,60 %	12,04 %
Jičín	47 725	21 215	11 543	8 259	2 489	5 770	3 284	838	2 446	27,20 %	11,73 %
Kostelec nad Orlicí	24 988	10 594	5 979	4 312	805	3 507	1 667	425	1 242	33,10 %	7,60 %
Náchod	61 687	25 852	14 333	10 068	3 483	6 585	4 265	1 300	2 965	25,47 %	13,47 %
Nová Paka	13 440	5 663	3 406	2 392	892	1 500	1 014	435	579	26,49 %	15,75 %
Nové Město nad Metují	14 389	6 213	3 895	2 699	867	1 832	1 196	341	855	29,49 %	13,95 %
Nový Bydžov	17 540	7 164	3 983	2 744	567	2 177	1 239	346	893	30,39 %	7,91 %
Rychnov nad Kněžnou	33 929	15 081	8 210	5 801	1 687	4 114	2 409	717	1 692	27,28 %	11,19 %
Trutnov	64 499	27 023	14 757	10 604	4 668	5 936	4 153	1 543	2 610	21,97 %	17,27 %
Vrchlabí	28 143	12 564	6 145	4 409	1 775	2 634	1 736	568	1 168	20,96 %	14,13 %

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

6.10.25 Tabulka: Charakteristika vyjížděky v Královéhradeckém kraji dle SLDB 2011 – část 2

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31. 12. 2011)	počet studentů*	vyjíždějící (celkem)	vyjíždějící do škol			podíly	
				celkem	uvnitř ORP	mimo ORP	podíl vyjíždějících do škol mimo ORP k počtu studentů	podíl vyjíždějících do škol uvnitř ORP k počtu studentů
Královéhradecký kraj	553 856	94 773	134 112	38 763	13 654	25 109	26,49 %	14,41 %

Území (ORP)	počet obyvatel (k 31. 12. 2011)	počet studentů*	vyjíždějící (celkem)	vyjíždějící do škol			podíly	
				celkem	uvnitř ORP	mimo ORP	podíl vyjíždějících do škol mimo ORP počtu studentů	podíl vyjíždějících do škol uvnitř ORP k počtu studentů
Broumov	16 782	3 187	3 467	1 063	274	789	24,76 %	8,60 %
Dobruška	20 169	3 580	5 431	1 679	494	1 185	33,10 %	13,80 %
Dvůr Králové nad Labem	27 416	4 487	5 436	1 668	436	1 232	27,46 %	9,72 %
Hořice	18 521	3 094	4 125	1 247	334	913	29,51 %	10,80 %
Hradec Králové	145 280	24 240	39 190	11 031	5 319	5 712	23,56 %	21,94 %
Jaroměř	19 348	3 434	4 212	1 112	284	828	24,11 %	8,27 %
Jičín	47 725	7 818	11 543	3 284	838	2 446	31,29 %	10,72 %
Kostelec nad Orlicí	24 988	4 193	5 979	1 667	425	1 242	29,62 %	10,14 %
Náchod	61 687	10 559	14 333	4 265	1 300	2 965	28,08 %	12,31 %
Nová Paka	13 440	2 482	3 406	1 014	435	579	23,33 %	17,53 %
Nové Město nad Metují	14 389	2 569	3 895	1 196	341	855	33,28 %	13,27 %
Nový Bydžov	17 540	2 894	3 983	1 239	346	893	30,86 %	11,96 %
Rychnov nad Kněžnou	33 929	6 212	8 210	2 409	717	1 692	27,24 %	11,54 %
Trutnov	64 499	11 159	14 757	4 153	1 543	2 610	23,39 %	13,83 %
Vrchlabí	28 143	4 865	6 145	1 736	568	1 168	24,01 %	11,68 %

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011, * z důvodů prozatímní absence aktuálních údajů bylo nutné vycházet z údajů dle SLDB 2001

Z tabulek 6.10.23., 6.10.24. a 6.10.25. vyplývají následující závěry týkající se vyjížděky do zaměstnání: ORP s převahou vyjížděky mimo obvod ORP nad vyjížděkou vnitřní (hodnoceno z relativních počtů – podílů k počtu zaměstnaných v ORP) jsou všechny ORP s výjimkou ORP Hradec Králové, kde o 1,99 % převyšuje vyjížděka uvnitř ORP nad vyjížděkou mimo správní obvod ORP. Naopak nejsilnější vyjížděka mimo obvod ORP je v ORP Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Hořice a Dobruška (větší nebo téměř 20 % rozdíl). Stavů blízkému situaci v ORP Hradec Králové se blíží ORP Trutnov (4,69 %) Vrchlabí (6,84 %) a Dvůr Králové nad Labem (7,87 %). Co se týče dojížděky do škol, zde je nutné přihlídnout ke skutečnosti, že vypovídací schopnost vypočtených podílů je ovlivněna dosavadní absencí aktuálních údajů o celkovém počtu studentů, proto bylo nezbytné využít tento údaj z předchozích ÚAP. Po zveřejnění aktuálních dat ČSÚ bude provedena případná korekce.

6.10.26 Tabulka: Srovnání údajů o dojížděce v ORP Královéhradeckého kraje dle SLDB 2001 a 2011

	dle SLDB 2001					dle SLDB 2011				
	počet obyvatel	dojíždějící celkem	dojíždějící do zaměstnání celkem	dojíždějící do škol celkem	podíl dojíždějících v ORP na celkovém počtu	počet obyvatel	dojíždějící celkem	dojíždějící do zaměstnání celkem	dojíždějící do škol celkem	podíl dojíždějících v ORP na celkovém počtu
Královéhradecký kraj	550 724	94 459	72 493	21 966	100,00 %	547 916	77037	54810	22227	100,00 %
Broumov	17 684	3 170	2 545	625	3,36 %	16 312	1701	1373	328	2,21 %
Dobruška	19 533	2 867	2 055	812	3,04 %	19 959	2410	1666	744	3,13 %
Dvůr Králové nad Labem	27 231	3 292	2 501	791	3,49 %	26 645	2191	1508	683	2,84 %
Hořice	18 032	2 362	1 650	712	2,50 %	18 305	2019	1215	804	2,62 %
Hradec Králové	144 361	25 765	19 135	6 630	27,28 %	145 373	27889	17532	10357	36,20 %
Jaroměř	19 174	2 866	2 048	818	3,03 %	18 864	2087	1615	472	2,71 %
Jičín	46 435	7 901	6 183	1 718	8,36 %	48 231	6609	5146	1463	8,58 %
Kostelec nad Orlicí	24 516	3 200	2 498	702	3,39 %	24 628	2640	2007	633	3,43 %
Náchod	61 600	12 665	9 965	2 700	13,41 %	60 384	7843	5953	1890	10,18 %
Nová Paka	13 294	1 637	1 216	421	1,73 %	13 166	1440	877	563	1,87 %
Nové Město nad Metují	14 256	2 543	1 626	917	2,69 %	13 990	1727	1202	525	2,24 %
Nový Bydžov	17 053	2 625	1 798	827	2,78 %	17 288	2110	1375	735	2,74 %
Rychnov nad Kněžnou	34 009	8 048	6 796	1 252	8,52 %	33 242	5665	4813	852	7,35 %
Trutnov	65 542	10 518	8 307	2 211	11,13 %	63 379	6841	5165	1676	8,88 %
Vrchlabí	28 004	5 000	4 170	830	5,29 %	28 150	3865	3363	502	5,02 %

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011

6.10.27 Tabulka: Salda dojížděky a vyjížděky v Královéhradeckém kraji dle SLDB 2011

	saldo dojížděky - vyjížděky (celkem)	saldo dojížděky - vyjížděky do zaměstnání (celkem)	saldo dojížděky - vyjížděky do škol (celkem)	podíl vyjíždějících do zaměstnání na celkovém počtu zaměstnaných v ORP (%)	pořadí dle podílu vyjíždějících k celkovému počtu zaměstnaných	podíl dojíždějících do zaměstnání na celkovém počtu zaměstnaných v ORP (%)	pořadí dle podílu dojíždějících k celkovému počtu zaměstnaných
Královéhradecký kraj	-57 075	-40 539	-16 536	39,90		22,93	
ORP			0				
Broumov	-1 766	-1 031	-735	37,21	3	21,25	6
Dobruška	-3 021	-2 086	-935	43,29	14	19,22	9
Dvůr Králové nad Labem	-3 245	-2 260	-985	34,22	1	13,70	15
Hořice	-2 106	-1 663	-443	37,91	4	16,00	13
Hradec Králové	-11 301	-10 627	-674	42,75	13	26,62	3
Jaroměř	-2 125	-1 485	-640	38,64	7	20,13	7
Jičín	-4 934	-3 113	-1 821	38,93	8	24,26	4
Kostelec nad Orlicí	-3 339	-2 305	-1 034	40,70	11	18,94	12
Náchod	-6 490	-4 115	-2 375	38,94	9	23,03	5
Nová Paka	-1 966	-1 515	-451	42,24	12	15,49	14
Nové Město nad Metují	-2 168	-1 497	-671	43,44	15	19,35	8
Nový Bydžov	-1 873	-1 369	-504	38,30	5	19,19	10
Rychnov nad Kněžnou	-2 545	-988	-1 557	38,47	6	31,91	1
Trutnov	-7 916	-5 439	-2 477	39,24	10	19,11	11
Vrchlabí	-2 280	-1 046	-1 234	35,09	2	26,77	2

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Z tabulek 6.10.26 a 6.10.27 vyplývají následující závěry týkající se dojížděky. Při jejich zpracování bylo nezbytné vycházet z dostupných údajů ČSÚ ze SLDB 2001 a 2011. Z těchto údajů vyplývá, že z hlediska celkové dojížděky do ORP, stahují nejvíce dojíždějících ORP Hradec Králové, Trutnov, Náchod. Nejvíce lidí dojíždělo v roce 2001 do Hradce Králové (27%), Náchodu (13%) a Trutnova (11%). Během sledovaného období vzrostl podíl dojíždějících do ORP Hradec Králové až na 36% a v Náchodě a Trutnově se snížil k a pod 10%. Průměrná hodnota dojížděky v kraji je 6,7%, do skupiny ORP s nadprůměrnými hodnotami bylo možné v roce 2011 také zařadit Jičín a Rychnov nad Kněžnou. Naopak nejméně dojíždějících vykazovaly v roce 2011 ORP Nová Paka, Nové Město nad Metují a Broumov. Ve sledovaném období došlo k největšímu úbytku dojíždějících v Náchodě, Trutnově, Rychnově nad Kněžnou a Broumově. Z hlediska absolutního počtu dojíždějících v kategoriích do zaměstnání a do škol byly v roce 2011 na prvních místech stejné ORP jako v celkovém hodnocení. ORP Nová Paka vykazovala nejmenší hodnoty dojíždějících do zaměstnání, ORP Broumov pak do škol.

Z hlediska podílu dojíždějících do zaměstnání na celkovém počtu zaměstnaných obsadily v roce 2011 přední příčky ORP Rychnov nad Kněžnou, Vrchlabí a Hradec Králové, nejméně zaměstnaní dojížděli za prací do ORP Dvůr Králové nad Labem, Nová Paka a Hořice.

Ve všech ORP v roce 2011 byl zaznamenán přesah vyjížděky nad dojížděkou do zaměstnání i do škol. Celkové záporné saldo bylo nejmenší v ORP Broumov a největší v ORP Hradec Králové.

Komplexní funkční velikost ORP

Při prvním zpracování ÚAP kraje a jejich první aktualizace v r. 2011 byly pro výpočet k dispozici stejné údaje, tedy údaje plynoucí ze SLDB 2001. Protože pro zpracování 2. Úplné aktualizace jsme měli k dispozici již alespoň částečné výsledky SLDB 2011, přistoupili jsme k aktualizaci výpočtu. Při aktualizaci 2015 byly k dispozici další zpracované údaje ze SLDB 2011. Pro 4. úplnou aktualizaci ÚAP bylo hodnocení ponecháno beze změny. Výpočet

vychází z údajů o počtu vyjíždějících, dojíždějících za prací do ORP, dále z počtu zaměstnaných celkově a počtu zaměstnaných v sektoru služeb).

Komplexní funkční velikost (KfV) území charakterizuje dané ORP z hlediska koncentrace primárních funkcí, mezi které patří funkce obytná, pracovní a obslužná. KfV je agregátním vyjádřením koncentrace těchto funkcí a je vypočten jako průměr podílů příslušného ORP na celé ČR podle tří základních výše uvedených funkcí obce. Z tohoto důvodu se zde již na prvních místech umístily největší ORP (z hlediska počtu obyvatel) - Hradec Králové, Trutnov a Náchod. Na opačné straně se pak umístily ORP Nový Bydžov, Nové Město nad Metují a Nová Paka.

6.10.28 Tabulka: KfV pro ORP v KHK

ORP	počet obyvatel	počet zaměstnaných	zaměstnaní ve službách	vyjíždějící do zaměstnání celkem	dojíždějící do zaměstnání celkem	obytná složka	pracovní složka	obslužná složka	KfV celkem ÚAP 2017	KfV ÚAP 2009 a 2011	rozdíly KfV 2017 a 2011	pořadí dle abs. hodnot indikátoru KfV ÚAP 2017	hodnocení indikátoru ÚAP 2017	hodnocení indikátoru ÚAP 2011
Broumov	16 782	6 460	1 990	2404	1 373	15,97	12,86	6,13	11,66	17,4	-5,74	11	-1	-1
Dobruška	20 169	8 668	3 163	3752	1 666	19,2	15,59	6,89	13,89	19,1	-5,21	10	-1	-1
Dvůr Králové nad Labem	27 416	11 010	3 763	3768	1 508	26,1	20,73	9,61	18,81	25,2	-6,39	7	0	0
Hořice	18 521	7 592	2 751	2878	1 215	17,63	14,05	6,96	12,88	17,5	-4,62	12	-1	-1
Hradec Králové	145 280	65 864	32 001	28159	17 532	138,29	130,87	136,72	135,3	155	-19,7	1	1	1
Jaroměř	19 348	8 023	2 991	3100	1 615	18,42	15,49	9,63	14,51	18,4	-3,89	9	-1	-1
Jičín	47 725	21 215	7 544	8259	5 146	45,43	42,89	28,34	38,89	46	-7,11	4	0	0
Kostelec nad Orlicí	24 988	10 594	3 829	4312	2 007	23,79	19,64	9,75	17,72	23,2	-5,48	8	-1	-1
Náchod	61 687	25 852	9 251	10068	5 953	58,72	51,5	32,85	47,69	58,4	-10,71	2	1	1
Nová Paka	13 440	5 663	1 951	2392	877	12,79	9,83	2,79	8,47	12,5	-4,03	15	-1	-1
Nové Město nad Metují	14 389	6 213	2 246	2699	1 202	13,7	11,17	4,79	9,89	14,1	-4,21	14	-1	-1
Nový Bydžov	17 540	7 164	2 500	2744	1 375	16,7	13,73	7,23	12,55	15,4	-2,85	13	-1	-1
Rychnov nad Kněžnou	33 929	15 081	5 157	5801	4 813	32,3	33,39	26,67	30,78	32,4	-1,62	5	0	0
Trutnov	64 499	27 023	10 071	10604	5 165	61,4	51,14	29,63	47,39	62,3	-14,91	3	1	1
Vrchlabí	28 143	12 564	4 458	4409	3 363	26,79	27,29	21,83	25,3	26,3	-1	6	0	0
ČR	10505445	4580714	1 923 314	2 062 124	1 702 104									

SWOT ANALÝZA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
HDP v přepočtu na 1 obyvatele nad průměrem ČR – 6. místo .	Dělení kraje na centrum (Hradec Králové), ekonomicky silné ORP, a zaostávající ORP bez výhledu na účinné změny.
Nízký (podprůměrný) podíl nezaměstnaných osob v kraji v celorepublikovém srovnání (v roce 2014 obsadil KHK 3. místo).	Nediverzifikovaná struktura zaměstnanosti se zaměřením na zpracovatelský průmysl.
Klesající počet nezaměstnaných absolventů škol absolutně i v jednotlivých ORP, s výjimkou ORP Dobruška, Rychnov nad Kněžnou a Nové Město nad Metují.	Čistý disponibilní důchod domácností má ve sledovaném období mírně klesající podíl na celkovém ČDDD ČR.
Silný a stabilní podíl sekundární sféry na zaměstnanosti a hrubé přidané hodnotě.	Podprůměrná daňová výtěžnost obcí Královéhradeckého kraje. KHK obsadil v roce 2009 a 2011 8. místo v pořadí krajů ČR, v roce 2013 dokonce místo 9.
Pozitivní ekonomické dopady má lokalizace vysokých škol v Královéhradeckém kraji.	Zhoršující se pořadí kraje v rámci ČR z hlediska meziročního přírůstu HDP kraje.
V absolutních číslech se v Královéhradeckém kraji projevuje nárůst produktivity práce (v r. 2015 obsadil v mezikrajském srovnání nárůstu 6. místo)	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Rozvoj přeshraniční spolupráce a rozvoj inovativních forem podnikání.	Tvorba hrubého fixního kapitálu vykazuje trvale sestupný trend. V roce 2014 se HKK dostal na 12. místo v pořadí krajů.
Nutná podpora podnikatelských aktivit v ORP, které neposkytují základní funkce obslužnosti území, především v oblasti zaměstnání (např. cestovní ruch), školství a služeb.	Nejnižší míra ekonomické aktivity je v ORP Broumov, Nový Bydžov a Dvůr Králové nad Labem. Nejnižší míra zaměstnanosti je v ORP Broumov, Nový Bydžov a Dvůr Králové nad Labem.
Rozvoj spolupráce mezi univerzitou a podnikatelským sektorem.	Vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob (nad 12 měsíců) především v ORP Dvůr Králové nad Labem, Hradec Králové, Broumov, Trutnov a Nová Paka.
Přilákání silného zahraničního investora s inovativním záměrem high-tech a rozvoj spolupráce stávajících firem.	Nízký rozvoj zaměstnanosti v a podílu na tvorbě HDP v primárním sektoru.
	Nevyvážený vývoj území - koeficient funkční velikosti je nejhorší v ORP Nová Paka, Nové město nad Metují, Nový Bydžov, Broumov, Hořice, Jaroměř.

PROBLÉMOVÉ OBLASTI
Oblast okruh dojíždka, vyjíždka

ORP Kostelec nad Orlicí a Nové Město nad Metují vyjíždka nezabezpečují potřebnou základní funkci a to jak u zaměstnanců, tak i u studentů. Tyto ORP slouží pouze jako zásobárna pracovní síly pro velká centra a zvláště ORP Nový Bydžov je zcela navázaný na Hradec Králové. Takto postižená místa nezabezpečují základní obslužnost území a udržitelný rozvoj v nezměněných podmínkách je víc než problematický. V důsledku tohoto jevu se neustále posiluje centrum a zanedbávají okolní ORP a to jak vlivem z centra tak i v myšlení lidí, kteří dojíždějí. Vznikají tímto také velké časové ztráty, které jsou zvláště výrazné i zcela nedostatečnou infrastrukturou.

Oblast nezaměstnanost

Královéhradecký kraj má míru nezaměstnanosti mírně nad úrovní ČR jako celku. Výrazné rozdíly se projevují mezi jednotlivými ORP uvnitř kraje. Vyšší míra nezaměstnanosti je především v ORP Broumov, Nový Bydžov, Dvůr Králové nad Labem, Jaroměř a Trutnov. V posledních letech došlo k výraznému snížení těchto rozdílů, nicméně stále nedochází k obecnému snižování nezaměstnanosti, proto je nutné dále monitorovat tuto oblast. Přetrvává problém vysoké sezónní nezaměstnanosti v ORP Broumov, Hořice a Nový Bydžov v důsledku především zemědělského charakteru těchto oblastí na úkor průmyslu i služeb. V těchto oblastech by se měl podporovat rozvoj nových pracovních příležitostí především v zimních měsících.

Paradoxně dochází k potížím v oblasti zaměstnanosti i v těch ORP, kde v posledních letech došlo, k výraznému poklesu nezaměstnanosti (i ve srovnání s trendy v ČR), tj. zejména v ORP Rychnov nad Kněžnou, kde výrazný rozvoj průmyslové zóny na území obcí Solnice, Kvasiny a Rychnov nad Kněžnou způsobil, že trh práce je již prakticky vyčerpán a nenabízí volné pracovníky k pokrytí potřeb.

INDIKÁTORY

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN10 - HP

MÍRA ZAMĚSTNANOSTI

Míra zaměstnanosti je počítána jako poměr mezi absolutním počtem zaměstnaných osob vztaženým k celkovému počtu obyvatel ve věkové kategorii 15 – 64 let.

-1 = negativní stav = míra zaměstnanosti pod 62 %
0 = neutrální stav = míra zaměstnanosti v rozmezí 62 – 64%
1 = pozitivní stav = míra zaměstnanosti nad 64%

6.10.29 Tabulka: Přehled hodnocení indikátoru IN10-HP

ORP	míra zaměstnanosti (%)	hodnocení indikátoru IN10-HP	míra zaměstnanosti (%)	hodnocení indikátoru	hodnocení indikátoru	hodnocení indikátoru	pořadí dle míry zaměstnanosti	
	ÚAP 2017		ÚAP 2015		ÚAP 2013	ÚAP 2011	2017	2015
Královéhradecký kraj	67,37	1	63,27	0	0	1		
Broumov	58,23	-1	55,42	-1	-1	1	15	15
Dobruška	68,24	1	64,00	0	1	0	6	6
Dvůr Králové nad Labem	62,58	0	57,87	-1	-1	0	13	14
Hořice	65,14	1	61,91	-1	-1	0	11	10
Hradec Králové	69,93	1	66,55	1	1	-1	2	1
Jaroměř	63,54	0	59,62	-1	0	1	12	12
Jičín	69,14	1	65,21	1	0	0	3	2
Kostelec nad Orlicí	67,97	1	63,55	0	0	0	7	7
Náchod	67,29	1	63,45	0	1	0	8	8
Nová Paka	67,02	1	63,04	0	0	1	9	9
Nové Město nad Metují	69,02	1	64,72	1	1	0	5	3
Nový Bydžov	61,12	-1	58,23	-1	-1	1	14	13
Rychnov nad Kněžnou	69,08	1	64,27	1	1	-1	4	5
Trutnov	65,15	1	59,89	-1	-1	1	10	11
Vrchlabí	70,53	1	64,54	1	0	0	1	4

zeleně zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu –

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN11 - HP

MÍRA NEZAMĚSTNANOSTI

Míra nezaměstnanosti se od roku 2012 počítá jako podíl dosažitelných uchazečů ve věku 15 až 64 let na počtu obyvatel stejného věku.

-1 = negativní stav = míra nezaměstnanosti nad 9,1%
0 = neutrální stav = míra nezaměstnanosti v rozmezí 7,1 – 9%
1 = pozitivní stav = míra nezaměstnanosti 0 – 7%

6.10.30 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru: Průměrná míra nezaměstnanosti – IN11-HP

ORP	míra nezaměstnanosti ÚAP 2017 (%)	hodnocení indikátoru ÚAP 2017	míra nezaměstnanosti ÚAP 2014 (%)	hodnocení indikátoru ÚAP 2015
Královéhradecký kraj	4,92	1	7,39	0
Broumov	9,56	-1	9,53	-1
Dobruška	2,96	1	5,75	1
Dvůr Králové nad Labem	6,97	1	9,35	-1
Hořice	5,25	1	7,02	0
Hradec Králové	5,54	1	7,62	0
Jaroměř	5,93	1	8,81	0
Jičín	3,55	1	6,28	1
Kostelec nad Orlicí	2,99	1	5,81	1
Náchod	3,82	1	7,76	0
Nová Paka	4,04	1	6,38	1
Nové Město nad Metují	3,26	1	5,28	1
Nový Bydžov	7,05	0	8,48	0
Rychnov nad Kněžnou	2,73	1	5,64	1
Trutnov	5,82	1	9,25	-1
Vrchlabí	4,48	1	7,83	0

zeleně zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu –

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN13 - HP
PODÍL NEZAMĚSTNANÝCH NAD 12 MĚSÍCŮ

Indikátor je dán podílem mezi počtem uchazečů registrovaných déle než 12 měsíců k počtu dosažitelných uchazečů.

-1 = negativní stav = nad 35,1%

0 = neutrální stav = 20,1 – 35%

1 = pozitivní stav = 0 – 20%

6.10.31 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru Podíl nezaměstnaných nad 12 měsíců k počtu dosažitelných uchazečů – IN13-HP

ORP	počet registrovaných uchazečů déle než 12 měsíců (k 31. 12. 2015)	počet registrovaných uchazečů déle než 12 měsíců / počet dosažitelných uchazečů (%)		hodnocení indikátoru IN13-HP ÚAP 2017	hodnocení indikátoru ÚAP 2015
		indikátor 2015	indikátor 2014		
Královéhradecký kraj	6 335	34,38	38,58	0	-1
Broumov	406	39,42	45,86	-1	-1
Dobruška	88	22,22	26,63	0	0
Dvůr Králové nad Labem	513	41,61	44,83	-1	-1
Hořice	156	24,34	27,94	0	0
Hradec Králové	2 228	40,77	43,68	-1	-1
Jaroměř	253	32,15	38,39	0	-1
Jičín	318	27,82	32,75	0	0
Kostelec nad Orlicí	125	23,58	29,80	0	0
Náchod	385	24,00	28,05	0	0
Nová Paka	135	37,71	42,36	-1	-1
Nové Město nad Metují	72	22,57	31,52	0	0
Nový Bydžov	234	27,99	34,97	0	-1
Rychnov nad Kněžnou	163	24,22	29,24	0	0
Trutnov	987	39,07	43,48	-1	-1
Vrchlabí	272	30,77	39,67	0	-1

zeleně zvýrazněny změny stavu +; **červeně** zvýrazněny změny stavu –

Změna hranic indikátorů (poslední při aktualizaci 2015), z důvodu objektivních demografických a ekonomických změn.

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN13-HP:

hodnocení 2017, 2015:	hodnocení 2013:	hodnocení 2011:
0 - 20 % = 1	0 - 20 % = 1	0 - 10 % = 1
20,1 - 35 % = 0	20,1 - 30 % = 0	10 - 15 % = 0
nad 35,1 % = -1	nad 30,1 % = -1	nad 15 % = -1

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN14 - HP

MÍRA PODNIKATELSKÉ AKTIVITY

Indikátor je vypočítán jako poměr mezi počtem podnikatelů (fyzických osob, databáze RES ČSÚ) k počtu obyvatel ORP. Jednotkou jsou promile.

-1 = negativní stav = méně než 185‰

0 = neutrální stav = 185,1 - 198‰

1 = pozitivní stav = nad 198‰

6.10.32 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru: Míra podnikatelské aktivity – IN14-HP

ORP	Registrované ekonomické subjekty (PFO) k 31. 12. 2015	míra podnikatelské aktivity			hodnocení indikátoru IN14-HP		
		2015	2013	2011	ÚAP 2017	ÚAP 2015	ÚAP 2013
Královéhradecký kraj	111 173	201,61	195,99	190,99	1	1	0
Broumov	2 687	164,27	159,22	156,93	-1	-1	-1
Dobruška	3 896	193,13	187,76	176,32	0	0	-1
Dvůr Králové nad Labem	5 439	199,95	199,31	191,11	1	1	0
Hořice	4 035	219,84	215,90	207,29	1	1	1
Hradec Králové	30 034	206,20	201,34	198,20	1	1	1
Jaroměř	3 689	190,81	183,39	176,09	0	-1	-1
Jičín	9 424	197,27	191,61	183,16	0	0	-1
Kostelec nad Orlicí	4 784	192,09	186,19	181,30	0	0	-1
Náchod	12 831	210,68	199,12	193,43	1	1	0
Nová Paka	2 934	219,53	209,88	194,00	1	1	0
Nové Město nad Metují	2 858	200,20	197,35	198,28	1	1	0
Nový Bydžov	3 616	206,60	196,35	184,19	1	1	-1
Rychnov nad Kněžnou	6 398	189,39	184,91	183,83	0	-1	-1
Trutnov	12 458	194,56	191,43	188,21	0	0	0
Vrchlabí	6 090	219,00	213,95	214,63	1	1	1

zeleně zvýrazněny změny stavu +; **červeně** zvýrazněny změny stavu –

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN15 - HP

KOEFICIENT FUNKČNÍ VELIKOSTI (KFV)

-1 = negativní stav = méně než 20%

0 = neutrální stav = 21 – 49%

1 = pozitivní stav = více než 50%

6.10.33 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru Koeficient funkční velikosti (KFV) – IN15-HP

ORP	Komplexní funkční velikost ORP	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN15-HP
Broumov	14,97	-1
Dobruška	15,01	-1
Dvůr Králové nad Labem	21,53	0
Hořice	14,12	-1
Hradec Králové	140,31	1
Jaroměř	15,66	-1
Jičín	42,18	0
Kostelec nad Orlicí	19,10	0
Náchod	59,13	1
Nová Paka	9,40	-1
Nové Město nad Metují	11,03	-1
Nový Bydžov	13,75	-1
Rychnov nad Kněžnou	36,43	0
Trutnov	56,35	1
Vrchlabí	27,72	0

Zdroj dat: ČSÚ

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN16 - HP

VYJÍŽDKA DO ZAMĚSTNÁNÍ MIMO ORP

-1 = negativní stav = více než 30%

0 = neutrální stav = 25,1 - 30%

1 = pozitivní stav = pod 25%

6.10.34 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru Vyjížďka do zaměstnání mimo ORP – IN16-HP

ORP	ÚAP 2013, ÚAP 2015, ÚAP 2017		ÚAP 2011	
	VYJÍŽDKA DO ZAM. MIMO ORP SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN16-HP	VYJÍŽDKA DO ZAM. MIMO ORP SLDB 2011	HODNOCENÍ
Královéhradecký kraj	24,45 %	1		
Broumov	24,49 %	1	8,3	1
Dobruška	31,31 %	-1	16,7	0
Dvůr Králové nad Labem	21,04 %	1	7,8	1
Hořice	28,94 %	0	15,8	0
Hradec Králové	20,38 %	1	6,1	1
Jaroměř	26,60 %	0	18,5	-1
Jičín	27,20 %	0	11,8	0
Kostelec nad Orlicí	33,10 %	-1	25,8	-1
Náchod	25,47 %	0	8,6	1
Nová Paka	26,49 %	0	15,3	0
Nové Město nad Metují	29,49 %	0	24,5	-1
Nový Bydžov	30,39 %	-1	16,5	0
Rychnov nad Kněžnou	27,28 %	0	7,9	1
Trutnov	21,97 %	1	7,9	1
Vrchlabí	20,96 %	1	5,4	1

Zdroj dat: ČSÚ, SLDB 2011

zeleně zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu –

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN17 - HP
VYJÍŽDKA DO ŠKOL MIMO ORP

-1 = negativní stav = více než 30%
0 = neutrální stav = 25,1 - 30%
1 = pozitivní stav = pod 25%

6.10.35 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru Vyjížďka do škol mimo ORP – IN17-HP

ORP	ÚAP 2013, ÚAP 2015, ÚAP 2017		ÚAP 2011	
	VYJÍŽDKA DO ŠKOL MIMO ORP SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN17-HP	VYJÍŽDKA DO ŠKOL MIMO ORP SLDB 2001	HODNOCENÍ
Královéhradecký kraj	24,45 %	1		
Broumov	24,76 %	1	10,7	0
Dobruška	33,10 %	-1	14,1	0
Dvůr Králové nad Labem	27,46 %	0	11,4	0
Hořice	29,51 %	0	13,6	0
Hradec Králové	23,56 %	1	9,3	1
Jaroměř	24,11 %	0	17,6	-1
Jičín	31,29 %	-1	12,5	0
Kostelec nad Orlicí	29,62 %	0	19,3	-1
Náchod	28,08 %	0	14,4	-1
Nová Paka	23,33 %	1	14,7	-1
Nové Město nad Metují	33,28 %	-1	21	-1
Nový Bydžov	30,86 %	-1	9,8	1
Rychnov nad Kněžnou	27,24 %	0	11,7	0
Trutnov	23,39 %	1	10,1	0
Vrchlabí	24,01 %	1	12,5	0

Zdroj dat: ČSÚ, SLDB 2001, SLDB 2011

zeleně zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu -

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN18 - HP
DOJÍŽDKA DO ZAMĚŠTNÁNÍ

-1 = negativní stav = pod 20%
0 = neutrální stav = 19 – 22,9%
1 = pozitivní stav = nad 23%

6.10.36 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru Dojížďka do zaměstnání SLDB 2011

ORP	ÚAP 2017	
	DOJÍŽDKA DO ZAM. SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN18-HP
Královéhradecký kraj	22,93 %	0
Broumov	21,25 %	0
Dobruška	19,22 %	0
Dvůr Králové nad Labem	13,70 %	-1
Hořice	16,00 %	-1
Hradec Králové	26,62 %	1
Jaroměř	20,13 %	0
Jičín	24,26 %	1
Kostelec nad Orlicí	18,94 %	-1
Náchod	23,03 %	1

ORP	ÚAP 2017	
	DOJÍŽDKA DO ZAM. SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN18-HP
Nová Paka	15,49 %	-1
Nové Město nad Metují	19,35 %	0
Nový Bydžov	19,19 %	0
Rychnov nad Kněžnou	31,91 %	1
Trutnov	19,11 %	0
Vrchlabí	26,77 %	1

INDIKÁTOR HODNOCENÍ IN19 - HP

DOJÍŽDKA DO ŠKOL

-1 = negativní stav = pod 20%

0 = neutrální stav = 19 – 22,9%

1 = pozitivní stav = nad 23%

6.10.37 Tabulka: Vyhodnocení indikátoru Dojížďka do škol – IN19-HP

ORP	ÚAP 2017	
	DOJÍŽDKA DO ŠKOL SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU IN19-HP
Královéhradecký kraj	23,45 %	0
Broumov	10,29 %	-1
Dobruška	20,78 %	0
Dvůr Králové nad Labem	15,22 %	-1
Hořice	25,99 %	1
Hradec Králové	42,73 %	1
Jaroměř	13,74 %	-1
Jičín	18,71 %	-1
Kostelec nad Orlicí	15,10 %	-1
Náchod	17,90 %	-1
Nová Paka	22,68 %	0
Nové Město nad Metují	20,44 %	0
Nový Bydžov	25,40 %	1
Rychnov nad Kněžnou	13,72 %	-1
Trutnov	15,02 %	-1
Vrchlabí	10,32 %	-1

7 VYHODNOCENÍ ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – CELKOVÁ SWOT ANALÝZA

7.1 VYHODNOCENÍ VYVÁŽENOSTI PILÍŘŮ

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů:

- **Sociální rozvoj**, který respektuje potřeby občanů (= **sociodemografický pilíř**);
- Účinná **ochrana životního prostředí** a **šetrné využívání přírodních zdrojů** (= **environmentální pilíř**);
- Udržení vysoké a stabilní úrovně **ekonomického růstu** a zaměstnanosti (= **ekonomický pilíř**).

Pro vlastní vyhodnocení kvality území byla opět využita metoda stanovení ukazatelů (indikátorů), které udávají stav/vývoj daných skutečností v jednotlivých oblastech (v rámci zákonem stanovených témat). Tyto indikátory sice nemohou a ani se nesnaží popsat reálný stav/vývoj území v celém jeho rozsahu, ale jde spíše o popsání „vrcholu ledovce“, vybrání těch hlavních oblastí, které charakterizují stav / vývoj v jednotlivých pilířích udržitelného rozvoje území. Na základě toho jsou definovány především problémové (deficitní) oblasti (skutečnosti) v území.

Pro 4. úplnou aktualizaci byly ponechány pro pilíř environmentální a sociodemografický stejné sady indikátorů, v případě ekonomického pilíře byl z důvodu nedostupnosti podrobných dat pro území ORP vynechán dříve používaný indikátor počtu uchazečů o zaměstnání přepočtených na 1 volné pracovní místo. Zároveň byly provedeny dílčí úpravy hodnocení v rámci konkrétních indikátorů (např. upřesnění hodnotících škál, dílčí změny způsobu výpočtu apod.). Přes tyto úpravy je i tak možné provést porovnání stavu minulých (r. 2015, 2013, 2011) a současné aktualizace ÚAP. Způsob výpočtu a hodnocení jednotlivých indikátorů je vysvětlen přímo v textu tematických kapitol.

Pro vyhodnocení vyváženosti jednotlivých pilířů bylo využito pro jednoduchost, 3 - bodového systému hodnocení, kdy každý vyhodnocený indikátor pro dané území ORP obdržel buď – 1 bod (hodnocený jev / proces je negativní), 0 bodů (neutrální) nebo +1 bod (pozitivní). Sečtením všech bodů za všechny indikátory daného pilíře byl získán součet, jenž však ještě nereprezentuje sílu a stav daného pilíře, neboť v každém pilíři bylo pro vyhodnocení použito různého počtu indikátorů.

Aby bylo možné správně posoudit vyváženost pilířů, bylo nutné nejprve eliminovat rozdíly v počtu použitých indikátorů v jednotlivých pilířích, a to pomocí přepočtového koeficientu. Každému pilíři byla nejprve určena hodnota 100 bodů, které byly použity jako základní hodnota pro výpočet daného koeficientu. Poté byl stanoven maximální počet bodů, který může daný pilíř získat, a to na základě počtu vyhodnocovaných indikátorů v daném pilíři. Přepočtový koeficient pro každý pilíř byl následně vytvořen vydělením 100 bodů, stanovených jako základní hodnota pro výpočet koeficientu, maximálním počtem bodů, které může daný pilíř získat. Tímto přístupem bylo dosaženo toho, že váhy všech indikátorů v rámci jednotlivých pilířů jsou shodné. A váha všech indikátorů jednoho pilíře je různá od vah indikátorů ostatních pilířů, pokud má daný pilíř jiný celkový počet indikátorů. Současně všechny tři pilíře mají stejnou váhu (viz výše – 100 bodů). Tímto způsobem není upřednostňován žádný pilíř jako důležitější než další dva pilíře udržitelného rozvoje.

Vynásobením přepočtového koeficientu a součtu bodů dosažených v jednotlivých pilířích vznikla bodová hodnota, kterou již bylo možné použít pro posouzení vyváženosti pilířů v jednotlivých správních obvodech na úrovni obcí s rozšířenou působností. Ve všech pilířích se podařilo nashromáždit dostatečný počet dat, z nich zpracovat a vyhodnotit patřičný požadovaný počet indikátorů, jejichž váha se následně projeví ve vyhodnocení území jednotlivých ORP. Zvláště se vyhodnotí jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje a následně se spočítá a vyhodnotí celkový bodový zisk za dané správní území všech obcí ORP. Tímto způsobem se rozliší jednotlivé ORP podle celkového zisku bodů na pořadí od nejvýše hodnoceného území po území s největšími problémy a nedostatky.

7.1.1 Tabulka: Přehled indikátorů použitých pro vyhodnocení vyváženosti pilířů

PILÍŘ	TÉMA	KÓD INDIKÁTORU	INDIKÁTOR	ORP															
				BROUMOV	DOBRUŠKA	DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	HŮŘICE	HRADEC KRÁLOVÉ	JAROMĚŘ	JÍČÍN	KOSTELEČ NAD ORLÍCÍ	NÁCHOD	NOVÁ PAKA	NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	NOVÝ BYDŽOV	RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	TRUTNOV	VRCHLABÍ	
ENVIRONMENTÁLNÍ	1	IN1-HPG	Podíl 1;2 třídy ochrany ZPF na plochách ložisek surovin	1	-1	-1	0	1	-1	1	1	1	1	1	-1	0	0	1	1
	2	IN2-VR	Výměra orných svažitých pozemků	0	0	-1	1	1	1	0	0	-1	-1	0	1	0	0	-1	
		IN3-VR	Stav povrchových a podzemních vod	-1	1	0	1	1	-1	1	-1	1	1	-1	-1	1	1	1	
	3	IN4-HZP	Ovzduší	-1	-1	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	-1	
	4	IN5-OPK	Podíl plochy velkoplošně zvláště chráněných území	1	0	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1	-1	1	1	1
		IN6-OPK	Kumulativní indikátor KES+USES	1	0	0	-1	-1	-1	-1	0	1	0	0	-1	1	1	1	
		IN7-ZPF-PUPFL	Lesnatost	1	0	1	-1	-1	-1	-1	1	0	0	-1	-1	1	1	1	
ENV celkem				2	-1	-2	-1	0	-4	-1	0	2	0	-4	-3	3	4	3	
EKONOMICKÝ	6	IN8-DTI	Odkanalizování území	0	1	-1	1	-1	1	-1	1	1	1	0	1	-1	0	0	1
		IN9-DTI	Plynofikace obcí ORP	0	-1	0	0	1	1	0	1	0	1	-1	1	0	0	0	
	10	IN10-HP	Míra zaměstnanosti	-1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	
		IN11-HP	Průměrná míra nezaměstnanosti	-1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	
	-	IN12-HP	Počet uchazečů na 1 volné místo	-1	0	1	-1	0	0	1	0	1	0	-1	0	1	1	1	
		IN13-HP	Podíl nezaměstnaných nad 12 měsíců	-1	0	-1	0	-1	-1	0	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	
		IN14-HP	Míra podnikatelské aktivity	-1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	
		IN15-HP	KFV	-1	-1	0	-1	1	-1	0	0	1	-1	-1	-1	0	1	0	
		IN16-HP	Vyjíždějí do zam. mimo ORP	1	-1	1	0	1	0	0	-1	0	0	0	-1	0	1	1	
		IN17-HP	Vyjíždějí do škol mimo ORP	1	-1	0	0	1	0	-1	0	0	1	-1	-1	0	1	1	
		IN18-HP	Dojížd'ka do zaměstnání	0	0	-1	-1	1	0	1	-1	1	-1	0	0	1	0	1	
		IN19-HP	Dojížd'ka do škol	-1	0	-1	1	1	-1	-1	-1	-1	0	0	1	-1	-1	-1	
	EKO celkem				-4	-1	-1	3	7	0	0	1	5	2	1	-1	2	3	5
SOCIODEMOGRAFICKÝ	7	IN20-SD	Indikátor vitality	-1	1	-1	-1	1	1	0	-1	-1	-1	0	0	1	0	0	
		IN21-SD	Indikátor migrace	-1	-1	0	1	1	-1	1	1	-1	1	-1	1	-1	-1	-1	
		IN22-SD	Indikátor stáří	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	
	8	IN23-B	Vývoj bydlení	0	-1	0	-1	1	0	-1	1	0	-1	0	-1	0	1	0	
		IN24-B	Indikátor intenzity bytové výstavby	1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	0	-1	-1	-1	-1	
		IN25-B	Vývoj struktury jednočlenných bytových domácností	-1	1	1	1	-1	0	1	0	0	1	1	1	0	-1	-1	
9	IN26-R	Intenzita cestovního ruchu	1	1	0	-1	-1	-1	1	-1	0	0	-1	-1	1	1	1		
SOC celkem				-2	-1	-2	-3	-1	-3	0	-2	-4	-1	-3	-2	-1	0	-3	

7.1.2 Tabulka: Vyváženost pilířů udržitelného rozvoje v ORP Královéhradeckého kraje (r. 2017, 2015, 2013, 2011)

Následující tabulka nám ukazuje dosažený počet bodů v jednotlivých pilířích, přepočtový koeficient a přepočtenou bodovou hodnotu v jednotlivých ORP. Přehled získaných bodů v jednotlivých ORP a v kraji

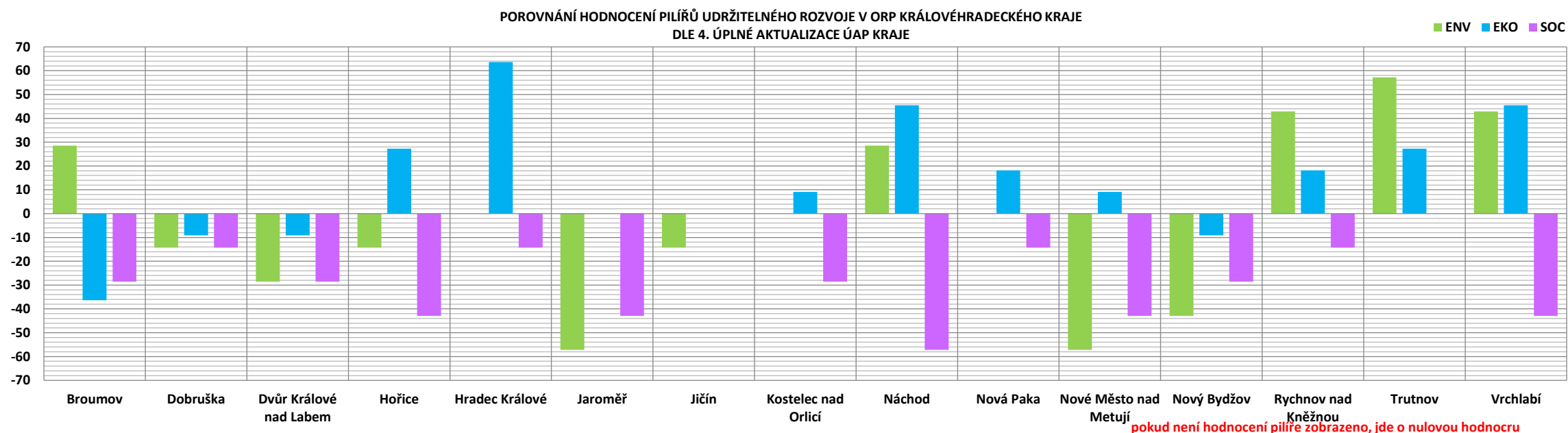
Pozn.: ENV = environmentální pilíř, EKO = ekonomický pilíř, SOC = sociodemografický pilíř

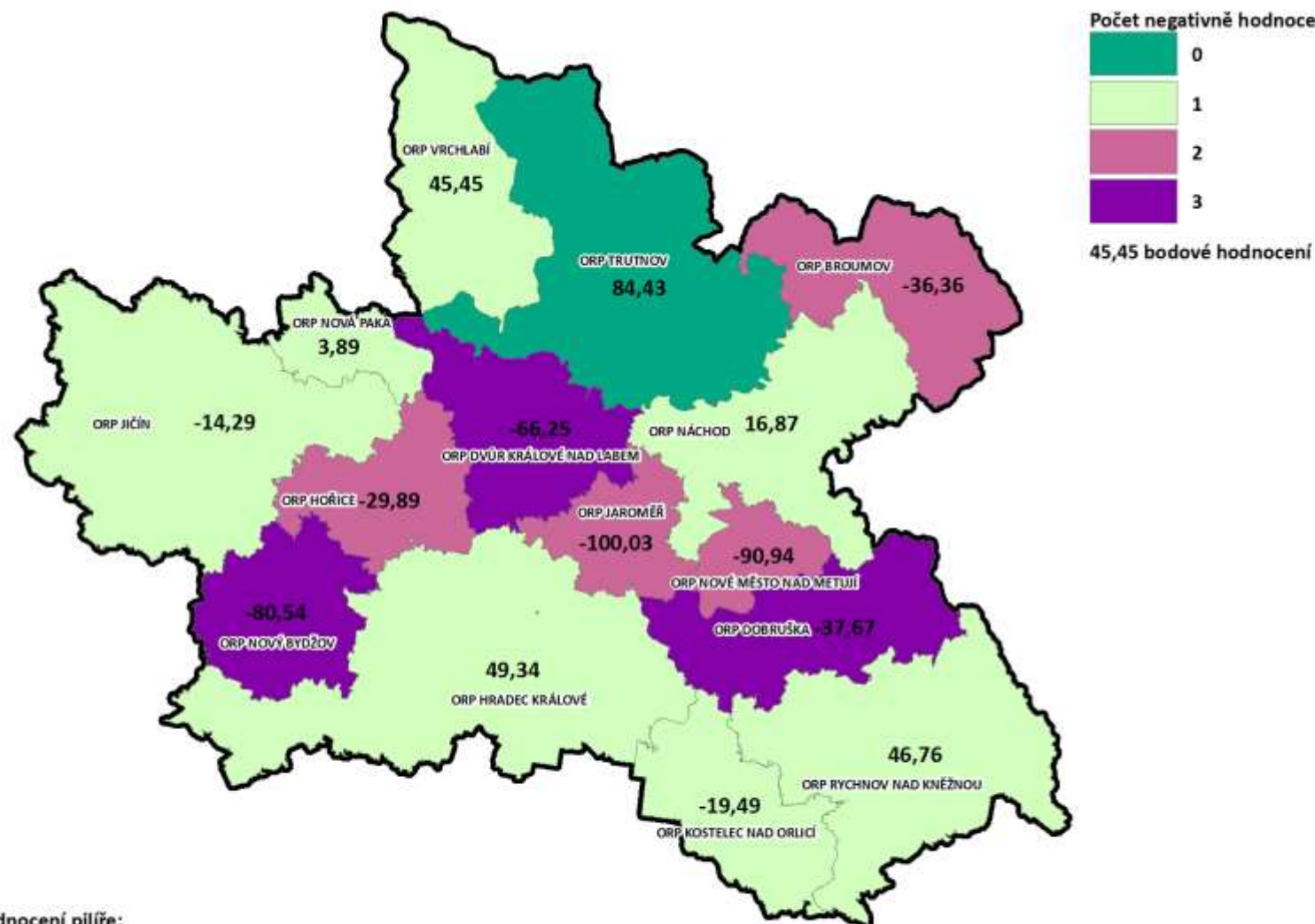
ORP	Počet dosažených bodů												Přepočtená bodová hodnota												Vyváženost			
	2011	2013	2015	2017	2011	2013	2015	2017	2011	2013	2015	2017	2011	2013	2015	2017	2011	2013	2015	2017	2011	2013	2015	2017				
	ENV				EKO				SOC				ENV				EKO				SOC				Celkem			
Broumov	2	2	3	2	-5	-4	-6	-4	-1	-1	-2	-2	28,58	28,58	42,87	28,58	-45,45	-36,36	-49,98	-36,36	-14,29	-14,29	-28,58	-28,58	-31,16	-22,07	-35,69	-36,36
Dobruška	2	2	0	-1	-2	-3	-2	-1	1	0	1	-1	28,58	28,58	0	-14,29	-18,18	-27,27	-16,66	-9,09	14,29	0	14,29	-14,29	24,69	1,31	-2,37	-37,67
Dvůr Králové nad Labem	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-3	-1	-3	0	2	-2	-28,58	-28,58	-28,58	-28,58	-18,18	-18,18	-24,99	-9,09	-42,87	0	28,58	-28,58	-89,63	-46,76	-24,99	-66,25
Hořice	0	-2	-3	-1	-4	-3	-3	3	-1	-3	-1	-3	0	-28,58	-42,87	-42,87	-14,29	-36,36	-27,27	-24,99	27,27	-14,29	-42,87	-14,29	-50,65	-98,72	-82,15	-29,89
Hradec Králové	-3	-2	-3	0	7	8	6	7	-1	1	-2	-1	-42,87	-28,58	-42,87	0	63,63	72,72	49,98	63,63	-14,29	14,29	-28,58	-14,29	6,47	58,43	-21,47	49,34
Jaroměř	-3	-3	-4	-4	-5	-4	-4	0	1	0	0	-3	-42,87	-42,87	-57,16	-57,16	-45,45	-36,36	-33,32	0	14,29	0	0	-42,87	-74,03	-79,23	-90,48	-100,03
Jičín	-2	-3	-1	-1	-2	-3	0	0	-1	2	-2	0	-28,58	-42,87	-14,29	-14,29	-18,18	-27,27	0	0	-14,29	28,58	-28,58	0	-61,05	-41,56	-42,87	-14,29
Kostelec nad Orlicí	1	0	0	0	-3	-1	0	1	-3	1	0	-2	14,29	0	0	0	-27,27	-9,09	0	9,09	-42,87	14,29	0	-28,58	-55,85	5,2	0	-19,49
Náchod	2	2	1	2	1	4	4	5	-1	-1	-3	-4	28,58	28,58	14,29	28,58	9,09	36,36	33,32	45,45	-14,29	-14,29	-42,87	-57,16	23,38	50,65	4,74	16,87
Nová Paka	1	1	-2	0	-2	-2	1	2	2	0	-2	-1	14,29	14,29	-28,58	0	-18,18	-18,18	8,33	18,18	28,58	0	-28,58	-14,29	24,69	-3,89	-48,83	3,89
Nové Město nad Metují	0	1	-3	-4	-4	-2	-1	1	-3	-1	-2	-3	0	14,29	-42,87	-57,16	-36,36	-18,18	-8,33	9,09	-42,87	-14,29	-28,58	-42,87	-79,23	-18,18	-79,78	-90,94
Nový Bydžov	0	-1	-2	-3	0	-4	-1	-1	2	-2	-1	-2	0	-14,29	-28,58	-42,87	0	-36,36	-8,33	-9,09	28,58	-28,58	-14,29	-28,58	28,58	-79,23	-51,2	-80,54
Rychnov nad Kněžnou	1	2	0	3	-1	3	1	2	1	0	0	-1	14,29	28,58	0	42,87	-9,09	27,27	8,33	18,18	14,29	0	0	-14,29	19,49	55,85	8,33	46,76
Trutnov	2	1	3	4	-1	1	0	3	-2	0	-3	0	28,58	14,29	42,87	57,16	-9,09	9,09	0	27,27	-28,58	0	-42,87	0	-9,09	23,38	0	84,43
Vrchlabí	4	4	4	3	2	6	5	5	2	1	0	-3	57,16	57,16	57,16	42,87	18,18	54,54	41,65	45,45	28,58	14,29	0	-42,87	103,92	125,99	98,81	45,45
Přepočtový koeficient (100 bodů/počet indikátorů v pilíři)	14,29	14,29	14,29	14,29	9,09	9,09	8,33	9,09	14,29	14,29	14,29	14,29																
Královéhradecký kraj				3				22				-28	71,45	28,58	-128,61	-28,58	-190,89	-54,54	-24,99	199,98	-100,03	-42,87	-214,35	-400,12	-219,47	-68,83	-367,95	-228,72

Poznámka: Vlastní vyváženost jednotlivých pilířů může být dána vyrovnaným počtem získaných bodů v jednotlivých pilířích (jako lepší jsou brána hodnocení v kladných číslech). Lze také konstatovat, že u některých ORP byla nepříznivá situace v jednom pilíři vyvážena získanými body v jiném pilíři.

Zajímavou informaci o celkovém stavu územních podmínek v ORP přináší porovnání vyrovnanosti hodnot v rámci hodnocení pilířů, tedy jak moc či naopak málo se mezi sebou pilíře v ORP odlišují. Z tohoto pohledu je nejvyrovnanější stav (= minimální rozdíly v celkovém hodnocení pilířů) v ORP Rychnov nad Kněžnou, Kostelec nad Orlicí a Dobruška. Naopak nejhlubší rozdíly se projeví v ORP Hradec Králové, kde vysoce vyčnívá pilíř ekonomický oproti pilířům environmentálnímu a sociodemografickému. Grafické vyjádření těchto rozdílů je zřejmé z následujícího grafu.

7.1.3 Graf: Porovnání vyrovnanosti hodnocení územních podmínek ORP KHK





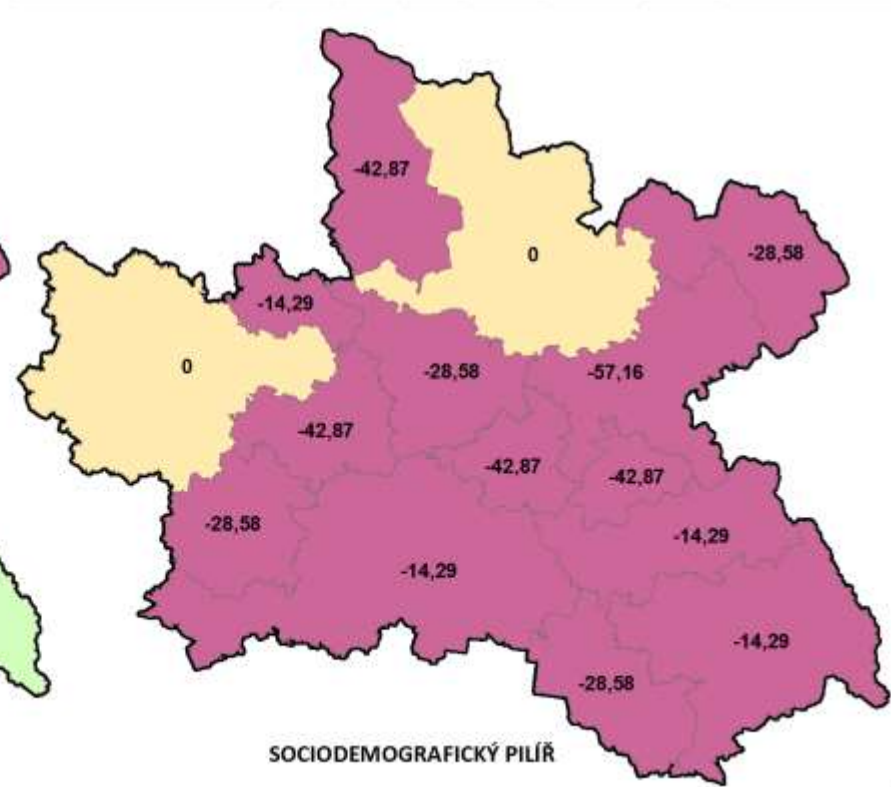
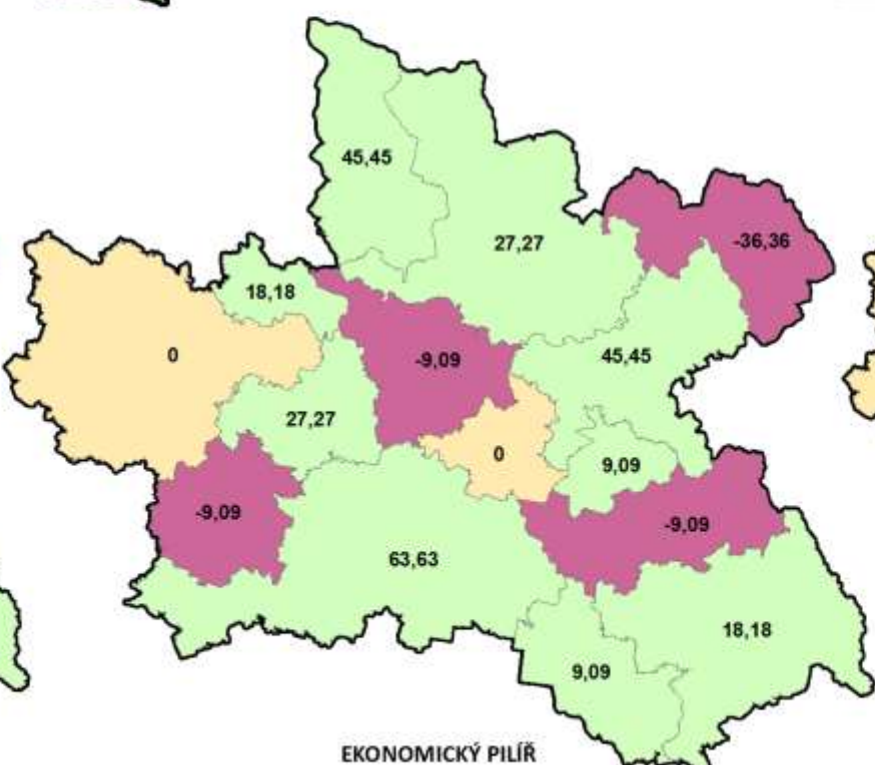
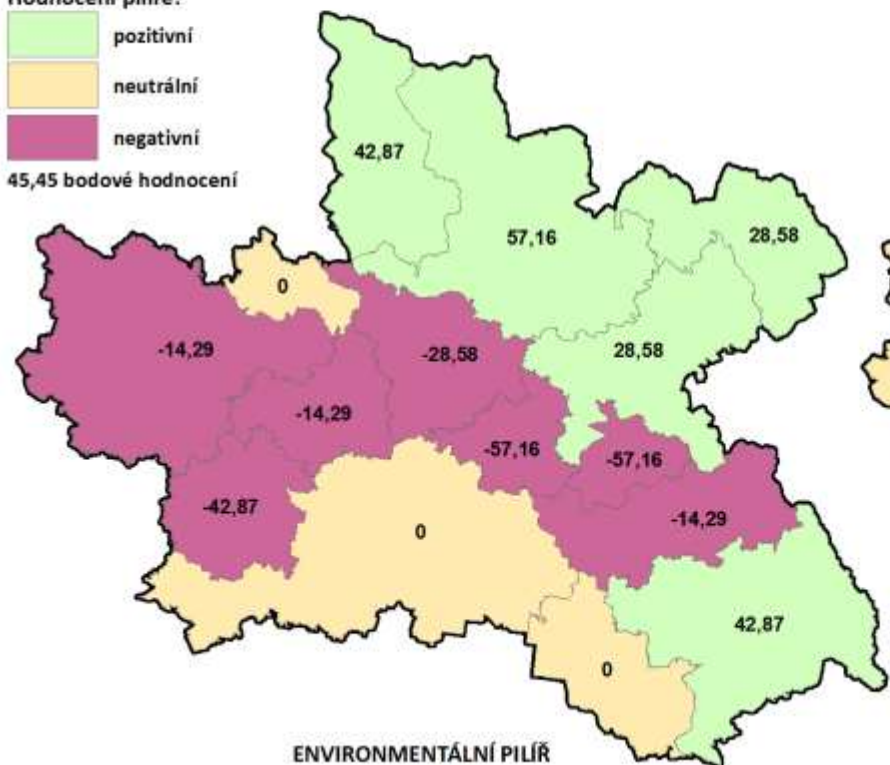
ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE	
Název kartogramu:	VYHODNOCENÍ VYVÁŽENOSTI PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE
Č. kartogramu:	
Datum:	5/2017
Měřítko:	1:550 000, resp. 1:750 000

ORP	Získané body			Přepočtená bodová hodnota			Vyváženost tří pilířů udržitelného rozvoje (body)
	ENV	EKO	SOC	ENV	EKO	SOC	
Broumov	2	-4	-2	28,58	-36,36	-28,58	-36,36
Dobruška	-1	-1	-1	-14,29	-9,09	-14,29	-37,67
Dvůr Králové nad Labem	-2	-1	-2	-28,58	-9,09	-28,58	-66,25
Hořice	-1	3	-3	-14,29	27,27	-42,87	-29,89
Hradec Králové	0	7	-1	0	63,63	-14,29	49,34
Jaroměř	-4	0	-3	-57,16	0	-42,87	-100,03
Jičín	-1	0	0	-14,29	0	0	-14,29
Kostelec nad Orlicí	0	1	-2	0	9,09	-28,58	-19,49
Náchod	2	5	-4	28,58	45,45	-57,16	16,87
Nová Paka	0	2	-1	0	18,18	-14,29	3,89
Nové Město nad Metují	-4	1	-3	-57,16	9,09	-42,87	-90,94
Nový Bydžov	-3	-1	-2	-42,87	-9,09	-28,58	-80,54
Rychnov nad Kněžnou	3	2	-1	42,87	18,18	-14,29	46,76
Trutnov	4	3	0	57,16	27,27	0	84,43
Vrchlabí	3	5	-3	42,87	45,45	-42,87	45,45
<i>Přepočtový koeficient (100 bodů/počet indikátorů v pilíři)</i>	14,29	9,09	14,29				
Královéhradecký kraj	3	22	-28	-28,58	199,98	-400,12	-228,72

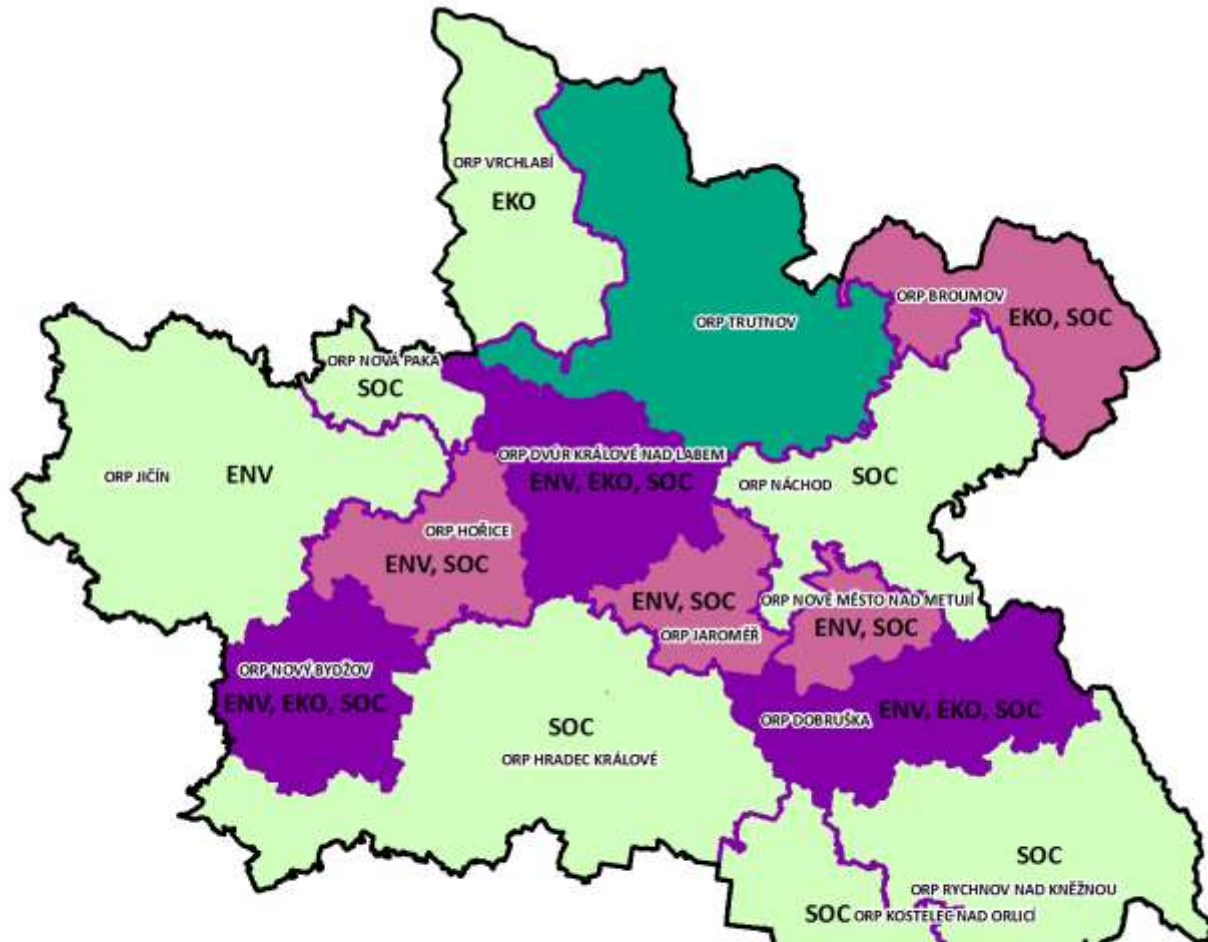
Hodnocení pilíře:

- pozitivní (světle zelená)
- neutrální (žlutá)
- negativní (fialová)

45,45 bodové hodnocení



ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE	
Název kartogramu:	VYHODNOCENÍ VYVÁŽENOSTI PÍLÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE porovnání s ÚAP ORP 2016
Č. kartogramu:	
Datum:	5/2017
Měřítko:	1:550 000

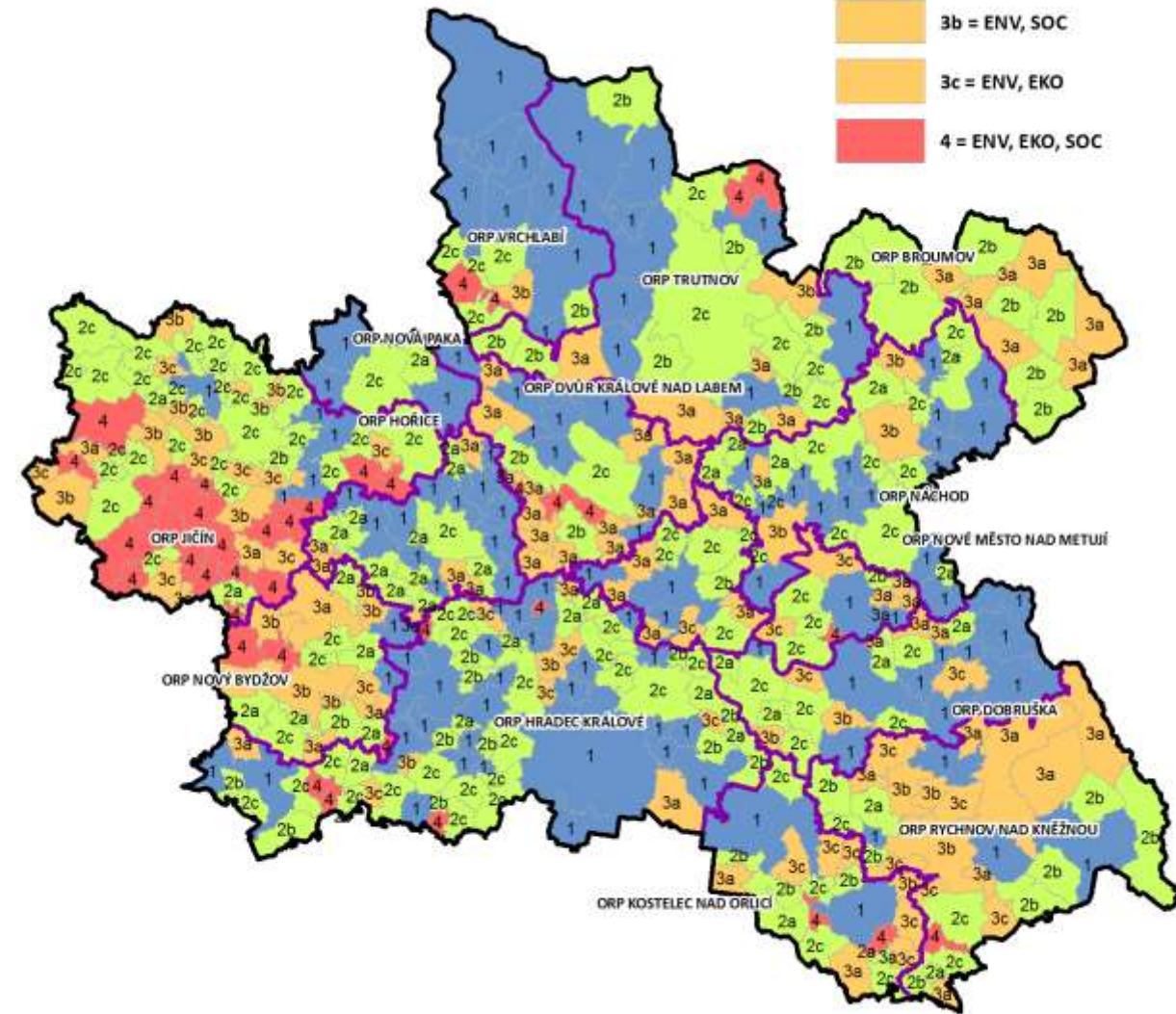


Počet negativně hodnocených pilířů udržitelného rozvoje



Negativně hodnocené pilíře (ENV = environmentální, EKO = ekonomický, SOC = sociodemografický)

Hodnocení vyvážení dle ÚAP ORP 2016 negativně hodnocené pilíře:



Za každý pilíř mohl každý ORP získat body v rozmezí -100 až +100, v součtu všech tří pilířů tedy v rozmezí od -300 až do +300 bodů.

Vyhodnocení environmentálního pilíře

Z uvedené tabulky vyplývá, že z environmentálního hlediska jsou nejlépe hodnocena území ORP Trutnov (57,16 bodů), Vrchlabí a Rychnov nad Kněžnou (42,87 bodů). Kladného hodnocení dosáhla i ORP Broumov a Náchod (28,58 bodů), neutrálně se jeví území ORP Hradec Králové, Kostelec nad Orlicí a Nová Paka (0 bodů). Všechny ostatní ORP jsou hodnoceny záporně, přičemž nejslabší hodnocení mají ORP Jaroměř a Nové Město nad Metují (-57,16 bodů).

Z hodnocených 15 obcí s rozšířenou působností se 8 ORP umístilo nad nebo přímo na hranici 0 bodů. Dalších 7 ORP bylo v environmentálním pilíři hodnoceno záporně. V porovnání se stavem k datu předcházející úplné aktualizaci ÚAP došlo ke změnám v hodnocení tohoto pilíře u 10 ORP, z toho v 5 případech jsme zaznamenali zhoršení celkového stavu pilíře, v 5 případech naopak jeho zlepšení. Největší změnu stavu pozorujeme v ORP Rychnov nad Kněžnou.

Z celkového pohledu byla na základě hodnocení environmentálního pilíře ve 3 po sobě jdoucích úplných aktualizacích patrná tendence ke zhoršování stavu. Naopak v poslední, tedy 4. úplné aktualizaci ÚAP se ukázalo celkové zlepšení stavu tohoto pilíře, byť v celokrajském hodnocení stále dosahuje záporného počtu bodů. Tato skutečnost je, vzhledem k ustálené podobě indikátorů, způsobena drobnými změnami ve stavu jednotlivých hodnotících ukazatelů.

Vyhodnocení sociodemografického pilíře

V sociodemografickém pilíři došlo k největšímu zhoršení stavu při porovnání všech tří pilířů. Tato skutečnost je ovlivněna zejména nepříznivým demografickým vývojem populace (stárnutí populace, nízký indikátor vitality atd.). V sociodemografickém pilíři nedosáhla žádná ORP kladného hodnocení, pouze ORP Jičín a Trutnov byl celkově hodnocen počtem bodů 0. Nejnižší hodnocení zaznamenala ORP Náchod (-57,16 bodů) a dále ORP Hořice, Jaroměř, Nové Město nad Metují a Vrchlabí (-42,87 bodů). Ostatní ORP, které byly v socio-demografickém pilíři hodnoceny negativně, mají bodové ohodnocení v rozmezí -28,57 až -14,29 bodů. Z hodnocených 15 obcí došlo u 10 k zhoršení stavu v tomto pilíři, naopak zlepšení zaznamenaly 4 ORP.

Toto výsledné hodnocení odráží především obecné zhoršování demografických parametrů v ORP. V některých ORP situaci zlepšovaly indikátory vztahující se k cestovnímu ruchu a bytové výstavbě, které na rozdíl od demografických indikátorů projevují v dvouletých cyklech úplných aktualizací ÚAP vyšší míru dynamiky.

Vyhodnocení ekonomického pilíře

V ekonomickém pilíři dosáhla nejvyšší bodové hodnoty podle předpokladů a očekávání ORP Hradec Králové (63,63 bodů), na druhém místě se se shodným počtem bodů umístily ORP Náchod a Vrchlabí (45,45 bodů) a třetí místo obsadila ORP Náchod (36,36 bodů). Kladného hodnocení dosáhly i ORP Hořice, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Nové Město nad Metují Rychnov nad Kněžnou a Trutnov. Nejvíce negativního hodnocením dosáhla opět ORP Broumov (-36,36 bodů).

Z hodnocených 15 ORP se v ekonomickém pilíři se 4 umístily v záporných číslech, 9 ORP je hodnoceno kladně a 2 neutrálně.

V porovnání se stavem k datu předcházející úplné aktualizaci ÚAP došlo ke změnám v hodnocení tohoto pilíře u všech ORP, a to až na jednu výjimku (ORP Nový Bydžov), jde o změny pozitivní. Celkově je ekonomický pilíř nejlépe hodnocenou součástí trvale udržitelného rozvoje.

7.2 CELKOVÉ HODNOCENÍ ORP – VYVÁŽENOST TŘÍ PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE

Sečtením dosažených přepočtených bodů v jednotlivých pilířích (viz výše uvedená tabulka) lze vyhodnotit celkové umístění jednotlivých obcí s rozšířenou působností v rámci Královéhradeckého kraje. Nejlépe se v tomto hodnocení umístila ORP Trutnov (+84,43 bodů), druhou příčku obsadila ORP Hradec Králové (+49,34 bodů) a třetí ORP Rychnov nad Kněžnou (+46,76). Víceméně podobné celkové hodnocení má i ORP Vrchlabí (+45,45 bodů). Naopak nejvíce negativní celkové hodnocení získala ORP Jaroměř (-100,03 bodů) a Nové Město nad Metují (-90,94 bodů). Celkové výsledné hodnocení se téměř ve všech ORP odlišuje od celkového hodnocení v předcházející úplné aktualizaci ÚAP. Tuto skutečnost významně zapříčiňuje zlepšené hodnocení ekonomického pilíře téměř ve všech ORP a ovšem setrvalý trend zhoršování téměř všech ORP v sociodemografickém pilíři.

Hodnocení Královéhradeckého kraje jako celku je na úrovni -228,72 bodů, což je samozřejmě hodnocení negativní, ovšem jedná se (zejména vlivem ekonomického pilíře) o významné zlepšení proti stavu předcházející úplné aktualizace ÚAP, ve které kraj dosáhl hodnocení -367,95 bodů. V této souvislosti je nutné podotknout, že předcházející, velice negativní hodnocení (i ve srovnání s aktualizací č. 1 a 2) bylo pravděpodobně způsobeno i tím, že v roce 2015 se do aktualizace ÚAP poprvé promítly definitivní výsledky sčítání SLDB 2011 a tím došlo k novému nastavení některých ukazatelů. V rámci zpracování 4. úplné aktualizace bylo tedy možné poprvé porovnat hodnocení pilířů s ohledem na stejné vstupní údaje SLDB 2011. Celkově negativní hodnocení je do značné míry ovlivněno i obecným zhoršováním demografických parametrů, se kterým je nutno počítat i do budoucna. Naopak pozitivně se jeví zlepšování ekonomického pilíře kraje, tuto tendenci je možné pozorovat už od předchozí úplné aktualizace ÚAP.

Pouze kladná hodnocení za všechny tři pilíře udržitelného rozvoje nezískaly žádné ORP. ORP Trutnov dosáhla kombinace 2 kladných hodnocení a jednoho neutrálního, dvě kladná a jedno negativní hodnocení pak dosáhly ORP Vrchlabí, Rychnov nad Kněžnou a Náchod. Tři ORP (Dobruška, Dvůr Králové nad Labem a Nový Bydžov) získaly ve všech pilířích negativní hodnocení. Ostatní ORP měly buď neutrální, nebo alespoň jedno kladné hodnocení pilířů.=

7.2.1 Tabulka: Pořadí ORP z hlediska celkového hodnocení vyváženosti územních podmínek na základě počtu získaných bodů

ORP	Celkové bodové hodnocení ÚAP 2017	Pořadí ORP ÚAP 2017	ENV	EKO	SOC	Pořadí ORP ÚAP 2015
Broumov	-36,36	10	+	-	-	9
Dobruška	-37,67	11	-	-	-	6
Dvůr Králové nad Labem	-66,25	12	-	-	-	8
Hořice	-29,89	9	-	+	-	14
Hradec Králové	49,34	2	0	+	-	7
Jaroměř	-100,03	15	-	0	-	15
Jičín	-14,29	7	-	0	0	10
Kostelec nad Orlicí	-19,49	8	0	+	-	4
Náchod	16,87	5	+	+	-	3
Nová Paka	3,89	6	0	+	-	11
Nové Město nad Metují	-90,94	14	-	+	-	13
Nový Bydžov	-80,54	13	-	-	-	12
Rychnov nad Kněžnou	46,76	3	+	+	-	2
Trutnov	84,43	1	+	+	0	4
Vrchlabí	45,45	4	+	+	-	1

Závěrem je třeba připomenout, že celkový výsledek odráží zvolený způsob hodnocení, kdy je důraz kladen především na záporné jevy a problémové záležitosti. Posun v celkovém hodnocení kraje na základě stavu tří pilířů v ORP do značné míry odráží i skutečnost, že v předcházejícím období byly v mnohých indikátorech k dispozici zastaralé údaje (dáno periodicitou provádění SLDB v ČR). Některá data použitá pro výpočty indikátorů jsou zjišťována a tedy i k dispozici častěji, některá dříve užívaná data již k dispozici nejsou (např. změna výkaznictví a

přepočtu míry nezaměstnanosti, počty obyvatel v územních celcích apod.). U některých dat došlo ke změně metodiky jejich sledování a díky tomu není možné zcela objektivně porovnat dřívější a současné hodnoty (např. data o imisním znečištění ovzduší – roční vyhodnocování je změněno na pětileté průměry) nebo jsou často k dispozici data 1,5 až 2 roky stará (např. výkazy o objemu odpadů). Největším problémem v hodnocení zejména sociodemografického, ale částečně i hospodářského pilíře plyne ze skutečnosti, že mnohá vstupní data jsou získávána z výsledků SLDB a tedy v desetiletých cyklech. Tato skutečnost způsobuje, že data mají z časového hlediska zpracování úplných aktualizací ÚAP omezenou vypovídací schopnost při konfrontacemi s údaji, jejichž vykazování probíhá každoročně (např. počet ekonomicky aktivních obyvatel v územním celku (SLDB = 1 x 10let) x počet obyvatel (každoročně i častěji).

7.3 HODNOCENÍ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE JAKO CELKU

Vyhodnocení vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje Královéhradeckého kraje je v grafické podobě uvedeno na kartogramu „**Vyváženost pilířů**“. Pro srovnání rovněž uvádíme (viz „Kartogram 2014x2012“) obdobné hodnocení provedené pořizovateli úplných aktualizací ÚAP obcí a které ilustruje pohled těchto pořizovatelů na svá území.

Vyhodnocení Královéhradeckého kraje jako celku navazuje na dílčí hodnocení nižších územních celků – ORP (analogicky pro hodnocení v ÚAP obcí jsou nejprve vyhodnocovány podmínky v jednotlivých obcích). Bodové hodnocení ORP v jednotlivých pilířích je podrobně vysvětleno v předcházejícím textu. Na základě bodového hodnocení je možné sestavit pořadí úspěšnosti ORP (viz následující tabulka). Ze kterého vyplývá, že nejvyrovnanějším územím z hlediska tří pilířů udržitelného rozvoje je území ORP Trutnov, nejméně úspěšná je ORP Jaroměř.

7.3.1 Tabulka: Pořadí ORP v hodnocení pilířů udržitelného rozvoje území dle získaných pořadí v jednotlivých pilířích

ORP	ZÍSKANÉ BODY V PILÍŘI			POŘADÍ V PILÍŘI			POŘADÍ ORP
	ENV	EKO	SOC	ENV	EKO	SOC	
Broumov	28,58	-36,36	-28,58	4	15	7	11
Dobruška	-14,29	-9,09	-14,29	9	12	3	9
Dvůr Králové nad Labem	-28,58	-9,09	-28,58	12	12	7	12
Hořice	-14,29	27,27	-42,87	9	4	11	10
Hradec Králové	0	63,63	-14,29	6	1	3	2
Jaroměř	-57,16	0	-42,87	14	10	11	15
Jičín	-14,29	0	0	9	10	1	6
Kostelec nad Orlicí	0	9,09	-28,58	6	8	7	7
Náchod	28,58	45,45	-57,16	4	2	15	7
Nová Paka	0	18,18	-14,29	6	6	3	4
Nové Město nad Metují	-57,16	9,09	-42,87	14	8	11	14
Nový Bydžov	-42,87	-9,09	-28,58	13	12	7	13
Rychnov nad Kněžnou	42,87	18,18	-14,29	2	6	3	3
Trutnov	57,16	27,27	0	1	4	1	1
Vrchlabí	42,87	45,45	-42,87	2	2	11	4

7.3.2 Tabulka: Vyváženost územních podmínek v Královéhradeckém kraji

Královéhradecký kraj	ZÍSKANÉ BODY V PILÍŘI			PŘEPOČTENÁ BODOVÁ HODNOTA			VYVÁŽENOST ÚZEMNÍCH PODMÍNEK
	ENV	EKO	SOC	ENV	EKO	SOC	
ÚAP 2009							
přepočtový koeficient (100 bodů / počet indikátorů v pilíři)	12,5	9,1	16,7				

ZÍSKANÉ BODY / BODOVÁ HODNOTA	-42	-12	-8	-525	-109,2	-133,6	-767,8
ÚAP 2011							
přepočtový koeficient (100 bodů / počet indikátorů v pilíři)	14,29	9,09	14,29				
ZÍSKANÉ BODY / BODOVÁ HODNOTA	5	-21	-7	71,45	-190,9	-100	-219,47
ÚAP 2013							
přepočtový koeficient (100 bodů / počet indikátorů v pilíři)	14,29	9,09	14,29				
ZÍSKANÉ BODY / BODOVÁ HODNOTA	2	-6	-3	28,58	-54,54	-42,87	-68,83
ÚAP 2015							
přepočtový koeficient (100 bodů / počet indikátorů v pilíři)	14,29	8,33	14,29				
ZÍSKANÉ BODY / BODOVÁ HODNOTA	-9	-3	-15	-129	-24,99	-214,4	-367,95
ÚAP 2017							
přepočtový koeficient (100 bodů / počet indikátorů v pilíři)	14,29	9,09	14,29				
ZÍSKANÉ BODY / BODOVÁ HODNOTA	3	22	-28	28,58	199,9 8	- 400,12	-228,72

Nejlépe hodnoceným pilířem udržitelného rozvoje je v Královéhradeckém kraji **pilíř ekonomický**. Tento pilíř posílil jak oproti hodnocení v minulých úplných aktualizacích ÚAP kraje, tak absolutním bodovým hodnocením poprvé dosáhl kladného hodnocení. Stejně jako v minulé úplné aktualizaci ÚAP byl ekonomický pilíř nejlépe hodnocenou součástí udržitelného rozvoje v rámci Královéhradeckého kraje. Tento fakt je ovlivněn zvoleným způsobem indikátorového hodnocení. Druhým nejlepším pilířem v rámci hodnocení vyváženosti územních podmínek je **pilíř environmentální**, který rovněž v celkovém součtu dosáhl kladného hodnocení. **Sociodemografický pilíř** je již tradičně nejslabším pilířem. A tento trend se stále prohlubuje. Na tuto skutečnost má vliv především zhoršující se demografická struktura obyvatelstva kraje. Zároveň je tento pilíř nejméně „náchylný“ k ovlivnění nástroji územního plánování.

7.4 VYHODNOCENÍ VAZEB MEZI PILÍŘI

Metodou pro zpracování RURÚ je SWOT analýza. Silné a slabé stránky se stanovují na základě posouzení stavu hodnoceného území, příležitosti a hrozby představují vnější vlivy. Dílčí tematické SWOT analýzy jsou obsahem předcházejících kapitol a hodnocení prostřednictvím indikátorů nám dává představu o tom, jaká je celková situace v území z hlediska environmentální kvality, ekonomického rozvoje a sociodemografických vazeb. Možností jak ovlivnit (zlepšit) charakteristiku pilíře je realizace příležitostí, případně eliminace hrozeb v území. Z podstaty jednotlivých témat je logickým předpokladem, že realizace definovaných příležitostí v jednom tématu může (a nemusí) ovlivnit stav tématu dalšího. K prověření definovaných příležitostí z dílčích SWOT analýz vzhledem k jejich působení na ostatní pilíře byla zvolena metoda, kdy je porovnáván vliv a průmět všech zjištěných příležitostí do dalších pilířů (environmentálního, sociodemografického a ekonomického). Tam kde dochází k ovlivnění, je stanoveno, zda jde o kladný vliv – příležitost (P), nebo záporný vliv – hrozba (H), neutrální vliv (N), (viz následující tabulka). Prioritně by mělo docházet k podpoře a realizaci těch příležitostí, které mají pozitivní vliv, tedy jsou příležitostí i v dalších dvou pilířích (v tabulce jsou zvýrazněny modrou barvou).

7.4.1 Tabulka: Vyhodnocení příležitostí z dílčích SWOT analýz vzhledem o ostatním pilířům

PILÍŘ	TÉMA	SEZNAM PŘÍLEŽITOSTÍ ZE SWOT ANALÝZ ZE VŠECH TÉMAT	ENV	EKO	SOC
ENVIRONMENTÁLNÍ	1 HPG	Rekultivace území, kde je v plánu ukončení těžby - snížení střetů se zájmy životního prostředí.	P	H	N
		Využití vytěžených lokalit jako stabilizačních krajinných prvků - zvýšení podílu ploch lesa, vodních ploch	P	P	P
		Využití geologických hodnot v Globálním geoparku Český ráj pro zvýšení turistické atraktivity území.	P	P	P
	2 VR	Vyřešení napojení části ubytovacích zařízení v turistických oblastech na technickou infrastrukturu (voda, kanalizace, ČOV, plyn).	P	P	P

PILÍŘ	TÉMA	SEZNAM PŘÍLEŽITOSTÍ ZE SWOT ANALÝZ ZE VŠECH TÉMAT	ENV	EKO	SOC
EKONOMICKÝ		Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV.	P	N	P
		Snižování spotřeby vody.	P	N	N
		Dodržování zásad správné zemědělské praxe pro snížení obsahu dusičnanů v podzemních a povrchových vodách.	P	P	N
		Ochrana a obnova přirozeného vodního režimu, revitalizace toků a vodních ekosystémů.	P	N	N
		Nastartování procesu KPÚ v oblastech s nepříznivým stavem vodního režimu a nízkým koeficientem ekologické stability.	P	P	P
		Finanční zdroje ze státního rozpočtu a fondů EU pro zajištění čištění odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany.	P	P	P
		Zlepšování čistoty povrchových vod v důsledku nové výstavby, modernizace a rekonstrukce ČOV.	P	P	P
	3 HZP	Vysoký potenciál pro spolupráci občanů na provozování nového systému odpadového hospodářství na území Královéhradeckého kraje. (ověřeno sociologickým průzkumem, detaily - Vyhodnocení plnění POH za rok 2013, 2014, 2015)	P	P	P
		Vysoká úroveň plynofikace celého kraje může při efektivním využití přispívat ke snížení emisí látek znečišťujících ovzduší a zlepšení imisní situace.	P	N	P
		Využívání nejlepších dostupných technologií v průmyslu a při vytápění domácností.	P	P	P
		Využívání vhodných typů obnovitelných zdrojů energie.	P	P	P
		Uplatňování zásad správné zemědělské praxe v zemědělství.	P	P	N
		Regulace automobilové dopravy, budování obchvatů obcí a měst.	P	N,H	P
		Podpora využití odpadů pro výrobu tepla.	P	P	N
		Rozvoj nových technologií pro zpracování odpadu, např. výstavba kompostáren a ve vhodných lokalitách i bioplynových stanic.	P	P	N
		Zvýšení míry separace komunálního odpadu.	P	P	N
		Odstraňování a rekultivace starých ekologických zátěží.	P	P	N
		Možnost využití prostředků z evropských fondů na výstavbu zařízení pro nakládání s odpadem a na odstraňování a rekultivace SEZ.	P	P	N
	4 OPK	Dostupnost efektivních a vysoce účinných technologií pro snižování emisí TZL	P	P	N
		Kvalitní péče o chráněná území.	P	P	P
	5 ZPF-PUPFL	Snížení podílu orné půdy ve prospěch ekologicky stabilních ploch	P	H	N
		Ekologizace zemědělství zejména v chráněných územích.	P	H,P	N
		Postupné nahrazování hospodářských dřevin s předpokládanou vysokou citlivostí ke klimatickým změnám v pěstebních polohách, které neodpovídají jejich přirozenému rozšíření. Důsledné omezování negativního vlivu zvěře na přirozenou i umělou obnovu lesa v imisních oblastech.	P	N	N
		Podporovat mimoprodukční funkce lesa.	P	N	N
		Možnost individuální rekreace v lesích hospodářských.	P	N	P
	6 DTI	Výstavba dálnice D11 jako dálniční osy regionu spojující Prahu - Hradec Králové – Jaroměř – Trutnov (Polskou republiku).	P	P	P
		Rekonstrukce stávající silniční sítě (silnice I. až III. třídy).	N	P	P
		Využití blízkosti modernizovaného I. železničního koridoru v pardubickém regionu pro oživení hospodářství regionu.	P	P	P
		Modernizace, zdvoukolejnění, optimalizace či elektrizace páteřních železničních tratí v regionu.	P	P	P
		Existence letiště v Hradci Králové s mezinárodním, byť neveřejným, statusem.	N	P	P
		Dále rozvíjet proces integrace veřejné dopravy v Královéhradeckém kraji a zlepšit tak dopravní dostupnost v celém regionu.	P	P	P
		Zkvalitnit dopravní obslužnost území s cílem podpořit dojíždku do zaměstnání a tím snížení zejména dlouhodobé nezaměstnanosti.	N	P	P
Zpracování koridorů a ploch technické infrastruktury vymezených v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 do ZÚR KHK, případně požizovaných změn této dokumentace, resp. zpracovávání podmiňujících územních studií.		H, P	P	P	
Zlepšení technického stavu vodohospodářské infrastruktury.		P	P	N	
Vytvoření podmínek pro řešení dalších zdrojů pitné vody.		N	P	P	

PILÍŘ	TÉMA	SEZNAM PŘÍLEŽITOSTÍ ZE SWOT ANALÝZ ZE VŠECH TÉMAT	ENV	EKO	SOC
		Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV. (Vztahuje se i k tématu 2.)	P	P	P
		Rozvoj nových technologií na zpracování odpadu.	P	P	N
		Podpora využití odpadů pro výrobu tepla.	P	P	N
		Dokončení plynofikace ve vhodných lokalitách, rekonstrukce a modernizace plynových výtopen.	P	P	N
		Rozvoj zapojení plynárenského systému do integrované evropské sítě.	N	P	N
		Zvýšení pokrytí stávající spotřeby elektrické energie z vlastních zdrojů a zkvalitnění zabezpečení krizového zásobování energiemi.	N	P	P
		Rozvoj výstavby zdrojů obnovitelných energií (vodní minielektrárny, spalování biomasy, tepelná čerpadla).	H,P	P	N
		Podpora využívání ekologických způsobů vytápění.	P	P	N
		Nová výstavba a rekonstrukce zdrojů pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla.	H	P	N
		Podpora rekonstrukce a modernizace stávajících sítí VVN.	N	P	N
		Podpora výstavby důležitých optických tras.	N	P	P
		Rozvoj telekomunikační infrastruktury a informačních technologií k posílení investičních příležitostí v regionu.	H	P	P
		Zkvalitnění přístupu veřejnosti k vysoko-rychlostnímu Internetu.	N	P	P
		10 HP		Rozvoj přeshraniční spolupráce a rozvoj inovativních forem podnikání.	N
Nutná podpora podnikatelských aktivit v ORP, které neposkytují základní funkce obslužnosti území, především v oblasti zaměstnání (např. cestovní ruch), školství a služeb.	N			P	P
Rozvoj spolupráce mezi univerzitou a podnikatelským sektorem.	N			P	N
Přilákání silného zahraničního investora s inovativním záměrem high tech a rozvoj spolupráce stávajících firem.	N			P	P
SOCIODEMOGRAFICKÝ	7 SP	Výhodná geopolitická poloha. Kraj je součástí dnes již politicky i ekonomicky otevřeného prostoru střední Evropy s významnou délkou společné hranice se sousedním Polskem, které je jednou z nejlidnatějších zemí Evropy. Výhodou je i společné členství v Evropské unii. Přímou spoluprací se svým zahraničním sousedem může využívat šest správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje. Je to šance pro rozvoj příhraniční a přeshraniční spolupráce. Za výhodnější prostorovou lokalizaci můžeme brát i blízkost hlavního města Prahy (115 km).	N	P	P
	8 B	Podpora bytové výstavby, regenerace stávající bytové výstavby a podpora využívání trvale neobydlených bytů.	H	P	P
		Zajištění dostupného bydlení pro mladé rodiny např. využitím některého ze stávajících národních dotačních programů („Vstupní byty“ ...).	N	P	P
		Zlepšení obytné atraktivity obcí.	N	P	P
		Podpora rekreačního bydlení.	N	P	P
		Využití evropských i národních dotačních programů pro zlepšení kvality bytového fondu a technické infrastruktury obcí např. „Nová zelená úsporám“, „Kotlíkové dotace“ nebo program „Podpora bydlení“ a jeho podprogramy „Regenerace sídlišť“, „Vstupní byty“ apod.	N	P	P
	9 R	Využití potenciálu méně zatížených, turisticky zajímavých území pro účely cestovního ruchu. (Kladské pomezí, Podzvičinsko, Hradecko).	H,P	P	P
		Zatraktivnění Hořicka, prostor pro vznik nové kulturně-historicko-sportovní zóny (Hořický Chlum - turistické stezky, galerie plastik v přírodě, přírodní koupaliště Dachovy, ...).	N	P	P
		Podpora rozvoje cestovního ruchu především v oblastech s horší dopravní dostupností a minimálním vybavením pro cestovní ruch (některá místa v okrese Jičín).	H	P	P
		Rozvoj individuální rekreace ve vybraných turistických oblastech (zejména podhorské oblasti Krkonoš a Orlických hor, Broumovský výběžek, Český ráj, ...).	H	P	P
		Obnovení provozu v Lázních Běloves a v rašelinových lázních v Železnici.	N	P	P
		Využití potenciálu krajiny pro rozvoj nových forem cestovního ruchu a pro zaměstnanost v terciéru.	H,P	P	P

PILÍŘ	TÉMA	SEZNAM PŘÍLEŽITOSTÍ ZE SWOT ANALÝZ ZE VŠECH TÉMAT	ENV	EKO	SOC
		Lepší využití velkého rekreačního potenciálu kraje.	N	P	P
		Zapsání unikátního souboru plastik Matyáše Bernarda Brauna v památkové rezervaci Kuks na seznam světového kulturního dědictví UNESCO a projekt „Revitalizace Kuksu“.	N	P	P
		Využití stoupajícího zájmu o agroturistiku a ekofarmy.	N	P	P
		Využití finančních prostředků z rozvojových programů pro podporu rekreace, cestovního ruchu a alternativní rekreace, např. program „Národní program podpory cestovního ruchu v regionech“.	N	P	P
		Zatraktivnit méně známá, ale zajímavá místa v obcích kraje a jejich okolí.	N	P	P
		Vyšší míra přeshraniční spolupráce s Polskem může přivést do regionu více turistů.	N	P	P
		Rozvoj nových alternativnějších forem cestovního ruchu – in-line, hippo, paragliding apod.	N	P	P

Poznámka: v některých případech, zvláště u environmentálního pilíře nebylo možno vždy zcela jednoznačně přiřadit, zda se jedná o hrozbu nebo příležitost

Stejným způsobem jako příležitosti z dílčích SWOT analýz byly zhodnoceny i hrozby. Následující tabulka zobrazuje, jakým způsobem, se jednotlivé hrozby z dílčích SWOT analýz promítají do zbývajících dvou pilířů. Opět platí, že hrozba z jednoho pilíře může mít neutrální (N) vliv na další pilíře nebo být pro ně rovněž hrozbou (H), anebo se naopak může jednat o pozitivní vliv (P). Při řešení hrozeb je pak nejvýhodnější zaměřit se prioritně na ty z nich, které mohou při své eliminaci snížit ohrožení i v ostatních pilířích (takové jsou v následující tabulce zvýrazněny modrou barvou).

7.4.2 Tabulka: Vyhodnocení hrozeb z dílčích SWOT analýz vzhledem o ostatním pilířům

PILÍŘ	TÉMA	SEZNAM HROZEB ZE SWOT ANALÝZ ZE VŠECH TÉMAT	ENV	EKO	SOC
ENVIRONMENTÁLNÍ	1 HPG	Střety se zájmy ochrany životního prostředí při rozšíření těžby – limity využití území.	H	H	N
		Využívání vytěžených prostor pro ukládání odpadů	H	P	H
		Riziko šíření invazivních rostlin na nesprávně ošetřovaných plochách	H	H	H
		Zábor kvalitních zemědělských půd	H	P	N
		Tvorba rozsáhlých vodních ploch vedoucích k radikální proměně typu krajiny	H	N	N
		Zásahy do krajiny příp. destrukce terénu vlivem potenciálních průzkumných geologických prací spojených s průzkumem možností využití ložisek břidlicového plynu, ropy a zemního plynu.	H	P	H
		Lokální ohrožení obyvatel radonem pronikajícím z podložení	H	H	H
	2 VR	Nedostatečný efekt přijatých technických opatření, vedoucích ke snížení kontaminace horninového prostředí a podzemních vod chlorovanými uhlovodíky na území města Červený Kostelec.	H	H	H
		Klesající jakost podzemních vod vlivem znečištěných vod povrchových (Polická křídlová pánev).	H	H	H
		Rizika lokálních povodní v územích s velkým podílem sklonité orné půdy a nízkým koeficientem ekologické stability.	H	H	H
		Znečištění povrchových vod vodní a větrnou erozí.	H	H	H
		Lokální rizika při nedokončení kompletních protipovodňových opatření.	H	H	H
		Povolení výstavby v územích ohrožených povodní.	H	N	H
		Stoupající počet vrtů pro geotermální vytápění objektů, kterým se zpřístupňují podzemní vody možnému znečištění.	H	P	N
		V důsledku klimatické změny především v letním období napjatá bilance (kvantitativní) podzemních vod, na které se spolupodílí i nevyváženě dimenzované povolené odběry, ale i nelegální čerpání.	H	H	N
		Nevytváření finančních rezerv pro spolufinancování rozvoje technické infrastruktury (kanalizace a ČOV).	H	H	N
		Nárůst množství zpevněných ploch, způsobuje zahlcování kanalizačních systémů množstvím dešťových vod	H	H	N

PIŘÍŘ	TÉMA	SEZNAM HROZEB ZE SWOT ANALÝZ ZE VŠECH TÉMAT	ENV	EKO	SOC
EKONOMICKÝ	3 HZP	Nerovnoměrná potřeba zásobení vodou a likvidace odpadních vod zpravidla v sezónních cyklech v důsledku vysoké návštěvnosti velkých rekreačních center v Krkonoších a Orlických horách.	H	N	N
		Zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisí a imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší a hlukové zátěže ve městech, obcích a v blízkosti významných dopravních komunikací.	H	N	H
		Nárůst emisí z plošných zdrojů (REZZO 3) v důsledku používání nešetných technologií spalování a spoluspalování komunálního odpadu. Ekonomická výhodnost používání ekologicky nevhodných paliv.	H	P	N
		Nepříznivé meteorologické či jiné přírodní podmínky ovlivňující rozptyl látek znečišťujících ovzduší.	H	N	N
		Zhoršování životního prostředí vlivem stávajícího využívání nevhodných technologií v průmyslu a zemědělství.	H	N	N
		Občané nebudou ochotni spolupracovat při separaci komunálního odpadu – zvyšování produkce odpadu.	H	N	H
		Vznik pachového znečištění z bioplynových stanic vlivem nesprávně navržené či provozované technologie.	H	N	H
		Zpomalování rozvoje recyklace odpadů v některých sektorech (např. stavebnictví).	H	H	N
		Nevytváření finančních rezerv pro spolufinancování rozvoje technické infrastruktury (kanalizace a ČOV).	N	H	N
		Omezení využití území vlivem neřešení problematiky starých ekologických zátěží.	H	H	H
	4 OPK	Nebezpečí postupující devastace lesů, zejména v horských oblastech důsledku živelných katastrof, emisní situace či odlesňování.	H	N	N
		Přetrvávající trend zemědělského hospodaření.	H	P	P
		Dělení souvislých zachovalých ploch v krajině na menší části, v důsledku nové výstavby (zejména liniové stavby).	H	N	N
		Přírodní katastrofy – přemnožení škůdců, záplavy, větrné smršti.	H	H	H
		Nedostatek pozemků ve vlastnictví státu pro realizaci prvků ÚSES	H	N	N
		Různá míra podrobnosti a kvality zpracování plánu NR ÚSES v ÚPD obcí kraje	H	N	N
		Otevírání ložisek surovin	H	P	H
		Úbytek nelesní zeleně	H	N	N
		Střety se zájmy vlastníků pozemků a nenaplňování plánů péče o ZCHÚ	H	N	N
		Tlak na turistické využívání atraktivních lokalit ve VZCHÚ	H	P	N
	Urbanizace volné krajiny	H	P	N	
	5 ZPF-PUPFL	Úbytek zemědělské půdy na úkor zastavěných a zastavitelných ploch.	H	P	N
		Úbytek nelesní zeleně.	H	N	N
		Ztráta biodiverzity v důsledku fragmentace krajiny.	H	N	N
		Atraktivní území pro zimní sporty v horských oblastech, možné zábory lesního půdního fondu, zejména v lesích ochranných a lesích zvláštního určení.	H	P	N
		Nadprůměrná lesnatost v některých částech kraje může vést v těchto oblastech k ekonomické a sociální závislosti na lese.	H	N	N
	Pokles zaměstnanosti osob v zemědělství.	H	H	H	
	6 DTI	Dlouhodobé budování páteřních komunikací regionu, nepropojení regionu na transevropské dopravní síť v odpovídajících parametrech.	H	H	N
		Neexistence schváleného celokrajného koncepčního dokumentu, posouzeného dle SEA, na úseku rozvoje dopravní infrastruktury.	N	H	N
		Neexistence krajského rozvojového dokumentu železniční dopravy.	N	H	N
		V případě nevybudování městských obchvatů, spolu s trvalým nárůstem intenzit vnitrostátní i tranzitní dopravy hrozí vznik dopravních problémů a kolapsů, včetně zvýšení nehodovosti,	N	H	H
		Ponechání železničních tratí v narůstajícím deficitu údržby, popř. v nevyhovujících parametrech, útlum železnice a pokles rozsahu zejména osobní přepravy.	H	H	H
Vzrůstající trend přechodu nákladní dopravy ze železnice na silnici.		H	H	H	
Omezená lokalizace přímých zahraničních investic v regionu v důsledku celkově nízké úrovně dopravní a technické infrastruktury regionu, nedostatečná dopravní připravenost rozvojových ploch.		N	H	H	

PIÍŘ	TÉMA	SEZNAM HROZEB ZE SWOT ANALÝZ ZE VŠECH TÉMAT	ENV	EKO	SOC
		Zhoršování dopravní obslužnosti v některých oblastech jako důsledek omezování a rušení nerentabilních autobusových a vlakových spojů.	N	H	H
		Setrvávající tendence veřejnosti preferovat individuální dopravu před hromadnou.	H	H	N
		Pomalý postup projektové administrativní přípravy realizace dopravních staveb v regionu včetně jejich umísťování a povolování.	N	H	N
		Nedostatečné investice do rozvoje / z kvalitňování / údržby technické infrastruktury.	N	H	H
		Lokální rizika při povodních při nedokončení kompletních protipovodňových opatření.	H	H	H
		Překročení hranice životnosti některých zařízení v oblasti vodohospodářské infrastruktury.	H	H	H
		Nevytváření finančních rezerv pro spolufinancování při realizaci opatření pro zajištění závazků vůči EU ohledně čištění odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany.	H	H	N
		Hrozba zpětné změny systému vytápění z plynu na fosilní paliva (při výrazných změnách cen plynu ve srovnání s jinými palivy).	H	H	N
		Překročení hranice životnosti některých zařízení v oblasti elektroenergetické infrastruktury.	H	H	H
		Pomalý rozvoj využívání obnovitelných zdrojů energie.	H	H	N
		Neřešená situace špatného stavu a nízké přenosové kapacity vedení nízkého a vysokého napětí v některých lokalitách.	H	H	H
		Zaostávání okrajových oblastí kraje ve využití moderních komunikačních technologií zejména vzhledem k vysokým nákladům na zavádění IT technologií na perifériích kraje.	N	H	H
		Rozpad CZT v důsledku růstu cen a tím ovlivnění ŽP, zejména ovzduší emisemi z lokálních topenišť.	H	H	N
		Špatný technický stav rozvodných sítí tepla a v některých lokalitách i zdrojů tepla.	N	H	N
		Nekoordinovaný a neefektivní rozvoj zásobování některých lokalit energiemi vyvolaný zejména rozvojem fotovoltaiky, což může způsobovat negativní dopad na kvalitu dodávek energie vzhledem k nestálému výkonu solárních zdrojů.	H	H	N
		10 HP		Tvorba hrubého fixního kapitálu vykazuje trvale sestupný trend. V roce 2014 se KHK dostal na 12. místo v pořadí krajů.	N
Nejnižší míra ekonomické aktivity je v ORP Broumov, Nový Bydžov a Dvůr Králové nad Labem. Nejnižší míra zaměstnanosti je v ORP Broumov, Nový Bydžov a Dvůr Králové nad Labem.	N			H	H
Vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob (nad 12 měsíců) především ORP Dvůr Králové nad Labem, Hradec Králové, Broumov, Trutnov a Nová Paka.	N			H	H
Nízký rozvoj zaměstnanosti v a podílu na tvorbě HDP v primárním sektoru.	N			H	H
Nevyvážený vývoj území - koeficient funkční velikosti je nejhorší v ORP Nová Paka, Nové město nad Metují, Nový Bydžov, Broumov, Hořice, Jaroměř.	N			H	H
SOCIODEMOGRAFICKÝ	7 SP	Malý počet sídel s více než 10 tisíci obyvateli a zejména nulová populační váha v šesti ORP kraje. Velikostní stupeň urbanizace s nulovou hodnotou podle tohoto velikostního principu mají ORP Broumov, Dobruška, Hořice, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka a Nový Bydžov. Jedná se tak o správní obvody ryze venkovského typu. Převahu městské populace mají ORP Nové Město nad Metují, Jaroměř, Hradec Králové a Dvůr Králové nad Labem.	N	N	H
		Nižší počet i populační váha měst s více než 20 tisíci obyvateli ve většině ORP. Pouze správní obvody měst Hradec Králové, Trutnov a Náchod mají v této skupině zastoupení. Zbývajících dvanáct ORP v Králové-hradeckém kraji nemá ani jedinou obec s více než 20 tisíci obyvateli.	N	N	H
		Zvýšení průměrné hodnoty podílu stárnoucí složky (19,6 %). Královéhradecký kraj je již na prvním místě v celorepublikovém srovnání. Počet občanů ve věku 65 a více let nadále narůstá. V současnosti tato skupina převyšuje populaci dětí cca o 19 tisíc seniorů.	N	H	H
		V důsledku evidentních demografických změn společnosti hrozí nadále v kraji krátkodobá, ale i dlouhodobá poddimenzovanost občanské vybavenosti (chybějící zdravotnická a sociální zařízení pro seniory, školská zařízení pro děti).	N	H	H

PIŘÍŘ	TÉMA	SEZNAM HROZEB ZE SWOT ANALÝZ ZE VŠECH TÉMAT	ENV	EKO	SOC
	8 B	Zrychlování růstu počtu neobydlených bytů ze stávajícího bytového fondu	N	N	H
		Nízká podpora výstavby a modernizace rodinných domů ve stávajícím zastavěném území, zejména na venkově a rozvoj nájemního bydlení ve městech.	N	N	H
		Pomalá modernizace staré bytové zástavby.	N	H	H
		Fyzická degradace bytového fondu.	N	H	H
		Chátrání objektů pro bydlení v blízkosti silničních koridorů (např. I/11, I/14, I/33...).	N	H	H
		Chátrání objektů v důsledku dopadu ekonomické krize na finanční možnosti obyvatel.	N	H	H
	9 R	Při živelném rozvoji cestovního ruchu střety s ochranou životního prostředí.	H	P	H
		Zvyšující se podíl nevyužívaných ploch (tzv. brownfields) a značný rozsah investic na zelené louce zejména v turisticky atraktivních lokalitách.	H	H	H
		Nedostatečné investice do turistické infrastruktury = odliv návštěvníků z důvodu nedostatečně kvalitních základních (stravo-vacích a ubytovacích) a doplňkových služeb.	N	H	H
		Nevyhovující technický stav silniční a železniční infrastruktury = špatná dopravní dostupnost některých míst (např. Kladské pomezí, Orlické hory a Podorlicko).	H	H	H
		Neudržování značených tras a stezek.	N	N	H
		Rozsáhlá výstavba především tzv. apartmánových bytů v horských a podhorských střediscích cestovního ruchu.	H	P	H
		Sezónní přetížení atraktivních středisek cestovního ruchu.	H	P	H
		Uzavírání lázeňských léčeben, případně lázní z důvodu poklesu klientely, způsobené nastavením úhradového mechanismu, a tím vyvolané problémy v zaměstnanosti regionu.	N	H	H
Stagnace venkovských sídel, u nichž je cestovní ruch a rekreace zdrojem udržitelného rozvoje.	N	H	H		
Turistická konkurence (Krkonoše, Český ráj) může znesnadnit využití potenciálu cestovního ruchu ve zbytku území kraje.	N	H	H		

8 ZÁMĚRY NA ZMĚNU VYUŽITÍ ÚZEMÍ

V této kapitole uvádíme souhrnný přehled záměrů na změnu využití území v členění na jednotlivé oblasti. Informace o těchto záměrech byly získány od jednotlivých poskytovatelů údajů o území, případně přebírány z aktualizovaných ÚAP obcí nebo jsou součástí platných ZÚR KHK či jejich pořizovaných aktualizací. Uvedený přehled je zkonstatováním stavu k datu zpracování 4. úplné aktualizace ÚAP. Stejně jako jsou poskytovateli údajů o území průběžně poskytována data, dochází průběžně i k vývoji v oblasti záměrů – proto **je tedy nezbytné, aby zpracovatelé územně plánovacích dokumentací vycházeli nejen z níže uvedeného přehledu, resp. z jeho grafické podoby uvedené ve výkrese záměrů na změnu využití území, ale aby pracovali i s digitálními daty ÚAP, které jsou průběžně i mimo termíny úplných aktualizací upravovány, prezentovány a poskytovány k dalšímu využití prostřednictvím webového portálu územně analytických podkladů.**

8.1 ZÁMĚRY NA ÚSEKU DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

ZÁMĚRY SILNIČNÍ

Silniční záměry rozlišujeme podle toho, zda údaje o nich byly poskytnuty v rámci agendy ÚAP přímo poskytovatelem údajů nebo zda jsou evidovány na základě platných ZÚR KHK, případně zpracovávaných aktualizací ZÚR. Záměry, které jsou součástí obsahu ZÚR a jde o záměry dálnic I. a II. třídy, nebo silnic I. třídy jsou zároveň i součástí podkladových dat poskytnutých v rámci agendy ÚAP. Záměry v oblasti silnic II. tříd, které jsou součástí platných ZÚR jsou evidovány v ÚAP obcí. Nad rámec těchto záměrů jsou v ÚAP obcí identifikovány i další dopravní záměry na úseku silnic II., III. tříd, místních a účelových komunikací, které však z důvodu svého lokálního významu nebyly přebírány do aktualizace ÚAP kraje.

V následující tabulce uvádíme přehled veškerých silničních dopravních záměrů. V tabulce jsou uvedeny jak názvy záměrů (koridorů) ze ZÚR (příp. zpracovávaných aktualizací) a jsou k nim přiřazeny příslušné dílčí linie záměrů dle poskytnutých údajů o území od poskytovatele údajů. U mnohých koridorů záměrů je tedy přiřazeno více liniových úseků daných záměrů.

8.1.1 Tabulka: Přehled silničních dopravních záměrů

popis koridoru záměru	označení záměru v ZÚR / aktualizaci	č. silnice	kategorie záměru	linie záměru a jejich označení (dle dat ŘSD), které jsou součástí koridoru	č. pasportu v datech ÚAP
dálnice I. třídy - D11 – úsek (Vlčkovice) Hradec Králové – Smičice - Jaroměř	DS1	D11	návrh	dálnice D11 - stavba 11_05_2 dálnice D11 - stavba 1106 dálnice D11 - stavba 1107	3559/UP/2013 3559/UP/2013 3559/UP/2013
dálnice II. třídy - D11 – úsek Jaroměř – Trutnov – hranice ČR (Walbrzych)	DS1p	D11	návrh	D11 - stavba 1108 - varianta A D11 stavba 1108 MUK Choustníkovo Hradiště D11 stavba 1108 MUK Kocbeře D11 - stavba 1109 D11 stavba 1109 MUK Střítež a napojení na I/37 D11 stavba 1109 MUK Poříčí D11 stavba 1109 MUK Zlatá Olešnice D11 stavba 1109 MUK Královec	3559/UP/2013 3559/UP/2013 3559/UP/2013 3559/UP/2013 3559/UP/2013 3559/UP/2013 3559/UP/2013
dálnice II. třídy - D35 – úsek Úlibice – Hradec Králové	DS2	D35	návrh	D35 Úlibice - Plotičtět (HK) D35 Sadová - Plotičtět D35 Úlibice obchvat	3559/UP/2013 129597/2016/KHK 129597/2016/KHK
kapacitní silnice S5 (v kategorii silnice I. třídy) – úsek Úlibice – Jičín - hranice kraje (Turnov)	DS1r	S5	rezerva		
silnice I/36 – v úseku hranice kraje – Borohrádek – silnice I/11 (prodloužení vedení silnice od Holic po napojení na silnici I/11)	DS11	I/36	návrh	Silnice I/36 v úseku Holice - Čestice	3559/UP/2013
silnice I/32 – v prostoru Starého Místa	DS8	I/32	návrh	silnice I/32 Staré místo u Jičína	3559/UP/2013
silnice I/14 – v prostoru Nového Města nad Metují	DS4p	I/14	návrh	Přeložka silnice I/14 Nové Město nad Metují	3559/UP/2013
silnice I/32 – v prostoru Jičíněves (úsek Jičíněves – Bartoušov)	DS9	I/32	návrh	silnice I/32 Jičíněves, přeložka	3559/UP/2013
silnice I/35 – v prostoru Hradce Králové (rozšíření silnice I/35 v úseku mezi dálniční křižovatkou MÚK Plotičtět nad Labem a stávající okružní křižovatkou u ČKD)	DS10	I/35	návrh	Silnicel/35 v úseku MÚK Plotičtět - okružní křižovátka Plotičtět	3559/UP/2013
silnice I/11 – v prostoru Hradce Králové (dnešní silnice I/33 - Třebechovice pod Orebem)	DS2r	I/11	rezerva	I/11 přeložka Hradec Králové - Blešno - Nepasice I/11 přeložka Hradec Králové - Blešno - Nepasice - tyrkysová varianta dílní podvarianta přeložky I/11 Hradec Králové - Blešno - Nepasice dílní podvarianta přeložky I/11 Hradec Králové - Blešno - Nepasice	3559/UP/2013 17741/UP/2015 3559/UP/2013 3559/UP/2013
silnice I/33 – v prostoru Jaroměř (od dálnice D11 za Dolany), Dolan (jižní obchvat Svinišťan) a Česká Skalice	DS6p	I/33	návrh	silnice I/33 Jaroměř - obchvat	9506/UP/2015
silnice I/11 – v prostoru Častolovic, Kostelce nad Orlicí a Doudleby nad Orlicí	DS2p	I/11	návrh	Silnice I/11 Doudleby - obchvat I/11 Častolovice - Kostelec nad Orlicí - obchvat; varianta Alternativní I/11 Častolovice - Kostelec nad Orlicí - obchvat; varianta Základní	3559/UP/2013 129597/2016/KHK 129597/2016/KHK
silnice I/14 – z prostoru Vysokova po Červený Kostelec	DS5p	I/14	návrh	Silnice I/14 Červený Kostelec - křižovátka I/33 - varianta B Silnice I/14 Červený Kostelec - křižovátka I/33 - varianta C Silnice I/14 Červený Kostelec - křižovátka I/33 - varianta C1	3559/UP/2013 3559/UP/2013 3559/UP/2013
silnice I/33 – v prostoru Náchoda	DS7p	I/33	návrh	silnice I/33 Náchod - obchvat - přeložka MK Silnice I/33 Náchod - obchvat; Silnice I/14 Vysokov - Vrchoviny	3559/UP/2013 3559/UP/2013
silnice I/16 – v prostoru Nové Paky (s navazující rektifikací směrových oblouků v prostoru Vidochova)	DS7	I/16	návrh	I/16 Nová Paka - obchvat	3559/UP/2013
silnice I/16 – v prostoru Dolní Kalné	DS3	I/16	návrh	I/16 Horka u Staré Paky - varianta 1 I/16 Horka u Staré Paky - varianta 2 (rezerva)	3559/UP/2013 3559/UP/2013
silnice I/14 – v prostoru Potštejn - Záměl	DS4	I/14	návrh	Silnice I/14 - obchvat obce Potštejn - varianta A1 Silnice I/14 - obchvat obce Potštejn - varianta A2	3559/UP/2013 3559/UP/2013
silnice I/14 – v prostoru Vrchlabí	DS6	I/14	návrh	I/14 Vrchlabí - obchvat	3559/UP/2013
silnice I/14 – v prostoru Rychnova nad Kněžnou	DS4A	I/14	návrh	I/14 obchvat Rychnov nad Kněžnou - varianta 1 I/14 obchvat Rychnov nad Kněžnou - varianta 2 (preferovaná) I/14 obchvat Rychnov nad Kněžnou - varianta 3	17739/UP/2015 17739/UP/2015 17739/UP/2015
silnice I/14 – v prostoru Solnice	DS5A	I/14	návrh		
silnice v prostoru Hradce Králové propojující dnešní silnice I/11 a I/37, tzv. Jižní spojka	DS12		návrh	I/37 Jaroměř - křižovátka se silnicí II/285 (tvar) I/35 Jinolice, odstranění úrovněového přejezdu Přeložka silnice I/37 Kocbeře - Výšinka	129597/2016/KHK 3559/UP/2013 3559/UP/2013
silnice II/300 – v prostoru Dvora Králové nad Labem	DS12p	II/300	návrh		
silnice II/299 – v prostoru Dvora Králové nad Labem (Zboží)	DS11p	II/299	návrh		
silnice II/303 – v úseku mezi Náchodem a Velkým Poříčím (s novým napojením na silnici I/33)	DS14p	II/303	návrh		
silnice II/303 – v prostoru Hronova	DS13p	II/303	návrh		
silnice II/324 – v prostoru Nechanic (Nechanic - Lubno u Nechanic)	DS43	II/324	návrh		
silnice II/284 – v prostoru Miletína po hranice okresu s napojením na dnešní trasu silnice II/285 u Bílých Poličan	DS15	II/284	návrh		
silnice II/285 – v prostoru Vilantíc	DS17	II/285	návrh		
silnice II/324 – v prostoru Nového Města nad Bydžovou (Skochovice)	DS41	II/324	návrh		
silnice II/308 – v prostoru Černilova	DS33	II/308	návrh		
silnice II/308 – v prostoru Libřic	DS34	II/308	návrh		
silnice II/298 – v prostoru Třebechovic pod Orebem (Krňovice - silnice I/11)	DS23	II/298	návrh		
silnice II/298 – v prostoru Třebechovic pod Orebem	DS24	II/298	návrh		
silnice II/280 – v prostoru Libáně (Zliv)	DS13	II/280	návrh		
silnice II/286 – v prostoru Železnice	DS20	II/286	návrh		
silnice II/326 – v prostoru Bašnice	DS45	II/326	návrh		
silnice II/298 – v úseku mezi Očelnicemi a Opočnem (vyrovnání směrových oblouků)	DS26	II/298	návrh		
silnice II/308 – v prostoru Bohuslavic	DS35	II/308	návrh		
silnice II/300 – v prostoru Miletína	DS30	II/300	návrh		
silnice II/299 – v prostoru Dvora Králové nad Labem	DS27A	II/299	návrh		
silnice II/286 – v prostoru Valdíc a Jičína (od Valdíc s napojením na dnešní silnici I/16 u Robous)	DS21	II/286	návrh		
silnice II/284 – v prostoru Lázní Běláhrad	DS14	II/284	návrh		
silnice II/501 – v prostoru Lázní Běláhrad	DS51	II/501	návrh		
silnice II/304 – v prostoru Týniště nad Orlicí	DS15p	II/304	návrh		
silnice II/285 – v prostoru Lanžova	DS16	II/285	návrh		
silnice II/614 – v prostoru Červeného Kostelce	DS16p	II/614	návrh		
silnice II/285 – v prostoru Velichovek (Hustifany)	DS18	II/285	návrh		
silnice II/285 – v prostoru severně od Velichovek	DS19	II/285	návrh		
silnice II/295 – v prostoru Dolní Branné	DS22	II/295	návrh		
silnice II/298 – v úseku mezi Očelnicemi a Opočnem (vyrovnání směrových oblouků)	DS25	II/298	návrh		
silnice II/299 – v prostoru Jaroměř a Josefova	DS27	II/299	návrh		
silnice II/299 – v prostoru Třebechovic pod Orebem	DS28	II/299	návrh		
silnice II/300 – v prostoru Hořic	DS29	II/300	návrh		
silnice II/300 – v prostoru Hořic	DS29	II/300	návrh		
silnice II/308 – v prostoru Hradce Králové (přeložení ulice Kladská a mimo zástavbu Slatiny)	DS32	II/308	návrh		
silnice II/319 – v prostoru Rokytnice v Orlických horách	DS36	II/319	návrh		

popis koridoru záměru	označení záměru v ZÚR / aktualizaci	č. silnice	kategorie záměru	linie záměru a jejich označení (dle dat ŘSD), které jsou součástí koridoru	č. pasportu v datech ÚAP
silnice II/323 – v prostoru Dobřenic	DS38	II/323	návrh		
silnice II/323 – v prostoru Nechanic	DS39	II/323	návrh		
silnice II/323 – v prostoru Nechanic (Suchá)	DS40	II/323	návrh		
silnice II/327 – v prostoru Nového Bydžova (v úseku od Skřivan po silnici II/324)	DS48	II/327	návrh		
silnice II/324 – v prostoru Nového Bydžova	DS42a	II/324	návrh		
silnice II/326 – v prostoru Nového Bydžova (mimo Metličany ve vazbě na obchvat silnice II/324 kolem Nového Bydžova)	DS42b	II/326	návrh		
silnice II/324 – v prostoru Stěžer (s novým napojením na dnešní silnici I/11)	DS44	II/324	návrh		
silnice II/326 – v prostoru Sukorad	DS46	II/326	návrh		
silnice II/326 – v prostoru Myštěvse	DS47	II/326	návrh		
silnice II/501 – v prostoru Choteče	DS50	II/501	návrh		
silnice II/635 – v úseku Hořice – Hradec Králové (přeložky stávající silnice I/35 v souvislosti s výstavbou rychlostní silnice D35)	DS53	II/635	návrh		
silnice II/298 – v prostoru Očelíc a Ledcí	DS6r	II/298	návrh		
silnice II/298 – v prostoru Očelíc a Ledcí	DS9p	II/298	návrh		
silnice II/635 – v úseku Hořice – Hradec Králové (přeložky stávající silnice I/35 v souvislosti s výstavbou rychlostní silnice D35)	DS54	II/635	návrh		
silnice II/298 – v prostoru Opočna	DS10p	II/298	návrh		
silnice II/303 - v prostoru Pěkova	DS7r	II/303	rezerva		
silnice II/327 – Chlumec nad Cidlinou - Nový Bydžov	DS49A	II/327	návrh		
silnice II/321 – v prostoru sídla Domašín (obec Černíkovice)	DS37A	II/321	návrh		
silnice II/285 – v prostoru Nahořan	DS19A	II/285	návrh		
silnice II/318 – varianta E	DS36A	II/318	návrh		

ZÁMĚRY ŽELEZNIČNÍ

8.1.2 Tabulka: Záměry na úseku dopravní infrastruktury

popis	označení v ZÚR / aktualizaci	CasH	č. trati	poznámka
optimalizace a zdvoukolejnění tratě č. 031 Jaroměř - Hradec Králové hl. n. – Pardubice hl. n. se zvýšením traťové rychlosti na min. 120 km/hod, včetně odstranění míst s omezenou propustností v uzlu Hradec Králové	DZ2 / D01a	návrh	031	návrh HK -PCE, HK-Jaroměř nově VPS
Modernizace trati č. 041 HK - Ostroměř - Jičín - úsek Hořice - Ostroměř	DZ2r / D04	rezerva	041	nové vymezení
optimalizace trati č. 032 Jaroměř – Náchod s výstavbou tzv. Vysokovské spojky	DZ1	návrh	032	
Modernizace, elektrizace trati Jaroměř-Náchod	DZ1r / D02a	rezerva	032	nové vymezení
Modernizace, elektrizace trati Jaroměř-Náchod	DZ1r / D02b	rezerva	032	nové vymezení
Zkapacitnění a modernizace tratí č. 021 a 022 v úseku Týniště nad Orlicí - Solnice	DZ3 / D03c	návrh	021, 022	nové vymezení
Zkapacitnění a modernizace tratí č. 021 a 022 v úseku Týniště nad Orlicí - Solnice	DZ3 / D03b	návrh	021, 022	nové vymezení
Zkapacitnění a modernizace tratí č. 021 a 022 v úseku Týniště nad Orlicí - Solnice	DZ3 / D03a	návrh	021, 022	nové vymezení
optimalizace a zdvoukolejnění tratě č. 031 Jaroměř - Hradec Králové hl. n. – Pardubice hl. n. se zvýšením traťové rychlosti na min. 120 km/hod, včetně odstranění míst s omezenou propustností v uzlu Hradec Králové	DZ2	návrh	031	jen VPS
Úpravy trati 041 v úseku Hradec Králové-Ostroměř; zdvojkoľnění		rezerva	041	
Úpravy trati 041 v úseku Hradec Králové-Ostroměř; červená varianta		rezerva	041	
Úpravy trati 041 v úseku Hradec Králové-Ostroměř; modrá varianta		rezerva	041	
Úpravy trati 041 v úseku Hradec Králové-Ostroměř; žlutá varianta - stávající trať - rušené úseky		rezerva	041	
Úpravy trati 041 v úseku Hradec Králové-Ostroměř; zelená varianta		rezerva	041	
Úpravy trati 041 v úseku Hradec Králové-Ostroměř; fialová varianta		rezerva	041	
Studie proveditelnosti modernizace trati Velký Osek - Hradec Králové - Choceň		-	020	

h

8.2 ZÁMĚRY NA ÚSEKU TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

ELEKTROENERGETIKA

8.2.1 Tabulka: Trafostanice

označení v ZÚR / aktualizaci	název	kategorie záměru
------------------------------	-------	------------------

TT2	TR 110/35 kV Hradec Králové – Východ	návrh
TT3	TR 110/35 kV Jaroměř	návrh
TT1	TR 110/35kV Hořice	návrh
TT1r	transformovna TR 110/35 kV Horní Maršov	výhled
TT2r	transformovna TR 110/35 kV Broumov	výhled
-	Výhledová TR 110/35 kV HK Západ	výhled
-	Špindlerův Mlýn, TR 110/35 kV	výhled

Kromě výše uvedených záměrů trafostanic 110/35kV je v datech od poskytovatelů údajů o území předáno větší množství dalších drobných záměrů na úseku elektroenergetiky (trafostanic), převážně nízkého napětí. Tyto drobné záměry nejsou a součástí vyhodnocení v rámci zpracování 4. Úplné aktualizace ÚAP kraje. Jsou samozřejmě součástí datové části ÚAP, která je k dispozici i úřadům územního plánování.

8.2.2 Tabulka. Elektrické vedení

název	označení v ZÚR / aktualizaci	kategorie záměru
koridor nadzemního vedení 2x110 kV Librantice – Svinary – Hradec Králové (Slezské Předměstí)	TE2	návrh
koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Nový Bydžov – Vinary – Volanice – Jičíněves – TR Staré Místo	TE3	návrh
koridor nadzemního vedení 2x110 kV Bílé Poličany – Rohoznice – Červená Třemešná – Libonice	TE1	návrh
vedení 2 x 110 kV Hradec Králové TR 110/35 kV Západ	TE2r	rezerva
vedení 2 x 110 kV Vrchlabí - Špindlerův Mlýn	TE4	návrh
koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Neznášov – Jaroměř – Česká Skalice - TR Náchod	TE3p	návrh
koridor nadzemního vedení 2x110 kV Hostinné - Čermná - Staré Buky - Trutnov	-	návrh
koridor nadzemního vedení 2x110 kV Náchod	-	návrh
koridor nadzemního vedení 2x110 kV Hradec Králové - Všestary	-	návrh
koridor nadzemního vedení 2x110 kV Hradec Králové - Stěžery	-	návrh

Kromě výše uvedených záměrů elektrického vedení, převážně 110kV je poskytovateli údajů o území předáno dalších několik set drobných dílčích záměrů na úseku elektrického vedení. Tyto drobné záměry nejsou a součástí vyhodnocení v rámci zpracování 4. Úplné aktualizace ÚAP kraje.

V oblasti elektroenergetiky jsou dále evidovány dílčí rozvojové záměry lokálního významu v MVE, fotovoltaiky, větrných elektráren - pro účely ÚAP kraje se nejedná o záměry nadmístního významu, proto nejsou dále vyhodnocovány.

PLYNÁRENSTVÍ

8.2.3 Tabulka: Plynovody

popis	označení v ZÚR / aktualizaci ZÚR	kategorie záměru	poznámka
propojovací plynovod VTL s tlakem nad 40 bar DN 500 PN 63, vedoucí z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR – Polsko, a to do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój	TP1r / TP1r	rezerva	ÚS-01 Prověření územních podmínek pro umístění záměru plynovodu přepravní soustavy (P5)/(TP1r) na území Královéhradeckého kraje
přeložka VTL plynovodu Česká Skalice	TP1 / T08a	návrh	v aktualizaci č. 1 ZÚR upraveno vedení koridoru

Kromě výše uvedených záměrů se na území Královéhradeckého kraje nacházejí i dílčí záměry, poskytnuté pro účely zpracování ÚAP kraje a obcí poskytovateli údajů. Z těchto záměrů jsou součástí vyhodnocení v rámci

zpracování 4. Úplné aktualizace ÚAP kraje pouze ty záměry VTL plynovodů, které se dotýkají území alespoň dvou obcí, nebo je jejich celková délka delší než 700m.

8.2.4 Tabulka: Další vybrané záměry plynovodů

Délka záměru (m)	Poznámka	dotčené obce
7539,753473	projekt plynovodu VTL	Horní Brusnice - Mostek - Dolní Olešnice - Hostinné
6049,407507	projekt plynovodu VTL	Velký Třebešov - Říkov - Česká Skalice
5091,102394	projekt plynovodu VTL	Lázně Bělohrad - Pecka
2789,153881	projekt plynovodu VTL	Česká Skalice
2734,066577	projekt plynovodu VTL	Hradec Králové - Všestary
1638,068594	projekt plynovodu VTL	Chomutice - Sobčice - Ostroměř
1261,138415	projekt plynovodu VTL	Hradec Králové
782,282631	projekt plynovodu VTL	Bílsko u Hořic

8.2.5 Tabulka: Regulační stanice plynu

Typ	Obec
regulační stanice VTL	Železnice
regulační stanice STL	Nová Paka
regulační stanice VTL	Nová Paka
regulační stanice VTL	Mlázovice
regulační stanice VTL	Lázně Bělohrad
regulační stanice VTL	Nový Bydžov
regulační stanice VTL	Týniště nad Orlicí
regulační stanice STL	Hradec Králové
regulační stanice STL	Hradec Králové
regulační stanice VTL	Hradec Králové
regulační stanice STL	Jičín
regulační stanice STL	Jičín

V rámci ÚAP kraje jsou vyhodnocovány pouze záměry regulačních stanic VTL a STL. V rámci předaných podkladů od poskytovatelů údajů o území jsou k dispozici i dílčí drobné záměry lokálního významu.

8.3 VODOHOSPODÁŘSKÉ ZÁMĚRY

VODOVOD

8.3.1 Tabulka: Přehled záměrů

název	Označení v ZÚR KHK, ve znění Aktualizace č. 1	poznámka
dálkový vodovodní řad Červený Kostelec – Velké Poříčí	T05a	redukce dle studie původního rozsáhlého záměru (TP1r) obsaženého v ZÚR KHK 2011

Dílčí drobné záměry v oblasti vodohospodářství (vodovody, kanalizace) jsou obsaženy v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje, řeší lokální problematiku.

PROTIPOVODŇOVÁ OPATŘENÍ

8.3.2 Tabulka: Protipovodňová opatření

název	typ
suchá nádrž Skalice	suchá nádrž
suchá nádrž Skalice	suchá nádrž
Dědina, Mělčany – zvýšení ochrany území výstavbou retenční nádrže	suchá retenční nádrž
suchá nádrž Rusek - Bukovina	suchá nádrž
suchá nádrž - Svobodné Dvory	suchá nádrž
suchá nádrž Plotiště nad Labem	suchá nádrž
suchá nádrž Světí	suchá nádrž
suchá nádrž Všešary	suchá nádrž
poldr Žireč, Dvůr králové nad Labem	poldr
poldr Křešice - Libáňský potok	poldr
poldr Hasina - Hasínský potok	poldr
poldr Litohrady	poldr
Broumov - Velká Ves	
poldr Mlýnec	poldr

LOKALITY PRO AKUMULACI POVRCHOVÝCH VOD

8.3.3 Tabulka: Lokality pro akumulaci povrchových vod (rezervní plochy)

název	Označení v ZÚR KHK, ve znění Aktualizace č. 1	poznámka	kategorie dle Generelu
Lukavice	V05	územní rezerva	B
Žamberk	V04	územní rezerva	B
Babí	V03	územní rezerva	B
Fořt	V02	územní rezerva	B
Pěčín	V01	územní rezerva	A

8.4 ROZVOJOVÉ OSY, OBLASTI, SPECIFICKÉ OBLASTI

Vymezeny v platných ZÚR KHK, v rámci v současné době pořizované Aktualizace č. 1 ZÚR KHK dochází ke zpřesnění vymezení, a to s ohledem na PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Grafické znázornění podoby rozvojových os, oblastí a specifických oblastí, tak jak jsou zpřesňovány, je obsahem výkresu záměrů na změny využití území.

8.4.1 Tabulka: Přehled rozvojových oblastí, os, specifických oblastí vymezených na území Královéhradeckého kraje

Název	Označení v ZÚR KHK, ve znění Aktualizace č. 1
Rozvojové oblasti	
Rozvojová oblast Hradec Králové / Pardubice	OB4
Rozvojová oblast Vrchlabí	NOB1
Rozvojová oblast Náchodsko	NOB2
Specifické oblasti	
Specifická oblast Krkonoše - Jizerské hory	SOB7
Specifická oblast Broumovsko	NSO1
Specifická oblast Orlické hory	NSO2
Specifická oblast Jičínsko	NSO3
Rozvojové osy	
Rozvojová osa Praha - Hradec Králové / Pardubice (podél dálnice D11) - Trutnov - hranice ČR / Polsko (-Wroclaw)	OS4
Rozvojová osa Hradec Králové - Jičín - Liberecký kraj	NOS1
Rozvojová osa Jičín - Středočeský kraj	NOS2

Rozvojová osa Náchodsko - Rychnov nad Kněžnou	NOS5
Rozvojová osa Kostelec nad orlicí - Vamberk - Pardubický kraj	NOS6

8.5 ZÁMĚRY NA ÚSEKU EKONOMICKÉHO ROZVOJE

V rámci Královéhradeckého kraje jsou sledovány dva záměry v této oblasti. Jedná se o strategické průmyslové zóny Vrchlabí a Solnice – Kvasiny.

8.5.1 Tabulka: Přehled strategických průmyslových zón na území Královéhradeckého kraje

název	zdroj	obsah ZÚR KHK 2011 resp. aktualizace ZUR	poznámka
strategická průmyslová zóna Vrchlabí	usnesení vlády ČR ze dne 19. 7. 2012 č. 547	ano, PZ2	
strategická průmyslová zóna Solnice - Kvasiny	usnesení vlády ČR ze dne 9. 2. 2015 č. 97	ano, PZ1	US-01 Studie územních dopadů rozvoje průmyslové zóny Solnice – Kvasiny – Rychnov nad Kněžnou

V rámci výše uvedených usnesení vlády je v přílohách stanoven seznam investic nutných pro realizaci PZ, včetně uvedených jejich investorů. V případě strategické průmyslové zóny Solnice - Kvasiny je uvedeno i Memorandum o spolupráci mezi společností ŠKODA AUTO a.s., vládou České republiky a Královéhradeckým krajem. V souvislosti s rozvojem strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny, probíhají práce na pořízení studie: „**US-01 Studie územních dopadů rozvoje průmyslové zóny Solnice – Kvasiny – Rychnov nad Kněžnou**“, jejímž účelem je vyhodnocení připravenosti řešeného území na plánovaný rozvoj z pohledu územně plánovací dokumentace kraje a dotčených měst a obcí.

9 URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH DOKUMENTACÍCH

Graficky reprezentuje tuto závěrečnou část ÚAP problémový výkres navazující na pracovní výkresy vzájemných střetů záměrů na využití území a střetů záměrů s limity využití území. Ostatní rizika, problémy, ohrožení jsou, pokud je to z jejich podstaty možné, zakresleny pouze v problémovém výkresu.

9.1 POŽADAVKY NA ODSTRANĚNÍ NEBO OMEZENÍ URBANISTICKÝCH, DOPRAVNÍCH, HYGIENICKÝCH, PŘÍPADNĚ DALŠÍCH ZÁVAD

Zdrojem informací o závadách jsou identifikované slabé stránky území (viz dílčí SWOT analýzy v kap. 6), příp. závěry z 4. Úplných aktualizací ÚAP obcí nebo identifikované střety v území.

URBANISTICKÉ ZÁVADY

V území se objevují jednak obecné urbanistické závady (graficky nejsou promítnuty do problémového výkresu) a jde o

- Postupný proces **suburbanizace** (zejména nárůst čistě obytných oblastí na okrajích měst, případně vznik rozsáhlých nákupních či průmyslových zón) a **desurbanizace** (tj. odliv obyvatelstva do venkovských prostor). Tyto procesy často přinášejí významnou zátěž jádrového města.
- Chybějící aktivity vedoucí k zamezení vylidňování malých sídel, příhraničních regionů (problematika typická pro území ORP Broumov)
- Problém stárnutí obyvatelstva (souvisí i s předchozím bodem)
- Nedostatečná obnova stávajícího domovního / bytového fondu vedoucí na úkor nové výstavby na dosud neurbanizovaných plochách
- Neadekvátní využívání kvalitních zemědělských půd - zejm. I. a II. třída ochrany ZPF (fotovoltaika a další zábory)
- Oblíbenost staveb „na zelené louce“ namísto využívání nevyužitých / chátrajících průmyslových a zemědělských areálů
- Nedostatečná infrastruktura cestovního ruchu vzhledem k příznivým podmínkám pro tento segment hospodářství kraje

Dále jsou identifikovány následující urbanistické závady v území:

9.1.1 Tabulka: Identifikované urbanistické závady

téma	označení	popis	zdroj	počet
HPG	U1	poddolovaná území x zastavěná území	GIS analýza	24
HPG	U2	aktivní sesuvná území x zastavěná území	GIS analýza	64
HZP	U3	existence ploch brownfields (větší než 10ha)	4. úplná aktualizace ÚAP ORP (2016)	4

DOPRAVNÍ ZÁVADY

V území se objevují obecné dopravní závady spočívající v:

- křížení silnic 1. třídy se železničními tratěmi
- Pomalý postup projektové administrativní přípravy realizace dopravních staveb v regionu včetně jejich umístování a povolování
- Průjezdni doprava v sídlech
- Poddimezovanost ploch dopravy v klidu

Dále jsou identifikovány následující dopravní závady v území:

9.1.2 Tabulka: Identifikované dopravní závady

označení	popis	zdroj	lokalizace
D1	průtah silnice 1. třídy x zastavěná (příp. zastavitelná) území	GIS analýza	kraj
D2	návaznost R11 a I/14 - hrozba zvýšené dopravní intenzity po dokončení R11	ÚAP ORP 5203	Dvůr Králové nad Labem
D3	průtahy silnice I/35, I/33 obcemi, nevyhovující kapacita komunikace	ÚAP ORP 5204, 5205	Úlibice, Ostroměř, Milovice, Hořice, Sadová, Holohlavy
D7	vysoké zatížení centra města průjezdnou dopravou	ÚAP ORP 5205, 5209, 5213	např. Hradec Králové, Náchod, Častolovice
D8	úrovňové křížení silnic I. třídy a železničních tratí	GIS analýza	kraj

HYGIENICKÉ ZÁVADY

V území se objevují obecné hygienické závady spočívající v:

- Existence zdrojů znečištění ovzduší REZZO (REZZO 1 – 3) – nutné řešit mimo jiné ve vztahu k navrhovaným funkcím využití území v ÚPD
- Liniové zdroje emisí (dopravní infrastruktura)
- Existence starých ekologických zátěží
- Zdroje zápachu – může se jednat o zemědělské provozy, zařízení na zpracování odpadu apod.
- Halda, odval – znehodnocení území vlivem současné či dřívější těžební činnosti v území

9.1.3 Tabulka: Hygienické závady v území

téma	označení	popis	zdroj	lokalizace
VR, VDTI	H1	oblasti s nízkou nebo stagnující mírou odkanalizování zaústěného do ČOV	RURU - SWOT	vybrané ORP
HZP	H2	omezení území obce silnicí I/33 a nedokončení D11	ÚAP ORP 5205	Holohlavy
HZP, VR	H3	podzemní vody v okolí Červeného Kostelce jsou kontaminovány karcinogenními chlorovanými uhlovodíky z bývalého provozu s.p. TIBA	RURU - SWOT	Červený Kostelec a okolí
HZP, R	H4	sezónní přetíženost technické infrastruktury v rekreačních střediscích, zejména v zimních, lyžařských	RURU - SWOT	ORP Trutnov, Vrchlabí, Rychnov nad Kněžnou
HZP, B	H5	oblasti s radonovým rizikem zasahujícím do zastavěných částí obcí	GIS analýza	kraj

ZÁVADY V OBLASTI OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY

V území se objevují obecné závady spočívající v:

- Fragmentace krajiny především liniovými stavbami
- Urbanizace krajiny
- Snižování kvality povrchových a podzemních vod antropogenními vlivy

ZÁVADY V OBLASTI ENVIRONMENTÁLNÍHO, EKONOMICKÉHO A SOCIODEMOGRAFICKÉHO PILÍŘE

Další informace – závady - zjištěné na základě zpracování témat (z vyváženosti pilířů), které byly použity pro znázornění v jednotlivých kartogramech či mapách, které jsou součástí RURÚ. Znázorněny jsou vždy ORP s negativním hodnocením dané oblasti (indikátoru):

- **index migračního zisku** (znázorněny ORP s nízkým indexem)
- **intenzita bytové výstavby** (znázorněny ORP s nízkou intenzitou)
- **průměrná míra nezaměstnanosti** (znázorněny ORP s vysokou mírou nezaměstnanosti)
- **ekologická stabilita území** (znázorněny ORP s nízkou stabilitou)

DALŠÍ ZÁVADY A OHROŽENÍ V ÚZEMÍ

V území se objevují obecné závady spočívající v:

- Zastavěné území v zátopové zóně Q100 (území, která jsou přímo ohrožená záplavou v případě stoleté vody)

(Území Q100 jsou samostatně znázorněna v kartogramu VR-4)

- Orná půda se sklonitostí min. 10 stupňů (údaj, který souvisí s potenciaálním nebezpečím půdních erozí v intenzivně obdělávaných oblastech)

(Tato území jsou součástí kartogramu VR-3)

9.2 POŽADAVKY NA OMEZENÍ NEBO ODSTRANĚNÍ SLABÝCH STRÁNEK ÚZEMÍ, HROZEB

Slabé stránky a Ohrožení (hrozby) území byly identifikovány v rámci dílčích analýz témat v kap. 6 tohoto textu a jsou vyjádřeny ve SWOT analýzách. Pro přehlednost uvádíme kompletní přehled všech výroků SWOT analýz. Tento přehled je uveden v kapitole 12. tohoto textu.

Slabé stránky a hrozby v území nejsou samostatně obsahem problémového výkresu, ale promítají se do území a je potřeba je zohledňovat při zpracovávání ÚPD.

9.3 ÚZEMNÍ STŘETY ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ

Územní střety záměrů na provedení změn v území. Jde o dvě kategorie střetů:

- **vzájemné střety záměrů na provedení změn v území**
- **střety záměrů na provedení změn v území s vybranými limity využití území**

Obě kategorie střetů záměrů byly vytvořeny a hodnoceny pomocí GIS analýzy a identifikované střety jsou součástí kartogramu v rámci textu a především jsou zobrazeny v problémovém výkresu.

VZÁJEMNÉ STŘETY ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ

Do tohoto vyhodnocení vstoupily záměry, které jsou uvedeny v kapitole 8. tohoto textu. Zároveň pro účely analýzy byly záměry, jejichž geografické vyjádření je předáno v bodové vrstvě, a které mají souvislost s liniovým prvkem (typicky např. záměry objektů na navrhovaném vedení technické infrastruktury) zahrnuty přímo do liniového prvku a spolu s ním vyhodnocovány. Mezi vyhodnocované záměry nebyly záměrně zařazeny prvky (nad)regionálního ÚSES a to především proto, že ve stávajícím pojetí Plánu nadregionálního a regionálního ÚSES KHK nejsou jednotlivé prvky (biocentra,

biokoridory) chápány jako záměr na provedení změn v území, ale jako popis žádoucího stavu. Proto byl systém ÚSES pro účely hodnocení chápán jako limit v území a vyhodnocen se záměry na provedení změn v území v druhé kategorii, a sice jako vyhodnocení střetů záměrů s limity.

Následně byly záměry přeloženy přes sebe a vytvořeny průniky. Tyto průniky, byly vyznačeny na kartogramu, a označeny kódem, podle kterého jsou dohledatelné v následující tabulce, ve které uvádíme jednotlivé identifikované střety, jejich charakter, stav a příp. další doplňující informace. Identifikované vzájemné střety budou moci být vyřešeny upřesněním vymezení v navazujících ÚPD, na základě konkrétních podmínek v území.

9.3.1 Tabulka: Přehled identifikovaných vzájemných střetů záměrů na provedení změn v území

Kód	popis střetu	charakter	stav
ZZ1	nadzemní vedení Librantice - HK X I/11 přeložka HK - Nepasice	TI-DI	trvá
ZZ3	D11 X nadzemní vedení 110 kV	TI-DI	vyřešen
ZZ5	tranzitní VTL plynovod DN500 PN 63 X I/14 přeložka Nové Město n.M.	TI-DI	trvá
ZZ9	přeložka I/33 X optimalizace trati č. 032 Jaroměř – Náchod s výstavbou tzv. Vysokovské spojky	DI-DI	trvá
ZZ11	tranzitní VTL plynovod DN500 PN 63 X modernizace, elektrizace trati Jaroměř-Náchod X I/14 varianta C	TI-DI-DI	trvá
ZZ13	R11 X přeložka 1/37 Kocbeře	DI-DI	trvá
ZZ14	I/14 obchvat Vrchlabí X strategická průmyslová zóna Vrchlabí	DI-EK	trvá
ZZ15	silnice R35 X železniční trať	DI-DI	trvá
ZZ17	S5 X I/35 Jinolice	DI-DI	trvá
ZZ18	nadzemní vedení 2x110 kV TR Nový Bydžov – Vinary – Volanice – Jičíněves – TR Staré Místo X I/32	TI-DI	trvá
ZZ19	D11 X plynovod VTL GasNet(obor.zam.)	DI-TI	rozšířen
ZZ20	D11 X suchá nádrž – Svobodné Dvory	DI-VH	rozšířen
ZZ21	koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Vrchlabí - Strážné - Špindlerův Mlýn X I/14 obchvat Vrchlabí	TI - DI	trvá
ZZ22	koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Nový Bydžov - Vinary - Volanice - Jičíněves - TR Staré Místo X silnice II/326	TI-DI	trvá
ZZ23	koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Nový Bydžov - Vinary - Volanice - Jičíněves - TR Staré Místo X silnice II/328	TI-DI	trvá
ZZ24	koridor nadzemního vedení 2x110 kV Bílé Poličany – Rohoznice – Červená Třemešná – Libonice X TR 110/35kV Hořice, Libonice X silnice II/300	TI-TI-DI	trvá
ZZ25	VTL plynovod X silnice II/501	TI-DI	nový
ZZ26	silnice II/501 X RS Choteč TR5	DI-TI	vyřešen
ZZ27	koridor nadzemního vedení 2x110 kV Bílé Poličany – Rohoznice – Červená Třemešná – Libonice X silnice II/284	TI-DI	trvá
ZZ28	R35 X RS Úlibice TR3	TI-DI	vyřešen
ZZ32	dálkový vodovodní řad Červený Kostelec – Velké Poříčí X silnice II/303	TI-DI	trvá
ZZ33	železniční trať X I/33	DI-DI	vyřešen
ZZ34	tranzitní VTL plynovod DN500 PN 63 X silnice I/14	TI-DI	trvá
ZZ35	silnice I/35 X železniční trať	DI-DI	trvá
ZZ36	nadzemní elektrické vedení 2x110 kV Librantice X silnice II/308	TI-DI	vyřešen
ZZ37	Jižní spojka Hradec Králové X železniční trať	DI-DI	trvá
ZZ38	železniční trať X nadzemní vedení elektro	TI-DI	vyřešen
ZZ39	tranzitní VTL plynovod DN500 PN 63 X silnice II/298	TI-DI	trvá
ZZ40	silnice II/321 X poldr Litohradý	DI-VH	vyřešen
ZZ41	S5 X RS Kněžice	TI-DI	vyřešen
ZZ42	železniční trať X suchá nádrž Plotiště nad Labem	DI-VH	trvá



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

ZZ43	tranzitní VTL plynovod DN500 PN 63 X nadzemní vedení Librantice - HK X 1/11 v prostoru Hradec Králové X železniční trať	TI-TI-DI-DI	nový
ZZ44	vedení 2 x 110 kV Hradec Králové TR 110/35 kV Západ X D11 X suchá nádrž - Svobodné Dvory	TI-DI-VH	nový
ZZ45	nadzemní vedení 110 kV X tranzitní VTL plynovod DN500 PN 63 X obchvat Náchod	TI-TI-DI	nový
ZZ46	D11 X železniční trať	DI-DI	nový
ZZ47	Jižní spojka Hradec Králové X optimalizace a zdvoukolejnění tratě č. 031 Jaroměř - Hradec Králové hl. n. - Pardubice hl. n.	DI-DI	nový
ZZ48	železniční trať X ochranné hráze Hradec králové - Předměřice - Labe	DI-VH	nový
ZZ49	silnice I/11 X železniční trať	DI-DI	nový
ZZ50	nadzemní vedení elektro X plynovod VTL X D11	TI-TI-DI	nový
ZZ51	nadzemní vedení elektro X D11 X silnice II/635 X silnice I/35	TI-DI-DI-DI	nový
ZZ52	D11 X suchá nádrž Světí	DI-VH	nový
ZZ53	koridor nadzemního vedení 2 x 110 kV Hradec Králové TR 110/35 kV Západ X plynovod VTL	TI-TI	nový
ZZ54	tranzitní VTL plynovod DN500 PN 63 X silnice II/308	TI-DI	nový
ZZ55	silnice I/11 X silnice II/299 X železniční trať	DI-DI-DI	nový
ZZ56	silnice II/298 X železniční trať	DI-DI	nový
ZZ57	silnice I/36 X železniční trať	DI-DI	nový
ZZ58	plynovod VTL X železniční trať	TI-DI	nový
ZZ59	koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Neznášov - Jaroměř - Česká Skalice - TR Náchod X D11 X silnice I/33	TI-DI-DI	nový
ZZ60	koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Neznášov - Jaroměř - Česká Skalice - TR Náchod X ochranné hráze Jaroměř	TI-VH	nový
ZZ61	nadzemní elektrické vedení 110 kV X silnice R11	TI-DI	nový
ZZ62	D11 X silnice II/299 X železniční trať	DI-DI-DI	nový
ZZ63	silnice I/11 X ochranné hráze Hradec králové - Předměřice - Labe	DI-VH	nový
ZZ64	silnice R35 X suchá nádrž Všešary	DI-VH	nový
ZZ65	silnice R35 X železniční trať	DI-DI	nový
ZZ66	plynovod VTL X silnice R35 X železniční trať	TI-DI-DI	nový
ZZ67	silnice II/327 X železniční trať	DI-DI	nový
ZZ68	plynovod VTL X silnice R35	TI-DI	nový
ZZ69	silnice S5 X II/286	DI-DI	nový
ZZ70	železniční trať X ochranná hráz Třebechovice	DI-VH	nový
ZZ71	železniční trať X ochranná hráz Albrechtice	DI-VH	nový

Charakter:

DI = dopravní infrastruktura

TI = technická infrastruktura

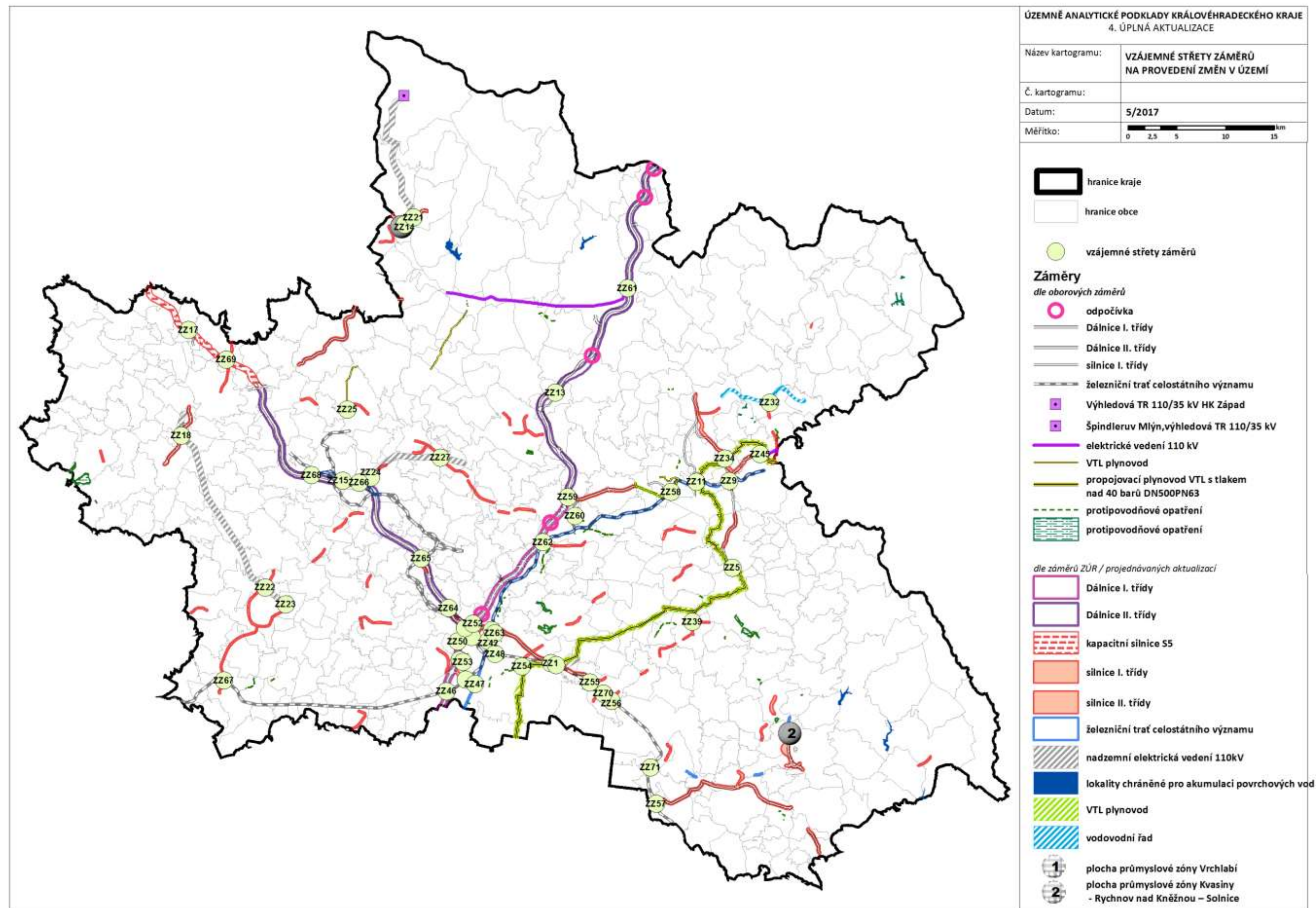
Ek = ekonomický záměr

VH = vodní hospodářství

Řešení vzájemných střetů:

Uvedené střety jsou řešitelné vyloučením některého ze záměrů, územním upřesněním vedení záměru v podrobnější dokumentaci, případně technickou koordinací v rámci DÚR.

Grafický přehled střetů je uveden na následujícím kartogramu.



STŘETÝ ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ S VYBRANÝMI LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Stejně jako v předcházející kategorii hodnocených střetů, i zde byly vyhodnoceny všechny záměry na provedení změn v území, uvedené v kapitole 8. tohoto textu. Zároveň pro účely analýzy byly záměry, jejichž geografické vyjádření je předáno v bodové vrstvě, a které mají souvislost s liniovým prvkem (typicky např. záměry objektů na navrhovaném vedení technické infrastruktury) zahrnuty přímo do liniového prvku a spolu s ním vyhodnocovány.

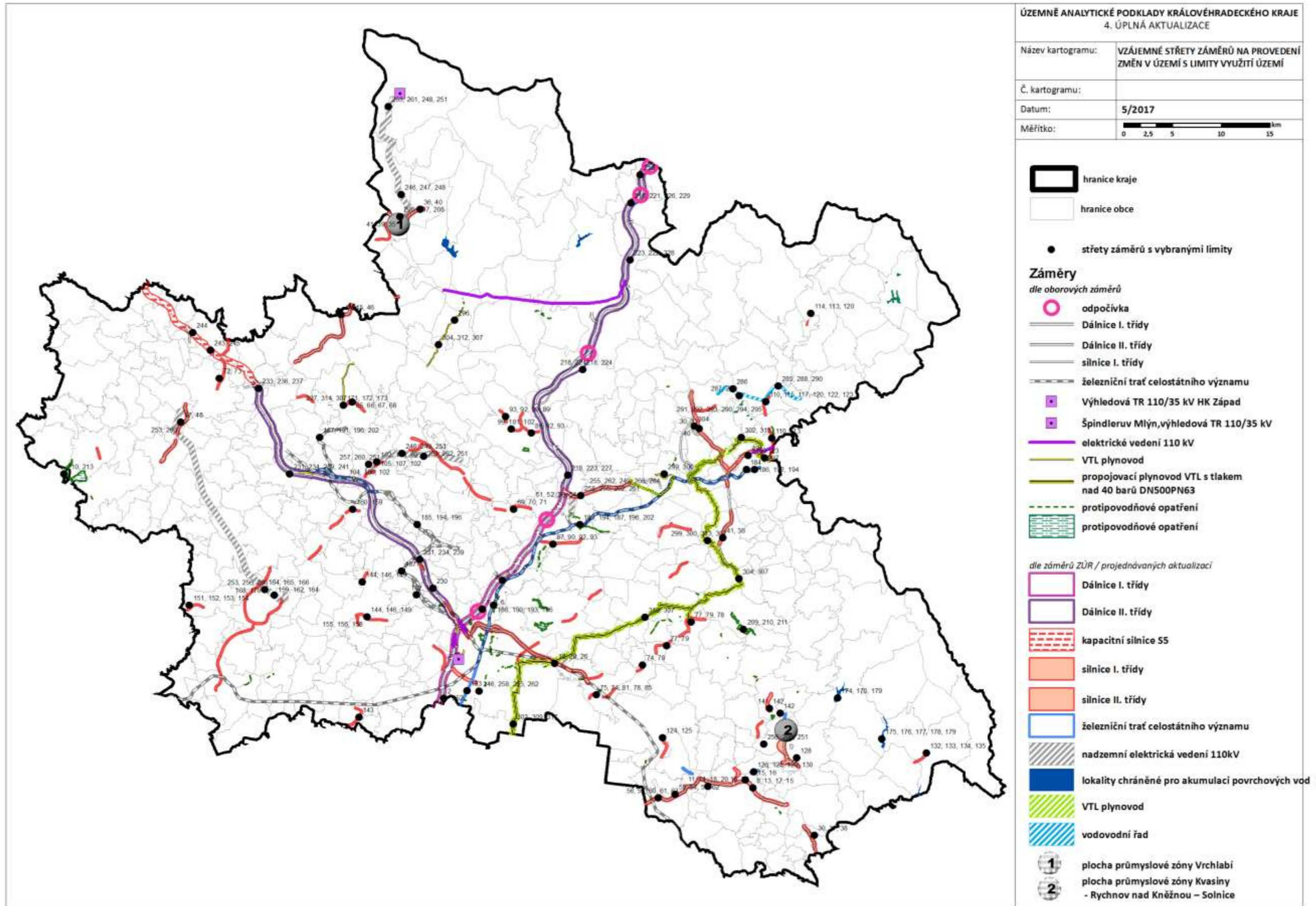
Limity využití území a hodnoty použité pro provedení identifikace střetů v území byly redukovány na ty nejvýznamnější resp. nadmístní, zejména limity spojené s ochranou přírody a krajiny. Výsledkem provedené analýzy jsou vrstvy střetů, kde každý jednotlivý bod znamená identifikovaný střet v území. Z takto identifikovaných střetů byly vybrány ty významnější, které byly zahrnuty mezi problémy k řešení v ÚPD. Za významnější byly považovány střety s ochranou přírody, se záplavovými územími, s CHOPAV, s vodními zdroji, ochranou ZPF, PUPFL, a dále s krajinnými památkovými zónami a rozsáhlými památkově chráněnými územími.

9.3.2 Tabulka: Přehled prověřených územních střetů záměrů na provedení změn v území s vybranými limity využití území

záměry	Dobyvací prostor	Chráněné ložiskové území	Ložisko nerostů	Sesuvné území	Poddolované území	NATURA - Evropsky významná lokalita	NATURA - Ptačí oblast	Chráněná krajinná oblast	Národní park	Národní přírodní památka	Přírodní památka	CHOPAV	ÚSES - NBC	ÚSES - NK	ÚSES - RBC	ÚSES - RK	PUPFL	ZPF - 1. třída ochrany	Krajinná památková zóna	Památkově chráněné území	Přírodní léčivý zdroj	Vodní zdroj	záplavové území Q100	aktivní zóna záplavového území	Zvláštní povodeň
D11 (Hradec Králové - Jaroměř)		1	2													3	5					6			
D11 (Jaroměř - Trutnov - Královec)		226	221	215								227	229	222		223	228	224				218			
D35												237				239		241	230				234	231	233
S5			243											244				245							
I/11	13	8	17	10		12					26	16					24	15					18	14	11
I/14				30							37	38				35	33					40	41	39	
I/16				44											46	45									
I/32		47																48							
I/33				49								54				53					50			52	51
I/36	59		57	55		61								62		63							60	58	56
II/284												68						67					66	65	
II/285												71						70			69				
II/286						72												73							
II/298						82						79	85			78, 81						77	74	75	
II/299			87									93				90		92				89			
II/300												102				98	106	101				99	107	105	
II/303								114				120				113, 115					123	122	110	117	
II/304																	125				124				
II/318				126								259			130	129									
II/319								134				135											133	132	
II/321												142						141							
II/323			143										149										146	144	
II/324						151							158		153	152	154						156	155	
II/326		165																164				162	159	160	
II/327		168																170							
II/501											173							172			171				
LAPV			174	175	177	176		178				179													
protipovod. ochr. prům. zóna						209						211				210	213								
el.ved.110 kV		253	252	256		246	248		261	284	251			249	272	260	266			247		257	262	255	258
vodovod.rad				289	286	285		288			290		287		292						295	294	291	293	
VTL plynovod		296	309	302						322	307	312		318	313	317	314				297	304	299	300	
žel. trať			183				185				202			187	194	191	399	182	184		192	189	186	193	190

Pozn.: kódování střetů není posloupné, souvisí se způsobem zpracování. V jednom místě může docházet k opakovanému průtnutí s limitem, tento střet je pak v daném místě ale popsán pouze jednou

Grafické znázornění střetů záměrů na provedení změn v území a limitů využití území je provedeno na následujícím kartogramu.



10 POUŽITÁ LITERATURA A JINÉ ZDROJE

Integrovaný krajský program snižování emisí a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Královéhradeckého kraje, Ekotoxa Opava s.r.o., schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje 24. 6. 2004

Aktualizace programu ke zlepšení kvality ovzduší Královéhradeckého kraje, Ekotoxa s.r.o., 9/2012

Plán odpadového hospodářství 2016 – 2015, ISES, s.r.o.; schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje 1. 2. 2016

Nadregionální strategie Královéhradeckého kraje v oblasti cyklo, in-line a bike produktů; schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje 12. 9. 2016

Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje, Ing. Miloslav Šindlar a kol., 2004

Koncepce zemědělské politiky Královéhradeckého kraje, Regionální agrární komora Hradec Králové, Ekotoxa Opava s.r.o., září 2003

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje, Vodohospodářsko inženýrské služby spol. s r.o., 2004

Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 – 2016, Centrum evropského projektování, 9/2014

Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje 2014 – 2020

Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje, Česká geologická služba, Praha, ČGS – Geofond, Praha, říjen 2003

Surovinová politika ČR, 7/2012

Východiska koncepce surovinové a energetické bezpečnosti ČR; 8/2011

Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 - 2020, Centrum evropského projektování, 5/2014

Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje, aktualizace 2009, RAEN s.r.o. Praha, 2003

Státní energetická koncepce; schváleno vládou ČR 18. 5. 2015

Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR, 11. 1. 2010

Politika územního rozvoje České republiky, 2008

Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, 2015

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje 8. 9. 2011

Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje v uplynulém období (listopad 2011 – červen 2014), schváleno Zastupitelstvem 23. 6. 2014

Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje v uplynulém období (červenec 2014 – listopad 2016), schváleno Zastupitelstvem 6. 2. 2017

ČSÚ, Výpis Registr ekonomických subjektů

ČSÚ, SLDB 2001,

ČSÚ, SLDB 2011

ČSÚ, Veřejná databáze



ČSÚ, Regionální národní účty

ČSÚ, podklady ÚAP dle ORP

Statistická ročenka Královéhradeckého kraje 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016

Internetové odkazy:

www.kr-kralovehadecky.cz

www.hkregion.cz

www.czso.cz

www.mmr.cz

<http://geoportal.gov.cz>

www.env.cz

www.mze.cz

www.nature.cz

www.chmi.cz

www.pla.cz

www.vumop.cz

www.vuv.cz

www.sekm.cz

www.geology.cz

11 KOMPLETNÍ SEZNAM VÝROKŮ ZE SWOT ANALÝZ PRO VŠECHNY TŘI PILÍŘE

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ	HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A GEOLOGIE (HPG)	Dostatečné zásoby stavebního kamene, šterkopísku, cihlářských surovin, sklářských písků a dolomitu – zajišťující suroviny na dlouhou dobu dopředu.	Nízké množství potenciálně využitelných částí nerostných surovin, zejména rud v důsledku nedostupnosti nebo nerentability lokalit pro těžbu	Rekultivace území, kde je v plánu ukončení těžby – snížení střetů se zájmy životního prostředí.	Střety se zájmy ochrany životního prostředí při rozšíření těžby – limity využití území.
		Krátké přepravní vzdálenosti k místu zpracování / využití vzhledem k hustotě těžby	Velké množství sesuvných a poddolovaných území – omezení pro územní rozvoj.	Využití vytěžených lokalit jako stabilizačních krajinných prvků - zvýšení podílu ploch lesa, vodních ploch.	Využívání vytěžených prostor pro ukládání odpadů.
		Velmi nízká míra ovlivnění zastavěného území a zastavitelných ploch radonovým rizikem.	Střety těžby (současné i potenciační) s ochranou přírody (chráněná území a NP).	Využití geologických hodnot v Globálním geoparku Český ráj pro zvýšení turistické atraktivity území.	Riziko šíření invazivních rostlin na nesprávně ošetřovaných plochách.
			Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje je aktualizována k r. 2003 - nenávaznost na východiska a cíle Surovinové politiky ČR z r. 2012.		Zábor kvalitních zemědělských půd pro nezemědělské účely.
					V případě těžby surovin z vody tvorba rozsáhlých vodních ploch vedoucích k radikální proměně typu krajiny.
					Zásahy do krajiny příp. destrukce terénu v případě provádění průzkumných geologických prací obvyklou technologií.
					Lokální ohrožení obyvatel radonem pronikajícím z podloží.
	VODA A VODNÍ REŽIM (VR)	Dostatečné množství významných vodních zdrojů, vysoký podíl CHOPAV na území kraje. Dostatek kvalitní pitné vody v současnosti na většině území kraje, ale i pro budoucnost. Není potřeba zajištění dalších nových zdrojů.	Nejsou plněny cíle environmentální kvality povrchových vod z hlediska chemického stavu na většině území Královéhradeckého kraje.	Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV.	Nedostatečný efekt přijatých technických opatření, vedoucích ke snížení kontaminace horninového prostředí a podzemních vod chlorovanými uhlovodíky na území města Červený Kostelec.
		Rozhodujícími vodními zdroji Královéhradeckého kraje jsou podzemní zdroje. (Podzemní 261 x povrchové 9)	Nejsou zcela plněny cíle environmentální kvality podzemních vod z hlediska chemického stavu. Z hlediska ekologického stavu / potenciálu existují v kraji rozsáhlá území, které vykazují poškozený, případně zničený stav / potenciál.	Snižování spotřeby vody.	Klesající jakost podzemních vod vlivem znečištěných vod povrchových (Polická křídová pánev).
		Dostatečné množství významných vodních zdrojů, vysoký podíl CHOPAV na území kraje. Dostatek kvalitní pitné vody v současnosti na většině území kraje, ale i pro budoucnost. Není potřeba zajištění dalších nových zdrojů.	Zásobování Červeného Kostelce vodou – podzemní vody jsou kontaminovány karcinogenními chlorovanými uhlovodíky, které do horninového prostředí pronikly vlivem provozu již zaniklého s. p. TIBA před r. 1989.	Dodržování zásad správné zemědělské praxe pro snížení obsahu dusičnanů v podzemních a povrchových vodách.	Rizika lokálních povodní ve územích s velkým podílem sklonité orné půdy a nízkým koeficientem ekologické stability.
		Rozhodujícími vodními zdroji Královéhradeckého kraje jsou podzemní zdroje. (Podzemní 258 x povrchové 10)	Existence lokálně znečištěných zdrojů podzemních vod v důsledku negativních dopadů hospodaření v minulosti.	Ochrana a obnova přirozeného vodního režimu v krajině, revitalizace toků a vodních ekosystémů.	Znečištění povrchových vod vodní a větrnou erozí.



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
		Z celokrajského hlediska vysoká úroveň napojení obyvatel na veřejné vodovody s kvalitní pitnou vodou (průměr kraje: 94,4 %, průměr ČR 94,2%).	Nedostačující intenzita čištění odpadních vod. Královéhradecký kraj patří v současnosti k 9. ze 14. krajů v pořadí počtu ČOV, a dosahuje 7. místa v pořadí krajů z hlediska přepočtu počtu ČOV /10000 obyvatel. Největší deficit napojení trvale bydlících obyvatel na veřejnou kanalizaci a kanalizaci zakončenou ČOV je v územním celku Jičín.	Nastartování procesu KPÚ v oblastech s nepříznivým stavem vodního režimu a nízkým koeficientem ekologické stability.	Lokální rizika při nedokončení kompletních protipovodňových opatření.
		Příznivý stav vodního režimu v krajině v oblastech s vysokým koeficientem ekologické stability, vysokou mírou zalesnění a nízkou svažitostí.	Nebezpečí neplnění závazku vůči EU ohledně zásobování kvalitní pitnou vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod v aglomeracích nad 2000 EO.	Možnost čerpání finančních zdrojů ze státního rozpočtu a z fondů EU pro zajištění čištění odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany.	Povolení výstavby v územích ohrožených povodní.
		Významné přebytky kvalitní pitné vody jsou zejména na Náchodsku (Polická křídlová pánev) a Rychnovsku (Litá), Jičínsko a Trutnovsko jsou kapacitou vodních zdrojů zcela soběstačné.	Projevují se územní disparity v podílu obyvatel zásobovaných z veřejných vodovodů. Na území kraje nejsou podmínky pro propojení rozsáhlejších skupinových vodovodů. Možnost propojení spočívá pouze v připojení menších lokalit na hranicích okresů.	Zlepšování čistoty povrchových vod v důsledku nové výstavby, modernizace a rekonstrukce ČOV.	Nerovnoměrná potřeba zásobení vodou a likvidace odpadních vod zpravidla v sezónních cyklech v důsledku vysoké návštěvnosti velkých rekreačních center v Krkonoších a Orlických horách.
		Zpracování technicko-ekonomického posouzení "Sucho 2015" včetně návrhu opatření.	Technické nerozdělování dešťové a splaškové kanalizace, zejména v malých obcích.	Podporovat modernizaci a výstavbu vodovodních a kanalizačních sítí zejména v nedostatečně napojených lokalitách (Jičínsko).	Stoupající počet vrtů pro geotermální vytápění objektů, kterým se zpřístupňují podzemní vody možnému znečištění.
		Rozhodující systémy zásobování vodou v kraji, které jsou spojeny s většími městy, jsou funkční a nebyly suchem v r. 2015 omezeny.	Výskyt oblastí s nepříznivými podmínkami vodního režimu, s nízkým koeficientem ekologické stability, vysokým stupněm zornění a svažitosti, snížená přirozená retenční schopnost území.		V důsledku klimatické změny především v letním období napjatá bilance (kvantitativní) podzemních vod, na které se spolopodílí i nevyváženě dimenzované povolené odběry, ale i nelegální čerpání.
		V r. 2015 se nedostatek vody projevil pouze u jednotlivých nemovitostí, resp. nemovitostí využívaných k rekreaci, nikoliv větších celků.	Nevymezení lokalit LAPV v platných územně plánovacích dokumentacích nižších stupňů.		Nevytváření finančních rezerv pro spolufinancování rozvoje technické infrastruktury (kanalizace a ČOV).
			Často prováděné pouze dílčí aktualizace Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje Nejhůře je vodními zdroji zabezpečené území Královéhradecka, které přebírá převážnou část potřebné pitné vody z Náchodska a Rychnovska.		Nárůst množství zpevněných ploch, způsobuje zahlcování kanalizačních systémů množstvím dešťových vod
HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (HZP)		Nedochází k překračování imisních limitů pro SO ₂ , NO _x , NH ₃ , O ₃ .	Nadlimitní Zvýšené imisní koncentrace BaP na většině území kraje.	Vysoká úroveň plynofikace celého kraje může při efektivním využití přispívat ke snížení emisí látek znečišťujících ovzduší a zlepšení imisní situace.	Zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisí a imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší a hlukové zátěže ve městech, obcích a v blízkosti významných dopravních komunikací.
		V obcích jsou zavedeny systémy separovaného sběru pro základní druhy odpadů.	Značnou zátěž pro životní prostředí představují emise z automobilové dopravy.	Využívání nejlepších dostupných technologií v průmyslu a při vytápění domácností.	Nárůst emisí z plošných zdrojů (REZZO 3) v důsledku používání nešetřných technologií spalování a spoluspalování komunálního

4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY (OPK)					odpadu. Ekonomická výhodnost používání ekologicky nevhodných paliv.
		Skládkovací kapacity vyhovující potřebám kraje. Míra separace a využití odpadu roste.	Vysoký podíl pevných paliv v lokálních topeništích (REZZO 3)	Využívání vhodných typů obnovitelných zdrojů energie.	Nepříznivé meteorologické či jiné přírodní podmínky ovlivňující rozptyl látek znečišťujících ovzduší.
		Velmi malá část zastavěného území je v oblastech s vysokým rizikem výskytu radonu. Jen malá část kraje je klasifikována jako území s vysokým radonovým rizikem.	Míra separace a následného využití komunálního odpadu je nízká oproti požadavkům evropské směrnice 2008/98/ES.	Uplatňování zásad správné zemědělské praxe v zemědělství.	Zhoršování životního prostředí vlivem stávajícího využívání nevhodných technologií v průmyslu a zemědělství.
		Nízká úroveň produkce nebezpečného odpadu v porovnání s ostatními kraji.	Je využíváno pouze malé množství biologicky rozložitelného odpadu a většina ukládána na skládky.	Regulace automobilové dopravy, budování obchvatů obcí a měst.	Občané nebudou ochotni spolupracovat při separaci komunálního odpadu – zvyšování produkce odpadu.
			Vysoký podíl skládkování komunálních odpadů oproti recyklaci.	Vysoký potenciál pro spolupráci občanů na provozování nového systému odpadového hospodářství na území Královéhradeckého kraje. (ověřeno sociologickým průzkumem, detaily - Vyhodnocení plnění POH za rok 2013, 2014, 2015)	Vznik pachového znečištění z bioplynových stanic vlivem nesprávné provozované technologie.
			Relativně velké množství evidovaných starých ekologických zátěží s dosud nerealizovanými opatřeními k jejich eliminaci - omezení využití území.	Podpora využití odpadů pro výrobu tepla.	Zpomalování rozvoje recyklace odpadů v některých sektorech (např. stavebnictví).
			Nedostatek technických kapacit pro nakládání s odpadem (vyjma skládek).	Rozvoj nových technologií pro zpracování odpadu, např. výstavba kompostáren a ve vhodných lokalitách i bioplynových stanic.	Omezení rozvoje využití území vlivem neřešení problematiky starých ekologických zátěží.
			Disproporce mezi požadavky ze strany státu v oblasti materiálového využití komunálního odpadu a možnostmi (především finančními) obcí a občanů, a schopností surovinových trhů přijmout některé vyříděné komodity	Zvýšení míry separace a využívání komunálního odpadu.	Nevytváření finančních rezerv pro spolufinancování rozvoje technické infrastruktury (kanalizace a ČOV).
				Odstraňování a rekultivace starých ekologických zátěží.	Nárůst množství zpevněných ploch, způsobuje zahlcování kanalizačních systémů množstvím dešťových vod
		Vysoký podíl území se zachovalou a rozmanitou krajinou - více jak čtvrtina kraje leží v systému zvláště chráněných území (severní a východní části kraje).	Z hlediska KES je kraj těsně nad hranicí udržitelnosti ekologické stability krajiny.	Kvalitní péče o chráněná území.	Nebezpečí postupující devastace lesů, zejména v horských oblastech důsledku živelných katastrof, emisní situace či odlesňování.
		Rozsáhlé kompaktní oblasti lesů (ORP Vrchlábí, Trutnov, Rychnov nad Kněžnou, Dobruška, Hradec Králové).	Vysoký podíl zorněné půdy v nižších polohách, což značně snižuje hodnotu koeficientu ekologické stability území.	Snížení podílu orné půdy ve prospěch ekologicky stabilních zemědělských ploch.	Přetrvávající trend velkoplošného zemědělského půdního hospodaření.
		Relativně nízký podíl urbanizované krajiny.			Dělení souvislých zachovalých ploch v krajině na menší části, v důsledku nové výstavby (zejména liniové stavby).
		Jednotná koncepce NR ÚSES v rámci kraje			Přírodní katastrofy - přemnožení škůdců, záplavy, větrné smršti.

4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
EKONOMICKÝ PILÍŘ	ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA (ZPF-PUPFL)				Nedostatek pozemků ve vlastnictví státu pro realizaci prvků ÚSES.
					Různá míra podrobnosti a kvality zpracování plánu NR ÚSES v ÚPD obcí kraje.
					Otevírání ložisek surovin.
					Úbytek nelesní zeleně.
					Střety se zájmy vlastníků pozemků a nenaplňování plánů péče o ZCHÚ.
					Tlak na turistické využívání atraktivních lokalit ve VZCHÚ.
					Urbanizace volné krajiny, fragmentace krajiny liniovými stavbami.
		Nadprůměrná výměra zemědělské půdy při porovnání s celorepublikovými hodnotami.	Horší půdní a klimatické podmínky pro zemědělství, zejména v severních a východních částech kraje.	Ekologizace zemědělství zejména v chráněných územích.	Úbytek zemědělské půdy na úkor zastavěných a zastavitelných ploch.
		Vysoké zastoupení kvalitních půd I. a II. třídy ochrany ZPF.	Nevhodná druhová skladba lesních porostů v imisních oblastech (v oblasti Krkonoš a Orlických hor převážně smrkové monokultury).	Postupné nahrazování hospodářských dřevin s předpokládanou vysokou citlivostí ke klimatickým změnám v pěstebních polohách, které neodpovídají jejich přirozenému rozšíření, odolnějšími druhy. Důsledné omezení negativního vlivu zvěře na přirozenou i umělou obnovu lesa v imisních oblastech.	Úbytek nelesní zeleně.
		Nadprůměrné zatížení zemědělské půdy skotem, které dává předpoklad pro zajištění využití travních porostů.	Limitujícím faktorem obnovy lesa v imisních oblastech je v mnoha lokalitách trvalé poškození nově zakládaných porostů lesní zvěří.	Podporovat mimoprodukční funkce lesa.	Ztráta biodiverzity v důsledku fragmentace krajiny.
		Vysoký podíl lesů na území národních parků a národních přírodních rezervací, vytváří předpoklad vysoké ekologické stability v severní části území kraje.	Ne zcela přesná databáze ohledně kategorií lesa.	Možnost individuální rekreace v lesích hospodářských.	Atraktivní území pro zimní sporty v horských oblastech, možné zábory lesního půdního fondu, zejména v lesích ochranných a lesích zvláštního určení.
		Stabilizovaná, s trendem mírného růstu, výměra PUPFL, nadprůměrné (v porovnání s celorepublikovými hodnotami) zastoupení lesů v kategoriích lesů ochranných a zvláštního určení.	Erozní ohrožení ZPF zejména v ORP Jičín		Nadprůměrná lesnatost v některých částech kraje může vést v těchto oblastech k ekonomické a sociální závislosti na lese.
		Vysoký podíl zemědělsky využívaných niv vodních toků		Pokles zaměstnanosti osob v zemědělství.	
EKONOMICKÝ PILÍŘ	DOPRAVNÍ A TECHNICKÝ INFRASTRUKTURA	Dopravně příznivá geografická poloha aglomerace Hradec Králové.	Absence přímého kapacitního dopravního napojení na sousední regiony (zejm. Liberecký kraj – železniční i silniční infrastruktura).	Výstavba dálnice D11 jako dálniční osy regionu spojující Prahu - Hradec Králové – Jaroměř – Trutnov (Polskou republiku).	Dlouhodobé budování páteřních komunikací regionu, nepropojení regionu na transevropské dopravní sítě v odpovídajících parametrech.
		Nadprůměrně hustá síť silnic i železnic ve srovnání s ČR i ostatními kraji.	Absence kapacitního dopravního napojení na Polskou republiku.	Rekonstrukce stávající silniční sítě (silnice I. až III. třídy).	Neexistence schváleného celokrajného koncepčního dokumentu, posouzeného dle SEA, na úseku rozvoje dopravní infrastruktury.



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
		Pravidelná příměstská železniční doprava v aglomeraci Hradec Králové.	Nedostatečná kvalita železniční infrastruktury.	Využití blízkosti modernizovaného I. železničního koridoru v pardubickém regionu pro oživení hospodářství regionu.	Neexistence krajského rozvojového dokumentu železniční dopravy.
		Kvalitní systém MHD v Hradci Králové.	Přetíženost stávající silniční sítě, nevyhovující technický stav, časté dopravní závady silnic.	Modernizace, zdvoukolejnění, optimalizace či elektrizace páteřních železničních tratí v regionu.	V případě nevybudování městských obchvatů, spolu s trvalým nárůstem intenzit vnitrostátní i tranzitní dopravy hrozí vznik dopravních problémů a kolapsů, včetně zvýšení nehodovosti,
		Budování IDS.	Chybějící obchvaty obcí pro tranzitní dopravu.	Existence letiště v Hradci Králové s mezinárodním, byť neveřejným, statusem.	Ponechání železničních tratí v narůstajícím deficitu údržby, popř. v nevyhovujících parametrech, útlum železnice a pokles rozsahu zejména osobní přepravy.
		Existence přechodů státní hranice do Polska využívaných pro tranzit i rozvoj příhraniční spolupráce.	Nedostatečná dopravní dostupnost a obslužnost venkovských regionů.	Rozvíjet proces integrace veřejné dopravy v Královéhradeckém kraji a zlepšit tak dopravní dostupnost v celém regionu.	Vzrůstající trend přechodu nákladní dopravy ze železnice na silnici.
		Splnění úkol dle PÚR ČR 2008 – výběr nejvhodnější varianty vedení koridoru S5 prostřednictvím územní studie Zpracované MMR, MD a MŽP + zpracování výsledné tzv. severní varianty do PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1.	Odliv cestujících z veřejné dopravy na individuální automobilovou dopravu.	Zkvalitnit dopravní obslužnost území s cílem podpořit dojíždění do zaměstnání a tím snížení zejména dlouhodobé nezaměstnanosti.	Omezená lokalizace přímých investic v regionu v důsledku celkově nízké úrovně dopravní a technické infrastruktury regionu, nedostatečná dopravní připravenost rozvojových ploch.
		Zpracování koridorů a ploch dopravní infrastruktury vymezených v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 do ZÚR KHK, případně požítovaných změn této dokumentace.	Klesající přepravní výkon železniční dopravy na úkor silniční přepravy.		Zhoršení dopravní obslužnosti v některých oblastech v případě omezování a rušení autobusových a vlakových spojů.
					Setrvávající tendence veřejnosti preferovat individuální dopravu před hromadnou.
					Pomalý postup projektové administrativní přípravy realizace dopravních staveb v regionu včetně jejich umísťování a povolování.
		Vysoká úroveň napojení obyvatel na veřejné vodovody s kvalitní pitnou vodou ve srovnání s průměrem ČR jako celku	Problémy se zásobováním kvalitní pitnou vodou ze sítě veřejných vodovodů v některých okrajových oblastech kraje.	Zpracování koridorů a ploch technické infrastruktury vymezených v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 do ZÚR KHK, případně požítovaných změn této dokumentace, resp. zpracovávání podmiňujících územních studií.	Nedostatečné investice do rozvoje / zkvalitňování / údržby technické infrastruktury (zejména vodovodních a kanalizačních sítí).
		Nadprůměrná kapacita podzemních i povrchových zdrojů vody velké části kraje ve srovnání s ČR jako celkem.	Existence lokálně znečištěných zdrojů podzemních vod v důsledku negativních dopadů hospodaření v minulosti.	Zlepšení technického stavu vodohospodářské infrastruktury.	Lokální rizika při povodních při v případě nedokončení kompletních komplexních protipovodňových opatření.
		Postupně se zlepšující čistota povrchových vod i v důsledku nové výstavby, modernizace a rekonstrukce ČOV.	Nedostatečně rozvinutý kanalizační systém s napojením na ČOV v obcích do 2000 obyvatel.	Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV.	Překročení hranice technické životnosti některých zařízení v oblasti vodohospodářské infrastruktury.
		Vysoká úroveň plynofikace celého kraje (69,64 % obcí kraje je již plynofikováno).	Nížejší úroveň plynofikace v některých správních obvodech ORP kraje (Nové Město nad Metují, Dobruška, Broumov, Trutnov).	Podpora využití odpadů pro výrobu tepla.	Nevytváření finančních rezerv pro spolufinancování při realizaci opatření pro zajištění závazků vůči EU ohledně čištění

4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
					odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany.
		Rozvinutý systém centralizovaných zdrojů tepla ve větších městech.	Nedostatečná kapacita technické infrastruktury v turistických oblastech (voda, kanalizace, ČOV, plyn) a tím způsobovaná zvýšená sezónní zátěž.	Dokončení plynofikace ve vhodných lokalitách, rekonstrukce a modernizace plynových výtopen.	Hrozba zpětné změny systému vytápění z plynu na fosilní paliva (při výrazných změnách cen plynu ve srovnání s jinými palivy).
		Potenciál území pro využití obnovitelných zdrojů vodní energie.	Nevyváženost mezi spotřebou a výrobou elektrické energie v kraji – závislost na okolním území.	Rozvoj zapojení plynárenského systému do integrované evropské sítě.	Překročení hranice technické životnosti některých zařízení v oblasti elektroenergetické infrastruktury.
		Potenciál území pro využití obnovitelného zdroje biomasy.		Zvýšení pokrytí stávající spotřeby elektrické energie z vlastních zdrojů a zkvalitnění zabezpečení krizového zásobování energiemi.	Pomalý rozvoj využívání obnovitelných zdrojů energie.
		Relativně nízká spotřeba elektrické energie v porovnání s ostatními kraji ČR.		Rozvoj výstavby zdrojů obnovitelných energií (např. vodní minielektrárny, spalování biomasy, tepelná čerpadla).	Neřešená situace špatného stavu a nízké přenosové kapacity vedení nízkého a vysokého napětí v některých lokalitách.
		Pokrytí celého regionu telekomunikačními sítěmi.		Podpora využívání ekologických způsobů vytápění.	Zaostávání okrajových oblastí kraje v dostupnosti moderních komunikačních technologií zejména vzhledem k vysokým nákladům na zavádění IT technologií na periferiích kraje.
				Nová výstavba a rekonstrukce zdrojů pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla.	Rozpad CZT v důsledku růstu cen a tím ovlivnění ŽP, zejména ovzduší emisemi z lokálních topenišť.
				Podpora rekonstrukce a modernizace stávajících sítí VVN.	Nekoordinovaný a neefektivní rozvoj zásobování některých lokalit energiemi vyvolaný zejména rozvojem fotovoltaiky, což může způsobovat negativní dopad na kvalitu dodávek energie vzhledem k nestálému výkonu solárních zdrojů.
				Podpora výstavby důležitých optických tras.	Špatný technický stav rozvodných sítí tepla a v některých lokalitách i zdrojů tepla.
				Rozvoj telekomunikační infrastruktury a informačních technologií k posílení investičních příležitostí v regionu.	
			Zkvalitnění přístupu veřejnosti k vysoko-rychlostnímu Internetu.		
HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY (HP)		HDP v přepočtu na 1 obyvatele nad průměrem ČR – 6. místo .	Dělení kraje na centrum (Hradec Králové), ekonomicky silné ORP, a zaostávající ORP bez výhledu na účinné změny.	Rozvoj přeshraniční spolupráce a rozvoj inovativních forem podnikání.	Tvorba hrubého fixního kapitálu vykazuje trvale sestupný trend. V roce 2014 se HKK dostal na 12. místo v pořadí krajů.
		Nízký (podprůměrný) podíl nezaměstnaných osob v kraji v celorepublikovém srovnání (v roce 2014 obsadil KHK 3. místo).	Nediverzifikovaná struktura zaměstnanosti se zaměřením na zpracovatelský průmysl.	Nutná podpora podnikatelských aktivit v ORP, které neposkytují základní funkce obslužnosti území, především v oblasti zaměstnání (např. cestovní ruch), školství a služeb.	Nejnižší míra ekonomické aktivity je v ORP Broumov, Nový Bydžov a Dvůr Králové nad Labem. Nejnižší míra zaměstnanosti je v ORP Broumov, Nový Bydžov a Dvůr Králové nad Labem.



4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
		Klesající počet nezaměstnaných absolventů škol absolutně i v jednotlivých ORP, s výjimkou ORP Dobruška, Rychnov nad Kněžnou a Nové Město nad Metují.	Čistý disponibilní důchod domácností má ve sledovaném období mírně klesající podíl na celkovém ČDDD ČR.	Rozvoj spolupráce mezi univerzitou a podnikatelským sektorem.	Vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob (nad 12 měsíců) především v ORP Dvůr Králové nad Labem, Hradec Králové, Broumov, Trutnov a Nová Paka.
		Silný a stabilní podíl sekundární sféry na zaměstnanosti a hrubé přidané hodnotě.	Podprůměrná daňová výtěžnost obcí Královéhradeckého kraje. KHK obsadil v roce 2009 a 2011 8. místo v pořadí krajů ČR, v roce 2013 dokonce místo 9.	Přilákání silného zahraničního investora s inovativním záměrem high-tech a rozvoj spolupráce stávajících firem.	Nízký rozvoj zaměstnanosti v a podílu na tvorbě HDP v primárním sektoru.
		Positivní ekonomické dopady má lokalizace vysokých škol v Královéhradeckém kraji.	Zhoršující se pořadí kraje v rámci ČR z hlediska meziročního přírůstu HDP kraje.		Nevyvážený vývoj území - koeficient funkční velikosti je nejhorší v ORP Nová Paka, Nové město nad Metují, Nový Bydžov, Broumov, Hořice, Jaroměř.
		V absolutních číslech se v Královéhradeckém kraji projevuje nárůst produktivity práce (v r. 2015 obsadil v mezikrajském srovnání nárůstu 6. místo)			
SOCIODEMOGRAFICKÝ PILÍŘ	SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY (SD)	Národnostně vysoce homogenní část republiky. Nejen, že zde není žádná významnější národnostní menšina, ale samotné zastoupení české národnosti přesahuje 70 %.	Nadprůměrný počet nejmenších obcí s počtem obyvatel menším než 200 a současně i jejich vyšší populační váha. Tyto populačně velmi malé obce nemají dostatečný celkový potenciál nejen k růstu, ale ani ke stabilizaci současného stavu ve všech oblastech rozvoje obce. Na území KHK jich je více než 1/4 z počtu obcí kraje a celkovým počtem obyvatel téměř 3 % z populace kraje). Nejproblémovější správní obvody ORP z pohledu počtu těchto malých obcí jsou ORP Jičín, Hořice a Dvůr Králové nad Labem.	Výhodná geopolitická poloha. Kraj je součástí dnes již politicky i ekonomicky otevřeného prostoru střední Evropy s významnou délkou společné hranice se sousedním Polskem, které je jednou z nejlidnatějších zemí Evropy. Výhodou je i společné členství v Evropské unii. Přímou spolupráci se svým zahraničním sousedem může využívat šest správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje. Je to šance pro rozvoj příhraniční a přeshraniční spolupráce. Za výhodnější prostorovou lokalizaci můžeme brát i blízkost hlavního města Prahy (115 km).	Malý počet sídel s více než 10 tisíci obyvateli a zejména nulová populační váha v šesti ORP kraje. Velikostní stupeň urbanizace s nulovou hodnotou podle tohoto velikostního principu mají ORP Broumov, Dobruška, Hořice, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka a Nový Bydžov. Jedná se tak o správní obvody ryze venkovského typu. Převahu městské populace mají ORP Nové Město nad Metují, Jaroměř, Hradec Králové a Dvůr Králové nad Labem.
		Mírné zvýšení průměrné hodnoty podílu dětské složky v kraji, oproti předchozímu sledovanému období 2011 -2013. Od poslední aktualizace nebyl v žádném ORP zaznamenán pokles podílu dětské složky. Nejvyšší podíl byl zaznamenán v ORP Jaroměř (16 %), který již nespadá do kategorie staré populace. Velmi starou populaci není ani jeden z patnácti ORP.	Celkové snížení hodnoty přirozeného přírůstu obyvatel kraje oproti předchozímu sledovanému období. Snížení hodnoty přirozeného přírůstu bylo ve sledovaném období zaznamenáno u většiny ORP.		Nižší počet i populační váha měst s více než 20 tisíci obyvateli ve většině ORP. Pouze správní obvody měst Hradec Králové, Trutnov a Náchod mají v této skupině zastoupení. Zbývajících dvanáct ORP v Králové-hradeckém kraji nemá ani jedinou obec s více než 20 tisíci obyvateli.
		Vysoké (nad celostátním průměrem) zastoupení středoškolsky vzdělaných občanů s maturitou. Středoškolské úplné vzdělání zvyšuje šance pro uplatnění na trhu práce.	Celkové snížení hodnoty celkového přírůstu obyvatel kraje oproti předchozímu sledovanému období. Snížení hodnoty celkového přírůstu bylo ve sledovaném období zaznamenáno u všech ORP. Podle prognózy bude hodnota přirozeného přírůstu v následujících 30 letech do roku 2040 v podstatě nulová. Předpokládaný celkový růst bude plně zabezpečen ziskem z migračního salda.		Zvýšení průměrné hodnoty podílu stárnoucí složky (19,6 %). Královéhradecký kraj je již na prvním místě v celorepublikovém srovnání. Počet občanů ve věku 65 a více let nadále narůstá. V současnosti tato skupina převyšuje populaci dětí cca o 19 tisíc seniorů.

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
BYDLENÍ (B)			Nižší (pod celostátním průměrem) zastoupení vysokoškolsky vzdělaných občanů. Dosažení vysokoškolského stupně vzdělání zvyšuje uplatnění občanů na trhu práce.		V důsledku evidentních demografických změn společnosti hrozí nadále v kraji krátkodobá, ale i dlouhodobá poddimenzovanost občanské vybavenosti (chybějící zdravotnická a sociální zařízení pro seniory, školská zařízení pro děti).
		V absolutních hodnotách mírně roste počet trvale obydlených bytů v kraji i ve všech ORP (dle SLDB 2001 a 2011).	V ORP kraje roste počet neobydlených bytů (dle SLDB 2001 a 2011).	Podpora bytové výstavby, regenerace stávající bytové výstavby a podpora využívání trvale neobydlených bytů.	Zrychlování růstu počtu neobydlených bytů ze stávajícího bytového fondu.
		Rozdrobená sídelní struktura dává prostor pro výstavbu převážně rodinných domů.	Ekonomická nedostupnost možností bydlení zejména na Královéhradecku, vysoké ceny nemovitostí.	Zajištění dostupného bydlení pro mladé rodiny např. využitím některého ze stávajících národních dotačních programů („Vstupní byty“...).	Nízká podpora výstavby a modernizace rodinných domů ve stávajícím zastavěném území, zejména na venkově a rozvoj nájemního bydlení ve městech.
		Kraj se řadí na čtvrté místo v republice v počtu domácností s připojením k internetu a na čtvrté místo v počtu domácností vybavených počítačem (v letech 2011-2014).	Výrazně roste celkové stáří bytového fondu, zejména pak v ORP Dvůr Králové nad Labem, Broumov a Dobruška (dle SLDB 2011).	Zlepšení obytné atraktivity obcí.	Pomalá modernizace staré bytové zástavby.
		Intenzita bytové výstavby je v souladu s vývojem počtu obyvatel v kraji.	Ve všech ORP roste podíl jednočlenných bytových domácností – nejvyšší nárůst mezi lety 2001 a 2011 byl v ORP Broumov, Hradec Králové a Vrchlabí (dle SLDB 2001 a 2011).	Podpora rekreačního bydlení.	Fyzická degradace bytového fondu.
			Nedostatek ubytovacích kapacit (všech typů – BD, RD, hromadná ubytovací zařízení) v souvislosti se zvyšováním počtu zaměstnanců zejména v průmyslové zóně Solnice-Kvasiny – týká se ORP Rychnov nad Kněžnou, Kostelec nad Orlicí a Dobruška.	Využití evropských i národních dotačních programů pro zlepšení kvality bytového fondu a technické infrastruktury obcí např. „Nová zelená úsporám“, „Kotlíkové dotace“ nebo program „Podpora bydlení“ a jeho podprogramy „Regenerace sídliště“, „Vstupní byty“ apod.	Chátrání objektů pro bydlení v blízkosti silničních koridorů (např. I/11, I/14, I/33...).
					Chátrání objektů v důsledku dopadu ekonomické krize na finanční možnosti obyvatel.
		Rozmanitost atraktivit CR (přírodní, kulturní, historické, technické, ...).	Špatná kvalita dopravní infrastruktury a nedostatečná silniční dostupnost do jednotlivých částí kraje (zejména sever, severovýchod a východ kraje).	Využití potenciálu méně zatížených, turisticky zajímavých území pro účely cestovního ruchu. (Kladské pomezí, Podzvíčinsko, Hradecko).	Při živelném rozvoji cestovního ruchu střety s ochranou životního prostředí.
		Mnoho nadregionálních atraktivit CR (Krkonoše, Geopark Český ráj, pískovcové skály, ZOO Dvůr Králové nad Labem, vojenská pevnost Josefov, Kuks, Janské Lázně, ...).	Absence dálničních a rychlostních komunikací v kraji (kromě D11, úsek Praha – Libiřany).	Zatraktivnění Hořicka, prostor pro vznik nové kulturně-historicko-sportovní zóny (Hořický Chlum - turistické stezky, galerie plastik v přírodě, přírodní koupaliště Dachovy, ...).	Zvyšující se podíl nevyužívaných ploch (tzv. brownfields) a značný rozsah investic na zelené louce zejména v turisticky atraktivních lokalitách.
		Krajinářsky a environmentálně hodnotná krajina (1 NP a 3 CHKO) s dobrými podmínkami pro rozvoj letních i zimních sportů.	Kromě podmínek pro převážně zimní rekreaci střediska nenabízí širší nabídku doprovodných služeb pro rekreaci v letních měsících.	Podpora rozvoje cestovního ruchu především v oblastech s horší dopravní dostupností a minimálním vybavením pro cestovní ruch (některá místa v okrese Jičín).	Nedostatečné investice do turistické infrastruktury = odliv návštěvníků z důvodu nedostatečně kvalitních základních (stravovacích a ubytovacích) a doplňkových služeb.
	Vodní plochy vhodné pro rekreaci - koupací oblasti Oborský rybník (v ORP Jičín), VN Rozkoš (ORP Náchod) a Tichá Orlice (v ORP Kostelec nad Orlicí).	Absence větších vodních ploch, hlavně na jihu okresu Jičín.	Rozvoj individuální rekreace ve vybraných turistických oblastech (zejména podhorské oblasti Krkonoš a Orlických hor, Broumovský výběžek, Český ráj, ...).	Nevyhovující technický stav silniční a železniční infrastruktury = špatná dopravní dostupnost některých míst (např. Kladské pomezí, Orlické hory a Podorlicko).	

4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

PILÍŘ	TÉMA	SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY	PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
		Vysoká návštěvnost kraje v letní i zimní sezóně.	Absence památky UNESCO.		
		Dobrá dopravní dostupnost území a relativně dobrá nabídka služeb cestovního ruchu.	Nízké využití vodních toků (např. paroplavba Labe).	Obnovení provozu v Lázních Běloves a v rašelinových lázních v Železnici.	Neudržování značených tras a stezek.
		Vysoká nabídka ubytovacích lůžek (49,5 tisíc, 3. místo mezi kraji) a stravovacích kapacit.	Vysoká koncentrace návštěvníků na turisticky atraktivních místech s negativními důsledky na krajinu a přírodu.	Využití potenciálu krajiny pro rozvoj nových forem cestovního ruchu a pro zaměstnanost v terciéru.	Rozsáhlá výstavba především tzv. apartmánových bytů v horských a podhorských střediscích cestovního ruchu, které jsou využívány omezenou část roku.
		Růst počtu zařízení cestovního ruchu ve všech ORP kraje.	Nedostatečně rozvinutá přeshraniční spolupráce s Polskou republikou.	Lepší využití velkého rekreačního potenciálu kraje.	Sezónní přetížení atraktivních středisek cestovního ruchu.
		Podíl příjezdů hostů do kraje 6,3% z celkového počtu hostů v ČR v roce 2016 (4. místo).		Zapsání unikátního souboru plastik Matyáše Bernarda Brauna v památkové rezervaci Kuks na seznam světového kulturního dědictví UNESCO a projekt „Revitalizace Kuksu“.	Uzavírání lázeňských léčeben, případně lázní z důvodu poklesu klientely, způsobené nastavením úhradového mechanismu, a tím vyvolané problémy v zaměstnanosti regionu.
		Průměrný počet přenocování 1 osoby v ubytovacích zařízeních v roce 2016 v kraji převyšuje průměr ČR (2. - 3. místo).		Využití stoupajícího zájmu o agroturistiku a ekofarmy.	Stagnace venkovských sídel, u nichž je cestovní ruch a rekreace zdrojem udržitelného rozvoje.
		Velmi dobrá síť turistických značených tras v rekreačně nejatraktivnějších oblastech.		Využití finančních prostředků z rozvojových programů pro podporu rekreace, cestovního ruchu a alternativní rekreace, např. program „Národní program podpory cestovního ruchu v regionech“.	Turistická konkurence (Krkonosé, Český ráj) může znesnadnit využití potenciálu cestovního ruchu ve zbytku území kraje.
		Územím kraje probíhají dvě významné nadregionální cyklotrasy, zajišťující začlenění území do systému cyklotras České republiky.		Zatraktivnit méně známá, ale zajímavá místa v obcích kraje a jejich okolí.	
		Výborné podmínky pro rozvoj cykloturistiky, v kraji je mnoho silnic III. a II. tříd s relativně malým automobilovým provozem.		Vyšší míra přeshraniční spolupráce s Polskem může přivést do regionu více turistů.	
		V porovnání s ostatními okresy kraje má okres Jičín a především ORP Jičín vysoký podíl rekreačních domů a bytů.		Rozvoj nových alternativnějších forem cestovního ruchu – in-line, hippo, paragliding apod.	
		Bohatství kulturních památek, které jsou postupně revitalizovány (např. Broumovský klášter, Kuks).			
		Zvýšení počtu návštěvníků od r. 2013 cca o 20 %. Zvýšení počtu přenocování od r. 2011 cca o 17 %.			
		Výstavba a zprovoznění cyklostezky Hradec Králové – Kuks.			

