



75984/2026/KHK

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

**VAŠE ZNAČKA:**

**ZE DNE:**

**ČÍSLO JEDNACÍ:** KUKHK-DS-2026-17754-2

**DATUM:** 31.8.2026

**VYŘIZUJE:** Mgr.Bc. David Mazánek

**ODBOR:** dopravy a silničního hospodářství

**ODDĚLENÍ:**

**TELEFON:** 635, 720 066 917

**E-MAIL:** dmazanek@khk.cz

**POČET PŘÍLOH:**

**SPISOVÝ ZNAK:** 99.1

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (KÚ KHK), jako věcně a místně příslušný orgán podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve zn. pozd. předpisů (dále jen správní řád nebo SprŘ), rozhodl ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98, § 97 odst. 3) a ust. § 174 odst. 2) správního řádu takto:

**opatření obecné povahy č.j. SZ MMHK/681013/2025 OD1/Čtv MMHK/009802/2026 ze dne 03.02.2026 Magistrátu města Hradec Králové (MMHK), kterým došlo ke stanovení místní úpravy provozu takto:**

- dle plánu č. 1  
místní komunikace ul. Jungmannova v k.ú. Chlumec nad Cidlinou – viz situační plánec (SDZ č. IP 13b + údaj 60 min., IP 12),
- dle plánu č. 2  
místní komunikace ul. Nádražní v k.ú. Chlumec nad Cidlinou – viz situační plánec (SDZ č. IP 13b + údaj 60 min.),
- dle plánu č. 3  
místní komunikace ul. Vrchlického v k.ú. Chlumec nad Cidlinou – viz situační plánec (SDZ č. B 28),
- dle plánu č. 4  
místní komunikace ul. Na Hatích v k.ú. Chlumec nad Cidlinou – viz situační plánec (SDZ č. B 28, E 8c).

**(dále jen přezkoumávané OOP),**

**S E R U Š Í**

**A VĚC SE VRACÍ MMHK.**

## ODŮVODNĚNÍ

KÚ KHK obdržel dne 28. 08. 2026 MMHK postoupený podnět k přezkumnému řízení ve věci přezkoumávaného OOP a to od paní Nikol Veselé, jenž uvedla, že zastupuje na základě plné moci dat. 29.10.2025 pana Františka Mazánka, Slovenského národního povstání 659/IV, 503 51 Chlumec nad Cidlinou.

KÚ KHK před vlastními otázkami k přezkumu OOP uvádí, že přiložená kopie (scan) plné moci trpí právní vadou. Je tomu tak z důvodu, že plná moc je formulována jako tzv. generální plná moc ve smyslu ust. § 33 odst. 2) písm. c) SprŘ – v takovém případě však musí být ověřen podpis zmocnitele; na přiložené kopii je však ověřen jen podpis zmocněnkyně. V nyní řešené věci však není uvedené podstatné, protože přezkumné řízení není zahajováno na základě žádosti, ale vždy z moci úřední, jinak vyjádřeno, i pokud by KÚ KHK obdržel anonym napadající přezkoumávané OOP, musel by se z moci úřední obsahem OOP zabývat (ust. § 174 odst. 2) SprŘ).

KÚ KHK prvně upozorňuje, že proces stanovení místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích není správním řízením zahájeným na základě žádosti. Vždy se jedná o postup iniciovaný z moci úřední a podání, kterým se osoba domáhá stanovení místní nebo přechodné úpravy provozu, je podnětem<sup>1</sup>. Pokud se podatel podnětu (kterým může být kdokoliv) domáhá určitého dopravního omezení, měl by tedy předestřít dostatečně určité a přesvědčivé důvody pro stanovení místní nebo přechodné úpravy provozu. **V nyní projednávané věci zůstaly tyto důvody ve zcela obecné rovině, lépe vyjádřeno, žádné uvedeny nebyly.** Jestliže se tedy MMHK přesto rozhodl pro stanovení místní úpravy provozu spočívající v umístění zákazových značek, resp. značek stanovujících jiná práva a povinnosti účastníkům provozu na pozemních komunikacích, než která plynou z obecné úpravy, musel z jiných (vlastních) poznatků dojít k závěru o nezbytnosti takového řešení.

KÚ KHK před vlastním hodnocením konkrétní situace uvádí, že z právních předpisů a jejich judikaturní interpretace plyne požadavek, aby OOP omezující práva plynoucí z obecné úpravy provozu:

a) bylo přijímáno jen tehdy, pokud je nutné situaci řešit a nelze ji efektivně řešit jinak<sup>2</sup>,

---

<sup>1</sup> vizte např. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, čj. 15 A 92/2013 – 33 ze dne 24. 03. 2014 ([www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)):

*„Takovým řízením je i řízení podle ust. § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., zákona o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), o stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, které vymezuje pravomoc, působnost a zákonnou podmínku pro přijetí tohoto typu rozhodnutí. Toto řízení dle názoru soudu nelze zahájit návrhem fyzické nebo právnické osoby, neboť ho může zahájit pouze příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností z moci úřední, jak vyplývá z autoritativně koncipovaných pravomocí příslušného silničního úřadu zakotvených v ust. § 77 zákona o silničním provozu.*

*Je tomu tak proto, že povaha silničního provozu v zásadě jeho účastníkům neumožňuje vést disputace mj. o platnosti té které dopravní značky. K tomu soud doplňuje, že z žádné platné právní úpravy nelze dovodit, že řízení podle ust. § 77 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu může být zahájeno jak příslušným obecním úřadem obce s rozšířenou působností z moci úřední, tak i na návrh fyzické či právnické osoby.“*

<sup>2</sup> rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 2 As 65/2019-36 ze dne 17. 12. 2020 (dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), neboť zvyrazněné závěry dopadají i na nyní projednávanou věc:

*„[22] Z výše uvedeného tedy plyne i základní povinnost příslušného správního orgánu při stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích podle § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu, má-li jím vydané opatření obecné povahy obstát v testu proporcionality. Touto povinností je stanovit takové omezení v přechodné*

b) bylo řádně odůvodněno, tj. správní orgán uvedl (a to již ve fázi návrhu OOP), proč hodlá místní úpravu provozu realizovat<sup>3</sup>.

úpravě provozu, které je nejmenší rozumně možné z hledisek věcných a časových v jejich vzájemné kombinaci zohledňující konkrétní okolnosti v místě. **V první řadě se musí příslušný správní orgán pokusit eliminovat či minimalizovat takové věcné omezení užívání pozemní komunikace, které by citelně zasáhlo ty osoby, které ji obvykle (pravidelně, častěji) užívají. Zejména musí pečlivě vážit, zda je nezbytné omezit vjezd vozidel nad určitou hmotnost, šířku, výšku apod., je-li podle konkrétních okolností patrné, že daná komunikace je větší, širší, vyšší apod. vozidly (typicky nákladními automobily, autobusy apod.) obvykle užívána, například k zajištění dopravní obslužnosti přilehlých výrobních podniků, skladů, obchodů, kulturních zařízení apod.** Je-li to rozumně možné, je třeba se takových omezení vyvarovat volbou jiných pro obvyklé uživatele komunikace méně invazivních prostředků, které dosáhnout téhož cíle (např. omezením nejvyšší povolené rychlosti či střídavým provozem v místě, kde – podobně jako v případě stěžovatelek – špatný technický stav určité součásti pozemní komunikace brání jejímu standardnímu zatížení). Především však je třeba uvážit, zda věcná omezení nelze eliminovat či minimalizovat okamžitým provizorním zajištěním bezpečnosti provozu [§ 9 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích], tedy využitím takových okamžitých či velmi rychle proveditelných provizorních technických opatření, která umožní co možná nejvíce zachovat standardní způsob využití dané pozemní komunikace či minimalizovat jeho omezení. Provedení takovýchto opatření lze nařídít vlastníku či správci pozemní komunikace podle již zmíněného § 41 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích (srov. k tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 3. 2017, č. 1 As 157/2013-65, body 21-22).

[23] Na okraj pak Nejvyšší správní soud dodává, že zcela nepřipustné by bylo zneužívat pravomoci k vydání přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích k zastřenému dosažení jiného než deklarovaného cíle (např. k fakticky trvalé či dlouhodobé eliminaci těžké nákladní dopravy). Existují-li důvody k trvalé regulaci dopravy určitého typu, je třeba jí docílit právními nástroji k tomu určenými, tedy stanovením místní, nikoli přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích.“

Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, sp.zn. 30 A 8/2024-99 ze dne 09.04.2024: „22. K vydání místní úpravy provozu na pozemních komunikacích může dát podnět obec jako samosprávná veřejnoprávní korporace, která vlastní předmětnou místní komunikaci, avšak ani ta nemá právní nárok na zahájení daného řízení, může mít pouze vliv na opodstatněnost, respektive sílu podaného podnětu. **O tom, zda bude řízení zahájeno, rozhoduje na základě úvahy příslušný správní orgán, pokud, jak stanoví § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu, shledá, že dopravní značky se smějí užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem.** Úvaha správního orgánu je vázána taktéž zásadami činnosti veřejné správy při uplatnění principu proporcionality, podle jehož výsledku příslušný správní orgán zvažuje, zda řízení o stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích zahájí či nikoliv. Současně musí dbát na to, aby nedošlo k nadměrnému zásahu do práv a svobod jednotlivců. Umístění dopravních značek nesmí být samoučelné či šikanózní a správní orgán zároveň musí dodržet, aby smysl byl racionální a opodstatněný legitimními důvody (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 1. 2009, č. j. 2 Ao 3/2008-100).

<sup>3</sup> Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, sp.zn. 30 A 8/2024-99 ze dne 09.04.2024: „24. Z ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu užitého přiměřeně podle § 174 odst. 1 správního řádu je zřejmé, že v odůvodnění opatření obecné povahy **nesmí chybět základní obsahové náležitosti odůvodnění běžného správního rozhodnutí.** Nejvyšší správní soud v souvislosti s odůvodněním opatření obecné povahy dovodil, že „z § 68 odst. 3 užitého přiměřeně dle § 174 odst. 1 správního řádu je však zřejmé, že v tomto odůvodnění nesmí zejména chybět esenciální obsahové náležitosti odůvodnění běžného správního rozhodnutí“. I v odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008-136, publ. pod č. 1795/2009 Sb. NSS).

25. **Nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost nastává v případech, kdy je výrok nejasný, nedostatečně konkrétní či vnitřně rozporný. Musí jít o takové nedostatky, které brání porozumět výroku a v podstatě pochopit zvolené řešení.** Výrok je nesrozumitelný taktéž za situace, kdy je z obsahu odůvodnění zjištěna jeho vnitřní rozpornost, neboť neodpovídá jednoznačně výroku. U odůvodnění se může jednat jak o formulační nesrozumitelnost, tak i jeho obsah nemusí dávat smysl, případně pro vnitřní rozpornost nejsou srozumitelné skutečné důvody výroku. **Za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů je pak nutno považovat rozhodnutí založené na nedostatku důvodů skutkových, tj. zejména kdy není možné meritorně přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno.**

KÚ KHK uvádí k nyní projednávané věci, že MMHK vycházel při vydání předmětného OOP z těchto podkladů: a) podnět, b) souhlas Policie České republiky s navrhovanou místní úpravou provozu.

Jak bylo uvedeno, podnět žádné důvody neobsahoval. Vyjádření Policie ČR – DI Hradec Králové ze dne 17.12.2025 uvedlo pouze technické parametry, jaké mají být splněny, samotná důvodnost místní úpravy provozu však hodnocena není.

Jestliže tedy je přezkoumávané OOP odůvodněno pouze tak, že MMHK uvedl, že se ztotožňuje s názorem Policie ČR, jde o OOP nepřezkoumatelné, neboť neobsahuje důvody, pro které bylo OOP vůbec vydáno – materiálně tak přezkoumávané OOP není odůvodněno (vizte ust. § 173 odst. 1) správního řádu), je tak nezákonné, a KÚ KHK jej pro uvedené musí zrušit pro nezákonnost v přezkumném řízení při splnění podmínky neuplynutí lhůty 1 roku od vydání OOP (ust. § 174 odst. 2) správního řádu), přičemž KÚ KHK neshledal, že by, zejm. s ohledem na předmět řízení, byla přezkoumávaným OOP třetím osobám přiznána práva, která by se ev. měla dát „na misku vah“ a poměřovat se zjištěnou nezákonností stran ochrany dobré víry (ust. § 94 odst. 5) SprŘ).

Stran obsahu vlastního podnětu KÚ KHK sděluje následující:

- a) správní orgán (ani vlastník pozemní komunikace) není povinen doručovat návrh OOP vlastníkům sousedních nemovitostí individuálně, ale prostřednictvím úřední desky, tedy v souladu s ust. § 172 odst. 1) správního řádu;
- b) dopravní omezení plyne pro uživatele pozemní komunikace ul. Vrchlického či ul. Slovenského národního povstání samozřejmě již ze zákona, tj. obecné úpravy provozu, zejm. §§ 25 a 27 z.č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve zn. pozd. předpisů, kde je specifikováno, na jakých místech nesmí řidič zastavit nebo stát;
- c) není pravdou, že by měl podatel podnětu, či jakákoli jiná fyzická osoba, povinnost oznamovat podezření ze spáchání přestupku;
- d) přestupkem je společensky škodlivé jednání (ust. § 5 z.č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve zn. pozd. předpisů), proto je obava podatele podnětu, že nemůže cca na dobu jedné minuty zastavit s vozidlem a jít si otevřít garáž mylná, protože postih uvedeného jednání by nebyl v souladu s uvedenou, materiální částí definice přestupku.

Účinky tohoto rozhodnutí nastávají podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu ode dne jeho právní moci.

---

Dále vizte rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 159/2025-35 ze dne 08.12.2025: „[32] Nejvyšší správní soud se k odůvodnění opatření obecné povahy (kterým je posuzovaná veřejná vyhláška) vztahujícímu se k místní úpravě provozu v minulosti již vyjádřil a zdůraznil, že **v takovém opatření obecné povahy musí být přesvědčivě vysvětleny důvody přijetí a „nezbytnost rozsahu a způsobu užití dopravního značení“**, jak to požaduje shora citovaný § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu. Značení nesmí být samoúčelné a **nezbytný je test proporcionality a řádné odůvodnění** (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 3. 2021, č. j. 5 As 152/2019-56).

Obdobně vizte rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 27.07. 2026, č. j. 37 A 19/2026-43.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, které o odvolání rozhodne, a to prostřednictvím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, u něž se odvolání podává. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení (oznámení) rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Bc. David Mazánek  
Právník Odboru dopravy a s.h. KÚ KHK  
oprávněná úřední osoba

### Doručí se:

1. MMHK – odbor dopravně správních agend (po p.m. rozhodnutí se spisem) - DS
2. Policie ČR, DI Hradec Králové – DS
3. Město Chlumec nad Cidlinou – DS
4. paní Nikol Veselá – DS

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů **na úřední desce** Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a dále na úřední desce **Městského úřadu Chlumec nad Cidlinou a Magistrátu města Hradec Králové**. Zveřejnění musí být provedeno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí na úřední desce.

### Přílohy

.