



77240/2026/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VAŠE ZNAČKA: Z/2026/77960
ZE DNE: 22.04.2026
ČÍSLO JEDNACÍ: KUKHK-ZP-2026-9398-9
DATUM: 03.09.2026

dle rozdělovníku

VYŘIZUJE: RNDr. Tomáš Nosek
ODBOR: životního prostředí a zemědělství
ODDĚLENÍ: vodního hospodářství
TELEFON: 727 949 537
E-MAIL: tnosek@khk.cz

POČET PŘÍLOH: 0
SPISOVÝ ZNAK: 210.1

JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

*podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku
(dále také ZJES)*

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále také krajský úřad), jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) ZJES obdržel dne 22.04.2026 žádost Státního pozemkového úřadu, IČO: 013 12 774, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Jičín, Havlíčkova 56, 506 01 Jičín, zastoupeného na základě plné moci spol. Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o., IČO: 642 55 611, Rokycanova 114, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto (dále také žadatel), o vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále také JES), k záměru „Cesta HC1-R s doprovodnou zelení IP10 a LBK14 v k. ú. Třebovětice“ (dále také záměr).

Žádost včetně projektové dokumentace byla vložena do Informačního systému stavebního řízení (dále také ISSŘ). ID dokumentace v ISSŘ: SR00X01Y3OPB, záměr: Z/2026/77960.

Předmětem záměru je v rozsahu projektové dokumentace stupně DSP + DPS s názvem „PD pro cestu HC1-R s doprovodnou zelení IP10 a LBK14 v k. ú. Třebovětice“ Zak. číslo: 015 30/23 (dále také projektová dokumentace), zpracované v 10/2024 spol. Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o., IČO: 642 55 611, Rokycanova 114, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto, hlavní projektant: Hrdonka Tomáš, ČKAIT 0701282, TD02 – dopravní stavby, nekolejová doprava, rekonstrukce stávající šterkové cesty za účelem zajištění obslužnosti pozemků pro zemědělskou techniku a posílení atraktivnosti krajiny a krajinného rázu.

Záměr se nachází v k. ú. Třebovětice na pozemcích p. č. 913 (druh pozemku: ostatní plocha), 917 (druh pozemku: ostatní plocha), 918 (druh pozemku: ostatní plocha), 731 (druh pozemku: ovocný sad), 729 (druh pozemku: trvalý travní porost), 617 (druh pozemku: trvalý travní porost), 715 (druh pozemku: ostatní plocha), 916 (druh pozemku: vodní plocha).

Krajský úřad vydává toto jednotné environmentální stanovisko, jako závazné stanovisko:

I. Záměr je přípustný.

II. Jednotlivé nahrazované úkony a podmínky pro povolení záměru:

A) Ochrana přírody a krajiny

Z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK), souhlasí s tím, aby příslušný **stavební úřad rozhodl** tak, že se žadateli:

1. Ve smyslu § 8 odst. 1 ZOPK **povoluje kácení dřevin rostoucích mimo les** v následujícím rozsahu:

Označení stromu	Název český	Název latinský	Obvod kmene cm	Katastrální území	p.p.č.
43	Vrba jíva	<i>Salix caprea</i>	63+63+63+63+63+63	Třebovětice	913
113	Třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	148	Třebovětice	913
121	Jabloň domácí	<i>Malus domestica</i>	119	Třebovětice	913
126	Ořešák královský	<i>Juglans regia</i>	91	Třebovětice	913
127	Třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	138	Třebovětice	913
128	Slivoň švestka	<i>Prunus domestica</i>	72+44+31+31	Třebovětice	913
130	Jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	69+50	Třebovětice	913

2. Ve smyslu § 56 odst. 1 ZOPK **povoluje výjimka ze zákazu u zvláště chráněných druhů živočichů dle ust. § 56 odst. 1 a 2 ZOPK** ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů uvedených v ust. § 50 ZOPK, konkrétně ke škodlivému zasahování do přirozeného vývoje a biotopu zvláště chráněných druhů živočichů, tj. k chytání, rušení, zraňování, ničení, usmrcování, poškozování a přemísťování zvláště chráněných druhů živočichů a jejich vývojových stádiích:
 - a) podle ust. § 50 a ust. § 56 odst. 1 ZOPK pro ropuchu obecnou (*Bufo bufo*), slepýše křehkého (*Anguis fragilis*), majku obecnou (*Meloe proscarabaeus*);
 - b) podle ust. § 50 a ust. § 56 odst. 1 a 2 ZOPK pro druhy chráněné také dle práva Evropského společenství ještěrku obecnou (*Lacerta agilis*), ropuchu zelenou (*Bufotes viridis*), křepelku polní (*Coturnix coturnix*), koroptev poní (*Perdix perdix*), tuhýka obecného (*Lanius collurio*), tuhýka šedého (*Lanius excubitor*), lejska šedého (*Muscicapa striata*), bramborníčka hnědého (*Saxicola rubetra*), netopýra ušatého (*Plecotus auritus*).
3. V souladu s ust. § 83 odst. 7 se žadateli k záměru stanovují následující podmínky:
 - a) Kácení dřevin dle bodu 1. se povoluje za podmínky, že bude realizováno jako součást předmětné stavby, a to v období od 15.09. do 15.11. běžného roku.

- b) Náhradní výsadba bude provedena na náklady žadatele dle osazovacího plánu, který je součástí PD, a to do doby před vydáním kolaudačního souhlasu od provedení kácení s následnou péčí po dobu 5 let od její realizace. Každá dřevina bude opatřena ochranou proti poškození při sečení a ochranou proti ohryzu. V rámci následné péče bude dle potřeby prováděna zálivka, oprava ochrany proti sečení a ohryzu, příp. pěstební řezy.
- c) Pro realizaci záměru bude žadatelem zajištěn dozor odborně způsobilé osoby (tj. osoby s přírodovědeckým, biologickým, či jiným odborným vzděláním obdobného typu).
- d) Před zahájením prací a v jejich průběhu bude pravidelně prováděna vizuální kontrola staveniště, včetně prohlídky kácených dřevin, a v případě výskytu zvláště chráněných druhů, které nebudou moci sami uniknout, budou realizovány transfery na předem vytipovaná místa nedotčená záměrem, která vyhovují biotopovým nárokům dotčeného druhu, popř. do záchranné stanice.
- e) V případě vzniku dočasných vodních ploch v rámci stavby budou tyto prohlédnuty a v případě výskytu zvláště chráněných druhů, které nebudou moci sami uniknout, bude postupováno dle bodu d) těchto podmínek. Bezprostředně poté budou tyto plochy zahrnuty a budou činit technická opatření, aby takové plochy na stavbě nevznikaly.
- f) V případě výskytu invazních druhů v rámci realizace stavby bude provedena likvidace jedinců příp. porostů s následným monitoringem a opakováním likvidace dle standardů AOPK ČR SPPK D02 007 Likvidace vybraných invazních druhů rostlin.
- g) V rámci realizace stavby bude na ponechaných vhodných dřevinách v lokalitě umístěno 5 ks ptačích budek typu lejskovník do výšky cca 2,5 m a 10 ks budek pro netopýry běžného závěsného typu, a to do výšky cca 2,5 až 5 m.
- h) Zahájení zemních prací **nebude** provedeno v době od 15.03. do 31.08. běžného roku.
- i) Na základě ust. § 56 odst. 6 ZOPK byl stanoven následující způsob kontroly:
 1. Krajskému úřadu bude předána souhrnná zpráva o opatřeních provedených na základě povolené výjimky včetně vyjádření odborně způsobilé osoby dle bodu c) těchto podmínek, a to bezodkladně po provedení transferu a po ukončení stavby. Tato zpráva musí obsahovat informace o provedených opatřeních, výčet druhů, kterých se daná opatření týkala, a alespoň přibližné počty jedinců (u každého druhu), jichž se tato opatření týkala a kteří byli stavbou dotčeni, včetně mapového podkladu s vyznačením rozmístění budek pro ptáky a netopýry.
 2. Žadatel je povinen krajský úřad s předstihem informovat o zahájení a ukončení záměru; v případě, že budou konány, tak je žadatel povinen informovat o všech plánovaných kontrolních dnech dané stavby.

B) Vodní hospodářství

Z pohledu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také vodní zákon), žadateli ve smyslu § 104 odst. 3 vodního zákona **vydává souhlasné závazné stanovisko vodoprávního úřadu za těchto podmínek:**

1. Bude zachována funkčnost hlavního odvodňovacího zařízení „ODV. CEREKVICE, OTEVŘENÝ KANÁL“, ID 1030000045-11201000.
2. V případě narušení podrobného melioračního zařízení budou učiněna taková technická opatření, která zajistí jeho opětovnou funkčnost.

Záměr se nachází ve vodním útvaru HSL_1410 - Bystřice od pramene po Bašnický potok, místo křížení s HMZ se nachází na souřadnicích (S-JTSK) Y: 647534, X: 1027068.

C) Odpadové hospodářství

Z pohledu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o odpadech), žadateli ve smyslu § 146 odst. 3 písm. b) **vydává souhlas** k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona k záměru, **bez podmínek**.

D) Ochrana podle lesního zákona

Z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také lesní zákon) žadateli ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona **vydává souhlasné závazné stanovisko** k umístění záměru na pozemku p. č. 913 v k. ú. Třebovětice ve vzdálenosti do 30 m od lesního pozemku p. č. 818 v k. ú. Cerekvice nad Bystřicí, **bez podmínek**.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 22.04.2026 žádost o vydání JES k záměru „Cesta HC1-R s doprovodnou zelení IP10 a LBK14 v k. ú. Třebovětice“ v rozsahu výše citované projektové dokumentace.

Předmětem záměru je rekonstrukce stávající štěrkové cesty v celkové délce 909,37 m (km 0,011 06 – 0,920 43) za účelem zajištění obslužnosti pozemků pro zemědělskou techniku a posílení atraktivnosti krajiny a krajinného rázu.

Stavba je členěna na stavební objekty:

Objekty pozemních komunikací – SO – 101, 102 – Cesta HC1-R

Objekty úpravy území – SO – 801 IP10, 802 - LBK 14

Stávající štěrková komunikace bude rozšířena z průměrné šíře 3,5 m na 5,0 m a bude zpevněna asfaltobetonovým krytem. Trubní propustek P7 – DN 800 bude nahrazen trubním propustkem DN 1000 m. V místě zanešené bet. trouby bude vybudován nový propustek P23 DN 800.

Součástí záměru je založení 3 713 m² travních porostů, výsadby 79 ks stromů a 90 ks keřů.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Podle ust. § 3 ZJES žádost o vydání JES musí obsahovat obecné náležitosti stanovené správním řádem a zároveň všechny náležitosti stanovené jinými právními předpisy pro vydání jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává JES.

Neobsahuje-li žádost všechny náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve správní orgán žadatele bez zbytečného odkladu, nejdéle do 10 pracovních dnů ode dne podání žádosti, k odstranění vad žádosti; přitom postupuje tak, aby mohly být všechny vady odstraněny najednou, je-li to možné. Za tímto účelem příslušný orgán poskytne žadateli přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění vad žádosti.

Vzhledem ke skutečnosti, že žádost neobsahovala všechny předepsané náležitosti vyzval krajský úřad žadatele dopisem č. j. KUKHK-ZP-2026-9398-3 ze dne 06.05.2026 k odstranění vad žádosti s tím, že žadatele zároveň přiměřeně poučil, že pokud neodstraní ve stanovené lhůtě vady žádosti, které brání vydání JES, nemůže být takové stanovisko vydáno.

Žadatel podáními ze dne 15.06.2026 a 23.06.2026 všechny předepsané náležitosti doplnil tak, aby mohlo být JES vydáno.

Doplněná žádost ze dne tak obsahovala všechny náležitosti potřebné pro vydání JES.

Krajský úřad obdržel od paní Jany Mazúchové vyjádření a připomínky k hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 ZOPK, zpracovaného v 03/2026 RNDr. Jiřím Veselým – autorizovanou osobou pro hodnocení vlivů podle § 67 ZOPK, které bylo součástí žádosti jako podklad pro povolení výjimky ze zákazu u zvláště chráněných druhů živočichů dle ust. § 56 odst. 1 a 2 ZOPK.

Krajský úřad usnesením č. j. KUKHK-9398/ZP/2026-7 ze dne 10.08.2026 v souladu s ust. § 5 odst. 2 ZJES prodloužil lhůtu pro vydání JES k záměru „Cesta HC1-R s doprovodnou zelení IP10 a LBK14 v k. ú. Třebovětice“ o 30 dní z důvodu nezbytnosti obstarat další podklady, tj. upřesnění (doplnění) podání ve smyslu výše uvedeného vyjádření.

Krajský úřad obdržel dne 21.08.2026 vyjádření autorizované osoby pro hodnocení vlivů podle § 67 ZOPK k obdrženému vyjádření a připomínkám paní Jany Mazúchové.

Krajský úřad následně posoudil záměrem dotčené jednotlivé složky životního prostředí a shledal, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný. Záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné JES. Krajský úřad dospěl k tomuto závěru na základě níže uvedených důvodů.

A. Ochrana přírody a krajiny (vyřizuje: Mgr. Luděk Milan)

Z pohledu ZOPK krajský úřad souhlasí s tím, aby příslušný stavební úřad povolil žadateli kácení dřevin rostoucích mimo les dle ust. § 8 odst. 1 ZOPK, povolil výjimku ze zákazu u zvláště chráněných druhů živočichů dle ust. § 56 odst. 1 a 2 ZOPK ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů uvedených v ust. § 50 ZOPK.

Krajský úřad posoudil stav předmětných dřevin na základě doloženého dendrologického průzkumu a charakteristiky jednotlivých dřevin. Dle dendrologického posudku je vrba jíva (dřevina č. 43) hodnocena jako dřevina s výrazně sníženou vitalitou, zdravotní stav byl vyhodnocen jako zhoršený, perspektiva jako krátkodobá; třešeň ptačí (dřevina č. 113) o obvodu kmene 148 cm byla hodnocena jako zbytková vitalita, zdravotní stav jako kritický, perspektiva jako neperspektivní; jabloň domácí (dřevina č. 121) byla vyhodnocena jako dřevina se zbytkovou vitalitou, zdravotní stav jako silně narušený, perspektiva jako neperspektivní; ořešák královský (dřevina č. 126) byl hodnocen jako krátkodobě perspektivní, vitalita jako zřetelně snížená, zdravotní stav jako zhoršený; třešeň ptačí (dřevina č. 127) o obvodu kmene 138 cm byla hodnocena jako krátkodobě perspektivní, vitalita jako zbytková, zdravotní stav jako výrazně zhoršený; slivoň švestka (dřevina č. 128) byla hodnocena jako neperspektivní s zbytkovou vitalitou a výrazně zhoršeným zdravotním stavem; jasan ztepilý (dřevina č. 130) byl vyhodnocen jako neperspektivní s výrazně sníženou vitalitou a zhoršeným zdravotním stavem.

Krajský úřad při hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin vycházel z dendrologického průzkumu, který byl vy základě výzvy doplněn dne 23.06.2026), a který u všech posuzovaných jedinců konstatuje zhoršený až kritický zdravotní stav, sníženou až zbytkovou vitalitu a převážně krátkodobou perspektivu či je označil za neperspektivní. Tyto skutečnosti významně snižují schopnost dřevin plnit základní ekologické a krajinnotvorné funkce, zejména funkci estetickou, mikroklimatickou, hygienickou a stabilizační.

Takové dřeviny již zpravidla nedosahují kvalit odpovídajících hodnotným krajinným nebo estetickým prvkům a jejich funkční význam je vzhledem ke zhoršenému fyziologickému stavu výrazně omezen. I přesto mohou takové dřeviny plnit určitý biologický význam pro ptactvo a další organismy. Dutiny, narušená dřevní hmota a trouchnivějící části kmene vytvářejí stanoviště pro saproxylický hmyz a další organismy vázané na odumírající dřevo. Přítomnost dutin může dočasně poskytovat úkryt nebo hnízdní příležitosti některým druhům ptáků či drobným savcům.

Závažným důvodem ke kácení předmětných dřevin je souběh jejich nepříznivého zdravotního stavu, sníženého funkčního a estetického významu a jejich kolize se stavebním záměrem. S ohledem na výše uvedené je kácení předmětných dřevin považováno za odůvodněné, tj. závažné důvody ke kácení převažují v tomto konkrétním případě nad jejich funkčním a estetickým významem, přičemž vzniklá ekologická újma, včetně biologické funkce předmětných dřevin bude kompenzována nastavenými podmínkami (viz dále v textu odůvodnění) a navrženou výsadbou stromů a keřů.

Krajský úřad se dále zabýval dotčením zvláště chráněných druhů živočichů realizací záměru. K obecné ochraně, biologii a ohrožení uvedených zvláště chráněných druhů živočichů v souvislosti s realizací záměru krajský úřad ve zkratce a v souladu s biologickým hodnocením uvádí následující:

ropucha obecná (*Bufo bufo*) – jednotky jedinců

Ropucha obecná je ekologicky nenáročný a přizpůsobivý druh. Rozmnožuje se ve vodách nejrůznějšího typu, od drobných kaluží a potůčků až po velké rybníky, přehradní nádrže a tišiny vodních toků. Často bývá též v návesních rybnících, venkovských koupalištích a požárních nádržích. Je nenáročná jak na vodní, tak na suchozemský biotop. Během provozu záměru může docházet k ojedinělé mortalitě na cestách, z hlediska populace zanedbatelné a totožné se současným stavem. Realizace záměru nezasáhne do rozmnožišť druhu.

ropucha zelená (*Bufotes viridis*) – jednotky jedinců

Ropucha zelená je druhem typicky vázaným na stepní ekosystémy. Díky tomu nachází ideální podmínky v zemědělské krajině v teplejších oblastech, zejména tam, kde se zemědělsky využívané plochy střídají s lesy. Jako tzv. pionýrský druh vyhledává k rozmnožování nově vzniklé, periodické vodní nádrže, často v lidskou činností silně ovlivněných biotopech. Je schopna se rozmnožovat v rybníčcích, umělých nádržích, různých zaplavených plochách atd., v otevřené krajině nízkých a středních poloh. Vyhýbá se rozsáhlejšímu lesnímu porostu a vyšším nadmořským výškám. Převážně soumravná a noční žába, která dovede také dobře šplhat. Ve vodě se vyskytuje pouze v období rozmnožování, které trvá od dubna do srpna. Vyhledává mělké, hustě zarostlé vody i vody bez vodního rostlinstva, kde klade vejčka v podobě dlouhých provazců. Pulci metamorfují od konce května do září. K přezimování, které začíná během září a října, vyhledávají ropuchy zelené vhodná místa pod většími kameny nebo v přirozených dutinách v zemi. Během provozu záměru může docházet k ojedinělé mortalitě na cestách, z hlediska populace zanedbatelné a totožné se současným stavem. Realizace záměru nezasáhne do rozmnožišť druhu.

majka obecná (*Meloe proscarabaeus*) – jednotky jedinců

Jsou to xerofilní a termofilní brouci, často je můžeme spatřit lezoucí přes polní cestu nebo na loukách a mezích. Před spářením samičky vypadají jako klasický brouk, ale po spáření dokáží několikrát zvětšit velikost těla. Má složitý vývoj, spojený s parazitismem larev. Tím je způsobeno, že velká část potomstva zahyne ještě dříve, než dospěje. Ve vývoji má několik morfologicky odlišných typů larev (tzv. triungulini). Larvy vylézají na květy a pomocí chodidlových drápků se přichytávají na hostitele, jímž jsou často samotářské včely. Nechá se odnést do hnízda a tam požírá včelí vejčka i připravenou kaši z nektaru a pylu.

Několikrát prodělává svlékání a příští jaro se líhne dospělec. Při ohrožení vylučuje hemolymfu, která obsahuje alkaloid kantharidin. Předpokládá se rušení imág během stavebních prací, ničení či poškozování biotopu i vývojových stadií druhu. Během provozu záměru může docházet k ojedinělé mortalitě na cestách, z hlediska populace zanedbatelné a totožné se současným stavem. Plánovaný záměr může zvýšit rozlohu vhodných biotopů pro tento druh (výsev květnaté louky).

slepýš křehký (*Anguis fragilis*) – jednotky jedinců

V ČR se běžně vyskytuje do nadmořské výšky 900 m, ale byl zjištěn i ve 1300 m. Vyskytuje se v lesích, křovinách, i v otevřené krajině, často žije i v zahradách a na rumištích. Méně početný je na zamokřených místech, a chybí v místech rozsáhlých zemědělských ploch. Důležitá je přítomnost křovin nebo alespoň vyšších bylin, a dostatek úkrytů. Po zimování se slepýši objevují v druhé půli března až v dubnu a opět mizí převážně v průběhu října. Zdržují se spíše ve stínu a vyhřívají se kontaktem s teplými objekty. Slepýš je živorodý a po zhruba 90 dnech gravidity rodí v srpnu až září obvykle 6-18 mláďat. Nejoblíbenější potravou jsou plži a žížaly, doplněné larvami hmyzu a dalšími členovci. O délce života v přírodě není mnoho známo, ale jde o poměrně dlouhověkého plaza žijícího zřejmě běžně přes 15 let. Může být záměrem přímo ohrožen pro svou neobratnost a pomalost (jedná se o nejčastěji přejížděný druh plaza). Zkoumané lokality však poskytují dostatek vhodných biotopů pro výskyt tohoto druhu; populace se jeví jako početná a stabilní. Eliminace místní populace se proto nepředpokládá.

ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) – jednotky jedinců

Ještěrka obecná obývá především sušší slunečná místa, kde preferuje travinná a nižší bylinná stepní společenstva s malou pokrývností vegetace a hlubší vrstvou půdy. Kamenitým a skalnatým místům, kde není možné vyhledat dostatečně hluboký úkryt k přezimování, se vyhýbá. Vyskytuje se na okraji lesů, lesních mýtinách, křovinatých stáních, mezích, na říčních březích i hrázích rybníků. Další zvláštní nároky na biotop nemá, ba naopak v současné době žije téměř synantropně na železničních náspech, okrajích silnic, v lomech, pískovnách, zanedbaných zahradách a sadech. Aktivovat začíná přibližně v polovině března. Velkou část dne se ještěrky vyhřívají na výslunných místech. V dubnu a květnu začíná vymezování domovských okrsků jednotlivých samic nebo párů a dochází k páření. Koncem května a v červnu kladou samice vajíčka, která jsou zahrabávána do půdy. Pro snůšku vajíček samice vybírá jemnou, sypkou a mírně vlhkou půdu ve svém teritoriu. Mláďata se obvykle líhnou na přelomu července a srpna. Na přelomu září a října přestávají ještěrky aktivovat a přesouvají se na místa vhodná k zimování (úkryty v půdě, komposty apod.). Realizací záměru dojde k zásahu do biotopu druhu, současně realizací záměru mohou vznikat přechodně vhodné biotopy pro druh. Na těchto místech hrozí usmrcení jedinců mechanizací. Plánovaný záměr může zvýšit rozlohu vhodných biotopů pro tento druh.

křepelka polní (*Coturnix coturnix*) – jednotky jedinců

Původně stepní druh, který se úspěšně adaptoval na kulturní step neboli zemědělskou krajinu. Obsazuje louky a různé druhy polí, například obilná a jetelová. U dospělých křepelk převládá v průběhu celého roku rostlinná potrava, u kuřat převládá potrava živočišná. Z rostlinné potravy jsou to především různé vegetativní části rostlin a semena různých plevelů a trav, z živočichů hlavně hmyz a jiní drobní bezobratlí. Tažný druh, zimuje ve středomořské oblasti, Africe a jižní Asii. Dočasné rušení během stavebních prací může krátkodobě snížit využitelnost území pro potravní aktivitu druhu, avšak vzhledem k charakteru okolní krajiny a mobilitě křepelky se jedná o vliv krátkodobý a prostorově omezený. Po ukončení prací nedojde k trvalému zhoršení podmínek pro výskyt druhu.

koroptev polní (*Perdix perdix*) – jednotky jedinců

Stepní druh, který se úspěšně adaptoval na kulturní step neboli zemědělskou krajinu. Krom otevřených přehledných ploch vyžaduje ve svém okrsku také přiměřené zastoupení rozptýlených dřevin především křovitého charakteru, které využívá jako úkryt. V moderní krajině ráda využívá okraje měst s většími plochami ruderalní vegetace. U dospělých koroptví převládá v průběhu celého roku rostlinná potrava, u kuřat převládá potrava živočišná. Z rostlinné potravy jsou to především různé vegetativní části rostlin a semena obilovin, z živočichů hlavně hmyz a jiní drobní bezobratlí. Není tažným druhem. V širším okolí záměru se významnější negativní dopad nepředpokládá. Plánovaný záměr může zvýšit rozlohu vhodných biotopů pro tento druh (výsev lučních porostů).

ťuhýk obecný (*Lanius collurio*) – jednotky jedinců

Větší druh pěvce, jehož zbarvení se vyznačuje sexuálním dimorfismem. Samec má šedavou hlavu a kostřec, přes oči se táhne výrazná černá páska. Zádá jsou červenohnědá, hrdlo bílé, zbytek spodiny těla světlý s růžovým nádechem. Samička je hnědá s vlnkovaním na bocích a hrudi. Je tažný, ve střední Evropě obývá stepní stráně, různé křovinaté biotopy, lesní okraje a paseky. Hnízdí od nížin až poměrně vysoko do hor. Kácením dřevin lze přechodně předpokládat ztrátu biotopu. Rušení druhu v průběhu realizace záměru. Vzhledem ke krátkodobému a dočasnému vlivu budou populace druhů ovlivněny pouze lokálně mírně negativně. V rámci širšího okolí záměru se negativní vliv na stav populací těchto druhů nepředpokládá. Plánovaný záměr může zvýšit rozlohu vhodných biotopů pro tento druh (výsadba dřevin, včetně keřů).

ťuhýk šedý (*Lanius excubitor*) – jednotky jedinců

Zjednodušeně řečeno se jedná o lesostepní druh s širokou ekologickou valencí. Dobře se přizpůsobil na kulturní step čili zemědělskou krajinu, pro stabilně úspěšné hnízdění však potřebuje dostatečnou nabídku dostupných potravních zdrojů a rozptýlených dřevin, které využívá k hnízdění i jako lovecké posedy. Přirozené posedy mohou být nahrazovány posedy umělými, například nadzemním elektrickým vedením. Potrava je velmi různorodá a sezónně proměnlivá. V našich podmínkách je to v době hnízdění nejvíce hmyz (brouci, rovnokřídlí) i jiní bezobratlí, dále ptačí mláďata. V mimohnízdním období nabývají na významu semena, plody a různí menší obratlovci, v extrémních případech až do velikosti kosa. Částečně tažný druh, naši jedinci odlétají na zimu do jižní Evropy a k nám přilétají ťuhýci ze severu. Kácením dřevin lze přechodně předpokládat ztrátu biotopu. Rušení druhu v průběhu realizace záměru. Vzhledem ke krátkodobému a dočasnému vlivu budou populace druhů ovlivněny pouze lokálně mírně negativně. V rámci širšího okolí záměru se negativní vliv na stav populací těchto druhů nepředpokládá. Plánovaný záměr může zvýšit rozlohu vhodných biotopů pro tento druh (výsadba dřevin, včetně keřů).

lejsek šedý (*Muscicapa striata*) – jednotky jedinců

Vyskytuje se jednotlivě na okrajích porostů listnatých dřevin nebo v zahradách, alejích a sadech. Hnízdění probíhá jednotlivě, tok i páření se odehrává na vyvýšeném místě. Hnízdo je postaveno na pevné podložce a oporou minimálně z jedné strany. Nejčastěji jsou hnízda umístěna na stromě (v polodutinách a paždí větví u kmenu) nebo v keři, méně často pak na budovách nebo jiných vhodných místech. Pro stavbu hnízda využívá samice lejska kořínky, stébla a úzké listy. Hnízdo bývá plošší a při pohybu mláďat uvnitř dochází k jeho částečnému sešlapání. Hnízdění probíhá od května do července. Samice klade nejčastěji 4-5 vajec, na kterých sedí přibližně 14 dní a samec ji průběžně krmí. Potrava je složena výhradně z živočišné složky. Nejčastěji jde o létající hmyz (dvoukřídlí, motýli, menší brouci nebo rovnokřídlí). Lejsek sedává na vyvýšených předmětech nebo holých větvích. Z těchto míst prudce vyletuje za hmyzem, který obratně loví. Kácením dřevin lze přechodně předpokládat ztrátu biotopu. Může docházet k rušení druhu v průběhu realizace záměru.

bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*) – jednotky jedinců

Bramborníček hnědý je tažný druh ptáka obývajícím především otevřenou krajinu, například vlhké louky, pastviny, úhory, okraje polí nebo světliny s rozptýlenými keři a vyšší vegetací. Hnízdí jednou za rok v období od května do července. Hnízdo ukrývá v hustém porostu trávy či jiné vegetace. Mláďata se líhnou přibližně po čtrnácti dnech inkubace a samostatného letu jsou schopna ve věku 17 až 19 dnů. Jedná se o velmi aktivního ptáka, který často střídá svá pozorovací stanoviště. Jeho zpěv je krátký a cvrčivý, přičemž často napodobuje hlasy jiných ptačích druhů. Živí se převážně hmyzem, zejména brouky, dvoukřídlými a motýly včetně jejich larev, ale loví i další bezobratlé, jako jsou pavouci, měkkýši nebo červi. Bramborníček hnědý patří mezi stěhovavé ptáky. Zimu tráví v subsaharské Africe a na jaře se vrací do Evropy. Na území České republiky přiletá obvykle na přelomu dubna a května, zatímco na podzim odlétá do zimovišť během srpna a září. Dočasné rušení během stavebních prací může krátkodobě snížit využitelnost území pro potravní aktivitu druhu, avšak vzhledem k charakteru okolní krajiny a mobilitě bramborníčka se jedná o vliv krátkodobý a prostorově omezený. Po ukončení prací nedojde k trvalému zhoršení podmínek pro výskyt druhu.

Netopýr ušatý (*Plecotus auritus*) – jednotky jedinců

Netopýr ušatý je převážně lesní druh. U nás obývá zejména podhorské a horské oblasti. Letní kolonie jsou malé, čítají obvykle okolo deseti jedinců, a lze je nalézt ve štěrbinovitých úkrytech na půdách domů (často na samotách a v menších obcích), ale také v dutinách stromů a ptačích budkách. Tento druh zimuje ve štolách, jeskyních, sklepích a ve stromových dutinách. Jeho hlavní potravou jsou motýli a dvoukřídlý hmyz, které sbírá z listů. Potravu loví v lesích, parcích a zahradách, obvykle v nevelké vzdálenosti od úkrytu. Je považován za usedlý druh – nejdelší zaznamenaný přesun činí 88 km (zjištěno na území ČR). Kácením dřevin může přechodně negativně ovlivnit jeho populaci. Nicméně v širším okolí zájmové lokality budou vhodné dřeviny zachovány. Prohlídkou dřevin před kácením a realizací případného transferu bude minimalizován vliv na daný druh v rámci realizace stavby.

Vzhledem ke krátkodobému a dočasnému vlivu budou populace výše uvedených druhů ovlivněny pouze lokálně mírně negativně. V rámci širšího okolí záměru se negativní vliv na stav populací těchto druhů nepředpokládá.

Podle ust. § 50 odst. 1 ZOPK jsou zvláště chráněni živočichové chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla, což vyplývá z ust. § 50 odst. 2 ZOPK.

Dle ust. § 56 odst. 1 ZOPK je možné povolit výjimku ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů pouze v případě převahy jiného veřejného zájmu nad zájmy ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody.

U zvláště chráněných druhů živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit dále jen tehdy, jestli dán některý z důvodů uvedených v ust. § 56 odst. 2 ZOPK, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

Důvody uvedené v § 56 odst. 2 ZOPK, tj. výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů chráněných podle práva Evropských společenství lze povolit:

- a) v zájmu ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a ochrany přírodních stanovišť;
- b) v zájmu prevence závažných škod, zejména na úrodě, dobytku, lesích, rybolovu, vodách a ostatních typech majetku;

- c) v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí;
- d) pro účely výzkumu a vzdělávání, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení v původním areálu druhu a chovu a pěstování nezbytných pro tyto účely, včetně umělého rozmnožování rostlin;
- e) v případě zvláště chráněných druhů ptáků pro odchyt, držení nebo jiné využívání ptáků v malém množství.

Krajský úřad tedy souhlasí s tím, aby byla příslušným stavebním úřadem povolena výjimka k realizaci záměru „Cesta HC1-R s doprovodnou zelení IP10 a LBK14 v k.ú. Třebovětice“ ke škodlivému zasahování do přirozeného vývoje a biotopu zvláště chráněných druhů živočichů, tj. k rušení, zraňování, usmrcování, ničení, odchytu, poškozování a přemísťování zvláště chráněných druhů živočichů a jejich vývojových stádiích, a to ropuchy obecné (*Bufo bufo*), ropuchy zelené (*Bufo viridis*), slepýše křehkého (*Anguis fragilis*), majky obecné (*Meloe proscarabaeus*), ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), křepelky polní (*Coturnix coturnix*), koroptve poní (*Perdix perdix*), ůhýka obecného (*Lanius collurio*), ůhýka šedého (*Lanius excubitor*), lejska šedého (*Muscicapa striata*), bramborníčka hnědého (*Saxicola rubetra*), netopýra ušatého (*Plecotus auritus*).

Hodnocením vlivu zamýšleného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny zpracovaným v 03/2026 RNDr. Jiřím Veselým – autorizovanou osobou pro hodnocení vlivů podle § 67 ZOPK, číslo autorizace: OEKL/1592/05, datum platnosti autorizace: 28.02.2031 (dále také Biologické hodnocení) byl v prostoru navrženého stavebního záměru potvrzen přímý výskyt pouze ještěrky obecné a majky obecné, u dalších zvláště chráněných druhů živočichů byl zaznamenán jejich výskyt v zájmovém území nebo byla identifikována přítomnost přechodových či potenciálních biotopů, které mohou být realizací záměru dočasně dotčeny. V případě některých druhů, zejména netopýrů, byl zaznamenán pouze přelet nebo detekce jedinců bez prokázání trvalých úkrytů či rozmnožovacích stanovišť v prostoru záměru. Z Biologického hodnocení současně vyplývá, že realizace záměru nebude znamenat zásah do rozmnožovacích lokalit ani nezpůsobí významné ohrožení populací zvláště chráněných druhů živočichů nebo jejich biotopů a je zároveň uvedeno, že plánovaný zásah zvýší nebo může zvýšit rozlohu vhodných biotopů pro výše uvedené zvláště chráněné druhy živočichů, a to výsadbou nové doprovodné zeleně a výsevem květnatých luk.

Krajský úřad se zabýval otázkou existence jiného uspokojivého řešení ve smyslu § 56 odst. 1 ZOPK. Posuzovaný záměr představuje realizaci polní cesty HC1-R v trase navržené a schválené v rámci komplexních pozemkových úprav. Krajský úřad zvažoval možnost nerealizace záměru, případně jeho vedení v jiné trase. Varianta nerealizace záměru by nevedla k naplnění sledovaného cíle spočívajícího v zajištění přístupu k zemědělsky obhospodařovaným pozemkům a ve stabilizaci dopravních vztahů v krajině. Současně by přetrvávalo využívání nevyhovujících pojezdových tras, které již nyní způsobují rozšiřování poškozených ploch v území. Možnost vedení komunikace v jiné trase byla vyhodnocena jako nevhodná, neboť by znamenala zásah do dalších dosud nedotčených částí krajiny a mohla by vést k obdobným nebo větším zásahům do biotopů zvláště chráněných druhů. Současně by byla v rozporu s řešením schváleným v rámci pozemkových úprav. Krajský úřad dále posoudil možnost omezení rozsahu záměru. S ohledem na technické parametry komunikace, bezpečnost jejího užívání a požadavky vyplývající z projektové dokumentace nebylo zjištěno jiné technicky a funkčně srovnatelné řešení, které by vedlo k dosažení sledovaného cíle při současně nižším zásahu do zájmů chráněných ZOPK. Krajský úřad proto dospěl k závěru, že jiné uspokojivé řešení, které by umožnilo dosažení sledovaného účelu a současně mělo menší dopad na dotčené zvláště chráněné druhy, není v daném případě k dispozici.

Dle názoru krajského úřadu byla pro povolení výjimky ke škodlivému zasahování do přirozeného vývoje a biotopu výše uvedených zvláště chráněných druhů živočichů splněna podmínka dle ust. § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK, tj. záměr je realizován v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí.

Výše uvedené lze odvodit z účelu uvedeného záměru, kterým je vybudování zpevněné polní cesty jako stabilní a dlouhodobě funkční dopravní infrastruktury, která zajistí bezpečný, spolehlivý a celoroční přístup k zemědělsky obhospodařovaným pozemkům.

Polní cesta umožní efektivní a udržitelné hospodaření v krajině. Součástí záměru je rovněž realizace přírodě blízkých opatření – výsadba doprovodné zeleně, založení biokoridoru a květnaté louky – jejichž cílem je zvýšit ekologickou stabilitu území, podpořit biodiverzitu a zlepšit migrační propustnost krajiny. Tato opatření vytvářejí nové úkrytové, potravní a hnízdní možnosti pro živočichy a přispívají k obnově tradiční krajinné struktury.

Krajský úřad se dále zabýval otázkou, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení nebo udržení příznivého stavu dotčených druhů z hlediska ochrany. Z biologického hodnocení vyplývá, že realizací záměru nedojde ke zničení známých rozmnožovacích lokalit dotčených zvláště chráněných druhů ani k zásahu, který by mohl vést k významnému snížení početnosti jejich místních populací. Předpokládané zásahy se týkají především jednotlivých jedinců a jejich dočasného rušení v průběhu stavebních prací. Negativní vlivy budou dále minimalizovány časovým omezením provádění prací, zajištěním biologického dozoru, realizací záchranných transferů, instalací migračních zábran v případě potřeby a dalšími opatřeními uloženými tímto závazným stanoviskem. Součástí záměru je rovněž realizace doprovodné zeleně, prvků územního systému ekologické stability a dalších krajinných opatření, která budou po dokončení stavby představovat vhodné biotopy pro řadu druhů živočichů. Krajský úřad proto na základě biologického hodnocení a při zohlednění všech uložených podmínek dospěl k závěru, že realizace záměru neovlivní dosažení ani udržení příznivého stavu dotčených druhů z hlediska ochrany.

Realizace záměru tedy představuje bezpečné, funkční a dlouhodobě udržitelné technické řešení nezbytné pro zajištění základních veřejných funkcí v území v podobě infrastruktury pro zajištění dopravní obslužnosti a udržitelné využívání zemědělské půdy. Navržená polní cesta je vedena v návaznosti na stávající komunikace a respektuje krajinnou strukturu, čímž se minimalizují zásahy do přírodních stanovišť i dalších hodnot území. Záměr představuje technicky nejvhodnější řešení, které umožňuje bezpečný provoz zemědělské techniky.

Předmětný záměr navazuje na komplexní pozemkovou úpravu pro k. ú. Třebovětice (rozhodnutí č.j. SPU 427904/2020 ze dne: 01.03.2021, s nabytím právní moci 20.03.2021). Plán společných zařízení pro komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Třebovětice vyčlenil parcely KN 913 a 729 pro výše uváděné účely.

Záměr zároveň nezasahuje do prvků ÚSES, zvláště chráněného území ani soustavy NATURA 2000. Uvedeným záměrem tedy nejsou zasaženy hodnotnější části krajiny, které požívají zvýšené ochrany dle ZOPK.

Krajský úřad při posuzování podmínek podle § 56 odst. 1 ZOPK poměřoval na jedné straně zájem ochrany zvláště chráněných druhů živočichů zjištěných v dotčeném území a na straně druhé veřejný zájem na realizaci záměru.

Veřejný zájem v posuzovaném případě spočívá v realizaci společných zařízení schválených v rámci komplexních pozemkových úprav, jejichž účelem je zajištění dopravní obslužnosti zemědělských pozemků, zpřístupnění krajiny, omezení živelně vznikajících pojezdů zemědělské techniky mimo vymezené komunikace a současně vytvoření nových krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu území. Součástí záměru není pouze výstavba účelové komunikace, ale rovněž založení doprovodné zeleně, prvků územního systému ekologické stability a dalších opatření podporujících biodiverzitu krajiny. Krajský úřad vzal v úvahu, že realizací záměru dojde k zásahu do biotopu některých zvláště chráněných druhů živočichů a nelze vyloučit ani jednotlivé případy jejich rušení, odchytu či přemístění. Současně však biologické hodnocení neprokázalo existenci rozmnožovacích lokalit, jejichž zničením by došlo k významnému negativnímu ovlivnění místních populací dotčených druhů. Vliv záměru byl vyhodnocen jako lokální, časově omezený a při dodržení stanovených podmínek jako minimalizovatelný. Po zvážení intenzity zásahu do zájmů chráněných ZOPK, rozsahu navržených minimalizačních a kompenzačních opatření a významu záměru pro zpřístupnění krajiny, realizaci schválených pozemkových úprav a současně posílení ekologické stability území dospěl krajský úřad k závěru, že veřejný zájem na realizaci záměru v daném případě převažuje nad zájmem ochrany přírody.

Krajský úřad tedy dospěl k závěru, že veřejný zájem na realizaci polní cesty převažuje nad zájmem ochrany přírody reprezentovaný zde ochranou konkrétních dotčených zvláště chráněných druhů živočichů, kdy vliv vyhodnotil jako dočasný a kompenzovaný nastavenými podmínkami (viz níže) a realizovanými kompenzačními opatřeními, a tedy souhlasil s tím, aby byla povolena výjimka k realizaci záměru „Cesta HC1-R s doprovodnou zelení IP10 a LBK14 v k.ú. Třebovčice“.

Biologické hodnocení současně konstatuje, že lze záměr považovat za akceptovatelný z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny. Součástí záměru jsou rovněž přírodě blízká opatření spočívající ve výsadbě doprovodné zeleně, založení biokoridoru a výsevu květnaté louky, která přispějí ke zvýšení ekologické stability území, biodiverzity a migrační prostupnosti krajiny.

Krajský úřad stanovil podmínky a kompenzační opatření, které zmírňují dopad realizace záměru na zájmy chráněné ZOPK v místě realizace záměru a v jeho nejbližším okolí. Vliv na zvláště chráněné druhy bude především dočasný, a to při přípravě i vlastní realizaci záměru.

Krajský úřad stanovil žadateli podmínky minimalizující vliv na jednotlivé jedince zvláště chráněných druhů, a to na základě provedeného Biologického hodnocení, ve kterém bylo zhodnoceno výše uvedené předpokládané dotčení jednotlivých jedinců dotčených druhů a jejich populací v lokalitě a navržena minimalizující opatření, ze kterých krajský úřad při stanovení podmínek vycházel.

Podmínka kácení dřevin o obvodu kmene větším jak 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí byla stanovena v souladu s Biologickým hodnocením a za účelem minimalizace zásahů do zvláště chráněných druhů netopýrů, kteří mohou využívat dutiny starších stromů jako úkryty. Biologické hodnocení doporučuje provádět kácení dřevin s větším průměrem kmene v období od 15. září do 15. listopadu, kdy je riziko zásahu do letních mateřských kolonií i zimujících jedinců nejnižší. Současně je tím omezen negativní vliv na další druhy živočichů využívající dřeviny jako úkryt nebo hnízdiště.

Kácení ostatních dřevin, na něž se povolení dle ust. § 8 odst. 1 ZOPK nevztahuje, se doporučuje provést v době vegetačního klidu. Kácením v období vegetačního klidu je zajištěno minimální riziko narušení života dalších živočichů, kteří ve dřevinách žijí.

Především se jedná o hnízdění ptáků. Ptáci mimo vegetační období nehnízdí a tím se předchází ničení hnízd a rušení ptáků při jejich rozmnožování.

Povinnost náhradní výsadby krajský úřad neukládá, neboť ta je součástí projektové dokumentace a bude provedena dle osazovacího plánu, a to do doby před vydáním kolaudačního souhlasu od provedení kácení s následnou péčí po dobu 5 let od její realizace. Každá dřevina bude opatřena ochranou proti poškození při sečení a ochranou proti ohryzu. V rámci následné péče bude dle potřeby prováděna zálivka, oprava ochrany proti sečení a ohryzu, příp. pěstební řezy. Pro znovuosetí obnažených ploch je navržena stanovištně vhodná luční směs travin a bylin, která přispěje ke zvýšení biodiverzity lokality.

Krajský úřad stanovil v souladu s hodnocením vlivu zásahu dle § 67 ZOPK podmínku spočívající v zajištění dozoru odborně způsobilou osobou (přírodovědeckého, biologického vzdělání či jiné obdobného typu), která před zahájením prací a v jejich průběhu bude koordinovat vizuální kontrolu staveniště. V případě výskytu zvláště chráněných druhů, které by mohly být záměrem dotčeny, a kteří nebudou moci sami uniknout, krajský úřad stanovil realizaci záchranných transferů. Koordinací těchto transferů biologickým dozorem bude zajištěno odborné provedení těchto prací, a tedy i minimálního dotčení jedinců zvláště chráněných druhů.

Biologický dozor byl ustanoven v souladu se závěrem rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28.05.2025, č. j. 6 As 355/2023–41, bod 43 (s ohledem na netriviální povahu kontrolovaných skutečností je nutné trvat na tom, aby vliv stavby na zvláště chráněné druhy byl předmětem dohledu a reportování prostřednictvím osoby s nezbytnou odborností, neboť biologické vlivy stavby a jejího provádění nemusí být adekvátně vnímány osobami bez patřičného vhledu do mnohdy komplexních souvislostí přírodních dějů).

Krajský úřad stanovil s ohledem na biologické nároky dotčených zvláště chráněných druhů živočichů a jejich životních cyklů v souladu s biologickým hodnocením, že zahájení zemních prací nebude probíhat v období od 15.03. do 31.08. běžného roku, a to i v souvislosti s žádostí, ve které je návrh termínu realizace prací uveden.

V případě nepříznivých klimatických podmínek mohou vznikat v rámci stavby dočasné vodní plochy, které mohou být obojživelníky (zde zejména ropucha zelená) okamžitě využity k rozmnožování. Aby bylo zabráněno zničení snůšek či pulců, budou tyto plochy před jejich zahrnutím prohlédnuty a v případě výskytu zvláště chráněných druhů, které nebudou moci sami uniknout, bude realizován jejich transfer. Opět je zde nutné odborné provedení, tedy kontrola biologickým dozorem. Bezprostředně poté budou tyto plochy zahrnuty a budou činit technická opatření, aby takové plochy na stavbě nevznikaly. V případě potřeby budou na vytypovaných místech po konzultaci s biologickým dozorem instalovány zábrany proti migraci obojživelníků a drobných plazů dle standardu AOPK ČR: SPPK E02 001:2020. O jejich potřebě bude rozhodnuto podle aktuální situace v území.

Z důvodu zachování biologické rozmanitosti lokality, a tak i vhodných biotopových nároků jednotlivých druhů, je nutné minimalizovat rozšiřování invazních druhů v rámci stavby, které obnažené plochy po stavební činnosti často využívají ke svému šíření. V případě výskytu invazních druhů v rámci realizace stavby bude provedena likvidace jedinců příp. porostů s následným monitoringem a opakováním likvidace dle standardů AOPK ČR SPPK D02 007 Likvidace vybraných invazních druhů rostlin.

Dále byla v souladu s Biologickým hodnocením stanovena podmínka rozmístit v rámci stavby na vhodné zůstávající dřeviny 5 ks ptačích budek typu lejskovník a 10 ks budek pro netopýry, a to z důvodu dočasné ztráty úkrytových a hnízdních možností způsobené odstraněním části dřevinné vegetace. Instalace ptačích budek a budek pro netopýry podpoří zachování hnízdních a úkrytových příležitostí pro druhy využívající dřeviny a přispěje ke zmírnění dopadů realizace záměru. Instalace budek bude provedena na okolní dřeviny po dohodě s biologickým dozorem a jejich rozmístění bude odrážet biologické nároky jednotlivých druhů (dodržení vzdáleností jednotlivých budek od sebe z důvodu teritoriálních nároků lejska šedého při hnízdění, tj. 50–100 m, výška umístění atd.)

Ukončení prací bude žadatelem bezodkladně písemně oznámeno krajskému úřadu. Současně bude krajskému úřadu předána písemná evidence případného provedení odchytu a záchranného transferu s uvedením následujících údajů: druh odchyceného živočicha a počet jedinců, lokalizace místa nálezu, lokalizace místa přemístění (zákresy v mapě KN). Tato evidence poslouží krajskému úřadu z hlediska nutné kontrolovatelnosti realizace záměru dle stanovených podmínek v souladu s ust. § 56 odst. 6 ZOPK.

Orgán ochrany přírody je dále oprávněn provést kontrolu plnění podmínek této výjimky kdykoliv v průběhu realizace záměru, zejména v etapách spojených s kácením dřevin, zahájením zemních prací a při provádění transferů zvláště chráněných druhů. Žadatel je povinen umožnit provedení kontroly a poskytnout potřebnou součinnost.

Krajský úřad pro úplnost sděluje, že z pohledu ZOPK, nedojde k naplnění podmínek pro odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK), nebude docházet k ničení, poškozování nebo upravování jeskyní (§ 10 odst. 2 ZOPK), nebude zasahováno do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 2 ZOPK. Záměr se nenachází v ochranné pásmu zvláště chráněného území ani v ochranném pásmu památného stromu, nebudou tedy prováděny činnosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 ZOPK, resp. § 46 odst. 1 ZOPK. Záměr nevyžaduje souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1 ZOPK), neboť v souvislosti s jeho realizací nebudou zřizovány nebo rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území. Předmětem záměru je rekonstrukce stávající šterkové cesty v celkové délce 909,37 m, která bude rozšířena z průměrné šíře 3,5 m na 5,0 m a bude zpevněna asfaltobetonovým krytem.

Krajský úřad dále uvádí, že dle ust. § 5 odst. 3 ZOPK je žadatel povinen postupovat tak, aby při provádění a užívání staveb nedocházelo ke zbytečnému zraňování a úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky. Na základě výše uvedeného záměr nevyžaduje vydání žádných dalších právních aktů dle ZOPK.

Krajský úřad pro úplnost uvádí, že v průběhu řízení o žádosti o vydání JES obdržel podání paní Jany Mazúchové, která uvedla, že je účastníkem navazujícího řízení o povolení záměru stavby „Cesta HC1-R s doprovodnou zelení IP10 a LBK14 v k. ú. Třebovětiče“. Součástí tohoto podání byly připomínky směřující proti závěrům Biologického hodnocení zpracovaného autorizovanou osobou RNDr. Jiřím Veselým, držitelem autorizace č. OEKL/1592/05, a současně nesouhlas se zamýšleným záměrem.

Krajský úřad dále konstatuje, že postup při vydávání JES je upraven ZJES, který představuje zvláštní právní úpravu postupu správních orgánů při vydávání jednotného environmentálního stanoviska. ZJES upravuje specifický postup vydávání závazného stanoviska podle § 149 správního řádu a vychází z toho, že JES je vydáváno na základě žádosti žadatele. Tomu odpovídá i úprava § 3 ZJES, která vychází z vazby mezi žadatelem a příslušným správním orgánem.

ZJES neupravuje procesní postavení třetích osob při vydávání jednotného environmentálního stanoviska ani nezakládá právo těchto osob na projednání jejich podání obdobným způsobem jako v rámci správního řízení (nevytváří procesní rámec). Tím však není dotčena povinnost krajského úřadu posoudit při vydávání JES skutečnosti, které vyšly najevo a které jsou relevantní pro posouzení záměru.

Krajský úřad vzhledem k charakteru připomínek za účelem zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, zajistil vyjádření zpracovatele Biologického hodnocení, které obdržel dne 21.08.2026.

Zpracovatel se k předloženým připomínkám následně vyjádřil a reagoval na jednotlivé okruhy uplatněných odborných výhrad. Krajský úřad se s jeho vyjádřením seznámil a při posouzení věci zohlednil jeho závěry.

Krajský úřad se podrobně zabýval námitkami směřujícími proti odborné úrovni, metodice a vypovídací schopnosti hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 ZOPK, zpracovaného RNDr. Jiřím Veselým v březnu 2026.

Především je třeba uvést, že předmětné hodnocení splňuje základní zákonné předpoklady stanovené v § 67 ZOPK a ve vyhlášce č. 142/2018 Sb. Z hlediska formálních i obsahových požadavků stanovených uvedenou vyhláškou neshledal krajský úřad důvod zpochybnit jeho použitelnost jako odborného podkladu pro vydání jednotného environmentálního stanoviska.

Hodnocení zpracoval RNDr. Jiří Veselý, který je držitelem autorizace k hodnocení vlivů podle § 67 ZOPK, č. OEKL/1592/05, s platností autorizace do 28. 2. 2031. Hodnocení současně obsahuje údaje o použitých podkladech, popis stavu přírody a krajiny, výsledky terénních šetření, identifikaci chráněných zájmů, vyhodnocení předpokládaných vlivů záměru, včetně vlivů kumulativních a synergických, a návrh opatření k vyloučení či zmírnění negativních vlivů.

Skutečnost, že připomínky nebyly zpracovány autorizovanou osobou podle § 67 ZOPK, sama o sobě nevede k procesní nepoužitelnosti jejího podání. Krajský úřad proto připomínky nepominul, ale posoudil je jako vyjádření k podkladům rozhodnutí a zabýval se jejich konkrétním obsahem. Současně však bylo nutno zohlednit, že podání nepředstavuje hodnocení podle § 67 ZOPK zpracované autorizovanou osobou ani odborný posudek, který by měl z hlediska zákona stejný charakter jako hodnocení předložené žadatelem.

Pro posouzení důvodnosti námitek proto nebyla rozhodující samotná osoba, která je vznesla, nýbrž jejich obsah, konkrétnost a míra, v níž byly způsobilé zpochybnit skutkové a odborné závěry předloženého hodnocení. Krajský úřad přitom dospěl k závěru, že žádná z jednotlivých námitek ani jejich souhrn neprokazují takové vady hodnocení, které by odůvodňovaly jeho odmítnutí jako podkladu JES nebo potřebu jeho doplnění novým hodnocením.

Konkrétně byla vznesena námitka, že průzkumy nebyly provedeny v dostatečném rozsahu a zejména v průběhu celé vegetační a reprodukční sezóny. Krajský úřad tuto námitku neshledal důvodnou, neboť hodnocení nevychází pouze z jednotlivých návštěv uvedených v přehledu terénních šetření, ale rovněž z opakovaných průzkumů v širším území, údajů z biologického dozoru a z databázových a dalších odborných podkladů.

Podání neobsahovalo konkrétní druh nebo konkrétní nález, jehož zjištění by bylo v důsledku nedostatečného načasování průzkumu znemožněno, a který by mohl změnit závěr biologického hodnocení.

Dále bylo zpochybňováno využití údajů získaných při biologickém dozoru stavby D35, neboť podle ní nejde o průzkum provedený přímo pro posuzovaný záměr. Krajský úřad konstatuje, že tyto údaje byly využity pouze jako jeden z více podkladů a nebyly jediným základem hodnocení. Jejich použitelnost je dána jejich věcnou a územní souvislostí s posuzovaným územím.

Namítáno bylo rovněž využití starších podkladů a údajů z Nálezové databáze ochrany přírody. Krajský úřad konstatuje, že tyto údaje slouží jako doplňující podklady k vlastním terénním šetřením a umožňují zohlednit výskyt druhů v širším časovém a prostorovém kontextu. Jejich využití proto nelze považovat za vadu hodnocení pouze z důvodu jejich stáří. Nebyla uvedena konkrétní aktuální skutečnost, která by použití těchto údajů zpochybňovala nebo která by vedla k odlišnému závěru o vlivu záměru.

Bylo také poukazováno na údajný nesoulad mezi popisem metodiky a termíny provedených kontrol zemních pastí. Krajský úřad tuto námitku nepovažuje za důvod k odmítnutí hodnocení. I pokud by v popisu metodiky existovala dílčí nepřesnost, není z ní bez dalšího patrné, že měla vliv na výsledné hodnocení chráněných druhů. Výsledky hodnocení navíc nejsou založeny pouze na tomto jediném způsobu průzkumu.

Podání zpochybňuje zejména dostatečnost průzkumu obojživelníků s ohledem na absenci odpovídajícího jarního období. Krajský úřad přihlédl k charakteru dotčeného území a skutečnosti, že v bezprostředním prostoru záměru nejsou přítomny významné stabilní vodní plochy představující typická rozmnožiště obojživelníků. Hodnocení současně zohledňuje existenci vodního toku a navrhuje opatření k omezení možných negativních vlivů.

Současně je zpochybněn závěr o absenci hnízdění krutihlava obecného a je poukazováno na nedostatečnost jarního průzkumu. Krajský úřad konstatuje, že hodnocení vychází vedle vlastních šetření také z údajů z širšího území a z období hnízdění. Podání neobsahuje konkrétní aktuální údaj o hnízdění tohoto druhu přímo v dotčeném prostoru. Námitka proto nezpochybňuje rozhodující závěry hodnocení.

V podání jsou dále napadány některé závěry botanické části hodnocení, zejména popis vegetace a zařazení některých druhů či biotopů. Krajský úřad připouští, že v odborné botanické problematice mohou existovat rozdílné názory na klasifikaci či charakter jednotlivých porostů. Pro posouzení záměru je však rozhodující, zda byla správně identifikována podstata dotčeného chráněného zájmu a rozsah jeho ovlivnění. V podání nebyla uvedena konkrétní odborná skutečnost, z níž by vyplývalo, že případná odlišnost v klasifikaci vede k nesprávnému závěru o významnosti zásahu.

Rovněž bylo namítáno nedostatečné zohlednění možného zásahu do lesního biotopu a kořenových systémů dřevin. Krajský úřad vychází z konkrétního prostorového uspořádání záměru a z údajů uvedených v biologickém hodnocení. Zpracovatel posoudil vztah komunikace k přilehlému porostu a navrhl opatření k omezení negativních vlivů.

Námitka se týká rovněž navržené osevní směsi, kdy bylo zpochybněno její složení a způsob následné péče o vegetaci. Krajský úřad konstatuje, že jde především o odbornou polemiku s navrženým způsobem rekultivace a managementu. Hodnocení současně stanoví následnou péči, jejímž účelem je zajistit funkčnost vegetačních opatření.

Nebyla uvedena konkrétní skutečnost, z níž by vyplývalo, že navržená opatření nemohou při řádné realizaci plnit svůj účel nebo že by jejich použití vedlo k významnému negativnímu vlivu na konkrétní chráněný druh.

Bylo namítáno nedostatečné posouzení možného výskytu netopýrů v dřevinách určených ke kácení. Krajský úřad konstatuje, že biologické hodnocení a stejně tak podmínky JES stanoví časová omezení kácení a současně požaduje před jeho provedením ověření možného výskytu letních či zimních kolonií. Tím je riziko dotčení případných úkrytů dále omezeno. Biologické hodnocení neprokázalo výskyt netopýrů v dřevinách určených ke kácení. V podání nebylo předloženo konkrétní zjištění existence takového úkrytu či kolonie v dotčených dřevinách.

Bylo poukázáno na možné negativní účinky nové zpevněné komunikace na migraci obojživelníků a dalších živočichů. Krajský úřad při posouzení vychází ze skutečnosti, že se jedná o rekonstrukci a rozšíření stávající polní cesty, nikoliv o vytvoření zcela nového komunikačního koridoru. Význam změny prostupnosti území je proto nutno hodnotit v tomto konkrétním kontextu. V podání nebyla uvedena konkrétní migrační trasa ani konkrétní údaje o mortalitě, které by prokazovaly významný negativní vliv záměru.

Podání zpochybňuje závěry hodnocení týkající se některých druhů bezobratlých, zejména zlatohlávka tmavého a majky obecné. Krajský úřad konstatuje, že samotný výskyt druhu ještě neznamená významný negativní vliv každého zásahu do jeho okolí. Rozhodující je rozsah zásahu, charakter dotčeného stanoviště a význam tohoto stanoviště pro konkrétní populaci. Konkrétní aktuální nález nebo odborný podklad, který by prokazoval, že zásah povede k významnému poškození konkrétní populace těchto druhů, nebyl předložen.

Bylo namítáno nedostatečné zohlednění kumulativních a synergických vlivů. Krajský úřad konstatuje, že tyto vlivy jsou v biologickém hodnocení výslovně zohledněny. Není přitom povinností zpracovatele hodnotit každý obecný vliv působící v širším regionu, ale pouze ty kumulativní a synergické vlivy, které mají konkrétní vztah k posuzovanému zásahu a dotčeným chráněným zájmům. Současně nebyl uveden konkrétní záměr nebo konkrétní kumulativní vliv, jehož opomenutí by mohlo změnit závěr hodnocení.

Krajský úřad po posouzení všech uvedených námitek dospěl k závěru, že představují převážně polemiku s rozsahem průzkumu, použitými metodami nebo dílčími odbornými závěry. Nebyl však předložen konkrétní odborný podklad, který by vyvracel rozhodující skutková zjištění biologického hodnocení nebo prokazoval, že některý zásadní chráněný zájem byl opomenut či nesprávně vyhodnocen.

Krajský úřad přitom nepovažuje skutečnost, že Biologické hodnocení zpracovala autorizovaná osoba, za důvod jeho automatického přijetí. Jeho závěry posoudil ve spojení s ostatními podklady řízení. S ohledem na rozsah a obsah hodnocení, použité zdroje dat a navržená opatření však neshledal konkrétní důvody, které by zakládaly důvodnou pochybnost o jeho dostatečnosti a věrohodnosti.

Pro posouzení věci tedy bylo rozhodné, zda z předloženého podání vyplynuly konkrétní nové skutečnosti, které nebyly v Biologickém hodnocení zohledněny a které by byly způsobilé zpochybnit jeho skutková zjištění nebo odborné závěry v takové míře, která by založila důvodné pochybnosti o jeho použitelnosti. Krajský úřad v tomto směru neshledal, že by předložené připomínky přinesly nové relevantní údaje o stavu dotčeného území, nové nálezy zvláště chráněných druhů nebo nové údaje o jejich výskytu či využívání dotčených biotopů, které by nebyly v Biologickém hodnocení zohledněny. Připomínky rovněž nepřinesly nová terénní data, která by vyvracela skutková zjištění, z nichž Biologické hodnocení vychází. Jejich podstatou je především odlišné hodnocení či interpretace skutečností a postupů již v Biologickém hodnocení zachycených.

Krajský úřad proto považuje Biologické hodnocení zpracované autorizovanou osobou podle § 67 ZOPK za dostatečný odborný podklad pro posouzení vlivu předmětného záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny.

B. Vodní hospodářství (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu vodního zákona nahrazuje JES souhlasné závazné stanovisko ve smyslu § 104 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad posoudil záměr ve vztahu k zájmům, chráněným vodním zákonem. Při vydání závazného stanoviska využil přílohu žádosti – stanovisko odborného subjektu – Povodí Labe, státního podniku (dále také PLA) zn. PLa/2024/042969 ze dne 11.10.2024, které bylo souhlasné a současně stanovilo pro záměr 2 podmínky v níže uvedeném znění, ke každé z nich krajský úřad níže uvádí, jak byly zohledněny do závazné části JES.

1. Požadujeme technologii prací volit tak, aby byla minimalizována rizika vzniku znečištění povrchových a podzemních vod.
2. K výsadbě do krajiny budou použity pouze autochtonní dřeviny.

Podmínka č. 1 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož se jedná o podmínku, která je obsažena již v právních předpisech a její stanovení by tak bylo nadbytečné. Podmínka vychází z ustanovení § 39 odst. 1 vodního zákona cit.: „Každý, kdo zachází se závadnými látkami, je povinen učinit přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrožily jejich prostředí“.

Podmínka č. 2 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož se netýká zájmů, chráněných vodním zákonem.

Krajský úřad při vydání závazného stanoviska využil rovněž přílohu žádosti – stanovisko odborného subjektu – Státního pozemkového úřadu (dále také SPU) zn. SPU 403243/2024 ze dne 14.10.2024, které bylo souhlasné a současně stanovilo pro záměr 11 podmínek v níže uvedeném znění, ke každé z nich krajský úřad níže uvádí, jak byly zohledněny do závazné části JES.

1. Bude respektována existence stavby vodního díla hlavního odvodňovacího zařízení (dále také HOZ) a zachována jeho funkčnost.
2. Dno propustku P7 bude plynule navazovat na původní niveletu dna HOZ (tj. dno bez nánosů).
3. Opevnění dna na vtoku do propustku a výtoku z propustku bude umístěno na původní niveletu dna HOZ (tj. dno bez nánosů), nebude zasahovat do průtočného profilu (nebude tvořit překážku odtoku vody) a bude na obou stranách ukončeno stabilizačními betonovými prahy.
4. Tvar příčných profilů opevnění na vtoku a výtoku z propustku včetně betonových prahů (lichoběžníkový tvar koryta, sklony svahu 1:1,5, šířka dna 60 cm) bude dodržen a plynule napojen do stávajících břehových hran.
5. HOZ bude v návaznosti na propustek v nutné míře pročištěno tak, aby bylo zřejmé splnění podmínek 2, 3 a 4.
6. Při výsadbě biokoridoru bude dodržena vzdálenost minimálně 3 m od vrchní hrany HOZ.
7. Při provádění prací bude zamezeno únikům ropných a jiných provozních kapalin do HOZ a bude zamezeno vnikání mechanických nečistot a splavování zeminy do HOZ.

8. SPÚ, Odbor vodohospodářských staveb, nebude přebírat propustek P7 včetně navazujícího opevnění a prahů do svého majetku ani správy (propustky nejsou součástí HOZ).
9. Zahájení prací bude písemně oznámeno SPÚ, Odboru vodohospodářských staveb, alespoň 14 dnů předem, včetně uvedení kontaktních osob na zhotovitele stavby.
10. Požadujeme přizvat zástupce SPÚ, Odboru vodohospodářských staveb, na kontrolní dny týkající se dotčení HOZ (propustek P7 + pročištění) a dále na závěrečnou kontrolní prohlídku před kolaudací stavby (kontaktní osoba: Ing. Miroslava Holcová, tel: 606 041 143, email: m.holcova@spucr.cz).
11. SPÚ, Odboru vodohospodářských staveb bude po dokončení stavby zaslána dokumentace skutečného provedení cesty HC1-R zejména v místě propustku P7 se zaměřením skutečného stavu v elektronické podobě.

Podmínka č. 1, její druhá část, týkající se zachování funkčnosti hlavního melioračního zařízení (HMZ), byla do závazné části JES převzata, jelikož její naplnění souvisí se zájmem, chráněným vodním zákonem (ovlivnění odtokových poměrů), první část podmínky není jasně formulována a současně se významově s druhou překrývá a byla proto vypuštěna.

Podmínky č. 2 až 6 a 8 až 11 nebyly do závazné části JES převzaty, jelikož náleží do procesu povolení záměru stavebním úřadem a nesouvisí přímo se zájmy, chráněnými vodním zákonem, případně jsou majetkoprávního charakteru.

Podmínka č. 7 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož se jedná o podmínku, která je obsažena již v právních předpisech a její stanovení by tak bylo nadbytečné. Podmínka vychází z ustanovení § 39 odst. 1 vodního zákona cit.: „Každý, kdo zachází se závadnými látkami, je povinen učinit přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrožily jejich prostředí“.

Krajský úřad při vydání závazného stanoviska záměr posoudil s ohledem na níže uvedené, vodním zákonem chráněné zájmy, následovně:

Z pohledu kolize záměru se stanoveným záplavovým územím lze sdělit, že záměr se nenachází v záplavovém území, což krajský úřad ověřil v mapách záplavových území a mapách vyhlášených aktivních zón záplavových území.

V místě záměru není krajskému úřadu známa existence žádného stávajícího vodního díla (kromě hlavního melioračního zařízení, viz text níže), které by se záměrem kolidovalo.

Záměr se nenachází v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů, což vodoprávní úřad ověřil na www.mzd.gov.cz, ani v ochranném pásmu vodního zdroje, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Na pozemku záměru se nachází hlavní odvodňovací zařízení „ODV. CEREKVICE, OTEVŘENÝ KANÁL“, ID 1030000045-11201000, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz> a prostřednictvím stanoviska SPU. S cílem zachovat jeho funkčnost a neovlivnit odtokové poměry krajský úřad stanovil podmínku č. 1 výrokové části JES.

Na pozemku záměru se nachází podrobné meliorační zařízení, což vodoprávní úřad ověřil ve Veřejném registru půdy LPIS a prostřednictvím stanoviska SPU. S cílem zachovat jeho funkčnost a neovlivnit odtokové poměry krajský úřad stanovil podmínku č. 2 výrokové části JES.

Na pozemku záměru se nenacházejí vodní toky ani vodní linie, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Na pozemku záměru není evidován žádný odběr povrchové či podzemní vody, který by se záměrem kolidoval, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Z hlediska možného dotčení pozorovací sítě podzemních a povrchových vod Českého hydrometeorologického ústavu vodoprávní úřad v mapové aplikaci na www.chmi.cz ověřil, že na pozemku záměru se žádný pozorovací objekt této sítě nenachází.

Z pohledu dotčení pozemků záměru starými ekologickými zátěžemi byly stavební pozemky prověřeny v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) v aplikaci Ministerstva životního prostředí. Přímě v místě záměru žádná stará ekologická zátěž není evidována.

Z pohledu ovlivnění odtokových poměrů, charakterizujících velikost přímého odtoku, tyto nebudou záměrem negativně ovlivněny a zůstanou obdobné jako dosud.

Z pohledu dodržení ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona, které specifikuje způsoby likvidace odpadních a srážkových vod a zabezpečení zásobování vodou lze konstatovat, že z hlediska zásobování vodou a likvidace odpadních vod se záměr se tohoto ustanovení vzhledem k svému charakteru netýká. Srážkové vody jsou řešeny vsakováním v místě ve vsakovací jímce, částečně s přepadem do HMZ, do propustků a částečně vsakem na terénu.

Záměr se nenachází ve stanoveném území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod dle nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy.

Vzhledem k charakteru záměru lze vyloučit dopad na zranitelné oblasti (definovány § 33 vodního zákona, týkají se vlivu dusičnanů ze zemědělské činnosti) i na citlivé oblasti (definovány § 32 vodního zákona, týkají se vlivu nutrientů na vodní zdroje).

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (ustanovení § 24 až 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem vzhledem k jeho charakteru nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu. K hodnocení bylo využito předložené stanovisko PLA.

Krajský úřad posoudil záměr z hlediska všech jeho vlivů na zájmy chráněné vodním zákonem, vydal závazné stanovisko s podmínkami, a to za předpokladu, že záměr bude proveden dle v závazné části citované projektové dokumentace.

Z pohledu zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o pohřebnictví) krajský úřad konstatuje, že dle předložené dokumentace záměr nevyžaduje vydání stanoviska dle ust. § 17 odst. 2 tohoto zákona, jelikož se nejedná záměr zřízení veřejného pohřebiště.

C. Odpadové hospodářství (vyřizuje: Ing. Klára Dvořáková)

Z předložené dokumentace vyplývá, že předmětem záměru je rekonstrukce polní cesty HC1-R včetně souvisejících stavebních objektů a vegetačních úprav. Při realizaci stavby budou vznikat odpady kat. čísel (17 02 01, 17 03 02, 17 05 04, 17 01 07) dle vyhlášky č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů, ve znění pozdějších předpisů (dále také vyhláška), se kterými bude nakládáno dle zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů.

Při realizaci stavby lze očekávat 7002,5 t ostatních odpadů. V případě nálezu odpadních materiálů, které budou obsahovat azbest, bude postupováno dle § 85 zákona o odpadech. S nebezpečnými odpady bude nakládáno odděleně od ostatních stavebních odpadů ze stavby. Z předložené dokumentace vyplývá, že s odpady bude nakládáno dle zákona o odpadech, bude dodržena hierarchie odpadového hospodářství, a proto krajský úřad vydal souhlasné závazné stanovisko a souhlasné vyjádření bez podmínek.

D. Ochrana podle lesního zákona (vyřizuje: Ing. Kateřina Marková)

Stanovisko JES k výše uvedenému stavebnímu záměru zahrnuje dle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona souhlas s umístěním stavby ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa. Předložená žádost obsahovala všechny podklady nezbytné pro její posouzení ve vztahu k ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona. Záměr je umístěn na pozemku p. č. 913 v k. ú. Třebovětice ve vzdálenosti do 30 m od lesního pozemku p. č. 818 v k. ú. Cerekvice nad Bystřicí. Jedná se o rekonstrukci stávající cesty v trase původní cesty. Celková délka rekonstruovaného úseku bude 909,37 m. Komunikace je navržena v kategorii P 5,0/30, šířky 1,0 m + 2x 0,5 m krajnice. Kryt vozovky bude z asfaltobetonu. Ochranné pásmo lesa bude dotčeno pouze v poslední části rekonstruované cesty. Při dodržení všeobecných podmínek k ochraně lesa daných lesním zákonem není stavební záměr v rozporu s veřejným zájmem na zachování lesa ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu.

E. Ochrana ovzduší (vyřizuje: Ing. Kristýna Rýdlo Rabasová)

Krajský úřad konstatuje, že z hlediska ochrany ovzduší nebude nahrazovat JES závazná stanoviska ve smyslu ust. § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o ochraně ovzduší). Z předložených podkladů nevyplývá vznik stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší ani vznik pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání).

F. Ochrana zemědělského půdního fondu (vyřizuje: Bc. Zuzana Pappová)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o ochraně ZPF), podle ust. § 9 odst. 2 písm. d) souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu není třeba, má-li být ze zemědělského půdního fondu odňata zemědělská půda k nezemědělským účelům po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu obecnímu úřadu s rozšířenou působností (Městský úřad Hořice).

G. Prevence závažných havárií (vyřizuje: Ing. Dagmar Rybanská, Ph.D.)

Z pohledu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o prevenci), se dle předložené dokumentace nejedná o povolení nového objektu (§ 49 odst. 3 zákona o prevenci) ani o realizaci nové stavby (mimo jednoduché stavby) v dosahu havarijních projevů stávajícího objektu (§ 49 odst. 4 zákona o prevenci), a proto nebudou vydávána stanoviska ve smyslu uvedených ustanovení tohoto zákona.

H. Zákon o geologických pracích (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že JES nenahrazuje vyjádření krajského úřadu vydávané ve smyslu ust. § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o geologických pracích). Podle tohoto ustanovení může Ministerstvo životního prostředí v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, v nichž pak stavební úřady budou moci vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu. Taková území však dosud nebyla vymezena, a proto předmětné ustanovení dosud nelze aplikovat.

I. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (vyřizuje: Ing. Monika Poláková)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon EIA), nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem EIA, neboť z předložené dokumentace vyplývá, že záměr nenaplnuje svým charakterem a rozsahem ust. § 4 zákona EIA, a proto nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl krajský úřad k záměru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Krajský úřad závěrem uvádí, že JES **nahrazuje** souhlasná závazná stanoviska z hlediska vlivů na zájmy chráněné podle:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Ostatní složky životního prostředí nejsou záměrem dotčeny a JES tak **nenahrazuje** z hlediska zájmů, chráněných níže uvedenými zákony žádný správní úkon podle:

- zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podána před uplynutím jeho platnosti.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

z p. RNDr. Tomáš Nosek
odborný referent oddělení vodního hospodářství

Rozdělovník

Agroprojekce Litomyšl, spol. s r.o., IČO: 642 55 611, Rokycanova 114,566 01 VYSOKÉ MÝTO, zastupující na základě plné moci Státní pozemkový úřad, IČO: 013 12 774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Jičín, Havlíčkova 56, 506 01 JIČÍN

Na vědomí (dotčené obce § 10 odst. 1 ZJES)

Obec Cerekvice nad Bystřicí, IČO: 002 71 438, Cerekvice nad Bystřicí 53, 507 77 CEREKVICE NAD BYSTRČICÍ

Dále obdrží

Městský úřad Hořice, Odbor životního prostředí, náměstí Jiřího z Poděbrad 342, 508 01 HOŘICE