



79233/2026/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje**VAŠE ZNAČKA:** Z/2026/84267**ZE DNE:** 01.04.2026**ČÍSLO JEDNACÍ:** KUKHK-ZP-2026-8164-13**DATUM:** 10.09.2026**dle rozdělovníku****VYŘIZUJE:** RNDr. Tomáš Nosek**ODBOR:** životního prostředí a zemědělství**ODDĚLENÍ:** vodního hospodářství**TELEFON:** 727 949 537**E-MAIL:** tnosek@khk.cz**POČET PŘÍLOH:** 0**SPISOVÝ ZNAK:** 210.1

JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

*podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku
(dále také ZJES)*

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále také krajský úřad), jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) ZJES obdržel dne 01.04.2026 žádost Obce Rudník, IČO: 002 787 246, Rudník 56, 543 72 Rudník, zastoupené na základě plné moci Luborem Grundem, IČO: 727 75 025, Antoníček 845, 543 71 Hostinné (dále také žadatel), o vydání závazného stanoviska jako přílohy k žádosti o společné stavební povolení, kterou na základě obsahu podání vyhodnotil jako žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále také JES), k záměru „CYKLOTRASA č. 22 – úsek Rudník – Mladé Buky, část 3.2 – Rudník, Javorník – Hertvíkovice“ (dále také záměr).

Žádost včetně projektové dokumentace byla vložena do Informačního systému stavebního řízení (dále také ISSŘ). ID dokumentace v ISSŘ: SR00X02EANQR, záměr: Z/2026/84267.

Předmětem záměru je v rozsahu projektové dokumentace pro společné povolení s názvem „CYKLOTRASA č. 22 v úseku Rudník – Mladé Buky, část 3.2 – Rudník, Javorník – Hertvíkovice“ zakázkové číslo: 327/23 (dále také projektová dokumentace), zpracované v 01/2024 Luborem Grundem, autorizovaným technikem pro pozemní stavby, ČKAIT 0601429 IČO: 727 75 025, Antoníček 845, 543 71 Hostinné; zodpovědný projektant: Ing. Pavel Matys, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT: 0601177, IDProjekt s.r.o., Jůnova 1028, 517 41 Kostelec nad Orlicí, propojení mezi Rudníkem, Javorníkem a Hertvíkovicemi v intravilánu podél silnice I/14. Řešená část 3.2 je dlouhá cca 1,253 km.

Záměr se nachází v k. ú. Javorník v Krkonoších na pozemcích č. 1141/3, 1145/1, 1147, 1769/2, 1065/1, 1067/2, 1067/1, 1070/1 a Hertvíkovice na pozemcích č. 136, 127, 1223/2, 1223/6.

Krajský úřad vydává toto jednotné environmentální stanovisko, jako závazné stanovisko:

I. Záměr je přípustný.

II. Jednotlivé nahrazované úkony a podmínky pro povolení záměru:

A) Ochrana přírody a krajiny

Z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK), žadateli:

1. Ve smyslu ust. § 4 odst. 2 ZOPK **vydává souhlasné závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků (dále také VKP) – bezejmenných vodních toků (IDVT 10166540 a 10166543) a nivy vodního toku Luční potok v Podkrkonoší, bez podmínek.**
2. Ve smyslu ust. § 37 odst. 2 ZOPK **vydává souhlasné závazné stanovisko k zásahu do ochranného pásma přírodní památky Luční potok v Podkrkonoší, bez podmínek.**

B) Vodní hospodářství

Z pohledu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také vodní zákon), žadateli ve smyslu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona **uděluje souhlas vodoprávního úřadu, bez podmínek.**

Záměr se nachází ve vodním útvaru HSL_0090 - Luční potok od pramene po ústí do toku Čistá, na souřadnicích (S-JTSK) Y: 638106, X: 999598, na vodních tocích: Luční potok IDVT 10101116 ve správě Povodí Labe, státní podnik, bezejmenné vodní toky IDVT 10166543 a IDVT 10166540 ve správě Lesy České republiky, s. p.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 01.04.2026 žádost o vydání JES k záměru „CYKLOTRASA č. 22 – úsek Rudník – Mladé Buky, část 3.2 – Rudník, Javorník – Hertvíkovice“ v rozsahu výše citované projektové dokumentace.

Na základě výzvy k odstranění nedostatků podání č. j. KUKHK-ZP-2026-8164-3 ze dne 07.04.2026 byla projektová dokumentace dne 30.04.2026 vložena na ISSŘ.

Stavba bude využívána jako veřejně přístupná komunikace. S ohledem na předpokládanou intenzitu cyklistického provozu je komunikace uvažována s integrovaným provozem pěších.

Nová komunikace je navržena jako obousměrná dvoupruhová cyklostezka.

Celková délka: 1,253 km v úseku Rudník, Javorník – Hertvíkovice.

Celková plocha zpevněné komunikace: celkem 3 760 m²

Celková plocha zemní pláně (záboru pozemků): celkem 11 700 m²

z toho: v k.ú. Javorník v Krkonoších 9 186 m²

z toho: v k.ú. Hertvíkovice 2 514 m²

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Podle ust. § 3 ZJES žádost o vydání JES musí obsahovat obecné náležitosti stanovené správním řádem a zároveň všechny náležitosti stanovené jinými právními předpisy pro vydání jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává JES.

Neobsahuje-li žádost všechny náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve správní orgán žadatele bez zbytečného odkladu, nejdéle do 10 pracovních dnů ode dne podání žádosti, k odstranění vad žádosti; přitom postupuje tak, aby mohly být všechny vady odstraněny najednou, je-li to možné. Za tímto účelem příslušný orgán poskytne žadateli přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění vad žádosti.

Krajský úřad žádostí č. j. KUKHK-ZP-2026-8164-5 ze dne 11.05.2026 požádal správce vodního toku, Lesy České republiky, s.p., o upřesnění podmínek jím vydaného stanoviska č. j. LCR539/002601/2025 ze dne 30.05.2025.

Požadované vyjádření krajský úřad obdržel prostřednictvím e-mailu dne 02.06.2026. Citované vyjádření je součástí spisu.

Vzhledem ke skutečnosti, že žádost neobsahovala všechny předepsané náležitosti vyzval krajský úřad žadatele dopisem č. j. KUKHK-ZP-2026-8164-7 ze dne 03.06.2026 k odstranění vad žádosti s tím, že žadatele zároveň přiměřeně poučil, že pokud neodstraní ve stanovené lhůtě vady žádosti, které brání vydání JES, nemůže být takové stanovisko vydáno.

Krajský úřad obdržel dne 31.08.2026 žádost o prodloužení lhůty na doplnění žádosti o vydání JES k záměru, a to z důvodu pokračující práce vodohospodáře posuzující vliv na odtokové poměry.

Krajský úřad sdělením č. j. KUKHK-ZP-2026-8164-9 dne 02.09.2026 informoval žadatele o skutečnosti, že na základě uvedených skutečností prodloužil lhůtu k odstranění vad žádosti o 90 dnů, tj. do 30.11.2026.

Žadatel podáními ze dne 03.09.2026, 05.09.2026 a 08.09.2026 všechny předepsané náležitosti doplnil tak, aby mohlo být JES vydáno.

Krajský úřad následně posoudil záměrem dotčené jednotlivé složky životního prostředí a shledal, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný. Záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné JES. Krajský úřad dospěl k tomuto závěru na základě níže uvedených důvodů.

A. Ochrana přírody a krajiny (vyřizuje: Mgr. Michal Brodský, DiS.)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu ZOPK nahrazuje JES tyto správní úkony:

1. **Souhlasné závazné stanovisko** dle ust. § 4 odst. 2 ZOPK k zásahu do VKP – bezejmenných vodních toků (IDVT 10166540 a 10166543) a nivy vodního toku Luční potok v Podkrkonoší.
2. **Souhlasné závazné stanovisko** dle ust. § 37 odst. 2 ZOPK k zásahu do ochranného pásma přírodní památky Luční potok v Podkrkonoší.

Předmětná stavba cyklostezky je situována v blízkosti zvláště chráněného území – přírodní památky Luční potok v Podkrkonoší, zřízené nařízením Královéhradeckého kraje č. 6/2014 ze dne 07.04.2014, o zřízení přírodní památky Luční potok v Podkrkonoší. Trasa cyklostezky bude bezprostředně navazovat na stávající, dopravně zatíženou pozemní komunikaci, která se již v současnosti nachází v blízkosti tohoto zvláště chráněného území. Záměr tedy není umisťován do dosud člověkem neovlivněného prostoru, ale do území již ovlivněného existující dopravní infrastrukturou.

Přírodní památka Luční potok v Podkrkonoší nemá vyhlášeno vlastní ochranné pásmo. V souladu s § 37 odst. 1 ZOPK, proto její ochranné pásmo tvoří území do vzdálenosti 50 m od hranice zvláště chráněného území.

Ochranné pásmo zvláště chráněného území podle § 37 odst. 2 ZOPK slouží k ochraně zvláště chráněného území před činnostmi a zásahy, které by mohly mít za následek jeho poškození nebo narušení, zejména před změnami vnějších poměrů.

Skutečnost, že část záměru zasahuje do tohoto zákonného ochranného pásma, sama o sobě neznámá, že jeho realizací dojde k poškození či narušení zvláště chráněného území. Rozhodující je charakter, rozsah a umístění konkrétního záměru a jeho předpokládané působení na zájmy chráněné zákonem.

Předmětem ochrany přírodní památky Luční potok v Podkrkonoší je mimo jiné rak kamenáč (*Austropotamobius torrentium*), jehož výskyt je vázán na vodní prostředí. Záměr je situován v blízkosti zvláště chráněného území, avšak jeho realizací nebude přímo zasahováno do koryta vodního toku Lučního potoka ani do jeho vodního prostředí. Záměr proto nepředstavuje přímý zásah do biotopu raka kamenáče. Současně se vzhledem k charakteru a umístění stavby nepředpokládá taková změna vodního režimu, hydrologických poměrů nebo kvality vody, která by mohla negativně ovlivnit podmínky jeho výskytu při dodržení zákonné technologické kázně. Trasa cyklostezky navíc navazuje na stávající dopravní komunikaci a nedochází tak k vytvoření nové liniové infrastruktury v dosud nenarušeném prostoru. Za předpokladu realizace záměru v souladu s projektovou dokumentací a dodržení stanovených podmínek proto nejsou předpokládány významné negativní vlivy záměru na raka kamenáče ani na předmět ochrany přírodní památky.

Část záměru současně zasahuje do významných krajinných prvků (bezejmenných vodních toků IDVT 10166540 a 10166543 a údolní nivy vodního toku Luční potok IDVT 10101116).

Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK jsou významnými krajinnými prvky mimo jiné vodní toky a údolní nivy. Dotčený vodní tok a jeho údolní niva jsou proto významným krajinným prvkem chráněným přímo ze zákona. Podle § 4 odst. 2 ZOPK jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, je nutný souhlas orgánu ochrany přírody.

S ohledem na charakter, rozsah a umístění stavby se však nepředpokládá takový zásah, který by vedl k poškození nebo zničení těchto významných krajinných prvků nebo k narušení jejich ekologicko-stabilizační funkce. Realizací cyklostezky se rovněž nepředpokládá taková změna hydrologických, půdních ani ekologických poměrů údolní nivy, která by vedla k podstatnému snížení její ekologické funkce. Rozsah projektové dokumentace je stanoven tak, aby zásah do těchto významných krajinných prvků byl omezen na nezbytnou míru. Rozsah prací vymezený projektovou dokumentací tak zaručuje minimalizaci zásahu a současně minimalizuje riziko nežádoucího ovlivnění ekologických funkcí dotčených významných krajinných prvků.

Krajský úřad proto dospěl k závěru, že při realizaci záměru v souladu s projektovou dokumentací, zejména při zachování technologické kázně v průběhu stavebních prací, nedojde k významnému negativnímu ovlivnění zájmů ochrany přírody a krajiny chráněných ZOPK. Realizací záměru se nepředpokládá poškození ani významné narušení zvláště chráněného území – přírodní památky Luční potok v Podkrkonoší, ani poškození či zničení významného krajinného prvku – údolní nivy.

Krajský úřad dále konstatuje, že z pohledu ZOPK nedojde k naplnění podmínek pro odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK), nebude prováděno kácení dřevin rostoucích mimo les (§ 8 odst. 1 ZOPK), nebude docházet k ničení, poškozování nebo upravování jeskyní (§ 10 odst. 2 ZOPK), nebude zasahováno do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 2 ZOPK. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u památných stromů, neboť tyto nebudou jeho realizací dotčeny. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. § 56 ZOPK, neboť nálezová databáze AOPK ČR neuvádí aktuální výskyt zvláště chráněných rostlinných a živočišných druhů, které by mohly být realizací záměru ovlivněny. Záměr je situován do blízkosti přírodní památky Luční potok v Podkrkonoší, kde je předmětem ochrany kriticky ohrožený rak kamenáč. V rámci realizace záměru však nebude do tohoto území zasahováno a nebude ovlivněn ani jeho předmět ochrany. Záměr nevyžaduje souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1 ZOPK) neboť v souvislosti s jeho realizací nebudou zřizovány nebo rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území.

Krajský úřad dále uvádí, že dle ust. § 5 odst. 3 ZOPK je žadatel povinen postupovat tak, aby při provádění a užívání staveb nedocházelo ke zbytečnému zraňování a úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky.

B. Vodní hospodářství (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu vodního zákona nahrazuje JES souhlas ve smyslu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, a to z důvodu, že záměr se nachází na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících.

Krajský úřad posoudil záměr ve vztahu k zájmům, chráněným vodním zákonem. Při vydání závazného stanoviska využil přílohu žádosti – stanovisko odborného subjektu – Povodí Labe, státního podniku (dále také PLA) zn. PLa/2026/050852 ze dne 08.09.2026, které bylo souhlasné a stanovilo pro záměr 6 podmínek v níže uvedeném znění, ke každé z nich krajský úřad uvádí, jak byla zohledněna v JES.

1. Po dobu realizace stavby nesmí dojít ke znečištění vodního toku únikem ropných látek z mechanizace nebo stavebním materiálem či jiným odpadem, případný napadaný materiál bude následně odstraněn.
2. V úseku souběhu cyklotrasy s vodním tokem ve vzdálenosti do 8,0 m od břehové hrany koryta požadujeme návrhovou únosnost komunikace min. 20 t pro zajištění správy a údržby přilehlého vodního toku mechanizací správce toku.
3. Upozorňujeme, že navržené dopravní značení je pro naši potřebu nedostačující, z tohoto důvodu požadujeme na příslušných místech osadit takové dopravní značení, které nebude správci vodního toku bránit v občasné užívání této komunikace.
4. Z provozních důvodů požadujeme, aby investor stavby na svůj náklad zajistil odborné vyhodnocení zdravotního stavu břehového porostu, který se nachází v bezprostřední blízkosti uvažované cyklostezky (konec úseku, cca ř.km 7,190 – 7,330). V případě, kdy by stavem břehového porostu (pádem dřevin nebo jejich částí) mohlo dojít k ohrožení zdraví osob užívajících cyklostezku, bude nutné zajistit takový zásah, aby se takovému ohrožení předešlo.
5. Zahájení a ukončení stavebních prací požadujeme v předstihu oznámit na naše provozní středisko ve Dvoře Králové n. L. (úsekový technik Ing. Milan Fridrich – tel.: 606 634 916, labe-z1@pla.cz).
6. Zdůrazňujeme, že Povodí Labe, státní podnik neponese zodpovědnost za případné škody způsobené povodňovými průtoky ani za bezpečnost během provozu na cyklostezce.

Podmínka č. 1 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož vychází mj. z ustanovení § 39 odst. 5 vodního zákona, které stanovuje povinnosti každého, kdo zachází se zvláště nebezpečnými závadnými látkami nebo nebezpečnými závadnými látkami nebo kdo zachází se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo kdy zacházení s nimi je spojeno se zvýšeným nebezpečím a z ustanovení § 46 odst. 1 vodního zákona.

Podmínka č. 2 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož je již vypracovanou dokumentací záměru plněna.

Podmínky č. 3, 4 a 6 nebyly do závazné části JES převzaty, jelikož nesouvisí se zájmy, chráněnými vodním zákonem.

Podmínka č. 5 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož náleží do procesu povolení záměru stavebním úřadem.

Při vydání závazného stanoviska krajský úřad využil rovněž přílohu žádosti – stanovisko odborného subjektu – Lesy České republiky, s.p. (dále také LČR) zn. LCR953/002601/2025 ze dne 30.05.2025 (vč. upřesnění ze dne 02.06.2026), které bylo souhlasné a stanovilo pro záměr 8 podmínek v níže uvedeném znění, ke každé z nich krajský úřad uvádí, jak byla zohledněna v JES.

1. Při stavebních pracích v okolí vodního toku nesmí dojít k ohrožení kvality vody ve vodoteči, tzn., voda nebude znečištěna stavebním odpadním materiálem a ropnými látkami z mechanizace.
2. Stavba musí být provedena v souladu s příslušnou ČSN 736201 Projektování mostních objektů a ČSN 752130 Křížení a souběhy vodních toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedeními.
3. Navrženými úpravami nebudou zhoršeny odtokové a průtokové vlastnosti vodního toku, nebude zmenšen průtočný profil a niveleta dna zůstane zachována.
4. Stavba propustků bude provedena tak, aby nedocházelo ke vzdutí na toku v úseku nad stavbou.
5. Realizace stavby bude probíhat v souladu se zněním zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů, v platném znění.
6. Vlastník stavby bude vykonávat povinnosti dle zákona o vodách č.254/2001 Sb. v platném znění.
7. Nově vybudovaný objekt bude v majetku vlastníka stavby, a Lesy České republiky, s.p. neponese zodpovědnost za poškození tohoto vypustního objektu vlivem klimatických činitelů.
8. Jako správci vodoteče požadujeme být přizváni k převzetí dokončených prací – kolaudaci.

Podmínka č. 1 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož vychází mj. z ustanovení § 39 odst. 5 vodního zákona, které stanovuje povinnosti každého, kdo zachází se zvláště nebezpečnými závadnými látkami nebo nebezpečnými závadnými látkami nebo kdo zachází se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo kdy zacházení s nimi je spojeno se zvýšeným nebezpečím a z ustanovení § 46 odst. 1 vodního zákona.

Podmínky č. 2 a 8 nebyly do závazné části JES převzaty, jelikož náleží do procesu povolení záměru stavebním úřadem.

Podmínky č. 3 a 4 nebyly do závazné části JES převzaty, jelikož jsou již splněny. Zásah do bezejmenným vodních toků ve správě LČR se týká trubního propustku v KM 0,632 a rámového propustku v KM 0,430.

K oběma propustkům bylo na základě výzvy krajského úřadu doplněno hydrotechnické posouzení. Z posouzení vyplývá, že propustky mají dostatečnou kapacitu a nebudou jimi zhoršeny odtokové poměry ani průtokové vlastnosti vodního toku a niveleta dna zůstane zachována, současně jimi nebude docházet ke vzdutí.

Podmínky č. 5 a 6 nebyly do závazné části JES převzaty, jelikož odkazují na zákonné předpisy a jejich zezávaznění by tak bylo nadbytečné.

Podmínka č. 7 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož náleží do procesu povolení záměru stavebním úřadem.

Krajský úřad při vydání závazného stanoviska záměr posoudil s ohledem na níže uvedené, vodním zákonem chráněné zájmy, následovně:

Z pohledu kolize záměru se stanoveným záplavovým územím lze sdělit, že záměr se nenachází v záplavovém území, což krajský úřad ověřil v mapách záplavových území a mapách vyhlášených aktivních zón záplavových území.

V místě záměru není krajskému úřadu známa existence žádného jiného stávajícího vodního díla, které by se záměrem kolidovalo.

Záměr se nenachází v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů, což vodoprávní úřad ověřil na www.mzd.gov.cz, ani v ochranném pásmu vodního zdroje, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Na pozemku záměru se nenachází hlavní odvodňovací zařízení, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz> ani podrobné meliorační zařízení, což vodoprávní úřad ověřil ve Veřejném registru půdy LPIS.

Záměr se se dotýká na vodních tocích Luční potok IDVT 10101116 ve správě Povodí Labe, státní podnik a bezejmenných vodních toků IDVT 10166543 a IDVT 10166540 ve správě Lesy České republiky, s.p. Stanoviska jejich správců byla tímto JES zohledněna.

Na pozemku záměru není evidován žádný odběr povrchové či podzemní vody, který by se záměrem kolidoval, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Z hlediska možného dotčení pozorovací sítě podzemních a povrchových vod Českého hydrometeorologického ústavu vodoprávní úřad v mapové aplikaci na www.chmi.cz ověřil, že na pozemku záměru se žádný pozorovací objekt této sítě nenachází.

Z pohledu dotčení pozemků záměru starými ekologickými zátěžemi byly stavební pozemky prověřeny v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) v aplikaci Ministerstva životního prostředí. Přímě v místě záměru žádná stará ekologická zátěž není evidována.

Z pohledu ovlivnění odtokových poměrů, charakterizujících velikost přímého odtoku, lze vzhledem k charakteru a uzpůsobení záměru konstatovat, že nebudou ovlivněny. Propustky, které převádějí vodní toky, jsou dostatečně kapacitní a svou konstrukcí nevyvolávají změnu odtokových poměrů. Posouzení vlivu srážkových vod je podrobněji provedeno v textu níže.

Z pohledu dodržení ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona, které specifikuje způsoby likvidace odpadních vod a zabezpečení zásobování vodou lze konstatovat, že záměr se těchto hledisek netýká. Z hlediska srážkových vod lze konstatovat, že záměr řeší likvidaci dešťových vod ze zpevněných ploch přednostně vsakováním podél komunikace.

I s ohledem odtokové poměry v oblasti. Vsakování je navrženo tak, aby bylo rozloženo do terénu bez soustředěných míst v kombinaci se 4 vsakovacími jámami. Přebytková část srážkových vod je svedena do výše citovaných vodních toků. Toto řešení je v souladu s výše citovaným ustanovením vodního zákona.

Záměr se nenachází ve stanoveném území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod dle nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy.

Z hlediska vlivu záměru na kvalitu povrchových vod lze tento při provedení příslušných opatření na minimalizaci negativních vlivů vyloučit. Vliv na podzemní vody lze vzhledem k charakteru záměru rovněž vyloučit.

Vzhledem k charakteru záměru lze vyloučit dopad na zranitelné oblasti (definovány § 33 vodního zákona, týkají se vlivu dusičnanů ze zemědělské činnosti) i na citlivé oblasti (definovány § 32 vodního zákona, týkají se vlivu nutrientů na vodní zdroje).

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (ustanovení § 24 až 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem vzhledem k jeho charakteru nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu. K hodnocení bylo využito předložené stanovisko PLA.

Krajský úřad posoudil záměr z hlediska všech jeho vlivů na zájmy chráněné vodním zákonem, vydal souhlas vodoprávního úřadu bez podmínek, a to za předpokladu, že záměr bude proveden dle v závazné části citované projektové dokumentace.

Z pohledu zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o pohřebnictví), krajský úřad konstatuje, že dle předložené dokumentace záměr nevyžaduje vydání stanoviska dle ust. § 17 odst. 2 tohoto zákona, jelikož se nejedná záměr zřízení veřejného pohřebiště.

C. Odpadové hospodářství (vyřizuje: Ing. Klára Dvořáková)

Z pohledu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o odpadech) krajský úřad konstatuje, že nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o odpadech, neboť z předložené dokumentace vyplývá, že nebudou prováděny terénní úpravy a ani odstranění stavby (§ 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech). Realizaci záměru rovněž nebude docházet k nakládání s odpady v souvislosti se změnami dokončené stavby (§146 odst. 3 písm. b) zákon a o odpadech) ani ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého (§ 146 odst. 3 písm. c) zákona o odpadech), a proto nebudou vydávána stanoviska ve smyslu uvedených ustanovení zákona o odpadech.

D. Ochrana ovzduší (vyřizuje: Ing. Kristýna Rýdlo Rabasová)

Krajský úřad konstatuje, že z hlediska ochrany ovzduší nebude nahrazovat jednotným environmentálním stanoviskem závazná stanoviska ve smyslu ust. § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o ochraně ovzduší). Z předložených podkladů nevyplývá vznik stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší ani vznik pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání).

E. Ochrana podle lesního zákona (vyřizuje: Bc. Daniel Klika, DiS.)

Z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také lesní zákon) krajský úřad konstatuje, že záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, a proto nebudou vydávána stanoviska dle § 12 odst. 3 lesního zákona (souhlas s dělením lesních pozemků), dle § 14 odst. 2 lesního zákona (souhlas s dotčením pozemků PUPFL do 30 m od okraje lesa) ani stanovisko dle § 16 lesního zákona (odnětí pozemků PUPFL).

F. Ochrana zemědělského půdního fondu (vyřizuje: Bc. Zuzana Pappová)

Z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o ochraně ZPF) je předmětným záměrem dotčen zemědělský půdní fond, konkrétně p. p. č. 1145/1, 1067/1, 1070/1 v katastrálním území Javorník v Krkonoších a p. p. č. 136 v katastrálním území Hertvíkovice. Jedná se o záměr nezemědělského účelu, který dle ust. § 9 odst. 1 zákona o ochraně ZPF vyžaduje odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a je k němu třeba souhlasu dle § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF.

Krajský úřad sděluje, že k předmětnému záměru udělil Městský úřad Vrchlabí dne 01.08.2024 pod č. j.: MUVR/33571/2024 souhlas s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře 0,9987 ha.

Podle ust. § 10 odst. 7 zákona o ochraně ZPF pozbývá souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu platnosti uplynutím 3 let ode dne jeho oznámení žadateli, nestal-li se podkladem pro řízení podle jiného právního předpisu.

Dle ust. § 10 odst. 1 zákona o ochraně ZPF může orgán ochrany zemědělského půdního fondu, který vydal souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu na žádost změnit podmínky a další skutečnosti v něm stanovené.

G. Prevence závažných havárií (vyřizuje: Ing. Dagmar Rybanská, Ph.D.)

Z pohledu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o prevenci), se dle předložené dokumentace nejedná o povolení nového objektu (§ 49 odst. 3 zákona o prevenci) ani o realizaci nové stavby (mimo jednoduché stavby) v dosahu havarijních projevů stávajícího objektu (§ 49 odst. 4 zákona o prevenci), a proto nebudou vydávána stanoviska ve smyslu uvedených ustanovení zákona o prevenci.

H. Zákon o geologických pracích (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že JES nenahrazuje vyjádření krajského úřadu vydávané ve smyslu ust. § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o geologických pracích). Podle tohoto ustanovení může Ministerstvo životního prostředí v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, v nichž pak stavební úřady budou moci vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu. Taková území však dosud nebyla vymezena, a proto předmětné ustanovení dosud nelze aplikovat.

I. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (vyřizuje: Ing. Monika Poláková)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon EIA), nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem EIA, neboť z předložené dokumentace vyplývá, že záměr nenaplnuje svým charakterem a rozsahem ust. § 4 zákona EIA, a proto nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl krajský úřad k záměru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Krajský úřad závěrem uvádí, že JES **nahrazuje** souhlasná závazná stanoviska z hlediska vlivů na zájmy chráněné podle:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů

Ostatní složky životního prostředí nejsou záměrem dotčeny a JES tak **nenahrazuje** z hlediska zájmů, chráněných níže uvedenými zákony žádný správní úkon podle:

- zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podány před uplynutím jeho platnosti.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

z p. RNDr. Tomáš Nosek
odborný referent oddělení vodního hospodářství

Rozdělovník

Lubor Grund, IČO: 727 75 025, Antoníček 845, 543 71 HOSTINNÉ, zastupující na základě plné moci Obce Rudník, IČO: 002 787 246, Rudník 56, 543 72 RUDNÍK

Na vědomí (dotčené obce § 10 odst. 1 ZJES)

Obce Rudník, IČO: 002 787 246, Rudník 56, 543 72 RUDNÍK

Městys Mladé Buky, IČO: 002 78 149, Mladé Buky 186, 542 23 MLADÉ BUKY

Dále obdrží

Městský úřad Trutnov, Odbor životního prostředí, Slovanské náměstí 165, 541 01 TRUTNOV
Městský úřad Vrchlabí, Odbor životního prostředí, Zámek 1, 543 01 VRCHLABÍ