



60293/2026/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VAŠE ZNAČKA: KUKHK-11915/UP/2025
ZE DNE: 01.04.2025
ČÍSLO JEDNACÍ: KUKHK-UP-2026-8028-11
DATUM: 27.08.2026

Dle rozdělovníku

VYŘIZUJE: Mgr. Radka Hofmanová
ODBOR: územního plánování a stavebního řádu
ODDĚLENÍ: územního plánování
TELEFON: 601074297
E-MAIL: rhofmanova@khk.cz
POČET PŘÍLOH: 0
SPISOVÝ ZNAK: 99.1

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, za aplikace ustanovení § 328 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), ve spojení s ustanovením § 95 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal, podle ustanovení § 94 a ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu, opatření obecné povahy, kterým byla Zastupitelstvem města Rtně v Podkrkonoší vydána Změna č. 4 Územního plánu Rtně v Podkrkonoší s datem nabytí účinnosti dne 09.02.2026 a rozhodl za použití ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu takto:

Opatření obecné povahy – Změna č. 4 Územního plánu Rtně v Podkrkonoší, vydané Zastupitelstvem města Rtně v Podkrkonoší usnesením č. 21/2/2026 ze dne 21.01.2026, s datem nabytí účinnosti dne 09.02.2026 se

z r u š u j e

v plném rozsahu.

Účinky rozhodnutí nastávají, podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu, ode dne jeho právní moci. Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem svého oznámení (tj. 15 den ode dne jeho vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v souladu s ustanovením § 25 správního řádu).

V přezkumném řízení o opatření obecné povahy nelze stanovit okruh účastníků řízení ve smyslu části druhé správního řádu, tzn., že přezkumné řízení územního plánu je vedeno bez účastníků řízení.

Odůvodnění

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) jako příslušný nadřízený správní orgán podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu obdržel dne 01.04.2026 podnět označený jako „*Předání podnětu*“, podaný krajským úřadem, oddělením stavebního řádu (dále jen „krajský stavební úřad“.)

Krajský stavební úřad vyřizuje žádost o povolení záměru „*Instalace a připojení Fotovoltaického systému pro výrobu a akumulaci el. energie na pozemku p. č. 1984/1, druh pozemku orná půda, o výměře 23 704 m², v k. ú. Rtyň v Podkrkonoší*“ (dále jen „záměr“). Opatřením ze dne 25.02.2026 krajský stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení o doplnění podkladů pro rozhodnutí a podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu jim umožnil se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V reakci na to obdržel krajský stavební úřad vyjádření stavebníka Turena s.r.o., Jiráskova 1275, 530 02 Pardubice (dále jen „podatel“) ze dne 09.03.2026, v němž napadá postup správních orgánů v řízení o povolení záměru spočívající v nevypořádání jeho připomínek k procesu vydání Změny č. 4 Územního plánu Rtyň v Podkrkonoší. V obsahu citovaného podnětu je mimo jiné uvedeno, že opatření obecné povahy – Změna č. 4 Územního plánu Rtyň v Podkrkonoší, bylo v části dopadající na zmiňovaný pozemek ve vlastnictví podatele, vydáno v rozporu s právními předpisy. Dne 13.04.2026 krajský stavební úřad obdržel doplnění podnětu od podatele a předal ho krajskému úřadu dne 20.04.2026. Stěžejním obsahem tohoto doplnění je rozšíření dosavadně uplatněných připomínek o další.

Jak z předmětného podnětu i jeho následného doplnění ze dne 13.04.2026 vyplývá, směřují svým obsahem do Změny č. 4 Územního plánu Rtyň v Podkrkonoší, vydané Zastupitelstvem města Rtyň v Podkrkonoší usnesením č. 21/2/2026 ze dne 21.01.2026, formou opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 09.02.2026.

Za účelem adekvátního posouzení uvedené problematiky, zejména pak ve vztahu k postupu při pořízení a vydání Změny č. 4 Územního plánu Rtyň v Podkrkonoší, požádal krajský úřad dopisem ze dne 08.04.2026, č. j. KUKHK-UP-2026-8028-2 město Rtyň v Podkrkonoší, jako příslušnou obec, u které je uložena v souladu s ustanovením § 43 odst. 4 stavebního zákona, změna územního plánu včetně dokladů o jejím pořízení, o poskytnutí spisových materiálů týkajících se procesu pořízení a vydání Změny č. 4 Územního plánu Rtyň v Podkrkonoší.

Spisové materiály dokladující proces pořízení a vydání Změny č. 4 Územního plánu Rtyň v Podkrkonoší byly krajskému úřadu poskytnuty dne 14.04.2026. Krajský úřad tak mohl zkonstatovat, že byl shromážděn spisový materiál dané věci se týkající a bylo tedy možno přistoupit k prověření a posouzení zákonných postupů týkajících se procesu pořízení a vydání opatření obecné povahy – Změny č. 4 Územního plánu Rtyň v Podkrkonoší, ve smyslu ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu.

V obsahu výše citovaného podnětu předaného krajským stavebním úřadem je namítáno, že opatření obecné povahy – Změna č. 4 Územního plánu Rtyň v Podkrkonoší (dále také „opatření obecné povahy“ nebo „změna územního plánu“) bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, konkrétně se stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy. Podatel v obsahu podnětu zmiňuje pochybnosti ohledně procesní bezvadnosti postupů pořízení změny, konkrétně namítá, že „*absentují podpisy statutárních zástupců obce na veřejné vyhlášce, a že absentují potvrzení o vyvěšení a sejmutí dokumentu z úřední desky obce, ..., že nebylo prokázáno obeslání všech dotčených orgánů při projednávání jednotlivých změn územního plánu, a že je zcela nejasná chronologie projednávání jednotlivých změn územního plánu, a to změny č. 2, č. 3 a č. 4.*“

V doplnění výše uvedeného podnětu ze dne 20.04.2025 podatel dále poukazuje na absenci deklarace legitimního veřejného zájmu, který by ospravedlňoval návrh předmětné změny, konkrétně regulativu vylučujícího umístění fotovoltaických elektráren v plochách AU – zemědělské všeobecné a MU – krajinné všeobecné.

Krajský úřad dne 25.05.2026 vydal usnesení o zahájení přezkumného řízení ve věci přezkoumání opatření obecné povahy, kterým byla Zastupitelstvem města Rtně v Podkrkonoší vydána Změna č. 4 Územního plánu Rtně v Podkrkonoší s datem nabytí účinnosti dne 09.02.2026. V návaznosti na to obdržel krajský úřad dne 04.06.2026 „*Vyjádření k přezkumnému řízení na základě podnětů Turena s.r.o.*“ od Města Rtně v Podkrkonoší, zastoupené JUDr. Lukášem Havlem, advokátem se sídlem Blanická 174, 541 01 Trutnov, kde město reaguje na podněty podatele, na tvrzené procesní vady při pořizování změny územního plánu a zejména na tvrzený absentující veřejný zájem, odůvodňující provedení příslušné změny.

Změna územního plánu, opatření obecné povahy, je vymezováno jako správní akt, který není právním předpisem ani rozhodnutím. Je správním aktem s konkrétně určeným předmětem a s pouze obecně vymezeným okruhem adresátů, tedy se netýká individuálně určených osob.

Opatření obecné povahy lze přezkoumat podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu v přezkumném řízení z hlediska jeho souladu s právními předpisy. Přitom v souladu s ustanovením § 174 odst. 1 správního řádu platí pro toto řízení ustanovení části první správního řádu obdobně a přiměřeně ustanovení části druhé včetně úpravy přezkumného řízení podle § 94 a následujících správního řádu. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu do jednoho roku od účinnosti opatření obecné povahy. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci. Při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán podle ustanovení § 94 odst. 5 správního řádu povinen šetřit práva nabytá v dobré víře, zejména mění-li rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

K přezkumnému řízení opatření obecné povahy vydaného orgánem obce podle § 174 odst. 2 správního řádu je příslušný krajský úřad, a to podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích. Podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu se rozumí nadřízeným orgánem obce krajský úřad a podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích krajský úřad přezkoumává rozhodnutí vydaná orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů.

V souladu s ustanovením § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.

Podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Krajský úřad shromáždil spisové materiály v dané věci a po předběžném posouzení došel k závěru, že lze mít důvodně za to, že územní plán byl vydán v rozporu s právními předpisy. Na základě toho pak krajský úřad usnesením ze dne 25.05.2026, č. j. KUKHK-UP-2026-8028-6 zahájil z moci úřední podle § 95 odst. 1 správního řádu přezkumné řízení. Veřejná vyhláška – usnesení o zahájení přezkumného řízení byla na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje vyvěšena dne 25.05.2026 a sejmuta dne 11.06.2026. Na úřední desce Městského úřadu Rtně v Podkrkonoší pak byla veřejná vyhláška vyvěšena dne 25.05.2026 a sejmuta dne 10.06.2026. Uvedená veřejná vyhláška – usnesení byla současně, v souladu s ustanovením § 26 správního řádu, zveřejněna rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Podle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu mohly dotčené osoby uplatnit své návrhy a připomínky do 15 dnů ode dne doručení výše zmiňovaného usnesení a stejně tak v této lhůtě měly možnost podle § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům usnesení o zahájení

přezkumného řízení. Krajský úřad v uvedené lhůtě obdržel „*Vyjádření k přezkumnému řízení na základě podnětů Turena s.r.o.*“ od Města Rtně v Podkrkonoší, zastoupené JUDr. Lukášem Havlem, advokátem se sídlem Blanická 174, 541 01 Trutnov.

Krajský úřad postupoval v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho rozhodnutí s dalšími základními zásadami činnosti správních orgánů. Přitom vycházel ze spisových materiálů předložených dne 14.04.2026 ze strany města Rtně v Podkrkonoší jako příslušné obce, u které je uložena v souladu s ustanovením § 43 odst. 4 stavebního zákona, změna územního plánu, včetně dokladů o jejím pořízování.

Krajský úřad posoudil splnění podmínek pro vedení přezkumného řízení podle ustanovení § 174 a § 94 a následujících správního řádu. Jak již bylo výše uvedeno, usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu do jednoho roku od účinnosti opatření obecné povahy.

Opatření obecné povahy, kterým byla vydána Změna č. 4 Územního plánu Rtně v Podkrkonoší, nabylo účinnosti dne 09.02.2026. S ohledem na obsah ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu lze tedy přezkumné řízení o předmětné změně územního plánu zahájit **do 09.02.2027**. Z uvedeného je patrné, že lhůta pro zahájení přezkumného řízení byla v daném případě splněna. Předmětné opatření obecné povahy je tedy přezkoumatelné.

Přezkumné řízení o opatření obecné povahy, jak vyplývá z obsahu výše zmiňovaného právního ustanovení, může být vedeno na základě vlastního podnětu správního orgánu nebo na základě podnětu podaného jiným subjektem. Přitom platí, že samotným podáním podnětu třetí osobou není přezkumné řízení zahájeno. Přezkumné řízení je zahájeno dle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu až po prošetření obdrženého podnětu, a to v případě, že příslušný správní orgán (tj. v tomto případě krajský úřad) po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že opatření obecné povahy bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Z jiného důvodu do účinného opatření obecné povahy krajský úřad zasahovat nemůže. Jedná se tedy vždy o řízení zahajované z moci úřední (ex offio), nikoliv z podnětu, resp. na návrh podatele.

Protože podle ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu platí pro přezkumné řízení přiměřeně ustanovení části druhé, včetně ustanovení § 94 a následujících správního řádu o přezkumném řízení, zkoumal krajský úřad rovněž splnění těchto podmínek. Podle ustanovení § 96 odst. 1 správního řádu usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do dvou měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl. Uvedená lhůta se nepočítá ode dne podání podnětu, ale od faktické možnosti krajského úřadu dozvědět se o důvodech přezkumného řízení. Vzhledem k okolnostem daného případu a způsobu soustřeďování podkladů pro rozhodnutí, zejména spisového materiálu od města Rtně v Podkrkonoší, lze počátek takové lhůty nejdříve stanovit s přihlédnutím k datu předložení spisových materiálů, tedy dne 14.04.2026, na jejichž základě si krajský úřad mohl udělat předběžné posouzení věci.

Pokud se týká přezkumu zákonnosti vydaného opatření obecné povahy, v pravomoci krajského úřadu je přezkoumat, zda územně plánovací dokumentace byla vydána správním orgánem, který je k tomu zmocněn zákonnou pravomocí, zda správní orgán při vydávání této územně plánovací dokumentace nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti a zda byla územně plánovací dokumentace vydána zákonem stanoveným postupem a v zákonem stanovených mezích, tj. zda nebyla vydána v rozporu se zákonem.

K posouzení otázky, zda územní plán byl vydán oprávněným orgánem, krajský úřad uvádí následující.

Podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. d) stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 104 odst. 2 stavebního zákona byla pravomoc vydat územní plán či jeho změnu dána zastupitelstvu příslušné obce, pro jejíž území se územní plán, případně jeho změna, pořizuje. Z předložených spisových materiálů vyplývá, že o vydání Změny č. 4 Územního plánu Rtně

v Podkrkonoší rozhodlo svým usnesením č.21/2/2026 ze dne 21.01.2026 Zastupitelstvo města Rtně v Podkrkonoší, tedy orgán k tomuto úkonu zákonem zmocněný. Změna č. 4 Územního plánu Rtně v Podkrkonoší byla tudíž vydána orgánem, kterému zákon k takovéto formě výkonu veřejné moci svěřuje nezbytnou pravomoc. V tomto směru nebylo zjištěno žádné pochybení.

Krajský úřad dále posoudil postup pořízení Změny č. 4 Územního plánu Rtně v Podkrkonoší. Z předložených spisových materiálů věci se týkajících, které byly krajskému úřadu předloženy dne 14.04.2026, vyplývá následující.

Ze spisových materiálů týkajících se procesu pořízení změny územního plánu vyplývá, že o pořízení Změny č. 4 Územního plánu Rtně v Podkrkonoší bylo rozhodnuto Zastupitelstvem města Rtně v Podkrkonoší na zasedání konaném dne 18.12.2024 usnesením č. 15/5/2024.

V souladu s ustanovením § 25 písm. b) stavebního zákona byl pořizovatelem Změny č. 4 Územního plánu Rtně v Podkrkonoší, na základě žádosti města Rtně v Podkrkonoší ze dne 23.02.2024, Městský úřad Trutnov, odbor rozvoje města, oddělení územního plánování jako příslušný úřad územního plánování.

Nahlédnutím do spisových materiálů dokladujících postup při pořizování změny územního plánu bylo zjištěno, že při procesu pořízení Změny č. 4 Územního plánu Rtně v Podkrkonoší nebyl dodržen postup stanovený stavebním zákonem a správním řádem. Jedná se o pochybení při postupu zahájení pořizování změny, jak je rozvedeno níže.

Nahlédnutím do spisu bylo zjištěno, že se dne 23.02.2024 obec Rtně v Podkrkonoší obrátila na Městský úřad Trutnov, odbor rozvoje města, oddělení územního plánování (dále jen „pořizovatel“) s žádostí o převedení Územního plánu Rtně v Podkrkonoší do jednotného standardu v souladu s vyhláškou č. 418/2022 Sb. změna vyhlášky o územně analytických podkladech a vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Součástí spisu je také výpis usnesení ze zasedání č. 15 Zastupitelstva města Rtně v Podkrkonoší konaného dne 18.12.2024, obsahem těchto usnesení je usnesení č.15/5/2024, č. 15/6/2024 a č. 15/7/2024 citováno níže:

„15/5/2024: Zastupitelstvo města Rtně v Podkrkonoší schvaluje v návaznosti na usnesení č. 10/17/2024 zastupitelstva města ze dne 14.02.2024 pořízení Změny č. 4 Územního plánu Rtně v Podkrkonoší, která bude obsahovat pouze převedení územního plánu do jednotného standardu.

15/6/2024: Zastupitelstvo města Rtně v Podkrkonoší požaduje, aby zpracovatel ve vazbě na ustanovení § 122, odst. 1-3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, do Změny č. 4 Územního plánu Rtně v Podkrkonoší doplnil typy staveb, které nebude možné v nezastavěném území povolit, např. mobilní domy, obytné přívěsy, maringotky, fotovoltaické elektrárny, větrné elektrárny, agrovoltaiku.

15/7/2024: Zastupitelstvo města Rtně v Podkrkonoší stanovuje určeného zastupitele pana Štěpána Hubálovského, který bude spolupracovat s MěÚ Trutnov, odborem rozvoje města (pořizovatel dle § 46 odst. 1 písm. c) zákona č. 238/2021 Sb., stavební zákon) při zpracování příslušných územně plánovacích dokumentací nebo územních studií po celé volební období.“

Nahlédnutím do spisu krajský úřad zjistil, že dalším krokem v postupu pořízení změny bylo společné jednání o návrhu. V návaznosti na to krajský úřad uvádí, že výše citovaná usnesení nelze považovat z procesního hlediska postupu pořízení změny územního plánu za etapu zadání, která, jak vyplývá z předloženého spisu, neproběhla. Ze stavebního zákona a jeho přechodných ustanovení vyplývá, že rozhodlo-li zastupitelstvo města o pořízení změny územního plánu a nebylo-li projednání návrhu zadání změny územního plánu doposud zahájeno, postupuje se v případě změny územního plánu z vlastního podnětu dle § 111 stavebního zákona. Z citovaného paragrafu odstavce 1 plyne, že je-li změna pořizována

z vlastního podnětu a neobsahoval-li tento podnět návrh zadání změny, zpracuje návrh zadání změny pořizovatel v součinnosti s určeným zastupitelem obdobě dle § 87 odst. 2 a 3 a dále postupuje obdobně podle § 89 odst. 1 až 4 a 6. V odstavci 2 citovaného paragrafu je dále uvedeno, že pořizovatel bez zbytečného odkladu předloží návrh zadání změny se svým vyjádřením k projednání schvalujícímu orgánu. Jak je z předložených spisových materiálů zřejmé, **návrh zadání změny územního plánu zpracován a projednán nebyl.**

Pokud se týká dalších procesních etap (tj. společné jednání o návrhu, veřejné projednání návrhu, vyhodnocení připomínek, vydání a nabytí účinnosti) v rámci procesu pořízení byly dodrženy časové lhůty stanovené pro ně právními předpisy.

Podatel v obsahu předaného podnětu krajským stavebním úřadem zmiňuje mimo jiné, že *„absentují podpisy statutárních zástupců obce na veřejné vyhlášce, a že absentují potvrzení o vyvěšení a sejmutí dokumentu z úřední desky obce, ..., že nebylo prokázáno obeslání všech dotčených orgánů při projednávání jednotlivých změn územního plánu, a že je zcela nejasná chronologie projednávání jednotlivých změn územního plánu, a to změny č. 2, č. 3 a č. 4.“*

K tomu krajský úřad uvádí následující.

Samotná absence podpisu statutárního zástupce na kopii veřejné vyhlášky, pokud by byla zjištěna, bez dalšího nezakládá nezákonnost postupu pořizování, pokud je ze správního spisu jednoznačně prokázáno řádné zveřejnění veřejné vyhlášky a splnění zákonných podmínek jejího doručení. Stejně tak případná absence doložky o vyvěšení a sejmutí na jednotlivé kopii dokumentu sama o sobě neprokazuje, že k řádnému zveřejnění nedošlo. Rozhodující je, zda je průběh zveřejnění doložen jinými podklady založenými ve spise a zda byly dodrženy zákonné lhůty pro zveřejnění. Ty, jak je krajskému úřadu z jeho úřední činnosti a z předložených spisových materiálů známo, byly dodrženy.

Pokud se jedná o tvrzenou nejasnost chronologie projednávání změn územního plánu č. 2, č. 3 a č. 4, ta sama o sobě nezakládá nezákonnost postupu, žádný právní předpis, ani stavební zákon, neukládá povinnost schvalovat, resp. projednávat změny územního plánu v chronologickém pořadí a postupně.

V případě připomínky spočívající v neprokázání obeslání všech dotčených orgánů při projednávání změny územního plánu, uvádí krajský úřad následující. Nahlédnutím do spisu bylo zjištěno, že dne 21.03.2025 pořizovatel obeslal dotčené orgány s „oznámením o konání společného jednání o návrhu změny“, dále dne 18.06.2025 obeslal dotčené orgány s „oznámením o konání opakovaného společného jednání“, a dále dne 26.09.2025 obeslal pořizovatel dotčené orgány s „žádostí o stanovisko k vyhodnocení připomínky uplatněné v rámci projednávání návrhu změny“.

Krajský úřad prozkoumáním spisových podkladů zjistil, že pořizovatel v rámci projednání návrhu vyhodnocení připomínek podle § 98 odst. 5 zákona č. 283/2021 Sb. opomenul zaslat návrh Krajské veterinární správě a příslušnému orgánu krizového řízení. Z obsahu připomínek ani z jejich vyhodnocení však nevyplývá, že by předmět připomínek zasahoval do veřejných zájmů chráněných těmito dotčenými orgány.

Připomínky směřovaly proti regulaci umožňující plošný zákaz fotovoltaických elektráren, větrných elektráren a agrovoltaiky v nezastavěném území a jejich zamítnutím nebyla do návrhu změny územního plánu vnesena nová regulace, která by se věcně týkala působnosti uvedených dotčených orgánů. Výsledná regulace byla v tomto ohledu totožná s regulací, kterou měly oba orgány možnost posoudit v předchozích etapách pořizování změny, přičemž v těchto etapách žádné požadavky neuplatnily.

Za těchto konkrétních okolností proto nebylo důvodně možné mít za to, že uvedené procesní pochybení mohlo mít vliv na zákonnost nebo správnost vydané změny územního plánu.

Podatel v obsahu předaného podnětu (zejména v jeho doplnění ze dne 10.04.2026) dále brojí proti obsahu změny územního plánu – proti zákazu výstavby velkoplošné FVE v plochách AU (zemědělské všeobecné) a MU (krajinné všeobecné) a poukazuje na jeho nedostatečnou odůvodněnost v souvislosti s § 122 odst. 1 stavebního zákona.

V souladu s požadavkem ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu je součástí textové části odůvodnění vydané Změny č. 4 Územního plánu Rtně v Podkrkonoší vyhodnocení všech podaných připomínek, včetně jeho odůvodnění, uplatněných v rámci projednávání návrhu změny územního plánu. Z obsahu textové části odůvodnění vydané změny územního plánu, konkrétně z kapitoly označené jako „n) *Vyhodnocení připomínek, včetně jeho odůvodnění*“ je pak patrné vyhodnocení připomínky uplatněné podatelem k předmětnému návrhu změny územního plánu v průběhu procesu jeho pořizování.

Pokud se týká připomínky uplatněné ze strany podatele v rámci procesu pořizování změny územního plánu, zjistil krajský úřad následující.

Z předložených spisových materiálů týkajících se procesu pořízení Změny č. 4 Územního plánu Rtně v Podkrkonoší je zřejmé, že podle ustanovení § 97 odst. 1 stavebního zákona byly k veřejnému projednání uplatněny dne 13.05.2026 (a rovněž k opakovanému veřejnému projednání dne 31.07.2026) připomínky ze strany podatele, jejichž předmětem byl nesouhlas podatele s nově navrhovanou regulací některých funkčních ploch, znemožňující podateli realizaci zamýšleného záměru (výstavba fotovoltaické elektrárny).

Z uvedeného vyplývá, že připomínky směřovaly do navrhovaného řešení pro veřejné, resp. opakované veřejné projednání, spočívající v doplnění typů staveb, které nebude možné v nezastavěném území povolit: mobilní domy, obytné přívěsy, marigotky, fotovoltaické elektrárny, větrné elektrárny, agrovoltaiiku.

Výše uvedené připomínky pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v rámci vyhodnocení připomínek navrhl zamítnout, k čemuž uvedl, že toto rozhodnutí je „*výsledkem pečlivého posouzení, které zohledňuje primární cíle a úkoly územního plánování, zejména pak ochranu a rozvoj hodnot území s důrazem na zachování krajinného rázu.*“

Vzhledem k tomu, že připomínky podatele byly zamítnuty v plném rozsahu, se krajský úřad dále zabýval tím, jaké stavby územní plán umožňuje realizovat ve funkční ploše MU a AU, tedy v plochách, kterých se nová regulace týká.

Co se týče regulativů, stanovených územním plánem pro plochy MU a AU, je ve výrokové části územního plánu uveden text ve znění:

„MU - smíšené krajinné všeobecné

zahrnují zpravidla pozemky určené k plnění funkcí lesa, pozemky zemědělského půdního fondu, případně pozemky vodních ploch a koryt vodních toků bez rozlišení převažujícího způsobu využití, pozemky přirozených a přírodě blízkých ekosystémů, pozemky skladebných částí ÚSES, významnou zeleň v krajině a pozemky související dopravní a technické infrastruktury.

Hlavní využití:

- *plochy převážně trvale travnatých porostů a luk, rozptýlená zeleň v krajině*
- *ochrana přírodního prostředí, jeho obnova a zachování*
- *neintenzivní zemědělské využití*

Přípustné využití:

- *prvky ÚSES, stavby, zařízení a opatření pro ochranu přírody a krajiny, liniová zeleň podél vodotečí, cest, zalesnění 32 Město Rtně v Podkrkonoší Hronovská 431, 542 33 Rtně v Podkrkonoší Úplné znění ÚP Rtně v Podkrkonoší po změně č.1, č.3 a č.4*

- neintenzivní zemědělské a lesní obhospodařování s příznivým působením na ekologickou stabilitu území, uchováním druhového bohatství rostlinné a živočišné sféry
- přirozené dřevinné porosty s podrostem bylin a keřových porostů (např. remízky, meze apod.), travnaté porosty, květnaté louky, mokřady, vegetace říčních a poříčních niv, břehová a doprovodná vegetace
- stavby, zařízení a opatření pro snižování ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků
- stavby pro veřejnou technickou infrastrukturu, zemědělské účelové komunikace
- taková opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace, cestovního ruchu, např. cyklistické stezky, hygienická zařízení

Nepřípustné využití:

- všechny stavby, zařízení, plochy a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, zejména stavby, či příslušenství staveb, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, stavby, zařízení a využití, které by zhoršily propustnost krajiny
- informační a ekologická centra
- oplocení
- umístění mobilních domů včetně mobilních domů, které jsou výrobky (movitými věcmi), plnící funkci stavby,
- obytné přívěsy, maringotky, trvalé unifikované buňky, fotovoltaické elektrárny, větrné elektrárny, agrovoltaika apod.

Podmíněně přípustné využití:

- těžba nerostů za podmínky, že v následných krocích přípravy realizace záměru bude prokázáno, že konkrétní záměr v konkrétní podobě není v rozporu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany přírody
- dočasné oplocení nových výsadeb dřevin (oplocenky), oplocení pozemků pro chovné a pěstební účely (ohradníky)
- stavby veřejné dopravní a za podmínky nalezení technického řešení, které nenaruší ekologickou stabilitu
- stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof, pro odstraňování jejich důsledků

„AU – zemědělské všeobecné

zahrnují zejména pozemky zemědělského půdního fondu, pozemky staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství a pozemky související dopravní a technické infrastruktury

Hlavní využití:

- obhospodařování zemědělského půdního fondu

Přípustné využití:

- pozemky orné půdy, trvalých travních porostů, sady, zahrady
- stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství nezbytné pro obhospodařování zemědělské půdy, pastevectví, včelařství, chovu ryb
- stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny, pro snižování ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků
- stavby pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, zemědělské účelové komunikace
- taková opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace, cestovního ruchu, např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, rozhledny pokud nejsou v rozporu s ochranou krajinného rázu

- prvky územního systému ekologické stability

Nepřípustné využití:

- všechny stavby, zařízení, plochy a činnosti nesouvisející s přípustným využitím a které by zhoršily prostupnost krajiny
- stavby pro zemědělství, které vytvářejí negativní dominanty v krajině a jejichž umístění není přímo prostorově a funkčně vázáno ke konkrétnímu obhospodařovanému pozemku (např. stavby k trvalému ustájení hospodářských zvířat, kapacitní sklady sena a slámy, silážní žlaby, stavby pro ubytování pracovníků apod.)
- rekreační objekty např. penziony, chaty, sportovní hřiště, kempy apod.
- informační a ekologická centra
- umístění mobilních domů včetně mobilních domů, které jsou výrobky (movitými věcmi), plnící funkci stavby
- obytné přívěsy, maringotky, trvalé unifikované buňky, fotovoltaické elektrárny, větrné elektrárny, agrovoltaika apod.

Podmíněně přípustné využití:

- stavby a zařízení pro zemědělství za podmínky, že se jedná o stavby pro ustájení hospodářských zvířat do 49 ks
- zalesnění pozemků a těžba nerostů za podmínky, že konkrétní záměr není v rozporu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany přírody a lesního hospodářství, po ukončení těžby nerostů bude provedena rekultivace vytěžených ploch
- pěstování rychle rostoucích dřevin pro energetické využití za podmínek stanovených dle zvláštních předpisů (zejména nenarušení krajinného rázu a ekosystémů druhově bohatých luk a mokřadů a starých ovocných sadů),
- revitalizace a budování drobných vodních ploch za podmínky jejich rozlohy do rozlohy 500 m² a revitalizace vodotečí,
- oplocení pozemků pro chovné a pěstební účely (ohradníky, oplocenky), pokud nenaruší funkci, prostupnost krajiny a krajinný ráz a nezpůsobí fragmentaci pozemků
- drobná myslivecká zařízení, pokud neznemožňují obhospodařování půdy“

Z citované textu je patrné, že změna územního plánu stanovila pro funkční plochu MU (smíšené krajinné všeobecné) a funkční plochu AU (zemědělské všeobecné) regulativ nepřípustného využití (tučný text). Konkrétně jako nepřípustné využití jsou pro plochy AU a MU stanoveny „obytné přívěsy, maringotky, trvalé unifikované buňky, fotovoltaické elektrárny, větrné elektrárny, agrovoltaika apod.“

Z citovaného vyplývá, že změna územního plánu v nezastavěném území, v plochách MU a AU, mimo jiné výslovně zakázala umístění fotovoltaických elektráren, větrných elektráren, agrovoltaiky, jež lze v souladu s § 10 odst. 1 písm. b) stavebního zákona chápat jako veřejnou technickou infrastrukturu. Dále dle § 122 odst. 1 stavebního zákona platí, že:

V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem povolovat záměry pro

- a) veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace,
- b) vodní hospodářství,
- c) vyhledávání, průzkum a těžbu nerostů a zvláštní zásahy do zemské kůry,
- d) snižování nebezpečí havárií, ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků,

e) zemědělství a lesnictví,

f) ochranu přírody a krajiny a

g) zlepšení podmínek jeho využití pro rekreaci a cestovní ruch, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra,

h) zázemí lesních mateřských škol a výdejen lesních mateřských škol, jedná-li se o drobnou stavbu.

Současně dle § 122 odst. 3 stavebního zákona platí, že „Stavby a zařízení podle odstavce 1 lze v nezastavěném území povolit pouze v případě, že je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje z důvodu veřejného zájmu.“

V této souvislosti je třeba uvést, že vyjmenované záměry lze vyloučit pouze pokud je v územně plánovací dokumentaci uveden veřejný zájem tohoto vyloučení.

Krajský úřad se proto dále zabýval vyhodnocením otázky, zda byl při vyloučení umístování fotovoltaických elektráren, větrných elektráren a agrovoltaiky v plochách MU a AU splněn tento zákonný požadavek, či nikoliv.

K dané problematice je třeba poznamenat, že z ustanovení § 68 odst. 1 užitého **přiměřeně** podle ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu vyplývá, že opatření obecné povahy obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Co je obsahem výrokové části a odůvodnění je pak stanoveno v ustanovení § 68 odst. 2, respektive v ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Z uvedených ustanovení je zřejmé, že každá tato část opatření obecné povahy slouží k jinému účelu a zákon předpokládá jejich určitý obsah. Požadavek na jednoznačnou a srozumitelnou formulaci výroku opatření obecné povahy je dán zejména tím, že pouze výrok je pro adresáty tohoto správního aktu závazný. Odůvodnění opatření obecné povahy je přitom třeba pojímat jako vyložení (demonstraci) myšlenkových úvah, jež vedly k výroku opatření obecné povahy, přímo však do právní sféry těchto adresátů nezasahují.

Jak již bylo uvedeno výše, připomínka byla ze strany podatele uplatněna v zákonem stanovené lhůtě v rámci veřejného projednání návrhu změny územního plánu, podle ustanovení § 97 odst. 1 stavebního zákona, a týkala záměru, který je předmětem podnětu.

Z obsahu textové části odůvodnění změny územního plánu kapitoly „n) vyhodnocení připomínek, včetně jeho odůvodnění“, která je součástí textové části odůvodnění změny územního plánu vyplývá, že připomínky uplatněné podatelem se zamítají. Odůvodnění vyhodnocení připomínek pak obsahuje vyhodnocení důvodů vedoucích k tomuto rozhodnutí v následujícím znění:

Důvody zamítnutí

1. Jednotný přístup k tvorbě územního plánu v rámci regionu

Územní plán Rtyně v Podkrkonoší byl jedním z mála, který dosud umožňoval stavby FVE v nezastavěném území. Pokud by Rtyně ponechala tuto možnost, došlo by k nesouladu s okolními obcemi a hrozilo by, že právě zde budou koncentrovány záměry, které jinde povolit nelze. Obec by se tak stala disproportčně zatíženou, což by bylo v rozporu s principem rovnoměrného rozložení zátěže a s ochranou obyvatel.

2. Ochrana krajinného rázu a hodnot území:

Navrhovaná lokalita se nachází ve vizuálně a historicky exponované části krajiny. Tato oblast je unikátní kombinací dochované historické kulturní krajiny a původní krajinné struktury, která je utvářena uspořádáním tradiční venkovské architektury, cestní sítě, zemědělsky využívaných ploch, lesních komplexů a vodních toků. Jedná se o krajinu, jejíž harmonická kompozice se vyvíjela po staletí a dodnes představuje významnou dominantu, která určuje charakter a hodnotu celého místa. Umístění rozsáhlé průmyslové stavby, jako je fotovoltaická elektrárna o výměře 23 704 m², by vedlo k nevratné degradaci a narušení této kompoziční osy v krajině. Velkoplošné, zrcadlící se panely, oplocení a související technická infrastruktura by zásadním

způsobem změnil vizuální vjem a působení této krajiny. Místo malebného, přírodního celku, který tvoří pozadí pro obec, by vznikl industriální prvek, který je v přímém rozporu s estetickými a ekologickými hodnotami území, které je třeba chránit a zachovat pro budoucí generace. Kromě samotných panelových polí je nutno vzít v úvahu i související zařízení, zejména trafostanice, zpevněné plochy, popř. bateriová úložiště. Tato zařízení představují nejen další technické prvky cizorodé pro krajinný ráz, ale i zdroj trvalého hluku (ventilační systémy, transformátory), případně i světelného smogu (bezpečnostní a obslužné osvětlení). Ve výsledku by tak došlo k celkové industrializaci lokality, která by negativně ovlivnila rekreační využití území i kvalitu života obyvatel. Územní plánování chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a ochranu a rozvoj zelené infrastruktury. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na možnosti rozvoje území a míru využití zastavěného území v souladu s § 38 odst. 4 stavebního zákona.

3. Nekompatibilita se strategickými cíli územního plánování:

Návrh je v přímém rozporu s klíčovými principy a cíli Územního plánu obce Rtně v Podkrkonoší, které zdůrazňují ochranu a kultivaci krajiny. Jedním z hlavních cílů je zabránit plošnému rozšiřování technických staveb do nezastavěného území a namísto toho směřovat rozvoj k efektivnímu využívání a zahušťování již existujících zastavěných ploch.

Povolení takové stavby v dané lokalitě by bylo v rozporu se základními principy udržitelného rozvoje. Upřednostnění krátkodobého ekonomického zisku jednotlivce by ohrozilo dlouhodobé cíle obce v oblasti zachování kvality životního prostředí a krajiny. Možnost umístění FVE je nutné též posuzovat s ohledem na charakter území dle § 41 stavebního zákona. Dotčené území je tvořeno loukami a volnou krajinou s výhledy, což je jeho dominantní přírodní a estetická hodnota. Umístění FVE, které by si vyžádalo oplocení, zemní práce a rozsáhlou plochu panelů, by nenávratně zničilo vizuální integritu a estetiku místa. Namísto krajinné scenerie by vznikl průmyslový prvek, který je zcela cizí a nekompatibilní s dosavadním charakterem. Původní funkční využití území je zemědělské a rekreační. Polní cesta, která vede přes danou lokalitu, je využívána pro procházky a turistiku, čímž podporuje rekreační potenciál oblasti. Výstavba FVE by změnila funkční využití z přírodně-rekreačního na technické, čímž by omezila a znehodnotila dosavadní rekreační aktivity. Oblast s členitým terénem a loukami je součástí historicky utvářené kulturní krajiny. Její podoba je výsledkem dlouhodobého soužití člověka s přírodou. Záměr umístit FVE by tento kulturní ráz krajiny poškodil a způsobil by ztrátu její autentičnosti a jedinečnosti. Z výše uvedeného vyplývá, že výstavba FVE v daném prostoru by narušila rovnováhu mezi přírodními, estetickými a funkčními hodnotami území. Při zpracování Změny č. 4 územního plánu Rtně v Podkrkonoší vycházel projektant i zastupitelstvo města jak ze stávající platné územně plánovací dokumentace, z nadřazené územně plánovací dokumentace, tak i z územně plánovacích podkladů. Jedním z územně plánovacích podkladů sloužících pro pořizování územně plánovací dokumentace a pro rozhodování v území je i Územní studie - Posouzení potenciálu a možností území Královéhradeckého kraje pro vybrané druhy obnovitelných zdrojů energií, zpracovaná v květnu 2024(dále též „územní studie“ nebo „ÚS OZE KHK“). Zadavatelem územní studie je Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové. Pořizovatelem územní studie je Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Účelem územní studie je vytvořit podklad pro zajištění ochrany kulturních, přírodních a civilizačních hodnot a limitů využití území ve vztahu k umísťování VTE, FVE a GTE a zároveň identifikovat a vymezit oblasti vhodné pro rozvoj těchto druhů výroben z obnovitelných zdrojů energie (dále též „OZE“). Za tímto účelem bude prostřednictvím předmětné územní studie vytvořen komplexní oborový nástroj pro identifikaci a klasifikaci těchto hodnot a limitů využití území, kategorizace území kraje do tzv. zón, kde by bylo využití pro vybrané druhy OZE s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí zcela nevhodné, spíše nevhodné a obecně vhodné (tj. obdoba akceleračních zón), a to o celkovém

instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více včetně stanovení pravidel pro projekty/záměry, které by se v těchto územích potenciálně mohly realizovat. Město Rtyně v Podkrkonoší spadá dle Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje mimo jiné do vlastní krajiny Žacléřsko – Svatoňovicko. V uvedené studii je vyhodnocena tato vlastní krajina i s její cílovými kvalitami. Jedná se o krajinu se zachovaným harmonickým zapojením zástavby ve svazích Jestřebích hor do krajinného rámce, ve které je vyloučena výstavba, která by měřítkem a dimenzemi narušovala harmonii měřítka. Velkoplošný zásah FVE má potenciál narušit harmonii měřítka a vztahů venkovské zástavby a jejího krajinného rámce. Jedná se o krajinu s cennou strukturou, kde je vyloučena další výstavba, která by měřítkem či dimenzemi narušovala harmonii měřítka. Byť je vliv na tuto cílovou kvalitu značně odvislý od konkrétní polohy, plochy a členění FVE, rozsáhlá technicistní plocha FVE má vždy značný vliv na měřítko tradiční venkovské krajiny. Tento vliv na uvedenou cílovou kvalitu může být silný, ale i stírající, je-li plocha FVE umístěna v blízkosti zástavby sídel. Jemná struktura zdejší krajiny prakticky vylučuje, aby tomu tak nebylo.

4. Absence veřejného zájmu:

Ačkoliv je rozvoj obnovitelných zdrojů energie ve veřejném zájmu, tento zájem není neomezený a nemůže být nadřazen ochraně jedinečných hodnot území, které jsou samy o sobě také chráněny veřejným zájmem. Územní plán obce zvažuje a preferuje alternativní lokality pro umístění fotovoltaických elektráren. Jedná se o méně exponovaná místa, jako jsou střechy budov, brownfieldy nebo plochy, které již mají narušený krajinný ráz. Tyto lokality nepředstavují takové riziko pro krajinu a kulturní hodnoty, jako je tomu v případě navrhované plochy.

Výše citované odůvodnění popisuje v obecné rovině jednotlivé okruhy veřejných zájmů, zejména ochranu krajinného rázu, přírodních a kulturních hodnot a charakteru území, avšak samo o sobě neobsahuje žádné údaje o tom, jaké konkrétní veřejné zájmy mají být v daném místě chráněny, v čem spočívají, jak konkrétně by právě umístění fotovoltaických elektráren do těchto hodnot zasáhlo, a především proč je k jejich ochraně nezbytný plošný zákaz fotovoltaických elektráren.

Z citovaného tak vyplývá, že ve vyhodnocení připomínky chybí uvedení konkrétního veřejného zájmu, který má být omezením výstavby v nezastavěném území chráněn, tak jak je uvedeno v § 122 odst. 3 stavebního zákona.

Z tohoto důvodu se proto krajský úřad v rámci přezkumu opatření obecné povahy zabýval především tím, zda byl při vyloučení umístování staveb fotovoltaických elektráren, větrných elektráren a agrovoltiky v nezastavěném území ve funkčních plochách MU a AU splněn zákonný požadavek, který toto vyloučení podmiňuje odůvodněním veřejného zájmu, jenž by mohl být těmito stavbami dotčen.

V souvislosti s citovaným odůvodněním vyhodnocení připomínek podatele krajský úřad rovněž nahlédl do obsahu stanovisek Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství ze dne 14.04.2025, č. j. KUKHK-13404/ZP/2025, a ze dne 16.07.2025, č. j. KUKHK-22825/ZP/2025, které byly součástí předložených spisových materiálů dané věci se týkajících. Uvedená stanoviska příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny byla vydána podle ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona k návrhu územního plánu pro společné jednání a pro opakované společné jednání.

Z obsahu uvedených stanovisek dotčeného orgánu vyplývá, že tento dotčený orgán uplatnil souhlasná stanoviska k návrhu projednávané změny. Obsah výše citovaných stanovisek však neobsahuje žádné požadavky orgánu veřejné správy, ze kterých by vyplývalo, že tento dotčený orgán požaduje vyloučení umístování fotovoltaických elektráren, větrných elektráren a agrovoltiky v plochách MU a AU ve vazbě na ochranu veřejných zájmů.

Krajský úřad dále nahlédl do stanovisek orgánu ochrany životního prostředí ze dne 30.04.2025, č. j. MUTN 83741/2025 a ze dne 26.08.2025, č. j. MUTN 152964/2025, ze kterých však nevyplývá, že by tento dotčený orgán požadoval vyloučení umístování staveb obsažených v ustanovení § 122 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

Z uvedeného tak vyplývá, že stanovení podmínek nepřipustného využití pro *fotovoltaické elektrárny, větrné elektrárny, agrovoltaiku*, které byly stanoveny pro funkční plochy MU a AU a které omezují výstavbu na pozemku ve vlastnictví podatele, nebylo součástí požadavků dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny.

V této souvislosti krajský úřad rovněž zjišťoval, zda v rámci společného jednání, resp. opakovaného společného jednání, o návrhu změny územního plánu, uplatnil své stanovisko dotčený orgán věcně a místně příslušný na území Chráněné krajinné oblasti Broumovsko, do které částečně svým územím město Rtyně v Podkrkonoší spadá, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Nahlédnutím do spisových materiálů krajský úřad zjistil, že tento dotčený orgán své stanovisko v rámci jednání o návrhu neuplatnil.

Dále krajský úřad nahlédl do textové části odůvodnění kapitoly „i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení“. V podkapitole „i.1.4. Vyloučení záměrů dle § 122 odst. 3“ je v obecné rovině odkazováno na celostátní priority územního plánování bez toho, aniž by byl uveden veřejný zájem, na němž má být toto omezení postaveno. Text odůvodnění obsahuje dále pouze opis ze Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje:

„...Město Rtyně v Podkrkonoší je součástí vymezených oblastí krajinného rázu: (4) – Trutnovsko, (5) – Žacléřsko – Svatoňovicko, (7) – Náchodsko, (10) – Zvičinsko – kocleřovský hřbet, (11) - Broumovsko. Tyto oblasti jsou vymezené pro zachování a rozvoj hodnot vzniklých spolupůsobením přírodních a lidských vlivů, jejichž výsledkem je jedinečný krajinný ráz a zároveň i v územně plánovacím podkladu „Posouzení potenciálu a možností území Královéhradeckého kraje pro vybrané druhy obnovitelných zdrojů energií“ Cílová kvalita se týká především zachované krajinné struktury na většině území vč. fragmentů struktury historického členění plužiny a venkovských sídel harmonicky zasazených do krajinného rámce a scénické hodnoty nenarušených terénních horizontů, které zřetelně vymezují svébytné krajinné prostory a dávají jim přírodě blízký rámeček spjatý s estetickou hodnotou...“

K tomu krajský úřad uvádí, že zmínka týkající se „cílové kvality krajiny“ sama o sobě nepředstavuje existenci veřejného zájmu, který by odůvodňoval výslovné vyloučení fotovoltaických elektráren, větrných elektráren a agrovoltaiky dle § 122 stavebního zákona. Klíčové je totiž rozlišit nejen existenci určitého cíle nebo hodnoty území, ale také existenci veřejného zájmu na ochraně této hodnoty.

Z citovaného odůvodnění rovněž nevyplývá, proč zákonná ochrana krajinného rázu není dostatečná, a je zvolena regulace nad zákonný rámeček. Jak krajský úřad nahlédnutím do spisových materiálů zjistil, ani dotčené orgány na poli ochrany přírody a krajiny neuplatnily požadavek vyšší míry ochrany krajinného rázu v podobě plošného zákazu výstavby velkoplošných elektrických elektráren, větrných elektráren a agrovoltaiky v nezastavěném území.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2026, č. j. 8 As 146/2025-66, nelze v územně plánovací dokumentaci kategoricky znemožnit legální typ ekonomické či stavební aktivity, který je jinak v území obecně přípustný, ledaže pro takové omezení existují důvody vyplývající z podmínek konkrétní lokality, která má natolik specifický charakter, že je proporcionální z důvodu ochrany jiných hodnot zásadním způsobem omezit vlastnická práva. Taková regulace přitom nesmí být stanovena kategoricky a bez možnosti zohlednění konkrétních podmínek jednotlivých případů.

Nejvyšší správní soud současně zdůraznil, že při stanovení plošného či absolutního zákazu určité legální činnosti je obec povinna v územním plánu přezkoumatelným způsobem uvést konkrétní a vážné důvody, které takto intenzivní zásah do vlastnických práv odůvodňují. Musí

být zejména zřejmé, v čem spočívá specifický charakter regulovaného území a proč zákonem stanovená míra ochrany konkurenčního veřejného zájmu není v daném případě dostatečná. Pouhý obecný odkaz na ochranu určitého veřejného zájmu tak k odůvodnění plošného zákazu nepostačuje.

NSS přitom výslovně uvedl, že povinnost územního samosprávného celku takové důvody v územním plánu přezkoumatelným způsobem vymezit existuje již z důvodu samotného zavedení plošné a absolutní regulace a není závislá na míře konkrétnosti připomínek uplatněných v procesu pořizování územního plánu. Důvody pro úplné či zásadní omezení určité legální aktivity proto musí být zachyceny přímo v odůvodnění územního plánu, aby bylo možné přezkoumat zákonnost a přiměřenost takové regulace.

Vzhledem k tomu došel krajský úřad k závěru, že tento regulativ nepřipustného využití je v rozporu s ustanovením § 122 odst. 3 stavebního zákona, který vyžaduje, aby územní plán obsahoval přezkoumatelné a konkrétní odůvodnění veřejného zájmu pro omezení práv vlastníků pozemků.

Správní orgán se také zabýval otázkou dotčení práv účastníků řízení nabytých v dobré víře, podle již výše zmiňovaného ustanovení § 94 odst. 5 správního řádu. Vzhledem k tomu, že v přezkumném řízení o opatření obecné povahy není stanoven okruh účastníků řízení, nemohlo dojít k újmě účastníka řízení ani k nabytí práv v dobré víře.

Krajský úřad prověřil skutečnosti namítané v obdrženém podnětu a na základě výsledků posouzení postupu pořízení územního plánu shledal pochybení v porušení § 111 stavebního zákona, tj. v pořízení změny územního plánu bez zadání, a zejména ve způsobu stanovení nepřipustného regulativu pro funkční plochu MU a AU, přičemž požadavek na tento regulativ byl stanoven rovněž bez předchozího schváleného zadání.

Krajský úřad proto přistoupil ke **zrušení** opatření obecné povahy Změny č. 4 Územního plánu Rtně v Podkrkonoší, která nabyla účinnosti dne 09.02.2026, zejména s ohledem na požadavek ustanovení § 122 odst. 3 stavebního zákona, jelikož změna územního plánu neprokázala veřejné zájmy, na základě kterých bylo umístění výše uvedených staveb změnou územního plánu v nezastavěném území vyloučeno, i přestože to výše zmíněné ustanovení stavebního zákona v daném případě vyžaduje. Změnou územního plánu omezená výstavba v nezastavěném území ve funkčních plochách AU a MU je pro nedostatečné odůvodnění nepřezkoumatelná.

Na základě zhodnocení všech výše uvedených skutečností, podstatných pro posouzení tohoto případu krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy není správním řízením podle části druhé správního řádu, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu (závěr Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 85 ze dne 14.12.2009). Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení. Vzhledem k charakteru přezkumného řízení vedeného o opatření obecné povahy se nelze proti tomuto rozhodnutí odvolat.

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem oznámení (tj. 15 den ode dne jeho vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v souladu s ustanovením § 25 správního řádu).

z p. Mgr. Radka Hofmanová
odborná referentka oddělení územního plánování

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a Městskému úřadu Rtně v Podkrkonoší. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou. Za den vyvěšení se v souladu s ustanovením § 25 odst. 3 správního řádu považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Potvrzujeme tímto, že po uvedené době bylo toto usnesení zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Razítko a podpis oprávněné úřední osoby:

Doručuje se k vyvěšení:

Městu Rtyně v Podkrkonoší, Hronovská 431, 542 33 Rtyně v Podkrkonoší
Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru majetkosprávnímu a krajského
životnostenského úřadu, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

s tím, že tyto úřady vyvěsí toto rozhodnutí na své úřední desce podle ustanovení § 25 odst. 2
správního řádu a potvrdí datum jeho vyvěšení a sejmutí a bez zbytečného odkladu vrátí
usnesení s tímto vyznačením zpět krajskému úřadu. Ve smyslu ustanovení § 26 správního
řádu je třeba toto usnesení zveřejnit i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Doručuje se dále na vědomí:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor rozvoje a územního plánování, oddělení
stavebního řádu, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Městský úřad Trutnov, odbor rozvoje města, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov, ID DS:
3acbs2c

Turena s.r.o., Jiráskova 1275, 530 02 Pardubice, ID DS: utigb2f

JUDr. Lukáš Havel, advokát, Blanická 174, Trutnov 541 01, ID DS: 8vxhkaq

JUDr. Pavel Kosek, advokát, Pernštýnská 40, Pardubice 530 02 Pardubice, ID DS: pegivc8

K seznámení:

Dotčené osoby veřejnou vyhláškou