



74171/2026/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VAŠE ZNAČKA:

ZE DNE: 15.07.2026

ČÍSLO JEDNACÍ: KUKHK-ZP-2026-14758-5

DATUM: 24.08.2026

dle rozdělovníku

VYŘIZUJE: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.

ODBOR: životního prostředí a zemědělství

ODDĚLENÍ: vodního hospodářství

TELEFON: 601376695

E-MAIL: pmerunka@khk.cz

POČET PŘÍLOH: 0

SPISOVÝ ZNAK: 210.1

JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

*podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku
(dále také ZJES)*

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále také krajský úřad) jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) ZJES obdržel dne 10.07.2026, žádost Obce Bašnice, Bašnice 3, 508 01, IČO: 00271314, zastoupené na základě plné moci Ing. Oldřichem Barvířem bydlištěm: Kunčice 23, Nechanice 503 15 (dále také žadatel), o vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále také JES) k záměru „**OBECNÍ ÚŘAD BAŠNICE - REKONSTRUKCE STŘEŠNÍCH A STROPNÍCH KONSTRUKCÍ A TZB V ČÁSTI STAVBY**“ (dále také záměr).

ID dokumentace v ISSŘ: SR00X029CPB3, záměr: Z/2026/134139.

Posouzení záměru proběhlo na základě předložené projektové dokumentace stupně DPS s názvem „OBECNÍ ÚŘAD BAŠNICE - REKONSTRUKCE STŘEŠNÍCH A STROPNÍCH KONSTRUKCÍ A TZB V ČÁSTI STAVBY“, vypracované spol. STATING s.r.o., projektantem Ing. Oldřichem Barvířem - autorizovaným inženýrem v oboru pozemní stavby, v seznamu ČKAIT veden pod číslem 0602743.

Záměr se nachází v obci Bašnice k. ú. : Bašnice na pozemcích st. č. 18, p. č. 70/1, 60 a p. č. 70/4.

Jedná se o změnu dokončené stavby. Účelem užívání stavby je obecní úřad. V rámci stavby dochází ke stavebním úpravám - rekonstrukci stropních konstrukcí společenského sálu a přidružených prostor a k rekonstrukci celého krovu stavby. V sále a příslušenství dojde také k rekonstrukci NN a osvětlení v nové zkušebně k dovybavení vytápěním – prostřednictvím reverzibilního tepelného čerpadla. V části příslušenství sálu v 2.NP dochází ke změně účelu

užívání z bývalé kulisárny na hudební zkušebnu – víceúčelový prostor pro zájmovou činnost občanů obce.

Krajský úřad vydává toto jednotné environmentální stanovisko, jako závazné stanovisko:

I. Záměr je přípustný.

II. Jednotlivé nahrazované úkony a podmínky pro povolení záměru:

A) Ochrana přírody a krajiny

Z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK), souhlasí s tím, aby příslušný **stavební úřad rozhodl** tak, že se žadateli:

1. k realizaci záměru **povoluje výjimka dle ust. § 56 odst. 1 a 2 ZOPK ze zákazů uvedených v ust. § 50 odst. 2 ZOPK**, tj. výjimka ke škodlivému zasahování do přirozeného vývoje a biotopu zvláště chráněného druhu živočicha, který je chráněn rovněž dle práva Evropských společenství, a to **netopýra brvitého (*Myotis emarginatus*)** kriticky ohroženého druhu, tj. konkrétně zasahovat do jeho biotopu.

B) Odpadové hospodářství

Z pohledu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o odpadech), krajský úřad ve smyslu ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech **vydává souhlasné vyjádření k nakládání s odpady** ke změně dokončené stavby záměru, **bez podmínek**.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 15.07.2026 žádost o vydání JES k záměru „OBECNÍ ÚŘAD BAŠNICE - REKONSTRUKCE STŘEŠNÍCH A STROPNÍCH KONSTRUKCÍ A TZB V ČÁSTI STAVBY“ v rozsahu výše citované projektové dokumentace.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Podle ust. § 3 ZJES musí žádost o vydání JES obsahovat obecné náležitosti stanovené správním řádem a zároveň všechny náležitosti stanovené jinými právními předpisy pro vydání jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává JES.

Neobsahuje-li žádost všechny náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve správní orgán žadatele bez zbytečného odkladu, nejdéle do 10 pracovních dnů ode dne podání žádosti, k odstranění vad žádosti; přitom postupuje tak, aby mohly být všechny vady odstraněny najednou, je-li to možné. Za tímto účelem příslušný orgán poskytne žadateli přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění vad žádosti.

Vzhledem ke skutečnosti, že žádost neobsahovala všechny předepsané náležitosti vyzval krajský úřad žadatele dopisem ze dne 22.07.2026 k odstranění vad žádosti s tím, že žadatele zároveň přiměřeně poučil, že pokud neodstraní ve stanovené lhůtě vady žádosti, které brání vydání JES, nemůže být takové stanovisko vydáno.

Žadatel podáním ze dne 24.07.2026 všechny předepsané náležitosti doplnil tak, aby mohlo být JES vydáno.

Krajský úřad následně posoudil záměrem dotčené jednotlivé složky životního prostředí a shledal, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný. Záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné JES. Krajský úřad dospěl k tomuto závěru na základě níže uvedených důvodů.

A. Ochrana přírody a krajiny (vyřizuje: Mgr. Luděk Milan)

Z pohledu ZOPK krajský úřad **souhlasí** s tím, aby příslušný orgán povolil žadateli **výjimku ze zákazu u zvláště chráněných druhů živočichů** dle ust. § 56 odst. 1 a 2 ZOPK ze základních ochranných podmínek uvedených v ust. § 50 odst. 2 ZOPK. Krajský úřad při stanovování podmínek předmětného stanoviska vycházel také z žadatelem předloženého odborného stanoviska, které v červnu 2026 vypracoval pan RNDr. Vladimír Lemberk, Na Hrádku 2575, 530 02 Pardubice (dále také stanovisko).

Krajský úřad k zvláště chráněnému druhu živočicha netopýra brvitého v souvislosti s realizací předmětného záměru, uvádí následující:

Teplomilný, původně jeskynní druh. Kolonie samic s mláďaty lze v našich podmínkách nalézt na půdách větších budov (např. zámků). Těchto lokalit je však v České republice jen několik (okolo dvaceti) a jsou obývány většinou 50 až 150 jedinci (ve dvou případech však letní kolonie čítají přes 700 kusů). Netopýr brvitý zimuje v jeskyních, štolách a dalších podzemních prostorech. Ani na nejvýznamnějších zimovištích se ovšem nevyskytuje ve velkých počtech, jen na třech lokalitách bylo zaznamenáno více než stovka jedinců. Potravu, kterou tvoří zejména pavouci, dvoukřídlý hmyz a noční motýli, sbírá netopýr brvitý z větví či ze země. Patří spíše k usedlým druhům, většina přeletů nepřesahuje 40 km (nejdelší zaznamenaný přesun je 108 km). Nejvyšší stáří u netopýra brvitého, zjištěné kroužkováním, je 22 let.

Podle ust. § 50 odst. 1 ZOPK jsou zvláště chránění živočichové chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla, což vyplývá z ust. § 50 odst. 2 ZOPK.

Dle ust. § 56 odst. 1 zákona je možné povolit výjimku ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů pouze v případě převahy jiného veřejného zájmu nad zájmy ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody. Tímto zájmem je také jiný naléhavý důvod převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru.

Důvody uvedené v § 56 odst. 2 zákona, tj. výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů chráněných podle práva Evropských společenství lze povolit:

- a) v zájmu ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a ochrany přírodních stanovišť;
- b) v zájmu prevence závažných škod, zejména na úrodě, dobytku, lesích, rybolovu, vodách a ostatních typech majetku;
- c) v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí;
- d) pro účely výzkumu a vzdělávání, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení v původním areálu druhu a chovu a pěstování nezbytných pro tyto účely, včetně umělého rozmnožování rostlin;

e) v případě zvláště chráněných druhů ptáků pro odchyt, držení nebo jiné využívání ptáků v malém množství.

Výjimka podle ust. § 50, § 56 odst. 1 a § 56 odst. 2 ZOPK se povoluje ke škodlivému zasahování do biotopu (umělé sídlo) uvedeného zvláště chráněného druhu.

Krajský úřad konstatuje, že byla splněna podmínka ust. § 56 odst. 1 ZOPK, tj. podmínka, realizace záměru z důvodu převahy jiného veřejného zájmu nad zájmy ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, kterou krajský úřad shledává v provedení instalace tepelných izolací v rámci rekonstrukce stropů a střechy, krovy jsou dále napadeny dřevokaznými organismy a jejich výměna je nutná z důvodu udržení nemovitosti v řádném stavu. Současně bude dle názoru krajského úřadu naplněna podmínka ust. § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK, tj. v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru, jelikož se jedná o budovu obecního úřadu, který poskytuje veřejné služby občanům.

Krajský úřad se dále zabýval otázkou existence jiného uspokojivého řešení. Krajský úřad prostudováním shromážděných podkladů dospěl k závěru, že řešení žadatele je realizovatelné a účelně povede ke snížení energetické náročnosti stavby a ke snížení spotřeby energie. Krajský úřad konstatuje, že je vzhledem k charakteru záměru a současným technologickým možnostem evidentní, že neexistuje jiné alternativní řešení, který by umožnilo záměr realizovat.

Krajský úřad dále k záměru uvádí, že do projektové dokumentace byla zapracována opatření vyplývající z provedeného chiropterologického průzkumu. Především se jedná o skutečnost, že práce na střeše krovy a přilehlém stropu, potažmo následně na podlaze nového stropu, nebudou probíhat v období výskytu netopýrů v objektu, tedy mezi 30. dubnem a 1. zářím. Dále budou zachována stávající trojúhelníková okna sloužící jako vletové otvory pro netopýry. Nová střešní konstrukce bude provedena obdobným způsobem jako konstrukce stávající, tj. s plechovou krytinou a podbitím nehoblovanými prkny. Při impregnaci dřevěných prvků střechy budou použity prostředky s co nejnížší toxicitou pro netopýry.

Krajský úřad má za to, že výše uvedená opatření dostatečně zohledňují požadavky ochrany předmětného zvláště chráněného druhu a minimalizují možné negativní vlivy realizace záměru na jejich sídla a biotop. Tato opatření jsou již součástí předložené projektové dokumentace, a představují tak závazný podklad pro realizaci záměru.

Z tohoto důvodu krajský úřad neshledal potřebu ukládat v rámci předmětné výjimky další podmínky k ochraně předmětného zvláště chráněného druhu ani požadovat zajištění biologického či chiropterologického dozoru při provádění stavebních prací.

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK), nedojde v souvislosti s realizací záměru k zásahu do významného krajinného prvku definovaného v ust. § 4 odst. 2 ZOPK, nedojde k naplnění podmínek pro odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK), nebude prováděno kácení dřevin rostoucích mimo les (§ 8 odst. 1 ZOPK), nebude docházet k ničení, poškozování nebo upravování jeskyní (§ 10 odst. 2 ZOPK), nebude zasahováno do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 2 ZOPK. Záměr se nenachází v ochranné pásce zvláště chráněného území ani v ochranné pásce památného stromu, nebudou tedy prováděny činnosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 ZOPK, resp. § 46 odst. 1 ZOPK. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u památných stromů, neboť tyto nebudou jeho realizací dotčeny. Záměr nevyžaduje souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1 ZOPK) neboť v souvislosti s jeho realizací nebudou zřizovány nebo rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území.

Krajský úřad dále uvádí, že dle ust. § 5 odst. 3 ZOPK je žadatel povinen postupovat tak, aby při provádění a užívání staveb nedocházelo ke zbytečnému zraňování a úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky.

B. Odpadové hospodářství (vyřizuje: Ing. Klára Dvořáková)

Krajský úřad konstatuje, že z hlediska odpadového hospodářství JES nahrazuje vyjádření ve smyslu ustanovení § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech. Předmětem projektové dokumentace je rekonstrukce stropních konstrukcí společenského sálu a přidružených prostor, rekonstrukce krovu stavby, elektroinstalace a osvětlení, doplnění vytápění prostřednictvím tepelného čerpadla a změna účelu užívání části 2. NP z bývalé kulisárny na hudební zkušebnu. V průběhu realizace záměru budou vznikat stavební a demoliční odpady katalogových čísel 17 01 01, 17 01 02, 17 02 01, 17 02 02, 17 02 03, 17 03 01*, 17 04 02, 17 04 05, 17 04 11, 17, 17 09 04 dle vyhlášky č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů, ve znění pozdějších předpisů (dále také vyhláška), se kterými bude nakládáno v souladu se zákonem o odpadech a jeho prováděcími právními předpisy. Odpady budou přednostně předány do zařízení pro nakládání s odpady k využití v souladu s hierarchií odpadového hospodářství. V případě vzniku nebezpečných odpadů bude s těmito odpady nakládáno odděleně od ostatních stavebních a demoličních odpadů. Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že s odpady bude nakládáno v souladu se zákonem o odpadech, a proto krajský úřad vydává souhlasné vyjádření bez podmínek.

C. Vodní hospodářství (vyřizuje: Ing. Kateřina Němcová)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také „vodní zákon“) nejsou předmětným záměrem vzhledem k jeho charakteru (rekonstrukce stropních konstrukcí společenského sálu a přidružených prostor, rekonstrukce krovu stavby, rekonstrukce NN a osvětlení, dovybavení vytápěním) dotčeny zájmy chráněné vodním zákonem a JES tak nenahrazuje žádný z těchto správních úkonů:

1. Souhlas ve smyslu § 17 odst. 1 vodního zákona
2. Závazné stanovisko ve smyslu § 104 odst. 3 vodního zákona

Zájmy chráněné vodním zákonem jsou především: existence záplavového území, ochranná pásma vodních děl, vodních zdrojů včetně přírodních léčivých zdrojů, pozorovací sítě ČHMÚ, existence vodních toků, vliv odvodňovacích a melioračních zařízení, ovlivnění odtokových poměrů, existence starých ekologických zátěží, soulad s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona, dotčení území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod, dotčení území zranitelných a citlivých oblastí a vliv na podzemní vody.

Krajský úřad dále konstatuje, že z pohledu zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o pohřebnictví) dle předložené dokumentace záměr nevyžaduje vydání stanoviska dle ustanovení § 17 odst. 2 tohoto zákona, jelikož se nejedná záměr zřízení veřejného pohřebiště.

D. Ochrana ovzduší (vyřizuje: Ing. Kristýna Rýdlo Rabasová)

Krajský úřad konstatuje, že z hlediska ochrany ovzduší nebude nahrazovat jednotným environmentálním stanoviskem závazná stanoviska ve smyslu ust. § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o ochraně ovzduší). Z předložených podkladů nevyplyvá vznik stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší ani vznik pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání).

E. Ochrana podle lesního zákona (Bc. Daniel Klika DiS)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu lesního zákona záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, a proto nebudou vydávána stanoviska dle § 12 odst. 3 lesního zákona (souhlas s dělením lesních pozemků), dle § 14 odst. 2 lesního zákona (souhlas s dotčením pozemků PUPFL do 30 m od okraje lesa) ani stanovisko dle § 16 lesního zákona (odnětí pozemků PUPFL).

F. Ochrana zemědělského půdního fondu (vyřizuje: Bc. Zuzana Pappová)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o ochraně ZPF), nebude dle předložené dokumentace záměrem dotčen zemědělský půdní fond podle zákona o ochraně ZPF, a proto nebudou vydávána stanoviska dle § 9 zákona o ochraně ZPF (souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF); § 2 zákona o ochraně ZPF (souhlas se změnou využití zemědělské půdy); § 8a zákona o ochraně ZPF (souhlas s realizací záměru agrovoltaické výroby elektřiny); § 8b zákona o ochraně ZPF (souhlas s realizací záměru rybníku s chovem ryb nebo vodní drůbeže nebo opatření potřebných k zajišťování zemědělské výroby).

G. Prevence závažných havárií (vyřizuje: Ing. Dagmar Rybanská, Ph.D.)

Z pohledu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o prevenci), se dle předložené dokumentace nejedná o povolení nového objektu (§ 49 odst. 3 zákona o prevenci) ani o realizaci nové stavby (mimo jednoduché stavby) v dosahu havarijních projevů stávajícího objektu (§ 49 odst. 4 zákona o prevenci), a proto nebudou vydávána stanoviska ve smyslu uvedených ustanovení zákona o prevenci.

H. Zákon o geologických pracích (vyřizuje: Ing. Kateřina Němcová)

Krajský úřad konstatuje, že JES nenahrazuje vyjádření krajského úřadu vydávané ve smyslu ust. § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů. Podle tohoto ustanovení může Ministerstvo životního prostředí v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, v nichž pak stavební úřady budou moci vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu. Taková území však dosud nebyla vymezena, a proto předmětné ustanovení dosud nelze aplikovat.

I. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (vyřizuje: Ing. Petra Zamastilová)

Z pohledu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon EIA), krajský úřad konstatuje, že nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem EIA, neboť z předložené dokumentace vyplývá, že záměr nenaplnuje svým charakterem a rozsahem ust. § 4 zákona EIA, a proto nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl krajský úřad k záměru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Krajský úřad závěrem uvádí, že JES **nahrazuje** souhlasná závazná stanoviska z hlediska vlivů na zájmy chráněné podle:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Ostatní složky životního prostředí nejsou záměrem dotčeny a JES tak **nenahrazuje** z hlediska zájmů, chráněných níže uvedenými zákony žádný správní úkon podle:

- zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podána před uplynutím jeho platnosti.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

Ing. Pavel Merunka, Ph.D.
vedoucí oddělení vodního hospodářství

Rozdělovník:

Ing. Oldřich Barvůř, Kunčice 23, Nechanice 503 15
Obec Bašnice, Bašnice 3, 508 01 Hořice (§ 10 odst. 1 ZJES):

Na vědomí:

Městský úřad Hořice, odbor životního prostředí, náměstí Jiřího z Poděbrad 342
508 01 Hořice (§ 4 odst. 1 ZJES)