



74115/2026/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VAŠE ZNAČKA:

ZE DNE: 22.05.2026

ČÍSLO JEDNACÍ: KUKHK-ZP-2026-11480-6

DATUM: 24.08.2026

dle rozdělovníku

VYŘIZUJE: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.

ODBOR: životního prostředí a zemědělství

ODDĚLENÍ: vodního hospodářství

TELEFON: 601 376 695

E-MAIL: pmerunka@khk.cz

POČET PŘÍLOH:

SPISOVÝ ZNAK: 210.1

JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

*podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku
(dále také ZJES)*

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále také krajský úřad) jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) ZJES obdržel dne 22.05.2026, žádost spol. ČEZ Teplárenská, a.s., IČO: 27309941, Duhová 1444, 14000 Praha, zastoupené na základě plné moci Ing. Petrem Holubcem, bytem Na Svobodě 176, 541 01 Trutnov (dále také žadatel), o vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále také JES) k záměru „**0338 PO_PK 2x32 MWt včetně plynové přípojky v EPO**“ (dále také záměr).

ID dokumentace v ISSŘ: SR00X02BQRF5, záměr: Z/2026/99675.

Posouzení záměru proběhlo na základě předložené projektové dokumentace s názvem „0338 PO_PK 2x32 MWt včetně plynové přípojky v EPO“, č. projektu (ČEZ): 0338, č. projektu (BFS Industry): 2511, vypracované spol. BFS Industry, s.r.o. se sídlem Nádražní 3368/30a, Smíchov, 150 00, Praha 5, projektantem Ing. Michalem Čížkem - autorizovaným inženýrem v oboru technologická zařízení staveb, v seznamu ČKAIT: 0012991.

Záměr se nachází v obci Trutnov k. ú. Poříčí u Trutnova na pozemcích st. č. 779, 784, 788 (Zastavěná plocha a nádvoří) a p. č. 1000 (Ostatní plocha).

Předkládaný záměr mění stávající dokončenou stavbu, respektive její provozní zařízení. Část výrobního areálu EPO, která je v současné době využívána jako dílna/sklad, bude odstraněna a na jejím místě nově vystavena a provozována jako nová plynová kotelna.

Krajský úřad vydává toto jednotné environmentální stanovisko, jako závazné stanovisko:

I. Záměr je přípustný.

II. Jednotlivé nahrazované úkony a podmínky pro povolení záměru:

A) Vodní hospodářství

Z pohledu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také vodní zákon), krajský úřad žadateli ve smyslu § 104 odst. 3 vodního zákona **vydává souhlasné závazné stanovisko bez podmínek.**

Záměr se nachází ve vodním útvaru HSL_0300 - Úpa od toku Ličná po ústí do Labe, na souřadnicích (S-JTSK) Y: 627114, X: 1003355.

B) Odpadové hospodářství

Z pohledu zákona 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o odpadech), krajský úřad ve smyslu § 146 odst. 3 písm b) zákona o odpadech uděluje souhlasné vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené k záměru „0338 PO_PK 2x32 MWt včetně plynové přípojky v EPO“ bez podmínek.

C) Ochrana ovzduší

Z pohledu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o ochraně ovzduší*) krajský úřad **vydává** žadateli ve smyslu ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší, **souhlasné závazné stanovisko k povolení záměru, obsahující vyjmenovaný stacionární zdroj s názvem tj.: „Nová plynová kotelna v areálu EPO - osazená kotli K13 a K14, o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 66,946 MW“, uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 1.1. Spalování paliv v kotlích o celkovém jmenovitém tepelném příkonu více než 5 MW“, bez podmínek.**

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 22.05.2026 žádost o vydání JES k záměru „0338 PO_PK 2x32 MWt včetně plynové přípojky v EPO“ v rozsahu výše citované projektové dokumentace.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Podle ust. § 3 ZJES musí žádost o vydání JES obsahovat obecné náležitosti stanovené správním řádem a zároveň všechny náležitosti stanovené jinými právními předpisy pro vydání jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává JES.

Neobsahuje-li žádost všechny náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve správní orgán žadatele bez zbytečného odkladu, nejdéle do 10 pracovních dnů ode dne podání žádosti, k odstranění vad žádosti; přitom postupuje tak, aby mohly být všechny vady odstraněny najednou, je-li to možné. Za tímto účelem příslušný orgán poskytne žadateli přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění vad žádosti.

Vzhledem ke skutečnosti, že žádost neobsahovala všechny předepsané náležitosti vyzval krajský úřad žadatele dopisem ze dne 03.06.2026 k odstranění vad žádosti s tím, že žadatele zároveň přiměřeně poučil, že pokud neodstraní ve stanovené lhůtě vady žádosti, které brání vydání JES, nemůže být takové stanovisko vydáno.

Žadatel podáním ze dne 17.08.2026 všechny předepsané náležitosti doplnil tak, aby mohlo být JES vydáno.

Krajský úřad následně posoudil záměrem dotčené jednotlivé složky životního prostředí a shledal, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný. Záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné JES. Krajský úřad dospěl k tomuto závěru na základě níže uvedených důvodů.

A. Vodní hospodářství (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu vodního zákona nahrazuje JES souhlasné závazné stanovisko ve smyslu § 104 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad při vydání závazného stanoviska záměr posoudil s ohledem na níže uvedené, vodním zákonem chráněné zájmy, následovně:

Z pohledu kolize záměru se stanoveným záplavovým územím lze sdělit, že záměr se nenachází v záplavovém území, což krajský úřad ověřil v mapách záplavových území a mapách vyhlášených aktivních zón záplavových území.

V místě záměru není krajskému úřadu známa existence žádného stávajícího vodního díla, které by se záměrem kolidovalo.

Záměr se nenachází v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů, což vodoprávní úřad ověřil na www.mzd.gov.cz, ani v ochranném pásmu vodních zdrojů, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Na pozemku záměru se nenachází hlavní odvodňovací zařízení, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz> ani podrobné meliorační zařízení, což vodoprávní úřad ověřil ve Veřejném registru půdy LPIS.

Na pozemku záměru se nenacházejí vodní toky ani vodní linie, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Na pozemku záměru není evidován žádný odběr povrchové či podzemní vody, který by se záměrem kolidoval, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>. V areálu EOP je evidován odběr podzemní vody číslo VHB: 400942, Elektrárna Poříčí a odběr povrchové vody číslo VHB: 411031, Elektrárna Poříčí 411031, záměr s nimi nijak nekoliduje.

Z hlediska možného dotčení pozorovací sítě podzemních a povrchových vod Českého hydrometeorologického ústavu vodoprávní úřad v mapové aplikaci na www.chmi.cz ověřil, že na pozemku záměru se žádný pozorovací objekt této sítě nenachází.

Z pohledu dotčení pozemků záměru starými ekologickými zátěžemi byly stavební pozemky prověřeny v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) v aplikaci Ministerstva životního prostředí. V místě záměru se nachází zátěž ID 69223001 bez stanovených nápravných opatření. Vzhledem k charakteru záměru (výstavba plynové elektrárny včetně všech připojovacích sítí technické infrastruktury, kdy část demoličních prací není součástí tohoto záměru) lze předpokládat, že nedojde ke kolizi s tímto limitem území.

Z pohledu ovlivnění odtokových poměrů, charakterizujících velikost přímého odtoku, tyto nebudou záměrem negativně ovlivněny a zůstanou obdobné jako dosud. Záměr řeší výstavbu stavebního objektu na místě dosud existujícího objektu, který bude zbourán.

Z pohledu dodržení ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona, které specifikuje způsoby likvidace odpadních a srážkových vod a zabezpečení zásobování vodou lze konstatovat, že záměr je plně v souladu s tímto ustanovením. Odvod odpadních vod je řešen připojením na stávající infrastrukturu, rovněž zásobování vodou je řešeno ze stávajících nádrží termicky odplyněné přídavné vody. Srážkové vody jsou řešeny akumulací ve 4 nádržích a řízeným vypouštěním do stávající kanalizace. Toto řešení bylo zvoleno pro nemožnost jejího následného využití ve stávajícím areálu i nemožnost vsakování v místě s ohledem na vysokou hladinu podzemní vody i možný vliv na okolní objekty.

Z pohledu vlivu záměru na podzemní vody lze tento vzhledem k charakteru záměru vyloučit.

Záměr se nenachází ve stanoveném území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod dle nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy.

Vzhledem k charakteru záměru lze vyloučit dopad na zranitelné oblasti (definovány § 33 vodního zákona, týkají se vlivu dusičnanů ze zemědělské činnosti) i na citlivé oblasti (definovány § 32 vodního zákona, týkají se vlivu nutrientů na vodní zdroje).

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (ustanovení § 24 až 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem vzhledem k jeho charakteru nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu.

Krajský úřad posoudil záměr z hlediska všech jeho vlivů na zájmy chráněné vodním zákonem, vydal závazné stanovisko s podmínkami, a to za předpokladu, že záměr bude proveden dle v závazné části citované projektové dokumentace.

Z pohledu zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o pohřebnictví) krajský úřad konstatuje, že dle předložené dokumentace záměr nevyžaduje vydání stanoviska dle ust. § 17 odst. 2 tohoto zákona, jelikož se nejedná záměr zřízení veřejného pohřebiště.

B. Odpadové hospodářství (vyřizuje: Ing. Klára Dvořáková)

Krajský úřad konstatuje, že z hlediska odpadového hospodářství JES nahrazuje vyjádření ke změně dokončené stavby ve smyslu ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech. Z předložené dokumentace vyplývá, že stávající dílny a sklady budou nahrazeny novou parní plynovou kotelnou o celkovém tepelném výkonu 64 MWt včetně nové plynové přípojky. Při realizaci stavby budou vznikat odpady kat. čísel (15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 10*, 15 02 02*, 17 01 01, 17 01 02, 17 02 01, 17 02 02, 17 02 03, 17 04 01, 17 04 02, 17 04 05, 17 05 03*, 17 05 04, 17 06 03*, 17 06 04, 17 09 03*, 17 09 04, 20 03 01, 20 03 07) dle vyhlášky č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „vyhláška“), se kterými bude nakládáno dle zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů. Celkové množství odpadů činí 1 148,55 t odpadů. V případě nálezu odpadních materiálů, které budou obsahovat azbest, bude postupováno dle § 85 zákona o odpadech. S nebezpečnými odpady bude nakládáno odděleně od ostatních stavebních odpadů ze stavby. Z předložené dokumentace vyplývá, že s odpady bude nakládáno dle zákona o odpadech, bude dodržena hierarchie odpadového hospodářství, a proto krajský úřad vydává souhlasné vyjádření bez podmínek.

C. Ochrana ovzduší (vyřizuje: Ing. Kristýna Rýdlo Rabasová)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona o ochraně ovzduší nahrazuje toto JES tento právní úkon: **závazné stanovisko dle ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 1.1. Spalování paliv v kotlích o celkovém jmenovitém tepelném příkonu více než 5 MW, s názvem „Nová plynová kotelna v areálu EPO - osazená kotli K13 a K14, o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 66,946 MW“ umístěný na pozemcích par. č. st. 779 a 1000 v k.ú. Poříčí u Trutnova (dále jen stacionární zdroj).**

Předmětem záměru je realizace I. fáze modernizace a ekologizace výroby tepla a elektřiny v energetickém zařízení Elektrárna Poříčí, kdy cílem je odklon od spalování uhlí a přechod na nízkoemisní a obnovitelné zdroje energie. V I. fázi realizace záměru, která je předmětem tohoto řízení, bude vybudována nová plynová kotelna osazená kotli K13 a K14, jejichž celkový tepelný příkon bude činit 66,946 MW. Dodávka konkrétního zařízení bude předmětem výběrového řízení. Jedná se o výstavbu nového energetického zdroje, který bude provozován společností ČEZ Teplárenská, a.s.. Vyrobená pára z plynových kotlů bude určena zejména pro vytopenské účely, případně pro dodatečnou výrobu el. energie). Vyrobené teplo v podobě páry bude distribuováno do stávajícího centrálního rozvodu páry EPO a dále i do veřejné sítě CZT.

Popis nového stacionárního zdroje

Nový stacionární zdroj je navržen jako jednopodlažní zcela nadzemní budova jednoduchého tvaru s pultovou střešní konstrukcí. Součástí nové stavby bude i technologická přístavba v podobě vzduchotechnické jednotky pro provětrávání a přísun spalovacího vzduchu. Vnitřní prostor kotelny bude zastaven zejména samotnými plynovými kotli a jejich obslužnou konstrukcí. Jedním ze zásadních technologických zařízení jsou spalínovody včetně tlumicích prvků pro splnění požadovaných hygienických limitů pro hluk. Vně plynové kotelny (v blízkém okolí olejové jímky) budou vystavěna nová komínová tělesa. Každý kotel bude mít svoje vlastní vyvedení spalin do vnějšího prostředí. Dvojice komínů bude sdružena do jedné ocelové příhradové konstrukce - komína o výšce cca 60 metrů nad terénem a průměru 1,8 m, kotvené do společného základu. Napojení kotelny na technickou infrastrukturu (elektro, voda, pára, kanalizace) bude provedeno vždy novou přípojkou na již existující systém. Z hlediska napojení plynové kotelny na systém zásobování palivem (zemní plyn) musí dojít k realizaci zcela nové plynové přípojky včetně nové redukční stanice.

Základní technické údaje stacionárního zdroje:

Interní označení	K13	K12
Typ kotle	velkoprostorový/vodotrubný dvou plamencový parní kotel	velkoprostorový/vodotrubný dvou plamencový parní kotel
Jmenovitý tepelný výkon	32,0 MW _t	32,0 MW _t
Jmenovitý parní výkon	47,5 t.hod ⁻¹	47,5 t.hod ⁻¹
Celková účinnost kotle	95,6 %	95,6 %
Teplota napájecí vody	103 °C	103 °C
Teplota výstupní páry	235 °C	235 °C
Tlak výstupní páry	1,88 MPa	1,88 MPa
Uplatněné palivo	Zemní plyn	Zemní plyn
Spotřeba paliva	3 356 Nm ³ .hod ⁻¹	3 356 Nm ³ .hod ⁻¹

Posuzovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší není uveden v příloze č. 2a zákona o ochraně ovzduší. Jedná se tedy o vyjmenovaný stacionární zdroj, pro který není stanovena minimální vzdálenost od stanovených ploch vymezených územním plánem. Nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti cca 207 m SSZ od umístění komína nového stacionárního zdroje (RD Boční 281, Trutnov – Poříčí), nejbližší objekt občanské

vybavenosti se nachází cca 212 m SSZ od umístění komína nového stacionárního zdroje (Ubytovna RDstav).

Na posuzovaný zdroj se nebude vztahovat povinnost nepřetržitého sledování a zaznamenávání provozního parametru. Jedná se sice o zdroj, jehož kód je uveden v bodě 2. přílohy č. 19 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., *o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů* (dále jen emisní vyhláška), zdroj však nebude osazen žádnou z technologií snižování emisí uvedené v tabulce v bodě 5. uvedené přílohy č. 19 k emisní vyhlášce.

Pro potřeby temperace stacionárního zdroje v případě výpadku dodávek tepla budou v kotelně instalovány 4 plynové teplovzdušné jednotky typ SAHARA MAXX HG 45, výrobce FläktGroup. Jmenovitý tepelný výkon 4 x 60,0 kWt. S ohledem na projektovanou kapacitu, se bude jednat o zdroj neuvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší.

Za stávajícího stavu jsou v zařízení EPO provozovány následující zdroje a zařízení a dojde u nich k těmto změnám:

- fluidní kotle FK7, FK8 - (zde dojde k vytěsnění - odstavení provozu fluidního kotle FK8 a k utlumení provozu fluidního kotle FK7). Dále dojde k úplnému vytěsnění uhlí jako paliva v EPO. Tyto změny budou provedeny ve fázi I. a II. v záměru. Vlastník a provozovatel kotle FK7 zůstane stávající (ČEZ, a.s.; IČ: 452 746 49).
- olejové parní kotle K11, K12 - slouží jako záložní zdroje. V technologii a způsobu provozu kotlů K11 a K12 nedojde realizací záměru modernizace a ekologizace výroby tepla a elektřiny ke změnám. Dojde pouze ke změně vlastníka a provozovatele zařízení, kterým bude po realizaci záměru společnost ČEZ Teplárenská, a.s. (IČ: 273 09 941).
- elektrokotel EK9 - Elektrokotel EK9 je provozován jako záložní zdroj tepla pro krytí hlavního zdroje tepla s možností kombinovaného provozu společně s fluidním kotlem FK7 a zároveň jako zdroj poskytující podpůrné služby přenosové soustavy ČEPS. V technologii a způsobu provozu elektrokotle EK9 nedojde realizací záměru modernizace a ekologizace výroby tepla a elektřiny ke změnám. Dojde pouze ke změně vlastníka a provozovatele zařízení, kterým bude po realizaci záměru společnost ČEZ Teplárenská, a.s. (IČ: 273 09 941).
- dieselagregát Caterpillar - V technologii a způsobu provozu dieselagregátu nedojde realizací záměru modernizace a ekologizace výroby tepla a elektřiny ke změnám a zdroj nebude v posouzení dále uvažován. Provozovatel dieselagregátu zůstane stávající (ČEZ, a.s.; IČ: 452 746 49).
- turbosoustrojí TG1
- turbosoustrojí TG2
- turbosoustrojí TG3
- V zařízení EPO jsou dále instalovány dva roštové kotle K3, K4, které jsou ovšem od roku 2021 trvale mimo provoz. Tyto kotle budou v rámci realizace II. fáze záměru trvale odstraněny a na jejich místo budou instalovány nové biomasové kotle K15 a K16.

Žadatel žádost doplnil o :

- Odborný posudek s názvem „0338 PO_ 2x32 MWt včetně plynové přípojky v EPO“, zpracovaný v lednu 2026 Ing. Veronikou Spousta Šmídovou, schválen Mgr. Jakubem Bucekem, IČ: 28266111, (osvědčení o autorizaci ke zpracování odborných posudků vydané rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ČR pod č.j. 70/780/12/LH).

V předloženém odborném posudku je uveden popis stacionárního zdroje a jeho provozu, emisní charakteristika, zhodnocení úrovně znečištění ovzduší znečišťujícími látkami v dané lokalitě a popis vlivu stacionárního zdroje na úroveň znečištění ovzduší. Dále je zde uveden návrh podmínek v období realizace stacionárního zdroje a návrh podmínek pro období provozu stacionárního zdroje. Program zlepšování kvality

ovzduší nenavrhuje pro řešenou technologii podpůrná opatření, lze konstatovat, že navržený záměr není v rozporu s aktuálním programem zlepšování kvality ovzduší. Zpracovatel odborného posudku doporučuje vydat závazné stanovisko dle ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší pro vyjmenovaný stacionární zdroj.

- Rozptylovou studii pod názvem „Výstavba nových zdrojů v elektrárně Poříčí“, zpracovaný v září 2025 Mgr. Danielou Fogašovou, schválenou Mgr. Jakubem Bucekem, IČ: 28266111, (osvědčení o autorizaci ke zpracování rozptylových studií vydané rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ČR pod č.j. ENV/2018/8583). Rozptylová studie je zpracována pro 3 výpočtové stavy, které hodnotily příspěvky dotčených zdrojů znečišťování ovzduší za stávajícího stavu, po realizaci záměru (budoucí stav) a samostatně pak příspěvky nově instalovaných zdrojů. Příspěvek samotného záměru je hodnocen pomocí rozdílů vypočtených imisních příspěvků za stávajícího a budoucího stavu (výpočtový stav 1 a 3). V každém výpočtovém stavu byly jako zdroje znečišťování ovzduší uvažovány dotčené spalovací stacionární zdroje a jim odpovídající vyvolaná doprava. Vyhodnocení imisních příspěvků bylo provedeno pro jednotlivé body výpočtové sítě pokrývající celé zájmové území a ve vybraných bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu k místu záměru a obytnou zástavbu nejbližších sídel, ve výšce 1,5 m nad terénem. Ve vybraných specifických bodech reprezentujících bytové domy s vyšším počtem pater byl výpočet dále doplněn o dopočet hodnot ve vyšších výškách odpovídajících vyšším patřům dané zástavby (různé výšky nad povrchem v závislosti na výšce budov). Pětileté průměrné koncentrace (vymezené dle ust. § 11 odst. 5 zákona o ochraně ovzduší) za období 2019-2023 jsou v místě umístění záměru pro všechny hodnocené znečišťující látky pod úrovní příslušných imisních limitů. V širším okolí záměru je sledováno překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu, a to na části centrálního území města Trutnov. Mimo tuto oblast jsou pětileté průměrné koncentrace za období 2019-2023 pro všechny sledované znečišťující látky pod úrovní příslušných imisních limitů, a to i v širším okolí záměru odpovídajícímu celému řešenému území. Na základě výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že po realizaci záměru může dojít na části území k nárůstu imisního zatížení. U znečišťujících látek NO₂, SO₂, PM₁₀ a PM_{2,5} se však na převážné většině území očekává po realizaci záměru pokles imisního zatížení. K nárůstu imisních příspěvků může u těchto znečišťujících látek dojít na malé části území, a to zejména z důvodu nižší výšky výdechů nových stacionárních zdrojů. Nárůst imisních příspěvků byl dále vypočten pro znečišťující látky CO, HCl, HF a částečně i Hg, což je způsobeno zvoleným způsobem výpočtu (emisní koncentrace u nově instalovaných zdrojů byly počítány na úrovni emisních limitů, za stávajícího stavu jsou tyto znečišťující látky měřeny výrazně pod úrovní stávajících emisních limitů pro tyto zdroje). Rozdíly imisních příspěvků benzenu a benzo(a)pyrenu jsou v téměř celém řešeném území na nízké úrovni, pod mezí statistického rozlišování. Imisní příspěvky NH₃ byly hodnoceny pouze pro nově instalované biomasové zdroje, u stávajících zdrojů nejsou emise NH₃ měřeny ani vyhodnocovány. Kompenzační opatření dle ust. § 11 zákona o ochraně ovzduší nejsou pro posuzovaný záměr vyžadována. Na základě výsledků rozptylové studie lze záměr v dané lokalitě považovat za akceptovatelný.

K výše uvedenému krajský úřad uvádí:

Krajský úřad posoudil žádost o vydání závazného stanoviska, a na základě doložených podkladů a skutečností konstatuje, že instalace předmětného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší nebude mít významný negativní vliv na kvalitu ovzduší v předmětné lokalitě. Předpokladem je dodržení parametrů zařízení stanovených dokumentací a dodržování podmínek stanovených pro následných provoz stacionárního zdroje zákonem o ochraně ovzduší a emisní vyhláškou.

Krajský úřad upozorňuje, že k následnému vydání povolení provozu stacionárního zdroje, dle ust. § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší, resp. žádost o vydání integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení

znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci) ve znění pozdějších předpisů zákon o integrované prevenci. Je povinností provozovatele dle tohoto zákona předložit krajskému úřadu žádost zpracovanou dle přílohy č. 7 zákona o ochraně ovzduší. Pro uvedený zdroj znečišťování ovzduší je vyžadován provozní řád jako součást povolení provozu podle ust. § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší.

D. Ochrana přírody a krajiny (vyřizuje: Mgr. Michal Brodský DiS.)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK), nedojde v souvislosti s realizací záměru k zásahu do významného krajinného prvku definovaného v ust. § 4 odst. 2 ZOPK, nedojde k naplnění podmínek pro odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK), nebude prováděno kácení dřevin rostoucích mimo les (§ 8 odst. 1 ZOPK), nebude docházet k ničení, poškozování nebo upravování jeskyní (§ 10 odst. 2 ZOPK), nebude zasahováno do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 2 ZOPK. Záměr se nenachází v ochranné pásce zvláště chráněného území ani v ochranném pásmu památného stromu, nebudou tedy prováděny činnosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 ZOPK, resp. § 46 odst. 1 ZOPK. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u památných stromů, neboť tyto nebudou jeho realizací dotčeny. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. § 56 ZOPK, neboť nálezová databáze AOPK ČR neuvádí aktuální výskyt zvláště chráněných rostlinných a živočišných druhů, které by mohly být realizací záměru ovlivněny. Ani krajský úřad nemá o výskytu zvláště chráněných druhů v území žádné informace. Záměr nevyžaduje souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1 ZOPK) neboť v souvislosti s jeho realizací nebudou zřizovány nebo rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území.

Krajský úřad dále uvádí, že dle ust. § 5 odst. 3 ZOPK je žadatel povinen postupovat tak, aby při provádění a užívání staveb nedocházelo ke zbytečnému zraňování a úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky.

E. Ochrana podle lesního zákona (vyřizuje: Bc. Daniel Klika DiS)

Z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také lesní zákon) krajský úřad konstatuje, že záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, a proto nebudou vydávána stanoviska dle § 12 odst. 2 lesního zákona (souhlas s dělením lesních pozemků), dle § 14 odst. 2 lesního zákona (souhlas s dotčením pozemků PUPFL do 30 m od okraje lesa) ani stanovisko dle § 16 lesního zákona (odnětí pozemků PUPFL).

F. Ochrana zemědělského půdního fondu (vyřizuje: Bc. Zuzana Pappová)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o ochraně ZPF), nebude dle předložené dokumentace záměrem dotčen zemědělský půdní fond podle zákona o ochraně ZPF, a proto nebudou vydávána stanoviska dle § 9 zákona o ochraně ZPF (souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF); § 2 zákona o ochraně ZPF (souhlas se změnou využití zemědělské půdy); § 8a zákona o ochraně ZPF (souhlas s realizací záměru agrovoltaiické výroby elektřiny); § 8b zákona o ochraně ZPF (souhlas s realizací záměru rybníku s chovem ryb nebo vodní drůbeže nebo opatření potřebných k zajišťování zemědělské výroby).

G. Prevence závažných havárií (vyřizuje: Ing. Dagmar Rybanská, Ph.D.)

Z pohledu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o prevenci), se dle předložené dokumentace nejedná o povolení nového objektu (§ 49 odst. 3 zákona o prevenci) ani o realizaci nové stavby (mimo jednoduché stavby) v dosahu havarijních projevů stávajícího objektu (§ 49 odst. 4 zákona o prevenci), a proto nebudou vydávána stanoviska ve smyslu uvedených ustanovení zákona o prevenci.

H. Zákon o geologických pracích (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že JES nenahrazuje vyjádření krajského úřadu vydávané ve smyslu ust. § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (*dále také zákon o geologických pracích*). Podle tohoto ustanovení může Ministerstvo životního prostředí v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, v nichž pak stavební úřady budou moci vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu. Taková území však dosud nebyla vymezena, a proto předmětné ustanovení dosud nelze aplikovat.

I. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (vyřizuje: Ing. Petra Zamastilová)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon EIA), jako příslušný orgán ve smyslu ust. § 22 zákona EIA vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, vydal dne 04.05.2026, č. j.: KUKHK-ZP-2026-7097 závěr zjišťovacího řízení, že záměr „Výstavba nových zdrojů v elektrárně Poříčí“ nebude posuzován podle zákona EIA.

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl krajský úřad k záměru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Krajský úřad závěrem uvádí, že JES **nahrazuje** souhlasná závazná stanoviska z hlediska vlivů na zájmy chráněné podle:

- zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Ostatní složky životního prostředí nejsou záměrem dotčeny a JES tak **nenahrazuje** z hlediska zájmů, chráněných níže uvedenými zákony žádný správní úkon podle:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů

- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podána před uplynutím jeho platnosti.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

Ing. Pavel Merunka, Ph.D.
vedoucí oddělení vodního hospodářství

Rozdělovník:

Ing. Petr Holubec, Na Svobodě 176, 541 01 Trutnov
Město Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov (§ 10 odst. 1 ZJES):

Na vědomí:

Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí, Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov
(§ 4 odst. 1 ZJES)