



54389/2026/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje**VAŠE ZNAČKA:****ZE DNE:** 03.02.2026**ČÍSLO JEDNACÍ:** KUKHK-ZP-2026-4055-11**DATUM:** 11.06.2026**dle rozdělovníku****VYŘIZUJE:** Ing. Pavel Merunka, Ph.D.**ODBOR:** životního prostředí a zemědělství**ODDĚLENÍ:** vodního hospodářství**TELEFON:** 601 376 695**E-MAIL:** pmerunka@khk.cz**POČET PŘÍLOH:** 0**SPISOVÝ ZNAK:** 210.1**JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO**

*podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku
(dále také ZJES)*

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále také krajský úřad) jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) ZJES obdržel dne 03.02.2026, prostřednictvím Informačního systému stavebního řízení (dále také ISSŘ) žádost spol. Dubenecké údolí, z. s. se sídlem Synkov 86, 516 01 Synkov-Slemeno, IČO: 22727418, zastoupené na základě plné moci spol. Agroprojekce Litomyšl, s. r. o. se sídlem Rokycanova 114/IV, 566 01 Vysoké Mýto, IČO: 64255611 (dále také žadatel), o vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále také JES), k záměru „**Vodní plocha „Na Borkách I“ v k.ú. Slemeno u Rychnova n.Kn.**“ (dále také záměr).

ID dokumentace v ISSŘ: SR00X023LHUL, záměr: Z/2026/21481.

Předmětem záměru je v rozsahu předložené projektové dokumentace stupně DSP s názvem „Vodní plocha „Na Borkách I“ v k.ú. Slemeno u Rychnova n. Kn.“ č. zakázky: 063 30/24, pracované spol. Agroprojekce Litomyšl, s. r. o. v 01/26, zodp. projektant Ing. Jakoubek Jaroslav, ČKAIT 0700096, IV00 – stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ověřená (dále také projektová dokumentace), výstavba vodní plochy se zemní hrází. Přítok bude řešen pomocí rozdělovacího objektu na Lokotském potoce a vybudováním přítokového potrubí DN 250. Dílo bude vybaveno homogenní hrází s vypouštěcím objektem a bočním bezpečnostním přelivem. Pro vypouštění bude vybudováno odtokové potrubí DN 400, které bude opět zaústěno do Lokotského potoka.

Záměr se nachází v obci Synkov – Slemeno, na pozemcích p. č.:

SO – 01 – Rozdělovací objekt
(3042, 3047 k. ú. Slemeno u Rychnova nad Kněžnou)
SO – 02 – Napouštěcí potrubí

(3030, 3042 k. ú. Slemeno u Rychnova nad Kněžnou)
SO – 03 – Zátopa
(3019, 3030 k. ú. Slemeno u Rychnova nad Kněžnou)
SO – 04 – Hráz
(3019, 3030 k. ú. Slemeno u Rychnova nad Kněžnou)
SO – 05 – Bezpečnostní přeliv
(3030 k. ú. Slemeno u Rychnova nad Kněžnou)
SO – 06 – Výpustný objekt
(3030 k. ú. Slemeno u Rychnova nad Kněžnou)
SO – 07 – Vypouštěcí potrubí
(3030, 3003 k. ú. Slemeno u Rychnova nad Kněžnou a 3392, 3380 k. ú. Synkov)

Zařízení staveniště: 3003,3002, 3030, 3042 k. ú. Slemeno u Rychnova nad Kněžnou.

Krajský úřad vydává toto jednotné environmentální stanovisko, jako závazné stanovisko:

I. Záměr je přípustný.

II. Jednotlivé nahrazované úkony a podmínky pro povolení záměru:

A) Ochrana přírody a krajiny

Z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK), se žadateli ve smyslu ust. § 4 odst. 2 ZOPK vydává **souhlas k zásahu do významného krajinného prvku lesa, nivy a vodního toku Lokotského potoka**

Souhlas se uděluje za dodržení níže uvedených podmínek stanovených v souladu s ust. § 83 odst. 7 ZOPK:

- a) nová vodní plocha nebude využívána k intenzivnímu chovu ryb,
- b) nová vodní plocha nebude součástí pastviny,
- c) otvor 60x50 mm v dolní části rozdělovacího objektu bude udržován trvale průchodný, pro zajištění minimálního zůstatkového průtoku korytem Lokotského potoka,
- d) na výtoku tohoto otvoru bude umístěn skluz pro zachování migrační propustnosti toku pro drobné vodní živočichy.

B) Vodní hospodářství

Z pohledu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také vodní zákon), se žadateli ve smyslu § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona uděluje **souhlas vodoprávního úřadu bez podmínek**.

Záměr se nachází ve vodním útvaru povrchových vod číslo HSL_0550 - Bělá od toku Dlouhá strouha včetně po tok Kněžná, výpust' spodní nádrže na souřadnicích (S-JTSK) Y: 614039, X: 1051602. Dále se záměr nachází v hlavním útvaru podzemních vod č. 42220 Podorlická křída v povodí Orlice. Záměr se nachází v bezprostřední blízkosti vodního toku Lokotský potok (IDVT 10185385).

C) Ochrana podle lesního zákona

Z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také lesní zákon) krajský úřad ve smyslu ust. § 14 odst. 2 lesního zákona uděluje **souhlasné závazné stanovisko** k stavebnímu záměru: „Vodní plocha „Na Borkách I“ v k.ú. Slemeno u Rychnova n. Kn.“, který bude realizován na pozemcích v k. ú. Slemeno u Rychnova nad Kněžnou p. č. 3392, 3380, 3042, 3047,

3030 a 3019 ve vzdálenosti do 30 m od lesních pozemků p. č. 3015, 3026, 3021 a 3060 v k. ú. Slemeno u Rychnova nad Kněžnou, **bez podmínek**.

D) Ochrana zemědělského půdního fondu

Z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o ochraně ZPF), žadateli:

1. Ve smyslu ust. § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF **uděluje souhlas s trvalým odnětím** zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu na pozemcích v k. ú. Slemeno u Rychnova nad Kněžnou o celkové výměře **2,2334 ha** za účelem realizace záměru, ve kterém v souladu s ust. § 9 odst. 8 písm. a) zákona o ochraně ZPF vymezuje pozemky nebo jejich části, kterých se tento souhlas týká:

Číslo parcely	Odnímaná výměra (ha)	BPEJ	Třída ochrany	Druh pozemku
3019	0,2870	51310	II.	trvalý travní porost
	0,0096	55900	II.	
3030	0,3789	51310	II.	trvalý travní porost
	1,1836	55900	II.	
3042	0,2163	51310	II.	trvalý travní porost
	0,1580	55900	II.	
Celkem	2,2334			

2. Ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ZPF **uděluje výjimku z povinnosti provést skrývku kulturních vrstev půdy** na trvale odnímané ploše, o celkové výměře **0,0984 ha**, jelikož tato plocha nebude dotčena výstavbou, ale bude v ní zachováno litorální pásmo vodní plochy.
3. Ve smyslu ust. § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně ZPF **stanoví podmínky**, které jsou nezbytné k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu v následujícím rozsahu:
 - a) Před započítáním stavebních prací bude v terénu provedeno zaměření plochy, která je požadována k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, dále bude zajištěno, aby nedošlo k posunu vytyčených hranic a současně nedošlo k poškození okolní zemědělské půdy.
 - b) Na ploše trvale odnímané půdy o výměře **2,1350 ha bude zajištěno provedení skrývky kulturních vrstev půdy** (dále také ornice), a to do hloubky 15-25 cm. Celkem bude získáno cca 3 558 m³.
 - c) Kulturní vrstvy půdy budou hospodárně využity, a to následovně:
 - Ornice z trvalého záboru bude po dobu výstavby deponována na pozemcích dotčených trvalým záborem a poté odvezena na pozemky p. č. 129/5, 143 a 154 v k. ú. Voděrady u Rychnova nad Kněžnou a na pozemek p. č. 511/12 v k. ú. Vojenice. Ornice zde bude rozprostřena za účelem zkvalitnění půdního profilu.
 - d) O činnostech souvisejících se skrývkou ornice bude v souladu s ust. § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu (dále také vyhláška ZPF), veden protokol, kde bude zaznamenán objem skrývky, přemístění, rozprostření či jiné využití a uložení skrývky, dále

ochrana a ošetřování skrývky v dělení na svrchní kulturní vrstvy půdy a na hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy.

4. Ve smyslu ust. § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně ZPF a v souladu s ust. § 11a odst. 1 písm. n) zákona o ochraně ZPF na pozemcích požadovaných k trvalému odnětí v k. ú. Slemeno u Rychnova nad Kněžnou o výměře 2,2334 ha **vymezuje, že se odvody za toto trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu nestanoví.**

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 03.02.2026 žádost o vydání JES k záměru „Vodní plocha „Na Borkách I“ v k.ú. Slemeno u Rychnova n.Kn.“ v rozsahu výše citované projektové dokumentace.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Podle ust. § 3 ZJES musí žádost o vydání JES obsahovat obecné náležitosti stanovené správním řádem a zároveň všechny náležitosti stanovené jinými právními předpisy pro vydání jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává JES.

Neobsahuje-li žádost všechny náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve správní orgán žadatele bez zbytečného odkladu, nejdéle do 10 pracovních dnů ode dne podání žádosti, k odstranění vad žádosti; přitom postupuje tak, aby mohly být všechny vady odstraněny najednou, je-li to možné. Za tímto účelem příslušný orgán poskytne žadateli přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění vad žádosti.

Vzhledem ke skutečnosti, že žádost neobsahovala všechny předepsané náležitosti vyzval krajský úřad žadatele dopisem ze dne 12.02.2026 k odstranění vad žádosti s tím, že žadatele zároveň přiměřeně poučil, že pokud neodstraní ve stanovené lhůtě vady žádosti, které brání vydání JES, nemůže být takové stanovisko vydáno.

Žadatel podáním ze dne 05.06.2026 všechny předepsané náležitosti doplnil tak, aby mohlo být JES vydáno.

Krajský úřad následně posoudil záměrem dotčené jednotlivé složky životního prostředí a shledal, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný. Záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné JES. Krajský úřad dospěl k tomuto závěru na základě níže uvedených důvodů.

A. Ochrana přírody a krajiny (vyřizuje: Ing. Markéta Bajerová)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nahrazuje JES tyto správní úkony:

1. Souhlas dle ust. § 4 odst. 2 ZOPK k zásahu do významného krajinného prvku lesa, nivy a vodního toku Lokotského potoka.

Krajský úřad konstatuje, že záměr je z pohledu ZOPK přípustný z následujících důvodů:

Les, vodní tok Lokotský potok a jeho niva je významnými krajinnými prvky (VKP) dle ust.

§ 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, které jsou dle ust. § 4 odst. 2 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Zákon definuje významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotnou část krajiny. Významné krajinné prvky utvářejí typický vzhled krajiny nebo přispívají k udržení její stability.

Krajský úřad vycházel ze zprávy z provedeného biologického průzkumu lokality, zpracované RNDr. Františkem Bártou, 17.03.2026. Dle této zprávy bude při realizaci akce zasahováno do významného krajinného prvku vodního toku, přilehlé nivy a okraje lesa. Lesní porost bude dotčen pouze samotnou stavbou - uložením napouštěcího potrubí. Ovlivnění bude pouze dočasné, v okrajové části lesa, a to po dobu realizace. Po dokončení akce se funkce VKP lesa v dotčeném území opět přirozeně obnoví.

Význam ekologicko–stabilizační funkce VKP vodního toku, včetně jeho břehových porostů a přilehlé nivy, spočívá především v tom, že svým charakterem (liniový prvek) umožňuje šíření jednotlivých organismů v krajině. Mnohdy jsou břehové porosty jediným místem, kde se v kulturní krajině udržují zbytky přírodních a přírodě blízkých společenstev. Ke zmírnění negativního vlivu záměru na vodní tok uložil krajský úřad žadateli několik podmínek, které vyplývají ze závěrů provedeného biologického průzkumu, a které je nutné dodržet.

Největší zásah bude do pravobřežní údolní nivy Lokotského potoka. Zde bude umístěna trvalá vodní plocha s litorálním pásmem. Ta nahradí stávající degradovaný trvalý travní porost, který je výrazně ovlivněn pastvou skotu. Nová vodní plocha vytvoří podmínky pro zvýšení biologické rozmanitosti v území, a to za předpokladu, že zde bude vyloučen intenzivní chov ryb a plocha nebude součástí pastviny.

Intenzivní chov ryb by představoval zásah do ekologické rovnováhy vodního ekosystému. Dochází při něm ke zvýšenému přísunu živin (zejména dusíku a fosforu), což může vést k eutrofizaci vody, snížení obsahu kyslíku a následné degradaci vodního prostředí. Tyto změny by měly negativní dopad na druhovou diverzitu, zejména na citlivé druhy vodních bezobratlých, obojživelníků a vodních rostlin. Stanovená podmínka směřuje k zachování přirozeného nebo přírodě blízkého charakteru vodní plochy a k ochraně ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku.

Začlenění vodní plochy do pastviny by vedlo k přímému přístupu hospodářských zvířat do vodního prostředí. Tento stav by měl za následek mechanické poškozování břehů, sešlap vegetace a zvýšený vnos organických látek a živin do vody. Důsledkem by byla eroze břehů, zákal vody a zhoršení kvality vodního prostředí. Tím by byly negativně ovlivněny ekologické, hydrologické i krajinné funkce významného krajinného prvku. Stanovená podmínka proto zajišťuje ochranu břehových porostů, kvality vody a celkové ekologické stability vodního toku a související vodní plochy.

Rozdělovací objekt, který bude v rámci záměru vybudován v korytě toku vytvoří trvalou překážku pro migraci větších druhů ryb tokem Lokotského potoka. Vliv tohoto zařízení bude dle závěrečné zprávy z provedených průzkumů mírně negativní, neboť bude selektovat velikost migrujících druhů v toku potoka. Rozdělovací objekt je realizován se štěrbinou 60x50 mm. Ta má zajistit minimální zůstatkový průtok vody v korytě. Pro zajištění funkčnosti otvoru je nutné zajistit jeho trvalou průchodnost pravidelným odstraňováním uložených sedimentů. Na výtok otvoru je dále nutné vybudovat skluz, který umožní migraci drobných vodních živočichů v korytě toku.

Na základě provedeného terénního průzkumu bylo konstatováno, že záměr je za dodržení stanovených podmínek realizovatelný. Provedením akce budou vytvořeny nové podmínky pro možný výskyt zvláště chráněných druhů v trvalé vodní ploše a jejím litorálním pásmu, a to nejen obojživelníků, ale i dalších druhů, které jsou vázány na vodní prostředí a jejich břehová pásma. Bude posílena funkce prvku vodního toku ve smyslu vzniku nové vodní plochy, která umožní migrujícím druhům využít ji k lovu a sběru potravy nebo i rozmnožování (např. obojživelníci, hmyz), plocha bude rovněž zajišťovat retenci vody v území.

Krajský úřad pro úplnost uvádí, že z pohledu ZOPK nedojde dle zpracované dokumentace v souvislosti s realizací záměru k naplnění podmínek pro odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK). Nebude prováděno kácení dřevin rostoucích mimo les, které by vyžadovalo povolení orgánu ochrany přírody a krajiny dle ust. § 8 odst. 1 ZOPK. Nebude docházet k ničení, poškozování nebo upravování jeskyní (§ 10 odst. 2 ZOPK) a není potřeba získat souhlas k zásahu do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 2 ZOPK. Záměr se nenachází v ochranném pásmu zvláště chráněného území ani v ochranném pásmu památného stromu, nebudou tedy prováděny činnosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 ZOPK, resp. § 46 odst. 1 ZOPK. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u památných stromů, neboť tyto nebudou jeho realizací dotčeny. Dle zpracovaného biologického průzkumu záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. § 56 odst. 1 ZOPK, neboť se v lokalitě nevyskytují. Záměr nevyžaduje souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1 ZOPK), neboť v souvislosti s jeho realizací nebudou zřizovány nebo rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území.

Krajský úřad dále uvádí, že dle ust. § 5 odst. 3 ZOPK je žadatel povinen postupovat tak, aby při provádění a užívání staveb nedocházelo ke zbytečnému zraňování a úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky.

B. Vodní hospodářství (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu vodního zákona nahrazuje JES souhlas vodoprávního úřadu ve smyslu § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona, a to z důvodu, že změna záměru se nachází na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících a zároveň ovlivní vodní poměry a záměr se nachází v záplavovém území.

Krajský úřad posoudil záměr ve vztahu k zájmům, chráněným vodním zákonem. Při vydání závazného stanoviska (souhlasu) využil povinnou přílohu žádosti – stanovisko odborného subjektu – Povodí Labe, státního podniku (dále také PLA) zn. PLa/2026/023176 ze dne 03.06.2026, které bylo souhlasné a současně stanovilo pro záměr 12 podmínek v níže uvedeném znění, ke každé z nich krajský úřad níže uvádí, jak byly zohledněny do závazné části JES.

- 1) *Navrhovaný záměr bude proveden v souladu s ČSN 75 2410 – Malé vodní nádrže, ČSN 75 2405 Vodohospodářská řešení vodních nádrží, TNV 75 2401 – Vodní nádrže a zdrže, ČSN 75 2310 – Sypané hráze, TNV 75 2935 – Posuzování bezpečnosti vodních děl při povodni, TNV 75 2415 – Suché nádrže.*
- 2) *Vzhledem k výšce hráze oproti dnu vypouštěcího potrubí a objemu VD je investor povinen dle ustanovení § 61, odst 2 a 4 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, předložit posudek o potřebě, popřípadě návrhu podmínek provádění technickobezpečnostního dohledu na tomto vodním díle, který zpracovává osoba odborně způsobilá.*
- 3) *Stavební činností nebude ohrožena jakost podzemních a povrchových vod.*
- 4) *Dělicí hrázka nádrže vzhledem k možnosti přelévání musí být dostatečně zajištěna proti rozplavení za povodní.*
- 5) *Upozorňujeme, že vyústní objekt nesmí zasahovat do průtočného profilu vodního toku. Provedené opevnění musí lícovat se stávajícím terénem a plynule navázat na naši úpravu (DHM 9051015360).*
- 6) *Navržené řešení obetonování nápusťného potrubí musí být dostatečně únosné pro pojezd těžkou technikou správce toku. Správce toku nezodpovídá za*

- případné poničení potrubí v případě nutnosti pojezdu daného potrubí.*
- 7) *Obdobně požadujeme i výpustné potrubí z nádrže zejména v blízkosti toku zajistit jako dostatečně únosné pro pojezd těžkou technikou správce toku. Správce toku nezodpovídá za případné poničení potrubí v případě nutnosti pojezdu daného potrubí.*
 - 8) *Konstatujeme, že navrženým řešením může dojít k trvalému ovlivnění okolních pozemků podmáčením a zhoršení podmínek pro příjezd k toku a zmiňovaným pozemkům. V rozsahu vzduť od rozdělovacího objektu dojde při zahrazení objektu při průchodu Q1 o vzednutí hladiny v rozsahu o cca 0 – 90 cm. Při nižších průtocích lze předpokládat podobné nebo i větší vzduť. Z tohoto důvodu požadujeme, aby bylo řešení trvalého rozdělovacího objektu v toku odsouhlaseno se všemi vlastníky okolních pozemků v rozsahu tohoto vzduť – tedy po stávající propustek na toku. Souhlasy vlastníků bude nutné doložit povolovacímu orgánu jako podklad k povolení.*
 - 9) *Dále upozorňujeme investora, že v rozsahu vzduť v korytě toku od navrženého rozdělovacího objektu po konec vzduť má povinnost se o koryto toku starat sám investor. Součástí těchto povinností je starat se o břehové porosty, odstraňovat sedimenty, případně splávi z objektů ve vzduť rozdělovacího objektu, a to dle §59 vodního zákona v aktuálním znění.*
 - 10) *K nádrži a k rozdělovacímu objektu bude zpracován manipulační řád, který bude v souladu s podmínkami uvedenými v povolení k nakládání s vodami (podmínky viz níže).*
 - 11) *K samotné stavbě vzdouvacího objektu je třeba vypracovat havarijní a povodňový plán, který musí být odsouhlasen s naším podnikem a vodoprávním úřadem nejpozději před započítím stavby.*
 - 12) *Zahájení a ukončení prací požadujeme předem emailem oznámit na PS Žamberk (úseková technička Mgr. Kateřina Rupešová – tel.: 465 612 014, mob.: 725 504 773, email: rupesovak@pla.cz, email pro oznámení: labe-z2@pla.cz).*

Podmínka č. 1 náleží do procesu povolení záměru stavebním úřadem, z tohoto důvodu nebyla do závazné části JES převzata.

Podmínka č. 2 je podmínkou, která přímo vyplývá ze zákonných předpisů a její uvedení v závazné části JES by tak bylo nadbytečné.

Podmínka č. 3 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož se jedná o podmínku, zakotvenou přímo v zákonu, konkrétně v ustanovení § 39 odst. 4 vodního zákona cit.: „Každý, kdo zachází se zvlášť nebezpečnými závadnými látkami nebo nebezpečnými závadnými látkami nebo kdo zachází se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo kdy zacházení s nimi je spojeno se zvýšeným nebezpečím, je povinen učinit odpovídající opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod nebo do kanalizací, které tvoří součást technologického vybavení výrobního zařízení.“ a její uvedení by tak bylo nadbytečné.

Podmínka č. 4 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož je již splněna, jak vyplývá z výkresové části dokumentace záměru, výkresu D.1.1.2.6. Dělicí hrázka je směrem k toku opevněna kamennou rovnaninou s prostěrkováním.

Podmínka č. 5 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož je již splněna, jak vyplývá z výkresové části dokumentace záměru, výkresu D.1.1.2.8. Výustní objekt lícuje s výše zmíněným opevněním a nezasahuje do průtočného profilu vodního toku.

Podmínky č. 6, 7, 8 a 12 náležejí do procesu povolení záměru stavebním úřadem, z tohoto důvodu nebyly do závazné části JES převzaty.

Podmínka č. 9 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož má toliko formu upozornění na provozní aspekty záměru.

Podmínka č. 10 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož náleží do procesu povolení k nakládání s vodami.

Podmínka č. 11 náleží do procesu povolení záměru stavebním úřadem, z tohoto důvodu nebyla do závazné části JES převzata.

Krajský úřad při vydání závazného stanoviska současně posoudil s ohledem na níže uvedené, vodním zákonem chráněné zájmy, následovně:

Z pohledu kolize záměru se stanoveným záplavovým územím lze sdělit, že se záměr nachází v záplavovém území, což krajský úřad ověřil prostřednictvím uvedeného odborného stanoviska PLA. Jedná se o záplavové území, které nebylo vyhlášeno, pouze vymezeno. Dle uvedeného stanoviska bylo doloženo, že samotnou nádrží a jejím ohrázkováním nedojde k ovlivnění záplavového území.

V místě změny záměru není krajskému úřadu známa existence žádného stávajícího vodního díla, které by se záměrem kolidovalo.

Záměr se nenachází v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů, což vodoprávní úřad ověřil ve na www.mzd.gov.cz.

Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodního zdroje, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Na pozemcích záměru se nenachází hlavní odvodňovací zařízení, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>, ani podrobné meliorační zařízení, což vodoprávní úřad ověřil ve Veřejném registru půdy LPIS.

V místě záměru není evidován žádný odběr povrchové či podzemní vody, který by se záměrem kolidoval, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Z hlediska možného dotčení pozorovací sítě podzemních a povrchových vod Českého hydrometeorologického ústavu vodoprávní úřad v mapové aplikaci na www.chmi.cz ověřil, že na pozemku změny záměru se žádný pozorovací objekt této sítě nenachází.

Z pohledu dotčení pozemků změny záměru starými ekologickými zátěžemi byly stavební pozemky prověřeny v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) v aplikaci Ministerstva životního prostředí. Přímě v místě záměru žádná stará ekologická zátěž není evidována.

Z pohledu ovlivnění odtokových poměrů, charakterizujících velikost přímého odtoku, tyto nebudou záměrem významně ovlivněny. Jedná se o výstavbu malé vodní nádrže, která při správném používání odtokové poměry negativně neovlivní.

Z pohledu dodržení ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona, které specifikuje způsoby likvidace odpadních a srážkových vod a zabezpečení zásobování vodou lze konstatovat, že záměr se těchto aspektů netýká.

Záměr se nachází ve stanoveném území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Východočeská křída dle nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy. Záměr není v rozporu s podmínkami, stanovenými uvedeným nařízením.

Vzhledem k charakteru záměru lze rovněž vyloučit dopad na zranitelné oblasti (definovány § 33 vodního zákona, týkají se vlivu dusičnanů ze zemědělské činnosti) i na citlivé oblasti (definovány § 32 vodního zákona, týkají se vlivu nutrientů na vodní zdroje).

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (ustanovení § 24 až 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem vzhledem k jeho „uzavřenému“ charakteru nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu / potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu / potenciálu. K posouzení bylo využito uváděné stanovisko PLA.

Krajský úřad posoudil záměr z hlediska všech jeho vlivů na zájmy chráněné vodním zákonem, vydal souhlas bez podmínek, a to za předpokladu, že záměr bude proveden dle v závazné části citované projektové dokumentace.

Z pohledu zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o pohřebnictví) krajský úřad konstatuje, že dle předložené dokumentace záměr nevyžaduje vydání stanoviska dle ust. § 17 odst. 2 tohoto zákona, jelikož se nejedná záměr zřízení veřejného pohřebiště.

C. Ochrana podle lesního zákona (vyřizuje: Ing. Dana Teplá)

Stanovisko JES k výše uvedenému stavebnímu záměru nahrazuje dle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona **souhlas s umístěním stavby ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa**. Předložená žádost obsahovala všechny podklady nezbytné pro její posouzení ve vztahu k ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona, a proto byl udělen souhlas tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto stanoviska. Stavební záměr: „Vodní plocha „Na Borkách I“ v k.ú. Slemeno u Rychnova n.Kn.“ na pozemcích v k. ú. Slemeno u Rychnova nad Kněžnou p. č. 3392, 3380, 3042, 3047, 3030 a 3019 bude realizován ve vzdálenosti do 30 m od lesních pozemků p. č. 3015, 3026, 3021 a 3060 v k. ú. Slemeno u Rychnova nad Kněžnou. Účelem stavby je zadržet vodu a vylepšit tak vodní bilanci v povodí, podpořit ekologickou stabilitu, poskytnout napajedlo lesní zvěři, biotop vodních a obojživelných organismů, rostlin a v neposlední řadě je významným estetickým prvkem zvyšujícím protipovodňovou funkci řešeného území. Při dodržení všeobecných podmínek k ochraně lesa daných lesním zákonem není stavební záměr v rozporu s veřejným zájmem na zachování lesa ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu. Tento souhlas se vztahuje na veškerá řízení vztahující se k předmětné věci, pokud nedojde ke změně stavebního záměru. Tímto závazným stanoviskem nejsou nijak omezena práva vlastníka lesa, jakožto účastníka případného stavebního řízení.

D. Ochrana zemědělského půdního fondu (vyřizuje: Ing. Tereza Ruhle)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona o ochraně ZPF nahrazuje JES závazné stanovisko vydávané dle ust. § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF za účelem realizace záměru.

Krajský úřad udělil v souladu s ust. § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF souhlas s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu o celkové výměře 2,2334 ha. Záměr je umístěn na zemědělské půdě II. třídy ochrany, přičemž dle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Dále dle ust. § 4 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ZPF je nutné pro nezemědělské účely upřednostňovat zemědělskou půdu v plochách a koridorech vymezených pro nezemědělské využití v územně plánovací dokumentaci. Podle ust. § 9 odst. 5 písm. e) zákona o ochraně ZPF se při rozhodování o záměru nepoužije ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF jedná-li se o záměr na plochách vymezených v územním

plánu k nezemědělskému využití. Výše uvedené požadavky jsou splněny faktem, že realizace záměru je v souladu s územně plánovací dokumentací obce Synkov – Slemeno.

V souladu s ust. § 9 odst. 8 písm. a) zákona o ochraně ZPF krajský úřad vymezil, kterých pozemků nebo jejich částí se tento souhlas týká. Realizací výstavby nebude znemožněna ani narušena zemědělská činnost na okolních pozemcích a nedojde ke vzniku nevhodných proluk pro obhospodařování zemědělské půdy. Realizace záměru není v rozporu s obecnými zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu dle ust. § 4 zákona o ochraně ZPF.

Krajský úřad udělil v souladu s ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ZPF žadateli výjimku z povinnosti provést skrývky kulturních vrstev půdy na trvale odnímané ploše, o celkové výměře 0,0984 ha, jelikož tato plocha nebude dotčena výstavbou, ale bude v ní zachováno litorální pásmo vodní plochy.

Krajský úřad dále v souladu s ust. § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně ZPF stanovil podmínky, které jsou nezbytné k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu tak, aby byla trvale odnímaná plocha v terénu zřetelná a nedošlo k poškození okolní zemědělské půdy. Na základě předložení předběžné bilance skrývky kulturních vrstev půdy a návrhu způsobu jejího hospodárného využití, která byla podkladem k žádosti v souladu s ust. § 9 odst. 6 zákona o ochraně ZPF, stanovil krajský úřad množství skrývky, její uložení a hospodárné využití. Dále byla krajským úřadem stanovena podmínka zaznamenání objemu skrývky, přemístění, rozprostření či jiné využití a její uložení, dále aby mohla být posouzena ochrana a ošetřování skrývky v dělení na svrchní kulturní vrstvy půdy a na hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy. Výše uvedené podmínky budou zajištěny v souladu s ust. § 14 odst. 5 vyhlášky ZPF tím, kdo je oprávněný ze souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu, tedy žadatel.

Krajský úřad vymezil v souladu s ust. § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně ZPF na základě ust. § 11a odst. 1 písm. n) zákona o ochraně ZPF na pozemcích nebo jejich částech požadovaných k trvalému odnětí v k. ú. Slemeno u Rychnova, že se odvodí za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu o celkové výměře 2,2334 ha nestanoví, jelikož na základě předložených podkladů a zjištěných skutečností posoudil, že se trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu týká realizace dvou vodních ploch a třech tůní, které na sebe funkčně i prostorově navazují, přičemž je cílem záměru stabilizace místních hydrologických poměrů.

Zákres trvalého odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu



E. Odpadové hospodářství (vyřizuje: Ing. Klára Dvořáková)

Z pohledu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), krajský úřad konstatuje, že nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o odpadech, neboť z předložené dokumentace vyplývá, že součástí posuzovaného záměru nejsou terénní úpravy ani odstranění stavby ve smyslu § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech. Současně se nejedná o změnu dokončené stavby podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech ani o zřízení zařízení určeného k nakládání s odpady nebo o zavedení či rozšíření výroby oxidu titaničitého podle § 146 odst. 3 písm. c) zákona o odpadech, a proto nebudou vydávána stanoviska a vyjádření podle uvedených ustanovení zákona o odpadech.

Případné nakládání s přebytečnou výkopovou zeminou mimo rozsah povolované stavby není předmětem předložené projektové dokumentace a musí být řešeno v souladu se zákonem o odpadech a souvisejícími právními předpisy.

F. Ochrana ovzduší (vyřizuje: Ing. Kristýna Rýdlo Rabasová)

Krajský úřad konstatuje, že z hlediska ochrany ovzduší nebude nahrazovat jednotným enviromentálním stanoviskem závazná stanoviska ve smyslu ust. § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o ochraně ovzduší). Z předložených podkladů nevyplývá vznik stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší ani vznik pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání).

G. Prevence závažných havárií (vyřizuje: Ing. Dagmar Rybanská, Ph.D.)

Z pohledu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon

o prevenci), se dle předložené dokumentace nejedná o povolení nového objektu (§ 49 odst. 3 zákona o prevenci) ani o realizaci nové stavby (mimo jednoduché stavby) v dosahu havarijních projevů stávajícího objektu (§ 49 odst. 4 zákona o prevenci), a proto nebudou vydávána stanoviska ve smyslu uvedených ustanovení zákona o prevenci.

H. Zákon o geologických pracích (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že JES nenahrazuje vyjádření krajského úřadu vydávané ve smyslu ust. § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (*dále také zákon o geologických pracích*). Podle tohoto ustanovení může Ministerstvo životního prostředí v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, v nichž pak stavební úřady budou moci vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu. Taková území však dosud nebyla vymezena, a proto předmětné ustanovení dosud nelze aplikovat.

I. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (vyřizuje: Ing. Monika Poláková)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (*dále také zákon EIA*), nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem EIA, neboť z předložené dokumentace vyplývá, že záměr nenaplnuje svým charakterem a rozsahem ust. § 4 zákona EIA, a proto nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl krajský úřad k záměru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Krajský úřad závěrem uvádí, že JES **nahrazuje** souhlasná závazná stanoviska z hlediska vlivů na zájmy chráněné podle:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Ostatní složky životního prostředí nejsou záměrem dotčeny a JES tak **nenahrazuje** z hlediska zájmů, chráněných níže uvedenými zákony žádný správní úkon podle:

- zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podány před uplynutím jeho platnosti.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

Ing. Pavel Merunka, Ph.D.
vedoucí oddělení vodního hospodářství

Rozdělovník:

Agroprojekce Litomyšl, s. r. o., Rokycanova 114/IV, 566 01 Vysoké Mýto
Obec Synkov-Slemeno, Synkov 48, 516 01 Rychnov nad Kněžnou (§ 10 odst. 1 ZJES)

Na vědomí:

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, Havlíčkova 136,
516 01 Rychnov nad Kněžnou (dle § 4 odst. 1 ZJES):