



32867/2026/KHK

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

**VAŠE ZNAČKA:** Z/2026/6375  
**ZE DNE:** 13.01.2026  
**ČÍSLO JEDNACÍ:** KUKHK-ZP-2026-1949-7  
**DATUM:** 13.04.2026

**dle rozdělovníku**

**VYŘIZUJE:** RNDr. Tomáš Nosek  
**ODBOR:** životního prostředí a zemědělství  
**ODDĚLENÍ:** vodního hospodářství  
**TELEFON:** 727 949 537  
**E-MAIL:** tnosek@khk.cz

**POČET PŘÍLOH:** 0  
**SPISOVÝ ZNAK:** 210.1

## JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

*podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku  
(dále také ZJES)*

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále také krajský úřad) jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) ZJES obdržel dne 13.01.2026 žádost spol. OC Hořice s.r.o., IČO: 035 43 773, Dráby 542, Litomyšlské předměstí 542, 566 01 Vysoké Mýto (dále také žadatel), o vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále JES), k záměru „Obchodní centrum s bytovou částí Hořice“ (dále také záměr).

Žádost včetně projektové dokumentace byla vložena do Informačního systému stavebního řízení (dále také ISSŘ). ID dokumentace v ISSŘ: SR00X01SDNZC, záměr: Z/2026/6375.

Předmětem záměru je v rozsahu projektové dokumentace pro povolení stavby s názvem „OC Hořice“ (dále také projektová dokumentace), zpracované spol. JPS J.Hradec s.r.o., IČO: 260 35 138, Karlov 37, 377 01 Jindřichův Hradec, hlavní projektant: Ing. Milan Špulák, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, registr. v ČKAIT č. 0100074, novostavba obchodního centra a dvou bytových domů. Součástí záměru jsou i zpevněné plochy, jako jsou komunikace, parkovací stání, chodníky nebo zásobovací rampy, dále také opěrné stěny na okrajích pozemku, jednotlivé přípojky i sadové úpravy.

Záměr se nachází v k. ú. Libonice na pozemcích p. č. 44/2, 279/12, 33/33, 33/34, 225/9.

**Krajský úřad vydává toto jednotné environmentální stanovisko, jako závazné stanovisko:**

### **I. Záměr je přípustný.**

## II. Jednotlivé nahrazované úkony a podmínky pro povolení záměru:

### A) Vodní hospodářství

Z pohledu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také vodní zákon), žadateli ve smyslu § 104 odst. 3 vodního zákona **vydává závazné stanovisko vodoprávního úřadu bez podmínek.**

Orientační poloha záměru v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální (S-JTSK) se nachází na souřadnicích Y: 653 734, X: 1 023 520.

### B) Ochrana zemědělského půdního fondu

Z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o ochraně ZPF), žadateli:

1. Ve smyslu § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF **uděluje souhlas s trvalým odnětím** zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu na pozemcích v k. ú. Libonice o celkové výměře **1,3715 ha** za účelem realizace záměru, ve kterém v souladu s ust. § 9 odst. 8 písm. a) zákona o ochraně ZPF vymezuje pozemky nebo jejich části, kterých se tento souhlas týká:

Číslo parcely	Odnímaná výměra (ha)	BPEJ	Třída ochrany	Druh pozemku
44/2	1,2677	31400	II.	orná půda
33/33	0,1019	31400	II.	orná půda
279/12	0,0019	31400	II.	orná půda
<b>Celkem</b>	<b>1,3715</b>			

2. Ve smyslu § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně ZPF **stanoví podmínky**, které jsou nezbytné k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu v následujícím rozsahu:
  - a) Před započítáním stavebních prací bude v terénu provedeno zaměření plochy, která je požadována k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, dále bude zajištěno, aby nedošlo k posunu vytyčených hranic a současně nedošlo k poškození okolní zemědělské půdy.
  - b) Na ploše trvale odnímané půdy o výměře **1,3715 ha bude zajištěno provedení skrývky kulturních vrstev půdy** (dále také ornice), a to do hloubky 40 cm. Celkem bude získáno cca 5 486 m<sup>3</sup>.
  - c) Kulturní vrstvy půdy budou hospodárně využity, a to následovně:
    - Ornice z trvalého záboru v množství cca 1 186 m<sup>3</sup> bude použita na sadové úpravy kolem stavby a přebytečná ornice v množství cca 4300 m<sup>3</sup> bude odvezena na zemědělský pozemek p. č. 1238 v k. ú. Třebnouševs ve vlastnictví společnosti AGROM Třebnouševs.

- d) O činnostech souvisejících se skrývkou ornice bude v souladu s ust. § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu (dále také vyhláška ZPF), veden protokol, kde bude zaznamenán objem skrývky, přemístění, rozprostření či jiné využití a uložení skrývky, dále ochrana a ošetřování skrývky v dělení na svrchní kulturní vrstvy půdy a na hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy.
3. Ve smyslu ust. § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně ZPF na základě ust. § 11 odst. 1 zákona o ochraně ZPF pro záměr na pozemku požadovaném k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu o celkové výměře **1,3715 ha, vymezuje předepsání odvodů za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a to v celkové orientační výši 1 711 632 Kč.**

### Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 13.01.2026 žádost o vydání JES k záměru „Obchodní centrum s bytovou částí Hořice“ v rozsahu výše citované projektové dokumentace pro povolení záměru.

Předmětem záměru je výstavba samostatně stojícího objektu, který má 3 části. První a nejrozsáhlejší částí je stavební objekt SO-01 Obchodní centrum, obchodní centrum je jednopodlažní objekt s plochou střechou o výšce 6,95 m. Půdorysný tvar je zkosené písmeno L o nejdelších rozměrech 101,4 m x 90,4 m. Dalším objektem je SO-02 Bytový dům A, který k obchodnímu centru přiléhá z jihu, má 5 nadzemních podlaží, mansardovou střechu a půdorys obdélníkového tvaru o rozměrech 38,7x12,3 m. Dalším objektem je SO-03 Bytový dům B, který k obchodnímu centru přiléhá z východu, má 5 nadzemních podlaží, mansardovou střechu a půdorys obdélníkového tvaru o rozměrech 42,4x11,75 m.

Založení stavby je navrženo na pilotách. Obchodní centrum má nosný systém z prefabrikovaných sloupů a průvlaků.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Podle ust. § 3 ZJES žádost o vydání JES musí obsahovat obecné náležitosti stanovené správním řádem a zároveň všechny náležitosti stanovené jinými právními předpisy pro vydání jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává JES.

Neobsahuje-li žádost všechny náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve správní orgán žadatele bez zbytečného odkladu, nejdéle do 10 pracovních dnů ode dne podání žádosti, k odstranění vad žádosti; přitom postupuje tak, aby mohly být všechny vady odstraněny najednou, je-li to možné. Za tímto účelem příslušný orgán poskytne žadateli přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění vad žádosti.

Vzhledem ke skutečnosti, že žádost neobsahovala všechny předepsané náležitosti vyzval krajský úřad žadatele dopisem č. j. KUKHK-ZP-2026-6375-3 ze dne 22.01.2026 k odstranění vad žádosti s tím, že žadatele zároveň přiměřeně poučil, že pokud neodstraní ve stanovené lhůtě vady žádosti, které brání vydání JES, nemůže být takové stanovisko vydáno.

Žadatel podáními ze dne 11.03.2026 a 12.03.2026 všechny předepsané náležitosti doplnil tak, aby mohlo být JES vydáno.

Krajský úřad následně posoudil záměrem dotčené jednotlivé složky životního prostředí a shledal, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný. Záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné JES. Krajský úřad dospěl k tomuto závěru na základě níže uvedených důvodů.

**A. Vodní hospodářství** (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že z vodního zákon) nahrazuje JES **závazné stanovisko ve smyslu § 104 odst. 3 vodního zákona.**

Krajský úřad při vydání závazného stanoviska záměr současně posoudil s ohledem na níže uvedené, vodním zákonem chráněné zájmy, následovně:

Z pohledu kolize záměru se stanoveným záplavovým územím lze sdělit, že záměr se nenachází v záplavovém území, což krajský úřad ověřil v mapách záplavových území a mapách vyhlášených aktivních zón záplavových území.

V místě záměru není krajskému úřadu známa existence žádného stávajícího vodního díla, které by se záměrem kolidovalo.

Záměr se nenachází v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů, což vodoprávní úřad ověřil na [www.mzd.gov.cz](http://www.mzd.gov.cz).

Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodních zdrojů, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Na pozemku záměru se nenachází hlavní odvodňovací zařízení což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Na pozemku záměru se nachází podrobné meliorační zařízení, což vodoprávní úřad ověřil ve Veřejném registru půdy LPIS.

Na pozemku záměru se nenacházejí vodní toky, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Na pozemku záměru není evidován žádný odběr povrchové či podzemní vody, který by se záměrem kolidoval, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Z hlediska možného dotčení pozorovací sítě povrchových a podzemních vod Českého hydrometeorologického ústavu vodoprávní úřad v mapové aplikaci na [www.chmi.cz](http://www.chmi.cz) ověřil, že na pozemku záměru se žádný pozorovací objekt této sítě nenachází.

Z pohledu dotčení pozemků záměru starými ekologickými zátěžemi byly stavební pozemky prověřeny v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) v aplikaci Ministerstva životního prostředí. Přímou v místě záměru žádná stará ekologická zátěž není evidována.

Z pohledu ovlivnění odtokových poměrů, charakterizujících velikost přímého odtoku, tyto nebudou záměrem negativně ovlivněny a zůstanou obdobné jako dosud. Srážkové vody budou přes retenční nádrž regulovaně odváděny do dešťové kanalizace.

Z pohledu dodržení ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona, které specifikuje způsoby likvidace odpadních a srážkových vod a zabezpečení zásobování vodou lze konstatovat, že záměr je v souladu s tímto ustanovením. Záměr bude zásobován vodou připojením na veřejný vodovod. Odpadní vody budou odváděny do veřejné kanalizace. Srážkové vody jsou řešeny s ohledem na nemožnost zasakování (IG průzkum) i nevhodnost záměru k jejich opětovnému využití odváděním retenční nádrží s regulovaným odtokem do dešťové kanalizace. Tato řešení vyhovují výše uvedenému ustanovení vodního zákona.

Záměr se nenachází ve stanoveném území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod dle nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy.

Vzhledem k charakteru záměru lze vyloučit dopad na zranitelné oblasti (definovány § 33 vodního zákona, týkají se vlivu dusičnanů ze zemědělské činnosti) i na citlivé oblasti (definovány § 32 vodního zákona, týkají se vlivu nutrientů na vodní zdroje).

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (ustanovení § 24 až 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem vzhledem k jeho „uzavřenému“ charakteru nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu / potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu / potenciálu.

V neposlední řadě krajský úřad prověřoval vliv záměru na podzemní vody. Na základě doplnění závěrečné zprávy inženýrskogeologického průzkumu (GeoEko, s.r.o. ze dne 22.04.2026) lze konstatovat, že vlivem hlubinného založení objektu na pilotech nedojde k negativnímu ovlivnění režimu, směru proudění ani kvality podzemních vod.

Krajský úřad posoudil záměr z hlediska všech jeho vlivů na zájmy chráněné vodním zákonem, vydal závazné stanovisko bez podmínek, a to za předpokladu, že záměr bude proveden dle v závazné části citované projektové dokumentace.

Z pohledu zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o pohřebnictví) krajský úřad konstatuje, že dle předložené dokumentace záměr nevyžaduje vydání stanoviska dle ust. § 17 odst. 2 tohoto zákona, jelikož se nejedná o záměr zřízení veřejného pohřebiště.

## **B. Ochrana zemědělského půdního fondu (vyřizuje: Bc. Zuzana Pappová)**

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona o ochraně ZPF nahrazuje JES závazné stanovisko vydávané dle ust. § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF za účelem realizace záměru.

Krajský úřad udělil v souladu s ust. § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF souhlas s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu o celkové výměře 1,3715 ha. Záměr je umístěn na zemědělské půdě II. třídy ochrany, dle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Dále dle ust. § 4 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ZPF je nutné pro nezemědělské účely upřednostňovat zemědělskou půdu v plochách a koridorech vymezených pro nezemědělské využití v územně plánovací dokumentaci.

Podle ust. § 9 odst. 5 písm. e) zákona o ochraně ZPF se při rozhodování o záměru nepoužije ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF jedná-li se o záměr na plochách vymezených v územním plánu k nezemědělskému využití. Výše uvedené požadavky jsou splněny faktem, že realizace záměru je v souladu s územně plánovací dokumentací města Hořice.

V souladu s ust. § 9 odst. 8 písm. a) zákona o ochraně ZPF krajský úřad vymezil, kterých pozemků nebo jejich částí se tento souhlas týká. Realizací výstavby nebude znemožněna ani narušena zemědělská činnost na okolních pozemcích a nedojde ke vzniku nevhodných proluk pro obhospodařování zemědělské půdy. Realizace záměru není v rozporu s obecnými zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu dle ust. § 4 zákona o ochraně ZPF.

Na základě předložení předběžné bilance skrývky kulturních vrstev půdy a návrhu způsobu jejího hospodárného využití, která byla podkladem k žádosti v souladu s ust. § 9 odst. 6 zákona o ochraně ZPF, stanovil krajský úřad množství skrývky, její uložení a hospodárné využití. Dále byla krajským úřadem stanovena podmínka zaznamenání objemu skrývky, přemístění, rozprostření či jiné využití a její uložení, dále aby mohla být posouzena ochrana a ošetřování skrývky v dělení na svrchní kulturní vrstvy půdy a na hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy. Výše uvedené podmínky budou zajištěny v souladu s ust. § 14 odst. 5 vyhlášky ZPF tím, kdo je oprávněný ze souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu, tedy žadatel.

Krajský úřad orientačně vymezil v souladu s ust. § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně ZPF na základě ust. § 11. odst. 1 zákona o ochraně ZPF předepsání odvodů za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu za účelem realizace záměru. Výpočet odvodů za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu včetně postupu výpočtu a vstupních údajů použitých pro výpočet byl krajskému úřadu předložen v souladu s ust. § 9 odst. 6 písm. c) zákona o ochraně ZPF spolu se žádostí. Při výpočtu byla použita základní cena pozemku podle vyhlášky č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů, a to ve výši 15,60 Kč/m<sup>2</sup> pro BPEJ 31400. Realizací záměru nedojde k ovlivnění faktorů životního prostředí, které by byly negativně ovlivněny odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu. Krajský úřad shledal, že výpočet byl v souladu s přílohou zákona o ochraně ZPF (Sazebník odvodů za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu) a vymezil odvody za trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu za účelem realizace záměru v orientační výši 1 711 632 Kč. Podle ust. § 146 odst. 1 daňového řádu se daň se zaokrouhluje na celé koruny nahoru.

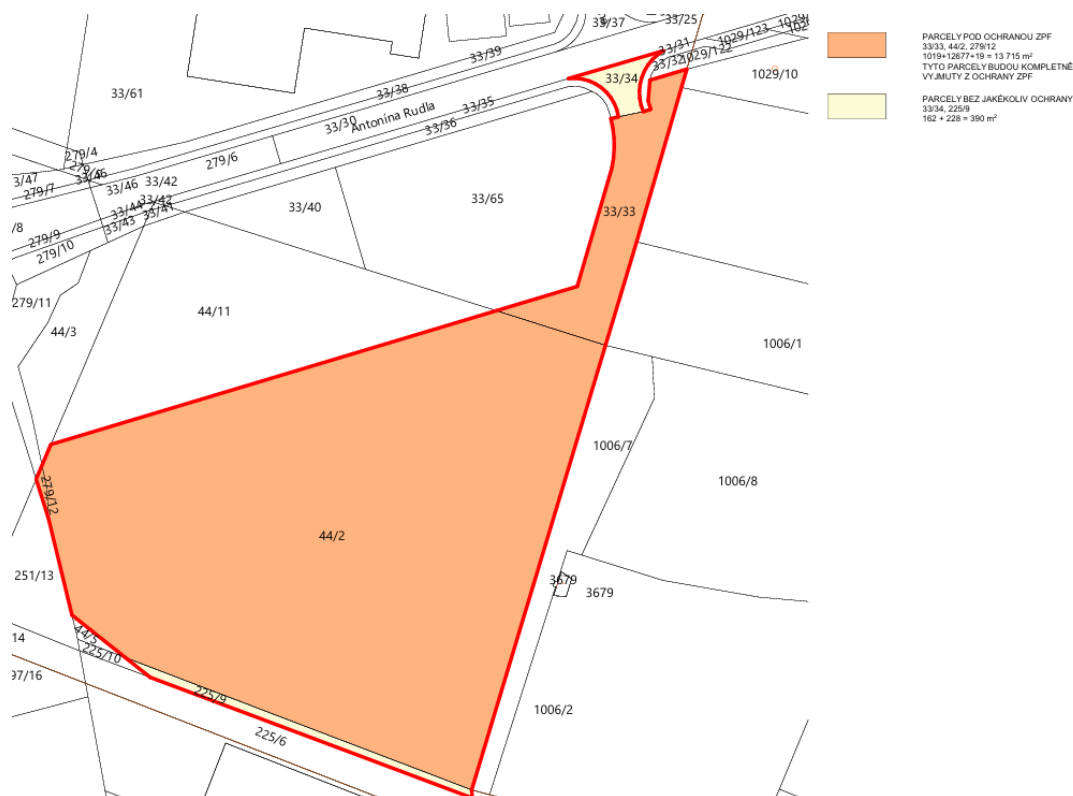
Konečná výše odvodů bude stanovena v souladu s ust. § 11 odst. 2 zákona o ochraně ZPF rozhodnutím příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu po zahájení realizace předmětné akce. V daném případě je příslušným orgánem obecní úřad obce s rozšířenou působností, tedy Městský úřad Hořice.

Krajský úřad upozorňuje na skutečnost, že povinnému k platbě odvodů, žadateli, vyplývají ze zákona o ochraně ZPF povinnosti uvedené v ust. § 11 odst. 4 až odst. 6 zákona o ochraně ZPF, zejména pak na povinnosti následující:

- 1) Doručit orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech, kterým je v daném případě Městský úřad Hořice, a orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který vydal souhlas s odnětím, tedy krajskému úřadu, kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem, a to do šesti měsíců ode dne nabytí právní moci.

- 2) Písemně oznámit orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech, kterým je v daném případě Městský úřad Hořice a orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který vydal souhlas s odnětím, tedy krajskému úřadu, zahájení záměru, a to nejpozději 15 dnů před jeho zahájením.

### Zákres trvalého odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu



### C. Ochrana přírody a krajiny (vyřizuje: Mgr. Luděk Milan)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK), nedojde v souvislosti s realizací záměru k zásahu do významného krajinného prvku definovaného v ust. § 4 odst. 2 ZOPK, nedojde k naplnění podmínek pro odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK), nebude prováděno kácení dřevin rostoucích mimo les (§ 8 odst. 1 ZOPK), nebude docházet k ničení, poškozování nebo upravování jeskyní (§ 10 odst. 2 ZOPK), nebude zasahováno do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 2 ZOPK. Záměr se nenachází v ochranné pásmu zvláště chráněného území ani v ochranném pásmu památného stromu, nebudou tedy prováděny činnosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 ZOPK, resp. § 46 odst. 1 ZOPK. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u památných stromů, neboť tyto nebudou jeho realizací dotčeny. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. § 56 ZOPK, neboť nálezová databáze AOPK ČR neuvádí aktuální výskyt zvláště chráněných rostlinných a živočišných druhů, které by mohly být realizací záměru ovlivněny. Ani krajský úřad nemá o výskytu zvláště chráněných druhů v území žádné informace. Záměr nevyžaduje souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1 ZOPK) neboť v souvislosti s jeho realizací nebudou zřizovány nebo rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území.

Krajský úřad dále uvádí, že dle ust. § 5 odst. 3 ZOPK je žadatel povinen postupovat tak, aby při provádění a užívání staveb nedocházelo ke zbytečnému zraňování a úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky.

Na základě výše uvedeného záměr nevyžaduje vydání žádných správních aktů dle ZOPK.

**D. Odpadové hospodářství** (vyřizuje: Ing. Klára Dvořáková)

Z pohledu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o odpadech) krajský úřad konstatuje, že nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o odpadech, neboť z předložené dokumentace vyplývá, že nebudou prováděny terénní úpravy a ani odstranění stavby (§ 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech). Realizací záměru rovněž nebude docházet k nakládání s odpady v souvislosti se změnami dokončené stavby (§146 odst. 3 písm. b) zákon a o odpadech) ani ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého (§ 146 odst. 3 písm. c) zákona o odpadech), a proto nebudou vydávána stanoviska ve smyslu uvedených ustanovení zákona o odpadech.

**E. Ochrana ovzduší** (vyřizuje: Ing. Kristýna Rýdlo Rabasová)

Krajský úřad konstatuje, že z hlediska ochrany ovzduší nebude nahrazovat jednotným environmentálním stanoviskem závazná stanoviska ve smyslu ust. § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o ochraně ovzduší). Z předložených podkladů nevyplývá vznik stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší ani vznik pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání).

**F. Ochrana podle lesního zákona** (vyřizuje: Daniel Klika)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také lesní zákon) nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, a proto nebudou vydávána stanoviska dle § 12 odst. 3 lesního zákona (souhlas s dělením lesních pozemků), dle § 14 odst. 2 lesního zákona (souhlas s dotčením pozemků PUPFL do 30 m od okraje lesa) ani stanovisko dle § 16 lesního zákona (odnětí pozemků PUPFL).

**G. Prevence závažných havárií** (vyřizuje: Ing. Dagmar Rybanská, Ph.D.)

Z pohledu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o prevenci), se dle předložené dokumentace nejedná o povolení nového objektu (§ 49 odst. 3 zákona o prevenci) ani o realizaci nové stavby (mimo jednoduché stavby) v dosahu havarijních projevů stávajícího objektu (§ 49 odst. 4 zákona o prevenci), a proto nebudou vydávána stanoviska ve smyslu uvedených ustanovení zákona o prevenci.

## H. Zákon o geologických pracích (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že JES nenahrazuje vyjádření krajského úřadu vydávané ve smyslu ust. § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o geologických pracích). Podle tohoto ustanovení může Ministerstvo životního prostředí v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, v nichž pak stavební úřady budou moci vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu. Taková území však dosud nebyla vymezena, a proto předmětné ustanovení dosud nelze aplikovat.

## I. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (vyřizuje: Ing. Petra Zamastilová)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon EIA), jako příslušný orgán ve smyslu ust. § 22 zákona EIA vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, vydal dne 23.12.2025, č. j.: KUKHK-ZP-2025-32854-7 závěr zjišťovacího řízení, že záměr „Obchodní centrum Hořice“ nebude posuzován podle zákona EIA.

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl krajský úřad k záměru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Krajský úřad závěrem uvádí, že JES **nahrazuje** souhlasná závazná stanoviska z hlediska vlivů na zájmy chráněné podle:

- zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Ostatní složky životního prostředí nejsou záměrem dotčeny a JES tak **nenahrazuje** z hlediska zájmů, chráněných níže uvedenými zákony žádný správní úkon podle:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

**Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let** ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podány před uplynutím jeho platnosti.

## **Poučení**

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

z p. RNDr. Tomáš Nosek  
odborný referent oddělení vodního hospodářství

### **Rozdělovník**

OC Hořice s.r.o., IČO: 035 43 773, Dráby 542, Litomyšlské předměstí 542, 566 01 VYSOKÉ MÝTO

### **Na vědomí (dotčené obce § 10 odst. 1 ZJES)**

Město Hořice, IČO: 002 71 560, náměstí Jiřího z Poděbrad 342, 508 01 HOŘICE

### **Dále obdrží**

Městský úřad Hořice, odbor životního prostředí, náměstí Jiřího z Poděbrad 342, 508 01 HOŘICE