



14063/2026/KHK

Číslo jednací: KUKHK-MSZ-2026-4535-1

**OBECNÁ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH KONTROL
VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ PROVÁDĚNÝCH
KRAJSKÝM ÚŘADEM KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
V ROCE 2025**

Zpracoval:

Odbor majetkosprávní a krajský živnostenský úřad, oddělení stížností a dozoru obcí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

V Hradci Králové dne 11.02.2026

Obsah

ÚVOD.....	3
OBECNÉ SHRnutí	3
OBLASTI A OBEcnÝ PŘEDMĚT KONTROL	6
STÍŽNOSTI A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ	6
FINANCE	7
ÚSEK VNITŘNÍCH VĚCÍ.....	8
PRŮMYSL A OBCHOD	12
STŘET ZÁJMŮ.....	13
PRÁCE A SOCIÁLNÍ VĚCI.....	15
ZDRAVOTNICTVÍ	19
ŠKOLSTVÍ.....	19
KULTURA	20
MÍSTNÍ ROZVOJ.....	21
DOPRAVA.....	23
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ.....	27
KRIZOVÉ ŘÍZENÍ, HOSPODÁŘSKÁ OPATŘENÍ PRO KRIZOVÉ STAVY A OBRANA.....	33
VÝKON AGENDY NAPOMÁHAJÍCÍ INTEGRACI PŘÍSLUŠNÍKŮ ROMSKÉ KOMUNITY DO SPOLEČNOSTI	34
ZÁVĚR	35

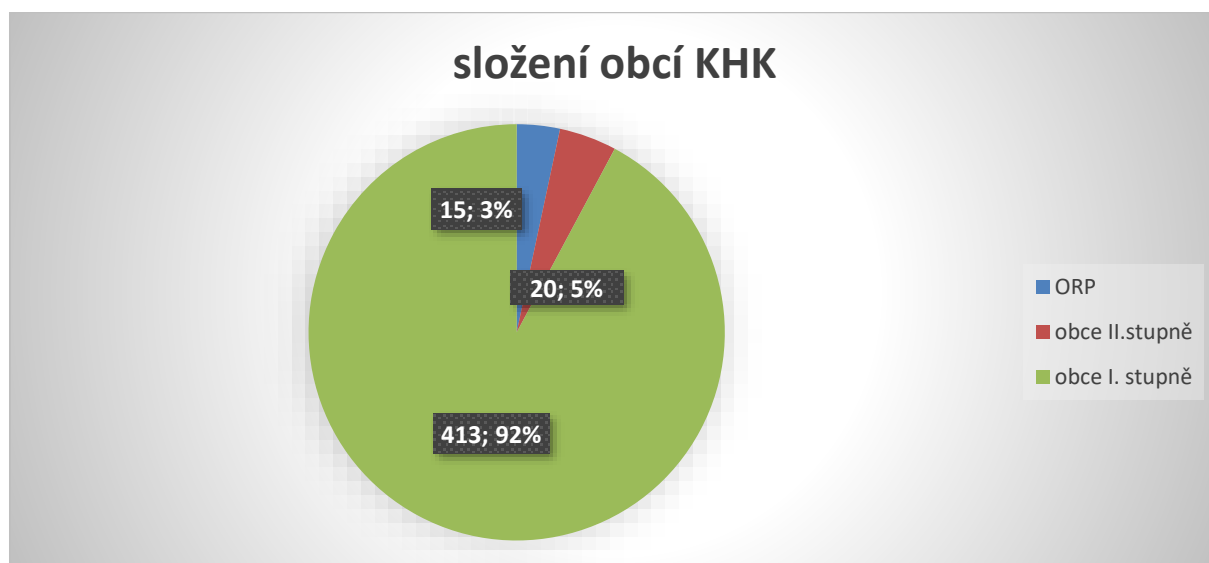
ÚVOD

V souladu s ustanovením § 26 zákona č. 255 /2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a Usnesením vlády České republiky č. 689 ze dne 11. září 2013, o Plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků prováděných ústředními správními úřady, krajskými úřady, Magistrátem hlavního města Prahy a magistráty územně členěných statutárních měst (dále také Usnesení vlády), zveřejňuje Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále krajský úřad) jako kontrolní orgán informace o výsledku kontrolní činnosti.

Kontroly byly realizovány v souladu se schválenými pololetními plány kontrol, které jsou zveřejňovány na webových stránkách Královéhradeckého kraje pod odkazem [Kontroly | Královéhradecký kraj](#) (sekce Úřad-Informace pro obce-Kontroly).

OBEČNÉ SHRUTÍ

Níže uvedený graf znázorňuje podíl jednotlivých obcí Královéhradeckého kraje dle působnosti: obce s rozšířenou působností (dále také ORP) - vykonávají v rozsahu jim svěřeném zvláštními zákony přenesenou působnost ve správním obvodu určeném prováděcím právním předpisem; pověřené obecní úřady vykonávají v rozsahu jim svěřeném zvláštními zákony přenesenou působnost ve správním obvodu určeném prováděcím právním předpisem (dále také obce POV nebo obce II. stupně); obecní úřady vykonávají přenesenou působnost v základním rozsahu svěřeném obci na území obce, které je správním obvodem (dále také obce I. stupně).



V souladu s vnitřním předpisem krajského úřadu jsou pololetní plány kontrol výkonu přenesené působnosti obcí vyhotovovány odborem majetkosprávním a krajský živnostenský

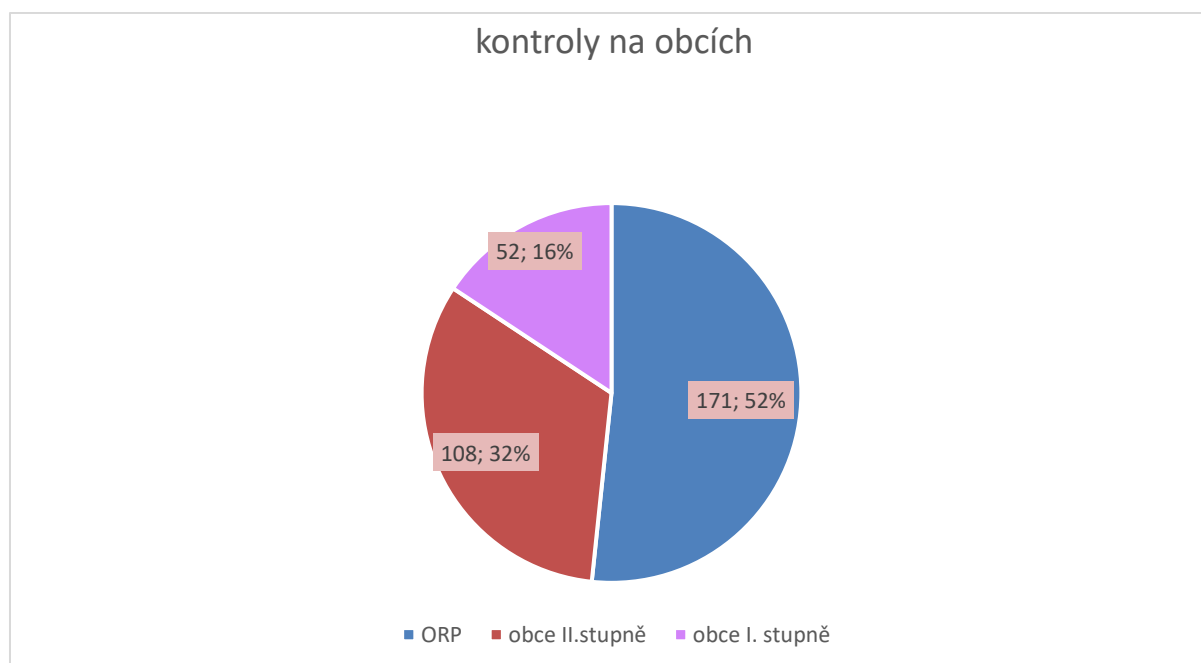
úřad a zveřejňovány pod odkazy [Plán kontrol výkonu přenesené působnosti obcí na I. pololetí roku 2025 | Královéhradecký kraj](#) [Plán kontrol výkonu přenesené působnosti obcí na II. pololetí roku 2025 | Královéhradecký kraj](#). V rámci porovnání plánu a realizace kontrol lze konstatovat, že byly provedeny **téměř všechny** plánované kontroly pouze **s drobnými změnami**.

Plánovaná kontrola na I. pololetí u obcí I. stupně Janské Lázně, Horní Maršov na úseku územního rozhodování a stavebního řádu byla přesunuta a realizována v II. pololetí 2025, kontrola u obcí Výrava, Lípa nad Orlicí na úseku místních poplatků byla realizována ve II. pololetí 2025, plánovaná kontrola u obce Kosice na úseku místních poplatků provedena nebyla (objektivní příčina na straně obce).

U 1 obce I. stupně bylo v průběhu roku kontrolováno v rámci jedné obce více úseků výkonu přenesené působnosti (České Meziříčí – výkon veřejného opatrovnictví, výkon sociálně-právní ochrany dětí).

Mimo plán kontrol (mimořádné kontroly) bylo provedeno odborem životního prostředí a zemědělství 10 kontrol na úseku životního prostředí u obcí I. stupně Prasek, Úbislavice, Vrbice, Polom, Veliš, Střevač, Adršpach, Bílé Poličany, Bílá Třemešná, Hřibiny-Ledská (kontroly byly provedeny společně s následnými kontrolami čerpání a využití dotace).

Krajský úřad v roce 2025 vykonal dle ustanovení § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, **celkem 331 kontrol u 67 obcí**, z tohoto počtu bylo zkontrolováno 9 ORP, které jsou ve správním obvodu Královéhradeckého kraje, celkem se jednalo o 171 kontrol, dále bylo zkontrolováno 7 obcí II. stupně, celkem se jednalo o 108 kontrol a také proběhly kontroly u 51 obcí I. stupně, celkem se jednalo o 52 kontrol (viz graf „kontroly na obcích“ pod textem).



Uloženo bylo celkem **112 nápravných opatření**, o jejichž nápravách obdržel kontrolní orgán zprávu, pokud o ni požádal. U některých kontrolovaných obcí, zejména se jednalo o obce,

u nichž byly realizovány kontroly v posledním čtvrtletí roku 2025, ještě lhůta na splnění uložených nápravných opatření neuplynula.

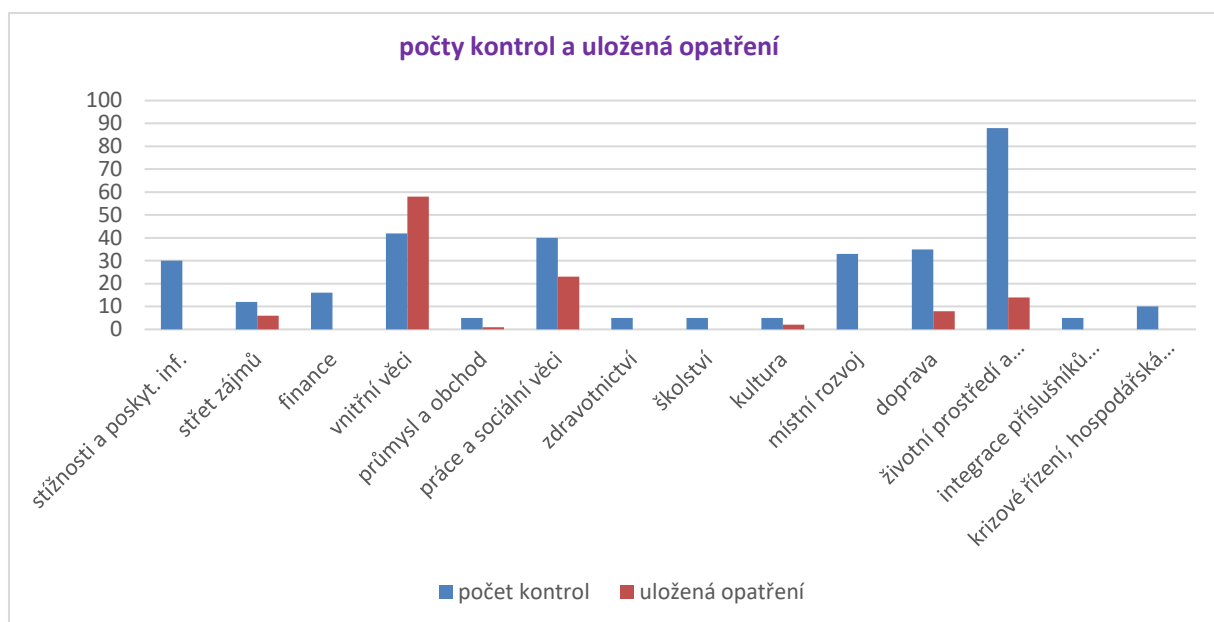
Při hodnocení jednotlivých úseků se kontrolní orgán snažil také popsat možné příčiny zjištěných pochybení ze stran kontrolovaných osob.

K obecnému zhodnocení kontrol na obcích I. stupně nutno podotknout, že tyto měly především preventivně metodický charakter, cílem kontrol byla okamžitá náprava zjištění nedostatků, pokud byla možná, ale v prvé řadě se jednalo o poskytnutí metodické pomoci při provádění výkonu přenesené působnosti, neboť mnohdy jsou veškeré činnosti na úseku přenesené působnosti vykonávány v souběhu se samostatnou působností pouze jednou osobou (starosta) či jinou pověřenou osobou a nad rámec časových možností pověřených osob.

Níže zobrazená tabulka uvádí a graf porovnává počet realizovaných kontrol k počtu uložených opatření k nápravě. Opatření k nápravě byla ukládána na základě zjištěných porušení jednotlivých ustanovení daných právních předpisů, kterými se řídí výkon příslušných agend.

oblast kontroly	stížnosti a poskyt. inf.	střet zájmů	finance	vnitřní věci	průmysl a obchod	práce a sociální věci	zdravotnictví	školsství	kultura	místní rozvoj	doprava	životní prostředí a zemědělství	integrace příslušníků romské komunity do společnosti	krizové řízení, hospodářská opatření pro krizové stavy a obnova	celkem
počet kontrol	30	12	16	42	5	40	5	5	5	33	35	88	5	10	331
uložená opatření	0	6	0	58	1	23	0	0	2	0	8	14	0	0	112

Obecně lze konstatovat, že opakovaně byly zjišťovány nedostatky ve smyslu dodržování procesního předpisu a na některých kontrolovaných úsecích také nedostatky spočívající v nedodržování dalších věcně příslušných právních předpisů souvisejících s výkonem jednotlivých agend. Uložená opatření jsou zobrazena níže v textu u jednotlivých kontrolovaných agend.



OBLASTI A OBECNÝ PŘEDMĚT KONTROL

Oblasti kontrol dané přílohou Usnesení vlády, dále v textu rozdělené dle jednotlivých úseků: stížnosti a poskytování informací; střet zájmů; vnitřní věci; průmysl a obchod; finance; práce a sociální věci; zdravotnictví; školství; kultura; místní rozvoj; doprava; životní prostředí a zemědělství; krizové řízení, hospodářské opatření pro krizové stavy a obrana; editace údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí (dále také RÚIAN), tato kontrola nebyla realizována samostatně, ale je součástí kontrol na úseku evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů, územního rozhodování a stavebního řádu, vodního hospodářství.

Obecný předmět všech kontrol: Dodržování zákonů, jiných právních předpisů a v jejich mezích též usnesení vlády, směrnic ústředních správních úřadů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatých při kontrole výkonu přenesené působnosti, zejména zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), mimo úseku financí, dále v rámci kontrol na dotčených kontrolovaných úsecích bylo sledováno také dodržování povinností vztahujících se k zvláštní odborné způsobilosti úředníků obcí, kteří vykonávají správní činnosti podle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 312/2002 Sb.) a s ním souvisejících právních předpisů a také dodržování zvláštních právních předpisů upravujících kontrolovanou agendu na daných úsecích.

STÍŽNOSTI A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ

Předmět kontrol: Přehled stížností vyřizovaných dle § 175 správního řádu, vyřizované žádosti dle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 30

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při vyřizování stížností u dvou kontrolovaných obcí nebyl stěžovatel v odpovědi na stížnost poučen o možnosti podání opravného prostředku ve smyslu § 175 odst. 7 správního řádu, u jedné kontrolované obce nebyla stížnost v odpovědi výslovně vyhodnocena (uvedení důvodnosti a přijaté opatření k nápravě).

Pokud u kontrolovaných obcí v rámci agendy vyřizování stížností nebyly žádné stížnosti vyřizovány (jednalo se ve většině případů u obce I. stupně), byla ze strany kontrolního orgánu poskytnuta podrobná metodická pomoc k jejich případnému vyřízení.

V agendě poskytování informací dle InfZ nebyly závažné nedostatky zjištěny.

Nejzávažnější zjištění: Jiné nežli výše popsané nedostatky na úseku vyřizování stížností a poskytování informací nebyly zjištěny.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nevěnování dostatečné pozornosti vyřizované agendě, nedodržování výše uvedených právních předpisů.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

FINANCE

Výkon státní právy na úseku místních poplatků

Předmět kontrol: Kontrola dodržování zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění platném pro kontrolované období, a procesního postupu dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění platném pro kontrolované období (dále jen daňový řád), a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 16

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Postupy poplatkového řízení správci místních poplatků vedou v souladu s daňovým řádem. Uplatňují veškeré zákonné prostředky s cílem místní poplatky vybrat. Předložené materiály a evidence odpovídají povinnostem stanoveným daňovým řádem. Správci místních poplatků reagují na aktuální legislativní změny jak hmotně, tak i procesně právního charakteru.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

ÚSEK VNITŘNÍCH VĚCÍ

Přestupky proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku, přestupky proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku v územní samosprávě

Předmět kontrol: Přestupky podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZNP), vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů (u ORP), případně dalších souvisejících předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku; nedůvodné odkládání věcí; nedodržení lhůty pro vydání rozhodnutí; nedostatečný skutkový popis stíhaného jednání ve výroku rozhodnutí; neuvedení všech právních ustanovení podle nichž bylo rozhodováno ve výroku rozhodnutí, popř. uvedení nepřesných odkazů na použitá právní ustanovení; nedostatečné odůvodnění rozhodnutí, zejména pokud jde o subjektivní stránku přestupku a uložený správní trest; chybné ukládání správního trestu při recidivě; nesprávné vyplňování příkazových bloků (právní kvalifikace, způsob spáchání přestupku); chybný či opožděný zápis do informačního systému evidence přestupků (dále jen ISEP); chybné doručování písemností; nevyznačování či chybné vyznačování doložky právní moci na rozhodnutí.

Nejzávažnější zjištění: Nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku a pro vydání rozhodnutí; nedostatečný skutkový popis stíhaného jednání ve výroku rozhodnutí; neuvedení či nepřesné uvedení právní kvalifikace skutku; neuvedení, popř. nepřesné uvedení všech právních ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, ve výroku rozhodnutí; nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, zejména pokud jde o subjektivní stránku přestupku (zavinění) a uložený správní trest (prostý přepis obsahu výpovědí, absence úvah správního orgánu, co z které výpovědi dovozuje a jak ji konkrétně hodnotí...); nesprávné vyplňování příkazových bloků (nedostatečné údaje o právní kvalifikaci, způsobu spáchání přestupku); vydání příkazu v rozporu s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu, nesplnění podmínek pro vyřízení věci příkazem jako prvním úkonem v řízení; chybný či opožděný zápis do ISEP; chybné doručování písemností.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatečná pozornost věnovaná kontrolním zjištěním z předchozích kontrol; zvýšený nápad přestupkových věcí; nedostatečná pozornost věnovaná metodickým doporučením, neseznámení se se závěry uvedenými v zápisech z konzultačních dnů Ministerstva vnitra, distribuovaných prostřednictvím krajského úřadu.

Uložená opatření k nápravě: Na základě zjištěných nedostatků na úseku přestupků byla uložena nápravná opatření u 54 kontrolovaných spisů.

- Opatření k nápravě u 10 kontrolovaných spisů – Hradec Králové, splněno.
- Opatření k nápravě u 5 kontrolovaných spisů – Komise pro projednávání přestupků města Nechanice, splněno.
- Opatření k nápravě u 6 kontrolovaných spisů – Komise pro projednávání přestupků města Hronov, splněno.
- Opatření k nápravě u 2 kontrolovaných spisů – Komise pro projednávání přestupků města Teplice nad Metují, splněno.
- Opatření k nápravě u 4 kontrolovaných spisů – Komise pro projednávání přestupků města Náchod, splněno.
- Opatření k nápravě u 5 kontrolovaných spisů – Komise pro projednávání přestupků města Rokytnice v Orlických horách, splněno.
- Opatření k nápravě u 1 kontrolovaného spisu – Komise pro projednávání přestupků města Broumov, splněno.
- Opatření k nápravě u 5 kontrolovaných spisů – Trutnov, splněno.
- Opatření k nápravě u 6 kontrolovaných spisů – Vrchlabí, splněno.
- Opatření k nápravě u 5 kontrolovaných spisů – Smiřice, trvá.
- Opatření k nápravě u 2 kontrolovaných spisů – Komise pro projednávání přestupků města Police nad Metují, splněno.
- Opatření k nápravě u 3 kontrolovaných spisů – Komise pro projednávání přestupků města Lázně Bělohrad, splněno.

Matriky, vidimace a legalizace

Předmět kontrol: Kontrola podle zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o matrikách), vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon o matrikách, směrnice Ministerstva vnitra ze dne 02.06.2005 č. j. VS-95/60/2-2005 k jednotnému postupu matričních úřadů při souběžném vedení matričních knih pomocí výpočetní techniky, směrnice Ministerstva vnitra ze dne 19.12.2014 č. j. MV-151468/VS-2014 k jednotnému vedení evidence tiskopisů na úseku matrik a státního občanství, nařízení vlády č. 594/2006 Sb., o přepisu znaků do podoby, ve které se zobrazují v informačních systémech veřejné správy, ve znění nařízení vlády č. 100/2007 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 300/2006 Sb., kterou se mění vyhláška č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon o matrikách, zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů, směrnice Ministerstva vnitra ze dne 21.06.2006 č. j. VS-28/60/2-2006 k jednotnému postupu při ověřování způsobilosti úředníka k provádění ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a ověřování pravosti podpisu, zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 193/2009 Sb., o stanovení podrobností provádění autorizované konverze dokumentů, ve znění vyhlášky č. 462/2022 Sb., zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 553/2020 Sb., o seznamu obecních úřadů a úřadů městských částí nebo městských obvodů, které jsou kontaktními místy veřejné správy, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, zákona č. 354/2019 Sb., o soudních tlumočnících a soudních překladatelích, ve znění zákona č. 166/2020 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných čísel a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a dalších právních předpisů, mezinárodních smluv a práva Evropské unie souvisejících s agendou matrik.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 10

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V případě matriční agendy se nejednalo o nejčastější zjištění, ale spíše zjištění individuálního charakteru, např.: nesprávný postup při vydávání matričních dokladů nebo doslovných výpisů z matričních knih k uplatnění právních nároků v cizině; vydávání doslovných výpisů z matričních knih bez řádného opatření doložkou; správné ověření totožnosti v případě, že žadatel nedisponuje platným dokladem totožnosti; nepředložení potvrzení o pobytu a stavu vydané orgány cizího státu k vydání vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství, zdržuje-li se žadatel v cizině; nedostatečné vyškrtávání tiskopisu vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství; o prominutí vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství nebylo vedeno správní řízení jako samostatný spis; nesprávný postup při přijímání cizozemských matričních dokladů v listinné podobě, k nimž je připojen jejich digitální překlad; nesprávné vyplňování dohody o společném příjmení po uzavření manželství v dotazníku a protokole; absence poučení nevěsty o možnostech různých tvarů příjmení po uzavření manželství v případě připojovaného příjmení; do oddílu „záznamy a opravy před podpisem“ matriční knihy nebyly zapsány všechny předložené doklady, které je třeba zapisovat; předkládání nesprávných dokladů občany Ukrajiny k uzavření manželství; nedostatečné ověření tlumočnického průkazu nebo občanského průkazu; nedostatečné odůvodnění žádosti žadatele a následně nedostatečné odůvodnění rozhodnutí o povolení změny příjmení.

Zjištění v případě vidimace a legalizace: nesprávný postup při vyplňování sloupce 8 v ověřovací knize, provádění oprav, používání zkratk, nesprávné osvobození od správního poplatku; nalepování štítků do ověřovací knihy ve formě ověřovací doložky nebo pouze s validními údaji.

Nejzávažnější zjištění: Nepředložení potvrzení o pobytu a stavu vydané orgány cizího státu k vydání vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství, zdržuje-li se žadatel v cizině; nesprávný postup při vydávání matričních dokladů nebo doslovných výpisů z matričních knih k uplatnění právních nároků v cizině; nesprávný postup při přijímání cizozemských matričních dokladů v listinné podobě, k nimž je připojen jejich digitální překlad; vidimace a legalizace – nalepování štítků do ověřovací knihy ve formě ověřovací doložky nebo pouze s validními údaji.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Pochybení jsou často způsobena tím, že se jedná o malé úřady, kde jsou tyto matriční činnosti řešeny velmi málo. Mnohdy se jedná o práci s elektronickými nebo cizími dokumenty, s nimiž matrikářky nemají žádnou zkušenost. U vidimace a legalizace se jedná o zajetou praxi, kdy je třeba změnit nastavené postupy.

Uložená opatření k nápravě: Zjištěné nedostatky byly projednány na místě, pokud byla možná náprava, tak byly na místě odstraněny, přesto v rámci zjištění bylo uloženo:

- Neprodleně upravit výpočetní techniku tak, aby byl do ověřovací knihy vlepen štítek s údaji v ověřovací knize a bez názvu ověřovací doložka. Na legalizovanou listinu, aby byla vyznačena ověřovací doložka, která bude obsahovat všechny údaje uvedené ve vzoru ověřovací doložky v příloze č. 3 prováděcí vyhlášky (nejen validní údaje) – Náchod, trvá.
- Neprodleně upravit výpočetní techniku tak, aby byl do ověřovací knihy vlepován štítek s údaji podle jednotlivých sloupců v ověřovací knize – Trutnov, splněno.
- Předložit doklad o způsobilosti úředníka k provádění ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a ověřování pravosti podpisu – Vrchlabí, trvá.
- Dokončit úplnou obnovu znehodnocených dat elektronicky vedené matriční knihy za období let 2006-2024 – Borohrádek, splněno.

Evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů, RÚIAN v agendě Obec

Předmět kontrol: Kontrola podle zákona č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů (kontroly u ORP), vyhlášky č. 281/2021 Sb., k provedení zákona o občanských průkazech a některých ustanovení zákona o cestovních dokladech a zákona o základních registrech, zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o evidenci obyvatel), vyhlášky č. 296/2004 Sb., kterou se provádí zákon o evidenci obyvatel, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, kontrola údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů (v agendě Obec).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 20

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Na kontrolovaných úsecích byl výkon přenesené působnosti u většiny kontrolovaných subjektů v uplynulém roce zajišťován řádně a v souladu s platnými právními předpisy.

Na úseku evidence obyvatel se objevovala pochybení zejména u obecních úřadů obcí I. stupně, a to především při aplikaci správního řádu v oblasti dokazování (provedení důkazu svědeckou výpovědí) a při vedení společného řízení. V této souvislosti poskytl kontrolní orgán kontrolovaným subjektům metodickou pomoc. U několika obecních úřadů bylo zjištěno nesplnění povinnosti podle § 21 zákona č. 312/2002 Sb., podle něhož výkon správních činností stanovených prováděcím právním předpisem vyžaduje zvláštní odbornou způsobilost. Dále byly v jednotlivých případech kontrolované osoby upozorněny na nedostatky při poskytování výdejů z agendového informačního systému evidence obyvatel dle § 8 odst. 3 zákona o evidenci obyvatel, kdy žadateli nebyly sděleny všechny údaje uvedené v příslušné kolonce tiskopisu, případně na výpisu chyběla poznámka o čase výdeje z informačního systému.

Na úseku RÚIAN byla zjištěna pochybení spočívající zejména v nedodržení zákonné lhůty pro zápis referenčního údaje podle § 4 odst. 3 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o základních registrech). V několika případech rovněž došlo k neoznačení nesprávnosti referenčního údaje podle § 4 odst. 4 zákona o základních registrech a v jednom případě k neodebrání přístupových oprávnění k informačnímu systému podle § 7 odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 410/2025 Sb., o bezpečnostních opatřeních poskytovatele regulované služby v režimu nižších povinností.

Nejzávažnější zjištění: Nesplnění zákonných předpokladů pro výkon správních činností při vedení evidence obyvatel a vydávání občanských průkazů a cestovních dokladů, pro které je vyžadována zvláštní odborná způsobilost podle § 21 zákona č. 312/2002 Sb.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění Na obecních úřadech I. a II. stupně dochází v důsledku personální situace ke kumulaci více agend u jednotlivých úředníků, což omezuje možnost důkladné specializace na svěřené úseky. V případě agendy RÚIAN je příčinou zjištěných pochybení rovněž odborná a technická náročnost.

Uložená opatření k nápravě:

- Kontrolovaná obec musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 413/2024 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti, zkoušce vstupního vzdělávání a náležitostech osvědčení o vzdělávání úředníků územních samosprávných celků, vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. – Dolany, Kuks, Lázně Bělohrad, Nechanice, Lično, Mlázovice, Rokytnice v Orlických horách, Všestary, Žernov.
- Na úseku RÚIAN byla v jednom případě uložena povinnost uvést přístupová oprávnění do souladu s platným stavem – Kuks, splněno.
- Dále bylo na úseku RÚIAN uloženo kontrolované osobě dodržovat lhůtu podle § 4 odst. 3 zákona o základních registrech, v některých případech také označovat nesprávnost prvku podle § 4 odstavce 4 zákona o základních registrech – Hradec Králové, Hronov, Náchod, Rokytnice v Orlických horách, Broumov, Trutnov, Všestary.

PRŮMYSL A OBCHOD

Živnostenské podnikání

Předmět kontrol: Kontrola dodržování zákona č. 250/2016 Sb., ZNP, zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., InfZ, počet podnětů podle § 42 správního řádu, počet stížností podle § 175 správního řádu.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V přestupkových řízeních: neuvedení času přestupku; špatně uváděn paragraf a odstavec živnostenského zákona podle kterého se ukládá pokuta.

Ve spisech podnikatelů: absence výpisů z rejstříku trestů skutečných majitelů, absence dokladu o praxi v daném oboru – koncese pohřební služby.

Nejzávažnější zjištění: Chybějící čas přestupku (povinný údaj dle § 93 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.) a špatně uváděn paragraf a odstavec zákona ve výroku rozhodnutí (§ 68 odst. 2 správní řád). Z důvodu uplynutí lhůty nebylo možné provést přezkumné řízení.

Zjištěná porušení byla konzultována s vedoucími jednotlivých OŽÚ a následně prodiskutována i na poradě vedoucích OŽÚ. Chybějící podklady ve spisech byly OŽÚ dožádány a doplněny.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nepozornost a doposud nedostatečně zažitý výkon pracovní činnosti u některých pracovníků živnostenského úřadu.

Uložené opatření k nápravě:

- OŽÚ zajistí, aby byl spisový materiál konkrétních podnikatelských subjektů doplněn o doklady potvrzující praxi v příslušném oboru – Vrchlabí, splněno.

STŘET ZÁJMŮ

Předmět kontroly: Výkon přenesené působnosti svěřené orgánům obce na úseku zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o střetu zájmů), zejména kontrola dodržování § 14a zákona o střetu zájmů, dále pak kontrola dodržování zákona č. 250/2016 Sb. ve vztahu k přestupkům na úseku zákona o střetu zájmů, dodržování vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Úsek zápisu do registru oznámení dle § 14a zákona o střetu zájmů: překročení pořádkové lhůty dle § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů ohledně zápisů rozhodných skutečností do Centrálního registru oznámení; absence písemného dokladu o informování veřejných funkcionářů o tom, že byli do registru oznámení zapsáni jako veřejní funkcionáři (bylo učiněno ústně či elektronicky); v některých případech nedošlo k řádnému poučení o povinnosti podávat příslušná oznámení ve lhůtách stanovených zákonem (nevyužívání vzorů *Potvrzení o převzetí* zveřejněných Ministerstvem spravedlnosti na jejich internetových stránkách). Dále bylo kontrolami zjištěno, že v 13-ti případech byla informace o datu, dokdy je povinen veřejný funkcionář podat příslušné oznámení, nesprávně uvedena z hlediska počítání lhůt dle metodiky Ministerstva spravedlnosti.

Úsek přestupků: V některých případech nebylo ve výrokové části usnesení či rozhodnutí uvedeno ustanovení určující věcnou a místní příslušnost ve smyslu § 25 odst. 1 zákona o střetu zájmů; ze spisového materiálu byly zřejmé větší časové odstupy mezi jednotlivými správními úkony kontrolované osoby; dále by v souladu s § 45 zákona č. 250/2016 Sb. mělo rozhodnutí v případě uložení trestu napomenutí obsahovat upozornění pachatele na důsledky protiprávního jednání, jež mu podle zákona hrozí, pokud by se i v budoucnu dopouštěl podobného jednání.

Nejzávažnější zjištění: Úsek zápisu do registru oznámení dle ustanovení § 14 zákona o střetu zájmů: překročení pořádkové lhůty dle § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů; v 1 případě bylo nutné na základě nového právního názoru Ministerstva spravedlnosti [který nebyl kontrolujícím znám v roce 2022 v případě první kontroly u kontrolované osoby a který je definován v protokolu z kontroly Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (protokol č.j. MSP-42/2025-OSZ-SP/12 ze dne 30.04.2025)] vyhodnotit naplnění podmínek dle § 2 odst. 3 písm. b) zákona o střetu zájmů pro zápis ředitelky příspěvkové organizace jakožto veřejné funkcionářky do Centrálního registru oznámení; absence písemného dokladu o informování veřejných funkcionářů o tom, že byli do registru oznámení zapsáni jako veřejní funkcionáři (či že došlo k zapsání údaje o skončení výkonu funkce) a o datu, do kdy je veřejný funkcionář povinen podat příslušné oznámení; obsah dokumentu o informování ne zcela odpovídal dikci § 14a odst. 3 a § 12 odst. 1 a 3 zákona o střetu zájmů; ve 2 kontrolovaných případech bylo zjištěno, že měl být v Centrálním registru oznámení (dále jen CRO) proveden zápis o vzniku výkonu funkce k jinému datu, než je zapsáno v CRO.

Úsek přestupků: nebylo zcela souladně užito ustanovení o tzv. společném řízení ve smyslu § 88 zákona č. 250/2016 Sb., stejně tak mělo být v případě ukládání sankcí v rámci společného řízení postupováno ve smyslu § 41 zákona č. 250/2016 Sb.; ve výrokové části usnesení či rozhodnutí nebylo uvedeno ustanovení určující věcnou a místní příslušnost ve smyslu § 25 odst. 1 zákona o střetu zájmů; v 1 kontrolovaném případě bylo v rozporu s § 23 odst. 4 zákona o střetu zájmů uloženo napomenutí za přestupek dle § 23 odst. 2 písm. b) zákona o střetu zájmů, kdy za tento druh přestupku nelze uložit napomenutí; ve výrokové části rozhodnutí chybělo označení formy zavinění ve smyslu § 93 odst. 1 písm. d) zákona č. 250/2016 Sb..

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedůslednost ve vyplňování údajů zapisovaných do CRO, neaplikování metodických materiálů Ministerstva spravedlnosti či nejasnost některých ustanovení zákona o střetu zájmů.

V případech přestupkových řízení pak rozdílné právní výklady některých ustanovení zákona č. 250/2016 Sb. či správního řádu. Nepostupování v souladu s metodickými materiály Ministerstva spravedlnosti.

Uložená opatření k nápravě:

Úsek zápisu do registru oznámení dle § 14a zákona o střetu zájmů

- Ve vztahu k řediteli/ředitelce příspěvkové organizace uložil kontrolující kontrolované osobě (jako podpůrnému orgánu) provést zápis dané osoby do CRO za funkci „člen statutárního orgánu“ příspěvkové organizace. Dále kontrolovaná osoba vyrozumí danou osobu jako veřejného funkcionáře o provedeném zápisu a o povinnosti podat vstupní oznámení s datem zahájení funkce ke dni jmenování do funkce a současně k podání průběžných oznámení za období výkonu funkce ode dne nástupu do funkce

(uvedené období lze pokrýt pouze podáním jednoho průběžného oznámení), a to ve lhůtě do 30 dnů od provedení zápisu – Vrchlabí, splněno.

- Ve 2 případech uložil kontrolující kontrolované osobě (jako podpůrnému orgánu) zajistit informování daných osob o nutnosti podat opravené tzv. vstupní oznámení se správným datem zahájení výkonu funkce a o povinnosti podat příslušná průběžná oznámení za období výkonu funkce, a to ve lhůtě do 30 dnů od provedení změny zápisu – Trutnov, splněno.
- Kontrolující dále upozorňoval na nutnost dodržovat formální postupy stanovené zákonem o střetu zájmů (zejména dodržovat pořádkové lhůty dle § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů a řádně a dokladovatelně informovat veřejné funkcionáře ve smyslu § 14a odst. 3 zákona o střetu zájmů) – všechny kontrolované osoby.

Úsek přestupků

- Nutnost dodržovat formální postupy ve vedení řízení v souladu se správním řádem a zákonem č. 250/2016 Sb.. Kontrolující dále upozorňoval na vhodnost postupovat v souladu s metodickými materiály Ministerstva spravedlnosti, a to včetně problematiky naplňování materiální stránky skutkové podstaty přestupku – všechny kontrolované ORP.
- Doporučení kontrolované osobě dbát na to, aby vyřizovala věci (zejména podána oznámení) bez zbytečných průtahů (ve smyslu § 6 odst. 1 správního řádu) – všechny kontrolované ORP.

PRÁCE A SOCIÁLNÍ VĚCI

Výkon sociálně-právní ochrany dětí

Předmět kontrol: Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZSPOD), vyhláška č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Vyhláška), Směrnice č. 2013/26780-21 Ministerstva práce a sociálních věcí o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany dětí a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče (dále jen Směrnice), dále bylo též přihlíženo k aplikaci zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o sociálních službách).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V postupech správního orgánu v agendě sociálně-právní ochrany dětí byly zjištěny opakující se nedostatky dle ZSPOD – nebyla pravidelně vyhodnocována situace dítěte a jeho rodiny nebo nedošlo k vyhodnocení z hlediska posouzení, zda se jedná o dítě dle § 6 (§ 10 odst. 3 písm. d) ZSPOD); Individuální plán ochrany dítěte (IPOD) nebyl opatřen podpisy osob, které participují na naplňování stanovených cílů, opatření v IPOD měla obecnou neměnnou povahu, tzn. nebyla v souladu s vyhodnocením situace dítěte a absentovalo prokazatelné seznámení rodičů, mladistvého, popř. jiných zainteresovaných osob s IPOD, absence zapojení otce do plánovaných opatření (§ 10 odst. 3 písm. d) ZSPOD).

Dále bylo zjištěno nedodržování některých ustanovení Směrnice, resp. Článku 6, nebyl dodržen obsah spisové dokumentace; bylo konstatováno opakované nenaplnění Standardu č. 6d Vyhlášky – orgán sociálně-právní ochrany nemá zajištěného nezávislého odborníka.

Nejzávažnější zjištění: Absence vyhodnocení z hlediska posouzení, zda se jedná o dítě dle ustanovení § 6 ZSPOD; cíle v IPOD nebyly v souladu s vyhodnocením situace dítěte; OSPOD nevyužil opatření dané zákonem. Nedodržení obsahu spisové dokumentace dle Směrnice; nenaplnění Standardu č. 6d Vyhlášky.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Ve všech výše uvedených případech se jednalo zejména o nedodržování právních předpisů, časovou náročnost dané agendy, fluktuace pracovníků, kumulace funkcí na pověřených obecních úřadech.

Uložená opatření k nápravě:

- Doplnit přehled návštěv rodičů dítěte v ústavní výchově – Broumov, splněno.
- Uzavřít spis osoby pečující, provést zápis o ukončení dohody o výkonu pěstounské péče do rejstříku osob pečujících – Broumov, splněno.
- Doplnit řádně spisovou dokumentaci, očíslovat jednotlivé stránky, doplnit spisový přehled, přehled návštěv rodičů, přehled návštěv dítěte, očíslovat IPOD a vyhodnocení – Broumov, splněno.
- Vypracovat podrobné vyhodnocení, zpracování IPOD – naplánování kroků na ochranu nezhl. dítěte zasaženého sy CAN (děti ohrožené týráním, zneužíváním, zanedbáváním přijmutí odpovídajících preventivních a kontrolních opatření na úseku řešení problematiky dětí ohrožených sy CAN – v kompetenci vedoucí OSPOD – Trutnov, trvá.
- Postoupit kopii spisových dokumentací o dítěti krajskému úřadu do evidence NRP – Vrchlabí, trvá.
- Sjednocení postupu při vedení spisové dokumentace – vypracování pokynu, který by byl v souladu s vyřazováním dětí ze základní evidence dle Směrnice – eliminace obnovování vyřazených spisů, dodržování povinného obsahu spisu aj. – Trutnov, trvá.
- Proškolení zaměstnanců – včasnost a důraznost při zvolených opatření, využití nástrojů daných legislativou – odborná pomoc a výchovná opatření uložená ve správním řízení – Trutnov, trvá.
- V oblasti personální agendy upravit pracovní poměr pracovnice, která vykonává SPOD a doplnit pracovní náplň (rozsah výkonu SPOD) – Nechanice, Hronov, splněno.
- Upravit organizační strukturu, tak aby z ní vyplývala jasná podřízenost, vzájemná zastupitelnost pracovnice a oprávnění a povinnosti k pracovní pozici vztahující se k výkonu SPOD – Nechanice, Hronov, splněno.
- Písemně uvést informace, zda OSPOD umožňuje absolvovat odborné stáže na pracovišti – Nechanice, Hronov, splněno.
- Zpracovat individuální plán dalšího vzdělávání a plnil vzdělávací povinnost ve stanoveném rozsahu – Nechanice, Hronov, splněno.
- Zajistit pravidelnou podporu sociální pracovníci SPOD formou uzavření smlouvy s nezávislým kvalifikovaným odborníkem (viz. blíže popis Standard č. 6d) – Nechanice, Hronov, splněno, Lázně Bělohrad, trvá.
- Písemně zpracovat pravidla pro přijímání nových zaměstnanců zařazených v orgánu SPOD k výkonu sociálně-právní ochrany – Nechanice, splněno, Vrchlabí, trvá.

- Písemně zpracovat pravidla pro zaškolování nových zaměstnanců zařazených v orgánu SPOD k výkonu sociálně-právní ochrany – Nechanice, splněno, Vrchlabí, trvá.
- Zajistit pravidelné hodnocení zaměstnanců, alespoň 1x ročně a vést o provedeném hodnocení záznam z něhož je patrné stanovení, vývoj a naplňování osobních, profesních cílů zaměstnanců a potřeby jejich další odborné kvalifikace – Vrchlabí, trvá.
- Písemně zpracované postupy při řešení rizikových a nouzových situací – pojmenovat rizikové a nouzové situace, s kterými se může pracovník SPOD setkat a vypracovat k nim postup a prokazatelně seznámit s těmito postupy příslušného pracovníka – Nechanice, splněno.
- Zpracovat pravidla pro vedení spisové dokumentace – Nechanice, splněno.
- Kontrolovaná obec musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 413/2024 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti, zkoušce vstupního vzdělávání a náležitostech osvědčení o vzdělávání úředníků územních samosprávných celků vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. – Hronov, Smiřice.

Úsek výkonu sociální práce

Předmět kontrol: Dodržování zákona o sociálních službách – aplikace § 91, § 92, včetně výkonu činnosti sociálního kurátora, § 93 a), § 100, § 109, § 110 a § 111 zákona, včetně výkonu činnosti sociálního kurátora (u ORP), dodržování zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů – aplikace § 2, § 7, § 55, § 63, § 64, § 65 zákona, dodržování vyhlášky č. 389/2011 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi, dodržování vyhlášky č. 332/2013 Sb., o vzoru Standardizovaného záznamu sociálního pracovníka; dále dodržování ustanovení § 10 a § 118 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, případně dalších souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Ze spisů nebylo zřejmé, kdo je oprávněnou úřední osobou; na usnesení a rozhodnutí nebyla vyznačena právní moc; nebylo naplněno ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. nedoložením složení ZOZ sociální pracovnice; kontrolovaná osoba dle ustanovení § 91 odst. 6 zákona o sociálních službách nedoložila, že zastupované osoby neměly ke dni podpisu zákonného zástupce nebo opatrovníka a nebyl doložen lékařský posudek; porušení § 10 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů (dlouhodobě nebyl prováděn žádný dohled nad využíváním dávky důchodového pojištění u žádného ustanoveného zvláštního příjemce).

Nejzávažnější zjištění: Nedoložení zdravotního posudku a sociálního šetření, že zastupovaná osoba nemá zákonného zástupce či opatrovníka; nedodržení označení oprávněné úřední osoby ve spisové dokumentaci v agendě zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění; nedoložení složení zkoušky ZOZ; nedodržení zákonné povinnosti vykonávání kontrol využívání dávky důchodového pojištění ve prospěch oprávněné osoby u ustanovených zvláštních příjemců.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatečné věnování pozornosti vykonávané agendě.

Uložená opatření k nápravě:

- Splnit zákonnou povinnost a do spisů doplnit oprávněnou úřední osobu, dále vyznačit na výše uvedeném usnesení a rozhodnutí nabytí právní moci – Hradec Králové, splněno.
- Kontrolovaná obec musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 413/2024 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti, zkoušce vstupního vzdělávání a náležitostech osvědčení o vzdělávání úředníků územních samosprávných celků vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. – Náchod, Nechanice.
- Splnit zákonnou povinnost a doložit doklad, že zastupované osoby neměly ke dni podpisu zákonného zástupce nebo opatrovníka a lékařský posudek – Náchod, splněno.
- Splnit zákonnou povinnost a realizovat dohled nad vykonáváním zvláštního příjemce – Trutnov, trvá.

Úsek výkonu veřejného opatrovnictví

Předmět kontroly: Kontrola dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), ve znění pozdějších předpisů – aplikace ustanovení § 149b odst. 3, dodržování zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů – aplikace ustanovení § 457 a následujících.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 16

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nedoložení složení zkoušky ZOZ pracovníka pověřeného výkonem veřejného opatrovnictví; převedení zmocnění výkonu hospodaření nad rámec výkonu veřejného opatrovnictví v oblasti správy finančních prostředků opatrovaných osob na zaměstnance poskytovatele sociálních služeb

Nejzávažnější zjištění: Nenaplnění § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb.; nenaplnění § 149b odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), ve znění pozdějších předpisů; porušení § 63 a § 466 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, při předání zmocnění v oblasti výkonu hospodaření (správy běžných účtů opatrovaných osob – úhrada za využívání služby, depozitum na osobní potřebu opatrovaných osob).

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nesprávný výklad občanského zákoníku a minimální zkušenosti s výkonem agendy.

Uložená opatření k nápravě:

- Kontrolovaná obec musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 413/2024 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti, zkoušce vstupního vzdělávání a náležitostech osvědčení o vzdělávání úředníků územních samosprávných celků vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali

pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. – Nechanice, Teplice nad Metují.

- Kontrolované osobě se ukládá ukončit zmocnění v oblasti výkonu hospodaření – správy běžných účtů opatrovaných osob – úhrada za využívání služby, depozitum na osobní potřebu opatrovaných osob u opatrovaných osob, u kterých bylo zmocnění ustanoveno, a převzít agendu výkonu hospodaření do vlastního výkonu veřejného opatrovnictví – Slatiny, splněno.

ZDRAVOTNICTVÍ

Předmět kontrol: Ustanovení § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; § 22 a § 23 vyhlášky č. 329/2019 Sb., o předepisování léčivých přípravků při poskytování zdravotních služeb, ve znění pozdějších předpisů; § 11 ZNP, v souladu se zákonem č. 250/2016 Sb.; ustanovení § 41 odst. 1 a § 41 odst. 2 písm. j) zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů v souladu se zákonem č. 250/2016 Sb.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Kontrolované osoby plní jim svěřený úsek přenesené působnosti obcí v souladu s platnými právními předpisy. Ani u jedné z kontrolovaných osob nebyly zjištěny žádné nedostatky a nebylo potřeba ukládat opatření k nápravě.

Nejzávažnější zjištění: Není třeba uvádět.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět. Pověření pracovníci obecních úřadů plní svou práci v souladu s platnými právními předpisy. Z tohoto důvodu nebylo zjištěno žádné závažné pochybení.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

ŠKOLSTVÍ

Rozpočet škol a školských zařízení

Předmět kontrol: Ustanovení § 161 odst. 6, § 161c odst. 7 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů – příprava, objektivizace, projednání rozpočtu a změn rozpočtu přímých výdajů na vzdělávání pro školy a školská zařízení v obvodu působnosti (příprava a kontrola podkladů o úrovni odměňování v oblasti nárokových složek platu školských subjektů; objektivizace normativního rozpočtu; projednání rozpočtu; úpravy rozpočtu v souvislosti se změnou výkonů od září daného roku; metodická činnost v oblasti financování).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nebyly zjištěny nedostatky. V průběhu let se i díky kontrolní a metodické činnosti odboru školství krajského úřadu sjednotily a vyladily pracovní postupy. Výstupy, které jsou výsledkem práce útvarů školství ORP, jsou navíc průběžně přebírány a kontrolovány pracovníky oddělení rozpočtu škol a školských zařízení odboru školství krajského úřadu, případné nalezené nesrovnalosti jsou průběžně odstraňovány.

Nejzávažnější zjištění: Není třeba uvádět.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

KULTURA

Státní památkové péče

Předmět kontrol: Státní památková péče ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen PamZ), vyhláška č. 66/1988 Sb., vyhláška ministerstva kultury, kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., Úmluva o architektonickém dědictví Evropy 73/2000 Sbírky mezinárodních smluv, Úmluva o archeologickém dědictví Evropy 99/2000 Sbírky mezinárodních smluv, Evropská úmluva o krajině č. 13/2005 Sbírky mezinárodních smluv, zákon č. 250/2016 Sb., další právní předpisy provádějící PamZ, vyhlášky o prohlášení památkové chráněných územích, právně závazné dokumenty o vymezení ochranných pásem.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Absence dokladu o ustanovení oprávněné úřední osoby; stanovení povinnosti třetí osobě; stanovení podmínky vyvádějící další postup mimo správní řízení; neodůvodnění překračování zákonem stanovené lhůty pro vydání rozhodnutí; nevyrozumění účastníka řízení o skončení dokazování ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu; stanovení podmínky, která ukládá za povinnost to, o čem účastník řízení sám žádá; absence vlastního právního názoru v odůvodnění rozhodnutí/závazného stanoviska.

Nejzávažnější zjištění: Nedostatečné odůvodnění výroku rozhodnutí/závazného stanoviska a uložených podmínek; neumožnění účastníkům řízení seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí; provádění úkonů v řízení osobou nesplňující podmínky zákona č. 312/2002 Sb.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Přílišná snaha o zjednodušení výkonu svěřené agendy; nedostatečné vyhodnocení důkazů; tříštění výkonu kontrolované agendy dalšími přidruženými a nesouvisejícími agendami.

Uložená opatření k nápravě:

- Důsledně dodržovat lhůty pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 71 správního řádu – Hradec Králové, trvá.
- Kontrolovaná obec musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 413/2024 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti, zkoušce vstupního vzdělávání a náležitostech osvědčení o vzdělávání úředníků územních samosprávných celků, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. – Vrchlabí.

MÍSTNÍ ROZVOJ**Pohřebnictví**

Předmět kontrol: Kontrola výkonu přenesené působnosti v rozsahu stanoveném ustanovením § 5 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 277/2017 Sb., o postupu obce při zajištění slušného pohřbení (postup obce při zajištění slušného pohřbení – sociální pohřby).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 7

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Veškeré úkony byly činěny bez prodlev a zajištění slušného pohřbívání osob proběhlo v souladu s právními předpisy.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Územní plánování

Předmět kontrol: Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon), vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 501/2006 Sb.).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Na úseku územního plánování nebyly zjištěny nedostatky, které by zapříčiňovaly uložení konkrétních opatření k nápravě. Veškeré zjištěné skutečnosti byly vyřešeny doporučením.

V porovnání s minulým obdobím došlo k mírnému zhoršení situace pokud se týká personálního vybavení – tj. počtu pracovníků. Jak bylo zjištěno, hlavním vlivem byla účinnost nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, která přinesla řadu zásadních změn spojených s nefunkčním systémem NGÚP (portál územního plánování). Z tohoto důvodu nabírala řada procesů na úseku územního plánování částečné časové zpoždění. Tato skutečnost byla nicméně spojena i s tím, že stále dobíhala agenda vydávání závazných stanovisek orgánů územního plánování. V této souvislosti však nutno podotknout, že platí stále, že naprostá většina úřadů územního plánování je personálně poddimenzována, což je zapříčiněno zejména nelepšící se platovou úrovní, která by měla odpovídat profesi obnášející vysoce odbornou úroveň.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Územní rozhodování a stavební řád, editace údajů v RÚIAN (registru ulic a volebních okrsků)

Předmět kontrol: Stavební zákon, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 501/2006 Sb., vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 398/2009 Sb., o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb; zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 149/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona, vyhláška č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu, vyhláška č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb; kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem o základních registrech.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 14

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Stavební úřady postupují v intencích stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Případná zjištění v jednotlivých případech byla projednána s vedoucími stavebních úřadů. Kontrolami bylo v některých pouze ojedinělých případech zjištěno překročení lhůt pro vydání rozhodnutí. Tato situace je způsobena dlouhodobým nedostatkem kvalifikovaných pracovníků na stavebních úřadech způsobeným nejen přijetím nového

stavebního zákona a jeho četných novel, tedy nestabilním právním prostředím, ale i zavedením nefunkční digitalizace a platovým ohodnocením pracovníků.

Kontrolami údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona o základních registrech bylo konstatováno, že kontrolované subjekty zápisy staveb provádějí a reklamace průběžně řeší. K reklamám bylo v protokolech konstatováno, že ohledně agendy RÚIAN je nutno reklamace průběžně vyřizovat, neboť se jedná o veřejný dálkový seznam k datům RÚIAN (VDP), jenž umožňuje nahlížet a získávat data základního registru RÚIAN a také některá data editačního agendového informačního systému územní identifikace (ISÚI) a informačního systému katastru nemovitostí (ISKN). Je tedy žádoucí, aby data zadaná v tomto veřejném rejstříku byla průběžně aktualizována a obsahovala relevantní údaje.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

DOPRAVA

Dopravně správní agendy

Předmět kontrol: Rozhodování dle ustanovení § 29 - § 33, § 34 - § 35 a § 73 - § 74 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vedení registru řidičů dle ustanovení § 119, bodové hodnocení dle ustanovení § 123a) až § 123e), zdravotní způsobilost dle ustanovení § 84 až § 89a), § 93 až § 102 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, provozování autoškol dle zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; agenda SME (stanice měření emisí) podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 30/2024 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, vyhlášky č. 211/2018 Sb., o technických prohlídkách vozidel, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nevýznamná zjištění spíše administrativního charakteru neměla vliv na platnost vydaných rozhodnutí a byla vyřešena cestou metodické pomoci.

Nejzávažnější zjištění: Nebylo zjištěno.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Přestupková řízení v dopravě

Předmět kontrol: Přestupky dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 361/2000 Sb.), kontrola záznamu bodů do karty řidičů, státní odborný dozor dle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 111/1994 Sb.).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nevýznamná zjištění spíše administrativního charakteru neměla vliv na platnost vydaných rozhodnutí a byla vyřešena cestou metodické pomoci.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Silniční motorová doprava

Předmět kontrol: Výkon přenesené působnosti v oblasti taxislužby, který podléhá § 21 a § 21a až § 21e zákona č. 111/1994 Sb., v návaznosti na § 11 až § 15 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Jednalo se pouze o nevýznamná pochybení, která byla většinou odstraněna v průběhu kontroly na místě.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Dopravní obslužnost

Předmět kontrol: Kontrola výkonu přenesené působnosti v oblasti městské autobusové dopravy, který podléhá ustanovením § 11 až § 15, § 34 zákona č. 111/1994 Sb. v návaznosti na vyhlášku č. 122/2014 Sb., o jízdních řádech veřejné linkové dopravy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 4

Nejčastější zjištění: Neprovádění kontrol dle § 34 odst. 3) zákona č. 111/1994 Sb.; chybná časová posloupnost prováděných úkonů; chybné vedení spisů; chyby v konstrukci protokolu o kontrole.

Nejzávažnější zjištění: Nezahájení řízení o přestupku, nedodržení § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatečné personální obsazení v dané agendě, častá fluktuace zaměstnanců a s tím související nedostatečná kvalita předávaných zkušeností.

Uložená opatření k nápravě:

- Vést jednotlivé spisy (a s tím i spisový přehled) vždy o věci tak, jak ukládá § 17 správního řádu, zejména dbát na časovou posloupnost a úplnost spisového přehledu – Hradec Králové, Náchod, trvá.
- V případě chybějících náležitostí u žádostí bude dopravní úřad postupovat dle § 45 odst. 2 správního řádu – Hradec Králové, Náchod, Vrchlabí, trvá.
- Dopravní úřad zajistí, aby bylo dbáno na správnost přijatých žádostí a v případě, že tyto trpí vadami, bude mimo jiné postupovat dle § 37 odstavec 3) správního řádu – Trutnov, trvá.
- V případě následujících prováděných kontrol SOD zajistí dopravní úřad vyhotovení protokolu o kontrole tak, aby byl v souladu s § 12 zákona o kontrole a tento protokol řádně doručit kontrolované osobě – Hradec Králové, Náchod, Trutnov, trvá.
- V případě následujících prováděných kontrol SOD dopravní úřad zajistí, aby bylo ze spisu zřejmé, jakým způsobem byla kontrola ukončena ve smyslu § 18 zákona o kontrole – Vrchlabí, trvá.
- Dopravní úřad zajistí, aby při vydávání licencí, schvalování jízdních řádů a dalších činnostech byl jeho postup plně v souladu se zákonem, zejména s § 12 odst. 3) a § 16f odstavce 2) písm. a) zákona č. 111/1994 Sb. a rovněž s § 17-19 správního řádu – Nová Paka, trvá.
- Provéřit podezření z přestupku, v rámci svěřené agendy zkontrolovat i ostatní podobné případy a do 30 dní od převzetí protokolu informovat kontrolní orgán o tom, zda bylo s dopravcem zahájeno správní řízení, nebo sdělit důvody, proč zahájeno nebylo – Hradec Králové, splněno.
- Protože nedošlo k promlčení dle § 30 zákona č. 250/2016 Sb. dopravní úřad prověří uvedené podezření ze spáchání přestupku, v rámci svěřené agendy zkontroluje i ostatní podobné případy a do 30 dní od převzetí protokolu informuje kontrolní orgán o tom, zda bylo s dopravcem zahájeno řízení o přestupku, nebo sdělit důvody, proč zahájeno nebylo – Vrchlabí, splněno.

Silniční správní úřad

Předmět kontrol: Výkon státní správy ve věcech pozemních komunikací silničním správním úřadem podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí vyhlášky č. 104/1997 Sb.; v oblasti obecního stavebního úřadu – působnost obecního stavebního úřadu obce s rozšířenou působností dle ust. § 30 odst. 1 písm.

f) a odst. 3 písm. a), § 34a odst. 2) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále i „nový stavební zákon“) ve věcech záměru silnice II. a III. třídy, místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace, dále dle ust. § 37 odst. 3) nového stavebního zákona záměru, kde stavbou hlavní souboru staveb je silnice II. a III. třídy, místní komunikace nebo veřejně přístupná účelová komunikace; úsek zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury a jeho prováděcích vyhlášek, týkající se dopravních staveb a působnost obce s rozšířenou působností dle § 15 odst. 1, písm. a) zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 16

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nebyly dodrženy zásady vedení správního řízení – absence oznámení o zahájení řízení dle § 47 správního řádu a poskytnutí účastníkům řízení možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu; rozhodnutí neobsahovala všechny náležitosti dané § 68 odst. 2 a 3 správního řádu – nebyli rozdělení účastníci řízení dle § 27 správního řádu včetně uvedení důvodu jejich účastenství, odůvodnění byla mnohdy minimální a postrádala důvody výroku, uvedení podkladů rozhodnutí či úvahy, kterými se správní orgán řídil; činnost silničního správního úřadu je vykonávána v omezeném rozsahu (zejména obecní úřady obcí I. a II. typu), jsou vydávány pouze některé druhy rozhodnutí.

U obcí I. typu vesměs rozhodnutí silničních správních úřadů nebyla vydávána, což je zdůvodňováno nulovým či pouze ojedinělým podáváním žádostí, a tedy pouze občasným řešením této problematiky, v kombinaci s personálním obsazením obecních úřadů – obvykle pouze starosta či starosta + 1 pracovník, kteří musí obsáhnout veškerou administrativu jak v samostatné, tak v přenesené působnosti, včetně široké škály odborných kompetencí úřadu, avšak při absenci odborných pracovníků.

U činnosti obecního stavebního úřadu (obecní úřady ORP) jsou to kromě nedostatečných obecných náležitostí dle správního řádu nedostatky v rozdělení účastníků řízení podle § 182 nového stavebního zákona, přezkoumatelné posouzení záměru podle § 193 nového stavebního zákona. Dále neinformování občanských sdružení nebo jeho organizační jednotky, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny.

Nejzávažnější zjištění: Nejasnosti ve stanovení okruhu účastníků řízení dle ustanovení § 27 správního řádu; nedodržení zásad vedení správního řízení; neúplné náležitosti výroku rozhodnutí.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Činnost silničního správního úřadu je vykonávána pracovníky společně s několika dalšími agendami; časový tlak; podávání žádostí velmi krátce před požadovaným termínem. Pracovníci obcí I. typu většinou nemají osvědčení o vykonání zkoušky k ověření zvláštní odborné způsobilosti při správním rozhodování a dozorové činnosti v silničním hospodářství. Na obcích II. typu je tato agenda vykonávána většinou pouze okrajově, na obcích I. typu téměř vůbec. U činností obecního stavebního úřadu jsou to neustále měnící se právní předpisy.

Uložená opatření k nápravě: K výše uvedeným zjištěním nebylo nutné ukládat nápravná opatření.

ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Ochrana přírody a krajiny

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK) a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 20

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Kontrolovaná osoba v souvislosti s vydáváním závazných stanovisek dle § 4 odst. 2 ZOPK nestanovila konkrétní podmínky, za kterých budou mít plánované záměry co nejmenší vliv na udržení ekostabilizační funkce významných krajinných prvků; absence postupu dle Metodické instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 ZOPK, upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, která mj. reaguje na novelu liniového a stavebního zákona v souvislosti s vydáváním závazných stanovisek ke kácení dřevin a ukládání náhradní výsadby; kontrolovaný územní samosprávný celek nezajišťuje podle § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost; Kontrolovaná osoba nedostatečně posuzovala výskyt zvláště chráněných druhů ve vazbě na vydávaná jednotná environmentální stanoviska (JES).

U obcí I. stupně bylo zjišťováno zejména nedodržování jednotlivých ustanovení správního řádu: spis neobsahoval soupis všech svých součástí včetně příloh s určením data, kdy byly do spisu vloženy, absence dokladu o doručení rozhodnutí, použití nesprávného razítka, neuvedení čísla jednacího. Obce nevedly zvlášť přehled pozemků vhodných pro náhradní výsadbu, nebyla ukládána náhradní výsadba, pokud bylo prováděno místní šetření, nebyl z něj pořizován zápis; odůvodnění rozhodnutí neobsahovala veškeré úvahy správního orgánu vyžadované zákonem o ochraně přírody a krajiny; v rozhodnutí nebyl vyhodnocen funkční a estetický význam dřevin.

Nejzávažnější zjištění: Nedostatečné vedení správního spisu – absence oznámení zahájení řízení (§ 47 správního řádu) a protokolu z ústního jednání (§ 18 správního řádu). Vydaná rozhodnutí nebyla řádně odůvodněna (stanovené podmínky musí být zákonné, jednoznačné a přezkoumatelné). Kontrolovaná osoba nezajišťuje podle § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatečná znalost právních předpisů.

Uložená opatření k nápravě:

- Provedení opakované kontroly, jelikož kontrolovaná osoba nepřijala účinná opatření vůči zjištěným závažným nedostatkům, na které byla upozorněna již při kontrole v roce 2022 – Hradec Králové (kontrola plnění uložených opatření byla realizována v říjnu 2025).
- Kontrolovaná obec musí přijmout takové opatření, aby danou správní činností, kde je na základě vyhlášky č. 413/2024 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti, zkoušce vstupního vzdělávání a náležitostech osvědčení o vzdělávání úředníků územních

samosprávných celků vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. – Nechanice, Lázně Bělohrad.

Úsek ochrany ovzduší

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 13

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Kontrolovaná osoba v odůvodnění závazného stanoviska neuvedla důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů ve smyslu § 149 odst. 2 správního řádu; kontrolovaný územní samosprávný celek nezajišťuje podle zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Nejzávažnější zjištění: Závazná stanoviska vydaná kontrolovanou osobou k tzv. nevyjmenovanému zdroji vydaná 01.07.2024 a později byla vydána nezákonně (nemožnost vydat závazné stanovisko vyplývá z absence kompetence pro OÚ ORP, která je k 01.07.2024 již definitivně zrušena, tudíž nejsou splněny základní podmínky pro výkon veřejné správy – výkon na základě zákonem svěřené pravomoci a v souladu se zákonem upravené v § 2 odst. 1 a 2 správního řádu); Kontrolovaná osoba nezajišťuje podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatečná znalost právních předpisů.

Uložená opatření k nápravě:

- Provedení opakované kontroly vzhledem k závažnému pochybení v činnosti kontrolované osoby – Hradec Králové (kontrola plnění uložených opatření byla realizována v říjnu 2025).
- Kontrolovaná obec musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 413/2024 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti, zkoušce vstupního vzdělávání a náležitostech osvědčení o vzdělávání úředníků územních samosprávných celků vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. – Nechanice, Teplice nad Metují, Hronov, Náchod, Rokytnice v Orlických horách, Smiřice, Lázně Bělohrad.

Úsek odpadového hospodářství

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Kontrolovaná osoba v odůvodnění závazného stanoviska neuvedla důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů ve smyslu § 149 odst. 2 správního řádu; Kontrolovaný územní samosprávný celek nezajišťuje podle zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Nejzávažnější zjištění: Kontrolovaná osoba nezajišťuje podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě:

- Kontrolovaná obec musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 413/2024 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti, zkoušce vstupního vzdělávání a náležitostech osvědčení o vzdělávání úředníků územních samosprávných celků vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. – Nechanice, Teplice nad Metují, Hronov, Rokytnice v Orlických horách, Lázně Bělohrad.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákon o ZPF) a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Kontrolovaná osoba při rozhodování podle § 11 odst. 2 zákona o ZPF o odvozech za odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nezhajovala řízení (z moci úřední) ve smyslu § 46 správního řádu; v odůvodnění závazného stanoviska nebyly uvedeny důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů ve smyslu § 149 odst. 2 správního řádu.

Nejzávažnější zjištění: Kontrolovaná osoba neprokazovala ve vydaných stanoviscích veřejný zájem při odnímání půd v I. a II. třídě bonity (absence řádného odůvodnění a vyhodnocení veřejného zájmu činí tyto úkony nepřezkoumatelnými z pohledu správního řádu).

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatečná znalost právních předpisů.

Uložená opatření k nápravě:

- Provedení opakované kontroly vzhledem k závažnému pochybení v činnosti kontrolované osoby – Hradec Králové (kontrola plnění uložených opatření byla realizována v říjnu 2025).

Vodní hospodářství, editace údajů v RÚIAN

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů, zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících právních předpisů, kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Výkon agendy byl prováděn v souladu spřslušnými právními předpisy.

Kontroly údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona o základních registrech proběhly se závěrem, že ze strany vodoprávních úřadů nebyl ve 2 případech v kontrolovaném období proveden žádný záznam do Registru územní identifikace, adres a nemovitostí, v dalších 2 případech kontrolovaná osoba předložila „Výpis editace prvků“ za období od 01.01.2024 do 31.12.2024, ze kterého vyplynulo, že v kontrolovaném období nerealizovala na úseku vodního hospodářství žádné zápisy do ISÚI/RÚIAN. V jednom případě byl v kontrolovaném období realizován jeden zápis vodního díla do ISÚI/RÚIAN, z výpisu počtu reklamací nebyly evidovány žádné reklamace.

Nejzávažnější zjištění:

Kontrolovaná osoba nedodržovala povinnosti vodoprávního úřadu podle § 90 odst. 2 starého stavebního zákona v řízeních o schválení záměru vodního díla.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatečná znalost právních předpisů.

Uložená opatření k nápravě:

- Provedení opakované kontroly, jelikož kontrolovaná osoba nepřijala účinná opatření vůči zjištěným závažným nedostatkům, na které byla upozorněna již při kontrole v roce 2022 – Hradec Králové (kontrola plnění uložených opatření byla realizována v říjnu 2025).

Úsek lesního hospodářství

Předmět kontrol: Kontrola státní správy lesů dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Kontrolovaná osoba v odůvodnění závazného stanoviska neuvedla důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů ve smyslu § 149 odst. 2 správního řádu.

Nejzávažnější zjištění: Kontrolovaný orgán v odůvodnění řádně neprezentoval úvahy, kterými se řídil při výkladu právních předpisů i při hodnocení podkladů pro rozhodnutí. Kontrolovaná rozhodnutí v odůvodnění neposkytují skutkovou ani právní oporu výroku rozhodnutí.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatečná znalost právních předpisů.

Uložená opatření k nápravě:

- Provedení opakované kontroly, jelikož kontrolovaná osoba nepřijala účinná opatření vůči zjištěným závažným nedostatkům, na které byla upozorněna již při kontrole v roce 2022 – Hradec Králové (kontrola plnění uložených opatření byla realizována v říjnu 2025).

Státní správa myslivosti

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících právních předpisů (dále jen zákon o myslivosti).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6**Hodnocení kontrol:**

Nejčastější zjištění: U výkonu státní správy myslivosti bylo nejčastěji zjišťován výkon agendy v souladu s právním předpisy.

Nejzávažnější zjištění: Kontrolovaná osoba v odůvodnění řádně neprezentovala úvahy, kterými se řídil při výkladu právních předpisů i při hodnocení podkladů pro rozhodnutí. Kontrolovaná rozhodnutí v odůvodnění neposkytují skutkovou ani právní oporu výroku rozhodnutí (tato rozhodnutí nejsou přezkoumatelná z pohledu správního řádu); kontrolovaná osoba nezajišťuje podle § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatečná znalost právních předpisů.

Uložená opatření k nápravě:

- Provedení opakované kontroly vzhledem k závažnému pochybení v činnosti kontrolované osoby – Hradec Králové (kontrola plnění uložených opatření byla realizována v říjnu 2025).
- Kontrolovaná obec musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 413/2024 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti, zkoušce

vstupního vzdělávání a náležitostech osvědčení o vzdělávání úředníků územních samosprávných celků vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. – Trutnov.

Státní správa rybářství

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráží, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 13

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Kontrolovaná osoba nezajišťuje podle § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Nejzávažnější zjištění: Kontrolovaná osoba nezajišťuje podle § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě:

- Kontrolovaná obec musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 413/2024 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti, zkoušce vstupního vzdělávání a náležitostech osvědčení o vzdělávání úředníků územních samosprávných celků vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. – Hradec Králové, Nechanice, Teplice nad Metují, Rokytnice v Orlických horách, Trutnov, Smiřice, Police nad Metují, Lázně Bělohrad.

Ochrana zvířat proti týrání

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (zákon na ochranu zvířat), a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Agenda je v podstatě vykonávána v souladu s právními předpisy.

Nejzávažnější zjištění: Kontrolovaný orgán v odůvodnění řádně neprezentoval úvahy, kterými se řídil při výkladu právních předpisů i při hodnocení podkladů pro rozhodnutí. Kontrolovaná rozhodnutí v odůvodnění neposkytují skutkovou ani právní oporu výroku rozhodnutí (tato rozhodnutí nejsou přezkoumatelná z pohledu správního řádu); kontrolovaná osoba nezajišťuje podle § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené

prováděcím předpisem prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatečná znalost právních předpisů.

Uložená opatření k nápravě:

- Provedení opakované kontroly vzhledem k závažnému pochybení v činnosti kontrolované osoby – Hradec Králové (kontrola plnění uložených opatření byla realizována v říjnu 2025).
- Kontrolovaná obec musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 413/2024 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti, zkoušce vstupního vzdělávání a náležitostech osvědčení o vzdělávání úředníků územních samosprávných celků vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. – Hradec Králové.

KRIZOVÉ ŘÍZENÍ, HOSPODÁŘSKÁ OPATŘENÍ PRO KRIZOVÉ STAVY A OBRANA

Předmět kontrol: Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), vše ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V rámci provedených kontrol nebyly zjištěny závady a nedostatky, které by vyžadovaly následné prověření. Plnění výkonu přenesené působnosti dle daných zákonů v oblasti řešení mimořádných situací a krizového řízení kontrolované obce s rozšířenou působností zabezpečují.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Opatření uložena nebyla.

Evidence válečných hrobů

Předmět kontrol: Plnění úkolů uložených v rámci přenesené působnosti dané zákonem č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o válečných hrobech), zejména ustanovení § 4 odst. 1 a dále v návaznosti na ustanovení § 3, § 5, § 6.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nepřesnosti či chybějící údaje v Centrální evidenci válečných hrobů (dále jen CEVH) vedené dle § 2 zákona č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů: Nedostatečné popisy válečných hrobů (dále jen VH) a pietních míst; neuvedení vlastníků; nepřesné GPS souřadnice; nesprávně uvedená národnost či státní příslušnost padlých ve vztahu k válečnému konfliktu; nedostatečná nebo neaktuální fotodokumentace; nezaevidované VH a pietní místa (jedná se většinou o připomenuté příslušníky v rodinných hrobkách); nedostatečně vedené karty oprav VH a pietních míst.

Nejzávažnější zjištění: Nejednalo se o závažná zjištění.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatek času jednotlivých referentů z důvodu výkonu jiné agendy souběžně s agendou válečných hrobů; absence příslušného vzdělání některých referentů k vedení agendy válečných hrobů (agenda VH často přiřčena k agendám naprosto odlišného zaměření – např. územní plánování, finanční a školský odbor apod.); nedostatečná komunikace mezi obcemi a ORP, nízká povědomost o problematice válečných hrobů v obcích (důvodem jsou v některých případech časté změny ve vedení obce); absence osvěty k problematice válečných hrobů ze strany ministerstva obrany směrem k široké veřejnosti; absence systemizovaného místa/míst k zajištění bezproblémového chodu agendy.

Uložená opatření k nápravě: Opatření uložena nebyla, pouze **doporučení** ve smyslu provádět alespoň 1x ročně zálohu exportu dat z CEVH.

VÝKON AGENDY NAPOMÁHAJÍCÍ INTEGRACI PŘÍSLUŠNÍKŮ ROMSKÉ KOMUNITY DO SPOLEČNOSTI

Předmět kontrol: Výkon agendy dle ustanovení § 6 odst. 8 zákona č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**Hodnocení kontrol:**

Nejčastější zjištění: Realizace kontrol výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti integrace romské menšiny ve správním obvodu ORP neodhalila v roce 2025 nedostatky, u nichž by bylo nutné kontrolované osobě uložit opatření k nápravě. Kontrolní orgán v protokolech o kontrole využil možnosti předložit doporučení směřující k odstranění méně závažných nedostatků a současně navrhl opatření ke zvýšení efektivity výkonu státní správy v této oblasti. Opakující se zjištění se týkala obsahu pracovní náplně (v pracovní náplni nebyla uvedena výše pracovního úvazku vyhrazeného na výkon agendy romské integrace); neúplná informovanost veřejnosti o kontaktních osobách (pozice romského poradce a výkon agendy romské integrace nebyly vždy uvedeny v kontaktních seznamech zaměstnanců na webových stránkách úřadu); nejednoznačné vymezení odpovědnosti v organizačním řádu městského úřadu (z organizačního řádu, případně jeho příloh, nebylo vždy jasné, který odbor je za agendu odpovědný).

Nejzávažnější zjištění: Výše uvedená zjištění nepatřila mezi závažná.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Upřednostňování jiných agend v rámci výkonu státní správy v přenesené působnosti; nadměrná kumulace agend v pracovní náplni příslušných zaměstnanců.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

ZÁVĚR

Správné postupy byly vždy řešeny na místě v průběhu kontroly, zjištěné nedostatky byly projednány a k jejich odstranění byla ukládána nápravná opatření. Zároveň byla zjištění projednána s odpovědným pracovníkem buď přímo v průběhu kontroly anebo v rámci podání předběžné informace o výsledcích kontroly. V rámci realizovaných kontrol byla poskytována vždy metodická pomoc nejen k dané oblasti dle konkrétních potřeb kontrolované osoby, ale i k odstranění zjištěných pochybení.

Na základě analýzy Hodnotící zprávy k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2020-2022 vypracované Ministerstvem vnitra ČR odborem veřejné správy, dozoru a kontroly, která je mj. zveřejněna na webových stránkách MV ČR pod odkazem [Dokumenty ODK - Ministerstvo vnitra České republiky \(mvcr.cz\)](#) byla v rámci kontrolní činnosti krajského úřadu přijata a do kontrolní činnosti aplikovaná doporučení směřovaná krajským úřadům:

Nadále spolupracovat s MV-ODK na projektu Standardů kontrol výkonu přenesené působnosti obcí realizovaných krajskými úřady.

K datu 31.12.2025 bylo vyhotoveno a na webových stránkách krajského úřadu pod odkazem [Standardy kontrol výkonu přenesené působnosti obcí realizované krajskými úřady | Královéhradecký kraj](#) zveřejněno 31 standardů, jejich cílem je zvýšit kvalitu kontrol výkonu státní správy prováděných krajskými úřady na obcích; sjednotit výkon kontrol z hlediska předmětu a hodnocení; zkvalitnit protokoly o kontrole; zjednodušit výkon kontrol pro krajské úřady; možnost srovnávat závěry kontrol a zvýšit vypovídající hodnotu; sekundárně výsledky promítnout do vzdělávání úředníků obcí; zvýšit kvalitu veřejné správy vykonávané na obcích.

Zařadit do předmětu kontroly v případě veškerých správních činností dodržování povinností vztahujících se k ZOZ úředníků obcí, kteří vykonávají správní činnosti podle vyhlášky č. 413/2024 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti, zkoušce vstupního vzdělávání a náležitostech osvědčení o vzdělávání úředníků úředníků územních samosprávných celků.

Kontroly vztahující se k dané problematice jsou pravidelně prováděny a lze konstatovat, že zejména na úseku evidence obyvatel a na úsecích v oblasti životního prostředí a zemědělství bylo s větší četností ukládáno přijmout opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě výše uvedené vyhlášky vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb.

Absence osvědčení o vykonání zkoušky k ověření zvláštní odborné způsobilosti při správním rozhodování a dozorové činnosti byla zjištěna na úseku silničního hospodářství a na úseku ochrany přírody a krajiny u všech kontrolovaných obcí I. stupně, kde ale nebylo, s ohledem

na personální obsazení úřadů (obvykle pouze starosta či starosta + 1 pracovník) opatření k nápravě ve výše uvedeném smyslu ukládáno.

Analyzovat příčiny nedostatků při výkonu přenesené působnosti a přijmout interní opatření k jejich odstranění.

Na základě výše popsaných zjištění krajský úřad a jeho jednotlivé odbory a oddělení na konkrétních úsecích výkonu státní správy poskytuje individuální metodickou pomoc ve formě telefonických, osobních konzultací, pracovníci krajského úřadu organizují konzultační dny, porady. Tajemníci městských úřadů jsou na poradách tajemníků upozorňováni na nutnost postupovat při výkonu správních činností dle intencí obecně závazných a speciálních právních předpisů, se závěry a obsahem obecné informace o kontrolách jsou informováni poskytnutím odkazu na její zveřejnění. Poskytování metodické pomoci a metodických materiálů je pravidelnou součástí kontrol.