**Příloha 2**

Návrh na navrácení svéprávnosti

Okresní soud v XY

Adresa

Sp. zn. XY

Navrhovatelka: paní XY nar. DD. MM. RRRR, bytem…

Zastoupen: /Návrh může podat jak posuzovaný sám, tak v zastoupení další osobou/

**Návrh na navrácení svéprávnosti**

I.

Rozhodnutím Okresního soudu v XY, č. j… ze dne DD.MM.RRRR jsem byla zbavena způsobilosti /omezena ve způsobilosti k právním úkonům/omezena ve svéprávnosti tak, že…/*specifikace výroku soudu*/. Tímto podávám návrh na navrácení svéprávnosti.

II.

**Podmínky pro omezení svéprávnosti**

Podle ustanovení § 55 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku je možné k omezení svéprávnosti přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáváním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti. Omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila‑li by mu jinak závažná újma a nepostačí‑li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření.

III.

**Faktické schopnosti navrhovatelky**

*/Je vhodné popsat, kde osoba bydlí, případně další okolnosti./* Od roku RRRR bydlím v  Chráněném bydlení v XY. Podporu mi zda poskytuje pouze pracovník služby, a to týdně v rozsahu X hodin. /*Je vhodné popsat schopnosti postarat se o domácnost a další.*/ Jsem schopna sama pečovat o sebe i o domácnost běžným způsobem. Nemám problém se správným oblékáním, úpravou zevnějšku, v domácnosti si uklízím sama, jsem schopna si sama uvařit teplé pokrmy. S nákupy potravin a dalších věcí problém nemám. Pokud se jedná o nákup věci větší hodnoty, jsem schopna se o něm poradit s podporujícím prostředím, například s osobou z organizace, která mi poskytuje sociální služby, popřípadě s rodinou. To dokládá zpráva…/*vhodné doložit důkazem, například zprávou poskytovatele sociálních služeb či svědeckou výpovědí*/.

Jsem schopná pracovat s finančními prostředky efektivním způsobem. Rozděluji si finance na věci, které potřebuji, například na jídlo, drogerii, plánované nákupy – mikrovlnná trouba, a ostatní. Snažím se zbytečně neutrácet a většinou i část peněz ušetřím. Z invalidního důchodu, který je 5 000 Kč, si sama platím…/*specifikovat, které platby navrhovatel provádí sám a které jsou reálnou pravomocí opatrovníka*/, opatrovník pak platí…. Za opatrovníkem docházím sama a pravidelně. Dává mi vždy 1 000 Kč a hovoříme o tom, na co budou tyto finance využity. Navrhovatelka dodává, že nikdy neměla dluhy, s penězi hospodařit umí a uvědomuje si jejich hodnotu. Navrhovatelka nikdy neuzavřela žádnou smlouvu o spotřebitelském úvěru, na její osobu nebyla nikdy nařízena exekuce, ani se nedostala do insolvenčního řízení.

Zvládám běžné vyřizování věcí na úřadech, například na poště či sociálním odboru /*je vhodné specifikovat, co vše zvládne navrhovatel sám či s podporou zařídit*/. Sama si zařizuji vše týkající se invalidního důchodu. Při složitějších otázkách mám k dispozici pracovníky organizací…/*jméno organizace*/, na které se můžu obrátit s žádostí o radu, případně o doprovod /*specifikace podpory dalším subjektem*/.

Centrum XY, adresa, jsem začala navštěvovat z vlastní vůle v MM RRRR a nastoupila v něm do služby chráněného bydlení. /*Je vhodné specifikovat využívané sociální služby*/. Docházela jsem na skupinové nácviky, řádně jsem plnila dohody plynoucí z individuálního plánu, s docházkou jsem neměla žádný problém. Také zde proběhlo moje společné setkání s opatrovníkem.

/*Je vhodné doplnit informace o schopnosti řešit zdravotní péči*./ Sama pravidelně docházím na kontroly ke svému lékaři, stejně tak i ke svému ambulantnímu psychiatrovi. Léky si v lékárně vyzvedávám a platím sama. Když onemocním, dovedu si zařídit návštěvu lékaře, případně vím, na koho se obrátit.

O jejích schopnostech zařídit si své věci a rozhodovat o nich dobře vypovídá i přiložená zpráva z Centra M, a z centra města C, které jsou přílohou návrhu.

IV.

**Možné alternativy řešení situace navrhovatelky**

Omezení ve svéprávnosti mě nechrání, ale pouze omezuje. I když jsem osobou se zdravotním postižením, jsem fakticky způsobilá rozhodovat se a činit právní jednání. V životě mi pomáhá podporující prostředí, které tvoří řada profesionálů, jako jsou pracovníci organizací, kteří jsou mi oporou a i s jejich asistencí a pomocí jsem schopna činit všechna rozhodnutí týkající se svého života s plnou vážností.

Naopak se zde musí pracovat s konkrétními riziky, které u daného člověka hrozí a soud musí mít přesné a konkrétní informace o tom, co posuzovanému člověku při zachování plné svéprávnosti hrozí. Z povahy věci je zřejmé, že každé osobě se zdravotním postižením hrozí větší újma než osobě bez zdravotního postižení. Sám tento fakt však ještě není dostatečným pro výrok o tom, že osobě hrozí závažná újma. To, jaká je míra této újmy, musí soud zjistit na základě všech získaných důkazů. Nesmí jít však pouze o újmu hypotetickou, iluzorní, ale soud musí na základě důkazů zjistit faktické ohrožení osoby a míru tohoto hrožení. Právě v tom mu mohou pomoci zprávy zařízení sociálních služeb, které k této věci vytváří speciální dokumenty, např. tzv. individuální plány osoby, případně speciální rizikové plány, ve kterých pracují s rizikem (jaké hrozí, jak je velké, jak bylo otestováno, jaká byla využita opatření, jak se vyzkoušela tato nová opatření, jaké byly výsledky po použití daných opatření atd.)

A i v případě, že hrozí skutečně závažná újma, nemůže soud rozhodnout o omezení svéprávnosti bez toho, aby byly naplněny další nezbytné podmínky, že tedy tato hrozba nelze snížit žádnými jinými opatřeními, než jen za pomoci institutu omezení svéprávnosti. Soud se tedy musí vyrovnat s tím, jaká opatření by bylo možné využít a proč, případně proč by některá využít nešla. Je přitom třeba apelovat na to, že se nejedná pouze o instituty uvedené v novém občanském zákoníku, v předmětné části, např. institut nápomoci při rozhodování, zástupce z členů domácnosti a opatrovníka, ale i další vhodné instituty, například institut zvláštního příjemce sociálních dávek podle § 20 a násl. zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, institut asistenta sociální péče podle § 83 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, institut plné moci, institut svěřenského fondu pro ochranu majetku navrhovatelky, plné moci a množství dalších institutů i jejich vhodných kombinací tak, aby

se předešlo ohrožení osoby.

Navrhovatelka má tak za to, že soud nedostatečně zhodnotil, samozřejmě s ohledem na to, že v době rozhodnutí byl ještě účinný zákon č. 40/1964 Sb., možný výskyt závažné újmy, jejíž přítomnost je podle § 55 odst. 2 o. z. stěžejní při omezování svéprávnosti osoby. K tomu navrhovatelka dodává, že v jejím případě by se zcela jistě mohla využít méně omezující opatření, která by zajistila ochranu její osoby, jako jsou například nápomoc při rozhodování podle § 45 a násl. o. z., opatrovnictví bez omezení svéprávnosti či zastoupení členem domácnosti podle § 49 a násl. o. z. K nápomoci při rozhodování a podpoře navrhovatelky navíc de facto již dochází, a to prostřednictvím služeb zmíněných organizací A a B.

Dále je třeba zmínit institut neplatnosti právního jednání zakotvený v § 574 a násl. o. z. Navíc je tento institut ve svém účinku srovnatelný se „zabezpečením“, které poskytuje omezení svéprávnosti, neboť v obou případech se jedná pouze o relativní neplatnost právního jednání, nikoli jako v minulosti absolutní neplatnost K tomu navrhovatelka odkazuje na nález Ústavního soudu sp. zn. XY ze dne DD.MM.RRRR, kdy Ústavní soud došel k závěru, že při aplikaci institutu neplatnosti právního úkonu (nyní právního jednání) učiněného v duševní poruše nesmí

být standard dokazování natolik vysoký, aby aplikaci tohoto institutu nepřiměřeně ztěžoval, či dokonce fakticky znemožňoval. K aplikaci § 581 o. z. postačí vysoká míra prokázání, že plně svéprávná osoba jednala v duševní poruše, která ji v daný moment činila neschopnou právně jednat. Tím došlo k významnému posílení postavení osob s duševním postižením. Navrhovatelka má za to, že zmíněný judikát Ústavního soudu do značné míry podporuje její tvrzení o tom, že v případě navrácení svéprávnosti by se případné neplatnosti právního jednání učiněného v duševní poruše u soudu domohla a prokázala jej.

Navrhovatelka má za to, že vše výše uvedené podporuje a prokazuje závěr, že v případě její osoby již není legitimní důvod k omezení svéprávnosti a že k dosažení cíle, tedy ochraně její osoby, není třeba žádný, nebo jen méně omezující prostředek ve formě případné nápomoci při rozhodování, opatrovnictví bez omezení svéprávnosti či zastoupení členem domácnosti.

VI.

**Návrh**

Na základě výše uvedených důvodů se domnívám, že zbavení / omezení způsobilosti k právním úkonům/omezení svéprávnosti není nutné, ani vhodné a jsou dány důvody pro navrácení. Z toho důvodu navrhuji, aby Okresní soud v městě X rozhodl, že již déle nejsou dány podmínky pro zbavení /omezení způsobilosti k právním úkonům.

V dne

/Jméno a podpis navrhovatele/