



20483/2025/KHK



KUKHK-1743/ZP/2025-5

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

dle rozdělovníku

ZE DNE:

09.01.2025

NAŠE ZNAČKA (č. j.):

KUKHK-1743/ZP/2025-5

VYŘIZUJE:

RNDr. Tomáš Nosek

ODBOR | ODDĚLENÍ:

odbor životního prostředí a zemědělství |  
vodního hospodářství

LINKA:

727 949 537

E-MAIL:

tnosek@khk.cz

DATUM:

21.02.2025

Počet listů: 5

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 210.1, A5

### JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

*podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku  
(dále také ZJES)*

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále také krajský úřad) jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) ZJES obdržel dne 09.01.2025 žádost spol. Seco Industries, s.r.o., IČO: 053 91 423, Jungmannova 11, 506 01 Jičín, zastoupené na základě plné moci spol. JOBI ENERGO s.r.o., IČO: 492 45 163, Modřanská 163/100, 147 00 Praha (dále také žadatel), o vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále JES), k záměru „Plynová teplovodní kotelna 2x1,5 MW“ (dále také záměr).

Předmětem záměru je v rozsahu předložené projektové dokumentace stupně DSP s názvem „Plynová teplovodní kotelna 2x1,5 MW“ zakázkové č.: 23030, pracované spol. JOBI ENERGO s.r.o., IČO: 492 45 163, Modřanská 163/100, 147 00 Praha v 11/2023, hlavní projektant: Ing. Milan Klíma, specializace: Technologická zařízení staveb, autorizace: ČKAIT 0012662 (dále také projektová dokumentace), instalace plynových teplovodních kotlů 2 x 1,5 MW do prostoru stávající kompresorovny v areálu závodu SECO Industries s.r.o.

Záměr se nachází v obci Jičín k. ú. Jičín na pozemcích st. č. 2773 (druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří), p. č. 791/41 (druh pozemku: ostatní plocha), st. č. 4051/1 (druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří).

Jedná se o umístění nového zařízení plynové kotelny (2 x 1,5MWt) do stávajícího objektu kompresorové stanice v prostoru stávajícího dieselaagregátu. Stávající kotelná nadále nebude k nadále využívána, o případném dalším využití rozhodne následně investor po najetí nové kotelny do provozu.

### Členění stavby na objekty

Stavební objekty:

SO 01           Kotelna – stavební úpravy

SO 02           Komín

Provozní soubory:

PS 01           Technologická zařízení kotelny

PS 02           Potrubní rozvody

PS 03           Vnější plynovod

PS 04           Vnitřní plynovod

PS 05           Měření a regulace

PS 06           Elektrozvody

PS 07           Využití odpadního tepla z pecí

**Krajský úřad vydává toto jednotné environmentální stanovisko, jako závazné stanovisko:**

**I. Záměr je přípustný.**

**II. Jednotlivé nahrazované úkony a podmínky pro povolení záměru:**

#### **A) Vodní hospodářství**

Z pohledu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také vodní zákon), krajský úřad **vydává** žadateli:

1. ve smyslu § 104 odst. 3 vodního zákona **souhlasné závazné stanovisko bez podmínek.**

#### **B) Odpadové hospodářství**

Z pohledu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o odpadech), krajský úřad **uděluje** žadateli

1. ve smyslu § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech **souhlas k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby** záměru „Plynová teplovodní kotelná 2x1,5 MW“ **bez podmínek.**

#### **C) Ochrana ovzduší**

Z pohledu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o ochraně ovzduší) krajský úřad **vydává** žadateli:

1. ve smyslu § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší, **souhlasné závazné stanovisko k povolení záměru, tj.: Plynová teplovodní kotelná 2x1,5 MW obsahující vyjmenovaný stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 1.1. Spalování paliv v kotlích o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW včetně tzv.: „Plynová teplovodní kotelná – osazena dvěma kotli na zemní plyn, o jmenovitém tepelném příkonu 2 x 1546 kW“ umístěné do prostoru stávající kompresorovny v areálu závodu SECO Industries s.r.o. (dále také stacionární zdroj), bez podmínek.**

## Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 09.01.2025 žádost o vydání JES k záměru „Plynová teplovodní kotelna 2x1,5 MW“) v rozsahu výše citované projektové dokumentace zpracované v 11/2023.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Podle ust. § 3 ZJES musí žádost o vydání JES musí obsahovat obecné náležitosti stanovené správním řádem a zároveň všechny náležitosti stanovené jinými právními předpisy pro vydání jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává JES.

Neobsahuje-li žádost všechny náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve správní orgán žadatele bez zbytečného odkladu, nejdéle do 10 pracovních dnů ode dne podání žádosti, k odstranění vad žádosti; přitom postupuje tak, aby mohly být všechny vady odstraněny najednou, je-li to možné. Za tímto účelem příslušný orgán poskytne žadateli přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění vad žádosti.

Žádost ze dne 09.01.2025 obsahovala všechny náležitosti potřebné pro vydání JES.

**Krajský úřad následně posoudil záměrem dotčené jednotlivé složky životního prostředí a shledal, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný. Záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné JES. Krajský úřad dospěl k tomuto závěru na základě níže uvedených důvodů.**

### **A. Vodní hospodářství** (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu vodního zákona nahrazuje JES tyto správní úkony:

#### **závazné stanovisko vodoprávního úřadu ve smyslu § 104 odst. 3 vodního zákona.**

Krajský úřad při vydání závazného stanoviska záměr posoudil s ohledem na níže uvedené, vodním zákonem chráněné zájmy, následovně:

Z pohledu kolize záměru se stanoveným záplavovým územím lze sdělit, že záměr se nenachází záplavovém území a v aktivní zóně záplavového území, což krajský úřad ověřil v mapách záplavových území a mapách vyhlášených aktivních zón záplavových území.

V místě záměru není vodoprávnímu úřadu známa existence žádného stávajícího vodního díla, které by se záměrem kolidovalo.

Záměr se nenachází v území ochranného pásem vodních zdrojů, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci ISVS – VODA na <https://voda.gov.cz>.

Na pozemcích záměru se nenachází hlavní odvodňovací zařízení ani vodní tok, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci ISVS – VODA na <https://voda.gov.cz>.

V místě záměru rovněž není evidován žádný odběr podzemní vody, který by se záměrem kolidoval, což krajský úřad ověřil v aplikaci Vodohospodářský informační portál VODA.

Na pozemcích záměru se nenachází podrobné meliorační zařízení, což vodoprávní úřad ověřil ve Veřejném registru půdy LPIS.

Z hlediska možného dotčení pozorovací sítě podzemních vod Českého hydrometeorologického ústavu vodoprávní úřad v mapové aplikaci na [www.chmi.cz](http://www.chmi.cz) ověřil, že na pozemku záměru se žádný pozorovací objekt této sítě nenachází.

Z pohledu dotčení pozemků záměru starými ekologickými zátěžemi byly stavební pozemky prověřeny v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) v aplikaci Ministerstva životního prostředí. Přímo v místě záměru žádná stará ekologická zátěž není evidována.

Z pohledu ovlivnění odtokových poměrů lze sdělit, že tyto nebudou vzhledem k charakteru záměrem ovlivněny a zůstanou zachovány.

Z pohledu dodržení ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona, které specifikuje způsoby likvidace odpadních a srážkových vod a zabezpečení zásobování vodou lze konstatovat, že množství odpadních vod z kotelny a CHÚV zůstane zachováno jako v dosavadním stavu, odpadní vody se skládají z neutralizovaného kondenzátu z komínu a pracích vod ze změkčovacích katexových filtrů z CHÚV budou stávajícím způsobem odváděny na ČOV. Hospodaření se srážkovými vodami se nemění, jedná se o výměnu technologického vybavení objektu kotelny. Zásobování vodou zůstane stávající. Lze tak konstatovat, že záměr není v rozporu s uvedeným ustanovením vodního zákona.

Záměr se nenachází ve stanoveném území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Východočeská křída dle nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kwartér řeky Moravy.

Krajský úřad prověřoval vliv záměru na podzemní vody. V tomto případě je tento vliv vyloučen, jedná se o stávající budovu, výměnu technologického vybavení, odpadní vody jsou odváděny na ČOV.

V místě záměru se nenachází ani lokalita pro akumulaci povrchových vod, což krajský úřad ověřil v aplikaci Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. Masaryka na <https://lapv.vuv.cz/>.

Vzhledem k charakteru záměru lze vyloučit dopad na zranitelné oblasti (definovány § 33 vodního zákona, týkají se vlivu dusičnanů ze zemědělské činnosti) i na citlivé oblasti (definovány § 32 vodního zákona, týkají se vlivu nutrientů na vodní zdroje).

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (ustanovení § 24 až 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu / potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu / potenciálu. Záměr nemění složení ani množství dosud produkovaných odpadních vod, které jsou svedeny na ČOV.

Krajský úřad posoudil záměr z hlediska všech jeho vlivů na zájmy chráněné vodním zákonem, vydal souhlasné závazné stanovisko dle § 104 odst. 3 vodního zákona bez stanovení podmínek, a to za předpokladu, že záměr bude proveden dle v závazné části citované projektové dokumentace.

Z pohledu zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o pohřebnictví) krajský úřad konstatuje, že dle předložené dokumentace záměr **nevyžaduje vydání stanoviska dle ust. § 17 odst. 2** tohoto zákona, jelikož se nejedná záměr zřízení veřejného pohřebiště.

## **B. Odpadové hospodářství** (vyřizuje: Ing. Klára Dvořáková)

Krajský úřad konstatuje, že z hlediska odpadového hospodářství nahrazuje toto JES **vyjádření ve smyslu ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech**. Předložená dokumentace řeší stavbu plynové kotelny do stávajícího objektu kompresorové stanice. Při realizaci stavby budou vznikat především stavební a demoliční odpady (cihly, beton) včetně obalů stavebních materiálů (papír, lepenka PE), kovové odpady a elektroodpady (kabely, vodiče). Projektová dokumentace udává výčet jednotlivých druhů odpadů (katalogová čísla 15 01 01, 15 01 02, 15 01 06, 17 01 01, 17 01 02, 17 02 01, 17 04 05, 17 04 11, 17 05 04, 17 06 04), které budou při realizaci stavby vznikat. Celkové množství všech odpadů činí 27,2 tun odpadů. Z předložené dokumentace vyplývá, že s odpady bude nakládáno dle zákona o odpadech, bude dodržena hierarchie odpadového hospodářství, a proto krajský úřad vydává souhlasné vyjádření ve formě závazného stanoviska bez podmínek.

## **C. Ochrana ovzduší** (vyřizuje: Ing. Kristýna Rýdlo Rabasová)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona o ochraně ovzduší nahrazuje toto JES **závazné stanovisko dle ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 1.1. Spalování paliv v kotlích o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW včetně, s názvem „Plynová teplovodní kotelna – osazena dvěma kotli na zemní plyn, o jmenovitém tepelném příkonu 2 x 1546 kW“ umístěné do prostoru stávající kompresorovny v areálu závodu SECO Industries s.r.o.**

### Původní stacionární zdroj:

Stávající kotelna je osazena 3 kotli o původním výkonu 7 MWt, kotle byly cca před třemi roky osazeny novými hořáky Weishaupt WM-G30/2A o max. výkonu 3 800 kW, reálně byly provozovány na výkon max. cca 3 500 kW. Hořáky byly osazeny na dvou kotlích, třetí kotel již není v provozu. Stávající plynová kotelna tedy byla provozována s výkonem cca 2 x 3,5 MWt (max).

### Nový stacionární zdroj:

Předložená dokumentace řeší záměr, kterým je rekonstrukce plynové kotelny. Žadatel vybuduje novou plynovou teplovodní kotelnu v jiném objektu areálu SECO Industries s.r.o. Kotelna bude vybavena novými plynovými teplovodními kotli výrobce SEA, typ SBK, o výkonu 2 x 1,5 MWt a jmenovitém tepelném příkonu 2 x 1546 kW, na které budou instalovány stávající hořáky Weishaupt WM-G30/2A z původní kotelny. U hořáků bude snížen výkon na 1500 kW každý (min. výkon hořáku je cca 400kWt). Předpokládá se stabilní provoz jednoho kotle, druhý je uvažovaný jako 100% záloha. Kotle budou v provozu cca 2000 hodin ročně. Výška komínů se předpokládá max. cca 12 m (vzhledem k okolní zástavbě).

### Jmenovitá projektovaná výrobní kapacita nového stacionárního zdroje:

Počet kotlů	2 ks
Jmenovitý tepelný výkon 1 kotle	1,5 MW
<b>Jmenovitý tepelný příkon 1 kotle</b>	<b>1,546 MW</b>
Účinnost kotle	97%

### Popis nového stacionárního zdroje:

Kotle jsou konstruovány jako nízkotlaké teplovodní, s vnitřní chlazenou obrátovou komorou, přirozenou cirkulací oběhové vody a excentricky umístěným plamencem. Tlakové těleso kotle je uloženo na základovém rámu, který umožňuje dilataci tělesa kotle. Pro zvýšení tepelné účinnosti je kotel osazen ekonomizérem, který je integrovaný v kouřovodu kotle. Spalovací komora je dimenzována tak, aby zajišťovala trvale nízké hodnoty emisí vznikajících při hoření. Minimální tepelné ztráty sáláním zajišťuje izolace 120 mm tělesa kotle spolu s izolací hořákové desky a eliminací tepelných mostů. Elektrický rozvaděč pro řízení a kontrolu provozu kotle obsahuje veškeré prvky nezbytné pro automatický či poloautomatický provoz kotle. Na dveřích rozvaděče je kromě jiných ovládacích prvků umístěn dotykový displej se zobrazenou technologií, který slouží pro monitoring, řízení i servis kotle.

Základní technické údaje nového stacionárního zdroje:

Výrobce	SEA
<b>Typ</b>	<b>SBK</b>
<b>Počet kotlů</b>	<b>2 ks</b>
<b>Palivo</b>	<b>Zemní plyn</b>
Jmenovitý tepelný výkon 1 kotle	1,5 MW
<b>Jmenovitý tepelný příkon 1 kotle</b>	<b>1,546 MW</b>
Účinnost kotle	97%
Výhřevnost (jmenovitá)	10 kWh/Nm <sup>3</sup>
Spotřeba paliva	161 m <sup>3</sup> /h
Množství spalínového vzduchu	1565 Nm <sup>3</sup> /h
Objem množství spalin	Cca 1600 Nm <sup>3</sup> /h
Teplota spalin za kotlem	180 °C
Max. výstupní teplota vody z kotle	105 °C
Max. dovolený přetlak v kotli	6 barg

Stacionární zdroj je zařazen podle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší pod kódem 1.1. Spalování paliv v kotlích o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW včetně, jako vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší.

Vzhledem k typu stacionárního zdroje, jeho technickému provedení a výkonovým parametrům, je k řízení o vydání závazného stanoviska podle ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší vyžadován odborný posudek, a to v souladu s ust. § 11 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší.

Žadatel k žádosti a dokumentaci předložil odborný posudek zak. č. E/6666/2023 s názvem „Rekonstrukce plynové kotelny SECO Industries Jičín“, zpracovaný společností TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., odpovědným zástupcem je Ing. Libor Obal (osvědčení o autorizaci ke zpracování odborných posudků vydané rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ČR pod č. j. 1684/820/08/IB dne 14.05.2008), v listopadu 2023.

V předloženém odborném posudku je uveden popis stacionárního zdroje, zhodnocení úrovně znečištění ovzduší znečišťujícími látkami v dané lokalitě a popis vlivu stacionárního zdroje na úroveň znečištění ovzduší. Program zlepšování kvality ovzduší nenavrhuje pro řešenou technologii podpůrná opatření, lze konstatovat, že provoz není v rozporu.

Podle zpracovatele odborného posudku zařízení splňuje požadavky na dostatečnou kvalitu technologie za technicky a ekonomicky přijatelných podmínek. Zpracovatel odborného posudku doporučuje vydat závazné stanovisko k umístění a provedení stavby vyjmenovaného stacionárního zdroje.

Na stacionární zdroj se nevztahuje povinnost předložení rozptylové studie dle ust. § 11 odst. 8 věty druhé zákona o ochraně ovzduší.

K výše uvedenému krajský úřad uvádí:

Krajský úřad posoudil žádost o vydání závazného stanoviska, a na základě doložených podkladů a skutečností konstatuje, že instalace předmětného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší nebude mít významný negativní vliv na kvalitu ovzduší v předmětné lokalitě, a proto vydal souhlasné závazné stanovisko. Předpokladem je dodržení parametrů zařízení stanovených dokumentací a dodržování podmínek stanovených pro následný provoz stacionárního zdroje zákonem o ochraně ovzduší a emisní vyhláškou.

Krajský úřad upozorňuje, že k následnému vydání povolení provozu stacionárního zdroje, dle ust. § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší, je povinností provozovatele dle tohoto zákona předložit krajskému úřadu žádost zpracovanou dle přílohy č. 7 zákona o ochraně ovzduší. Pro uvedený zdroj znečišťování ovzduší není vyžadován provozní řád jako součást povolení provozu podle ust. § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší.

#### **D. Ochrana přírody a krajiny** (vyřizuje: Ing. Aleš Novák)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK), nedojde v souvislosti s realizací záměru k zásahu do významného krajinného prvku definovaného v ust. § 4 odst. 2 ZOPK, nedojde k naplnění podmínek pro odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK), nebude prováděno kácení dřevin rostoucích mimo les (§ 8 odst. 1 ZOPK), nebude docházet k ničení, poškozování nebo upravování jeskyní (§ 10 odst. 2 ZOPK), nebude zasahováno do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 2 ZOPK. Záměr se nenachází v ochranné pásmu zvláště chráněného území ani v ochranném pásmu památného stromu, nebudou tedy prováděny činnosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 ZOPK, resp. § 46 odst. 1 ZOPK. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u památných stromů, neboť tyto nebudou jeho realizací dotčeny. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. § 56 ZOPK, neboť nálezová databáze AOPK ČR neuvádí aktuální výskyt zvláště chráněných rostlinných a živočišných druhů, které by mohly být realizací záměru ovlivněny. Ani krajský úřad nemá o výskytu zvláště chráněných druhů v území žádné informace. Záměr nevyžaduje souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1 ZOPK) neboť v souvislosti s jeho realizací nebudou zřizovány nebo rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území.

Krajský úřad dále uvádí, že dle ust. § 5 odst. 3 ZOPK je žadatel povinen postupovat tak, aby při provádění a užívání staveb nedocházelo ke zbytečnému zraňování a úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky.

Na základě výše uvedeného záměr nevyžaduje vydání žádných právních aktů dle ZOPK.

#### **E. Ochrana podle lesního zákona** (vyřizuje: Bc. Daniel Klika, DiS)

Z pohledu lesního zákona krajský úřad konstatuje, že záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, a proto nebudou vydávána stanoviska dle § 12 odst. 3 lesního zákona (souhlas s dělením lesních pozemků) ani souhlas podle § 14 odst. 2 lesního zákona, resp. § 16 lesního zákona (dotčení pozemků PUPFL). Záměrem, podle vyjádření žadatele, nebude dotčeno ani ochranné pásmo lesa, které je 30 m od okraje lesa.

#### **F. Ochrana zemědělského půdního fondu** (vyřizuje: Ing. Tereza Rühle)

Z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o ochraně ZPF), nebude dle předložené dokumentace záměrem dotčen zemědělský půdní fond podle zákona o ochraně ZPF, a proto nebudou vydávána stanoviska dle § 9 zákona o ochraně ZPF (souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF); § 2 zákona o ochraně ZPF (souhlas se změnou využití zemědělské půdy); § 8a zákona o ochraně ZPF (souhlas s realizací záměru agrolvoltaické výroby elektřiny); § 8b zákona o ochraně ZPF (souhlas s realizací záměru rybníku s chovem ryb nebo vodní drůbeže nebo opatření potřebných k zajišťování zemědělské výroby).

### **G. Prevence závažných havárií** (vyřizuje: Ing. Dagmar Rybanská, Ph.D.)

Z pohledu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o prevenci), se dle předložené dokumentace se nejedná o povolení nového objektu (§ 49 odst. 3 zákona o prevenci) ani o realizaci nové stavby (mimo jednoduché stavby) v dosahu havarijních projevů stávajícího objektu (§ 49 odst. 4 zákona o prevenci), a proto nebudou vydávána stanoviska ve smyslu uvedených ustanovení zákona o prevenci.

### **H. Zákon o geologických pracích** (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že JES nenahrazuje vyjádření krajského úřadu vydávané ve smyslu ust. § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů. Podle tohoto ustanovení může Ministerstvo životního prostředí v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, v nichž pak stavební úřady budou moci vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu. Taková území však dosud nebyla vymezena, a proto předmětné ustanovení dosud nelze aplikovat.

### **I. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí** (vyřizuje: Ing. Šárka Valentová)

Z pohledu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon EIA), krajský úřad konstatuje, že nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem EIA, neboť z předložené dokumentace vyplývá, že záměr nenaplní svým charakterem a rozsahem ust. § 4 zákona EIA, a proto nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl krajský úřad k záměru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Krajský úřad závěrem uvádí, že JES **nahrazuje** souhlasná závazná stanoviska z hlediska vlivů na zájmy chráněné podle:

- zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Ostatní složky životního prostředí nejsou záměrem dotčeny a JES tak **nenahrazuje** z hlediska zájmů, chráněných níže uvedenými zákony žádný správní úkon podle:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů



**Platnost tohoto závazného stanoviska je v souladu s ust. § 7 odst. 1 ZJES 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podána před uplynutím jeho platnosti.**

### **Poučení**

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

z p. RNDr. Tomáš Nosek, v.r.  
odborný referent oddělení vodního hospodářství

### **Rozdělovník**

JOBI ENERGO s.r.o., IČO: 492 45 163, Modřanská 163/100, 147 00 PRAHA, zastupující na základě plné moci spol. Seco Industries, s.r.o., IČO: 053 91 423, Jungmannova 11, 506 01 JIČÍN

**Na vědomí** (dotčené obce § 10 odst. 1 ZJES):  
město Jičín, IČO: 002 71 632, Žižkovo náměstí 18, 506 01 JIČÍN