



13291/2025/KHK



KUKHK-27320/DS/2024-4

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-27320/DS/2024-4 (Po)

VYŘIZUJE:

Ing. Jiří Pospíšil

ODBOR | ODDĚLENÍ: Odbor dopravy a silničního hospodářství

Oddělení silničního hospodářství

LINKA | MOBIL:

649 / 736 521 874

E-MAIL:

jpospasil@khk.cz

DATUM:

03.02.2025

Počet listů: 5

Počet příloh: 1 / listů: 1

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 280.4.1, S/10

## Veřejná vyhláška

### Opatření obecné povahy

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 124 odst. 4 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, v platném znění (dále jen zákona), na základě ust. § 77 odst. 1 písmene b) zákona, ust. 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), k podnětu společnosti M - SILNICE a.s., IČO 42196868, Husova 1697, 530 03 Pardubice, zastoupené společností DZDH s.r.o., IČO 17988756, Vlčkovická 224/98a, 500 04 Hradec Králové, oznamuje, že

#### stanoví místní úpravy provozu

na silnici I/36, v km 37,800 – 38,000, dle grafického znázornění v příloze

za podmíněk:

**Dopravní značení provedte jako:** stálé svislé a vodorovné dopravní značení, dopravní zařízení

**Velikost dopravního značení:** základní rozměrová řada

**Provedení dopravního značení:** retroreflexní, RA 2

**Platnost úpravy:** TRVALE

Důvod: realizace akce „I/36 Moravsko křižovatka“

**Osoba (organizace) odpovědná za řádné provedení úpravy:**

M - SILNICE a.s., IČO 42196868, Josef Kunt – výrobní náměstek, tel. 602 120 822

M - SILNICE a.s., IČO 42196868, Ondřej Koza – stavbyvedoucí, tel. 601 393 141

## **Další podmínky pro osazení přechodné úpravy provozu:**

- 1) Dopravní značení bude provedeno dle situace, která je nedílnou součástí tohoto stanovení.
- 2) Dopravní značení musí být upevněno na kovových sloupcích nebo konstrukcích bílé barvy nebo s metalizovaným povrchem, případně na sloupech VO a nesmí zasahovat do průjezdního profilu komunikace.
- 3) V obci se dopravní značení umístí ve výšce min. 2,2 m, mimo obec min. 1,2 m nad úroveň vozovky. Vnitřní okraj značky bude 0,5 až 2,0 m od okraje vozovky nebo chodníku (u vozovek se zpevněnou krajnicí od vnějšího okraje zpevněné krajnice).
- 4) Viditelnost dopravního značení musí být mimo obec zajištěna ze vzdálenosti 100 m a v obci z 50 m.
- 5) Před instalací svíslého dopravního značení musí být vytyčeny inženýrské sítě, tyto nesmějí být dotčeny.
- 6) Svým umístěním a barevným provedením musí dopravní značky odpovídat příloze vyhlášky č. 294/2015 Sb., ČSN EN 12899-1, ČSN 1436+A1, ČSN EN 1463-1, VL 6.1, VL 6.2, VL 6.3 a splňovat podmínky uvedené v publikacích TP 65 - Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích, schválené MD ČR, pod č.j. 532/2013-120-STSP/1 ze dne 31.7.2013, s účinností od 1.8.2013 a TP 133 - Zásady pro vodorovné dopravní značení na pozemních komunikacích, schválené MD ČR, pod č.j. 538/2013-120-STSP/1 ze dne 31.7.2013, s účinností od 1.8.2013.

## **Odůvodnění:**

Společnost M - SILNICE a.s., IČO 42196868, Husova 1697, 530 03 Pardubice, zastoupená společností DZDH s.r.o., IČO 17988756, Vlčkovická 224/98a, 500 04 Hradec Králové, podala podnět ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, ke stanovení místní úpravy provozu na silnici I/36, v km 37,800 – 38,000.

Důvodem je realizace akce „I/36 Moravsko křižovatka“.

Podnět byl projednán s Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Královéhradeckého kraje, územním odborem Rychnov nad Kněžnou, dopravním inspektorátem, ve smyslu ustanovení § 77 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, v platném znění a vyhlášky č. 294/2015 Sb., který vydal stanovisko č.j. KRPH-54475/ČJ-2024-050706 ze dne 29. 5. 2024.

Správní orgán podnět posoudil dle platné právní úpravy, dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, v platném znění a dle vyhlášky č. 294/2015 Sb., v souladu s ust. § 77 odst. 5 zákona a zpracoval návrh stanovení předmětné místní úpravy provozu.

Tento návrh byl zveřejněn v souladu s ust. § 172 správního řádu.

Ve lhůtě stanovené zákonem bylo správnímu orgánu doručeno podání, z adresy michal.vanek2000@seznam.cz, ve kterém byly vzneseny dotazy a sdělen názor autora podání.

K návrhu opatření obecné povahy může kdokoli, jehož práva, povinnost nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemné připomínky nebo na veřejném projednání ústní připomínky.

Krajský úřad se proto podáním pana Michala Vaňka zabýval a projednal ho s policií, jako orgánem státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích (dotčeným orgánem).

Vypořádání / rozhodnutí o připomínkách pana Michala Vaňka.

*A) dodatková tabulka "E2d" ve směru od Borohrádku na Čestice Dle přílohy OOP se původní dodatková tabulka "E2b" ruší (je škrtnutá) a má být nahrazena dodatkovou tabulkou "E2d". Mě k tomu napadají tyto otázky:*

1. Proč vypadají tyto dvě dodatkové tabulky na první pohled téměř stejně?
2. Je dodatková tabulka "E2d" v příloze OOP zobrazena správně?
3. Je na daném místě ve skutečnosti jedna křižovatka, nebo jsou tam dvě křižovatky?
4. Opravdu je záměrem správního orgánu užít takovou dodatkovou tabulku, která bude řidiče informovat o tom, že je zde jen jedna křižovatka?

## B) dodatková tabulka "E2d" ve směru od Čestic na Borohrádek

Dle přílohy OOP se původní dodatková tabulka "E2b" ruší (ale není škrtnutá, což je zvláštní viz legenda v situačním výkresu) a má být nahrazena dodatkovou tabulkou "E2d". Sice je zde poznámka "upřesnit tvar křižovatky dle skutečnosti", to je ale nicneříkající poznámka, navíc ze smyslu této poznámky lze dovodit, že autor této poznámky o tomto místě zamýšlí tak, že jde o jednu křižovatku a nikoli o dvě křižovatky, což je podle mého názoru chybné. K této dodatkové tabulce mě v podstatě napadají 4 stejné otázky a stejné poznámky, které jsem uvedl v bodě A) výše.

Podle mého názoru jsou reálně na tomto místě dvě blízké křižovatky a v příloze OOP je na dodatkové tabulce "E2d" zobrazeno něco, co neodpovídá skutečnosti, byť je zde ona poznámka o upřesnění. Jede-li například řidič vozidlem od Čestic směrem do Zdelova, podle dodatkové tabulky "E2d" by měl jet rovně (a i podle původní dodatkové tabulky "E2b" jel rovně), evidentně ale řidič odbočuje/zatáčí ze silnice I/36 vlevo. Že jde o odbočení vlevo, tomu odpovídá i SDZ "IS3c", na kterém je vyznačen cíl "Zdelov", a VDZ "V9a" (zejména pak 2x šipka ukazující směr vlevo). Jak může jet řidič podle jedné dopravní značky rovně a podle jiných dopravních značek odbočovat vlevo, to mi není jasné.

## C) SDZ č. P 2 (modelová situace č. 1)

Nyní popíšu konkrétní modelovou situaci, která může v provozu nastat.

Řidič vozidla A jede od Zdelova vpravo směrem na Čestice takto <https://maps.app.goo.gl/98Du8G9mHpZZAX2U7>, tzn. že tento řidič přijel do křižovatky po vedlejší PK viz SDZ "P4". Ve stejnou chvíli jede od Moravska vlevo směrem na Borohrádek řidič vozidla B takto <https://maps.app.goo.gl/ZjahdeDTGaeVHp1U9>, tento řidič přijel do křižovatky také po vedlejší PK viz SDZ "P4". Jak je správné řešení této modelové situace, respektive kdo je komu povinen dát přednost v jízdě? Zajímá mě Váš názor.

Domnívám se, že jako jediné možné a správné řešení je to, že přibližně na tomto místě <https://maps.app.goo.gl/Dd46VYetSH16akQU9> by měla být užitá značka č. P 2, které ovšem v návrhu OOP jaksi chybí a která by ale znamenala to, že by tato modelová situace měla jasné a jednoznačné řešení. K tomu ještě dodám, že tato značka č. P 2 by zde byla užitá v souladu s kapitolou 4.3.1.2.4 (str. 29) z technických podmínek TP 169.

## D) SDZ č. P 2 (modelová situace č. 2)

Nyní popíšu konkrétní modelovou situaci, která může v provozu nastat.

Řidič vozidla A jede od Chotivý vlevo směrem na Čestice takto <https://maps.app.goo.gl/5KNrBJFp4MCau4yD6>, tzn. že tento řidič přijel do křižovatky po vedlejší PK viz SDZ "P6". Ve stejnou chvíli jede od Moravska vlevo směrem na Borohrádek řidič vozidla B takto <https://maps.app.goo.gl/ZjahdeDTGaeVHp1U9>, tento řidič přijel do křižovatky také po vedlejší PK viz SDZ "P4". Jak je správné řešení této modelové situace, respektive kdo je komu povinen dát přednost v jízdě? Zajímá mě Váš názor.

Domnívám se, že jako jediné možné a správné řešení je to, že přibližně na tomto místě <https://maps.app.goo.gl/umoakpu7CcDuX53Y6> by měla být užitá značka č. P 2, které ovšem v návrhu OOP jaksi chybí a která by ale znamenala to, že by tato modelová situace měla jasné a jednoznačné řešení. K tomu ještě dodám, že tato značka č. P 2 by zde byla užitá v souladu s kapitolou 4.3.1.2.4 (str. 29) z technických podmínek TP 169. V příloze je soubor, v tomto souboru jsem naznačil, kde by přibližně značka č. P 2 měla být.

Dodatkové tabulky pod dopravními značkami č. P 1 v obou směrech jízdy, původně navržené (E 2d), byly upraveny a v souvislosti s připomínkami označenými písmeny C) a D), které byly akceptovány, také nahrazeny dodatkovými tabulkami E 2b s odpovídajícím tvarem křižovatky.

Tím, že byly doplněny dopravní značky č. P 2 včetně dodatkových tabulek, v obou směrech jízdy, mohlo dojít ke záměně původně navržených dodatkových tabulek E 2d za E 2b.

## E) SDZ "A1a" a "A1b"

Poloměr zatáčky, která je označena těmito značkami, je poměrně velký, proto jsem názoru, že je toto SDZ nadbytečné. Dle vyhlášky č. 294/2015 Sb. se značky č. A 1a a č. A 1b užívají k upozornění u zatáček, u kterých bezpečné projetí vyžaduje výrazné snížení rychlosti, což asi není tento případ.

*Mohu vědět (alespoň stručně), jaké jsou pro správní orgán důvody pro užití tohoto dopravního značení?*

Dopravní značky č. A 1a i A 1b jsou zde užity společně s dopravními značkami B 20a „70“, které omezují nejvyšší dovolenou rychlost v daném úseku na 70 km/h. a to nejen z důvodu existence křižovatek, ale i právě z důvodu poloměru směrového oblouku. Z toho důvodu jsou obě značky umístěny na společném nosiči, aby řidiči bylo zřejmé, z jakého důvodu je zde omezena nejvyšší dovolená rychlost.

Investor, Policie ČR i správní orgán se shodli, že pro zajištění bezpečnosti silničního provozu je nutné osazení dopravních značek č. A 1a i A 1b.

*F) další poznámky*

- *Ve směru od Borohrádku na Čestice je užito SDZ "IS4c", na kterém je vyznačen místní cíl "Moravsko". V opačném směru (od Čestic na Borohrádek) ale obdobné SDZ č. IS 4b s vyznačeným místním cílem "Moravsko" jaksí chybí.*

V projektu byla doplněna dopravní značka č. IS 4 b s vyznačením cíle „Moravsko“.

- *Ve směru od Borohrádku na Čestice je užito SDZ "IS4c", na kterém je vyznačen místní cíl "Chotiv". Označení je špatné, nejedná se o značku "IS4c", ale jedná se o značku č. IS 4b.*

Dopravní značka byla vyobrazena ve správném provedení (odbočení vlevo), jednalo se pouze o chybný popis. Tento byl opraven.

- *Ve směru od Čestic na Borohrádek je znázorněno stávající SDZ "IS3c", na kterém je vyznačen cíl "Zdelov". Označení je špatné, nejedná se o značku "IS3c", ale jedná se o značku č. IS 3b.*

Dopravní značka byla vyobrazena ve správném provedení (odbočení vlevo), jednalo se pouze o chybný popis. Tento byl opraven.

Správní orgán výše uvedené skutečnosti při svém rozhodování zohlednil a stanovil místní úpravu provozu dle grafického znázornění, které je přílohou.

#### **Poučení:**

Proti opatření obecné povahy nelze v souladu s ust. § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

z p. Ing. Jiří Pospíšil  
vedoucí oddělení  
silničního hospodářství

Příloha: D.1.1.2.1 Situace pozemní komunikace

Toto opatření obecné povahy musí být vyvěšeno na úřední desce orgánu, který písemnost doručuje a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.  
Poslední den této lhůty je dnem doručení (zveřejnění).

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

.....  
Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí na úřední desce.

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup:

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

.....  
Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí oznámení způsobem umožňujícím dálkový přístup.

## **Rozdělovník**

### **I/ účastníci řízení**

- 1/ M - SILNICE a.s., Husova 1697, 530 03 Pardubice, v zastoupení DZDH s.r.o., Vlčkovická 224/98a, 500 04 Hradec Králové
- 2/ Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, Správa Hradec Králové, Pouchovská 401, 503 41 Hradec Králové
- 3/ ostatní – veřejná vyhláška
  - a/ Krajský úřad Královéhradeckého kraje – úřední deska

### **II/ Dotčené orgány a instituce:**

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Rychnov nad Kněžnou, dopravní inspektorát, Zborovská 1360, 516 01 Rychnov nad Kněžnou