



113543/2022/KHK



KUKHK-31284/UP/2022

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-31284/UP/2022 (Sv)

VYŘIZUJE: Ing. Svobodová

ODBOR | ODDĚLENÍ: územního plánování a stavebního řádu / stavebního řádu

LINKA | MOBIL: 467

E-MAIL: jsvobodova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 22.11.2022

Počet listů: 12

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 3

Sp. znak 336, sk. režim: A/10

## Veřejná vyhláška Rozhodnutí

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s § 13 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání ze dne 07.07.2022

a odvolání ze dne 07.07.2022 Základní organizace Českého zahrádkářského svazu, osada U Labe, Hradec Králové – Plácky, IČ: 682 47 788, se sídlem Pobřežní 308/3, 503 01 Hradec Králové.

Předmětná odvolání směřují proti rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, odboru stavebního ze dne 15.06.2022, zn.: SZ MMHK/177303/2021 ST2/Mel, č.j.: MMHK/105538/2022 ST2/Mel, který je podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona příslušným obecným stavebním úřadem. Tímto územním rozhodnutím bylo k žádosti ze dne 11.10.2021

podle § 79 a § 92 stavebního zákona povoleno umístění stavby nazvané „stavba pro individuální rekreaci v Zahrádkářské osadě U Labe, vodovodní a tlaková kanalizační přípojka, retenční nádrž, domovní rozvod elektro, zpevněná plocha“ na p.p.č. 1529/20, 1653/2, 1653/4 v katastrálním území Plácky.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 89 odst. 2 správního řádu a

I. podle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání ze dne 07.07.2022

Štefánikova 455/36a, 500 11 Hradec Králové

**zamítá**

a rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, odboru stavebního ze dne 15.06.2022, zn.: SZ MMHK/177303/2021 ST2/Mel, č.j.: MMHK/105538/2022 ST2/Mel

**potvrzuje.**

**II.** Odvolání ze dne 07.07.2022 Základní organizace Českého zahrádkářského svazu, osada U Labe, Hradec Králové – Plácky, IČ: 682 47 788, se sídlem Pobřežní 308/3, 503 01 Hradec Králové podle § 92 odst. 1 správního řádu jako nepřipustné

**zamítá.**

Účastníci řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, jsou:

### **Odůvodnění**

Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební (dále jen „stavební úřad“) vydal územní rozhodnutí zn.: SZ MMHK/177303/2021 ST2/Mel, č.j.: MMHK/105538/2022 ST2/Mel ze dne 15.06.2022, kterým k žádosti ze dne 11.10.2021

podle § 79 a § 92 stavebního zákona povolil umístění stavby nazvané „stavba pro individuální rekreaci v Zahrádkářské osadě U Labe, vodovodní a tlaková kanalizační přípojka, retenční nádrž, domovní rozvod elektro, zpevněná plocha“ na p.p.č. 1529/20, 1653/2, 1653/4 v k.ú. Plácky.

Z veřejně přístupné databáze katastru nemovitostí bylo zjištěno, že vlastníky pozemku p.p.č. 1653/2 v katastrálním území Plácky jsou žadatelé, tedy

Další dotčené pozemky p.p.č. 1529/20 a 1653/4 v katastrálním území Plácky jsou ve vlastnictví statutárního města Hradec Králové (souhlas s umístěním vyznačen na situačních výkresech dne 19.11.2021).

Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 15.06.2022, zn.: SZ MMHK/177303/2021 ST2/Mel, č.j.: MMHK/105538/2022 ST2/Mel podal dne 07.07.2022 odvolání

a též dne 07.07.2022 podala odvolání Základní organizace Českého zahrádkářského svazu, osada U Labe, Hradec Králové – Plácky (dále jen „osada U Labe“), IČ: 682 47 788, se sídlem Pobřežní 308/3, 503 01 Hradec Králové (adresa pro doručování Štefánikova 455/36a, 500 11 Hradec Králové).

Z veřejně přístupné databáze katastru nemovitostí bylo zjištěno, že odvolatel

je jedním ze spoluvlastníků sousedního pozemku p.p.č. 1652/1 v katastrálním území Plácky (který též spoluvlastní mj. i žadatelé, tj. . Odvolání

ze dne 07.07.2022 je tedy odvoláním přípustným.

K účastenství osady U Labe stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že „*při hranici pozemku mezi stavebním pozemkem (tj. p.p.č. 1653/2) a veřejnou komunikací (tj. p.p.č. 1653/4) se nachází část areálového oplocení (část navrhovatel v minulosti odstranil) ... , které je ve vlastnictví osady U Labe. Z tohoto důvodu přiznal stavební úřad osadě U Labe postavení účastníka řízení*“. V předávací zprávě ze dne 06.09.2022, zn.: SZ MMHK/177303/2021 ST2/Mel, č.j.: MMHK/160833/2022 ST2/Mel stavební úřad uvedl, že „*odstraněná část oplocení není součástí žádosti o vydání územního rozhodnutí, a tedy ani není předmětem řízení o umístění stavby*“. Osada U Labe ve svém odvolání ze dne 07.07.2022 uvedla, že „*část areálového oplocení v mezidobí navrhovatel odstraní*“. ve svém vyjádření ze dne 20.10.2022 uvedl, že „*zchátralé oplocení na jejich pozemku již před několika*

*lety odstranili, ..., na celé hranici svého pozemku chci oplocení postavit své, přičemž pro stavbu oplocení bude třeba úřední řízení“.*

Podle § 85 odst. 1 stavebního zákona účastníky územního řízení jsou žadatel, obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Podle § 85 odst. 2 stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou

- a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,
- b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Z výše uvedených informací vyplývá, že stavební úřad přiznal osadě U Labe postavení účastníka řízení z důvodu vlastnictví areálového oplocení (nad rámec řízení pro informaci – vlastnictví k oplocení bylo v minulosti zpochybňováno); zároveň však stavební úřad, osada U Labe i shodně uvedli, že část oplocení v místě předmětné stavby byla odstraněna a není předmětem tohoto řízení o umístění stavby „stavba pro individuální rekreaci v Zahrádkářské osadě U Labe, vodovodní a tlaková kanalizační přípojka, retenční nádrž, domovní rozvod elektro, zpevněná plocha“. Podle názoru odvolacího orgánu za této situace ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona pro účastenství osady U Labe není naplněno, neboť nedojde k dotčení vlastnického ani jiného věcného práva osady U Labe, když část oplocení (ať již bylo ve vlastnictví kohokoliv) v místě předmětné stavby bylo odstraněno a není předmětem tohoto územního řízení.

Podle § 92 odst. 1 správního řádu opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Z tohoto důvodu bylo odvolání ze dne 07.07.2022 Základní organizace Českého zahrádkářského svazu, osada U Labe, Hradec Králové – Plácky, IČ: 682 47 788, se sídlem Pobřežní 308/3, 503 01 Hradec Králové podané proti územnímu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 15.06.2022, zn.: SZ MMHK/177303/2021 ST2/Mel, č.j.: MMHK/105538/2022 ST2/Mel podle § 92 odst. 1 správního řádu jako nepřipustné zamítnuto.

Předmětné rozhodnutí bylo doručeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 16.06.2022 (sejmuto dne 04.07.2022), tedy doručeno dne 01.07.2022. S ohledem na § 72 odst. 1, § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu je výše zmíněné odvolání ze dne 07.07.2022 podané včas, tj. podané v patnáctidenní lhůtě.

Stavební úřad předložil odvolání spolu se spisovým materiálem podle § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“). Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkající přezkoumal v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

V odvolání ze dne 07.07.2022 je uvedeno, že odvolání je podáno proti územnímu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 15.06.2022, zn.: SZ MMHK/177303/2021 ST2/Mel, č.j.: MMHK/105538/2022 ST2/Mel, neboť rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy a je nesprávné. V odvolání jsou především uvedeny námitky směřující do závazného stanoviska orgánu územního plánování Magistrátu města Hradec Králové ze dne 27.10.2021, zn.: MMHK/175358/2021/HA/MT se závěrem, že záměr je přípustný. Dále jsou v odvolání uvedeny námitky týkající se stavby oplocení mezi pozemky

p.p.č. 1653/2 a p.p.č. 1653/4 (vlastník statutární město Hradec Králové) vše v katastrálním území Plácky, které „dočasně“ odstranili (osada U Labe tvrdí, že je vlastníkem tohoto oplocení) s tím, že stavbou přípojek bude oplocení poškozeno, což se , jakožto člena přímo dotýká. též namítá, že se nejedná o zahrádkářskou chatu, ale o stavbu k rekreaci, případně až bytového domu.

Podle § 149 odst. 5 správního řádu, jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 správního řádu neběží.

Nadřízený úřad územního plánování, tedy Krajský úřad Královéhradeckého kraje, oddělení územního plánování, svým závazným stanoviskem ze dne 06.10.2022, zn.: KUKHK-31426/UP/2022 potvrdil závazné stanovisko orgánu územního plánování Magistrátu města Hradec Králové ze dne 27.10.2021, zn.: MMHK/175358/2021/HA/MT. V závazném stanovisku krajského úřadu ze dne 06.10.2022, zn.: KUKHK-31426/UP/2022 je uvedeno, že «*závazné stanovisko ze dne 27.10.2021, zn.: MMHK/175358/2021/HA/MT bylo vydáno na základě dokumentace vypracované v 03/2021 Ing. Jiřím Hendrychem, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby (ČKAIT 0601561), že pro předmětný záměr je stanoven následující účel užívání: „Stavba pro individuální rekreaci pro užívání související s drobnou pěstitelskou činností.“ Jedná se o „stavbu obdélníkového půdorysného tvaru se zastřešením pultovou střechou. ... Stavba bude nepodsklepená, jednopodlažní s půdním prostorem, půdorysných rozměrů 10,0 x 5,0 m, výšky max. 6,10 m.“ V obsahu dokumentace k záměru je dále uvedeno, že „Stavba pro individuální rekreaci má jedno nadzemní podlaží a půdní prostor, který bude členěný a využíváný jako sklad a sušárna.“ „Přístup k navrhované stavbě je přes stávající komunikaci v osadě. Chata bude mít vlastní nové přípojky vodovodu, kanalizace a elektro.“ Závazné stanovisko k záměru obsahuje, v souladu s požadavky § 149 odst. 2 správního řádu, závaznou (výrokovou) část a odůvodnění. V odůvodnění závazného stanoviska k záměru je obsaženo vyhodnocení souladu záměru s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 (dále také „politika územního rozvoje“ nebo „PÚR“), se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 4 (dále také „zásady územního rozvoje“ nebo „ZÚR KHK“), s Územním plánem města Hradec Králové, který byl schválen Zastupitelstvem města Hradec Králové dne 21.01.2000 a nabyl účinnosti dne 01.03.2000, včetně jeho změn (dále také „Územní plán města Hradec Králové“ nebo „ÚPMHK“) a s cíli a úkoly územního plánování formulovanými v ustanoveních § 18 a 19 stavebního zákona. Orgán územního plánování v souladu s ustanovením § 96b odst. 3 stavebního zákona vyhodnotil, že je záměr z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný.*

*Krajský úřad se při přezkumu závazného stanoviska rovněž zabýval vyhodnocením souladu záměru s PÚR, přičemž nedošel k závěru, že by předmětný záměr byl v nesouladu s platnou politikou územního rozvoje.*

*Krajský úřad se při přezkumu závazného stanoviska zabýval též vyhodnocením souladu záměru s ZÚR KHK, přičemž rovněž nedošel k závěru, že by byl předmětný záměr dotčen záměry vyplývajícími ze zásad územního rozvoje a byl s touto územně plánovací dokumentací kraje v nesouladu.*

*Krajský úřad záměr rovněž posoudil z hlediska jeho souladu s platnou územně plánovací dokumentací města Hradec Králové a zjistil následující skutečnosti. Pro katastrální území Plácky je platný Územní plán města Hradec Králové, který byl schválen Zastupitelstvem města Hradec Králové dne 21.01.2000 a nabyl účinnosti dne 01.03.2000. Předmětné pozemky jsou dále řešeny Změnou č. 25 Územního plánu města Hradec Králové, která byla schválena Zastupitelstvem města Hradec Králové dne 25.06.2002. Jejím obsahem byla změna vymezení*

závazné části Územního plánu města Hradec Králové (limity využití území) a vyhlášení závazné části Obecně závaznou vyhláškou města Hradec Králové č. 1/2002, která nabyla účinnosti dne 18.07.2002.

Dle grafické části Územního plánu města Hradec Králové, výkresu B.2. označeného jako „Funkční využití území“, se pozemky p.p.č. 1653/2 a p.p.č. 1653/4 v katastrálním území Plácky nacházejí v zastavěném území, v ploše s rozdílným způsobem využití „Plochy zahrádkářských osad“, stav a pozemek p. č. 1529/20 v katastrálním území Plácky se nachází v ploše s rozdílným způsobem využití „Plochy pro motorovou dopravu – komunikační síť“, stav. V Závazné části Územního plánu města Hradec Králové, kapitole označené „A.11.3. Limity využití území vyjádřené v regulativech“ jsou pak pro citované plochy stanoveny regulativy funkčního využití.

Pro pozemky p.p.č. 1653/2 a 1653/4 v katastrálním území Plácky je stanovena následující regulace: „Plochy zahrádkářských osad ZO – území sloužící pro individuální rekreaci osob, spojenou s pěstitelskou zahrádkářskou činností na pozemcích zpravidla se zahrádkářskými chatami a společným hygienickým sociálním a skladovým zařízením, seskupenými do zahrádkářských osad. Jako přípustné využití hlavní jsou mj. stanoveny stavby pro individuální rekreaci – zahrádkářské chaty; jako přípustné využití doplňkové jsou mj. stanoveny stavby pro technickou vybavenost; jako nepřípustné využití jsou mj. stanoveny stavby pro bydlení a rekreační chaty.

Pro pozemek p.p.č. 1529/20 v katastrálním území Plácky, na kterém jsou k záměru navrženy přípojky technické infrastruktury, je pak stanovena regulace „Plochy pro motorovou dopravu – komunikační síť MD1, a jako přípustné využití doplňkové je mj. stanoveno stavby pro technickou vybavenost.

Jak vyplývá z výše uvedené regulace funkčního využití, jsou pro „Plochy zahrádkářských osad ZO“ platným Územním plánem města Hradec Králové jako přípustné využití hlavní mimo jiné stanoveny „stavby pro individuální rekreaci – zahrádkářské chaty“ a naopak jako nepřípustné využití jsou stanoveny „rekreační chaty“. V textové části Územního plánu města Hradec Králové ani v právních předpisech stavebního práva není pojem „zahrádkářská chata“ ani „rekreační chata“ definován.

Otázka definice výše citovaných pojmů „zahrádkářská chata“ a „rekreační chata“ je rovněž předmětem odvolacích námitek. V souvislosti s touto problematikou je třeba poukázat na skutečnost, že zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), platný v době pořizování Územního plánu města Hradec Králové, v § 139b vymezoval pojmy stavebního řádu. V odst. 5 písm. b) citovaného ustanovení pak definoval, že jednoduchými stavbami jsou „stavby pro individuální rekreaci“. Žádné další členění nebo popis těchto staveb v uvedeném právním předpisu obsažen nebyl. Tehdy platná vyhláška č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu pak v § 3 písm. d) obsahovala následující definici: „stavba pro individuální rekreaci (například rekreační domek, chata, rekreační chalupa, zahrádkářská chata) je jednoduchou stavbou, která svými objemovými parametry, vzhledem a stavebním uspořádáním odpovídá požadavkům na rodinnou rekreaci“. Bližší specifikaci jmenovaných typů staveb však citovaná vyhláška neobsahovala.

Z výše uvedeného je patrné, že v době, kdy byl Územní plán města Hradec Králové pořizován, předpisy stavebního práva podrobněji nerozlišovaly „stavby pro individuální rekreaci“. Příslušný správní orgán, tedy Magistrát města Hradec Králové (dále také „pořizovatel“), který územně plánovací dokumentaci města Hradec Králové pořizoval, tak byl povinen, pokud chtěl předmětné území regulovat, nastavit konkrétní kritéria pro jednotlivé typy těchto staveb a jednoznačným způsobem je v územním plánu definovat. Aby bylo možné aplikovat rozlišení staveb, musela by závazná část územního plánu obsahovat právní nástroj, který by naplňoval požadavky § 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), platného v době pořizování Územního plánu města Hradec Králové (nyní § 2 správního řádu), který v odst. 1 mimo jiné stanovil, že „Správní orgány postupují v řízení v souladu se zákony a jinými právními předpisy.“ Územní plán je dle stavebního zákona závazný pro rozhodování a bez nastavení konkrétních kritérií pak nenaplňuje požadavky citovaného ustanovení správního řádu.

*V souvislosti s výše uvedeným je třeba konstatovat, že územní plánování je výrazem potřeby společnosti usměrňovat nakládání s územím a jeho částmi a chránit přitom veřejné zájmy. Pravomoc a působnost správního úřadu (orgánu) může stanovit pouze zákon. Opačný postup by byl v rozporu již s článkem 2 odst. 3 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, kde se stanoví, že „Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon“.*

*Správní orgán příslušný k pořízení Územního plánu města Hradec Králové si musel v době jeho pořizování, případně při pořizování jeho následných změn, být vědom, že je nezbytné dodržovat výše zmiňovaný ústavní princip a rovněž tak naplňovat obecná ustanovení Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod, konkrétně jeho čl. 2 odst. 2, který stanoví, že „Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.“*

*Jak již bylo uvedeno výše, územní plán je, podle § 43 odst. 5 stavebního zákona závazný pro rozhodování v území a lze se dovolávat jen toho, co je v něm obsaženo. V daném případě si však Zastupitelstvo města Hradec Králové koncipovalo územní plán v části týkající se regulace území, do kterého má být předmětný záměr umístěn tak, že regulace stanovená pro „Plochy zahrádkářských osad ZO“ umožňuje různou podobu výkladu pojmu „stavby pro individuální rekreaci“. S ohledem na výše uvedené skutečnosti lze za „stavbu pro individuální rekreaci“ považovat jak „zahrádkářskou chatu“, která je dle regulace stanovené platným územním plánem v předmětném území přípustná, tak „rekreační chatu“, která je naopak stanovena jako nepřípustná.*

*Odvolatelé v rámci odvolacích námitek dále uvedli například tvrzení, že „Vzhledem k tomu, že individuální potřeby a nároky každého stavebníka jsou různé, uplatňuje odbor hlavního architekta pro stavbu zahrádkových chat požadavek na maximální zastavěnou plochu 50 m<sup>2</sup>.“ K uvedenému tvrzení odvolatelů je třeba poznamenat, že příslušný pořizovatel územně plánovací dokumentace města Hradec Králové však, jak je zřejmé z výše uvedených skutečností, dosud pravidla pro rozhodování v plochách „ZO“ nenastavil. Za dané situace lze konstatovat, že není možné dotvářet kritéria pro rozhodování, aniž by proběhla změna územního plánu. O takové snaze svědčí například následující úvaha, kterou uvedl úřad územního plánování v obsahu odůvodnění závazného stanoviska k záměru: „Na tuto formu rekreace je z hlediska nároků na plošné a objemové parametry staveb zahrádkových chat nahlíženo jako na nižší formu individuální rekreace, a proto je velikost zahrádkových chat usměrňována na maximální zastavěnou plochu 50 m<sup>2</sup>. Tato regulace vychází ze soudobých nároků na požadavky na stavby pro individuální rekreaci v zahrádkových koloniích.“. Od doby nabytí účinnosti Územního plánu města Hradec Králové uplynulo více jak 20 let, kdy pořizovatel mohl pořídit takovou změnu územního plánu, která by regulaci předmětných ploch doplnila nebo upřesnila, popřípadě obsahovala výklad pojmů užívaných v rámci stanovené regulace.*

*Do dnešního dne tak pořizovatel neučinil a nastala tedy situace, že z obsahu Závazné části Územního plánu města Hradec Králové není zřejmé, v případě jakých staveb se jedná o „stavbu pro individuální rekreaci“. V platném Územním plánu města Hradec Králové není vytvořen právní nástroj, na jehož základě by bylo možné identifikovat jednotlivé typy „staveb pro individuální rekreaci“.*

*K otázce stanovení regulace v územním plánu je třeba poznamenat, že zákonodárce v předpisech stavebního práva platných v době pořizování Územního plánu města Hradec Králové neměl úmysl vytvořit možnost, aby si pořizovatel územního plánu případně zpřesnil podmínky pro následnou regulaci vstupu staveb do území v nástroji územního plánování – Územním plánu města Hradec Králové, způsobem využitelným ve správních řízeních s ohledem na základní zásady činnosti správních orgánů stanovené v § 2 správního řádu (dříve § 3 zákona č. 71/1967 Sb.).*

*V daném případě je tak na správním uvážení příslušného správního orgánu, k jakému pojmu lze předmětný záměr podřadit. Nelze přitom opomenout, že zahrádkářská chata primárně slouží zahrádkářské činnosti, což vyplývá i z jejího slovního označení, a doprovází tak tedy činnost spojenou s obhospodařováním zahrádek a pěstitelskou činností. Chata tohoto druhu tedy jednak slouží k uskladnění zahradního náčiní, ale také úrody, ale dále také jako úkryt*

*před nepohodou počasí a k odpočinku při zahradničení. Lze tedy očekávat, že chaty tohoto druhu budou oproti rekreačním chatám skromnější, co do prostoru i komfortu. Toto je též podpořeno skutečností, že na území města Hradec Králové se funkční plochy dělí mimo jiné na „Plochy zahrádkářských osad ZO“ a „Plochy rekreačních chat a chatových osad CH“, z čehož je patrná snaha o rozdělení zmiňovaných dvou typů staveb - „zahrádkářská chata“ a „rekreační chata“. Pořizovatel územně plánovací dokumentace města Hradec Králové nevyužil možnost změnit nastavenou regulaci, když jmenovaným typům staveb nepřihradil žádná rozlišovací kritéria a konkrétně tyto pojmy nedefinoval, např. stanovením objemu, výšky staveb apod.*

*V souvislosti s výše uvedeným lze konstatovat, že orgán územního plánování v závazném stanovisku k záměru neuvedl žádné důvody, o které své tvrzení, že je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací, opírá. V odůvodnění závazného stanoviska tak zcela chybí posouzení souladu záměru se slučitelností účelu záměru s konkrétní funkční plochou. K tomu je třeba doplnit, že k takovému posouzení záměru je možné využít vyhodnocení záměru z hlediska naplňování cílů a úkolů územního plánování formulovaných v § 18 a 19 stavebního zákona, a to např. posouzení záměru se stávajícím charakterem území, do kterého má být umístěn, zejména z hlediska jeho vzhledu a objemových parametrů.*

*Krajský úřad na základě posouzení Územního plánu města Hradec Králové a s ohledem na výše uvedené skutečnosti konstatuje následující. Z dokumentace k záměru, která je součástí předložených spisových materiálů, je zřejmé, že se v případě navrhovaného záměru jedná o „stavbu pro individuální rekreaci pro užívání související s drobnou pěstitelskou činností.“ V obsahu dokumentace k záměru je například uvedeno následující: „Podle současných platných právních předpisů - § 2 písm. b) vyhlášky č. 501/2006 Sb., je na p.p.č. 1653/2 v k.ú. Plácky navrženo umístění stavby pro individuální rekreaci, jejíž objemové parametry a vzhled odpovídají požadavkům na rodinnou rekreaci a která je k tomuto účelu určena; stavba pro rodinnou rekreaci může mít nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví. Stavba současně umístěná v zahrádkářské osadě bude užívána k účelu spojenému se zahrádkářskou činností na pozemku, tj. prostory pro zázemí uživatelů při činnosti na zahradě, přípravu rostlin k sadbě, zpracování a uložení výpěstků a ovoce ze zahrady. Z uvedeného tak vyplývá, že se v případě navrhovaného záměru jedná o stavbu, která odpovídá výše citované charakteristice stanovené územním plánem pro „Plochy zahrádkářských osad ZO“ a lze ji považovat za „stavbu pro individuální rekreaci – zahrádkářskou chatu“, která je dle platné regulace v citované funkční ploše „ZO“ mimo jiné stanovena jako přípustné využití hlavní.*

*K uvedenému je třeba doplnit, že soulad s územně plánovací dokumentací je obvykle dán v případě, že záměr odpovídá hlavnímu využití nebo přípustnému využití, případně podmíněně přípustnému využití, jak je stanoveno územním plánem pro dotčenou plochu, a zároveň není uveden v nepřipustném využití, nebo, v případě koridoru, není vyloučen podmínkami pro využití koridoru, případně ho nevylučují požadavky, kritéria a podmínky pro rozhodování stanovené v zásadách územního rozvoje.*

*K otázce souladu s platnou územně plánovací dokumentací města Hradec Králové bylo dále zjištěno, že pro území dotčené záměrem není zpracována žádná podrobnější územně plánovací dokumentace (regulační plán) ani územní studie, které by stanovovaly požadavky na regulaci daného území, tedy konkrétní podmínky pro umístění a prostorové řešení staveb. Pro předmětné území je tedy platná výše citovaná regulace stanovená Územním plánem města Hradec Králové pro plochy s rozdílným způsobem využití „Plochy zahrádkářských osad ZO“ a „Plochy pro motorovou dopravu – komunikační síť MD1“.*

*Z výše uvedených skutečností tak vyplývá, že se v případě záměru jedná o stavbu pro individuální rekreaci, typu „zahrádkářská chata“, jejichž umístění je v „Plochách zahrádkářských osad ZO“ přípustné.*

*Ve funkčních plochách „Plochy zahrádkářských osad ZO“ a „Plochy pro motorovou dopravu – komunikační síť MD1“, ve kterých se dle územního plánu předmětné pozemky nacházejí, jsou pak jako přípustné využití doplňkové stanoveny mimo jiné „stavby pro technickou vybavenost“. Umístění přípojek technické infrastruktury, které je součástí navrhovaného záměru, je tedy dle regulace stanovené platným územním plánem rovněž přípustné.*

*Krajský úřad na základě provedeného posouzení územního plánu a úvahy došel k závěru, že záměr je z hlediska jeho souladu s platným územním plánem přípustný.*

*K uplatňování cílů a úkolů územního plánování je uvedeno, že z obsahu závazného stanoviska k záměru je dále zřejmé, že úřad územního plánování posuzoval záměr z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování formulovaných v § 18 a 19 stavebního zákona. V rámci tohoto posouzení zejména hodnotil, jak záměr vyhovuje urbanistickým, architektonickým a estetickým požadavkům na využívání a prostorové uspořádání území s ohledem na podmínky v území a jeho stávající charakter.*

*Úřad územního plánování přezkoumal soulad záměru z hlediska naplňování jednotlivých cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona přičemž, jak uvedl v odůvodnění závazného stanoviska k záměru, vycházel z vyhodnocení následujících kritérií: „zastavěná plocha, podlažnost, výška, dispoziční a funkční uspořádání včetně skladby místností, vnější vzhled stavby velikosti otvorů odpovídajících účelu dané místnosti, případně další parametry určující charakter, účel a funkci stavby“.*

*V odůvodnění závazného stanoviska úřad územního plánování konstatoval, kromě již výše citované úvahy „Na tuto formu rekreace je z hlediska nároků na plošné a objemové parametry staveb zahrádkových chat nahlíženo jako na nižší formu individuální rekreace, a proto je velikost zahrádkových chat usměrňována na maximální zastavěnou plochu 50 m<sup>2</sup>. Tato regulace vychází ze soudobých nároků na požadavky na stavby pro individuální rekreaci v zahrádkových koloniích.“, zejména následující závěry: „Sledováním vývoje v oblasti rekreace v zahrádkářských osadách jsme dospěli k jednoznačnému závěru, že s rostoucími požadavky na hygienu a odpočinek, rostou i nároky na objem staveb a jejich vybavenost. V době vzniku zahrádkářských osad, tak jak se odráží i v definici textové části ÚPMHK ve funkční ploše „plochy zahrádkářských osad“ se jedná o území sloužící pro individuální rekreaci osob, spojenou s pěstitelskou zahrádkářskou činností na pozemcích zpravidla se zahrádkářskými chatami a společným hygienickým sociálním a skladovým zařízením. Je zcela zřejmé, že v současné době je tento požadavek na společné zázemí překonán. Soudobé požadavky na rekreaci v zahrádkářských osadách vyžadují, aby každá chata měla své sociální zázemí a prostory pro skladování, čímž narůstá požadavek na velikost a objem chat. Rovněž se mění i dispoziční uspořádání, které se propíše i do architektonického řešení.*

*Při svém posuzování OHA jednoznačně dospěl k závěru, že „Zahrádkářská chata, k.ú. Plácky Hradec Králové, p.p.č. 1653/2“ svými kritérii: zastavěná plocha, podlažnost, výška, dispoziční a funkční uspořádání včetně skladby místností, vnější vzhled stavby velikosti otvorů odpovídajících účelu dané místnosti, charakter, účel a funkci stavby, odpovídá požadavkům zahrádkářské chaty a je v souladu s úkoly a cíli územního plánování.“.*

*Krajský úřad rovněž posoudil otázky týkající se vyhodnocení předmětného záměru z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování formulovaných v § 18 a 19 stavebního zákona a dospěl k následujícím závěrům.*

*Platný územní plán svým řešením vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj celého správního území města Hradec Králové, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel, čímž jsou naplňovány cíle územního plánování obsažené v § 18 odst. 1 až 4 stavebního zákona. Ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona v daném případě není relevantní, neboť záměr není umístován v nezastavěném území.*

*Krajský úřad se zabýval problematikou posouzení otázky § 18 odst. 4 stavebního zákona, tedy zejména hlediska ochrany civilizačních hodnot a urbanistického a architektonického dědictví. Uvedenou otázku krajský úřad vyhodnotil především ve vztahu k již existující zástavbě v dané lokalitě.*

*K této otázce je třeba konstatovat, že v době vzniku zahrádkářské osady byl sice založen charakter zástavby v předmětném území, který mu vtiskl nepřehlédnutelný urbanistický a architektonický ráz, přičemž velikost staveb, jejich umístění na pozemku, stavebně technické provedení zohledňovalo velikost pozemků, zajištění základních kompozičních vztahových vazeb jak mezi jednotlivými stavbami s ohledem na užívání vlastního pozemku pro zahrádkářské účely, tak užívání prostoru mezi stavbami např. pro zachování kvality prostředí, zachování soukromí, a určilo objemové řešení chat v zahrádkářské kolonii. Nelze se však*



*domnívat, že toto doporučení je nepřekročitelné, tedy že nové stavby nebo jejich změny jdoucí nad rámec v něm stanovených limitů jsou v území automaticky zapovězené.*

*Z obsahu dokumentace k záměru je mimo jiné patrné, že se v případě předmětného záměru jedná o „stavbu pro individuální rekreaci v zahrádkářské osadě“, která je navržena jako „stavba obdélníkového půdorysného tvaru se zastřešením pultovou střechou“. Jak dále z dokumentace k záměru vyplývá „Stavba bude nepodsklepená, jednopodlažní s půdním prostorem půdorysných rozměrů 10,0 x 5,0 m, výšky max. 6,10 m.“ Dle údajů obsažených v dokumentaci k záměru činí zastavěná plocha záměru 50,00 m<sup>2</sup>.*

*Předmětný záměr, tj. nová stavba pro individuální rekreaci, sice vykazuje podle předložené dokumentace k záměru některé odlišné znaky architektury, např. větší zastavěnou plochu, a tudíž celkový objem stavby než zástavba v bezprostředním okolí záměru, o uceleném nebo dokonce jednotném stylu zástavby však v prostoru Zahrádkářské osady U Labe hovořit nelze. Nahlédnutím na webový portál Mapy.cz krajský úřad zjistil, že se v území, do kterého má být záměr umístěn, nacházejí jak původní stavby zahrádkářských chat zejména čtvercového půdorysu, které jsou kompaktně uzavřeny, tak rovněž stavby (přestavby) realizované v nedávné minulosti, které mají čtvercový nebo obdélníkový půdorys a různé objemové parametry, kterými nedodržují jednotný ráz architektury ve vazbě na historicky utvářenou zástavbu v nejbližším okolí záměru. Rovněž bylo zjištěno, že v nejbližším okolí navrhovaného záměru jsou již umístěny objekty zahrádkářských chat včetně přístaveb různého půdorysu, a to bez pravidelných rozestupů mezi jednotlivými stavbami, tak také doplněny různými doprovodnými stavbami, bez ohledu na velikost podílu zeleně a zastavěné plochy na těchto pozemcích určených převážně k zahrádkářské činnosti jako formě rekreace.*

*S ohledem na výše uvedené skutečnosti lze tedy shrnout, že předmětný záměr svým architektonickým pojetím nenarušuje charakter stávající zástavby a vykazuje znaky stavby „zahrádkářské chaty“, jejíž umístění je v dané funkční ploše dle platného územního plánu přípustné.*

*Umístěním předmětného záměru v zastavěném území je pak rovněž naplňován cíl stanovený v § 18 odst. 4 stavebního zákona, tedy požadavek na hospodárné využívání zastavěného území.*

*Jak již bylo vyhodnoceno výše, předmětný záměr splňuje požadavky na stanovené funkční využití dané plochy a je tedy v souladu s § 19 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Dále lze konstatovat, že předmětný záměr splňuje požadavky na stanovení podmínek pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter území podle § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona.*

*K tomuto lze v obecné rovině uvést, že pokud by bylo zájmem města závazně a jednoznačně stanovit podmínky pro umístění a prostorové řešení staveb, jakými jsou například půdorysná velikost staveb, objem a tvar staveb nebo jejich částí, a tím tak do budoucna regulovat a kultivovat budoucí zástavbu v dané lokalitě, k tomuto slouží nástroj územního plánování – regulační plán, který podle § 61 stavebního zákona stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Takovýto nástroj územního plánování však město Hradec Králové pro území, ve kterém se Zahrádkářská osada U Labe nachází, dosud nepořídilo.*

*Na základě výše uvedených skutečností lze ze strany krajského úřadu konstatovat, že umístění záměru není v rozporu s politikou územního rozvoje, platnou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování vymezenými v § 18 a 19 stavebního zákona. Pokud se týká odvolacích námitek, směřujících k otázce souladu záměru s platnou územně plánovací dokumentací města Hradec Králové a podmínkami v ní stanovenými, zabýval se jimi krajský úřad v rámci samotného přezkoumání závazného stanoviska k záměru. Odvolací námítka jsou vypořádány v textu odůvodnění závazného stanoviska krajského úřadu, a to zejména v části týkající se vyhodnocení souladu záměru s Územním plánem města Hradec Králové a s cíli a úkoly územního plánování.*

*Z výše uvedených důvodů krajský úřad jako příslušný nadřízený orgán územního plánování určil, že záměr „Zahrádkářská chata, k.ú. Plácky Hradec Králové, p.p.č. 1653/2“, na pozemcích*

*p.p.č. 1653/2, 1653/4 a 1529/20 v katastrálním území Plácky, Hradec Králové, je z posuzovaných hledisek přípustný.*

*Na základě posouzení předložených podkladů krajský úřad neshledal nezákonnost v postupu úřadu územního plánování, který závazné stanovisko ze dne 27.10.2021, zn.: MMHK/175358/2021/HA/MT vydal. S ohledem na uvedené není dán právní důvod pro případnou změnu uvedeného závazného stanoviska nebo postup podle § 149 odst. 8 správního řádu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem krajský úřad, jako nadřízený orgán územního plánování, závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta vydané dne 27.10.2021 pod zn. MMHK/175358/2021/HA/MT potvrdil.»*

Odvolací orgán k přezkumu napadeného územního rozhodnutí ze dne 15.06.2022, zn.: SZ MMHK/177303/2021 ST2/Mel, č.j.: MMHK/105538/2022 ST2/Mel podle § 89 odst. 2 správního řádu uvádí následující.

Ze spisu zjištěno, že dne 11.10.2021 podali žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby nazvané „stavba pro individuální rekreaci v Zahrádkářské osadě U Labe, vodovodní a tlaková kanalizační přípojka, retenční nádrž, domovní rozvod elektro, zpevněná plocha“ na p.p.č. 1529/20, 1653/2, 1653/4 v katastrálním území Plácky. Ve spise je založena dokumentace vypracovaná v 03/2021 Ing. Jiřím Hendrychem, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby (ČKAIT 0601561). Podklady pro rozhodnutí byly doplněny naposledy dne 29.03.2022.

Po provedeném územním řízení stavební úřad vydal předmětné územní rozhodnutí ze dne 15.06.2022, zn.: SZ MMHK/177303/2021 ST2/Mel, č.j.: MMHK/105538/2022 ST2/Mel, kterým podle § 79 a § 92 stavebního zákona povolil umístění stavby nazvané „stavba pro individuální rekreaci v Zahrádkářské osadě U Labe, vodovodní a tlaková kanalizační přípojka, retenční nádrž, domovní rozvod elektro, zpevněná plocha“ na p.p.č. 1529/20, 1653/2, 1653/4 v k.ú. Plácky.

Podle § 90 odst. 1 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky

- a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Stavební úřad ve výroku rozhodnutí ze dne 15.06.2022, zn.: SZ MMHK/177303/2021 ST2/Mel, č.j.: MMHK/105538/2022 ST2/Mel ve smyslu § 92 odst. 1 stavebního zákona schválil navržený záměr, vymezil pozemky pro jeho realizaci, stanovil podmínky pro umístění stavby. Jako stavební pozemek stavební úřad stanovil p.p.č. 1653/2 v katastrálním území Plácky (který je ve vlastnictví žadatelů). Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí např. uvedl, že stavba bude napojena na stávající areálovou komunikaci zahrádkářské osady; k tomu odvolací orgán dodává, že tato účelová komunikace je na veřejně přístupnou pozemní komunikaci napojena stávajícím sjezdem. Stavba bude nově vybudovanými přípojkami, které jsou součástí záměru, napojena na síť technické infrastruktury. Jak je uvedeno v souhrnné technické zprávě dokumentace, stávající větší počet parkovacích míst u zahrádkářské osady je v ulici Pobřežní. Doložená závazná stanoviska, stanoviska či vyjádření dotčených orgánů jsou kladná nebo souhlasná.

Stavební úřad se v územním řízení o umístění předmětné stavby zabýval vymezením okruhu účastníků a v odůvodnění rozhodnutí ze dne 15.06.2022, zn.: SZ MMHK/177303/2021 ST2/Mel, č.j.: MMHK/105538/2022 ST2/Mel jej uvedl. Účastníci

řízení byli v průběhu řízení seznámeni s podklady pro vydání rozhodnutí a bylo jim umožněno, aby v přiměřených zákonu odpovídajících lhůtách se mohli k nim vyjádřit, resp. podat své námítky. Stavební úřad se v odůvodnění rozhodnutí ze dne 15.06.2022, zn.: SZ MMHK/177303/2021 ST2/Mel, č.j.: MMHK/105538/2022 ST2/Mel vypořádal s podanými námítkami účastníků řízení.

Odvolací orgán k odvolací námitce týkající se názoru, že stavba je v rozporu s územním plánem, s cíli a úkoly územního plánování opakuje, že nadřízený úřad územního plánování, tedy Krajský úřad Královéhradeckého kraje, oddělení územního plánování, svým závazným stanoviskem ze dne 06.10.2022, zn.: KUKHK-31426/UP/2022 potvrdil závazné stanovisko orgánu územního plánování Magistrátu města Hradec Králové ze dne 27.10.2021, zn.: MMHK/175358/2021/HA/MT, tedy záměr umístit stavbu nazvanou „stavba pro individuální rekreaci v Zahrádkářské osadě U Labe, vodovodní a tlaková kanalizační přípojka, retenční nádrž, domovní rozvod elektro, zpevněná plocha“ na p.p.č. 1529/20, 1653/2, 1653/4 v katastrálním území Plácky je z hlediska souladu s platným územním plánem přípustný, záměr svým architektonickým pojetím nenarušuje charakter stávající zástavby a vykazuje znaky stavby „zahrádkářské chaty“, jejíž umístění je v dané funkční ploše dle platného územního plánu přípustné, umístěním předmětného záměru v zastavěném území je naplňován požadavek na hospodárné využívání zastavěného území, záměr splňuje požadavky na stanovení podmínek pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter území, umístění záměru není v rozporu s politikou územního rozvoje, platnou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování. Odvolací orgán proto námitku týkající se názoru, že navržená stavba je v rozporu s územním plánem a s cíli a úkoly územního plánování, odmítl jako nedůvodnou.

K odvolací námitce týkající se stavby oplocení odvolací orgán opakuje, že část stávajícího oplocení v místě předmětné stavby chaty byla odstraněna a nové oplocení není předmětem tohoto řízení o umístění stavby. Námitka tedy nesměřuje do územního řízení o umístění stavby „stavba pro individuální rekreaci v Zahrádkářské osadě U Labe, vodovodní a tlaková kanalizační přípojka, retenční nádrž, domovní rozvod elektro, zpevněná plocha“ na p.p.č. 1529/20, 1653/2, 1653/4 v katastrálním území Plácky. Odvolací orgán tuto námitku odmítl jako nedůvodnou.

K námitce týkající se názoru, že se jedná o stavbu k rekreaci, případně až bytového domu odvolací orgán uvádí, že problematikou staveb „zahrádkářská chata“ versus „rekreační chata“ se podrobně zabýval Krajský úřad Královéhradeckého kraje, oddělení územního plánování v závazném stanovisku ze dne 06.10.2022, zn.: KUKHK-31426/UP/2022 (viz výše), na které se odvolací orgán plně odkazuje a které převzal do odůvodnění tohoto rozhodnutí. Pojem bytový dům je vymezen v § 2 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území jakožto stavba pro bydlení, ve které více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé bydlení a je k tomuto účelu určena. Jak je již zmiňováno výše, v předmětné stavbě „stavba pro individuální rekreaci v Zahrádkářské osadě U Labe, vodovodní a tlaková kanalizační přípojka, retenční nádrž, domovní rozvod elektro, zpevněná plocha“ není navržena žádná obytná místnost, tedy není určena pro trvalé bydlení. Odvolací orgán tuto námitku odmítl jako nedůvodnou.

Odvolací orgán svým opatřením ze dne 25.10.2022, zn.: KUKHK-31284/UP/2022 (Sv) účastníkům řízení oznámil, že ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost nahlížet do spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Dne 26.09.2022 a dne 19.10.2022 do spisu nahlížel , který dne 21.10.2022 podal své vyjádření.

Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkající přezkoumal v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž zjistil, že územní rozhodnutí ze dne 15.06.2022, zn.: SZ MMHK/177303/2021 ST2/Mel, č.j.: MMHK/105538/2022 ST2/Mel a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, nebylo

vydáno v rozporu s právními předpisy, proto zamítl odvolání ze dne 07.07.2022

a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města

Hradec Králové, odboru stavebního ze dne 15.06.2022,  
zn.: SZ MMHK/177303/2021 ST2/Mel, č.j.: MMHK/105538/2022 ST2/Mel.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.,  
správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

z p. Ing. Jana Svobodová  
referent oddělení stavebního řádu

Tato listina musí být vyvěšena nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a zveřejněna též  
způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému  
potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje
- Magistrát města Hradec Králové.

Doručeno na doručenkou:

-

-

- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, ID DS: v95uqfy
- Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s., IČ: 48172898, Víta Nejedlého  
893/6, 500 03 Hradec Králové, ID DS: vk5ciic
- Statutární město Hradec Králové, IČ: 00268810, odbor rozvoje města,  
Československé armády 408/51, 502 00 Hradec Králové, ID DS: bebb2in.

Doručeno veřejnou vyhláškou – osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním  
pozemkům nebo stavbám na nich může být rozhodnutím přímo dotčeno (prostřednictvím  
označení pozemků a staveb): p.p.č.: 1652/1, 1553/1, 1654/18 v katastrálním území Plácky.

Na vědomí: Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební + spis