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**Rozhodnutí**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí, jako nadřízený správní orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o odvolání podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„InfZ“*), ve spojení s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věta druhá zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„správní řád“*), ve věci odvolání pana XXX, ze dne 25.06.2018, doručeného dne 25.06.2018, proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách, značky R30/2018 ze dne 15.06.2018, vydaného dne 18.06.2018, jímž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 05.06.2018, značky ZOI 382, podané dle InfZ u povinného subjektu dne 05.06.2018, rozhodl

t a k t o:

**rozhodnutí povinného subjektu, obce Olešnice v Orlických horách, ze dne 15.06.2018, vydané dne 18.06.2018, značky R30/2018 o odmítnutí žádosti XXX o poskytnutí informací ze dne 05.06.2018, značky ZOI 382, se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje a odvolání se zamítá.**

**Odůvodnění:**

I.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí (dále také *„odvolací orgán“*), obdržel prostřednictvím obce Olešnice v Orlických horách (dále také *„povinný subjekt“*), dne 10.07.2018 odvolání pana XXX (dále také *„odvolatel“*,  *„stěžovatel“* nebo *„žadatel“*), doručené povinnému subjektu dne 25.06.2018, číslo jednací 244/18, proti rozhodnutí povinného subjektu značky R30/2018 ze dne 15.06.2018, vydaného dne 18.06.2018, jímž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle InfZ ze dne 05.06.2018, značky ZOI 382, podané u povinného subjektu dne 05.06.2018. Spisové materiály byly předloženy prostřednictvím datové schránky. Odvolání bylo odvolacím orgánem zaevidováno pod číslo jednací KUKHK‑22695/OP/2018.

Rozhodnutí povinného subjektu značky R30/2018, ze dne 15.06.2018, bylo vydáno dne 18.06.2018 a odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou, které si dle doručenky převzal dne 20.06.2018. Odvolání ze dne 25.06.2018 proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu, dle podacího razítka, doručeno dne 25.06.2018, bylo odvolatelem odůvodněno dne 25.06.2018 a elektronicky povinnému subjektu doručeno téhož dne. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu spis, který se skládal z následujících materiálů:

* žádost o informace ze dne 05.06.2018, značky ZOI 382, doručená povinnému subjektu dle podacího razítka dne 05.06.2018;
* odpověď povinného subjektu ze dne 15.06.2018 na žádost značky ZOI 382 včetně doručenky, dle které byla odpověď odvolateli doručena dne 20.06.2018;
* rozhodnutí povinného subjektu značky R30/2018 ze dne 15.06.2018, vydané dne 18.06.2018 včetně doručenky s datem převzetí rozhodnutí odvolatelem dne 20.06.2018;
* odvolání proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 25.06.2018 podané odvolatelem u povinného subjektu dne 25.06.2018, čj. 244/18;
* odůvodnění odvolání ze dne 25.06.2018 podané odvolatelem u povinného subjektu elektronicky dne 25.06.2018;
* písemnost povinného subjektu ze dne 09.07.2018, jejímž obsahem je předání nadřízenému orgánu odvolání proti rozhodnutí ze dne 15.06.2018;
* podkladové materiály: žádost ze dne 16.05.2018 elektronicky doručená povinnému subektu dne 16.05.2018 pod značkou RUDYO\_III dále označená značkou žadatele RUDYO 03; odpověď povinného subjektu ze dne 31.05.2018 na žádost značky RUDYO 03, jejíž přílohou je Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací povinného subjektu včetně doručenky o převzetí tohoto sdělení žadatelem dne 01.06.2018.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené spisové materiály byly povinným subjektem předloženy prostřednictvím datové schránky, odvolací orgán je nevrací zpět.

II.

Z předloženého spisu evidovaného pod čj.: KUKHK-22695/OP/2018 odvolací orgán zjistil následující skutečnosti.

Dne 05.06.2018 prostřednictvím elektronické podatelny podal u povinného subjektu odvolatel podání ze dne 05.06.2018, značky ZOI 382, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací, citace (včetně chyb):

*„1. V žádosti RUDYO 03 byla požadována kopie Návrhu (včetně příloh) jednoduchých pozemkových úprav v katastrálním území Olešnice v Orlických horách zpracovaným firmou Geospol s.r.o Dobruška; který schválilo Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad v Rychnově nad Kněžnou rozhodnutím Č.j. PÚ 2167/09 BZ ze dne 21.07.2009, které nabylo právní moci dne 03.09.2009.*

*Zároveň bylo uvedeno, že návrh měl být vyvěšen na úřední desce a, že povinnost Obce návrh archivovat je dána zákonem. PS (resp. starosta Cejnar) místo jednoho konkrétního Návrhu hodlá poskytnout všechny návrhy jednoduchých pozemkových úprav na 223 stranách formátu A4, což by k vyvěšení na úřední desce vyžadovalo plochu 13,97474 m². Proto žádám o oskytnutí informace – jaké rozměry má úřední deska Obce Olešnice v Orlických horách?*

*2. Za kopírování, poštovné a vyhledání osobních údajů občanů (které se musí případně skrýt) ve všech návrzích jednoduchých pozemkových úprav (ne v jednom v žádosti požadovaném) požaduje starosta Cejnar úhradu ve výši 2432,00 Kč. Proto žádám o poskytnutí následujících informací*

*2a) Je jméno občana údajem, který se musí skrýt? Nadřízený orgán poskytl informaci, že jméno je zveřejněno ve výpisu z katastru nemovitostí, tak jej PS může zveřejnit.*

*2b) Je příjmení občana údajem, který se musí skrýt? Nadřízený orgán poskytl informaci, že jméno je zveřejněno ve výpisu z katastru nemovitostí, tak jej PS může zveřejnit.*

*2c) Je adresa bydliště občana údajem, který se musí skrýt? Nadřízený orgán poskytl informaci, že jméno je zveřejněno ve výpisu z katastru nemovitostí, tak jej PS může zveřejnit.*

*2d) Je rodné číslo občana údajem, který se musí skrýt?*

*2e) Je datum narození občana údajem, který se musí skrýt?“*

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace písemnou odpovědí ze dne 15.06.2018, s názvem *„K vaší zn. ZOI 382 Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 5. 6. 2018“*, ve které uvedl k požadavkům žadatele následující, citace:

*„- body 1) až 2e) viz R30/2018“*.

Odpověď na žádost byla žadateli dle předložené doručenky doručena dne 20.06.2018.

Zároveň povinný subjekt vydal dne 18.06.2018 rozhodnutí ze dne 15.06.2018, značky R30/2018, ve kterém žadatelovu žádost o informace značky ZOI 382 ze dne 05.06.2018 ve všech bodech odmítl z důvodů daných ustanovením § 2 odst. 4 InfZ, dle kterého se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí odkázal na ustanovení § 3 odst. 3 InfZ a prověřil, zda požadované informace jsou informacemi dle tohoto ustanovení a pokud ano, zda s nimi disponuje či nikoliv.

Dále povinný subjekt uvedl, že vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli informací existujících ve smyslu InfZ je tím splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, když režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice a odkázal na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, dle kterého povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt dále v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl (citace): *„Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.*

*Povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádost proto rozhodnutím ze dne 15. 6. 2018 odmítnul.*

*Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.*

*Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).*

*Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č. j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).*

*Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.*

*Z podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží de facto donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.*

*Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl.*

*O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.*

*Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.“*

Následně dne 25.06.2018 podal žadatel prostřednictvím podatelny povinného subjektu podání ze dne 25.06.2018, jehož obsahem bylo odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu značky R30/2018, ve kterém bylo žadateli odmítnuto poskytnutí informací a uvedl, že odůvodnění odvolání bylo podáno prostřednictvím elektronické pošty.

Dne 25.06.2018 odvolatel prostřednictvím elektronické podatelny doručil povinnému subjektu ve výše uvedeném odvolání avizované odůvodnění odvolání. Odvolatel k odůvodnění rozhodnutí uvedl citace (včetně chyb): *„Zasílám tímto odůvodnění odvolání do Rozhodnutí R30/2018 Obce Olešnice v Orlických horách (dále PS) ze dne 15. 06. 2018 (vypraveno 18.06.2018), kterým bylo odmítnuto poskytnutí informací požadovaných v žádosti ZOI 382 z důvodu, že žadatel žádá o poskytnutí názoru (ust. §2, odst. 4 InfZ). Odvolání podáno dne 25.06.2018 v podatelně Obecního úřadu Olešnice v Orlických horách.*

*Odmítnutá žádost ZOI 3‘82 byla podána jako reakce na požadavek PS úhrady ve výši 2342,00 Kč. Tento požadavek vznesl PS Oznámením ze dne 31.05.2018 a výši úhrady vyčíslil i časově náročným vyhledáváním osobních údajů, které musí PS skrýt. PS se odvolal na § 17 odst. 1. InfZ. Ustanovení tohoto paragrafu umožňuje požadovat, krom jiného, i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Nezmiňuje se o vyhledávání informací, které budou skryty, tedy nebudou žadateli poskytnuty. Samotný zákon nese název o svobodném přístupu k informacím. Chápu, že PS (resp. starosta Cejnar) nemá přesné ponětí o tom, co to vlastně informace je, ale snad je mu zřejmé, že pokud něco skryje, není to poskytnutí informace. InfZumožňuje povinným subjektům požadovat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Je-li však něco skryto, přestává to být informací*

*Hlavní však je, že ust. § 17 odst. 1 (na který se PS odvolává) se nikde nezmiňuje o osobních údajích. PS však sdělil, že pracovnice budou vyhledávat osobní údaje, které bude nutné skrýt. Těmto pracovnicím musí být zřejmé, které údaje jsou natolik osobní, že je nutné je skrýt. Protože mi nebylo zřejmé, o jaké údaje se jedná, podal jsem žádost ZOI 382, ve které jsem požadoval informace, které údaje je nutné skrýt. PS (spíše však starosta Cejnar) označil tento požadavek za dotaz na názor.*

*Od PS již očekávám ledaco, ale toto už je opravdu moc. Co bude v požadované kopii skryto, je otázkou pouhého názoru. Čího názoru? Pana starosty Cejnara? Účetní Kloučkové? Slečny Přibylové, které vydal starosta Cejnar ústní interní sdělení, kterým jí zakázal odpovídat na moje dotazy a byl tak hodný, že mi to sdělil písemně?*

*Mám si záležitost představit tak, že obě dámy budou list po listu prohledávat Návrh jednoduchých pozemkových úprav a co skryjí, bude záležet čistě na jejich názoru. Co však, když se jejich názor bude lišit? Pak může dojít k tomu, že v jedné části budou skryty údaje, které v části, kterou prohlížela pracovnice s odlišným názorem, zůstanou nezakryty.*

*Této možnosti zřejmě hodlá starosta Cejnar zabránit tím, že před zahájením vyhledávání údajů vyžadujících jejich skrytí, vydá oběma pracovnicí interní ústná sdělení, ve kterém oznámí, které údaje podle jeho názoru vyžadují zakrytí.*

*Tímto sofistikovaným postupem dosáhne toho, že se pracovnice budou řídit jeho, ne vlastním, názorem. Opravdu moudré rozhodnutí, které však předpokládá, že si obě pracovnice budou po celou vyhledáváni, názor pana starosty. Poznámku si udělat nemohou, protože pak by byl názor pana starosty zaznamenán, t. j. existoval by v písemné podobě a stal by se informací ve smyslu InfZ. Pak bych mohl podat žádost podle InfZ, a tak by mi byly poskytnuty informace, o které jsem žádal v ZOI 382.*

*Co však, když se (např. po dobrém obědě v Restauraci Na zámečku) názor pana starosty změní? K tomu může dojít, protože doba předpokládaného vyhledávání je 8 hodin (zřejmě se půjde na oběd) a jak říká pan president, „j*en blbec nemění svůj názor“.

*Protože pan starosta, jistojistě není blbec, ba právě naopak, může k této situaci s velkou pravděpodobností dojít. Co to však znamená pro skrývání údajů? Dojde k tomu, že po každé změně názoru pana starosty budou zakrývány jiné údaje, než ty, které byly zakrývány před poslední změnou starostova názoru.*

*Co je nebo není potřeba skrýt, bylo předmětem žádosti ZOI 382. Použil jsem terminologie pana starosty. Má to však stejný smysl, jako kdybych požadoval informace, jaké osobní údaje PS poskytne či neposkytne. Že tato záležitost není otázkou názoru, ale právních předpisů (ne právních názorů) vyplývá z ust. § 8a InfZ.*

*Odůvodnění Rozhodnutí R30/2018, že dotazy uvedené v ZOI 382 jsou dotazy na názor je rozporu s ust. § 8a InfZ. Proto bylo do Rozhodnutí R30/2018 podáno odvolání, které je odůvodněno výše uvedeným textem.“*

V písemnosti ze dne 09.07.2018, kterou bylo povinným subjektem postoupeno odvolání podané do rozhodnutí povinného subjektu značky R30/2018 ze dne 15.06.2018 povinný subjekt k obsahu odvolání uvedl, že žadatel žádá často o poskytnutí celé řady informací, které přímo nesouvisí s InfZ. Žádostí o informace značky RUDYO 03 se již Mgr. Alena Koukalová zabývala v rozhodnutí čj. KUKHK-STI-34/OP/2018 ze dne 27.06.2018.

Dopisem ze dne 11.07.2018 s názvem *„Řízení o odvolání pana XXX proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 15.06.2018, čj. R30/2018, jímž byla odmítnuta žádost odvolatele o poskytnutí informací podle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ze dne 05.06.2018 - poučení o procesních právech a povinnostech“*, který byl odvolateli dle dodejky doručen dne 13.07.2018, odvolací orgán poučil odvolatele o jeho procesních právech a povinnostech a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu mu poskytl možnost, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí o podaném odvolání.

Odvolatel svého práva vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí čj. KUKHK-22695/OP/2018 využil a odvolacímu orgánu své vyjádření k podkladům pro rozhodnutí ze dne 16.07.2018 zaslal prostřednictvím elektronické podatelny, e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu, dne 17.07.2018. Do dne 25.07.2018 nebylo odvolacímu orgánu doručeno vyjádření odvolatele ve formě požadované ustanovením § 37 odst. 4 správního řádu, tedy písemně, ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem či prostřednictvím datové schránky. I přesto odvolací orgán níže námitky odvolatele sdělené ve vyjádření uvádí.

Odvolatel ve svém vyjádření ze dne 16.07.2018 uvedl, citace textu:

*„Vyjadřuji se tímto k dopisu paní místostarostky Hany Novotné ze dne 09.07.2018, který mi byl, jako příloha Vašeho KUKHK-22695/OP/2018-3, doručen 13.07.2018.*

*V dopisu z 09. 7.2018 (za povinný subjekt – dále PS - podepsána Mgr. Novotná) doručenému dne 10.07.2018 Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje (dále KÚ KHK), který je evidován pod 73545/2018, je uvedeno, že –*

*„Žádostí o informaci značky RUDYO 03 se již zabývala Mgr. Alena Koukalová v rozhodnutí KUKHK-STI-34-/OP/2018-3 ze dne 27. 6. 2018.“*

*Z rozhodnutí KUKHK-STI-34-/OP/2018-3 není zřejmé, zda Mgr. Alena Koukalová potvrdila výši úhrady za poskytnutí kopie Návrhu jednoduchých pozemkových úprav, která byla žádostí RUDYO 03 požadována, nebo kopie Rozhodnutí Pozemkového úřadu v Rychnově nad Kněžnou č. j. PÚ 2167/09 BZ (nebyla požadována), o jehož rozsahu (223 stran) se na straně 12 Mgr. Koukalová zmiňuje. Z tohoto důvodu byla KÚ KHK, ve věci Rozhodnutí KUKHK-STI-34-/OP/2018-3,  zaslána dne 09. 07. 2018 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále InfZ). Po poskytnutí informace bude následovat stížnost na Mgr. A. Koukalovou nejen z mé strany, ale zřejmě i ze strany pana Jindřicha Štočka, v jehož zastoupení jsem žádost RUDYO 03 podával, a který  rozhodnutí Mgr. Koukalové označil za neprofesionální a považuje je za dehonestaci nejen úřední osoby, ale celého krajského úřadu.*

*Pro zjištění délky času, potřebného k vyhledání údajů vyžadujících zakrytí, kterou je nutné znát pro vyčíslení výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, je nutné také znát, jaké konkrétní údaje budou vyhledávány. Délka času, kterou vyžaduje pouhé přečtení jakéhokoliv dokumentu, se liší od délky času potřebné nejen k přečtení, ale i k zakrytí některých údajů. Délka času potřebného k zakrytí údajů je zákonitě závislá na počtu -  množství těchto údajů.*

*Podle ust. § 17 odst. 3 InfZ musí být z oznámení povinného subjektu o požadavku úhrady zřejmé, jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena. Pokud povinný subjekt požadoval za mimořádně rozsáhlé vyhledávání údajů, které budou vyžadovat zakrytí, musí být zřejmé, které konkrétní údaje budou vyhledávány. Rozsah těchto údajů musí povinný subjekt znát, protože bez znalosti tohoto rozsahu by nemohl vyčíslit výši úhrady, jak vyžaduje ust. § 17 odst. 3 InfZ. Tvrzení paní místostarostky, že moje požadavky přímo nesouvisí s InfZ, se nezakládá na pravdě. Bez znalosti skutečností požadovaných v bodech 2a) až 2) žádosti ZOI 382 nemohl povinný subjekt vyčíslit výši požadované úhrady a bez znalosti skutečností požadovaných v bodech 2a) až 2) ZOI 382 nemohla ani dne 27. 06. 2018 Mgr. Alena Koukalová vydat rozhodnutí, kterým výši požadované úhrady potvrdila (byť zřejmě výši úhrady za poskytnutí kopie jiného dokumentu, než který byl v žádosti podle InfZ uveden).“*

III.

Odvolací orgán dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání s přihlédnutím k ustanovení § 16 odst. 3 InfZ, podle kterého rozhoduje o odvolání nadřízený orgán a podle ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu, neboť nadřízeným správním orgánem orgánu obce, městyse, města či statutárního města se rozumí krajský úřad.

V souladu se Směrnicí Rady Královéhradeckého kraje upravující postup Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v oblasti poskytování informací podle InfZ, článkem 13 odst. 2 o odvolání proti rozhodnutí orgánu obce o odmítnutí žádosti v samostatné působnosti rozhoduje odbor organizační a právní. V daném případě se požadované informace týkaly činnosti povinného subjektu v samostatné působnosti.

Rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení, které si dle doručenky převzal dne 20.06.2018. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu doručeno dne 25.06.2018 a téhož dne 25.06.2018 bylo doručeno elektronické zdůvodnění odvolání.

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu. Odvolací lhůta činí dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, což je doručení rozhodnutí, a InfZ nestanoví jinou lhůtu. Pro počítání času platí postup dle ustanovení § 40 správního řádu.

V daném případě je skutečnost určující počátek lhůty doručení rozhodnutí dne 20.06.2018, v tom případě patnáctidenní lhůta pro podání odvolání skončila dne 05.07.2018, což byl státní svátek, proto se lhůta přesunula na nejbližší následující pracovní den, vzhledem k tomu, že pátek 06.07.2018 by též státní svátek, až na pondělí 09.07.2018. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt dodržel lhůtu stanovenou ustanovením § 16 odst. 2 InfZ pro předložení odvolání spolu se spisovým materiálem, když odvolání bylo povinnému subjektu doručeno dne 25.06.2018 a povinný subjekt předal odvolání spolu se spisem odvolacímu orgánu dopisem ze dne 09.07.2018, který byl odvolacímu orgánu doručen dne 10.07.2018.

Odvolací správní orgán postupoval v souladu s požadavky ustanovení § 89 správního řádu, podle kterého přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Při přezkoumání rozhodnutí povinného subjektu považoval odvolací orgán za zásadní především následující ustanovení InfZ.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ povinnými subjekty, které mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou územní samosprávné celky a jejich orgány.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 14 odst. 6 InfZ se o postupu při poskytování informace pořídí záznam.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 InfZ povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.

Odvolací orgán po seznámení se s předloženým spisovým materiálem a přezkoumání napadeného rozhodnutí z hlediska jeho souladu s právními předpisy a v rozsahu odvolatelových námitek též z hlediska jejich správnosti, dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, přičemž odmítnutí ve výroku specifikovaných požadovaných informací bylo důvodné. Odvolací orgán se při rozhodování opíral o právní názory odborné literatury (především FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL, Tomáš JÍROVEC,  *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016, xvii, 1238 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.; VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Ivana Hexnerová - Bova Polygon, 2012, 1446 s. ISBN 978-807-2731-664.) a judikatury správních soudů.

IV.

Odvolací orgán se ztotožnil s argumenty povinného subjektu uvedenými v rozhodnutí, že se jednalo o neexistující informace a požadavky na vytváření informací a odvolací orgán shrnuje důvody, pro které přistoupil k zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí.

IV.1 Náležitosti rozhodnutí

K samotnému rozhodnutí povinného subjektu odvolací orgán poznamenává, že podle ustanovení § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ, pokud InfZ nestanoví jinak, použijí se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení ustanovení správního řádu a dále se při postupu podle InfZ ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178, v ostatním se správní řád nepoužije.

Předmětné odvoláním napadené rozhodnutí má náležitosti předpokládané správním řádem, zejména ustanovením § 68, podle kterého rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části je uvedeno řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Účastník, který je fyzickou osobou, je označen údaji umožňujícími jeho identifikaci v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 správního řádu. Výroková část rozhodnutí obsahuje výrok o odmítnutí odvolatelem požadovaných informací. V odůvodnění povinný subjekt uvedl důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

IV.2 – Neexistující informace

InfZ upravuje pravidla přístupu k informacím, které jsou v držení povinných subjektů. Jde o právní předpis zajišťující právo veřejnosti na informace, které má povinný subjekt k dispozici.

Definici pojmu informace obsahuje ustanovení § 3 odst. 3 InfZ, podle kterého se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt tedy nemůže poskytnout informaci, pokud jí nedisponuje a v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ nemá povinný subjekt povinnost vytvářet nové informace, které v době podání žádosti neexistovaly.

Ohledně problematiky definice pojmu informace odkazuje nadřízený orgán na právní argumentaci, která vychází z odborné literatury komentáře k InfZ (Furek, Rothanzl, Jírovec) str. 175 bod 1, komentář označuje InfZ jako SvInf):

*„[Pojem informace] Vymezení pojmu informace bylo do SvInf zařazeno až novelou č. 61/2006 Sb., a to v souvislosti s transpozicí směrnice 2003/98. Informací se rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“. Směrnice sama přitom hovoří o dokumentu, který chápe v čl. 2 odst. 3 jako „a) obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka)“ nebo jako „b) jakoukoli část takového obsahu“, přičemž v preambuli (bod 11) dodává, že tento pojem se vztahuje „na veškeré záznamy jednání, skutečností nebo informace – a všechny soubory takových jednání, skutečností nebo informací – bez ohledu na formu nosiče (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka), které mají subjekty veřejného sektoru v držení. Dokument v držení subjektu veřejného sektoru je dokument, u něhož má subjekt veřejného sektoru právo povolit opakované použití.“ V zákonném vymezení informace se přitom projevuje rozdíl od pojmu dokument, který užívá ArchZ v § 2 písm. e), podle něhož je „dokumentem každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena“.*

Zásadní pro možnost informaci poskytnout je tedy naplnění požadavků definice informace tak, aby byla existující, zaznamenaná. Odvolací orgán odkazuje na výklad odborné literatury (Furek, Rothanzl, Jírovec, str. 177 bod 4):

*„[Zaznamenání informace a „neexistující“ informace] Z druhého zákonného požadavku, aby informace byla zaznamenána, vyplývá, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle SvInf musí splnit oba znaky, tedy musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli znovu zjištěn (použit, sdělen, přečten, vyslechnut apod.). Pokud určitá skutečnost sice nastala (informace vznikla), ale vůbec nebyla zaznamenána (např. z ústního jednání se nepořizoval žádný záznam) nebo pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala (např. žádné jednání, z něhož je žadatelem požadován záznam, neproběhlo), je samozřejmé, že požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen (tomu ostatně odpovídá i ustanovení § 2 odst. 4, jež z povinnosti poskytovat informace vyjímá právě vytváření nových informací.“*

Je možné odkázat i na judikaturu správních soudů, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 5 As 24/2015-36: *„Podle § 3 odst. 3 SvInf se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z toho vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenán či doručen povinnému subjektu v budoucnu.“*

Ke způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí neexistující informace a informace, jimiž povinný subjekt nedisponuje, odkazuje odvolací orgán na výklad odborné literatury (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 178, bod 5):

*„[Vyřízení žádosti o „neexistující informaci“] Na druhou stranu však požadavek žadatele na poskytnutí informace, která ve skutečnosti neexistuje, tedy která není informací ve smyslu § 3 odst. 3, nečiní ze žádosti žádost mimo režim SvInf, a proto je nutné ji vyřídit postupy stanovenými tímto zákonem [k neexistenci informace a ke způsobu vyřízení žádosti o ní srov. komentář k § 2 odst. 4, § 14 odst. 5 písm. d) a § 15 SvInf]. Podle povahy žadatelova požadavku půjde zpravidla o odmítnutí žádosti rozhodnutím buď pro neexistenci požadované informace (ve smyslu judikatury se jedná o faktický důvod pro odmítnutí; pozn. správní judikatura většinově požaduje, aby žádost o poskytnutí neexistující informace byla odmítnuta ...) nebo s odkazem na § 2 odst. 4 pro neexistenci povinnosti povinného subjektu informaci dle požadavku žadatele nově vytvořit (v obou případech se jedná o absolutně neexistující informaci).*“

Neexistenci informací tedy považuje i judikatura správních soudů za faktický důvod pro odmítnutí žádosti, přičemž jak uvádí komentář k InfZ (Furek, Rothanzl, Jírovec, str. 178) s odkazy na judikaturu správních soudů (zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 50/2012-71; body 34 a násl., rozsudky Městského soudu v Praze čj. 3 A 21/2012-29 a čj. 9 Ca 16/2012-34) požaduje, aby v takovém případě povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

K procesnímu vyřizování žádostí o informace, které neexistují, uvádí komentář k InfZ (Furek, Rothanzl, Jírovec, str. 754-755, bod 3 a 4) dále následující, přičemž odkazuje i na judikaturu Nejvyššího správního soudu:

*„SvInf ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt nevyhovuje žádosti. Touto formulací ovšem vzniká otázka, zda je na místě rozhodnutí vydávat jen tam, kde je splněn důvod pro odmítnutí žádosti podle § 7 až 11 (případně s důvody plynoucími z některého zvláštního zákona – srov. dále) nebo zda je jeho smysl širší a ukládá vydat formální odmítavé rozhodnutí nejen tehdy, jestliže povinný subjekt informace neposkytuje z důvodu jejich ochrany, ale i tehdy, jestliže informace neposkytuje z jiných příčin (= nevyhovuje žádosti), typicky jestliže žadatelem vymezená informace, která se týká působnosti povinného subjektu, neexistuje (např. žádost o zápis z jednání, které se uskutečnilo, ale žádný zápis pořizován nebyl), jestliže by povinný subjekt musel požadovanou informaci nově vytvořit (§ 2 odst. 4) nebo pokud povinný subjekt nevyhovuje např. jen žadatelem požadované formě zpřístupnění informace.*

*Z dostupných soudních rozhodnutí lze usuzovat, že správní soudy se přiklánějí (až na určité výjimky) k širšímu pojetí, takže rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti by mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (případně odkazem na zveřejněnou informaci nebo odložením žádosti), tedy nejen v případě aplikace důvodů podle § 7 až 11. Judikatura vytvořila koncept tzv. faktických důvodů pro odmítnutí žádosti o informace, do nichž zahrnuje neexistenci informace (rozsudek NSS č. j. 2 As 71/2007-56), žádosti směřující k vydání již dříve poskytnutých informací [rozsudky NSS č. j. 3 As 13/2007-75 (2202/2011 Sb. NSS) a č. j. 5 A 65/2002-33 (750/2006 Sb. NSS)], případně jedná-li se na straně žadatele o zneužití práva na informace [srov. např. bod 91 rozsudku NSS č. j. 8 As 55/2012-62 (3155/2015 Sb. NSS)]. Soudy dále dovodily povinnost odmítnout žádost v případě, že směřuje k vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 (srov. komentář k tomuto ustanovení).“*

Dále ohledně problematiky vyřízení žádosti o neexistující informaci odkazuje odvolací orgán na komentář k InfZ (Furek, Rothanzl, Jírovec, str. 81, bod 34:

*„[Prokazování neexistence informace] Ať již bude vyřízení žádosti o neexistující informaci podřazeno pod § 2 odst. 4, nebo bude považováno za specifický „faktický“ důvod pro neposkytnutí informace (srov. též komentář k § 15), je nutné, aby závěr povinného subjektu o tom, že informací skutečně nedisponuje, byl přezkoumatelným způsobem doložen. Nepostačí tedy pouhé prohlášení povinného subjektu (např. v rámci odůvodnění rozhodnutí), že informaci nemá a nemá povinnost jí mít. Povinný subjekt musí vyvinout určitou aktivitu spočívající ve zjišťování, zda požadovanou informaci (náhodou) opravdu nemá, tuto aktivitu doložit do spisu (obvykle se využívají různá prohlášení vyřizujících osob) a popsat v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V podrobnostech srov. odůvodnění rozsudků NSS č. j. 5 As 24/2015--36 a 6 As 136/2014-41 (3223/2015 Sb. NSS).”*

Odvolací orgán při přezkoumávání neexistence informace a toho, jakým způsobem musí povinný subjekt neexistenci informace doložit, vycházel podpůrně z odborné literatury, komentář k InfZ (Furek, Rothanzl, Jírovec, strana 712), který se daným problémem podrobně zabýval a mimo jiné uvedl následující: *„V případě tvrzené absolutní neexistence informace bude možné ze strany nadřízeného orgánu považovat postup povinného subjektu za správný tehdy, jestliže ze spisu předloženého povinným subjektem jasně vyplývá, že existence požadovaných informací byla dostatečně prověřována (např. založením sdělení útvarů nebo pracovníků povinného subjektu, která dokládají prověřování existence informace) a že o správnosti závěru povinného subjektu o neexistenci informace nelze mít důvodné pochybnosti (ať již plynoucí z obsahu předloženého spisu, z argumentace či podkladů předložených odvolatelem či ze skutečností zjištěných nadřízeným orgánem).“*

V. Rozhodnutí značky R30/2018 ze dne 15.06.2018 - žádost ze dne 05.06.2018 značky ZOI 382

Žadatel podal u povinného subjektu dne 05.06.2018 žádost o informace ze dne 05.06.2018, značky ZOI 382, ve které žádal informace v celkem 2 bodech, přičemž bod 2 byl rozdělen na podbody 2a) až 2e). Povinný subjekt vyřídil žádost o informace dopisem ze dne 15.06.2018 s názvem *„K vaší zn. ZOI 382 Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 5. 6. 2018“*, ve kterém k požadavkům uvedeným pod body 1 až 2e) odkázal na své rozhodnutí značky R30/2018.

Povinný subjekt vydal dne 18.06.2018 rozhodnutí značky R30/2018, v němž s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ odmítl poskytnutí všech požadovaných informací žádosti odvolatele ze dne 05.06.2018 značky ZOI 382 s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, dle kterého se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že k požadavkům žadatele prověřil, zda požadované informace jsou informacemi dle ust. § 3 odst. 3 InfZ a dále, že informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 InfZ.

Dalším důvodem pro odmítnutí žádosti byla skutečnost, že žadatel podáváním žádostí o informace dle InfZ nesleduje zájem tímto zákonem předpokládaný, tj. získávání informací z veřejné sféry a v rámci odůvodnění uvádí argumenty směřující ke zneužití práva na informace.

Závěrem povinný subjekt v odůvodnění uvedl, že žadatelovým cílem není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený *„boj“* s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Dne 25.06.2018 podal odvolatel u povinného subjektu odvolání, které následně odůvodnil elektronickým podáním doručeným povinnému subjektu dne 25.06.2018, ve kterém polemizuje s odůvodněním úhrady povinného subjektu spočívající ve vyčíslení časově náročného vyhledávání osobních údajů, které musí povinný subjekt vyhledat a následně skrýt a následně nastiňuje v úvaze možnosti skrývání nějakých údajů. Uzavírá, že předmětem jeho žádosti o informace bylo zjistit, co je nebo není potřeba skrýt.

Ve svém vyjádření ze dne 16.07.2018, které bylo odvolacímu orgánu doručeno pouze elektronicky e-mailem bez kvalifikovaného podpisu, uvedl odvolatel především námitky týkající se rozhodnutí čj. KUKHK-STI-34/OP/2018-3 a dále polemizoval s problematikou anonymizace osobních údajů v poskytovaných informacích.

K námitkám uvedeným v odvolání, jeho odůvodnění i vyjádření odvolatele odvolací orgán souhrnně sděluje, že body podané žádosti směřují mimo informační povinnost danou InfZ.

Bod 1 žádosti značky ZOI 382 se týká rozměrů úřední desky povinného subjektu, přičemž osvědčování i odvolateli notoricky známých skutečností, jako je velikost úřední desky, kterou může navíc odvolatel zjistit pouhým pohledem na úřední desku, dle názoru odvolacího orgánu není povinností povinného subjektu a žádost o takové informace se dá označit za zcela zjevně šikanózní výkon práva, obdobně jako kdyby se odvolatel dotazoval kolik má budova obecního úřadu schodů, oken či dveří.

Bod 2 žádosti značky ZOI 382 a jeho podbody se týkají anonymizace odvolatelem uvedených údajů, přičemž jsou to požadavky ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 InfZ na vytváření nových informací či názorů povinného subjektu. Odvolatel se ve své žádosti vlastně domáhá výkladu právních předpisů, zejména pojmu osobní údaj, v souvislosti s anonymizováním poskytovaných informací.

Takový výklad právních předpisů je dotazem na názor, není na něj právní nárok a povinný subjekt není povinen v režimu InfZ takový výklad provádět. Jedná se totiž nepochybně o požadavek na vytváření nových informací (názorů, právních výkladů povinného subjektu), které neodpovídají definici informace dle InfZ, tedy zaznamenané skutečnosti.

Odvolací orgán odvolateli znovu opakuje, co je to informace ve smyslu InfZ a odkazuje jej na ustanovení § 3 odst. 3 InfZ a zároveň jej znovu upozorňuje, že v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ není povinností povinného subjektu vytvářet nové informace, slovy InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Všechny situace předpokládané ustanovením § 2 odst. 4 InfZ jsou vlastně situacemi, kdy požadovaná informace ve smyslu InfZ, tedy zaznamenaná skutečnost, již v době podání žádosti neexistuje a povinný subjekt by ji teprve musel na základě podané žádosti vytvořit. Jak odvolací orgán odvolateli opakovaně vysvětluje, takovou povinnost InfZ povinnému subjektu neukládá a nepožaduje ji po něm, dožadovat se tedy vytváření informací či požadovat po povinném subjektu jeho názor či výklad právních předpisů a pojmů je tedy nadbytečné a nesmyslné, a pokud tak činí odvolatel opakovaně, dlouhodobě a systematicky, nelze jeho počínání označit jinak než jako zřejmé zneužívání práva a šikanu povinného subjektu.

Odvolací orgán na základě všeho výše uvedeného odvolání zamítl a rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

VI.

Odvolací orgán uzavírá, že ohledně odmítnutí informace požadované v žádosti ze dne 05.06.2018 značky ZOI 382 postupoval povinný subjekt v souladu s InfZ, když tyto informace s ohledem na jejich neexistenci a požadavek na vytváření nových informací, který není povinností dle InfZ, odmítl.

Odvolací orgán povinnému subjektu vytýká nepředložení záznamu o postupu při poskytování informací dle požadavku ustanovení § 14 odst. 6 InfZ (nebyl součástí předloženého spisového materiálu), nicméně postup povinného subjektu byl z předložených spisových materiálů dostatečně srozumitelný.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, odvoláním napadené rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí informace potvrdil a odvolání zamítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Vladimír Kučera *v.r.*

právník oddělení stížností a dozoru obcí

*(dokument je elektronicky podepsán)*

**Rozdělovník**

Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno povinnému subjektu obci Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách.

(prostřednictvím datové schránky)

O nabytí právní moci rozhodnutí bude povinný subjekt obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách, informován samostatným sdělením.

(prostřednictvím datové schránky)

Stejnopis rozhodnutí bude doručen panu XXX

(doporučeně do vlastních rukou)

Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu čj.: KUKHK-22695/OP/2018 uloženého u odvolacího orgánu.