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**Rozhodnutí**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí, jako nadřízený správní orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o odvolání podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„InfZ“*), ve spojení s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věta druhá zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„správní řád“*), ve věci odvolání pana XXX, ze dne 16.05.2018, doručeného dne 16.05.2018, proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách, značky R24/2018 ze dne 03.05.2018, vydané dne 03.05.2018, jímž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 19.04.2018, podané dle InfZ dne 19.04.2018, značky ZOI 372\_Š, rozhodl

t a k t o:

**rozhodnutí povinného subjektu – obce Olešnice v Orlických horách ze dne 03.05.2018, vydané dne 03.05.2018, značky R24/2018 o odmítnutí žádosti XXX o poskytnutí informací ze dne 19.04.2018, doručené povinnému subjektu téhož dne, značky ZOI 372\_Š, se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje a odvolání se zamítá.**

**Odůvodnění:**

I.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí (dále také *„odvolací orgán“*), obdržel prostřednictvím obce Olešnice v Orlických horách (dále také *„povinný subjekt“*), dne 31.05.2018 odvolání pana XXX (dále také *„odvolatel“*, *„stěžovatel“* nebo *„žadatel“*), doručené povinnému subjektu dne 16.05.2018, proti rozhodnutí povinného subjektu značky R24/2018, ze dne 03.05.2018, vydané dne 03.05.2018, jímž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 19.04.2018, podané podle InfZ téhož dne, značky ZOI 372\_Š, spolu se souvisejícími spisovými materiály. Spisové materiály byly předloženy prostřednictvím datové schránky. Odvolání bylo odvolacím orgánem zaevidováno pod čj. KUKHK‑18859/OP/2018.

Rozhodnutí povinného subjektu značky R24/2018, ze dne 03.05.2018, bylo vydáno téhož dne a odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou, které si dle doručenky převzal dne 14.05.2018. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu, dle podacího razítka, doručeno dne 16.05.2018 a téhož dne odvolatel doručil elektronicky odůvodnění svého odvolání. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu spis, který se skládal z následujících materiálů:

* písemnost povinného subjektu ze dne 17.04.2018 s názvem *„Výzva“* včetně doručenky prokazující doručení odvolateli dne 18.04.2018
* žádost o informace ze dne 19.04.2018, značky ZOI 372\_Š, doručená povinnému subjektu dne 19.04.2018;
* odpověď povinného subjektu ze dne 03.05.2018 na žádost značky ZOI 372\_Š včetně doručenky, dle které byla odpověď odvolateli doručena dne 14.05.2018;
* rozhodnutí povinného subjektu značky R24/2018 ze dne 03.05.2018, vydané dne 03.05.2018 včetně doručenky s datem převzetí rozhodnutí odvolatelem dne 14.05.2018;
* odvolání proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 16.05.2018 podané odvolatelem u povinného subjektu dne 16.05.2018;
* odůvodnění odvolání ze dne 16.05.2018 podané odvolatelem u povinného subjektu elektronicky dne 16.05.2018;
* písemnost povinného subjektu ze dne 31.05.2018, jejímž obsahem je předání odvolání proti rozhodnutí ze dne 03.05.2018.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené spisové materiály byly povinným subjektem předloženy prostřednictvím datové schránky, odvolací orgán je tedy nevrací zpět.

II.

Z předloženého spisu evidovaného pod čj. KUKHK‑18859/OP/2018 odvolací orgán zjistil následující skutečnosti.

Dne 19.04.2018 prostřednictvím elektronické podatelny podal u povinného subjektu odvolatel podání ze dne 19.04.2018, značky ZOI 372\_Š, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací (citace včetně chyb):

*„1) Byl jsem k předložení plné moci ze dne 18.05.2016 vyzván (výzvou ze dne 17.04.2018) v režimu InfZ konkrétně v souladu s ust. § 14 odst. 5 InfZ písm. a) ?*

*2) Byl jsem vyzván (výzvou ze dne 17.04.2018) k upravení termínů v žádosti ŠTOČ 01 v souladu s ust. §14 odst. 5 InfZ písm. b) ? Pokud ANO, jaký konkrétní termín požaduje PS upravit v žádosti ŠTOČ 01 upravit ?*

*3) Byl jsem vyzván (výzvou ze dne 17.04.2018) k upravení termínů v žádosti ŠTOČ 02 v souladu s ust. §14 odst. 5 InfZ písm. b) ? Pokud ANO, jaký konkrétní termín požaduje PS upravit v žádosti ŠTOČ 02 ?*

*4) Byl jsem vyzván (výzvou ze dne 17.04.2018) k upravení termínů v žádosti ŠTOČ 03 v souladu s ust. §14 odst. 5 InfZ písm. b) ? Pokud ANO, jaký konkrétní termín požaduje PS upravit v žádosti ŠTOČ 03 ?*

*5) Je nějaký požadavek o poskytnutí informace v žádosti ŠTOČ 01 zmatečný ? Pokud ANO, jaký konkrétní požadavek v žádosti ŠTOČ 01 zmatečný ?*

*6) Je nějaký požadavek o poskytnutí informace v žádosti ŠTOČ 02 zmatečný ? Pokud ANO, jaký konkrétní požadavek v žádosti ŠTOČ 02 zmatečný ?*

*7) Je nějaký požadavek o poskytnutí informace v žádosti ŠTOČ 03 zmatečný ? Pokud ANO, jaký konkrétní požadavek v žádosti ŠTOČ 03 zmatečný ?*

*8) Podle ust.§ 14 odst. 2 InfZ musí být ze žádosti zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště.*

*8a) Je ze žádosti ŠTOČ 01 zřejmé, kterému povinnému subjektu je žádost určena ?*

*8b) Je v žádosti ŠTOČ 01 uvedeno, že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu InfZ?*

*8c) Je v žádosti ŠTOČ 01 uvedeno jméno žadatele ?*

*8d) Je v žádosti ŠTOČ 01 uvedeno příjmení žadatele ?*

*8e) Je v žádosti ŠTOČ 01 uvedeno datum narození žadatele ?*

*8f) Pokud jsou odpovědi na body 8a) až 8e) ANO, v čem je žádost ŠTOČ 01 neúplná ?*

*9) Podle ust.§ 14 odst. 2 InfZ musí být ze žádosti zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště.*

*9a) Je ze žádosti ŠTOČ 02 zřejmé, kterému povinnému subjektu je žádost určena ?*

*9b) Je v žádosti ŠTOČ 02 uvedeno, že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu InfZ?*

*9c) Je v žádosti ŠTOČ 02 uvedeno jméno žadatele ?*

*9d) Je v žádosti ŠTOČ 02 uvedeno příjmení žadatele ?*

*9e) Je v žádosti ŠTOČ 02 uvedeno datum narození žadatele ?*

*9f) Pokud jsou odpovědi na body 9a) až 9e) ANO, v čem je žádost ŠTOČ 02 neúplná ?*

*10) Podle ust.§ 14 odst. 2 InfZ musí být ze žádosti zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště.*

*10a) Je ze žádosti ŠTOČ 03 zřejmé, kterému povinnému subjektu je žádost určena ?*

*10b) Je v žádosti ŠTOČ 03 uvedeno, že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu InfZ?*

*10c) Je v žádosti ŠTOČ 03 uvedeno jméno žadatele ?*

*10d) Je v žádosti ŠTOČ 03 uvedeno příjmení žadatele ?*

*10e) Je v žádosti ŠTOČ 03 uvedeno datum narození žadatele ?*

*10f) Pokud jsou odpovědi na body 10a) až lOe) ANO, v čem je žádost STOČ 03 neúplná ?*

*11) V § 13 odst 1. InfZ je uvedeno -*

*Žádost o poskytnutí informace se podává ústně nebo písemně, a to i prostřednictvím sítě nebo služby elektronických komunikací.*

*11a) Byla žádost označená ŠTOČ 01 podána písemně prostřednictvím sítě tedy v souladu s ust. § 13 odst 1. InfZ ?*

*11b) Byla žádost označená ŠTOČ 02 podána písemně prostřednictvím sítě tedy v souladu s ust. § 13 odst 1. InfZ ?*

*11c) Byla žádost označená ŠTOČ 03 podána písemně prostřednictvím sítě tedy v souladu s ust. § 13 odst 1. InfZ ?*

*12) V jakém časovém termínu požaduje PS upravit termíny ?*

*13) Na základě jakého právního předpisu (v případě zákona požaduji uvést §, odstavec popř. písmeno) požaduje PS upravení termínů v žádostech ŠTOČ 01, ŠTOČ 02 a ŠTOČ 03.“*

K žádosti odvolatel přiložil dvě přílohy a to sken písemnosti povinného subjektu ze dne 17.04.2018 s názvem *„Věc: Výzva - k vašemu dopisu ze dne 10.4.2018“* a dále citaci ustanovení § 14 odst. 5 písmeno a) a b) InfZ.

Úvodem své žádosti odvolatel sdělil následující (citace včetně chyb): *„Obdržel jsem písemnost (podepsán starosta Cejnar) ze dne 17.04.2018 ve které jsem byl vyzván k předložení originálu plné moci ze dne 18.05.2016 (což jsem 18.04.2018 učinil) a dále jsem byl vyzván k upravení termínů v předložených žádostech (ŠTOČ 01, STOČ 02 a ŠTOČ 03), neboť jsou zmatečné a v některých případech neúplné (viz Příloha 1.)*

*Předpokládal jsem, že toto značně neuměle sepsané dílko považuje jeho autor za výzvu podle § 14 odst. 5 písm. a) a b) zákona č. 106/1999 Sb. (viz Příloha 2). Z uvedené přílohy je zřejmé, že povinný subjekt vyzve žadatele k doplnění údajů o žadateli nebo k upřesnění žádosti, je-li žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, neboje formulována příliš obecně.*

*Výše zmíněné dílko se však zmiňuje toliko o upravení termínů, zmatečnosti a neúplnosti žádosti. Vzhledem k tomu, že žádný z výše uvedených pojmů v ust. § 14 odst. 5 písm. a) a b) zákona č. 106/1999 Sb. se (jako důvod k zaslání výzvy) nenachází (uvedeno je pouze nedostatek údajů, nesrozumitelnost žádosti a příliš obecně formulovaná žádost), dostavil jsem se v úředních hodinách do úřadovny OÚ.*

*Na můj požadavek o vysvětlení, co konkrétně požaduje povinný subjekt v doručené význě, mi starosta Cejnar sdělil (doslovný přepis zvukového záznamu)*

*"Je to je to podaná podaná výzva k upřesnění. " (je to a podaná se skutečně opakují)*

*"Citujte to do odpovědi. "*

*"Máte tu jasnou výzvu k upřesnění. "*

*"Čtete to tam ?"*

*"Zareagujte písemně!"*

*"Lituju, já mám jednáni. "*

*Protože nedisponuji takovou inteligencí jako starosta Cejnar a nepochpil jsem tedy z jeho ústního vyjádření, co ode mne jím podepsaná výzva požaduje, žádám Obec Olešnice v Orlických horách jako povinný subjekt (dále PS) o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále InfZ) o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v zákonem stanovených lhůtách o poskytnutí informací v následujícím rozsahu“*.

Povinný subjekt reagoval na žádost o informace písemnou odpovědí ze dne 03.05.2018, s názvem *„K vaší zn. ZOI 372\_Š Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 19. 4. 2018“*, ve které uvedl k požadavku odvolatele následující, citace:

*„body 1) až 13) - viz R24/2018“.*

Odpověď na žádost byla odvolateli dle předložené doručenky doručena dne 14.05.2018.

Zároveň povinný subjekt vydal dne 03.05.2018 rozhodnutí značky R24/2018 ze dne 03.05.2018, ve kterém žadatelovu žádost o informace ze dne 19.04.2018, značky ZOI 372\_Š, odmítl. Povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí odkázal na ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ a uvedl, že informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Dále povinný subjekt uvedl, že vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli informací existujících ve smyslu InfZ je tím splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, když režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Povinný subjekt dále odkázal na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt dále v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl (citace): *„Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.*

*Povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádosti proto rozhodnutím ze dne 19. 4. 2018 odmítnul.*

*Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.*

*Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).*

*Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č. j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).*

*Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.*

*Z podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží de facto donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.*

*Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl.*

*O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.*

*Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.“*

Následně dne 16.05.2018 podal odvolatel prostřednictvím podatelny povinného subjektu podání ze dne 16.05.2018, jehož obsahem bylo odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu značky R24/2018, ve kterém odmítl poskytnutí informací požadovaných na základě žádosti ze dne 19.04.2018, značky ZOI 372\_Š.

V odůvodnění odvolání, které odvolatel podal elektronicky dne 16.05.2018, uvedl následující (citace včetně chyb):

*„Zasílám tímto odůvodnění odvolání do Rozhodnutí R24/2018 Obce Olešnice v Orlických (dále PS) ze dne 03.05.2018, kterým bylo odmítnuto poskytnutí informací požadovaných v bodech 1 až 13 žádosti ZOl 372\_Š bez uvedení konkrétních důvodů odmítnutí. Odvolání podáno dne 16.05.2018 v podatelně Obecního úřadu Olešnice v Orlických horách a bylo evidováno pod č.j. 225/2018.*

*Dne 09.04.2018 jsem se dostavil do úřadovny OÚ Olešnice v Orlických horách, abych na základě plné moci ze dne 18.05.2016, z pověření pana XXX podal 3 písemnosti. Žádosti byly převzaty a zaevidovány pod č.j.199/18, 200/18 a 201/18.*

*Následně, 10.04.2018, jsem písemně - prostřednictvím sítě - podal 3 žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále InfZ). Žádosti byly označeny jako STOČ 01, STOČ 02 a STOČ 03. Ke každé byla jako příloha přiložena kopie plné moci a kopie písemnosti podané dne 09.04.2018 v podatelně OÚ.*

*Na žádosti ze dne 10.04.2018 reagoval 17.04.2018 PS (podepsán starosta Cejnar) písemností, ve které uvedl následující*

(odvolatel doložil část oskenované písemnosti povinného subjektu ze dne 17.04.2018 s názvem *„Výzva“*- poznámka odvolacího orgánu)

*Z textu lze s pravděpodobností hraničící s jistotou předpokládat, že jej jeho autor považuje za výzvu k upřesnění žádosti o poskytnutí informace podle InfZ (§14 odst. 5 InfZ písm. b). Touto písemností pan starosta Cejnar opět prokázal, že s výzvami má dlouhodobé přetrvávající problémy.*

*Abych se dověděl, co je ode mne starostou Cejnarem požadováno, dostavil jsem se dne 18.04.2018 osobně do úřadovny OÚ. Předložil jsem originál Plné moci ze dne 18.05.2016 a požadoval od starosty Cejnara vysvětlení, v jakých náležitostech nebyly žádosti STOČ 01, ŠTOČ 02 a ŠTOČ 03 úplné a které termíny mám upravit. Bylo mi sděleno, že si mám podat písemnou žádost. Přestože jsem se dostavil ve středu, kdy jsou úřední hodiny pro veřejnost, sdělil mi starosta Cejnar, že nemá čas, protože má jednání. Ať vše řeším písemnou žádostí.*

*Uposlechl jsem tedy rady tohoto moudrého a vzdělaného muže (pana starosty Cejnara) a podal jsem dne 19.04.2018 žádost ZOI 372\_Š podle InfZ. Při sestavování textu žádosti jsem především vycházel z ústního sdělení pana starosty Cejnara, abych se ve věci dotazů týkajících se jeho dopisu ze dne 17.04.2018 (označený jako K vaší zn. STOČ 01, STOČ 02, STOČ) obracel na Obec Olešnice v O.h. výhradně formou písemných žádostí. Druhým kritériem, které jsem při sestavování zohlednil, bylo vytvoření jednoznačného a srozumitelného textu žádosti, který by požadoval toliko informace, které vyžaduje ust. §14 odst. 5 InfZ písm. b). Toto kritérium jsem upřednostnil hned na druhé místě (po starostou Cejnarem požadované písemné formě žádosti), protože při veškeré mojí snaze jsem, vzhledem k mojí snížené inteligenci, nebyl schopen pochopit, co vlastně moudrý pan starosta Cejnar v písemnosti ze dne 17.04.2018 požaduje. Z tohoto důvodu jsem si žádost dovolil formulovat tak, aby zahrnula všechny případy, které mohly vést k zaslání výzvy (kterou zřejmě písemnost ze dne 17.04.2018 měla být) k upřesnění žádostí STOČ 01, STOČ 02 a STOČ 03 podle InfZ.*

*Následné si dovoluji objasnit, z jakých důvodů byly v žádosti uvedeny jednotlivé požadavky o poskytnutí informací, které PS resp. Starosta Cejnar v R24/2018 označil jako -*

*a. dotaz na názor*

*b. dotaz na budoucí rozhodnutí*

*c. požadavek na vytvoření nové informace*

*d. žadatel nesleduje zájem zákonem předpokládaný*

*e. zneužití práva na informace*

*f. šikanózní zneužití práva*

*g. žadatel nemá zájem o informace*

*h. žadatel požaduje neexistující informace*

*i. paralýza činnosti Obce jejím zahlcením nesmyslnými žádostmi*

*Z písemnosti ze dne 17.04.2018 není jednoznačně zřejmé, zda je to výzva a rovněž není zřejmé, na základě jakého právního předpisu (zákona, vyhlášky, normy apod.) požaduje poskytnutí ne zcela jasných náležitostí uvedených v písemnosti ze dne 17.04.2017. Z tohoto důvodu byla v bodu 1) žádosti ZOI 372\_Š požadována informace*

*1) Byl jsem k předloženi plné moci ze dne 18.05.2016 vyzván (výzvou ze dne 17.04.20J8) v režimu InfZ konkrétně v souladu s ust. § 14 odst. 5 InfZ písm. a) ?*

*Protože v písemnosti ze dne 19.04.2018 starosta Cejnar vyžadoval upravení jakýchsi termínů (neobjasnil ani co si pod pojmem termín představuje) a neuvedl, které ze 3 podaných žádostí se požadované upravení týká, byla v bodu 2) žádosti ZOI 372\_Š požadována informace, zda se upravení termínů týká žádosti STOČ 01*

*2) Byl jsem vyzván (výzvou ze dne 17.04.2018) k upraveni termínů v žádosti ŠTOČ 01 v souladu s ust. §14 odst. 5 InfZ písm. b) ? Pokud ANO, jaký konkrétní termín požaduje PS upravit v žádosti ŠTOČ 01 upravit ?*

*Protože v písemnosti ze dne 19.04.2018 starosta Cejnar vyžadoval upravení jakýchsi termínů (neobjasnil ani co si pod pojmem termín představuje) a neuvedl, které ze 3 podaných žádostí se požadované upravení týká, byla v bodu 3) žádosti ZOI 372\_Š požadována informace, zda se upravení termínů týká žádosti ŠTOČ 02*

*3) Byl jsem vyzván (výzvou ze dne 17.04.2018) k upravení terminů v žádosti ŠTOČ 02 v souladu s ust. §14 odst. 5 InfZpism. b) ? Pokud ANO, jaký konkrétní termín požaduje PS upravit v žádosti ŠTOČ 02 ?*

*Protože v písemnosti ze dne 19.04.2018 starosta Cejnar vyžadoval upravení jakýchsi termínů (neobjasnil ani co si pod pojmem termín představuje) a neuvedl, které ze 3 podaných žádostí se požadované upravení týká, byla v bodu 4) žádosti ZOI 372\_S požadována informace, zda se upravení termínů týká žádosti ŠTOČ 03*

*4) Byl jsem vyzván (výzvou ze dne 17.04.2018) k upravení terminů v žádosti ŠTOČ 03 v souladu s ust. §14 odst. 5 InJZ pism. b) ? Pokud ANO, jaký konkrétní termín požaduje PS upravit v žádosti ŠTOČ 03 ?*

*Protože starosta Cejnar v písemnosti ze dne 17.04.2018 použil termín zmatečný (obávám se, že starostovi Cejnarovi není význam tohoto pojmu zcela jasný) a neuvedl, ve které ze tří podaných stížností byl nějaký požadavek zmatečný, byla v bodu 5) žádosti ZOI 372\_Š požadována informace zda byl zmatečný požadavek požadován v žádosti ŠTOČ 01*

*5) Je nějaký požadavek o poskytnutí informace v žádosti ŠTOČ 01 zmatečný ? Pokud ANO, jaký konkrétní požadavek v žádosti ŠTOČ 01 zmatečný ?*

*Protože starosta Cejnar v písemnosti ze dne 17.04.2018 použil termín zmatečný (obávám se, že starostovi Cejnarovi není význam tohoto pojmu zcela jasný) a neuvedl, ve které ze tří podaných stížností byl nějaký požadavek zmatečný, byla v bodu 6) žádosti ZOI 372\_Š požadována informace zda byl zmatečný požadavek požadován v žádosti ŠTOČ 02*

*6) Je nějaký požadavek o poskytnutí informace v žádosti ŠTOČ 02 zmatečný ? Pokud ANO, jaký konkrétní požadavek v žádosti ŠTOČ 02 zmatečný ?*

*Protože starosta Cejnar v písemnosti ze dne 17.04.2018 použil termín zmatečný (obávám se, že starostovi Cejnarovi není význam tohoto pojmu zcela jasný) a neuvedl, ve které ze tří podaných stížností byl nějaký požadavek zmatečný, byla v bodu 7) žádosti ZOI 372\_Š požadována informace zda byl zmatečný požadavek požadován v žádosti ŠTOČ 03*

*7) Je nějaký požadavek o poskytnuti informace v žádosti ŠTOČ 03 zmatečný ? Pokud ANO, jaký konkrétní požadavek v žádosti ŠTOČ 03 zmatečný ?*

*Podle ust. § 14 odst. 2 InfZ musí fyzická osoba do žádosti o poskytnutí informace uvést jméno, příjmení, datum narození a adresu místa trvalého pobytu. Podle ust. § 14 odst. 4 (Neobsahuje-li žádost náležitosti podle odstavce 2 věty první a adresu pro doručování,......není žádostí ve smyslu tohoto zákona.) by bez uvedení jména, příjmení a data narození nebyla podaná žádost žádostí ve smyslu InfZ byla v bodu 8) žádosti ZOI 372\_Š požadována informace, zda tyto náležitosti byly uvedeny v žádosti ŠTOČ 01*

*8) Podle ust.§ 14 odst. 2 InfZ musí být ze žádosti zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnuti informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště.*

*8a) Je ze žádosti ŠTOČ 01 zřejmé, kterému povinnému subjektu je žádost určena ?*

*8b) Je v žádosti ŠTOČ Ol uvedeno, že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu InfZ ?*

*8c) Je v žádosti ŠTOČ 01 uvedeno jméno žadatele ?*

*8d) Je v žádosti ŠTOČ 01 uvedeno příjmení žadatele ?*

*8e) Je v žádosti ŠTOČ 01 uvedeno datum narození žadatele ?*

*8f) Pokud jsou odpovědi na body 8a) až 8e) ANO, v čem je žádost ŠTOČ 01 neúplná ?*

*Podle ust. § 14 odst. 2 InfZ musí fyzická osoba do žádosti o poskytnutí informace uvést jméno, příjmení, datum narození a adresu místa trvalého pobytu. Podle ust. § 14 odst. 4 (Neobsahuje-li žádost náležitosti podle odstavce 2 věty první a adresu pro doručování,.......není žádostí ve smyslu tohoto zákona.) by bez uvedení jména, příjmení a data narození nebyla podaná žádost žádostí ve smyslu InfZ bylav bodu 9) žádosti ZOI 372 Š požadována informace, zfia tyto náležitosti byly uvedeny v žádosti STOČ 02*

*9) Podle ust.§ 14 odsl. 2 InfZ musí být ze žádosti zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmem, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště.*

*9a) Je ze žádosti ŠTOČ 02 zřejmé, kterému povinnému subjektu je žádost určena ?*

*9b) Je v žádosti ŠTOČ 02 uvedeno, že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu InJZ ?*

*9c) Je v žádosti ŠTOČ 02 uvedeno jméno žadatele ?*

*9d) Je v žádosti ŠTOČ 02 uvedeno příjmení žadatele ?*

*9e) Je v žádosti ŠTOČ 02 uvedeno datum narozeni žadatele ?*

*9f) Pokud jsou odpovědi na body 9 a) až 9e) ANO, v čem je žádost ŠTOČ 02 neúplná ?*

*Podle ust. § 14 odst. 2 InfZ musí fyzická osoba do žádosti o poskytnutí informace uvést jméno, příjmení, datum narození a adresu místa trvalého pobytu. Podle ust. § 14 odst. 4 (Neobsahuje-li žádost náležitosti podle odstavce 2 věty první a adresu pro doručování,.......není žádostí ve smyslu tohoto zákona.) by bez uvedení jména, příjmení a data narození nebyla podaná žádost žádostí ve smyslu InfZ byla v bodu 10) žádosti ZOI 372\_Š požadována informace, zda tyto náležitosti byly uvedeny v žádosti ŠTOČ 03*

*10) Podle ust.§ 14 odst. 2 InfZ musí být ze žádosti zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště.*

*10a) Je ze žádosti ŠTOČ 03 zřejmé, kterému povinnému subjektu je žádost určena ?*

*10b) Je v žádosti ŠTOČ 03 uvedeno, že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu InfZ ?*

*10c) Je v žádosti ŠTOČ 03 uvedeno jméno žadatele ?*

*10d) Je v žádosti ŠTOČ 03 uvedeno příjmení žadatele ?*

*10e) Je v žádosti ŠTOČ 03 uvedeno datum narození žadatele ?*

*10f) Pokud jsou odpovědi na body 10a) až 10e) ANO, v čem je žádost ŠTOČ 03 neúplná ?*

*Z písemnosti ze dne 17.04.2018 (podepsán starosta Cejnar) nebylo zřejmé jaké termíny mají být upraveny, neboť jsou zmatečné a rovněž nebylo zřejmé, v čem může být žádost neúplná (panu starostovi je snad zřejmé, že jsem do žádosti neuvedl vše, co jsem původně zamýšlel ?). Protože pan starosta se mohl domnívat, že žádost nebyla PS dodána formou požadovanou podle InfZ, byly v bodu 11) žádosti ZOI 372\_Š požadovány informace, zda žádosti ŠTOČ 01, ŠTOČ 02 a ŠTOČ 03 byly PS doručeny v souladu s InfZ, konkrétně písemně prostřednictvím sítě*

*11) V § 13 odst I. InfZ je uvedeno -*

*Žádost o poskytnutí informace se podává ústně nebo písemně, a to i prostřednictvím sítě nebo služby elektronických komunikací.*

*11a) Byla žádost označená ŠTOČ 01 podána písemně prostřednictvím sítě tedy v souladu s ust. § 13 odst 1. InfZ*

*11b) Byla žádost označená ŠTOČ 02 podána písemně prostřednictvím sítě tedy v souladu s ust. § 13 odst 1. InfZ*

*11c) Byla žádost označená ŠTOČ 03 podána písemně prostřednictvím sítě tedy v souladu s ust. § 13 odst 1. InfZ*

*Za předpokladu, že veledílo starosty Cejnara ze dne 17.04.2018 mělo být výzvou k upřesnění žádosti podle §14 odst. 5 InfZ písm. b), pak by požadovaný nesmysl (upravení jakýchsi nespecifikovaných termínů) měl být upřesněn do 30 dnů od doručení předpokládané výzvy. Vzhledem k tomu, že v písemnosti ze dne 17.04.2018 není uvedeno, že se jedná o výzvu podle ust. §14 odst. 5 InfZ písm. b) (a rovněž není uveden časový termín pro upřesnění žádosti), byla v bodu 12) žádosti ZOI 372\_Š požadována informace v jakém časovém termínu požaduje PS upravit termíny*

*12) V jakém časovém termínu požaduje PS upravit termíny ?*

*Z veledíla starosty Cejnara ze dne 17.04.2018 není zřejmé, že se skutečně jedná o výzvu k upřesnění žádosti podle ust. §14 odst. 5 InfZ písm. b). Proto byla v bodu 13) žádosti ZOI 372\_Š požadována informace základě jakého právního předpisu požaduje PS upravení termínů v žádostech ŠTOČ 01, ŠTOČ 02 a STOČ 03.*

*13) Na základě jakého právního předpisu ( v případě zákona požaduji uvést §, odstavec popř. písmeno) požaduje PS upravení termínů v žádostech ŠTOČ 01, ŠTOČ 02 a ŠTOČ 03.*

*Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že z písemnosti starosty Cejnara není jasné, jaké termíny požaduje, v písemnosti ze dne 17.04.2018, starosta Cejnar upřesnit. Předpokládám, že mi to dámy Koukalová a M objasní, s podobným důvtipem jako v případě opakované písemné výzvy ke zpřístupnění vodoměru či v případě nový terminus technicus - odplombovaný vodoměr.*

*Pokud měla být písemnost 17.04.2018 starosty Cejnara výzvou (§14 odst. 5 InfZ písm. b) k upřesnění žádosti ze dne 10.04.2018, pak lhůta pro upřesnění žádosti končí v pátek 18.5.2018. Rozhodnutím R24/2018 starosta Cejnar odmítl poskytnout informace požadované v žádosti, která byla podána na jeho osobní podnět ze dne 18.04.2018 (sám to sdělil do zvukové nahrávky). Důvody obecně uvedené v R24/2018 nemají s požadavky uvedenými v bodech 1 až 13 nic společného. Starosta Cejnar se buď záměrně vyhýbá poskytnutí požadovaných informací, nebo jeho duševní schopnosti opravdu nestačí na výkon funkce řadového zastupitele, natož starosty obce, ve které se mu doposud podařilo dlouhodobě přerušit provoz restaurace a zlikvidovat jedinou prodejnu potravin. Duševní schopnosti starosty Cejnara jsou na takové úrovni, že si zřejmě neuvědomuje, že podle § 2 zákona o obcích Obec, v jejímž čele bohužel prozatím stojí, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Existence prodejny se základními potravinami je jistojistě potřebou nejen občanů obce, ale i velkého množství rekreantů. Obec by si jistojistě oddychla, kdyby starosta Cejnar povýšil na okres, nebo lépe na kraj.*

*Závěrem odůvodnění odvolání připomínám, že ve věci žádostí ŠTOČ 01, ŠTOČ 02 a ŠTOČ 03, kterých se týká i žádost ZOI 372\_Š, jednám na základě plné moci udělené mi dne 18.05.2016 panem XXX (podpisy na plné moci ověřeny dne 18.05.2018 po č. 88/16 a 89/16 v úřadovně OÚ Olešnice v Orlických horách).*

*Pan starosta Cejnar si zřejmě neuvědomil, že žádosti ŠTOČ 01, ŠTOČ 02 a ŠTOČ 03 nepodával XXX, ale pan XXX. XXX podával žádosti za pana XXX a žadatelem je tedy pan XXX, který je na dvou žádostech ze tří podepsán, nikoli XXX. V Rozhodnutí R24/2018 odmítl PS poskytnout informace, které se týkaly poskytnutí informací ohledně nešťastně formulovaného požadavku starosty Cejnara o upravení nijak nespecifikovaných termínů ve třech žádostech (ŠTOČ 01, ŠTOČ 02 a ŠTOČ 03). V záležitosti uvedených žádostí byl žadatelem pan XXX, nikoli XXX, který podle řady rozhodnutí se neustále obrací na Obec s dotazy a paralyzuje tím její činnost.*

*Tvrzení starosty Cejnara uvedená v Rozhodnutí R24/2018 o odmítnutí žádosti, že žadatel (rozuměj XXX) neustále požaduje (i neexistující) informace a paralyzuje tím činnost Obce Olešnice v O.h.*

*Pan starosta Cejnar by se měl vážně zamyslet nad svými dosavadními výsledky jeho „práce“ ve funkci starosty a zvážit další setrvání svojí osoby v této funkci. Občané Olešnice by si rádi měli kde nakoupit alespoň základní potraviny.“*

V písemnosti ze dne 31.05.2018, kterou bylo povinným subjektem postoupeno odvolání podané do rozhodnutí povinného subjektu značky R24/2018, ze dne 03.05.2018 povinný subjekt k obsahu odvolání uvedl, že žádost opět ukazuje na šikanózní chování odvolatele, který byl jasně vyzván k úpravě termínů v předložených žádostech, neboť jsou zmatečné a v některých případech neúplné. Povinný subjekt dále uvedl, že na základě výzvy odvolatel pouze předložil požadovanou ověřenou kopii plné moci dne 18.04.2018.

Dopisem ze dne 01.06.2018 s názvem *„Řízení o odvolání pana XXX proti rozhodnutí obce Olešnice v Orlických horách ze dne 03.05.2018, čj. R24/2018, jímž byla částečně odmítnuta žádost odvolatele o poskytnutí informací podle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ze dne 19.04.2018 - poučení o procesních právech a povinnostech“*, který byl odvolateli dle dodejky doručen dne 04.06.2018, odvolací orgán poučil odvolatele o jeho procesních právech a povinnostech a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu mu poskytl možnost, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí o podaném odvolání.

Odvolatel svého práva vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí využil a odvolacímu orgánu své vyjádření k podkladům pro rozhodnutí čj. KUKHK-18859/OP/2018 zaslal prostřednictvím elektronické podatelny, e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu, dne 05.06.2018 a 08.06.2018. Dne 11.06.2018 byl odvolacímu orgánu doručena písemná verze vyjádření podepsaná odvolatelem.

Odvolatel ve svých vyjádřeních doručených dne 05.06.2018, 08.06.2018 a 11.06.2018, která jsou všechna totožná, uvedl, (citace včetně chyb): *„V dopisu ze dne 31.05.2018 (za povinný subjekt – dále PS - podepsán starosta Cejnar) doručenému dne 31.05.2018 Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje (dále KÚ KHK), který je evidován pod 58150/2018, je uvedeno, že moje chování je šikanózní, protože jsem „byl jasně vyzván k úpravě termínů v předložených žádostech, neboť jsou zmatečné a některých případech neúplné“. Jak je zřejmé z přílohy Výzva.jpg, nelze tuto písemnost označit za jasnou výzvu. Vůbec z ní není zřejmé, co si autor (starosta Cejnar) představuje pod termíny a u jakých, ze tří uvedených žádostí, byla vyžadována úprava zmatečných a neúplných termínů. Z tohoto důvodu jsem se hned po obdržení této pozoruhodné výzvy na pobočce České pošty v Olešnici O.h. dostavil do úřadovny OÚ a požadoval vysvětlení, co jsem termíny a jak je mám upravit. Že jsem se skutečně to snažil od pana starosty zjistit, dokládá zvuková nahrávka z mé návštěvy OÚ, která proběhla těsně po obdržení doporučené zásilky (RR 35336350 4CZ), v příloze WS310653 - kopie neúplná žádost.WMA. V následujícím textu je uveden přepis celé nahrávky.*

*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\**

*00:21 XXX Já jsem teď od Vás šel rovnou na poštu a tam jsem dostal „ K Vašemu požadavku ze dne 10. 04. 18 doručeného nám e-mailem atd. atd. žádáme Vás o předložení originálu plné moci případně ověřené kopie plné moci,..to jsem teďko udělal – jo? A teďko „Dále laskavě upravte termíny v předložených žádostech, neboť jsou zmatečné a v některých případech neúplné“. Jak žádost může být neúplná? Já se na to chci zeptat, protože to je prostě takovej blábol, že …. jako neúplná žádost ?*

*01:00 Hlasy zaměstnankyň OÚ*

*01:10 XXX Prosím Vás, já teďko .. tak, že tu žádost … plnou moc jste si vzali, že jo ? Ale já vůbec nechápu, co jsou termíny, jako časový termíny ? A jak může bejt žádost neúplná ? To je prostě nesmysl !*

*01:21 Cejnar Je to, je to podaná, podaná výzva k upřesnění.*

*01:26 XXX Ale upřesnění, ale já nevím co mám upřesnit. Já nevím, co mám upřesnit, když tady píšete, že …*

*01:31 Cejnar Ci citujte to do odpovědi !*

*01:33 XXX … žádost je neúplná. Jak může být žádost neúplná ?*

*01:36 Cejnar Citujte to do odpovědi ! Máte tu jasnou výzvu k upřesnění.*

*01:40 XXX A ta výzva je podle … ta výzva je podle paragrafu 14 odstavec 5 ? Tam jste to nenapsal.*

*01:47 Cejnar Čtete to tam ?*

*01:48 XXX No nečtu. Právě, že …*

*01.49 Cejnar Zareagujte písemně*

*01:50 XXX Ale já tedy nevím, na základě čeho byla ta výzva podaná, tam se vždycky …*

*01.43 Cejnar Lituji, ale já mám jednání. (starosta Cejnar odchází do své kanceláře)*

*01:55 XXX .. tam se vždy píše zákon. Aha, Vy ho neznáte, no to mě nepřekvapuje. Ach Bože, Bože. Na shledanou!*

*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\**

*Je zřejmé, že jediné co jsem se dověděl bylo, abych něco citoval do odpovědi a nebo abych zareagoval písemně. Vůbec jsem netušil, co znamená citovat do odpovědi, tak jsem podal žádost ZOI 372\_Š, ve které jsem se snažil zachytit všechny eventuality, které by vedly k zaslání skutečné výzvy k upřesnění, podle § 14 odst. 5 InfZ a ne podle dílka velmi chabé úrovně doručeného mi 18.04.2018. Celý text žádosti je uveden v příloze ZOI 372\_Š.*

*Je zřejmé, že jsem poslechl rady starosty Cejnara, ten však moji žádost odmítl, přestože mne předtím vyzval (viz příloha WS310653 - kopie neúplná žádost.WMA). Tvrzní starosty Cejnara, že jsem termíny v žádosti neopravil, je proti zdravému rozumu. InfF předpokládá pouze upřesnění žádosti, ne nějaké pochybné úpravy či opravy jakýchsi termínů, které PS žadateli nesdělí ani při osobní návštěvě OÚ, ani v podobě požadovaných informací podle InfZ.*

*Na čistě účelové chování povinného subjektu ukazuje následující skutečnost, která je určitě v rozporu s rozporu s obecnými zásadami správní činnosti., jak je chápe zákon č. 500/2004 Sb., správní řád. Na tři žádosti ŠTOČ 01, ŠTOČ 02 a ŠTOČ 03, ve kterých samotné žádosti byly uvedeny v přílohách, které předtím PS převzal ve fyzické podobě a evidoval je pod č.j. 199/18, 200/18 a 201/18, reagoval PS tzv. jasnou výzvou, ve které požadoval upravit jakési termíny, neobjasnil žadateli o jaké termíny se jedná a následně 3 žádosti odmítl. Dne 16.05.2018 byly podány 3 žádosti RUDYO 01, RUDYO 02 a RUDYO 03, ve kterých opět samotné žádosti byly uvedeny v přílohách, které předtím PS převzal ve fyzické podobě a evidoval je pod č.j. 199/18, 200/18 a 201/18. Tentokrát PS (resp. starosta Cejnar) naprosto stejné žádosti ihned pochopil a reagoval jednou odmítnutím žádosti, jednou částečným poskytnutím informace a jednou požadavkem neodůvodněně horentní sumy za poskytnutí kopie spisu, kterým PS nedisponuje, protože neumožnil do něho nahlédnout, jelikož se nachází na Pozemkovém úřadu v Rychnově nad Kněžnou.“*

III.

Odvolací orgán dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání s přihlédnutím k ustanovení § 16 odst. 3 InfZ, podle kterého rozhoduje o odvolání nadřízený orgán a podle ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu, neboť nadřízeným správním orgánem orgánu obce, městyse, města či statutárního města se rozumí krajský úřad.

V souladu se Směrnicí Rady Královéhradeckého kraje upravující postup Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v oblasti poskytování informací podle InfZ, článkem 13 odst. 2 o odvolání proti rozhodnutí orgánu obce o odmítnutí žádosti v samostatné působnosti rozhoduje odbor organizační a právní. V daném případě se požadované informace týkaly různých činností povinného subjektu v samostatné působnosti.

Rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení, které si dle doručenky převzal dne 14.05.2018. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu doručeno dne 16.05.2018 a téhož dne bylo doručeno elektronické zdůvodnění odvolání.

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu. Odvolací lhůta činí dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, což je doručení rozhodnutí, a InfZ nestanoví jinou lhůtu. Pro počítání času platí postup dle ustanovení § 40 správního řádu.

V daném případě je skutečnost určující počátek lhůty doručení rozhodnutí dne 14.05.2018, v tom případě patnáctidenní lhůta pro podání odvolání skončila 29.05.2018. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt dodržel lhůtu stanovenou ustanovením § 16 odst. 2 InfZ pro předložení odvolání spolu se spisovým materiálem, když odvolání bylo povinnému subjektu doručeno dne 16.05.2018 a povinný subjekt předal odvolání spolu se spisem odvolacímu orgánu dopisem ze dne 31.05.2018, který byl odvolacímu orgánu doručen téhož dne.

Odvolací správní orgán postupoval v souladu s požadavky ustanovení § 89 správního řádu, podle kterého přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Při přezkoumání rozhodnutí povinného subjektu považoval odvolací orgán za zásadní především následující ustanovení InfZ.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ povinnými subjekty, které mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou územní samosprávné celky a jejich orgány.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 14 odst. 6 InfZ se o postupu při poskytování informace pořídí záznam.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 InfZ povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.

Odvolací orgán po seznámení se s předloženým spisovým materiálem a přezkoumání napadeného rozhodnutí z hlediska jeho souladu s právními předpisy a v rozsahu odvolatelových námitek též z hlediska jejich správnosti, dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, přičemž odmítnutí žádosti bylo důvodné. Odvolací orgán se při rozhodování opíral o právní názory odborné literatury (především FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL, Tomáš JÍROVEC,  *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016, xvii, 1238 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.; VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Ivana Hexnerová - Bova Polygon, 2012, 1446 s. ISBN 978-807-2731-664.) a judikatury správních soudů.

IV.

Odvolací orgán se ztotožnil s argumenty povinného subjektu uvedenými v rozhodnutí, že v případě žádosti značky ZOI 372\_Š odvolatel zneužil právo na informace k šikaně povinného subjektu, což je v rozporu s právem, přičemž ohledně odmítnutí popsané žádosti byl možný i odkaz na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ z důvodu neexistence požadovaných informací či požadování vytváření nových informací a názorů povinného subjektu, odvolací orgán proto přistoupil k zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí.

IV.1 Náležitosti rozhodnutí

K samotnému rozhodnutí povinného subjektu odvolací orgán poznamenává, že podle ustanovení § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ, pokud InfZ nestanoví jinak, použijí se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení ustanovení správního řádu a dále se při postupu podle InfZ ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178, v ostatním se správní řád nepoužije.

Předmětné odvoláním napadené rozhodnutí má náležitosti předpokládané správním řádem, zejména ustanovením § 68, podle kterého rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části je uvedeno řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Účastník, který je fyzickou osobou, je označen údaji umožňujícími jeho identifikaci v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 správního řádu. Výroková část rozhodnutí uvádí, že odvolatelem požadované informace byly odmítnuty. V odůvodnění povinný subjekt uvedl důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Odvolací orgán k náležitostem rozhodnutí poznamenává, že přímo ve výrokové části rozhodnutí nebyl uveden důvod odmítnutí příslušných bodů žádosti, přičemž z odůvodnění rozhodnutí byly důvody odmítnutí žádosti značky ZOI 372\_Š zřejmé.

**Odvolací orgán do budoucna povinnému subjektu důrazně doporučuje, aby přímo ve výroku rozhodnutí specifikoval, které konkrétní části jakých žádostí odmítá a to zvláště v případech, kdy by jedním rozhodnutím bylo odmítáno více různých žádostí a jejich částí, povinný subjekt by měl specifikovat nejenom, v jaké části se žádosti odmítají, ale též proč, tedy uvést důvod odmítnutí žádosti či jednotlivých bodů žádosti již přímo ve výroku rozhodnutí.**

Odvolací orgán shrnuje, že výše popsané formální nedostatky rozhodnutí byly v případě odmítnutí žádosti značky ZOI 372\_Š zásadního charakteru a vzhledem k tomu, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí bylo zřejmé, proč povinný subjekt žádosti odmítl, nepovažoval odvolací orgán rozhodnutí za nepřezkoumatelné.

IV.2 Zneužití práva na informace

Účelem InfZ je dle jeho ustanovení § 1 realizace práva na informace v souladu se standardy běžnými v zemích Evropské unie a dle ustanovení § 2 odst. 1 to, aby povinné subjekty poskytovaly informace, které se vztahují k jejich působnosti.

Smyslem práva na informace se zabýval Ústavní soud v usnesení ze dne 18.12.2002, sp. zn. III. ÚS 156/02, kde uvedl, že: *„Právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvídavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí.“*

K otázce zneužití práva se opakovaně vyslovoval Nejvyšší správní soud. Například v rozsudku ze dne 31.07.2014, čj. 8 As 78/2014-12 uvedl odkaz na svoji předchozí judikaturu (rozsudek ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48, č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu) s tím, že: *„Zneužitím práva se rozumí situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené“*. Dále Nejvyšší správní soudu odkázal na usnesení rozšířeného senátu ze dne 27.05.2010, čj. 1 As 70/2008-74, *„...podle něhož zákaz zneužití práva představuje pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vůdčích hodnotách, ke kterým vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem. Zákaz zneužití práva je v jistém smyslu ultima ratio, proto musí být uplatňován nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastními právnímu řádu, s nimiž se může střetnout“*.

Podrobně zkoumá otázku zneužití práva a nedovolenost takového postupu právě již výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48,   
č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který ke zneužití práva dále konstatuje: *„O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; vzhledem k tomu, že ze zásady lex specialis derogat legi generali vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz. Knapp, V.: Teorie práva. C. H. Beck, Praha, 1995, s. 184-185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu. Právo je jedním ze společenských normativních systémů; je tedy nerozlučně spjato s existencí společnosti, kterou svým regulativním působením významně ovlivňuje. Úkolem práva jako společenského normativního systému je zabezpečit reprodukci společnosti a tedy i vůbec její řádné fungování. Aby společnost nebyla pouhým souhrnem autonomních individuí, sledujících výlučně své vlastní zájmy, potřeby a toliko svůj prospěch, a nerespektujících zájmy, potřeby a prospěch ostatních, resp. celku, musí ve společnosti existovat i určitá shoda ohledně základních hodnot a pravidel vzájemného soužití. Z tohoto pohledu je evidentní, že právní řád nemůže být hodnotově neutrální, ale musí obsahovat, chránit a prosazovat alespoň hodnoty, které umožňují bezporuchové soužití jednoho člověka s lidmi dalšími, tedy život člověka jako člena společnosti. V tomto svém regulativním působení musí právo předkládat svým adresátům racionální vzorce chování, tedy takové vzorce, které slouží k rozumnému uspořádání společenských vztahů. To je příkaz nejen pro zákonodárce, ale i pro adresáty právních norem a orgány, které tyto právní normy autoritativně interpretují a aplikují; smyslu práva jako takového odpovídá pouze takový výklad textu právního předpisu, který takové uspořádání vztahů ve společnosti respektuje. Výklad, který by – při existenci několika různých interpretačních alternativ – racionalitu uspořádání společnosti pomíjel, nelze považovat za správný a závěr, k němuž dospívá, potom důsledně vzato nelze považovat ani za existující právo, a to z toho důvodu, že se příčí základnímu smyslu práva. Ostatně odedávna platí, že znát zákony neznamená znát jenom jejich text, ale především pochopit jejich smysl a působení; obdobné platí o právu samém. Při existenci několika interpretačních alternativ tedy takové chování, které není v souladu s požadavkem rozumného uspořádání společenských vztahů, je chováním protiprávním; takové chování může mít zároveň povahu zneužití subjektivního práva.“*

Na problematiku možného zneužití práva na informace upozorňuje odborná literatura, komentář k InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 770 až 772., bod 30):

*„Vyhodnocení určité žádosti jako zneužití práva (resp. žadatele jako osoby zneužívající subjektivní veřejné právo na informace) je relativně obtížné posoudit. Judikatura v těchto případech zdůrazňuje, že každou žádost je nutno hodnotit individuálně, takže nelze o určitém žadateli a priori říci, že jakákoli jím podávaná žádost (či jiná procesní aktivita) má charakter zneužití práva na informace [srov. rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21 (bod 34) a č. j. 1 As 54/2010-29]. To samozřejmě nijak nevylučuje zkoumání kontextu podané žádosti a zohlednění všech dalších žadatelem podávaných žádostí, tedy hledání určitého jednotícího šikanozního úmyslu (cíle) na straně žadatele, vždy je však nutné tento kontext zasadit a propojit s konkrétní vyřizovanou žádostí (ke zkoumání motivu žadatele v této souvislosti srov. rozsudek MS v Praze č. j. 10 A 34/2011-54, citovaný v komentáři k § 14 odst. 2). V praxi jsou obvykle za takové šikanozní žadatele považováni žadatelé, kteří podávají velké množství žádostí nebo kteří se opakovaně domáhají poskytnutí velkého množství informací. K označení žadatele jako osoby zneužívající právo na informace však tyto znaky nelze považovat za dostačující, neboť zákon množství informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje, naopak s nimi „mlčky“ počítá, když umožňuje prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace i uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací [např. žadatel, který se zajímá o určitý globální problém, jistě bude zcela legitimně podávat velké množství žádostí vztahujících se k tomuto tématu, a to ať již u jednoho povinného subjektu či u celé řady více povinných subjektů (srov. rozsudek KS v Ostravě č. j. 22 A 35/2013-49 nebo rozsudek NSS č. j. 10 As 112/2015-54) a sotva bude možné jeho postup bez dalšího považovat za zneužití práva na informace, když veškeré jím „poptávané“ údaje mají společného jmenovatele]. Obecně proto lze říci, že o zneužití práva na informace půjde jen tehdy, jestliže k tomuto „množstevnímu“ aspektu přistoupí i určitý další faktor, jenž bude zcela nepochybně indikovat zneužívání tohoto práva (srov. shodně též názory judikatury, zejména rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21, č. j. 9 As 111/2011-30 a č. j. 1 As 59/2012-33). Může se jednat např. o podávání velkého množství žádostí o poskytnutí různorodých informací, které spolu obsahově nesouvisejí, o snahu „paralyzovat“ množstvím podávaných žádostí vyřizování běžné agendy povinnými subjekty (např. v malých obcích, které nemají uvolněné obecní funkcionáře, může „aktivita“ takového žadatele prakticky zastavit vyřizování jiných běžných agend), neúčelné podávání stížností podle § 16a v situacích, v nichž již žadatel informace získal, byť po lhůtě, opakované nezaplacení zjevně oprávněné úhrady nákladů (např. úhrady za poskytnutí listinných kopií, u nichž není spor o množství ani výši úhrady), bezsmyslné trvání na zaslání informací elektronicky, když byly poskytnuty v listinné formě (nejde-li o případy, kdy je zjevné, že žadatel chce s informacemi dále elektronicky „pracovat“), bezdůvodné trvání na přímém poskytnutí zveřejněných informací [srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 162/2014-63 (3276/2015 Sb. NSS), bod 54 odůvodnění] či tematicky zcela zjevně nesmyslné otázky (z judikatury typu kdo dne XY zametal nádvoří státního zámku MN apod.). NSS používá výstižné zobecňující označení takových osob jako osob vedoucích „spor pro spor“ a nikoli pro získání informace (např. rozsudek NSS č. j. 8 As 182/2014-12). Jestliže množství žádostí podávaných jedním žadatelem (eventuálně více „spojenými“ či personálně propojenými žadateli) skutečně povinnému subjektu zabraňuje plnění ostatních zákonných povinností a má-li takové jednání „šikanozní cíl“ (třeba jen rozumně dovoditelný, nikoli žadatelem výslovně projevený), bude možné hovořit o zneužívání práva na informace.“*

Odvolací orgán přezkoumal žádost a v ní položené dotazy z hlediska zneužití práva na informace, přičemž zohledňoval nejenom hledisko kvantity podávaných žádostí, ale i to jestli se odvolatel skutečně prostřednictvím žádostí o informace dopouští šikany povinného subjektu.

Při posuzování konkrétních vyřizovaných žádostí bral odvolací orgán v úvahu samozřejmě i předchozí odvolatelem podané a povinným subjektem vyřízené žádosti a na základě nich si utvořil obraz žadatele a jeho působení na poli práva na informace vůči povinnému subjektu. Také s takovýmto posuzováním v souvislostech počítá i judikatura NSS.

IV.3 – Neexistující informace

InfZ upravuje pravidla přístupu k informacím, které jsou v držení povinných subjektů. Jde o právní předpis zajišťující právo veřejnosti na informace, které má povinný subjekt k dispozici.

Definici pojmu informace obsahuje ustanovení § 3 odst. 3 InfZ, podle kterého se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt tedy nemůže poskytnout informaci, pokud jí nedisponuje a v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ nemá povinný subjekt povinnost vytvářet nové informace, které v době podání žádosti neexistovaly.

Ohledně problematiky definice pojmu informace odkazuje nadřízený orgán na právní argumentaci, která vychází z odborné literatury komentáře k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl str. 175 bod 1, komentář označuje InfZ jako SvInf):

*„[Pojem informace] Vymezení pojmu informace bylo do SvInf zařazeno až novelou č. 61/2006 Sb., a to v souvislosti s transpozicí směrnice 2003/98. Informací se rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“. Směrnice sama přitom hovoří o dokumentu, který chápe v čl. 2 odst. 3 jako „a) obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka)“ nebo jako „b) jakoukoli část takového obsahu“, přičemž v preambuli (bod 11) dodává, že tento pojem se vztahuje „na veškeré záznamy jednání, skutečností nebo informace – a všechny soubory takových jednání, skutečností nebo informací – bez ohledu na formu nosiče (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka), které mají subjekty veřejného sektoru v držení. Dokument v držení subjektu veřejného sektoru je dokument, u něhož má subjekt veřejného sektoru právo povolit opakované použití.“ V zákonném vymezení informace se přitom projevuje rozdíl od pojmu dokument, který užívá ArchZ v § 2 písm. e), podle něhož je „dokumentem každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena“.*

Zásadní pro možnost informaci poskytnout je tedy naplnění požadavků definice informace tak, aby byla existující, zaznamenaná. Odvolací orgán odkazuje na výklad odborné literatury (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 177 bod 4):

*„[Zaznamenání informace a „neexistující“ informace] Z druhého zákonného požadavku, aby informace byla zaznamenána, vyplývá, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle SvInf musí splnit oba znaky, tedy musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli znovu zjištěn (použit, sdělen, přečten, vyslechnut apod.). Pokud určitá skutečnost sice nastala (informace vznikla), ale vůbec nebyla zaznamenána (např. z ústního jednání se nepořizoval žádný záznam) nebo pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala (např. žádné jednání, z něhož je žadatelem požadován záznam, neproběhlo), je samozřejmé, že požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen (tomu ostatně odpovídá i ustanovení § 2 odst. 4, jež z povinnosti poskytovat informace vyjímá právě vytváření nových informací.“*

Je možné odkázat i na judikaturu správních soudů, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 5 As 24/2015-36: *„Podle § 3 odst. 3 SvInf se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z toho vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenán či doručen povinnému subjektu v budoucnu.“*

Ke způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí neexistující informace a informace, jimiž povinný subjekt nedisponuje, odkazuje odvolací orgán na výklad odborné literatury (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 178, bod 5):

*„[Vyřízení žádosti o „neexistující informaci“] Na druhou stranu však požadavek žadatele na poskytnutí informace, která ve skutečnosti neexistuje, tedy která není informací ve smyslu § 3 odst. 3, nečiní ze žádosti žádost mimo režim SvInf, a proto je nutné ji vyřídit postupy stanovenými tímto zákonem [k neexistenci informace a ke způsobu vyřízení žádosti o ní srov. komentář k § 2 odst. 4, § 14 odst. 5 písm. d) a § 15 SvInf]. Podle povahy žadatelova požadavku půjde zpravidla o odmítnutí žádosti rozhodnutím buď pro neexistenci požadované informace (ve smyslu judikatury se jedná o faktický důvod pro odmítnutí; pozn. správní judikatura většinově požaduje, aby žádost o poskytnutí neexistující informace byla odmítnuta ...) nebo s odkazem na § 2 odst. 4 pro neexistenci povinnosti povinného subjektu informaci dle požadavku žadatele nově vytvořit (v obou případech se jedná o absolutně neexistující informaci).*“

Neexistenci informací tedy považuje i judikatura správních soudů za faktický důvod pro odmítnutí žádosti, přičemž jak uvádí komentář k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 178) s odkazy na judikaturu správních soudů (zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 50/2012-71; body 34 a násl., rozsudky Městského soudu v Praze čj. 3 A 21/2012-29 a čj. 9 Ca 16/2012-34) požaduje, aby v takovém případě povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

K procesnímu vyřizování žádostí o informace, které neexistují, uvádí komentář k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 754-755, bod 3 a 4) dále následující, přičemž odkazuje i na judikaturu Nejvyššího správního soudu:

*„SvInf ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt nevyhovuje žádosti. Touto formulací ovšem vzniká otázka, zda je na místě rozhodnutí vydávat jen tam, kde je splněn důvod pro odmítnutí žádosti podle § 7 až 11 (případně s důvody plynoucími z některého zvláštního zákona – srov. dále) nebo zda je jeho smysl širší a ukládá vydat formální odmítavé rozhodnutí nejen tehdy, jestliže povinný subjekt informace neposkytuje z důvodu jejich ochrany, ale i tehdy, jestliže informace neposkytuje z jiných příčin (= nevyhovuje žádosti), typicky jestliže žadatelem vymezená informace, která se týká působnosti povinného subjektu, neexistuje (např. žádost o zápis z jednání, které se uskutečnilo, ale žádný zápis pořizován nebyl), jestliže by povinný subjekt musel požadovanou informaci nově vytvořit (§ 2 odst. 4) nebo pokud povinný subjekt nevyhovuje např. jen žadatelem požadované formě zpřístupnění informace.*

*Z dostupných soudních rozhodnutí lze usuzovat, že správní soudy se přiklánějí (až na určité výjimky) k širšímu pojetí, takže rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti by mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (případně odkazem na zveřejněnou informaci nebo odložením žádosti), tedy nejen v případě aplikace důvodů podle § 7 až 11. Judikatura vytvořila koncept tzv. faktických důvodů pro odmítnutí žádosti o informace, do nichž zahrnuje neexistenci informace (rozsudek NSS č. j. 2 As 71/2007-56), žádosti směřující k vydání již dříve poskytnutých informací [rozsudky NSS č. j. 3 As 13/2007-75 (2202/2011 Sb. NSS) a č. j. 5 A 65/2002-33 (750/2006 Sb. NSS)], případně jedná-li se na straně žadatele o zneužití práva na informace [srov. např. bod 91 rozsudku NSS č. j. 8 As 55/2012-62 (3155/2015 Sb. NSS)]. Soudy dále dovodily povinnost odmítnout žádost v případě, že směřuje k vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 (srov. komentář k tomuto ustanovení).“*

Dále ohledně problematiky vyřízení žádosti o neexistující informaci odkazuje odvolací orgán na komentář k InfZ (Furek, Jírovec, Rothanzl, str. 81, bod 34:

*„[Prokazování neexistence informace] Ať již bude vyřízení žádosti o neexistující informaci podřazeno pod § 2 odst. 4, nebo bude považováno za specifický „faktický“ důvod pro neposkytnutí informace (srov. též komentář k § 15), je nutné, aby závěr povinného subjektu o tom, že informací skutečně nedisponuje, byl přezkoumatelným způsobem doložen. Nepostačí tedy pouhé prohlášení povinného subjektu (např. v rámci odůvodnění rozhodnutí), že informaci nemá a nemá povinnost jí mít. Povinný subjekt musí vyvinout určitou aktivitu spočívající ve zjišťování, zda požadovanou informaci (náhodou) opravdu nemá, tuto aktivitu doložit do spisu (obvykle se využívají různá prohlášení vyřizujících osob) a popsat v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V podrobnostech srov. odůvodnění rozsudků NSS č. j. 5 As 24/2015--36 a 6 As 136/2014-41 (3223/2015 Sb. NSS).”*

Odvolací orgán při přezkoumávání neexistence informace a toho, jakým způsobem musí povinný subjekt neexistenci informace doložit, vycházel podpůrně z odborné literatury, komentář k InfZ (Furek, Rothanzl, Jírovec, strana 712), který se daným problémem podrobně zabýval a mimo jiné uvedl následující: *„V případě tvrzené absolutní neexistence informace bude možné ze strany nadřízeného orgánu považovat postup povinného subjektu za správný tehdy, jestliže ze spisu předloženého povinným subjektem jasně vyplývá, že existence požadovaných informací byla dostatečně prověřována (např. založením sdělení útvarů nebo pracovníků povinného subjektu, která dokládají prověřování existence informace) a že o správnosti závěru povinného subjektu o neexistenci informace nelze mít důvodné pochybnosti (ať již plynoucí z obsahu předloženého spisu, z argumentace či podkladů předložených odvolatelem či ze skutečností zjištěných nadřízeným orgánem).“*

V.

Rozhodnutí značky R24/2018 ze dne 03.05.2018 - žádost ze dne 19.04.2018 značky ZOI 372\_Š

Žadatel podal u povinného subjektu prostřednictvím elektronické podatelny dne 19.04.2018 žádost o informace ze dne 19.04.2018, značky ZOI 372\_Š, ve které žádal informace v celkem 13 bodech, přičemž body 8 až 10 byly rozděleny na podbody a) až f) a bod 11 byl rozdělen na podbody a) až c), celkově tedy žadatel vznesl 30 požadavků. Povinný subjekt vyřídil žádost o informace dopisem ze dne 03.05.2018 s názvem *„K vaší zn. ZOI 372\_Š Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – k vašemu dopisu ze dne 19. 4. 2018“*, přičemž ke všem bodům odkázal povinný subjekt na své rozhodnutí značky R24/2018 ze dne 03.05.2018. V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že režim InfZ nestanovuje povinnost vytvářet nové informace a že odvolatel s ohledem na obsah své žádosti nesleduje InfZ předpokládaný zájem, tj. získání informací z veřejné sféry, nýbrž zneužívá právo na informace a jeho primárním cílem je paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený boj s obcí, o čemž svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Odvolatel ve svých námitkách v odvolání i vyjádření souhrnně uvedl, že neporozuměl písemnosti povinného subjektu ze dne 17.04.2018 nazvané *„Výzva“*, proto se dostavil dne 18.04.2018 na obecní úřad a požadoval od starosty obce vysvětlení, jehož se mu nedostalo a bylo mu pouze sděleno, aby podal písemnou žádost, jak odvolatel dokumentoval přepisem nahrávky jednání. Odvolatel dále uvedl, že v jednotlivých bodech požadoval vysvětlení výše uvedené výzvy a žádost formuloval tak, aby zahrnula všechny případy, které mohly vést k zaslání výzvy, včetně informací, které mají být upraveny či podle jakých právních předpisů požaduje povinný subjekt upravení žádosti.

Odvolací orgán si dovoluje poznamenat, že současně posuzovaný případ má v zásadě dvě roviny, na které je potřeba upozornit.

První rovina jsou okolnosti, které předcházely podání žádosti, je to rovina mezilidských vztahů odvolatele jako žadatele o informace, občana obce a obce a také rovina komunikace mezi nimi.

Jak má odvolací orgán možnost na základě předkládaných materiálů při rozhodování o stížnostech a odvoláních posoudit, je vztah mezi odvolatelem a povinným subjektem a to z obou stran zásadně pokřiven a narušen.

Odvolací orgán nepovažuje za běžné a standardní jednání, že občan obce si představitele obce nahrává a tyto nahrávky dále rozšiřuje, stejně tak, že občan obce uráží a zesměšňuje představitele obce v podáních, kterými se na obce případně další orgány veřejné správy obrací. To vše dle názoru odvolacího orgánu ukazuje na deformované vztahy občana a obce, které ovšem těžko mohou být řešitelné či vyřešeny v odvolacím nebo stížnostním řízení, kde nadřízený orgán posuzuje uplatňování práva na informace.

Odvolací orgán není nadán pravomocemi, které by mu umožnily narovnávat pokřivené vztahy mezi odvolatele jako občanem obce a obcí jako povinným subjektem. Odvolací orgán však zároveň odvolatele upozorňuje, že právo na informace a jeho uplatňování není prostředkem, kterým by si odvolatel měl vyřizovat svoje účty s obcí jako povinným subjektem.

Odvolací orgán k odvolatelovým námitkám ohledně výzvy poznamenává, že obsah výzvy, ať už podle ustanovení § 14 odst. 5 písmeno a) - týkající se nedostatku údajů žadatele - nebo b) InfZ - týkající se nesrozumitelné žádosti, není zákonem konkretizován ani striktně upraven, na rozdíl např. od oznámení úhrady podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ. Z logiky věci pak vyplývá, že výzva, zejména dle ustanovení § 14 odst. 5 písmeno b) InfZ, by měla být dostatečně srozumitelná, aby byla žadateli nápomocna k odstranění vad žádosti a její konkretizaci a doplnění tak, aby následně žádost mohl povinný subjekt vyřídit. Výzva povinného subjektu je tedy pro žadatele pobídkou k tomu, aby obsah své žádosti zkontroloval a upřesnil. Pokud, jak odvolatel uvedl ve svém vyjádření, následně znovu podal totožné žádosti, kterých se výzva týkala, a povinný subjekt je bez dalšího vyřídil, pak byla výzva zřejmě nadbytečná.

Odvolací orgán doporučuje povinnému subjektu, aby v případě postupu dle ustanovení § 14 odst. 5 písmeno a) nebo b) InfZ věnoval do budoucna obsahu výzvy větší pozornost a péči. V případě výzvy podle ustanovení § 14 odst. 5 písmeno b) InfZ by měl povinný subjekt zejména konkrétně specifikovat, v čem je žádost nesrozumitelná či příliš obecně formulovaná, tak aby žadatel mohl žádost náležitě doplnit a upřesnit, a povinný subjekt ji mohl v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písmeno d) InfZ vyřídit.

Co se týká dalšího postupu odvolatele po obdržení výzvy, který namísto přehlédnutí žádosti (ve smyslu *pohledem ji obsáhnout* - poznámka odvolacího orgánu) a její odpovídající kontroly třeba i ve spolupráci se zmocnitelem, zda neobsahuje omyly či chybné údaje, vytváří novou třístránkovou žádost o 30ti požadavcích a následně po vydání rozhodnutí povinným subjektem vytváří odvolatel šestistránkové odvolání, tak takový způsob jednání odvolatele nepovažuje odvolací orgán za šťastný a efektivní způsob, jak celou situaci konstruktivně řešit. Do vztahu odvolatele a povinného subjektu se v tom dle názoru odvolacího orgánu významně promítá neochota porozumět si a konstruktivně komunikovat, patrná z jednání obou stran, jak odvolatele, tak povinného subjektu, dokumentující již výše popsané narušené mezilidské vztahy.

Odvolatel věnoval velké množství času a energie podání následné žádosti a v jejím rámci úvahám, jak měl povinný subjekt postupovat či co svým postupem zamýšlel, přičemž tyto úvahy odvolatel dále rozvíjel ve svém odvolání a vyjádření včetně zcela nadbytečných citových hodnocení a invektiv vůči starostovi obce. Odvolatel ve svých podáních posměšně upozorňuje na neznalosti InfZ ze strany povinného subjektu, že starosta obce nestačí na výkon své funkce apod. Odvolací orgán je však nucen konstatovat, že odvolatele opakovaně upozorňoval na problematiku ustanovení § 2 odst. 4 InfZ a vzhledem k tomu, že opět svoji žádost směřuje mimo sféru poskytování informací prostřednictvím InfZ, pak to může být způsobeno buď tím, že ani přes opakovanou snahu odvolacího orgánu a podrobná odůvodnění rozhodnutí odvolatel nepochopil význam ustanovení § 2 dost. 4 InfZ anebo jeho smysl chápe a své žádosti požadující vytváření nových informací a odpovědi na dotazy na názory podává schválně a cíleně, což by ovšem svědčilo o zneužívání práva na informace, když odvolatel požaduje informace, které mu povinný subjekt není v souladu s InfZ povinen poskytovat.

Druhá rovina posuzovaného případu je rovina právní, která je v daném případě poměrně jasná a jednoznačná, jedná se o právo na informace, právní nárok na informace a jemu odpovídající povinnost povinného subjektu požadované informace poskytnout.

Odvolací orgán konstatuje, že u žádného bodu posuzované žádosti nemá povinný subjekt InfZ danou povinnost odpovědět a poskytnout požadovanou informaci. V žádném z bodů své žádosti značky ZOI 372\_Š totiž odvolatel nepožaduje informace v tom smyslu, jak je chápe InfZ v ustanovení § 3 odst. 3, tedy zaznamenané existující skutečnosti.

Jak již odvolací orgán odvolateli mnohokrát ve svých rozhodnutích opakoval, a v tomto rozhodnutí to musí činit znovu, v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Zjednodušeně a souhrnně řečeno, povinný subjekt nemá zákonem uloženou povinnost na základě žádosti vytvářet nové informace, které v době podání žádosti ještě neexistovaly, pokud by mu to neukládal nějaký jiný zvláštní právní předpis. Pokud tedy odvolatel očekává, že mu obec jako povinný subjekt bude odpovídat na jakýkoli položený dotaz ohledně své činnosti, vysvětlovat mu právní předpisy, své postupy, rozebírat jím podané písemnosti či písemnosti vytvořené obcí, pak takové očekávání odvolatele jako žadatele o informace nemůže být v režimu InfZ uspokojeno, protože takové povinnosti právní řád povinnému subjektu neukládá.

Jestliže už v okamžiku podání žádosti žadatel nechce informace ve smyslu InfZ, tzn. žadatel nepožaduje nějakou zaznamenanou skutečnost, která se týká působnosti obce a jejích orgánů, pak podávání takových žádostí, kterými žadatel požaduje po povinném subjektu vytváření informací nad rámec zákonné povinnosti poskytovat informace tak, jak již byla popsána výše, je zcela iracionální a nesmyslné a dle názoru odvolacího orgánu nesvědčí o ničem jiném, než o úmyslu odvolatele jako žadatele zneužívat právo na informace a obec jako povinný subjekt prostřednictvím nesmyslných žádostí šikanovat. Takovému pseudovýkonu práva, který ve skutečnosti výkonem práva není, nýbrž pouhým jeho zneužíváním, pak nepřísluší žádná právní ochrana.

Odvolací orgán shrnuje, že ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je informací zaznamenaný obsah. Takový zaznamenaný obsah vztahující se k působnosti obce jako územního samosprávného celku a jeho orgánů má obec povinnost v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 InfZ poskytnout. Odvolací orgán k tomu dodává, že takové informace má též smysl po povinném subjektu žádat. Naopak žádosti o vytváření nových informací, vysvětlování právních předpisů, vysvětlování a obhajování postupů obce, vysvětlování obsahu podání žadatele či dopisů obce apod. směřují mimo výše uvedenou povinnost povinného subjektu poskytovat informace, protože se o informace ve smyslu InfZ vůbec nejedná.

Vše výše uvedené odvolací orgán v pozici nadřízeného orgánu odvolateli či stěžovateli v odvolacích i stížnostních řízeních opakovaně podrobně vysvětloval a odvolacímu orgánu tedy nezbývá, než apelovat na odvolatele, aby se nad svým současným a především budoucím jednání sebekriticky zamyslel.

Situaci, kdy odvolatel jako žadatel požaduje po povinném subjektu informace, které mu povinný subjekt dle InfZ není povinen poskytnout, a požaduje tedy vlastně po povinném subjektu pouhé procesní vyřizování své žádosti rozhodnutím o odmítnutí, do kterého se nad to i odvolává, to všechno i přesto, že byl nadřízeným orgán opakovaně poučován a upozorňován na nesmyslnost tohoto svého počínání, nelze dle názoru odvolacího orgánu hodnotit jinak, než jako úmyslné zneužívání práva a šikanu povinného subjektu, přičemž takovému jednání chování odvolatele pak dle názoru odvolacího orgánu nepřísluší právní ochrana.

Odvolací orgán má tedy na základě všeho výše uvedeného za to, že povinný subjekt odvolatelem podanou žádost o informace, dle obsahu zjevně šikanózní, v souladu s InfZ oprávněně odmítl a odvolací orgán proto rozhodnutí povinného subjektu potvrdil a odvolatelovo odvolání zamítl.

Právo by v souladu s výše podrobně citovanou judikaturou mělo hájit takové racionální vzorce chování, které slouží k rozumnému uspořádání společenských vztahů (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48,   
č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu), přičemž odvolatelovo počínání dle všeho výše popsaného, za takové racionální chování, které by mělo sloužit k rozumnému uspořádání společenských vztahů označit nelze.

Za skutečnosti indikující zneužívání práva na informace a šikanózní výkon práva odvolatelem považuje odvolací orgán zejména množství podaných žádostí (posuzovaná žádost má odvolatelovu pořadovou značku ZOI 372\_Š), invektivy vůči představitelům obce, zejména starostovi a žádání vytváření informací, které není povinností povinného subjektu dle InfZ. To vše svědčí dle názoru odvolacího orgánu o tom, že odvolatel se snaží *„paralyzovat“* množstvím podávaných žádostí vyřizování běžné agendy povinným subjektem a odvolatele je možné označit v souladu s judikaturou (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 06.02.2015, čj. 8 As 182/2014 - 12) za osobu, která vede spor pro spor. Všechny výše popsané okolnosti, za nichž odvolatel uplatňuje svá práva, však nelze považovat za výkon subjektivního práva v souladu s právním řádem.

Ze všeho výše popsaného i invektiv odvolatele v jeho podáních směrem k představitelům obce odvolací orgán dochází k závěru, že odvolateli ve skutečnosti nejde o získání informací, ale o pouhou šikanu a terorizování obce a jejích představitelů, kteří na místo práce pro obec musí vyřizovat odvolatelovy žádosti a opravné prostředky. Postup odvolatele je proto pouhým pseudovýkonem práva, který dle judikatury správních soudů i Nejvyššího správního soudu nemůže požívat právní ochrany.

Odvolací orgán na základě všeho výše uvedeného shrnuje, že rozhodnutí povinného subjektu ze dne 03.05.2018 značky R24/2018 o odmítnutí žádosti ze dne 19.04.2018 značky ZOI 372\_Š potvrdil a odvolání zamítl s ohledem na šikanózní výkon práva ze strany odvolatele, když odvolatel požadoval neexistující informace, vytváření nových informací a názorů povinného subjektu.

VI.

Odvolací orgán uzavírá, že ohledně odmítnutí informací požadovaných v  žádosti ze dne 19.04.2018 značky ZOI 372\_Š postupoval povinný subjekt v souladu s InfZ, když tuto s ohledem na šikanózní výkon práva ze strany odvolatele odmítl, protože odvolatel požadoval neexistující informace, vytváření nových informací a názorů, což není povinností povinného subjektu dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ. Odvolací orgán proto rozhodnutí povinného subjektu potvrdil a odvolání zamítl.

Odvolací orgán povinnému subjektu vytýká nepředložení záznamu o postupu při poskytování informací dle požadavku ustanovení § 14 odst. 6 InfZ (nebyl součástí předloženého spisového materiálu), nicméně postup povinného subjektu byl z předložených spisových materiálů dostatečně srozumitelný.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, odvoláním napadené rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí informací potvrdil a odvolání zamítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Vladimír Kučera

právník oddělení stížností a dozoru obcí

**Rozdělovník**

Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno povinnému subjektu Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách

(prostřednictvím datové schránky)

O nabytí právní moci rozhodnutí bude povinný subjekt Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách, informován samostatným sdělením

(prostřednictvím datové schránky)

Stejnopis rozhodnutí bude doručen panu XXX

(doporučeně do vlastních rukou)

Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu čj.: KUKHK-18859/OP/2018 uloženého u odvolacího orgánu.