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**R30/2018**

ROZHODNUTÍ

Obec Olešnice v Orlických horách posoudila žádosti pana XXX (dále také jako ..žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „InfZ“ či „informační zákon“), ze dne 5. června 2018 (ZOI 382) a dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb„ správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla

takto:

Žádost pana XXX, o poskytnutí informací, ze dne 5. června 2018 (ZOI 382)

**se odmítá.**

Odůvodnění:

Obci Olešnice v Orlických horách (dále také jako „povinný subjekt“) byla dne 5. června 2018 (ZOI 382), panem XXX, nar. 30. 9. 1956, trvale bytem Olešnice v Orlických horách 67, 517 83 Olešnice v Orlických horách, doručena následující žádost o poskytnutí informace:

**Žádost ze dne 5. června 2018 (ZOI 382) o poskytnutí informací:**

*/. V žádosti RUDYO 03 byla požadována kopie Návrhu (včetně příloh) jednoduchých pozemkových úprav* v *katastrálním území Olešnice* v *Orlických horách zpracovaným firmou Geospol s.r.o Dobruška; který schválilo Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad* v *Rychnově nad Kněžnou rozhodnutím Č.j. PÚ 2167/09 BZ ze dne 21.07.2009, které nabylo právní moci dne 03.09.2009.*

*Zároveň bylo uvedeno, že návrh měl být vyvěšen na úřední desce a, že povinnost Obce návrh archivovat je dána zákonem. PS (resp. starosta Cejnar) místo jednoho konkrétního Návrhu hodlá poskytnout všechny návrhy jednoduchých pozemkových úprav na 223 stranách formátu A4. což by k vyvěšení na úřední desce vyžadovalo plochu 13,97474 m‘. Proto žádám o oskytnutí informace - jaké rozměry má úřední deska Obce Olešnice* **v** *Orlických horách?*

*2. Za kopírováni, poštovné a vyhledáni osobních údajů občanů (které se musí případné skrýt) ve všech návrzích jednoduchých pozemkových úprav (ne v jednom* v *žádosti požadovaném) požaduje starosta Cejnar úhradu ve výši 2432,00 Kč. Proto žádám o poskytnutí následujících informaci*

*2a) Je jméno občana údajem, který se musí skrýt? Nadřízený orgán poskytl informaci, že jméno je zveřejněno ve výpisu z katastru nemovitostí, tak jej PS může zveřejnit.*

*2b) Je příjmení občana údajem, který se musí skrýt? Nadřízený orgán poskytl informaci, že příjmení je zveřejněno ve výpisu z katastru nemovitostí, tak jej PS může zveřejnit.*

*2c) Je adresa bydliště občana údajem, který se musí skrýt? Nadřízený orgán poskytl informaci, že adresa bydliště je zveřejněna ve výpisu z katastru nemovitosti, tak ji PS může zveřejnit.*

*2d) Je rodné číslo občana údajem, který se musí skrýt?*

*2e) Je datum narozeni občana údajem, který se musí skrýt*

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

II.

Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.

Povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádost proto rozhodnutím ze dne 15. 6. 2018 odmítnul.

Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.

Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012. č. j. 9 Ans 7/2012-56. kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).

Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010. č. j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).

Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.

Z podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak. jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží *de facto* donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jcdinč správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.

Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl.

O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak. jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnuti.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 informačního zákona a v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, a to prostřednictvím Obce Olešnice v Orlických horách. Olešnice v Orlických horách č.p. 8, 517 83.



Otisk úředního razítka

starosta Obce Ol

nar

v Orlických horách

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen žadateli - XXX.

2. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu vedeného Obcí Olešnice v Orlických horách.