

Obec Olešnice v Orlických horách

Olešnice v Orlických horách. 51783

tel: 494 660 163

email: [obecniurad@olesnice.net](mailto:obecniurad@olesnice.net)

Vypraveno: 3. 5. 2018

Olešnice v Orlických horách dne 3. května 2018

Počet listů/stran: 3/5

**R24/2018**

ROZHODNUTÍ

Obec Olešnice v Orlických horách posoudila žádosti pana XXX (dále také jako „žadatel'4), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „InfZ“ či „informační zákon"), ze dne 19. dubna 2018 (ZOI 372) a dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), rozhodla

takto:

Žádost pana XXX, o poskytnutí informací, ze dne 19. dubna 2018 (ZOI 372\_Š)

**se odmítá.**

Odůvodnění:

I.

Obci Olešnice v Orlických horách (dále také jako „povinný subjekt") byla dne 19. dubna 2018 (označení žádosti), panem XXX, doručena následující žádost o poskytnutí informace:

**Žádost ze dne 19. dubna 2018 (ZOI 372\_Š) o poskytnutí informací:**

1. *Byl jsem k předložení plné moci ze dne 18.05.2016 vyzván (výzvou ze dne 17.04.2018)* v *režimu InfZ konkrétné* v *souladu s ust. §14 odst. 5 InfZ písm. a) ?*
2. *Byl jsem vyzván (výzvou ze dne 17.04.2018) k upravení termínů* v *žádosti STOČ 01* v *souladu s ust. §14 odst. 5 InfZ písm. b) ? Pokud ANO, jaký konkrétní termín požaduje PS upravit* v *žádosti STOČ 01 upravit ?*
3. *Byl jsem vyzván (výzvou ze dne 17.04.2018) k upravení termínů v žádosti STOČ 02* v *souladu s ust. §14 odst. 5 InjZ písm. b) ? Pokud ANO, jaký’ konkrétní termín požaduje PS upravit v žádosti*

*STOČ 02 ?*

1. *Byl jsem vyzván (výzvou ze dne 17.04.2018) k upravení termínu* v *žádosti STOČ 03* v *souladu s ust. §14 odst. 5 InfZ písm. b) ? Pokud ANO. jaký konkrétní termín požaduje PS upravit* v *žádosti STOČ 03 ?*
2. *Je nějaký požadavek o poskytnutí informace v žádosti STOČ 01 zmatečný ? Pokud ANO. jaký konkrétní požadavek v žádosti STOČ 01 zmatečný ?*
3. *Je nějaký požadavek o poskytnutí informace v žádosti STOČ 02 zmatečný ? Pokud ANO, jaký konkrétní požadavek* v *žádosti STOČ 02 zmatečný ?*
4. *Je nějaký požadavek o poskytnutí informace v žádosti ŠTOČ 03 zmatečný ? Pokud ANO. jaký konkrétní požadavek v žádosti ŠTOČ 03 zmatečný ?*
5. *Podle ust.§ 14 odst. 2 InfZ musí být ze žádosti zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede* v *žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště.*

*8a) Je ze žádosti STOČ 01 zřejmé, kterému povinnému subjektu je žádost určena ?*

*8b) Je v žádosti ŠTOČ 01 uvedeno, že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu InfZ ?*

*8c) Je v žádosti ŠTOC 01 uvedeno jméno žadatele ?*

*8d) Je v žádosti ŠTOČ 01 uvedeno příjmení žadatele ?*

*8e) Je* v *žádosti ŠTOČ 01 uvedeno datum narození žadatele ?*

*8j) Pokud jsou odpovědi na body 8a) až 8e) ANO,* v *čem je žádost ŠTOČ 01 neúplná ?*

1. *Podle ust.§ 14 odst. 2 InfZ musí být ze žádosti zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede* v *žádosti jméno, příjmem, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště.*

*9a) Je ze žádosti ŠTOČ 02 zřejmé, kterému povinnému subjektu je žádost určena ?*

*9b) Je v žádosti ŠTOČ 02 uvedeno, že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu InfZ ?*

*9c) Je v žádosti ŠTOC 02 uvedeno jméno žadatele ?*

*9d) Je* v *žádosti ŠTOC 02 uvedeno příjmení žadatele ?*

*9e) Je v žádosti ŠTOČ 02 uvedeno datum narozeni žadatele ?*

*9f) Pokud jsou odpovědi na body 9a) až 9e) ANO,* v *čem je žádost ŠTOČ 02 neúplná ?*

1. *Podle ust.§ 14 odst. 2 In fZ musí být ze žádosti zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnuti informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště.*

*10a) Je ze žádosti ŠTOČ 03 zřejmé, kterému povinnému subjektu je žádost určena ?*

*10b) Je* v *žádosti ŠTOČ 03 uvedeno, že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu InjZ ?*

t

*10c) Je v žádosti ŠTOČ 03 uvedeno jméno žadatele ?*

*lOd) Je v žádosti ŠTOČ 03 uvedeno příjmení žadatele ?*

*lOe) Je* v *žádosti ŠTOČ 03 uvedeno datum narození žadatele ?*

*1 Of) Pokud jsou odpovědi na body 10a) až lOe) ANO, v čem je žádost ŠTOČ 03 neúplná ?*

1. *V § 13 odst 1. InfZ je uvedeno -*

*Žádost o poskytnuti informace se podává ústné nebo písemně, a to i prostřednictvím sítě nebo služby elektronických komunikací.*

*11a) Byla žádost označená ŠTOC 01 podána písemně prostřednictvím sítě tedy v soidadu s ust. § 13 odst 1. InfZ ?*

*11b) Byla žádost označená ŠTOČ 02 podána písemně prostřednictvím sítě tedy v souladu s ust. §13 odst 1. InfZ ?*

*11c) Byla žádost označená ŠTOČ 03 podána písemně prostřednictvím sítě tedy* v *souladu s ust. § 13 odst 1. InjZ ?*

1. *V jakém časovém termínu požaduje PS upravit termíny ?*
2. *Na základě jakého právního předpisu ( v případě zákona požaduji uvést §, odstavec popř. písmeno) požaduje PS upraveni termínů* v *žádostech ŠTOČ 01, ŠTOČ 02 a ŠTOČ 03.*

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

II.

Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.

Povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádost proto rozhodnutím ze dne 19. 4. 2018 odmítnul.

Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.

Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako **„faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti** (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).

Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č. j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).

Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.

Z podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak. jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží *de facto* donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.

Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl.

O tom. že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 informačního zákona a v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, a to prostřednictvím Obce Olešnice v Orlických horách, Olešnice v Orlických horách č.p. 8, 517 83.

Jiří Cejnar  
starosta Obce Olešnice v Orlických horách

Otisk úředního razítka

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen žadateli - XXX.

2. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu vedeného Obcí Olešnice v Orlických horách.

Prohlášení doručujícího orgánu: Věra Jarkovská fof Adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a Syla
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Jana Martinková
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**HADI |/\*EKIIZ A 0 NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY**

**DORUČENKA “** . uložit jen 10 dní

Adresát:

**Prohlášení příjemce zásilky i ;**

Jméno a příjmení příjemce: . íčr.C hrT.

**Vztah příjemce k adresátovi,** mbí-II **příjemce adresátem:*. j..* Jt. J**

**Podpis:**

