

Obec Olešnice v Orlických horách

Olešnice v Orlických horách, 51783 tel: 494 660 163

email: [obecniurad@olesnice.net](mailto:obecniurad@olesnice.net)

Olešnice v Orlických horách dne 13. března 2017

Počet listů/stran: 3/5

**R 06/2017**

ROZHODNUTÍ

Obec Olešnice v Orlických horách posoudila žádosti pana XXX (dále také jako „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „InfZ“ či „informační zákon“), ze dne 6. března 2017 (ZOI 253\_REP) a dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla

takto:

Žádost pana XXX, o poskytnutí informací, ze dne 6. března 2017 (ZOI 253 REP)

**se odmítá.**

Odůvodnění:

I.

Obci Olešnice v Orlických horách (dále také jako „povinný subjekt“) byla dne 6. března 2017 (ZOI 253\_REP), panem XXX, doručena následující žádost o poskytnutí informace:

Žádost ze dne 6. března 2017 (ZOI 253 REP) o poskytnutí informací:

1. Má PS k disposici dokument (na který se 21.6.2016 na VZOZ odvolával člen OZ Klouček) ve kterém je uvedeno, že je oprávněn požádat občana , aby opustil jednání a o kterém PS sdělil 9.11.2016, že jej vyhledal a požadoval zajeho poskytnutí zaplacení úhrady nákladů ?
2. Existuje dokument (na který se 21.6.2016 na VZOZ člen OZ Klouček odvolával) a ve kterém je uvedeno, že je oprávněn požádat občana , aby opustil jednání a o kterém PS sdělil 9.11.2016, že jej vyhledal a požadoval zajeho poskytnutí zaplacení úhrady nákladů ?
3. Dne 09.08.2016 poskytl PS v bodu 2 informaci, že STORNO faktury č.963 (kopii zaslala bývalá starostka Skalická jako přílohu k dopisu ze dne 02.06.2016) podepsala účetní Kloučková. V bodu 6 poskytl PS informace, že na faktury byly dané věci dopsány pro moji snazší orientaci . Dané věci se týkaly faktur č. 693 a č. 694 firmy Tekfos s.r.o. a jednalo se o razítko STORNO, ručně dopsanýtext FA Vrácena a podpis účetní Kloučkové. Jinými slovy PS sdělil, že faktury nebyly vráceny, protože informace o vrácení byly dopsány jen pro snazší orientaci žadatele.

6) Mimo rámec informačního zákona se dotazuji, zda je běžné, že účetní dokumenty jsou na Obecním úřadu Olešnice v Orlických horách vedeny ve dvou variantách - jednou jako platné, podruhé jako stornované a používají se tak, jak se to v dané chvíli hodi?

- ne, na obci leží pouze dokumenty, které dostala pani Vlčková. Na dokumentech vám poslaným dané věci byly dopsány pro vaši snazší orientaci.
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Mgr. Hana Novotná

osoba pověřená řízením obce

V dopisu ze dne 19.1.2017 poskytl PS na požadavky (v bodech 7a a 7b) ohledně zaplacení DPH u faktur

*- č. 693 firma Tekfos s.r.o, datum vystavení 30.12.14,datum splatnosti 14.01.15,částka: 10600,- Kč - č. 694 firma Tekfos s.r.o, datum vystavení 30.12.14,datum splatnosti 14.01.15,částka: 7450,- Kč* informaci

*- doklad o zaplacení DPH neexistuje, faktura byla vrácena*

V dopisu ze dne 8.2.2017 (ZOI 253) poskytl v bodu 7g) starosta Cejnar informaci, že uvedl pravdivý údaj a faktury č. 963 a č.964 od firmy Tekfos s.r.o. byly vráceny, proto nebyla placena DPH. Poskytl rovněž informaci, že **uvedl údaje, které obdržel od účetní obce.**

V dopisu ze dne 8.2.2017 (ZOI 253) poskytl v bodu 7e) starosta Cejnar informaci, že v dopisu ze dne 9.8.2016 uvedla Mgr. Hana Novotná pravdivý údaj a na faktury č. 963 a č.964 od firmy Tekfos s.r.o. byly údaje o jejich vrácení dopsány jen pro moji snazší orientaci (t.j. tyto faktury nebyly vráceny). Poskytl informaci, že **Mgr. Hana Novotná uvedla údaje, které obdržela od účetní obce.**
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Vzhledem k těmto skutečnostem žádám o poskytnutí informací

3a) Jaké je jméno a příjmení účetní obce, od které starosta Cejnar obdržel údaje, že faktury č.963 a č. 964 od firmy Tekfos s.r.o. byly vráceny, jak uvedl v dopisu ze dne 19.1.2017 ?

3b) Jaké je jméno a příjmení účetní obce, od které Mgr. Hana Novotná obdržela údaje, že na faktury č.963 a č. 964 od firmy Tekfos s.r.o. byly údaje o jejich vrácení dopsány jen pro moji snazší orientaci (t.j. tyto faktury nebyly vráceny)., jak uvedla v dopisu ze dne 9.8.2016 ?

3c) Bylo na fakturu firmy Tekfos s.r.o. č. 963 (datum vystavení 30.12.14) dopsáno FA VRÁCENA a dáno razítko STORNO jen pro snazší orientaci žadatele, jak uvedl PS v dopisu ze dne 09.08.2016 a faktura tedy nebyla vrácena ?

3d) Byla faktura firmy Tekfos s.r.o. č. 963 (datum vystavení 30.12.14) vrácena, jak uvedl PS v dopisu ze dne 19.1.2017?

3e) Bylo na fakturu firmy Tekfos s.r.o. č. 694 (datum vystavení 30.12.14) dopsáno FA VRÁCENA a dáno razítko STORNO jen pro snazší orientaci žadatele, jak uvedl PS v dopisu ze dne 09.08.2016 a faktura tedy nebyla vrácena ?

3f) Byla faktura firmy Tekfos s.r.o. č. 964 (datum vystavení 30.12.14) vrácena, jak uvedl PS v dopisu ze dne 19.1.2017?

3g) Kdo (jméno a příjmení) na fakturu č. 963 firmy Tekfos s.r.o. připsal FA VRÁCENA ?

3h) Kdo (jméno a příjmení) na fakturu č. 964 firmy Tekfos s.r.o. připsal FA VRÁCENA ?

3i) Je na faktuře č. 963 firmy Tekfos s.r.o. u údaje FA VRÁCENA podpis účetní Kloučkové? 3j) Je na faktuře č. 964 firmy Tekfos s.r.o. u údaje FA VRÁCENA podpis účetní Kloučkové?

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

II.

Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.

Povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádost proto rozhodnutím ze dne 13. 3. 2017 odmítnul.

Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.

Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako **„faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti** (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).

Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č.j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).

Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.

Z podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží *de facto* donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.

v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl.

Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují

O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 informačního zákona a v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu podát do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, a to prostřednictvím Obce Olešnice v Orlických horách, Olešnice v Orlických horách č.p. 8, 517 83.

Jiří Cejnar  
starosta Obce Olešnice v Orlických horách

Otisk úředního razítka

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen žadateli - XXX.
2. Stejnopis rozhodnutí bude dále doručen na vědomí prostřednictvím systému datových schránek Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, oddělení stížností a dozoru obcí odbor vnitra a krajský živnostenský úřad, Pivovarské náměstí 1245,

500 03 Hradec Králové.

1. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu vedeného Obcí Olešnice v Orlických horách.