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**Účastník řízení:**

XXX

**Rozhodnutí**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad, oddělení stížností a dozoru obcí, jako nadřízený správní orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o odvolání podle ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„InfZ“*), ve spojení s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věta druhá zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„správní řád“*), ve věci třech odvolání pana XXX, doručených dne 22.03.2017, proti třem rozhodnutím obce Olešnice v Orlických horách, značky R 04/2017 ze dne 08.03.2017, značky R 05/2017 ze dne 08.03.2017 a značky R 06/2017 ze dne 13.03.2017, jimiž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí třech žádostí o poskytnutí informací podaných podle InfZ, ze dne 23.02.2017 (značka ZOI 257), ze dne 23.02.2017 (značka ZOI 258) a ze dne 06.03.2017 (značka ZOI 253\_REP), rozhodl

t a k t o:

**výrok I.: Rozhodnutí povinného subjektu – obce Olešnice v Orlických horách ze dne 08.03.2017 značky R 04/2017 o odmítnutí žádosti XXX o poskytnutí informací ze dne 23.02.2017 (značky ZOI 257) se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje a odvolání se zamítá;**

**výrok II.: Rozhodnutí povinného subjektu – obce Olešnice v Orlických horách ze dne 08.03.2017 značky R 05/2017 o odmítnutí žádosti XXX o poskytnutí informací ze dne 23.02.2017 (značky ZOI 258) se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje a odvolání se zamítá;**

**výrok III.: Rozhodnutí povinného subjektu – obce Olešnice v Orlických horách ze dne 13.03.2017 značky R 06/2017 o odmítnutí žádosti XXX o poskytnutí informací ze dne 06.03.2017 (značky ZOI 253\_REP) se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje a odvolání se zamítá.**

**Odůvodnění:**

I.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad, oddělení stížností a dozoru obcí (dále také *„odvolací orgán“*), obdržel prostřednictvím obce Olešnice v Orlických horách (dále také *„povinný subjekt“*), dne 07.04.2017 tři odvolání pana XXX (dále také *„odvolatel“*), doručená povinnému subjektu dne 22.03.2017, proti třem rozhodnutím povinného subjektu, značky R 04/2017, značky R 05/2017 obě ze dne 08.03.2017 a značky R 06/2017 ze dne 13.03.2017, jimiž povinný subjekt rozhodl o odmítnutí třech žádostí o poskytnutí informací podaných podle InfZ ve dnech 23.02.2017 (značka ZOI 257 a ZOI 258) a 06.03.2017 (značka ZOI 253\_REP), spolu se souvisejícími spisovými materiály. Spisové materiály byly předloženy prostřednictvím datové schránky. Odvolání byla odvolacím orgánem zaevidována pod čj.: KUKHK-13054/OP/2017, čj.: KUKHK-13057/OP/2017 a čj.: KUKHK-13059/OP/2017. Krajský úřad usnesením ze dne 10.04.2017 rozhodl o spojení všech třech odvolacích řízení týkajících se rozhodnutí o odmítnutí žádostí do jednoho řízení.

Rozhodnutí povinného subjektu **značky R 04/2017** ze dne 08.03.2017 bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení, které si dle doručenky převzal dne 09.03.2017. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu, dle podacího razítka, doručeno dne 22.03.2017. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu spis, který se skládal z následujících materiálů:

* žádost o informace ze dne 23.02.2017 značky ZOI 257, doručená povinnému subjektu zřejmě dne 23.02.2017 dle uvedeného data odeslání emailové zprávy, elektronické podání obsahující požadavek žadatele uvedený pod značkou ZOI 257 není opatřen razítkem povinného subjektu s datem přijetí
* rozhodnutí povinného subjektu značky R 04/2017 ze dne 08.03.2017, včetně doručenky s datem převzetí rozhodnutí odvolatelem dne 09.03.2017
* odvolání ze dne 22.03.2017 doručené téhož dne
* písemnost povinného subjektu ze dne 06.04.2017, jejímž obsahem je předání tří odvolání na základě rozhodnutí, které povinný subjekt vydal dne 08.03.2017 a 13.03.2017, odvolání k rozhodnutí značky R 04/2017, odvolání k rozhodnutí značky R 05/2017, odvolání k rozhodnutí značky R 06/2017
* žádost ze dne 29.05.2016 značky ZIOUPOVY 131/REP, odpověď povinného subjektu ze dne 13.06.2016, včetně doručenky prokazující doručení odvolateli dne 21.06.2016
* žádost ze dne 05.09.2016 značky ZOI 192, odpověď povinného subjektu ze dne 14.09.2016, včetně doručenky prokazující doručení odvolateli dne 16.09.2016, odpověď povinného subjektu ze dne 30.01.2017, včetně doručenky prokazující doručení odvolateli dne 31.01.2017
* dopis povinného subjektu ze dne 08.03.2017 o předložení stížnosti odvolatele značky STI 42\_C\_192, stížnost odvolatele značky STI 42\_C\_192 ze dne 02.0.2017.

Rozhodnutí povinného subjektu **značky R 05/2017** ze dne 08.03.2017 bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení, které si dle doručenky převzal dne 09.03.2017. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu, dle podacího razítka, doručeno dne 22.03.2017. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu spis, který se skládal z následujících materiálů:

* žádost o informace ze dne 23.02.2017 značky ZOI 258, doručená povinnému subjektu zřejmě dne 23.02.2017, elektronické podání bez uvedení data doručení povinnému subjektu, žádost není opatřena razítkem povinného subjektu s datem přijetí
* rozhodnutí povinného subjektu značky R 05/2017 ze dne 08.03.2017, včetně doručenky s datem převzetí rozhodnutí odvolatelem 09.03.2017
* odvolání ze dne 22.03.2017 doručené téhož dne
* písemnost povinného subjektu ze dne 06.04.2017, jejímž obsahem je předání tří odvolání na základě rozhodnutí, které povinný subjekt vydal dne 08.03.2017 a 13.03.2017, odvolání k rozhodnutí značky R 04/2017, odvolání k rozhodnutí značky R 05/2017, odvolání k rozhodnutí značky R 06/2017
* žádost o informace ze dne 24.02.2017 značky ZOI 259, odpověď povinného subjektu ze dne 01.03.2017, včetně doručenky prokazující doručení odvolateli dne 02.03.2017
* žádost o informace ze dne 06.03.2017 značky ZOI 261, odpověď povinného subjektu ze dne 21.03.2017 odvolatelem osobně převzatá dne 22.03.2017
* e-mail starosty povinného subjektu odvolateli ze dne 20.02.2017
* korespondence povinného subjektu s odvolatelem ohledně vodoměru (dopis ze dne 08.02.2017 s názvem *„Věc: Výzva k zpřístupnění vodoměru“* včetně doručenky prokazující doručení odvolateli dne 09.02.2017, dopis odvolatele 20.02.2017, další dopis odvolatele ze dne 20.02.2017, potvrzení přijetí výzvy, e-mail odvolatele ze dne 21.02.2017 s názvem *„Věc: Zpřístupnění vodoměru“*, e-mail ze dne 21.02.2017 slečně Přibylové, dopis ze dne 22.02.2017 potvrzení termínu, dopis povinného subjektu ze dne 23.02.2017 se stavem vodoměru, dopis povinného subjektu ohledně obnovením dodávky vody, dopis odvolatele ze dne 27.02.2017 s názvem *„Oznámení závady vodoměru v č.p. 67“*, e-mail povinného subjektu ze dne 01.03.2017 s názvem *„Výzva - výměna vodoměru“*, dopis povinného subjektu ze dne 03.03.2017 s názvem *„Věc: Výzva k zpřístupnění vodoměru“* včetně doručenky prokazující doručení odvolateli dne 06.03.2017, dopis povinného subjektu ze dne 22.03.2017 s názvem *„Věc: Opakovaná výzva k zpřístupnění vodoměru“* včetně doručenky prokazující doručení odvolateli dne 24.03.2017, dopis odvolatele ze dne 05.04.2017.

Rozhodnutí povinného subjektu **značky R 06/2017** ze dne 13.03.2017 bylo odvolateli oznámeno doručením stejnopisu písemného vyhotovení, které si dle doručenky převzal dne 14.03.2017. Odvolání proti rozhodnutí pak bylo povinnému subjektu, dle podacího razítka, doručeno dne 22.03.2017. Odvolací orgán hodnotí podané odvolání jako včasné a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustné.

Povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu spis, který se skládal z následujících materiálů:

* žádost o informace ze dne 06.03.2017 značky ZOI 253\_REP, neuveden datum doručení povinnému subjektu, žádost není opatřena razítkem povinného subjektu s datem přijetí
* rozhodnutí povinného subjektu zn. R 06/2017 ze dne 13.03.2017, včetně doručenky s datem převzetí rozhodnutí odvolatelem dne 14.03.2017
* odvolání ze dne 22.03.2017 doručené téhož dne
* písemnost povinného subjektu ze dne 06.04.2017, jejímž obsahem je předání tří odvolání na základě rozhodnutí, které povinný subjekt vydal dne 08.03.2017 a 13.03.2017, odvolání k rozhodnutí značky R 04/2017, odvolání k rozhodnutí značky R 05/2017, odvolání k rozhodnutí značky R 06/2017
* žádost o informace ze dne 06.03.2017 značky ZOI 253\_REP, elektronické podání bez uvedení data doručení povinnému subjektu, žádost není opatřena razítkem povinného subjektu s datem přijetí
* žádost o informace ze dne 25.07.2016 značky ZOI 173, odpověď povinného subjektu ze dne 21.07.2016 na stížnost paní Vlčkové včetně příloh (dohoda o narovnání se společností Tekfos a.s. ze dne 18.03.2015, faktura č. 963, písemnost povinného subjektu ze dne 06.01.2015 s názvem *„Věc: Vrácení faktury č. 963“*, stornovaná faktura č. 963), odpověď povinného subjektu ze dne 09.08.2016 k žádosti značky ZOI 173 včetně doručenky prokazující doručení odvolateli dne 16.08.2016
* žádost o informace ze dne 16. 01.2017 značky ZOI 248, odpověď povinného subjektu ze dne 19.01.2017 včetně přílohy (kopie ověřovací knihy) a doručenky prokazující doručení odvolateli dne 23.01.2017
* žádost o informace ze dne 28.01.2017 značky ZOI 253, odpověď povinného subjektu ze dne 08.02.2017 odvolatelem osobně převzatá dne 13.02.2017
* odvolatelova písemnost ze dne 08.03.2017 značky STI 45\_C\_253
* odvolatelova písemnost ze dne 08.03.2017 značky STI 45\_C\_251 (číslice 45 přeškrtnuta a rukou dopsáno 44)
* žádost o informace ze dne 18.05.2016 značky ZOI 155, odpověď povinného subjektu ze dne 01.06.2017, žádost o informace ze dne 05.03.2016 značky ZIOUPOVY 132, odpověď povinného subjektu ze dne 02.06.2016 včetně příloh (dohoda o narovnání ze dne 18.03.2015, dopis povinného subjektu ze dne 06.01.2015 společnosti Tekfos, a.s. s názvem *„Věc: Vrácení faktury č. 963“*, stornované faktury č. 963 a 964, dopis povinného subjektu ze dne 06.01.2015 společnosti Tekfos, a.s. s názvem *„Věc: Vrácení faktury č. 964“*, výpis z obchodního rejstříku společnosti Tekfos a.s. ze dne 25.05.2016).

Vzhledem k tomu, že výše uvedené spisové materiály byly povinným subjektem předloženy prostřednictvím datové schránky, odvolací orgán je nevrací zpět.

II.1

Z předloženého spisu evidovaného pod čj. KUKHK-13054/OP/2017 odvolací orgán zjistil následující skutečnosti.

Pravděpodobně dne 23.02.2017 (žádost není označena podacím razítkem, nadřízený orgán vychází z data e-mailu a sdělení povinného subjektu uvedeného v rozhodnutí) byla povinnému subjektu doručena žádost odvolatele ze dne 23.02.2017 značky ZOI 257, kterou odvolatel dle InfZ žádal poskytnutí následujících informací, citace:

*„poskytnutí kopie kontrolního rozboru vody, kterým PS vyřídil ústní stížnost pana Daniela Dufka, o které nebyl sepsán písemný protokol, protože (jak v odpovědi na ZIOUPOVY 131/REP sdělil PS) nebyl požadován“*.

Pravděpodobně dne 23.02.2017 (žádost není označena podacím razítkem, nadřízený orgán vychází z data e-mailu a sdělení povinného subjektu uvedeného v rozhodnutí) byla povinnému subjektu doručena žádost odvolatele ze dne 23.02.2017 značky ZOI 258, kterou odvolatel dle InfZ žádal poskytnutí následujících informací, citace:

*„1) Bylo ve výzvě k umožnění přístupu k vodoměru (ze dne 08.02.2017) za účelem odečtu měřidla (vodoměru) uvedeno jméno osoby, která odečet provede ?*

*2) Sdělil starosta Cejnar mailem ze dne 20.02.17 (15:26 hod) z adresy* [*obecniurad@olesnice.net*](mailto:obecniurad@olesnice.net) *na adresu* XXX*, že odečet vodoměru provedou starosta Cejnar a Josef Pola nebo byla uvedena i jména jiných pracovníků obecního úřadu ?*

*3) Obdržel starosta Cejnar mail odeslaný 21.02.2017 (15:49 hod) odeslaný z adresy XXX na adresu* [*obecniurad@olesnice.net*](mailto:obecniurad@olesnice.net) *?*

*4) Odpověděl starosta Cejnar XXX na jeho požadavek (ohledně počtu osob přítomných odečtu) uvedený v mailu ze dne 21.2.2017 ?*

*5) Kolik osob (zaměstnanců obecního úřadu) se dostavilo 23.02.2017 před dvanáctou hodinou k č.p. 67, ve kterém bylo dohodnuto (písemně) zpřístupnění vodoměru na 23.02.2017 ve 12:00?*

*6) Byl dne 23.02.2017 při zjišťování stavu měřidla v nemovitosti č.p. 67 zjištěn neoprávněný odběr vody, kvůli kterému chtěl starosta Cejnar provést kontrolu, jak sdělil v dopisu ze dne 19.01.2017 (bod 3a) ?*

*7) Byla dne 23.02.2017 při zjišťování stavu měřidla v nemovitosti č.p. 67 zjištěna nějaká závada na vodoměru ?*

*8) Kolik pracovníků obecního úřadu provádí odečet vodoměrů při pravidelném čtvrtletním odečtu u odběratelů vody z olešnického vodoměru ?*

*9) Kolik služebních automobilů je používáno pracovníky obecního úřadu při pravidelném čtvrtletním odečtu u odběratelů vody z olešnického vodovodu ?*

*10) Zúčastňují se pracovnice obecního úřadu zařazené do obecního úřadu (Přibylová, Kloučková) odečtu stavu měřidel (vodoměrů), které provádí provozovatel vodovodu každé čtvrtletí ?*

*11) Pokud je odpověď na bod 10, kdo nařídil pracovnicím (zařazeným do obecního úřadu - Přibylová, Kloučková), aby byly přítomny (podle zvukového záznamu byly starostou Cejnarem vyzvány, aby vstoupily do nemovitosti XXX) u nemovitosti č.p. 67 během odečtu měřidla odebrané vody v této nemovitosti ?*

*12) Kolik služebních vozidel Obce Olešnice v O.h. stálo před č.p. 67 během odečtu měřidla (23.02.2017) odebrané vody v této nemovitosti ?*

*13) Celkem kolik odečetů vody provedli pracovníci obecního úřadu 23.02.2017 ?*

*14) Obdržel starosta Cejnar mail odeslaný 20.02.2017 (15:20:59 hod) z adresy XXX na adresu* [*obecniurad@olesnice.net*](mailto:obecniurad@olesnice.net) *?*

*15) byla součástí tohoto mailu příloha Vodomer cp 67.JPG ?*

*16) Je na této příloze zachycena písemnost s razítkem Obec olešnice v Orl.h., datem 20.2.2017 a č.j.17/17 ?*

*17) Je na této příloze zachycen vodoměr s číslem 6244364-93 ?*

*18) Je stav měřidla (vodoměru s číslem 6244364-93) na této fotografii (pořízené po evidování č.j.17/17) vyjádřen arabskou číslicí 9 ?*

*19)Bylo nutné 23.02.2017 provést za peníze daňových poplatníků po maximálně dvou dnech další odečet stavu měřidla (vodoměru s číslem 6244364-93) ?“*

Pravděpodobně dne 06.03.2017 (žádost není označena podacím razítkem, nadřízený orgán vychází z data e-mailu a sdělení povinného subjektu uvedeného v rozhodnutí) byla povinnému subjektu doručena žádost odvolatele ze dne 06.03.2017 značky ZOI 253\_REP, kterou odvolatel dle InfZ žádal poskytnutí následujících informací, citace:

*„1) Má PS k disposici dokument (na který se 21.6.2016 na VZOZ odvolával člen OZ Klouček) ve kterém je uvedeno, že je oprávněn požádat občana , aby opustil jednání a o kterém PS sdělil 9.11.2016, že jej vyhledal a požadoval za jeho poskytnutí zaplacení úhrady nákladů ?*

*2) Existuje dokument (na který se 21.6.2016 na VZOZ člen OZ Klouček odvolával) a ve kterém je uvedeno, že je oprávněn požádat občana , aby opustil jednání a o kterém PS sdělil 9.11.2016, že jej vyhledal a požadoval za jeho poskytnutí zaplacení úhrady nákladů ?*

*3) Dne 09.08.2016 poskytl PS v bodu 2 informaci, že STORNO faktury č.963 (kopii zaslala bývalá starostka Skalická jako přílohu k dopisu ze dne 02.06.2016) podepsala účetní Kloučková. V bodu 6 poskytl PS informace, že na faktury byly dané věci dopsány pro moji snazší orientaci. Dané věci se týkaly faktur č. 693 a č. 694 firmy Tekfos s.r.o. a jednalo se o razítko STORNO, ručně dopsaný text FA Vrácena a podpis účetní Kloučkové. Jinými slovy PS sdělil, že faktury nebyly vráceny, protože informace o vrácení byly dopsány jen pro snazší orientaci žadatele.*

(odvolatel přiložil sken části odpovědi povinného subjektu na jeho předchozí žádost bod 6 - poznámka odvolacího orgánu)

*V dopisu ze dne 19.1.2017 poskytl PS na požadavky (v bodech 7a a 7b) ohledně zaplacení DPH u faktur*

* *č. 693 firma Tekfos s.r.o, datum vystavení 30.12.14,datum splatnosti 14.01.15,částka: 10600,-Kč*
* *č. 694 firma Tekfos s.r.o, datum vystavení 30.12.14,datum splatnosti 14.01.15,částka: 7450,-Kč*

*informaci*

*- doklad o zaplacení DPH neexistuje, faktura byla vrácena*

*V dopisu ze dne 8.2.2017 (ZOI 253) poskytl v bodu 7g) starosta Cejnar informaci, že uvedl pravdivý údaj a faktury č. 963 a č.964 od firmy Tekfos s.r.o. byly vráceny, proto nebyla placena DPH. Poskytl rovněž informaci, že uvedl údaje, které obdržel od účetní obce.*

*V dopisu ze dne 8.2.2017 (ZOI 253) poskytl v bodu 7e) starosta Cejnar informaci, že v dopisu ze dne 9.8.2016 uvedla Mgr. Hana Novotná pravdivý údaj a na faktury č. 963 a č.964 od firmy Tekfos s.r.o. byly údaje o jejich vrácení dopsány jen pro moji snazší orientaci (t.j. tyto faktury nebyly vráceny). Poskytl informaci, že Mgr. Hana Novotná uvedla údaje, které obdržela od účetní obce.*

(odvolatel přiložil sken odpovědi povinného subjektu na jeho žádost o informace značky ZOI 173 - poznámka odvolacího orgánu)

*Vzhledem k těmto skutečnostem žádám o poskytnutí informací*

*3a) Jaké je jméno a příjmení účetní obce, od které starosta Cejnar obdržel údaje, že faktury č.963 a č. 964 od firmy Tekfos s.r.o. byly vráceny, jak uvedl v dopisu ze dne 19.1.2017 ?*

*3b) Jaké je jméno a příjmení účetní obce, od které Mgr. Hana Novotná obdržela údaje, že na faktury č.963 a č. 964 od firmy Tekfos s.r.o. byly údaje o jejich vrácení dopsány jen pro moji snazší orientaci (t.j. tyto faktury nebyly vráceny)., jak uvedla v dopisu ze dne 9.8.2016 ?*

*3c) Bylo na fakturu firmy Tekfos s.r.o. č. 963 (datum vystavení 30.12.14) dopsáno FA VRACENA a dáno razítko STORNO jen pro snazší orientaci žadatele, jak uvedl PS v dopisu ze dne 09.08.2016 a faktura tedy nebyla vrácena ?*

*3d) Byla faktura firmy Tekfos s.r.o. ě. 963 (datum vystavení 30.12.14) vrácena, jak uvedl PS v dopisu ze dne 19.1.2017 ?*

*3e) Bylo na fakturu firmy Tekfos s.r.o. č. 694 (datum vystavení 30.12.14) dopsáno FA VRÁCENA a dáno razítko STORNO jen pro snazší orientaci žadatele, jak uvedl PS v dopisu ze dne 09.08.2016 a faktura tedy nebyla vrácena ?*

*3f) Byla faktura firmy Tekfos s.r.o. č. 964 (datum vystavení 30.12.14) vrácena, jak uvedl PS v dopisu ze dne 19.1.2017?*

*3g) Kdo (jméno a příjmení) na fakturu č. 963 firmy Tekfos s.r.o. připsal FA VRÁCENA ?*

*3h) Kdo (jméno a příjmení) na fakturu č. 964 firmy Tekfos s.r.o. připsal FA VRÁCENA ?*

*3i) Je na faktuře č. 963 firmy Tekfos s.r.o. u údaje FA VRÁCENA podpis účetní Kloučkové?*

*3j) Je na faktuře č. 964 firmy Tekfos s.r.o. u údaje FA VRÁCENA podpis účetní Kloučkové?“*

**Povinný subjekt v rozhodnutí značky R 04/2017 ze dne 08.03.2017,** s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ a ustanovení § 67 a následujících správního řádu odmítl poskytnutí informací požadovaných **v žádosti odvolatele ze dne 23.02.2017 značky ZOI 257.**

V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt citoval ustanovení § 2 odst. 4 InfZ a ustanovení § 3 odst. 3 InfZ a dospěl k závěru, že informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Dále povinný subjekt uvedl, že vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právní názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, když režim InfZ nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Povinný subjekt citoval ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt konstatoval, že po něm odvolatel neustále požaduje poskytnutí informací dle InfZ a povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že odvolatel podáváním žádostí o informace dle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádost proto rozhodnutí ze dne 08.03.2017 odmítl.

Svoji úvahu povinný subjekt dále rozvinul v možnosti, která není stanovena InfZ, o odmítnutí žádosti z důvodu zneužití práva na informace žadatelem, když uvedl, že takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako *„faktický“* důvod pro odmítnutí žádosti (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu, dále také *„NSS“* ze dne 23.03.2012 č.j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Následně uvedl, že judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle InfZ, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. Rozsudek NSS ze dne 26.10.2011, č.j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24.03.2010, č.j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12.04.2012, č.j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26.04.2013, č.j. 8 Aps 6/2012-17).

Dle názoru povinného subjektu z uvedené judikatury správních soudů vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další *„znaky“* osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.

Dále uvedl, že z požadovaných žádostí o informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) odvolatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o *„doplňující informace“* jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly odvolateli zaslány, tento nepovažuje za *„právně platné“* a novými žádosti se snaží de facto donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již odvolateli vyhovovala, což lze je stěží považovat za účel InfZ.

Dále povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že odvolatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl. O tom, že primárním cílem odvolatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený *„boj“* s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění rozhodl povinný subjekt tak, jak uvedl ve výroku rozhodnutí, tedy žádost o informace ze dne 23.02.2017 značky ZOI 257 odmítl.

Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo odvolateli odesláno do vlastních rukou a dle doručenky si jej odvolatel převzal dne 09.03.2017. Z předloženého spisového materiálu není zřejmé, kdy bylo předmětné rozhodnutí vydáno, když na něm chybí označení *„Vypraveno dne“* s uvedením příslušného data.

**Povinný subjekt v rozhodnutí značky R 05/2017 ze dne 08.03.2017,** s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ a ustanovení § 67 a následujících správního řádu odmítl poskytnutí informací požadovaných **v žádosti odvolatele ze dne 23.02.2017 značky ZOI 258.**

Odůvodnění rozhodnutí je zcela totožného obsahu a formy, jako výše podrobně popsané odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu značky R 04/2017 ze dne 08.03.2017.

Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo odvolateli odesláno do vlastních rukou a dle doručenky si jej odvolatel převzal dne 09.03.2017. Z předloženého spisového materiálu není zřejmé, kdy bylo předmětné rozhodnutí vydáno, když na něm chybí označení *„Vypraveno dne“* s uvedením příslušného data.

**Povinný subjekt v rozhodnutí značky R 06/2017 ze dne 13.03.2017,** s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ a ustanovení § 67 a následujících správního řádu odmítl poskytnutí informací požadovaných **v žádosti odvolatele ze dne 06.03.2017 značky ZOI 253\_REP.**

Odůvodnění u tohoto rozhodnutí je rovněž zcela totožného obsahu a formy, jako výše podrobně popsané odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu značky R 04/2017 ze dne 08.03.2017.

Písemné vyhotovení rozhodnutí bylo odvolateli odesláno a dle doručenky si jej odvolatel převzal dne 14.03.2017. Z předloženého spisového materiálu není zřejmé, kdy bylo předmětné rozhodnutí vydáno, když na něm chybí označení *„Vypraveno dne“* s uvedením příslušného data.

Dne 22.03.2017 podal odvolatel prostřednictvím podatelny povinného subjektu podání ze dne 22.03.2017, jehož obsahem bylo **odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu značky R 04/2017**, ve kterém odmítl poskytnutí požadovaných informací na základě žádosti ze dne 23.02.2017 značky ZOI 257.

Odvolatel ve svém odvolání uvedl následující, citace včetně chyb: *„Odmítnutí žádosti, již v pořadí čtvrté v tomto roce, se opakovaně týkalo žádosti ohledně tzv. pitné vody, kterou dodává odběratelům provozovatel olešnického vodovodu, kterým je Obec Olešnice v O.h., tedy povinný subjekt (podle zákona č. 106/1999 Sb.), který výše zmíněnou žádost odmítl.*

*Povinný subjekt (dále PS) svým rozhodnutím odmítl poskytnou kopii kontrolního rozboru vody, kterým údajně byla vyřízena ústní stížnost pana Daniela Dufka, který poskytl informaci, že mu žádný kontrolní rozbor poskytnut nebyl. V písemnosti ze dne 30.1.2017 (odpověď na ZOI 192) PS odkázal na informaci poskytnutou v odpovědi ze dne 13.06.2016 -*

*"kontrolním rozborem vody, který máte k dispozici".*

*V informaci ze dne 13.6.17 nebyla, údajně poskytnutá, kopie nijak identifikovaná. V odpovědi ze dne 30.1.2017 nebyla požadovaná kopie poskytnuta. PS, v souladu s odbornou literaturou (Furek A., Rothanzl L., Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy: komentář. 2. aktualiz. s rozšiř.vydání. Praha: Lindě 2012, str.592 a násl.), neposkytl požadovanou kopii a žadateli (XXX) sdělil, že daná informace již byla poskytnuta. V rozporu s odbornou literaturou však "odkazovanou" kopii přesně neidentifikoval, v podstatě ji neidentifikoval vůbec. Ani v dopisu ze dne 13.6.2016 není údajně poskytnutá kopie nijak, natož přesně, identifikována.*

*Z těchto důvodů byla kopie kontrolního rozboru (vyřízení ústní stížnosti pana Daniela Dufka) opakovaně požadována v žádosti ze dne 23.2.17. Na ni PS nereagoval předpokládanou jednoduchou přesnou definicí "odkazované" a rovnou ji odmítl s nic neříkajícím odůvodněním, které prachobyčejně opsal z předchozích 3 rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*

*Tento komplikovaný postup PS spíže naznačuje, že ústní žádost pana Dufka nebyla vyřízena poskytnutím kopie rozboru vody (jak mimochodem tvrdí i pan Dufek) a PS ze ze všech sil snaží vyhnout zákonné povinnosti požadovanou informaci poskytnout.*

*Odmítnutí žádosti odůvodnil (již počtvrté) PS do slova a do písmene naprosto identickým textem. Z tohotu důvodu není možné se vyjádřit ke konkrétním důvodům odmítnutí žádosti a jsem nucen vyčkat vyjádření PS, které bude (jako i ta předchozí) určitě velice zábavné“*.

Dne 22.03.2017, podal odvolatel prostřednictvím podatelny povinného subjektu podání ze dne 22.03.2017, jehož obsahem bylo **odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu značky R 05/2017**, ve kterém odmítl poskytnutí požadovaných informací na základě žádosti ze dne 23.02.2017 značky ZOI 258.

Odvolatel ve svém odvolání uvedl následující, citace včetně chyb: *„Odmítnutí žádosti, již v pořadí páté v tomto roce, se opakovaně týkalo žádosti ohledně tzv. pitné vody, kterou dodává odběratelům provozovatel olešnického vodovodu, kterým je Obec Olešnice v O.h., tedy povinný subjekt (podle zákona č. 106/1999 Sb.), který výše zmíněnou žádost odmítl.*

*Odmítnutá žádost požadovala informace týkající se nestandardního zjištění hodnot naměřených na vodoměru (23.2.2017) v č.p. 67 ve vlastnictví žadatele XXX. Dostavilo se několik zaměstnanců obecního úřadu (někteří dokonce v době polední přestávky) jako údajně soukromé osoby. PS zatím neposkytl informaci, jak se soukromé osoby dověděly datum a čas termínu zpřístupnění vodoměru, který jsem sdělil dne 22.02.2017 písemností evidovanou Obcí Olešnice v Orlických horách pod č.j. 22/17. Písemnost přebírala a evidovala účetní Kloučková - zaměstnankyně zařazená do obecního úřadu, které se 23.2.2017 dostavila, jako soukromá osoba - nezávislá svědkyně, ke zpřístupnění vodoměru. Zřejmě došlo k úniku informací a dvě soukromé osoby (starostou Cejnarem označené jako nezávislé svědkyně) byly informovány o času umožnění přístupu k vodoměru a prostřednictvím starosty Cejnara se domáhaly neoprávněného vstupu do mé nemovitosti.*

*Žádost, která požadovala informace o nestandardním postupu PS při zjišťování naměřených hodnot a kontrole vodoměru pro podezření na neoprávněný odběr, PS odmítl s nic neříkajícím odůvodněním, které prachobyčejně opsal z předchozích 4 rozhodnutí o odmítnutí žádosti. I toto pochybné zdůvodnění odmítnutí ukazuje, že PS se ze všech sil snaží vyhnout zákonné povinnosti požadovanou informaci poskytnout, protože má souvislost s únikem informací a nezákonným domáháním se vstupu do nemovitosti v soukromém vlastnictví bez souhlasu jejího vlastníka.*

*Odmítnutí žádosti odůvodnil (již popáté) PS do slova a do písmene naprosto identickým textem. Z tohotu důvodu není možné se vyjádřit ke konkrétním důvodům odmítnutí žádosti a jsem nucen vyčkat vyjádření PS, které bude (jako i ta předchozí) určitě velice zábavné.“*

Dne 22.03.2017, podal odvolatel prostřednictvím podatelny povinného subjektu podání ze dne 22.03.2017, jehož obsahem bylo **odvolání proti výše popsanému rozhodnutí povinného subjektu značky R 06/2017**, ve kterém odmítl poskytnutí požadovaných informací na základě žádosti ze dne 06.03.2016 značky ZOI 253\_REP.

Odvolatel ve svém odvolání uvedl následující, citace včetně chyb: *„Odmítnutí žádosti, již v pořadí šesté v tomto roce, se opakovaně týkalo žádosti ohledně faktur č. 963 a ě. 964 firmy Tekfos s.r.o., jejichž kopie poskytl PS ve dvou, vzájemně protichůdných, variantách. Na první bylo razítko STORNO a ručně připsáno FA VRÁCENA, což je doplněno nečitelným podpisem. O této variantě sdělila tehdejší osoba pověřená řízením Obce Mgr. Hana Novotná, že výše uvedenéné bylo na faktury dopsáno jen pro snazší orientaci XXX (k žádosti připojena kopie tohoto sdělení). Na druhé variantě není dopsáno nic o vrácení faktur a měly by, podle sdělení Mgr. H.Novotné, být platné. Z tohoto sdělení jsem vycházel, když jsem požadoval kopie platebních dokladů, podle kterých byla placena daň z přidané hodnoty. Následovalo sdělení, tentokrát starosty Cejnara, že daň placena nebyla, protože obě faktury byly vráceny. To je v přímém rozporu s původním tvrzením PS a není zřejmé, zda nedošlo k nezaplacení DPH.*

*Žádost PS odmítl s nic neříkajícím odůvodněním, které prachobyčejně opsal z předchozích pěti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. I toto pochybné zdůvodnění odmítnutí žádosti ukazuje, že PS se ze všech sil snaží vyhnout zákonné povinnosti požadovanou informaci poskytnout, protože má souvislost s možným nezaplacením DPH.*

*Odmítnutí žádosti odůvodnil (již popáté) PS do slova a do písmene naprosto identickým textem. Z tohoto důvodu není možné se vyjádřit ke konkrétním důvodům odmítnutí žádosti a jsem nucen vyčkat vyjádření PS, které bude (jako i ta předchozí) určitě velice zábavné“*.

V písemnosti ze dne 06.04.2017, kterou byla povinným subjektem postoupena tři odvolání podaná do tří rozhodnutí povinného subjektu značky R 04/2017, značky R 05/2017 ze dne 08.03.2017 a značky R 06/2017 ze dne 13.03.2017, povinný subjekt uvedl k podaným odvolání následující skutečnosti.

**K odvolání proti rozhodnutí značky R 04/2017** povinný subjekt, prostřednictvím starosty pana Jiřího Cejnara, sdělil: *„K odvolání sdělujeme, že Krajský úřad Královéhradeckého kraje se již zabýval stejnou problematikou v souvislosti se stížností STI 42\_C\_192, která se týká otázky ze žádosti ZOI 257, a rozhodl rozhodnutím zn. KUKHK-STI-39/VZ/2017-2.*

*Jak jsme již uvedli v průvodním dopise ze dne 8. 3. 2017, měli jsme zároveň žádost a stížnost na kopii rozboru, kterým byla vyřízena stížnost pana D. Dufka (viz příloha).*

*Jak jsem již několikrát odpověděl, ústní stížnost nebyla sepsána. Starostou jsem byl zvolen dne 10. 8. 2016, proto vycházím z odpovědí bývalé paní starostky. Nemohu tedy vědět, kterým rozborem vody byla žádost vyřízena.“*

**K odvolání proti rozhodnutí značky R 05/2017** povinný subjekt, prostřednictvím starosty pana Jiřího Cejnara, sdělil: *„Již v úvodu žádosti ZOI 258 žadatel píše nepravdivé informace. Jak mu bylo údajně doporučeno policistou OO PČR Dobruška, pozval si na odečet kamaráda jako svědka Ladislava Nýče a zároveň si údajně pořídil i zvukový záznam. Důkaz přítomnosti L. Nýče je v další žádosti ZOI 261.*

*Souhlasíme s žadatelem, že odečet vodovodu byl zcela nestandardní, jelikož nás pustil stěžovatel do nemovitosti po několika ústních i písemných výzvách, přičemž jako zřizovatelé vodovodního řádu na to máme právo. Po dlouhé komunikaci se stěžovatelem ohledně zpřístupnění vodoměru jsem již očekával nestandardní odečet, proto jsem já jako starosta požádal účetní Ivanu Kloučkovou a Ivu Přibylovou o svědectví, neboť stěžovatel oznámil účast svědka z jeho strany, nedošlo tedy k úniku informací. Komunikace s žadatelem ohledně zpřístupnění vodoměru, která neustále pokračuje, viz příloha. Opravdu tento postup není obvyklý při zpřístupnění vodoměru.*

*Domníváme se, že žádost ZOI 258 vede k pouhému zahlcování OÚ otázkami, jelikož na většinu otázek zná sám žadatel odpověď, proto jsme žádost zamítli. Dále máme za to, že většina dotazů není v souladu se zákonem 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.“*

**K odvolání proti rozhodnutí značky R 06/2017** povinný subjekt, prostřednictvím starosty pana Jiřího Cejnara, sdělil: *„K odvolání sdělujeme, že na problematiku daných otázek mu bylo již několikrát odpovídáno, proto jsme žádost zamítli. Žádostí ZOI 253, která obsahuje totožné otázky ze žádosti ZOI 253\_REP, se zabýval již Krajský úřad Královéhradeckého kraje pod zn. KUKHK-STI- 40/VZ/2017-2 s rozdílem, že žádost ZOI 253 obsahovala více dotazů.*

*Jedná se o šikanózní jednání ze strany žadatele, který od nás požaduje stále stejné informace nebo dokumenty.“*

Dopisem ze dne 10.04.2017 s názvem *„Řízení o odvoláních pana XXX proti rozhodnutím obce Olešnice v Orlických horách ze dne 08.03.2017, čj. R 04/2017 a R 05/2017 a ze dne 13.03.2017, čj. R 06/2017, jimiž byly odmítnuty tři žádosti odvolatele o poskytnutí informací podle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ze dne 23.02.2017, ze dne 23.02.2017 a ze dne 06.03.2017 – poučení o procesních právech a povinnostech“*, který byl odvolateli dle dodejky doručen dne 13.04.2017, odvolací orgán poučil odvolatele o jeho procesních právech a povinnostech a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu mu poskytl možnost, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí o podaných odvoláních.

Odvolatel využil svého práva a k podkladům pro rozhodnutí se vyjádřil dopisem ze dne 17.04.2017, který byl odvolacímu orgánu doručen dne 19.04.2017, text svého vyjádření zaslal stěžovatel také elektronicky a to dne 18.04.2017.

Ke sdělení starosty Cejnara ve věci značky R 04/2017 odvolatel uvedl, citace: *„Starosta jako fakt uvádí, že ústní stížnost nebyla sepsána. Když však následně uvádí, že nemůže vědět, jakým rozborem vody byla vyřízena, jak může vědět, že vůbec vyřízena byla ? Odvolává se jen na neověřená tvrzení své předchůdkyně starostky Skalické.*

*Jak bylo Obci opakovaně sděleno, pan Dufek si byl stěžovat v prvním možném termínu po ukončení dovolené zaměstnanců obecního úřadu (včetně starostky) ve dnech 20. - 24.července 2015*

(odvolatel přiložil sken oznámení povinného subjektu o čerpání dovolené ve dnech 20. - 24.07.2015 - poznámka odvolacího orgánu)

*(kopie oznámení o dovolené  v patřičné velikosti zaslána elektronickou poštou), po oznámení starostky Skalické ze dne 24.7.2015*

(odvolatel přiložil sken oznámení ze dne 24.07.2015 - poznámka odvolacího orgánu)

*(kopie oznámení  v patřičné velikosti zaslána elektronickou poštou) ,ve kterém sdělila, že případný zákal pitné vody nemá vliv na její kvalitu. Pokud tedy Obec stížnost pana Dufka vyřídila, pak zřejmě rozborem vody, který prokazoval zdravotní nezávadnost pitné vody 24.července, jak sdělila spoluobčanům starostka Skalická.*

*To by mohl starosta Cejnar vědět a rozbor prokazující nezávadnost pitné vody dne 24.7.2015 vyhledat a žadateli poskytnout. Nebo rovnou sdělit, že stížnost vyřízena nebyla.“*

Ke sdělení starosty Cejnara ve věci značky R 05/2017 odvolatel uvedl, citace: *„Hned v úvodu starosta Cejnar uvádí, že žadatel píše nepravdivé informace. Jakým protokolem byla vyřízena stížnost pana Dufka sice neví, ví však, co mi bylo doporučeno policistou OO PČR Dobruška. Následně on sám uvádí ne nepravdivé, ale lživé údaje.*

*V odpovědi ze dne 1.3.2017 na žádost ZOI 256 starosta Cejnar sdělil, že*

*- obě pracovnice (Přibylová, Kloučková) byly při odečtu stavu měřidla vody ve vašem objektu jako nezávislé svědkyně mimo svoji pracovní dobu (v polední pauze)*

*Žadateli starosta prokazatelně 1.3.17 poskytl informaci, že obě dámy byly přítomny jako nezávislé svědkyně, tedy soukromé osoby a již 7.4. 17 sděluje (tentokrát nadřízenému orgánu), že si obě účetní (zaměstnankyně zařazené do obecního úřadu) pozval on, jako starosta*

(odvolatel přiložil sken části odpovědi na žádost o informace značky ZOI 259 - poznámka odvolacího orgánu)

*(kopie starostova sdělení v patřičné velikosti zaslána elektronickou poštou).*

*Ví pan starosta vůbec co píše ? Myslí vážně, že si může pozvat svoje podřízené jako nezávislé svědkyně ? Starosta se odmítnutím žádosti pouze vyhýbá poskytnutí informací, kterými by dokázal řadu chyb, kterých se ohledně odečtu vodoměru dopustil.*

*To nade vší pochybnost prokázal 10.4.2017 pří výměně zmíněného vodoměru, kdy dokonce přivolal hlídku Městské policie Dobruška a sdělil jí -*

*"Já potřebuju, aby v protokolu bylo napsáno, že vodoměr je odplombovaný a vy abyste mi to dosvědčili"*

*Panu starostovi bylo vysvětleno, že v protokolu musí být uveden skutečný stav věci a ne to, co on potřebuje. Oba strážníci mu poté sdělili, že požadované dosvědčit nemohou.*

*Pan starosta by asi potřeboval radu odborníka -spíše však ne s titulem JUDr. ale MUDr.“*.

Ke sdělení starosty Cejnara ve věci značky R 06/2017 odvolatel uvedl, citace včetně chyb: *„Informace v bodech 1) a 2) odmítnuté žádosti ZOI 253\_REP byly požadovány již v žádosti ZOI 253 ze dne 28.1.17. V obou bodech byly chyby, místo roku 2016 byl uveden rok 2017 a místo "ve kterém je uvedeno" bylo napsáno "ne kterém je uvedeno". Starosta Cejnar oba dotazy za šikanozní nepovažoval a sdělil, že (jako obvykle) neví. Domníval jsem se, že v důsledku překlepů pan starosta nepochopil skutečnou podstatu požadavků a měl do 7 dnů (§ 14 odst. 5 písm.b) InfZ) požádat o upřesnění. Vyjádřil jsem to ve stížnosti ze dne 08.03.2017 označené STI\_C\_253. Nadřízený orgán reagoval rozhodnutím KUKHK-STI-40/VZ/2017-2 (vyřizuje i podepsala Mgr. Alena Koukalová), ve kterém je uvedeno, že*

*"Nadřízený orgán je toho nároru, že žádost ZOI 253 v uvedených bodech 1) a 2) byla naprosto srozumitelná ...... ", čímž m.j. připustil možnost dotazů na věci budoucí. V bodech 1) a 2) jsem se totiž 28.1.2017 požadoval informaci o skutečnosti ze dne 21.6.2017.*

*V žádosti ZOI 253\_REP jsem, dle názoru nadřízeného orgánu, v naprosto srozumitelné žádosti ZOI 253 opravil překlepy (pouhá čtyři písmena) a najednou se mé jednání stalo šikanózním.*

*Starosta Cejnar opět uvádí nepravdivé údaje, body 1) a 2) v obou žádostech (ZOI 253 a ZOI 253\_REP) nejsou totožné. Informace v bodu 1) a 2) nebyly před žádostí ZOI 253 nikdy požadovány a jak uvádí KUKHK-STI-40/VZ/2017-2 (vyřizuje i podepsala Mgr. Alena Koukalová) byla na ně poskytnuta informace -*

*".. protože máme únor 2017 a co bude 21.6.2017 nevíme".*

*což nemůže být odpovědí na body 1) a 2) žádosti ZOI 253\_REP.*

*Tvrzení starosty Cejnara, že na otázky již bylo odpovídáno je nepravdivé, protože dotazy ohledně autora poznámky FA vrácena a zda jde o podpis účetní Kloučkové, byly vzneseny poprvé. I další tvrzení, že otázky jsou totožné, je nepravdivé, protože 4 výše uvedené překlepy úplně změnily podstatu dotazů a učinily nezodpověditelnými.“*.

III.

Odvolací orgán dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaných odvoláních s přihlédnutím k ustanovení § 16 odst. 3 InfZ, podle kterého rozhoduje o odvolání nadřízený orgán a podle ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu, neboť nadřízeným správním orgánem orgánu obce, městyse, města či statutárního města se rozumí krajský úřad.

V souladu se Směrnicí Rady Královéhradeckého kraje upravující postup Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v oblasti poskytování informací podle InfZ, článkem 13 odst. 2 o odvolání proti rozhodnutí orgánu obce o odmítnutí žádosti v samostatné působnosti rozhoduje odbor vnitra a krajský živnostenský úřad. V daném případě se požadované informace týkaly různých činností povinného subjektu převážně v samostatné působnosti.

Rozhodnutí byla odvolateli oznámena doručením stejnopisů písemných vyhotovení, která si v případě rozhodnutí značky R 04/2017 a R 05/2017 dle doručenky převzal dne 09.03.2017 a v případě rozhodnutí značky R 06/2017 dle doručenky převzal dne 14.03.2017. Odvolání proti všem rozhodnutím pak byla povinnému subjektu doručena dne 22.03.2017.

V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu. Odvolací lhůta činí dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, což je doručení rozhodnutí, a InfZ nestanoví jinou lhůtu. Pro počítání času platí postup dle ustanovení § 40 správního řádu.

V daném případě je skutečnost určující počátek lhůty doručení prvních dvou rozhodnutí dne 09.03.2017, v tom případě patnáctidenní lhůta pro podání odvolání skončila 24.03.2017. Třetího rozhodnutí bylo doručeno dne 14.03.2017 a patnáctidenní lhůta pro podání odvolání skončila 29.03.2017. Odvolací orgán hodnotí podaná odvolání jako včasná a vzhledem k tomu, že jej podal účastník řízení, jako přípustná.

Povinný subjekt dodržel lhůtu stanovenou ustanovením § 16 odst. 2 InfZ pro předložení odvolání spolu s vyjádřením a spisovým materiálem, když odvolání byla povinnému subjektu doručena dne 22.03.2017 a povinný subjekt předal odvolání spolu se spisem a svým vyjádřením odvolacímu orgánu dopisem ze dne 06.04.2017, téhož dne odeslaným, který byl odvolacímu orgánu doručen dne 07.04.2017.

Odvolací správní orgán postupoval v souladu s požadavky ustanovení § 89 správního řádu, podle kterého přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Při přezkoumání rozhodnutí povinného subjektu považoval odvolací orgán za zásadní především následující ustanovení InfZ.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ povinnými subjekty, které mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou územní samosprávné celky a jejich orgány.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 14 odst. 6 InfZ se o postupu při poskytování informace pořídí záznam.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 InfZ povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.

Odvolací orgán po seznámení se s předloženým spisovým materiálem a přezkoumání všech uvedených napadených rozhodnutí z hlediska jejich souladu s právními předpisy a v rozsahu odvolatelových námitek též z hlediska jejich správnosti dospěl k závěru, že napadená rozhodnutí sice nebyla vydána zcela v souladu s právními předpisy, ovšem odmítnutí požadovaných informací bylo důvodné a to z následujících důvodů opřených o právní názory odborné literatury (především FUREK, Adam, Tomáš JIROVEC a Lukáš ROTHANZL. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016, xvii, 1238 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.; VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Ivana Hexnerová - Bova Polygon, 2012, 1446 s. ISBN 978-807-2731-664;

IV.

Odvolací orgán se ztotožnil s argumenty povinného subjektu, že odvolatel zneužil právo na informace k šikaně povinného subjektu, což je v rozporu s právem, přičemž u některých bodů žádostí byl možný odkaz na ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, případě se jednalo o neexistující informace či již poskytnuté informace a odvolací orgán shrnuje důvody, pro které přistoupil k zamítnutí odvolání a potvrzení napadených rozhodnutí.

IV.1 Náležitosti rozhodnutí

K samotným rozhodnutím povinného subjektu odvolací orgán poznamenává, že podle ustanovení § 20 odst. 4 písmeno a) a b) InfZ, pokud InfZ nestanoví jinak, použijí se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení ustanovení správního řádu a dále se při postupu podle InfZ ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178, v ostatním se správní řád nepoužije.

Předmětná odvoláním napadená rozhodnutí by tedy měla mít náležitosti předpokládané správním řádem, zejména ustanovením § 68, podle kterého rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 správního řádu); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.

Obecně k rozhodnutím povinného subjektu odvolací orgán poznamenává, že jednotlivá rozhodnutí povinného subjektu kromě čísla jednacího a citovaných žádostí o informace, jsou zcela totožná, šablonovitá a povinný subjekt v odůvodnění nereaguje na konkrétní v něm odmítanou žádost.

Odvolací orgán dále upozorňuje na neurčitost výroků rozhodnutí, když ve výroku povinný subjekt uvádí pouze, že určitou žádost odmítá, už ne proč ji odmítá a z jakých důvodů a také neurčitost odůvodnění rozhodnutí, kde povinný subjekt uvádí v kombinaci jak důvody dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, odkaz na ustanovení § 3 odst. 3 InfZ, tak následně argumentuje ohledně zneužití práva na informace dle judikatury Nejvyššího správního soudu, včetně výčtu judikátů, či argumentuje ohledně neexistujících informací. Odůvodnění rozhodnutí je dle názoru odvolacího orgánu značně obecné a nepropojené s konkrétními žádostmi o informace. Odůvodnění rozhodnutí také neobsahuje konkrétní úvahy, proč zrovna v rozhodnutí odmítaná posuzovaná žádost nesleduje zákonem předpokládaný cíl a je zneužitím práva.

V odůvodnění rozhodnutí se povinný subjekt soustředil především na osobu odvolatele, zejména v závěrech, kde prokazuje jeho úmysly nepožadovat informace, ale šikanovat povinný subjekt, k tomu povinný subjekt upozornil na mnohá doprovodná sdělení invektivního charakteru, která jsou v podáních odvolatele obsažena. Dále povinný subjekt zdůraznil, že odvolatel nemá zájem o informace v podobě, v jaké existují u povinného subjektu, když jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které se jedině domnívá, že je správná, přičemž odvolatel mnohdy žádá informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě anebo o informace, které mu již povinný subjekt poskytl.

Povinný subjekt v odvoláních dovodil, že primárním cílem odvolatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený boj s obcí.

K formálním náležitostem rozhodnutí odvolací orgán uvádí, že v rozporu s ustanovením § 71 odst. 2 písmeno a) správního řádu nebylo na stejnopisech písemných vyhotovení rozhodnutí vyznačeno jejich vydání, tedy předání stejnopisu rozhodnutí k doručení, případně jiný úkon k jejich doručení a to slovy: *„Vypraveno dne“* s příslušným datem.

IV.2 Zneužití práva na informace

Účelem InfZ je dle jeho ustanovení § 1 realizace práva na informace v souladu se standardy běžnými v zemích Evropské unie a dle ustanovení § 2 odst. 1 to, aby povinné subjekty poskytovaly informace, které se vztahují k jejich působnosti.

Smyslem práva na informace se zabýval Ústavní soud v usnesení ze dne 18.12.2002, sp. zn. III. ÚS 156/02, kde uvedl, že: *„Právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvídavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí.“*

K otázce zneužití práva se opakovaně vyslovoval Nejvyšší správní soud. Například v rozsudku ze dne 31.07.2014, čj. 8 As 78/2014-12 uvedl odkaz na svoji předchozí judikaturu (rozsudek ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48, č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu) s tím, že: *„Zneužitím práva se rozumí situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené “*. Dále Nejvyšší správní soudu odkázal na usnesení rozšířeného senátu ze dne 27.05.2010, čj. 1 As 70/2008-74, *„...podle něhož zákaz zneužití práva představuje pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vůdčích hodnotách, ke kterým vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem. Zákaz zneužití práva je v jistém smyslu ultima ratio, proto musí být uplatňován nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastními právnímu řádu, s nimiž se může střetnout“*.

Podrobně zkoumá otázku zneužití práva a nedovolenost takového postupu právě již výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.11.2005, čj. 1 Afs 107/2004-48,   
č. 869/2006 Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který ke zneužití práva dále konstatuje: *„O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; vzhledem k tomu, že ze zásady lex specialis derogat legi generali vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz. Knapp, V.: Teorie práva. C. H. Beck, Praha, 1995, s. 184-185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu. Právo je jedním ze společenských normativních systémů; je tedy nerozlučně spjato s existencí společnosti, kterou svým regulativním působením významně ovlivňuje. Úkolem práva jako společenského normativního systému je zabezpečit reprodukci společnosti a tedy i vůbec její řádné fungování. Aby společnost nebyla pouhým souhrnem autonomních individuí, sledujících výlučně své vlastní zájmy, potřeby a toliko svůj prospěch, a nerespektujících zájmy, potřeby a prospěch ostatních, resp. celku, musí ve společnosti existovat i určitá shoda ohledně základních hodnot a pravidel vzájemného soužití. Z tohoto pohledu je evidentní, že právní řád nemůže být hodnotově neutrální, ale musí obsahovat, chránit a prosazovat alespoň hodnoty, které umožňují bezporuchové soužití jednoho člověka s lidmi dalšími, tedy život člověka jako člena společnosti. V tomto svém regulativním působení musí právo předkládat svým adresátům racionální vzorce chování, tedy takové vzorce, které slouží k rozumnému uspořádání společenských vztahů. To je příkaz nejen pro zákonodárce, ale i pro adresáty právních norem a orgány, které tyto právní normy autoritativně interpretují a aplikují; smyslu práva jako takového odpovídá pouze takový výklad textu právního předpisu, který takové uspořádání vztahů ve společnosti respektuje. Výklad, který by – při existenci několika různých interpretačních alternativ – racionalitu uspořádání společnosti pomíjel, nelze považovat za správný a závěr, k němuž dospívá, potom důsledně vzato nelze považovat ani za existující právo, a to z toho důvodu, že se příčí základnímu smyslu práva. Ostatně odedávna platí, že znát zákony neznamená znát jenom jejich text, ale především pochopit jejich smysl a působení; obdobné platí o právu samém. Při existenci několika interpretačních alternativ tedy takové chování, které není v souladu s požadavkem rozumného uspořádání společenských vztahů, je chováním protiprávním; takové chování může mít zároveň povahu zneužití subjektivního práva.“*

Na problematiku možného zneužití práva na informace upozorňuje odborná literatura, komentář k InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 770 až 772., bod 30):

*„Vyhodnocení určité žádosti jako zneužití práva (resp. žadatele jako osoby zneužívající subjektivní veřejné právo na informace) je relativně obtížné posoudit. Judikatura v těchto případech zdůrazňuje, že každou žádost je nutno hodnotit individuálně, takže nelze o určitém žadateli a priori říci, že jakákoli jím podávaná žádost (či jiná procesní aktivita) má charakter zneužití práva na informace [srov. rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21 (bod 34) a č. j. 1 As 54/2010-29]. To samozřejmě nijak nevylučuje zkoumání kontextu podané žádosti a zohlednění všech dalších žadatelem podávaných žádostí, tedy hledání určitého jednotícího šikanozního úmyslu (cíle) na straně žadatele, vždy je však nutné tento kontext zasadit a propojit s konkrétní vyřizovanou žádostí (ke zkoumání motivu žadatele v této souvislosti srov. rozsudek MS v Praze č. j. 10 A 34/2011-54, citovaný v komentáři k § 14 odst. 2). V praxi jsou obvykle za takové šikanozní žadatele považováni žadatelé, kteří podávají velké množství žádostí nebo kteří se opakovaně domáhají poskytnutí velkého množství informací. K označení žadatele jako osoby zneužívající právo na informace však tyto znaky nelze považovat za dostačující, neboť zákon množství informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje, naopak s nimi „mlčky“ počítá, když umožňuje prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace i uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací [např. žadatel, který se zajímá o určitý globální problém, jistě bude zcela legitimně podávat velké množství žádostí vztahujících se k tomuto tématu, a to ať již u jednoho povinného subjektu či u celé řady více povinných subjektů (srov. rozsudek KS v Ostravě č. j. 22 A 35/2013-49 nebo rozsudek NSS č. j. 10 As 112/2015-54) a sotva bude možné jeho postup bez dalšího považovat za zneužití práva na informace, když veškeré jím „poptávané“ údaje mají společného jmenovatele]. Obecně proto lze říci, že o zneužití práva na informace půjde jen tehdy, jestliže k tomuto „množstevnímu“ aspektu přistoupí i určitý další faktor, jenž bude zcela nepochybně indikovat zneužívání tohoto práva (srov. shodně též názory judikatury, zejména rozsudky NSS č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21, č. j. 9 As 111/2011-30 a č. j. 1 As 59/2012-33). Může se jednat např. o podávání velkého množství žádostí o poskytnutí různorodých informací, které spolu obsahově nesouvisejí, o snahu „paralyzovat“ množstvím podávaných žádostí vyřizování běžné agendy povinnými subjekty (např. v malých obcích, které nemají uvolněné obecní funkcionáře, může „aktivita“ takového žadatele prakticky zastavit vyřizování jiných běžných agend), neúčelné podávání stížností podle § 16a v situacích, v nichž již žadatel informace získal, byť po lhůtě, opakované nezaplacení zjevně oprávněné úhrady nákladů (např. úhrady za poskytnutí listinných kopií, u nichž není spor o množství ani výši úhrady), bezsmyslné trvání na zaslání informací elektronicky, když byly poskytnuty v listinné formě (nejde-li o případy, kdy je zjevné, že žadatel chce s informacemi dále elektronicky „pracovat“), bezdůvodné trvání na přímém poskytnutí zveřejněných informací [srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 162/2014-63 (3276/2015 Sb. NSS), bod 54 odůvodnění] či tematicky zcela zjevně nesmyslné otázky (z judikatury typu kdo dne XY zametal nádvoří státního zámku MN apod.). NSS používá výstižné zobecňující označení takových osob jako osob vedoucích „spor pro spor“ a nikoli pro získání informace (např. rozsudek NSS č. j. 8 As 182/2014-12). Jestliže množství žádostí podávaných jedním žadatelem (eventuálně více „spojenými“ či personálně propojenými žadateli) skutečně povinnému subjektu zabraňuje plnění ostatních zákonných povinností a má-li takové jednání „šikanozní cíl“ (třeba jen rozumně dovoditelný, nikoli žadatelem výslovně projevený), bude možné hovořit o zneužívání práva na informace.“*

Dále komentář k InfZ (Furek, Jirovec, Rothanzl, str. 773, bod 32) uvádí, že *„Je zřejmé, že prokázat konkrétnímu žadateli, že v daném kontextu již své právo na informace zneužívá, bude značně komplikované a bude vyžadovat obsáhlou právní a především i skutkovou argumentaci, nicméně i přes tuto komplikovanost nelze naznačený postup vyloučit. Pokud se však nepodaří zcela nepochybně dovodit, že žadatel svého práva skutečně zneužívá, je na místě postupovat ve prospěch žadatele a právo na informace mu neupírat. V této souvislosti lze odkázat i na některé inspirativní pasáže odůvodnění rozsudků NSS č. j. 8 As 22/2010-91, č. j. 1 As 54/2010-29 a č. j. 7 As 119/2011-33.“*

Odvolací orgán přezkoumal jednotlivé žádosti a v nich položené dotazy z hlediska zneužití práva na informace, přičemž zohledňoval nejenom hledisko kvantity podávaných žádostí, ale i to jestli se odvolatel skutečně prostřednictvím žádostí o informace dopouští šikany povinného subjektu.

Při posuzování konkrétních vyřizovaných žádostí bral odvolací orgán v úvahu samozřejmě i předchozí odvolatelem podané a povinným subjektem vyřízené žádosti a na základě nich si utvořit obraz žadatele a jeho působení na poli práva na informace vůči povinnému subjektu. Také s takovýmto posuzováním v souvislostech počítá i judikatura NSS.

IV. 3 Osoba odvolatele

K samotné osobě odvolatele odvolací orgán uvádí, že je mu známa z jeho úřední činnosti.

Jako žadatel o informace vystupuje odvolatele nejenom vůči obci Olešnice v Orlických horách, jako v posuzovaných věcech, ale i vůči Královéhradeckému kraji, které jsou v obou případech povinnými subjekty dle InfZ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje je také nadřízeným a odvolacím orgánem obce Olešnice v Orlických horách a rozhoduje o stížnostech a odvoláních podaných odvolatelem ve druhém stupni.

To, že odvolatel využívá své právo na informace skutečně s mimořádnou intenzitou je zřejmé již ze statistického údaje počtu jeho žádostí (projednávané žádosti o informace mají pořadové číslo odvolatele ZOI 253, 257 a 258).

Odvolací orgán i ze svých zkušeností prvostupňového orgánu, tedy povinného subjektu při vyřizování žádostí odvolatele o informace, může přisvědčit jakým způsobem vykonává odvolatel svoje právo na informace a jaké informace požaduje, i to, že buď nechápe základní principy informačního práva tedy, že povinné subjekty mají dle InfZ povinnost poskytovat pouze v době podání žádosti existující a nějakým způsobem zachycené informace anebo, což je bohužel i s ohledem na množství jeho žádostí pravděpodobnější, že právo na informace systematicky zneužívá, když se dožaduje v režimu InfZ vyřizování žádostí o informace, o kterých mu musí být zřejmé, že neexistují, případně požaduje informace, které mu již byly povinnými subjekty poskytnuty či žádá povinné subjekty o vytváření nových informací a sdělení názorů, kterými by vysvětlili svůj postup v určitých věcech nebo popisovali určité faktické situace, včetně takových, kterých byl odvolatel bezpochyby sám přítomen.

Odvolací orgán musí též souhlasit s argumenty povinného subjektu, že odvolateli často nejde o poskytnutí informací tak, jak je má k dispozici povinný subjekt, ale dožaduje se jejich interpretace, *„jejich čtení povinným subjektem“*, podsouvá povinným subjektům, co by měly informace obsahovat a hlavně již dopředu, bez ohledu na požadované i poskytnuté informace má určitou představu, jakým způsobem by měla být jeho žádost o informace vyřízena (tuto představu často též uvádí v opravném prostředku, stížnosti či odvolání) a i pokud povinný subjekt vyřídí jeho žádost o informace na základě informací či skutečností, které má k dispozici, odvolatel podává opravný prostředek jen proto, že žádost není vyřízena tak, jak si představoval, že by vyřízena být měla.

Představy odvolatele o vyřizování jeho žádostí o informace zákonitě musí narážet jednak na prostou realitu informací, které má a musí mít povinný subjekt k dispozici a dále na platnou právní úpravu v InfZ zejména ustanovení § 2 odst. 4 InfZ a ustanovení § 3 odst. 3 InfZ.

V některých situacích, pokud se odvolatel třeba spletl v datu informace požadované v žádosti, potom v opravném prostředku odvolatel dovozuje, jak měl povinný subjekt správně vyřizovat jeho žádost o informace prostřednictvím výzvy k upřesnění informace dle ustanovení § 14 odst. 5 písmeno b) InfZ.

I pokud povinný subjekt při vyřizování žádosti o informace vyvine značnou snahu a odpoví na dotazy vznesené odvolatelem nejlépe, jak může, na základě podkladů, které má k dispozici či vědomostí, které má o dotazech vznesených odvolatelem, tak ve chvíli, kdy nedostojí odvolatelovým představám na odpovědi, v odvolatelových očích neobstojí a odvolatel se následně obrací na nadřízený orgán s příslušným opravným prostředkem.

Odvolací orgán dále konstatuje, že odvolatel je zřejmě bezvýhradně přesvědčen o správnosti svého pohledu na právo na informace. Z některých jeho omylů se ho odvolací orgán, ale i Ministerstvo vnitra České republiky jako nadřízený orgán Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, pokud vyřizoval žádosti o informace odvolatele jako povinný subjekt v prvním stupni pokoušeli vyvést, snad jasnou právní argumentací, na kterou však odvolatel, jak je alespoň patrné z jeho současných podání, bohužel nebere zřetel.

Odvolací orgán apeluje na odvolatele, že již v samotném počátku procesu požadování informací by měl zvážit limity práva na informace, tak jak je zakotveno v InfZ a v souladu s ním formulovat svoje žádosti o informace, nejlépe tak, aby skutečně požadoval informace ve smyslu InfZ a nežádal o nové v době podání žádosti ještě neexistující informace, názory či budoucí rozhodnutí povinného subjektu, když takových žádostí se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ informační povinnost povinných subjektů netýká. Stejně tak nemají povinné subjekty dle InfZ povinnost poskytovat odvolateli informace, kterými již prokazatelně disponuje, vysvětlovat co je případně není v informacích obsaženo ani nejsou povinné komentovat svoje faktická jednání a konání, pokud o nich neexistuje nějaký záznam.

Pokud by odvolatel respektoval výše uvedené, ušetřil by se zajisté mnohému zklamání z neposkytnutí „informací“, které ani dle InfZ poskytnout nelze či je povinné subjekty poskytovat nemusí a povinným subjektům by pak odvolatel ušetřil práci s vyřizování nesmyslných žádostí o informace, které spějí pouze k formálnímu vyřízení a to rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Vše výše uvedené však platí pouze za předpokladu, že odvolateli skutečně jde o poskytování informací povinnými subjekty, tak jak jej předpokládá InfZ. V poslední době se však odvolací orgán musí přiklonit spíše k hypotéze, že odvolateli ve skutečnosti nejde o získání informací v takové podobě, v jaké s ní povinné subjekty disponují, nýbrž o konfrontaci informací s představami a domněnkami odvolatele, jak by jím požadované informace měly vypadat či jak by měly povinné subjekty postupovat při vyřizování jeho žádostí o informace. Již tato samotná představa o výsledku řízení svědčí spíše pro to, že odvolatele nezajímají informace, ale samotný proces vyřizování žádostí, čeká na údajné chyby povinných subjektů při tomto vyřizování, aby následně mohl podávat opravné prostředky, a slovy Nejvyššího správního soudu odvolatel vede *„spory pro spory“* nikoli za účelem získání informací.

Dle názoru odvolací orgánu by InfZ neměl být nástrojem teroru povinných subjektů prostřednictvím požadavků na vyřizování zjevně nesmyslných žádostí o informace či obdobně nesmyslných opravných prostředků.

IV. 3 Aplikace ustanovení § 2 odst. 4 InfZ

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ohledně problematiky vytváření nových informací, která není povinností povinného subjektu z hlediska InfZ, se povinný subjekt zcela ztotožňuje s právní argumentací, která vychází z odborné literatury (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 62 bod 1 a 3, str. 76 bod 24 a str. 175 bod 1:

*„[Obecně ke komentovanému ustanovení] Ustanovení § 2 odst. 4 vylučuje z povinnosti poskytovat informace dotazy na názory, na budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ačkoli komentované ustanovení tyto tři kategorie rozlišuje, ve skutečnosti se ve všech třech situacích, má-li být žádost podřazena pod § 2 odst. 4, jedná o vytvoření nové informace [odlišně srov. např. rozsudek NSS, č. j. 1 As 28/2010-86 (2128/2010 Sb.NSS), který tyto kategorie rozlišuje]. Jak dotaz na názor, tak na budoucí rozhodnutí v sobě totiž zahrnuje požadavek na utvoření (a následné sdělení) příslušného názoru či budoucího rozhodnutí, tj. požadavek na vytvoření nové informace (srov. zákonné vymezení informace v § 3 odst. 3 jako „zaznamenaného obsahu“). Ve všech těchto případech tedy nastává specifická situace, v níž žadatel požaduje určitou informaci, která se sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu [jinak by bylo nutné žádost odložit dle § 14 odst. 5 písm. c)], avšak v okamžiku podání žádosti neexistuje, resp. neexistuje v žadatelem poptávaném stavu, a žadatel se výslovně nebo implicitně domáhá jejího vytvoření.“*

*„[Pojem vytváření nové informace] Pro výklad § 2 odst. 4 je tedy klíčový pojem vytváření nové informace. Zákon jej blíže nevymezuje, což samozřejmě zavdává otázku, do jaké míry lze určitou žádost považovat za žádost směřující k vytváření nových informací. Důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. (sněmovní tisk č. 991 IV. volebního období Poslanecké sněmovny) v souvislosti s § 2 odst. 4 uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim SvInf nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.).“*

*„[Pojem „dotaz na názor“] Podobně jako v případě vytváření nových informací nemá povinný subjekt ani povinnost sdělovat žadatelům své názory na konkrétní záležitosti. I zde je ovšem nutné rozlišovat dvě situace – na jedné straně žádost o sdělení názoru na určitou záležitost, který povinný subjekt má dle požadavku teprve zaujmout, a na straně druhé žádost o poskytnutí informace o názoru (stanovisku), které povinný subjekt jako svůj názor již zaujal (resp. podle tvrzení žadatele tak učinil) a ve smyslu § 3 odst. 3 zaznamenal.“*

*„[Pojem informace] Informací se rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“. Směrnice* (jedná se o Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru, ve znění pozdějších předpisů poznámka odvolacího orgánu) *sama přitom hovoří o dokumentu, který chápe v čl. 2 odst. 3 jako „a) obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka)“ nebo jako „b) jakoukoli část takového obsahu“, přičemž v preambuli (bod 11) dodává, že tento pojem se vztahuje „na veškeré záznamy jednání, skutečností nebo informace – a všechny soubory takových jednání, skutečností nebo informací – bez ohledu na formu nosiče (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka), které mají subjekty veřejného sektoru v držení. Dokument v držení subjektu veřejného sektoru je dokument, u něhož má subjekt veřejného sektoru právo povolit opakované použití.“ V zákonném vymezení informace se přitom projevuje rozdíl od pojmu dokument, který užívá ArchZ v § 2 písm. e), podle něhož je „dokumentem každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena.“*

Zásadní pro možnost informaci poskytnout je tedy naplnění požadavků definice informace tak, aby byla existující, zaznamenaná. Nadřízený orgán odkazuje na výklad odborné literatury (Furek, Jirovec, Rothanzl str.177 bod 4): *„[Zaznamenání informace a „neexistující“ informace] Z druhého zákonného požadavku, aby informace byla zaznamenána, vyplývá, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle SvInf musí splnit oba znaky, tedy musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli znovu zjištěn (použit, sdělen, přečten, vyslechnut apod.). Pokud určitá skutečnost sice nastala (informace vznikla), ale vůbec nebyla zaznamenána (např. z ústního jednání se nepořizoval žádný záznam) nebo pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala (např. žádné jednání, z něhož je žadatelem požadován záznam, neproběhlo), je samozřejmé, že požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen (tomu ostatně odpovídá i ustanovení § 2 odst. 4, jež z povinnosti poskytovat informace vyjímá právě vytváření nových informací.“*

V. Jednotlivé žádosti o informace

Odvolací orgán přezkoumal jednotlivé žádosti a v nich položené dotazy z hlediska zneužití práva na informace, přičemž zohledňoval nejenom hledisko kvantity podávaných žádostí, ale i to jestli se odvolatel skutečně prostřednictvím žádostí o informace dopouští šikany povinného subjektu a z hlediska aplikace ustanovení § 2 odst. 4 InfZ a § 3 odst. 3 InfZ.

Není pochyb o tom, že počet žádostí a v nich obsažených dotazů odvolatele je skutečně enormní (současně projednávané žádosti mají pořadová čísla 253, 257 a 258), což odvolací orgán zdůrazňuje i s ohledem na to, že povinným subjektem je malá obec, obec I. typu, která k vyřizování žádostí nemá úřednický aparát. Žádosti o informace odvolatele tak v minulosti vyřizovala především bývalá starostka obce, v současnosti starosta obce.

Nicméně dle judikatury Nejvyššího správního soudu pouhá četnost a množství podaných žádostí o informace a v nich obsažených dotazů nemůže být hlavním limitujícím kritériem pro odmítnutí vyřizování žádosti. Povinný subjekt má možnost jednak prodloužit lhůtu pro vyřizování žádostí o informace v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 InfZ a dále má možnost poskytování informací zpoplatnit v souladu a za podmínek stanovených InfZ (zejména ustanovení § 5 a § 17 InfZ).

Kromě prvku četnosti musí tedy být naplněn ještě další, z nějž bude možné usuzovat na zneužití práva než na jeho oprávněný výkon.

Prokazování úmyslu za situace, když žadatel o informace dle InfZ nemusí svoji žádost nijak odůvodňovat je sice komplikované, nikoli však nemožné. Trvalé invektivy a nepřátelský postoj odvolatele vůči povinnému subjektu, které měl nadřízený orgán možnost posoudit při dlouhodobém vyřizování stížností odvolatele, nesvědčí o tom, že by odvolatel chtěl vést s obcí konstruktivní dialog. Odvolatel požaduje po obci důkazy pro usvědčení z domnělé protiprávní činnosti, potvrzování jejích špatných postupů, vytváření nových informací či názorů, obhajování postupů apod.

V takových případech, které budou popsány níže u jednotlivých žádostí, již má odvolací orgán za to, že odvolatel svoje právo na informace nevyužívá, ale zneužívá, tedy vykonává šikanozním způsobem tak, že takový pseudovýkon práva nezasluhuje právní ochrany.

Již v minulosti odvolací orgán posoudil některé jednotlivé body odvolatelových žádostí jako snahu o šikanu povinného subjektu a takový výkon práva neumožnil (viz např. rozhodnutí čj. KUKHK-STI-11/VZ/2016, KUKHK-34244/VZ/2016 nebo KUKHK-9156/VZ/2017, KUKHK-9175/VZ/2017 a KUKHK-9178/VZ/2017).

Odvolatel neustále stupňuje počet podávaných žádostí o informace, přičemž v mnohých vystupuje z rámce InfZ požadavky zjevně překračujícími poskytování informací, případně kladením takových dotazů, o kterých mu musí být zřejmé, že jimi povinný subjekt nedisponuje nebo je zřejmé, že se nejedná o informace ve smyslu InfZ - tedy zachycené, zaznamenané skutečnosti (a to již v době podání žádosti) nebo informace, které prokazatelně odvolatel má k dispozici. Jedná se především o vysvětlování již vysvětleného, sdělování již sděleného, dotazy, kdy se odvolatel ptá na obsah či vysvětlení již obdržených informací, které by, pokud by použil rozum průměrného člověka, za předpokladu, že vidí, umí číst a chápe smysl psaného textu, měl pochopit.

Jestliže se odvolatel i poté, co mu byl nadřízeným orgánem opakovaně vysvětlován pojem informace ve smyslu InfZ (jako v době podání žádosti existující zaznamenané skutečnosti), opakovaně domáhá odpovědí na své dotazy, kterými požaduje vytváření nových informací, nezbývá odvolacímu orgánu než konstatovat, že se z jeho strany se v případě takových dotazů jedná o úmyslné zneužívání práva na informace, šikanu povinného subjektu a jeho terorizování prostřednictvím nucení k odpovědím na odvolatelovy absurdní a nesmyslné dotazy.

Při posuzování konkrétních vyřizovaných žádostí bral odvolací orgán v úvahu samozřejmě i předchozí odvolatelem podané a povinným subjektem vyřízené žádosti a na základě nich si utvořit obraz žadatele a jeho působení na poli práva na informace vůči povinnému subjektu. S takovýmto posuzováním v souvislostech počítá i judikatura NSS.

Odvolací orgán hodnotil též jednání a chování odvolatele vůči povinnému subjektu, to jakým způsobem právo na informace odvolatel využívá či v některých případech zneužívá, zda výkon jeho práva zasluhuje právní ochranu a také jestli by zrušení odvoláním napadených rozhodnutí přineslo ve věci nějaký posun směrem k poskytnutí informací, či by se jednalo pouze o zrušení formální s tím, že by povinný subjekt měl vydat *„lepší“* formálně správné a náležitě odůvodněné rozhodnutí, ovšem k poskytnutí požadovaných informací by to stejně nevedlo.

K jednotlivým žádostem odmítnutým v rozhodnutích značky R 04/2017 a R 04/2017 ze dne 08.03.2017 a značky R 06/2017 ze dne 13.03.2017 a v nich obsaženým bodů odvolací orgán uvádí následující.

V.1

**Rozhodnutí značky 04/2017 ze dne 08.03.2017 - žádost ze dne 23.02.2017 značky ZOI 257**

Žádost o informace ze dne 08.03.2017 značky ZOI 257obsahuje 1 požadavek na poskytnutí *„kopie kontrolního rozboru vody, kterým PS vyřídil ústní stížnost pana Daniela Dufka, o které nebyl sepsán písemný protokol, protože (jak v odpovědi na ZIOUPOVY 131/REP sdělil PS) nebyl požadován“*.

Již v žádosti o informace ze dne 29.05.2016 značky ZIOUPOVY 131/REP požadoval odvolatel informace týkající se údajně podané stížnosti pana Daniela Dufka o prázdninách 2015, že z vodovodu v čp. 15 v Olešnici v Orlických horách teče špinavá voda. Odvolatel v bodech 3b) až 3e) žádal informace, zda byl o ústní stížnosti sepsán písemný protokol, kdo z obecního úřadu jej sepsal, kopii tohoto protokolu a pokud protokol nebyl sepsán, žádal odvolatel informaci, jak byla stížnost vyřízena.

V odpovědi ze dne 13.06.2016, která byla odvolateli dle doručenky doručena dne 21.06.2016 povinný subjekt jménem starostky Mgr. Evy Skalické na příslušné body žádosti odpověděl, že písemný záznam o stížnosti nebyl požadován, nikdo jej nesepsal a stížnost byla vyřízena kontrolním rozborem vody, který má odvolatel k dispozici. Z této poskytnuté odpovědi dále vycházel povinný subjekt při obdobných dotazech odvolatele ohledně vyřízení stížnosti pana Dufka a vychází z ní i odvolací orgán.

Totožně formulované dotazy jako v žádosti ze dne 29.05.2016 značky ZIOUPOVY 131/REP požadoval odvolatel také v žádosti ze dne 05.09.2016 značky ZIOUPOVY 192 a to dokonce pod stejnými body 3b) až 3e).

V odpovědi ze dne 14.09.2016, která byla odvolateli dle doručenky doručena dne 16.09.2016 po změně ve vedení povinný subjekt jménem starosty Jiřího Cejnara sdělil, že mu okolnosti vyřízení stížnosti pana Dufka nejsou známy.

Na základě stížnosti odvolatele a příkazu odvolacího orgánu v rozhodnutí čj. KUKHK-STI-2/VZ/2017 vyřídil povinný subjekt jménem starosty Jiřího Cejnara znovu body 3b), 3d) a 3e) žádosti značky ZOI 192, když k nim uvedl, že záznam stížnosti nebyl požadován, nebyl sepsán a dle předchozí odpovědi ze dne 13.06.2016 byla stížnost vyřízena kontrolním rozborem vody, který má odvolatel k dispozici.

Na základě další stížnosti odvolatele odvolací orgán v rozhodnutí čj. KUKHK-STI-2/VZ/2017 postup povinného subjektu při vyřizování žádosti značky ZOI 192 potvrdil, neboť povinný subjekt stěžovatelovu žádost o informace vyřídil.

V předložení současného odvolání dopisem ze dne 06.04.2017 starosta sdělil, že ústní stížnost pana Dufka nebyla sepsána a protože byl starostou zvolen dne 10.08.2016, vychází z odpovědí bývalé starostky paní Mgr. Evy Skalické a nemůže tedy vědět, kterým rozborem vody byla stížnost vyřízena.

Podrobně a chronologicky celou causu údajné stížnosti pana Dufka odvolatel rekapituluje ve svém odvolání ze dne 27.04.2017 do rozhodnutí krajského úřadu jako povinného subjektu, jímž krajský úřad odmítl jeho žádost týkající se kopie vyřízení stížnosti pana Dufka, protože jí nedisponuje.

Na doplnění souvislostí k předmětné žádosti o kopii rozboru, kterou byla vyřízena stížnost pana Daniela Dufka, odvolací orgán uvádí ještě následující.

Žádostí ze dne 03.04.2017, doručenou téhož dne se odvolatel u odvolacího orgánu jako povinného subjektu domáhal poskytnutí informací ohledně kopie rozboru, kterým byla vyřízena stížnost pana Daniela Dufka, případně přímo této kopie. Protože krajský úřad požadovanými informacemi nedisponoval, vydal dne 11.04.2017 rozhodnutí ze dne 07.04.2017, čj. KUKHK-IZ-44/VZ/2017 o odmítnutí žádosti. Dne 07.04.2017 byl odvolacímu orgánu doručen e-mail odvolatele s názvem *„RE: žádost podle zákona 106/1999 Sb“*, kde odvolatel uvedl, citace: *„Informace požadované v této žádosti již byly poskytnuty. Žádost ze dne 3.4.2017 s přílohou Dufek.doc netřeba akceptovat.“* Následovalo odvolatelovo odvolání do výše uvedeného rozhodnutí krajského úřadu, ve kterém odvolatel mimo jiné sdělil: *„Lze předpokládat, že KÚKHK nemá a neměl kopii žádaného rozboru k dispozici. ... Otázkou ovšem zůstává, proč si KÚKHK od OOOH kopii požadovaného rozboru nevyžádal jako součást spisového materiálu pro vyřizování stížnosti. Existují důkazy, že v jiných případech tak učinil.“*

Odvolacímu orgánu není jasné, proč odvolatel znovu požaduje informace, o kterých vzápětí sám uvádí, že mu již byly poskytnuty, tyto informace znovu požaduje jak po krajském úřadu, tak po obci Olešnice v Orlických horách a v případě vydání odmítavého rozhodnutí podává odvolání a polemizuje s postupem krajského úřadu, když z hlediska práva na informace je pro povinný subjekt zásadní, zda požadovanými informacemi disponuje, nebo na základě zvláštního právního předpisu musí disponovat, nikoli jestli by si dle představ odvolatele jím požadované informace měl vyžadovat.

Vše výše uvedené je příkladně ilustruje jak postup tak zejména uvažování odvolatele, ze kterého lze dovodit úmysl zneužít právo na informace v rozporu s jeho smyslem a účelem. Popsané odvolání bylo krajským úřadem předáno nadřízenému orgánu, Ministerstvu vnitra České republiky, k dalšímu postupu.

Ve vyjádření ze dne 17.04.2017 odvolatel uvedl svoji domněnku, co měl údajně současný starosta povinného subjektu vědět ohledně vyřizování stížnosti pana Dufka i to, že měl případně starosta rovnou sdělit, že stížnost vyřízena nebyla.

Odvolací orgán si je vědom formálních pochybení v rozhodnutí povinného subjektu a jeho odůvodnění, nicméně má za to, že ani nové přikázání vyřízení žádosti by nemohlo přinést do případu nové světlo a odvolateli požadovanou informaci, když z vyjádření povinného subjektu jménem starosty, kterému odvolací orgán nemá důvod nevěřit, vyplývá, že neví, jakým rozborem vody měla být stížnost pana Dufka vyřízena. Pokud tedy nejsou u povinného subjektu zachovány takové dokumenty, ze kterých by bylo možné dovodit jakým způsobem (jakým konkrétním rozborem vody) byla stížnost pana Dufka vyřízena, když ani nebyla sepsána, požadovanou informaci nelze při nejlepší vůli poskytnout a povinný subjekt by stejně musel žádost o informaci odmítnout rozhodnutím, byť by takové rozhodnutí mělo být lépe vyhotoveno a odůvodněno. Další vyřizování předmětné žádosti o informace by tak bylo zcela neúčelné.

Odvolací orgán na základě všeho výše uvedeného shrnuje, že rozhodnutí povinného subjektu značky R 4/2017 odmítnutí žádosti ze dne 08.03.2017 značky ZOI 257 se potvrzuje a odvolání zamítá.

V.2

**Rozhodnutí značky 05/2017 ze dne 08.03.2017 - žádost ze dne 23.02.2017 značky ZOI 258**

Žádost o informace ze dne 23.02.2017 značky ZOI 258obsahuje celkem 19 bodů požadavků, které se týkající zpřístupnění vodoměru v domě čp. 67 v obci Olešnice v Orlických horách dne 23.02.2017, podrobně obsah žádosti odvolací orgán cituje v úvodu odůvodnění tohoto rozhodnutí v bodě II.1. Odvolací orgán zde pouze stručně shrnuje, že v bodě 1) odvolatel požaduje, co bylo uvedeno ve výzvě ze dne 08.02.2017, v bodě 2) potom, co bylo uvedeno v e-mailu ze dne 20.02.2017. V bodech 3) a 4) odvolatel požaduje, zda povinný subjekt obdržel od odvolatele e-mail odeslaný dne 21.02.2017 a zda na něj odpověděl. Body 5) až 7) a 11) až 13) se týkají faktického průběhu odečtu vodoměru v čp. 67 dne 23.02.2017, kolik se jej zúčastnilo pracovníků obecního úřadu, kolika přijeli služebními vozidly, kolik odečtů provedli. Body 8) až 10) se dožadují srovnání odečtu vodoměru u odvolatele s odečty u ostatních odběratelů v Olešnici v Orlických horách. Body 14) až 18) se týkají e-mailu, který odvolatel adresoval a odeslal povinnému subjektu dne 20.02.2017, zda byl povinnému subjektu doručen a co je uvedeno v jeho přílohách a bod 19) je dotazem na názor povinného subjektu a požadavkem na vytvoření nové informace.

Odvolatel požaduje v bodech 1), 2), 15) až 18) informace, které má prokazatelně k dispozici, když je jejich adresátem nebo přímo autorem. Za takové situace je dožadování se *„informací“*, co je v takových dokumentech uvedeno dle názoru odvolacího orgánu zcestné, nesmyslné a absurdní a takové jednání odvolatele se nedá označit jinak než šikanování povinného subjektu a zneužívání práva na informace, proto takovému jednání odvolatele nepřísluší právní ochrana a může být důvodem pro odmítnutí žádosti, která obsahuje takové požadavky.

Odvolatel dále požaduje *„informace“* popisující konkrétní skutkové okolnosti průběhu určitého jednání, v daném případě zpřístupnění vodoměru v čp. 67 v Olešnici v Orlických horách, jedná se o body žádosti 5) až 7) a 11) až 13). I tyto požadavky odvolatele vzhledem k tomu, že se jednání přímo sám účastnil a údajně si z něj pořizoval zvukový záznam, se nedají označit jinak než jako šikanování povinného subjektu a zneužívání práva na informace, proto takovému jednání odvolatele nepřísluší právní ochrana a může být důvodem pro odmítnutí žádosti, která obsahuje takové požadavky.

Obdobné je to v případech bodů žádosti 8) až 10), kdy odvolatel požaduje popisování jednání povinného subjektu v jiných podobných případech (odečty vodoměru u jiných odběratelů v Olešnici v Orlických horách). Odvolací orgán je nucen konstatovat, že dotazy ohledně popisování určitých faktických skutečností, či proběhlých jednání, tedy jak se určité věci odehrály, kdo se jich účastnil, jak se dopravil na určité místo, či co tam konkrétně dělal nebo porovnávání proběhlých událostí u odvolatele s obdobnými událostmi jinde v obci, jsou opět požadavky, které směřují mimo informační povinnost, tak jak ji právním řádu stanovuje InfZ. Odvolací orgán je opět odvolateli do nekonečna nucen opakovat, že jeho požadavky neodpovídají zákonné definici informace jako jakkoli zachyceného obsahu a na poskytnutí takových odpovědí nemá odvolatel dle InfZ právní nárok.

K požadavku v posledním bodě žádosti (19) odvolací orgán uvádí, že je dotazem na názor povinného subjektu a požadavkem na vytvoření nové informace. Ani na tento požadavek dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ nedopadá zákonná informační povinnost.

Povinný subjekt ve svém vyjádření ze dne 06.04.2017 k žádosti značky ZOI 258 uvedl, že tato vede k pouhému zahlcování povinného subjektu otázkami, jelikož na většinu otázek zná sám odvolatel odpověď, proto povinný subjekt žádost zamítl, navíc povinný subjekt uvedl, že má za to, že většina dotazů není v souladu s InfZ. Tomuto vyjádření musí odvolací orgán přisvědčit.

Zamýšlenému šikanoznímu jednání odvolatele přisvědčuje i obsah jeho vyjádření ze dne 17.04.2017, které v závěru odvolatel zakončuje invektivou, že by starosta potřeboval radu odborníka s titulem ne JUDr. ale MUDr.

Dle představ odvolatele uvedených v jeho vyjádření by se měl povinný subjekt prostřednictvím odpovědí na předmětné body žádosti značky ZOI 258 usvědčovat z pochybení, kterých se údajně dopustil ohledně odečtu odvolatelova vodoměru a tyto dokazovat. Jestliže jsou však požadavky odvolatele formulovány tak, jak je v žádosti o informace značky ZOI 258 formuloval, nejedná se o požadavky na informace ve smyslu InfZ, které by povinný subjekt musel dle InfZ poskytnout.

Jako obdobně šikanózní hodnotí odvolací orgán v kontextu celé žádosti značky ZOI 258 i body 3), 4) a 14), kterými se odvolatel již po proběhlém odečtu domáhá poskytnutí informací, zda povinný subjekt obdržel jeho e-maily a odpověděl na ně.

Odvolací orgán na základě všeho výše uvedeného shrnuje, že rozhodnutí povinného subjektu značky R 5/2017 o odmítnutí žádosti ze dne 08.03.2017 značky ZOI 258 se potvrzuje a odvolání zamítá.

V.3

**Rozhodnutí značky 06/2017 ze dne 13.03.2017 - žádost ze dne 06.03.2017 značky ZOI 253\_Rep**

Žádost o informace obsahuje celkem 3 body dotazů, přičemž bod 3) je dále rozdělen na podbody 3a) až 3j), podrobně obsah žádosti odvolací orgán cituje v úvodu odůvodnění tohoto rozhodnutí v bodě II.1. Odvolací orgán zde pouze stručně shrnuje, že v bodě 1) a 2) žádosti odvolatel požadoval informace ohledně dokumentu, ve kterém je uvedeno, že zastupitel je oprávněn požádat občana, aby opustil jednání zastupitelstva, bod 3) a jeho podbody se týkají vrácení faktur společnosti TEKFOS a.s., byť odvolatel opakovaně chybně uvádí, že se jedná o *„firmu Tekfos s.r.o.“*. Nahlédnutím od veřejné části obchodního rejstříku si odvolací orgán ověřil, že odvolatelem uváděná *„firma Tekfos s.r.o.“* neexistuje, požadované informace se týkají společnosti TEKFOS a.s., jejíž obchodní firma zní: "TEKFOS" akciová společnost (viz <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=123856&typ=UPLNY>).

Povinný subjekt ve svém vyjádření ze dne 06.04.2017 uvedl, že na danou problematiku bylo odvolateli již několikrát odpovídáno a proto byla žádost zamítnuta, když povinný subjekt považuje jednání odvolatele za šikanózní, neboť požaduje stále stejné informace nebo dokumenty.

Naproti tomu odvolatel ve svém odvolání i vyjádření uvedl, že opakovaně informace nežádal a že mu byly poskytnuty protichůdné informace.

K prvním dvěma bodům žádosti, zda má povinný subjekt k dispozici dokument a zda tento dokument existuje, na který se dne 21.06.2016 na veřejném jednání zastupitelstva obce Olešnice v Orlických horách odvolával člen zastupitelstva pan Vít Klouček a ve kterém je uvedeno, že je oprávněn požádat občana, aby opustil jednání odvolací orgán uvádí, že předsedající jednání zastupitelstva je oprávněn uplatňovat příslušná opatření k zajištění řádného průběhu jednání, neboť je osobou odpovědnou za řádný průběh jednání. Nepotřebuje k tomu speciální dokumenty poptávané odvolatelem.

Odvolací orgán vychází z právního názoru uvedeného v metodickém materiálu Ministerstva vnitra České republiky s názvem *„Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků - 1 - Jednací řády obcí“* (podle právního stavu k 01.10.2009), který je zveřejněn na internetových stránkách ministerstva <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim.aspx>, o případném uplatnění pořádkového opatření není třeba hlasovat a k jeho uplatnění je zmocněn předsedající. Ministerstvo vnitra výslovně sděluje, že dle jeho názoru *„...může předsedající uplatnit „pořádkové opatření“ i tehdy, pokud to není výslovně stanoveno v jednacím řádu. Vycházíme z toho, že předsedající je odpovědný za řádný průběh zasedání a má proto právo k jeho zajištěni uplatňovat příslušná opatření (k jejich realizaci je pak možné využít i asistenci policie či obecni policie, neboť zasedání je veřejným shromážděním).“*

Povinný subjekt vydal jednací řád zastupitelstva obce Olešnice v Orlických horách, který je zveřejněn na internetových stránkách obce <http://www.olesnice.net/urad-2/uredni-deska/jednaci-rad-zastupitelstva-510.html?ftresult=jednac%C3%AD+%C5%99%C3%A1d+zastupitelstva> a pořádková opatření v něm specifikoval v článku 11 s názvem *„Péče o nerušení průběh zasedání“*, v odst. 1, kde je uvedeno, že nikdo nesmí rušit nerušený a klidný průběh jednání obecního zastupitelstva a starosta (předsedající) případného rušitele vyzve, aby od svého jednání ustoupil.

Nad rámec projednávané věci odvolací orgán uvádí, že by snad mělo být samozřejmé, i z obecných pravidel slušného chování mezi lidmi, že účastníci jednání zastupitelstva se na tomto jednání budou chovat slušně, budou hovořit pouze ve vymezené době a nebudou narušovat průběh jednání, např. skákáním řečníkům do řeči.

Za účelem ochrany nerušeného průběhu jednání zastupitelstva obce mohou být v jednacím řádu zastupitelstva určena i příslušná opatření, která tento nerušený průběh zajistí. Jak již bylo uvedeno výše, tyto pořádková opatření lze aplikovat i v případě, pokud by nebyly v jednacím řádu výslovně uvedeny. Nejzazším opatřením proti rušení jednání zastupitelstva obce, pokud rušitel od rušení neupustí, by potom byla výzva, aby opustil místo, kde jednání probíhá. Jestliže by narušitel v rušení jednání pokračoval a odmítal by opustit místo jednání bylo by nutné přikročit k faktickému výkonu pořádkového opatření a rušitele vyvést za případné asistence policie či obecní policie.

Odvolací orgán dále k bodu 3) a příslušným podbodům žádosti stručně zrekapituluje odvolatelem v minulosti podané a povinným subjektem vyřízené žádosti o informace, aby bylo zřejmé, jakými informacemi odvolatel k věci disponuje.

V žádosti značky ZIOUPOVY 132 ze dne 05.03.2016 odvolatel mimo jiné požadoval v bodě 3c) kopii dokumentu, ze kterého bude zřejmé, jakou částku zaplatil povinný subjekt za vytvoření nepovolené stavební úpravy komunikace a v bodě 3d) kopii faktury, kterou firma Tekfos s.r.o. uvedenou částku povinnému subjektu za realizaci úpravy komunikace fakturovala. Jako přílohu odpovědi ze dne 02.06.2016 obdržel odvolatel od povinného subjektu již výše zmíněnou dohodu o narovnání mezi společností Tekfos a.s. a povinným subjektem, kde je rukou připsáno, že faktury byly vráceny a částka započtena do výše pohledávky, dále obdržel dva dopisy povinného subjektu ze dne 06.01.2015 určené společnosti Tekfos a.s., ve kterých povinný subjekt společnost informuje ohledně vrácení faktur č. 963 a 964 a faktury č. 963 a 964 s vyznačeným razítkem storno faktura vrácena.

Z povinným subjektem poskytnuté dohody o narovnání mezi ním a společností Tekfos a.s. jednoznačně vyplývá, že (článek IV.) obě smluvní strany sporné pohledávky vůči sobě na základě dohody narovnávají tak, že z titulu sporných pohledávek si ničeho nedluží a (článek V.) obě smluvní strany podpisem dohody stvrzují, že jejich vzájemné závazky a pohledávky jsou plně vyrovnány.

V žádosti o informace značky ZOI 173 ze dne 25.07.2016, kde odvolatel porovnával dokumenty, které obdržel od povinného subjektu s dokumenty, které obdržela paní Pavla Vlčková, týkající se faktur společnosti TEKFOS a.s., odvolatel uvedl, že na rozdíl od paní Vlčkové obdržel kopii faktury č. 963, kde bylo vpravo pod prvním řádkem razítko storno a dopsáno FA vráceny a podpis účetní paní Kloučkové. V této žádosti tedy odvolatel byl schopen podpis rozeznat a přiřadit jej k pracovnici povinného subjektu paní Kloučkové, věděl také, že se jedná o účetní povinného subjektu. V celkem 6 bodech se potom dotazoval, kdo předal tehdejší starostce Mgr. Skalické dokumenty, které identifikoval v přílohách, zda podepsala storno faktury paní účetní Kloučková, kdo předal paní Mgr. Novotné dokumenty, které identifikoval v přílohách, dále kdo byl do 30.06.2016 a kdo je od 01.07.2016 odpovědný za vedení účetnictví obce, nad rámec InfZ se odvolatel též dotazoval, zda je běžné, že účetní dokumenty jsou u povinného subjektu vedeny ve dvou variantách, jednou jako platné, podruhé jako stornované a používají se tak, jak se to v dané chvíli hodí. Ke své žádosti odvolatel přiložil dohodu o narovnání mezi společností TEKFOS a.s. a povinným subjektem, která se týkala faktur č. 963 a 964, dále fakturu č. 963, již uvedenou dohodu o narovnání, kde je ručně výslovně připsánu, že faktury byly vráceny a částka započtena do výše pohledávky, dopis povinného subjektu ze dne 06.01.2015 společnosti TEKFOS a.s. s názvem *„Věc: Vrácení faktury č. 963“* a fakturu č. 963 s razítkem storno a připsaným FA vrácena. V odpovědi ze dne 09.08.2016 povinný subjekt k jednotlivým bodům žádosti uvedl, že dokumenty jak Mgr. Skalické, tak Mgr. Novotné předala paní Ivana Kloučková, která také podepsala storno faktury č. 963 a byla v minulosti a je v současnosti zodpovědná za vedení účetnictví obce. K poslednímu dotazu povinný subjekt uvedl, že na obci leží pouze dokumenty, které dostala paní Vlčková, a na dokumentech poslaných odvolateli byly dané věci dopsány pro jeho snazší orientaci. Předmětná odpověď byla odvolateli dle doručenky doručena dne 16.08.2016.

V žádosti značky ZOI 248 ze dne 16.01.2017 odvolatel požadoval v bodech 7a) a 7b) informace k výše uvedeným fakturám (byť je chybně identifikoval jako faktury č. 693 a 694 namísto správného č. 963 a 964, firmy Tekfos s.r.o namísto správného Tekfos a.s.) a žádal poskytnutí kopie dokumentu, který dokládá, že plátce zaplatil DPH z platby za fakturu. V odpovědi ze dne 19.01.2017 povinný subjekt k předmětným bodům žádosti uvedl, že doklady o zaplacení DPH neexistují, faktury byly vráceny.

V žádosti značky ZOI 253 ze dne 28.01.2018 v bodech 7a) až 7h) požadoval odvolatel informace týkající se předmětných faktur (byť je opět chybně identifikoval jako faktury č. 693 a 694 namísto správného č. 963 a 964, firmy Tekfos s.r.o namísto správného Tekfos a.s.), zda faktury byly vráceny, zda na nich byl údaj o vrácení dopsán pouze pro snadnější orientaci žadatele a zda povinný subjekt ohledně faktur uváděl pravdivé informace. V odpovědi ze dne 08.02.2017 povinný subjekt uvedl, že faktury společnosti Tekfos č. 693 a 694 nemá a proto nemůže odpovědět, dále sdělil, že předchozí odpověď se netýkala špatně uvedených faktur nýbrž faktur č. 963 a 964 a informace, které povinný subjekt v minulosti odvolateli sdělil jsou pravdivé.

Odvolací orgán má za to, že ze všech informací, které byly odvolateli k problematice vrácených faktur společnosti Tekfos a.s., tak jak byly výše prezentovány, si odvolatel zcela účelově vybírá pouze takové, které jsou údajně v rozporu a těmi potom argumentuje ve své žádosti, odvolání a vyjádření.

Odvolací orgán je nucen konstatovat, na základě své znalosti věci, čerpajíc především z vyřizování souvisejících žádostí o informace, jednak odvolatele tak i paní Pavly Vlčkové, že povinný subjekt poskytl k požadavků odvolatele již dostatek informací, ze kterých je zcela zřejmé, že předmětné faktury byly vráceny a za jakých podmínek i postavení účetní obce paní Ivany Kloučkové. Odvolací orgán shrnuje, že odvolateli byly poskytnuty jednak předmětné faktury, dále dohoda o narovnání, z níž je zřejmé, na čem se smluvní strany dohodly a dále i dopisy povinného subjektu společnosti Tekfos a.s. ohledně navrácení faktur. Povinný subjekt také odvolateli opakovaně vysvětloval postavení účetní obce paní Ivany Kloučkové.

Odvolací orgán uzavírá, že na základě shromážděných a prezentovaných faktů, informací a dokumentů, které má odvolatel prokazatelně k dispozici, aniž by musel využít komplikované duševní pochody a operace, by odvolateli mělo být zřejmé, jak se celá záležitost s fakturami má. Pokud i přes vše výše uvedené odvolatel nadále požaduje k věci další doplňující informace (případně popírá své vědomosti o informacích již poskytnutých), nelze jeho jednání označit jinak než jako zřejmou šikanu povinného subjektu prostřednictvím jeho nucení k vyřizování nesmyslných žádostí o informace, což je v rozporu se smyslem a účelem InfZ i práva na informace a takovému jednání nepřísluší žádná právní ochrana.

Odvolací orgán na základě všeho výše uvedeného shrnuje, že rozhodnutí povinného subjektu značky R 6/2017 o odmítnutí žádosti ze dne 13.03.2017 značky ZOI 253\_REP se potvrzuje a odvolání zamítá.

VI.

Odvolací orgán si je vědom formálních pochybení v rozhodnutích povinného subjektu a jeho odůvodněních, nicméně má za to, tak jak to podrobně rozvedl v odůvodnění tohoto rozhodnutí, že se odvolatel prostřednictvím svých žádostí o informace snaží šikanovat povinný subjekt, že své právo na informace vykonává šikanózním způsobem a takovému pseudo výkonu práva nepřísluší právní ochrana.

Odvolací orgán povinnému subjektu vytýká nepředložení záznamů o postupu při poskytování informací dle požadavku ustanovení § 14 odst. 6 InfZ (nebyly součástí předloženého spisového materiálu) nicméně postup povinného subjektu byl dle předložených spisových materiálů dostatečně srozumitelný.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí, odvoláním napadená rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí informací potvrdil a odvolání zamítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Vladimír Kučera

právník oddělení stížností a dozoru obcí

**Rozdělovník**

Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno povinnému subjektu Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách (prostřednictvím datové schránky)

O nabytí právní moci rozhodnutí bude povinný subjekt Obec Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách, informován samostatným sdělením

(prostřednictvím datové schránky)

Stejnopis rozhodnutí bude doručen panu XXX (doporučeně do vlastních rukou)

Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisů čj. KUKHK-13054/VZ/2017, KUKHK-13057/VZ/2017 a KUKHK-13059/VZ/2017 uložených u odvolacího orgánu.