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**R 05/2017**

ROZHODNUTÍ

Obec Olešnice v Orlických horách posoudila žádosti pana XXX (dále také jako „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „InfZ“ či „informační zákon“), ze dne 23. února 2017 (ZOI 258) a dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla

takto:

Žádost pana XXX, o poskytnutí informací, ze dne 23. února 2017 (ZOI 258) **se odmítá.**

Odůvodnění:

I.

Obci Olešnice v Orlických horách (dále také jako „povinný subjekt“) byla dne 23. února 2017 (ZOI 258), panem XXX, doručena následující žádost o poskytnutí informace:

Žádost ze dne 23. února 2017 (ZOI 258) o poskytnutí informací:

1. Bylo ve výzvě k umožnění přístupu k vodoměru (ze dne 08.02.2017) za účelem odečtu měřidla (vodoměru) uvedeno jméno osoby, která odečet provede ?
2. Sdělil starosta Cejnar mailem ze dne 20.02.17 (15:26 hod) z adresy

<[obecniurad@olesnice.net](mailto:obecniurad@olesnice.net)> na adresu <[XXX@seznam.cz](mailto:XXX@seznam.cz)> XXX, že odečet vodoměru provedou starosta Cejnar a Josef Póla nebo byla uvedena i jména jiných pracovníků obecního úřadu ?

1. Obdržel starosta Cejnar mail odeslaný 21.02.2017 (15:49 hod) odeslaný z adresy <[XXX@seznam.cz](mailto:XXX@seznam.cz)> na adresu <[obecniurad@olesnice.net](mailto:obecniurad@olesnice.net)> ?
2. Odpověděl starosta Cejnar XXX na jeho požadavek (ohledně počtu osob přítomných odečtu) uvedený v mailu ze dne 21.2.2017 ?
3. Kolik osob (zaměstnanců obecního úřadu) se dostavilo 23.02.2017 před dvanáctou hodinou k č.p. 67, ve kterém bylo dohodnuto (písemně) zpřístupnění vodoměru na 23.02.2017 ve 12:00?
4. Byl dne 23.02.2017 při zjišťování stavu měřidla v nemovitosti č.p. 67 zjištěn neoprávněný odběr vody, kvůli kterému chtěl starosta Cejnar provést kontrolu, jak sdělil v dopisu ze dne 19.01.2017 (bod 3a) ?
5. Byla dne 23.02.2017 při zjišťování stavu měřidla v nemovitosti č.p. 67 zjištěna nějaká závada na vodoměru ?
6. Kolik pracovníků obecního úřadu provádí odečet vodoměrů při pravidelném čtvrtletním odečtu u odběratelů vody z olešnického vodoměru ?
7. Kolik služebních automobilů je používáno pracovníky obecního úřadu při pravidelném čtvrtletním odečtu u odběratelů vody z olešnického vodovodu ?
8. Zúčastňují se pracovnice obecního úřadu zařazené do obecního úřadu (Přibylová, Kloučková) odečtu stavu měřidel (vodoměrů), které provádí provozovatel vodovodu každé čtvrtletí ?
9. Pokud je odpověď na bod 10, kdo nařídil pracovnicím (zařazeným do obecního úřadu - Přibylová Kloučková), aby byly přítomny (podle zvukového záznamu byly starostou Cejnarem vyzývány, aby vstoupily do nemovitosti XXX) u nemovitosti č.p. 67 během odečtu měřidla odebrané vody v této nemovitosti ?
10. Kolik služebních vozidel Obce Olešnice v O.h. stálo před č.p.67 během odečtu měřidla (23.02.2017) odebrané vody v této nemovitosti ?
11. Celkem kolik odečetů vody provedli pracovníci obecního úřadu 23.02.2017 ?
12. Obdržel starosta Cejnar mail odeslaný 20.02.17 (15:20:59 hod) z adresy

<[XXX@seznam.cz](mailto:XXX@seznam.cz)> na adresu <[obecniurad@olesnice.net](mailto:obecniurad@olesnice.net)> ?

1. Byla součástí tohoto mailu příloha Vodoměr cp 67.JPG ?
2. Je na této příloze zachycena písemnost s razítkem Obec Olešnice v Orl.h., datem 20.2.2017 a č.j.17/17?
3. Je na této příloze zachycen vodoměr s číslem 6244364-93 ?
4. Je stav měřidla (vodoměru s číslem 6244364-93) na této fotografii (pořízené po evidování č.j.17/17) vyjádřen arabskou číslicí 9 ?
5. Bylo nutné 23.02.2017 provést za peníze daňových poplatníků po maximálně dvou dnech další odečet stavu měřidla (vodoměru s číslem 6244364-93) ?

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

II.

Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.

Povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádost proto rozhodnutím ze dne 8. 3. 2017 odmítnul.

Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.

Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako **„faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti** (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).

Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č. j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).

Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množstvípožadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.

Z podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží *de facto* donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.

Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl.

O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 informačního zákona a v souladu s ustanovením

§ 83 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání ke

Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, a to prostřednictvím Obce Olešnice v Orlických horách, Olešnice v Orlických horách č.p. 8, 517 83.

Otisk úředního razítka

Jiří Cejnar  
starosta Obce Olešnice v Orlických horách

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen žadateli - XXX.
2. Stejnopis rozhodnutí bude dále doručen na vědomí prostřednictvím systému datových schránek Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, oddělení stížností a dozoru obcí odbor vnitra a krajský živnostenský úřad, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové.
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu vedeného Obcí Olešnice v Orlických horách.