

Zápis

z 19. zasedání Výboru pro hospodářský rozvoj a pracovní příležitosti Zastupitelstva Královéhradeckého kraje,

konaného dne 11. 05. 2023 od 16:00 hod. v budově Regiocentra Nový Pivovar, Hradec Králové, zasedací místnost N2.906 – sál Jana Letzela (zastupitelstva) a současně prostřednictvím videokonferenční místnosti.

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: Josef Dlabola, Ing. Jaroslav Bitnar, Ing. Jan Kříž, Blanka Čiháčková
Mgr. Martin Červíček, hejtmán Královéhradeckého kraje
RNDr. Zita Kučerová, Ph.D., zástupkyně ředitelky CIRI

Přizváni a hosté: JUDr. Ing. Rudolf Cogan, Ph.D., náměstek hejtmána Královéhradeckého kraje
Adam Valenta, člen Rady Královéhradeckého kraje
Mgr. Ivana Kudrnáčová, vedoucí odboru regionálního rozvoje, grantů a dotací
Ing. Lucie Rovenská, vedoucí oddělení regionálního rozvoje
Mgr. et Mgr. Vendula Hájková, ředitelka CIRI
Ing. Jan Hýbl, RIS3 developer, odborný konzultant CIRI

Program:

- 1) Úvod – usnášeníschopnost, schválení programu jednání, schválení přítomnosti hostů, schválení distanční účasti, schválení ověřovatele zápisu.
- 2) Hlavní závěry Studie proveditelnosti založení Královéhradeckého inovačního centra.
- 3) Různé.
- 4) Závěr.

K bodu 1.

Úvod – usnášeníschopnost, schválení programu jednání, schválení přítomnosti hostů, schválení distanční účasti, schválení ověřovatele zápisu.

Jednání zahájil a řídil předseda Výboru pro hospodářský rozvoj a pracovní příležitosti Zastupitelstva Královéhradeckého kraje PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D.

Pan předseda omluvil Mgr. Martina Červíčka, hejtmána Královéhradeckého kraje, RNDr. Zitu Kučerovou, Ph.D., zástupkyni ředitelky CIRI a členy Výboru Josefa Dlabolu, Ing. Jaroslava Bitnara, Ing. Jana Kříže a Blanku Čiháčkovou.

Dále pan předseda přivítal přizvané hosty a členy Výboru.

Distanční formy se účastnili členové Výboru Milan Brandejs a Mgr. Petr Poláček.

Jelikož byla přítomna nadpoloviční většina členů Výboru (8 přítomných + 2 on-line), byl Výbor pro hospodářský rozvoj a pracovní příležitosti shledán usnášeníschopný.

Následně pan předseda představil program 19. jednání Výboru.

Pan předseda následně požádal o spolupráci při ověřování zápisu. Na pozici ověřovatele zápisu se přihlásil Mgr. Michal Vejprava.

USNESENÍ VHRPP/19/4/2023

Výbor pro hospodářský rozvoj a pracovní příležitosti

I. schvaluje

1. program 19. jednání Výboru pro hospodářský rozvoj a pracovní příležitosti,
2. přítomnost hostů,
3. distanční účast – Milan Brandejs, Mgr. Petr Poláček,
4. ověřovatele zápisu – Mgr. Michal Vejprava.

Hlasování:

Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

Poznámka: hlasovalo 8 přítomných členů a 2 přihlášení členové on-line (Milan Brandejs, Mgr. Petr Poláček).

K bodu 2.

Hlavní závěry Studie proveditelnosti založení Královéhradeckého inovačního centra.

Pan předseda představil a přivítal Ing. Jana Hýbla, RIS3 developera, odborného konzultanta CIRI a předal mu slovo. Pan Ing. Hýbl odprezentoval hlavní výstupy a závěry vyplývající ze Studie proveditelnosti založení Královéhradeckého inovačního centra (KIC).

Poznámka: prezentace je přílohou zápisu.

Diskuze:

Mgr. Michal Vejprava – vznesl dotaz týkající se nejnižší poptávky po službách KIC, a to konkrétně pro možnost využití prostor a technologií. Zaujal ho především zájem o technologie. V rámci dotazníkového šetření probíhalo i hloubkové šetření? A probíhalo i do takové míry, aby bylo možné říci, z jakého důvodu je tato poptávka tak nízká?

Ing. Jan Hýbl – o využití prostor není v podnikatelské sféře zájem, což se potvrdilo i v rámci šetření, které probíhalo na ostatních krajských inovačních centrech v ČR. Technologie úzce souvisí s pronájmem prostor. Dotaz byl konkrétně směřován na zájem o specializované laboratoře např. pro biomedicínu. Což je ale velice složitá věc na náklady vzniklé provozem a následné využití je velice malé. Po celé ČR je minimum sdílených laboratoří, převážně zakládají takovéto laboratoře soukromé subjekty, jelikož výstavba i udržitelnost je velice nákladná. Z čehož vyplývá, že i technologie by musely být zaměřeny pouze na některé segmenty trhu.

Mgr. Michal Vejprava – považuje tento bod za velice podstatný především pro začínající podnikatele. Informovanost, jaké technologie existují, je podstatná pro to, aby začínající podnikatel došel ke zdárnému cíli a vybudoval funkční společnost. Otázkou jsou odborníci, kteří zodpovídali dotazy v rámci dotazníkového šetření a přihlídnutí k tomu, zda nereagovali na dotazy dle subjektivních potřeb. Jak moc bylo prověřováno, proč není zájem o technologie?

Ing. Jan Hýbl – více se v rámci dotazníkového šetření této otázce dotazovatelé nevěnovali.

Mgr. Michal Vejprava – vznesl dotaz, zda je normální, v rámci krajských šetření v ČR, nízký zájem o technologie? Je v některém kraji zájem o technologie mnohem vyšší?

Ing. Jan Hýbl – vyšší zájem o technologie je určitě v Plzeňském inovačním centru, kde jsou primárně zaměřeni na chytrou mobilitu, Smart Cities, dopravu atd. Podporují zde i Mobility Innovation Hub (MIH) od CzechInvestu. Takže sdílení technologií zde funguje velice dobře.

Mgr. Martin Hanousek – z návštěvy Technologického centra Hradec Králové vyplynul nízký zájem o technologie. Zkoušeli zde mj. laboratoř virtuální reality a potvrdili, že je tato aktivita finančně náročná z důvodu udržení technologií na vysoké úrovni v souvislosti s nízkou využitelností.

PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D. – z hlediska jednotlivých fakult, v rámci velkých projektů není technologie tím nejdůležitějším, a to i z pohledu ekonomické náročnosti. Odborné kapacity nejsou, specifika jsou velice roztržštěná (archeologie, lékařství, přírodověda atd.). Poptávka po technologii ve formě odborné rady je žádoucí, poptávka po technologii jako takové nikoli. Vnímá i problematiku související s majetkem ve školách, kde je žádoucí mít průmyslové stroje v reálné velikosti, což je ale nereálné z důvodu finanční nákladovosti.

Mgr. Ivana Kudrnáčová – technologické laboratoře a jejich pokrok jde velice rychle dopředu, např. projekt FabLab již je zastaralý. Potenciál v KIC nespátřuje v tom, že budou pořizovány prototypové dílny, ale v tom, že KIC bude mít sdružené informace a poptávka je především po síťování, networkingu, spolupráci, poradenství, zprostředkování, na koho se podnikatelé mohou obrátit atd. Role KIC bude v koordinaci, poradenství, zasíťování. Budování testovacích laboratoří je dnes neekonomické.

Mgr. Vejprava – nemělo by se investovat do technologií, ale pro začínající podnikatele by bylo vhodné mít přehled o současných technologiích a budoucím vývoji a nasíťování na příslušné instituce, kde bude možné získat informace a participaci na vývoji. Nemáme technické školství v rámci VŠ, ale máme technické SŠ, kde by mohl být základ dostupných technologií a jeho vývoj.

Ing. Jan Hýbl – doplnil informace o FabLab, kdy reakce byla, že technologie přivezené mají dnes téměř na každé škole. Zkušenost z Libereckého kraje, kde v rámci testování technologií podporují start-up firmu na výrobu nárazníků do automobilů a měli zde technologii umístěnou v budově inovačního centra.

Poznámka: Ing. Jan Hýbl pokračoval v prezentaci.

Poznámka: v 17.15 hod. pan radní Adam Valenta opustil jednání.

Diskuze:

JUDr. Ing. Rudolf Cogan, Ph.D. – vznesl dotaz ohledně fáze připravenosti projektu ve vazbě na jeho financování.

Ing. Jan Hýbl – pokud by byl projekt ve fázi finální připravenosti a to vč. vlastnictví pozemku a stavebního povolení, pak by bylo reálné požádat o dotaci. MPO ale nedoporučilo projekt podpořit, jelikož nebyl vyřešen problém s pozemkem ani nebylo vydáno stavební povolení. Na měkké projekty finanční prostředky nejsou.

PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D. – vznesl dotaz na zmiňované výzkumné organizace. V tomto případě se jedná pouze o lékařskou fakultu, farmaceutickou fakultu a fakulty UHK?

Ing. Jan Hýbl – součástí jsou i další instituce jako např. VŠÚO Holovousy, Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, výzkumná stanice Opočno, Fakulta vojenského zdravotnictví, Fakultní nemocnice v HK atd.

Mgr. Martin Hanousek – navázal na jednání v Technologickém centru Hradec Králové, kdy poukázal na postoj města na současný stav a aktivity TC v HK, kdy zastupitelstvo opakovaně prověřuje smysluplnost TC a jeho podpora je velmi těsná. Není nikterak zájem rozšiřovat finanční podporu TC v HK a podporovat tím další rozvoj centra. V posledních letech již bylo několikrát hranici zániku. Je nemyslitelné, aby si konkurovali, je potřeba aby TC v HK některé aktivity vypustilo a zkusilo najít svou cestu v rámci města HK. Věří ve zdárné politické jednání, kdy založení KIC by mohlo pomoci se situací nastalou v TC v HK. Je znám časový harmonogram, v jakém stádiu založení se KIC nachází?

Ing. Jan Hýbl – nyní je to v rukách pana náměstka Bc. Pavla Bulíčka.

Mgr. Ivana Kudrnáčová – doplnila o informaci, že za intenzivního jednání pana náměstka se v současné době připravují podklady a vymezení činností, právě tak aby nedocházelo k duplicitě s TC v HK.

Bc. Zdeněk Lhota – tématu inovací a vývoje je třeba věnovat mimořádnou pozornost. Uvedl příklad dobré praxe na firmě z Hořic v Podkrkonoší. Co se týká KIC, tak z dotazníkového šetření vyplynulo, že kromě finanční podpory podnikatelé nejeví nikterak vysoký zájem o další služby, poptávka po službách, které by mělo KIC poskytovat je minimální, proto z jeho pohledu by založení KIC nepodpořil, protože by se obával vysoké finanční nákladovosti s minimálním užitekem.

PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D. – názory na založení takového centra jsou velice rozdílné, za sebe vnímá takovéto akademické pracoviště jako platformu v rámci procesu transferu technologií a příležitost spojit vědu a business plán. Aplikovaný výzkum kromě pár výjimek na fakultách v KHK není. Na druhou stranu, když se zakládala centra v ostatních krajích, byla odezva obecně stejná jako u nás nebo před 2-5 lety bylo takovéto centrum více žádoucí? Případně proč byla u nás ta odezva na založení KIC tak nízká?

Ing. Hýbl – není jednoznačná odpověď, šlo o subjektivní názor firem, který ještě mohl ovlivnit způsob dotazování (on-line forma).

PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D. – které krajské inovační centrum bylo v ČR založeno jako poslední a ve kterém roce?

Ing. Hýbl – Liberecké krajské inovační centrum cca před 6 lety (<https://lipo.ink/cs>).

Mgr. Martin Hanousek – důležitou funkcí by měla být podpora začínajícího podnikání. Snaží se dělat TC v HK, dělali školení různě po krajských městech, to ale naráželo na financování městem HK. To je jedna ze zásadních aktivit, kterou by mělo KIC vykonávat.

Mgr. Michal Vejprava – reagoval na příspěvek týkající se slabé poptávky po službách KIC – nabídka vytváří poptávku. Rozhodně je pro podporu založení KIC, poptávka přijde sama.

Bc. Zdeněk Lhota – ano, pokud není nabídka, nemůže být poptávka, ale primárně musíme vědět, na koho cílím.

Ing. Ivo Muthsam – navrhnutá právní subjektivita KIC je s.r.o., navrhuje založit akciovou společnost, kdy jedním z akcionářů by byl KHK, města, obce atd., kdy KIC by se mj. mohlo zabývat s participujícími subjekty problematikou zadržování vody v krajině, kdy by po zdárném vývoji mohl vzniknout patent, který by mohl do budoucna spoluvytvářet část zisku KIC. Akcionáři by investovali do KIC za předpokladu osobního zájmu o problematiku.

PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D. – Výbor je poradním orgánem Zastupitelstva, proto je diskuze žádoucí. Studie má zatím určitý rámec, který bude upravován. V rámci tvorby nových věcí je Královéhradecký kraj spíše konzervativní.

Mgr. Michal Vejprava – vítá cílenou podporu KICu v rámci konkrétních projektů a firem. Otázkou je, zda v rámci dotazníkového šetření zazněla myšlenka na cílenou podporu?

Mgr. Ivana Kudrnáčová – bez toho to nepůjde, pokud budeme rozdělovat veřejné prostředky, tak musíme mít přesně definováno komu a v jakém rozsahu budou služby poskytovány. Probíhají diskuze o službách, které bude KIC poskytovat, jaké konkrétní nástroje a s jakým dopadem a pro jakou cílovou skupinu. Probíhá mapování terénu a analýzy, a mj. se řeší i finanční rámec.

Mgr. Michal Vejprava – v jaké fázi v rámci připomínkového řízení se nyní nacházíme?

Mgr. Ivana Kudrnáčová – nyní jde o interní zpracovávání podkladů pro pana náměstka Bc. Pavla Bulíčka. Dále probíhá jednání na platformě krajských radních.

PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D. – pokud bude třeba, náš Výbor se k tomuto tématu vrátí.

Mgr. Michal Vejprava – je zde možnost z pozice Výboru se vyjádřit ke vzniku KIC v rámci mezirezortního řízení?

PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D. – po domluvě s panem náměstkem Bc. Pavlem Bulíčkem to možné bude.

Mgr. Ivana Kudrnáčová – nyní jsou všichni seznamováni se závěry Studie proveditelnosti. Na základě dalšího projednávání bude připraven další materiál pro jednání Rady a Zastupitelstva KHK, kde je standardem, že tematiku předjednájí Výbory.

Poznámka: v 18.00 hod. pan Milan Brandejs opustil jednání v rámci on-line prostředí.

USNESENÍ VHRPP/19/5/2023

Výbor pro hospodářský rozvoj a pracovní příležitosti

I. bere na vědomí

aktuální informace vyplývající ze Studie proveditelnosti založení Královéhradeckého inovačního centra.

Hlasování:

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

Poznámka: hlasovalo 8 přítomných členů a 1 přihlášený člen on-line (Mgr. Petr Poláček).

K bodu 3.

Různé.

PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D. nastínil možné téma pro další jednání Výboru, a to je otázka stavebního zákona. Situace z hlediska legislativního procesu je poměrně složitá, nemáme žádné pevné body, o kterých by se dalo jednat. Pokud se situace změní, bude projednáno v rámci následujících jednání Výboru.

K bodu 4.

Závěr.

Závěrem pan předseda poděkoval všem za účast na 19. zasedání Výboru pro hospodářský rozvoj a pracovní příležitosti, za prezentaci a diskuzi a vzhledem k tomu, že byly vyčerpány všechny body programu, v čase 18.05 hod. jednání ukončil.

20. zasedání Výboru pro hospodářský rozvoj a pracovní příležitosti se uskuteční dne 15. 6. 2023, místo a hodina bude upřesněna.

Mgr. Michal Vejprava
ověřovatel zápisu

PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D.
předseda výboru

Zápis sepsala: Bc. Klára Stannerová, tajemnice