

ZÁPIS

**z 18. jednání Výboru kontrolního Zastupitelstva Královéhradeckého kraje,
konaného dne 27. 2. 2022 od 14:00 hod.
RegioCentrum Nový pivovar, Hradec Králové**

Přítomni: Ing. Jaromír Dědeček, MgA. Václav Bartoš, Ing. Petr Kubát, Ing. František Mencl, Ing. Miloslav Nejedlý, Andrea Pajgerová, Mgr. Daniela Pazourková, JUDr. Pavel Staněk, MBA; JUDr. Dita Vávrová

Omluveni: Blanka Čiháčková, Roman Tachas

Hosté: Mgr. Alena Koukalová, JUDr. Jan Janeček, Ph.D., Ing. Miroslav Uchytíl

Program jednání:

1. Zahájení, volba ověřovatele zápisu z jednání, schválení programu jednání
 2. Informace k předpisům Královéhradeckého kraje, týkající se řízení příspěvkových organizací zřízených krajem (JUDr. Janeček, Ph.D.)
 3. Informace o vyřizování stížností (Mgr. Koukalová)
 4. Informace kontrolních skupin ke kontrolám nájemních smluv uzavíraných krajem nebo krajem zřízenými či založenými organizacemi
 5. Kontrola plnění usnesení Rady Královéhradeckého kraje za uplynulé období
 6. Různé
-

K bodu 1

Zahájení, volba ověřovatele zápisu z jednání, schválení programu jednání

Jednání v 14:00 hodin zahájil a řídil předseda Výboru kontrolního Zastupitelstva Královéhradeckého kraje Ing. Jaromír Dědeček. Uvítal přítomné členy. Konstatoval, že je přítomno 9 členů, jednání výboru je tedy usnášeníschopné.

Předseda výboru požádal přítomné o schválení ověřovatele zápisu z tohoto jednání. Ověřovatelkou byla navržena JUDr. Dita Vávrová.

1. hlasování:

Pro	9
Proti	0
Zdržel se	0

Dále požádal přítomné o odsouhlasení programu 18. jednání kontrolního výboru.

2. hlasování:

Pro	9
Proti	0
Zdržel se	0

Program 18. jednání výboru kontrolního byl schválen. Ověřovatelkou zápisu z 18. jednání výboru kontrolního byla určena JUDr. Dita Vávrová.

K bodu 2

Informace k předpisům Královéhradeckého kraje, týkající se řízení příspěvkových organizací zřízených krajem (JUDr. Janeček, Ph.D.)

Ing. Dědeček představil JUDr. Janečka, Ph.D., který byl seznámen s důvody proč byl přizván na jednání výboru kontrolního.

JUDr. Vávrová připomenula informace z minulého zasedání. Výbor kontrolní nesouhlasí se závěry stížnosti KUKHK-ST-70/MJP/2022 – Stížnost na ředitele SPŠ Otty Wichterleho, Hronov, kde bylo výsledkem kontroly uvedeno, že vztah pronajímatele a nájemce je vztahem soukromoprávním, do kterého zřizovatel nijak nezasahuje. Názor členů výboru je, že kraj by měl mít pravidla pro příspěvkové organizace (dále PO).

JUDr. Janeček, Ph.D., uvedl, že rámec je nastavený primárně ve zřizovací listině každé PO. Královéhradecký kraj vymezuje majetková práva PO v rámci, kterého nakládají a hospodaří s majetkem kraje. Všechny PO mají svěřenu možnost rozhodovat o pronájmu majetku. Kraj potom již do soukromoprávních vztahů nemůže vstupovat, ale snaží se je usměrňovat. Možností jak působit na PO jsou metodická doporučení - např. směrnice č. 7. Dále kraj nabízí konzultace PO, i přesto některé PO využívají služby advokátních kanceláří.

Majetková práva jsou nastavena pro všechny PO stejně mimo Správy silnic KHK. PO mohou podle zřizovací listiny uzavřít nájemní smlouvu na nemovitý majetek na dobu určitou, nejdéle na dobu 5 let nebo na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou nejdéle tříměsíční. Nájemní smlouvy na pronájem bytů lze uzavřít na dobu určitou, nejdéle na dva roky. Při pronájmu nemovitého majetku je organizace povinna sjednat nájemné alespoň ve výši v místě a čase obvyklém není-li rozhodnutím zřizovatele určeno jinak, a postupovat v souladu s pokyny zřizovatele.

Ing. Dědeček zmínil informace členů výboru z minulého jednání, které se týkaly určování ceny obvyklé. Tyto ceny by měly být valorizované. JUDr. Staněk zmínil, že na toto není stanovena metodika a rozhodování o ceně je pouze na PO.

JUDr. Janeček, Ph.D., sdělil obavy z jednotné ceny za pronájem bytu. PO by se těchto pravidel mohly bezhlavě držet a ty by mohly způsobit ještě větší absurdity než dosud. Jsou poměrně velké odchylky za pronájmy tělocvičen, bytů atd. Na internetu jsou veřejně dostupné a bezplatně uvedeny cenové mapy za pronájmy. Všechny PO mohou zavolat a zeptat se majetkového odd. na názor i na cokoliv dalšího. Některé PO toto využívají.

JUDr. Janeček, Ph.D., se vrátil k již zmiňovanému ceníku správy silnic. Smysl ceníku je, aby se od obcí obdržela cena v čase a v místě obvyklá za to, že jsou nuceny užívat majetek kraje po přechodnou dobu, dočasně zábrory v souvislosti se stavbami. Prostředek regulace množství těch zásahů, které obce dělají do silničního majetku. Tomu pak odpovídají postupy, které zastupitelstvo schválilo. Po určité době, kdy skončí záruční doba na dokončení stavebních prací a byl proveden zásah do silnice, tak se obcím peníze vrací. Nejde o to vytvořit zdroj příjmů pro rozpočet krajského úřadu, ale získat pojistku pro to, když by se oprava silnice nepovedla, aby kraj získal finance na opravu. Tuto funkci to plní a obcím se peníze vrací. Toto není stejné jako, když škola pronajme nepotřebnou výrobní halu.

K tomuto Ing. Mencl uvedl, že tento ceník není jenom pro obce. Jestliže obec provede stavební práce - vrátí se jim 50% cen z pronájmu a po době 5 let se vrací dalších 50%. To znamená, že za pronájem neplatí. Spíše jde o to, že tento sazebník se používá i pro soukromé firmy a soukromé účely a tam by se už tato částka měla valorizovat.

JUDr. Janeček souhlasí, ale muselo by se zjistit jakým způsobem byla určena cena, kterou by bylo potřeba valorizovat. Tato cena je velmi smluvní. Probíhaly diskuze po delší dobu s větší společností, která často vstupuje do krajských pozemků pod silnicemi. Znalecké názory ke stanovení ceny se výrazně odchyľují od cen uvedených v sazebníku.

Ing. Dědeček upozornil na informaci Ing. Mencla, týkající se placení poplatků správě silnic za používání silnic u lomu, pískoven. Již desítky let jsou placeny koruna nebo dvě za odvezenou tunu. Vožené materiály se stále zdražují, i poplatky by se měly zvyšovat.

Dále Ing. Mencl informoval o pronájmech pozemků pro reklamy, které vycházejí ze sazebníku soukromých firem. Ve smlouvách je uvedeno, že cena je pravidelně valorizována podle indexu, který vydává ČSÚ, ale toto není možné ověřit (většinou jsou zapsány původní ceny).

Například smlouva, která byla vytvořena v roce 1995, sjednávala ji ještě SÚS Jičín na dobu neurčitou. Valorizace ceny by se musela zjistit z účetnictví. Valorizované bylo několikrát, ale Ing. Mencl nevidí cenu novou, ale pouze cenu původní.

P. Pajgerová se zeptala, zda má kraj nástroje ke zjištění, zda PO hospodaří jako řádný hospodář. JUDr. Janeček uvedl, že kontrolní mechanismus je nastaven směrnicí č. 7. Každá PO by měla nejméně jednou za tři roky projít kontrolou příslušným zřizovatelským odborem. Tyto kontroly probíhají, ale ne vždy jsou zaměřeny na problematiku hospodaření s majetkem.

Po organizační změně, která se týkala majetkosprávního odboru, je pro tento rok v plánu navýšit fyzické kontroly PO, zejména zjistit jak ve skutečnosti nemovitosti vypadají.

Ing. Dědeček si myslí, že by bylo potřeba najít konkrétní opatření, aby byly mantinely pro stanovení cen. PO mají povinnost vkládat na portál PO nejenom nájemní smlouvy, což se ne vždy stává. Někdy je i problém určitou smlouvu pro člena výboru najít. Není jednotný koncept.

JUDr. Janeček Ph.D., řekl, že je v řešení softwarový nástroj, který by tento problém vyřešil. Portál PO není nevhodnější. Byla ověřena možnost implementace modulu smlouvy v rámci systému GINIS. Licence jsou nakoupené i pro PO. Tam je možná vazba mezi smlouvou zadanou do modulu smlouvy a evidencí majetku v jiném modulu tohoto systému. Byla by možnost provázat každou majetkovou kartu s konkrétní smlouvou. Technicky je to možné, uživatelsky to není moc přívětivé. Po spuštění se dá očekávat nevole ze strany PO. Pro ně to bude další administrativní zátěž.

P. Pajgerová uvedla, že přesně takto to funguje v soukromé sféře. Smlouvy jsou účetními doklady, které by měly být evidovány. JUDr. Janeček, Ph.D., věří, že PO má tyto věci účetně v pořádku, ale toto krajský úřad nevidí. Otázkou zůstává do jaké míry kraj chce PO řídit a vstupovat do toho, co jim jako právníckým osobám odlišným od kraje je vlastní. Jak velkou jim dát volnost. Pokud je nechat právníckými osobami a nebo mít organizační složky, za které bude rozhodovat.

Ing. Dědeček řekl, že není cílem rozhodovat za PO, ale cílem je, aby majetek kraje byl vkládán do příslušné evidence a pokud je pronajatý, tak aby bylo uvedeno za jakou částku.

JUDr. Janeček Ph.D., uvedl, že stále to bude na vůli zaměstnanců PO, zda tam tyto dokumenty vloží či nikoliv. Musela by probíhat průběžná kontrola, zda jsou tam smlouvy vkládány.

Ing. Dědeček si myslí, že toto by šlo vyřešit stanovením výše prémiových složek platů ředitelů, kteří budou zodpovědní za vkládání všech nájemních smluv do portálu PO a nebo do programu GINIS. Pokud by se při následné kontrole zjistilo, že smlouvy vkládány nebyly, tak by byly kráceny na premiích.

Ing. Dědeček s Ing. Uchytilem navštívili Krajský úřad v Jihlavě a Ostravě, kde PO mohou dobrovolně používat připravené vzory pro vytváření smluv atd. Bylo ověřeno, že připravené formuláře používají téměř všechny PO, z důvodu šetření času i práce.

Ing. Uchytěl podotkl, že problém bude u ředitelů, kteří jsou zvyklí, že nejsou kontrolovány. Dvakrát do roka jsou jim většinou připsány prémie, které nejsou ničím podmíněny (pouze napsaným slohovým cvičením).

JUDr. Staněk řekl, že kraji chybí metodika vůči PO a dále chybí důslednější kontrola, která by PO donutila, aby se jí řídily. Nejlepším řešením by bylo navrhnout doporučení společné jak za výbor kontrolní, tak i finanční. Cílem je pro oba výbory totéž – správné hospodaření kraje, kontroly a úspory rozpočtu atd.

P. Pajgerová sdělila, že ji bylo na právním odd. sděleno, že PO nemusí zveřejňovat bankovní spojení. (Účastníci jednání s tímto nesouhlasí). Na smlouvách jsou tyto údaje anonymizovány.

Předseda výboru vyzval Ing. Mencla k informování členů výboru o uskutečněné kontrole 19 nájemních smluv na portálu Správy silnic KHK. Z toho jedna smlouva je rozpracovaná a čtyřem

končí platnost v únoru. Kontroloval tedy 10 smluv, z toho byla většina valorizovaná. Bohužel není vidět současná cena. Ing. Kašpar uvedl, že mají velký počet smluv s obcemi, které nejsou na portále (50% smluv s obcemi se vrací v době kolaudací, když je dílo na komunikaci hotové a 50% se vrací za 5 let – tedy celá částka). PO každý rok zasílají roční zprávy radě kraje. Dále jsou zde smlouvy s původními, nízkými cenami za pronájem pro právnické a fyzické osoby.

Ing. Dědeček měl dotaz, zda změna částky (valorizace částky) ve smlouvě musí být uzavřena dodatkem. JUDr. Janeček, Ph.D., sdělil, že vydání dodatku není vždy nutné.

Ing. Mencil navrhuje vše zadat do programu Ginis, který je neomylný a následné napojení Ginisu na Cityvizor, kde by byla vidět i valorizace nájemného.

Z výše uvedené debaty k tomuto bodu bylo shrnuto doporučení Radě Královéhradeckého kraje, kdy výbor kontrolní i finanční navrhuje přijmout systémová opatření ke sjednocení postupů příspěvkových organizací při nakládání se svěřeným nemovitým majetkem kraje, včetně zlepšení evidence právních vztahů k tomuto nemovitému majetku kraje, kdy by dodržování nastavených pravidel bylo dílčím kritériem pro přiznávání mimořádných odměn ředitelům dotčených příspěvkových organizací.

Vyjmenovaná systémová opatření musí být založena na:

- vzorových smlouvách upravujících, mimo jiné, také pravidelnou valorizaci nájemného,
- standardizovaném reportingu zřizovateli o právních vztazích k nemovitým věcem (přechodně prostřednictvím tabulky excel 1 x ročně + Portál PO, výhledově komplexní a uživatelsky přívětivý systém provazující účetnictví, ekonomiku, evidenci majetku, evidenci smluv atd., využití vazby modulů SML a MAJ v systému GINIS se za současného stavu nejeví pro uživatelkou náročnost jako vhodné),
- jasně nastavené metodice kontrol PO prováděné gesčními odbory (více pozornosti věnovat hospodaření s majetkem),
- zvýšeném počtu kontrol fyzického stavu nemovitého majetku,
- odpovědnosti ředitelů PO.

Ing. Dědeček podal informace ke kontrole dle plánu práce z r. 2021 - prověření plnění usnesení Rady Zastupitelstva Královéhradeckého kraje RK/3/140/2021 - Projednání žádostí společnosti Královéhradecká labská o.p.s.

U této kontroly bylo podezření na odcizení peněz a nesprávné čerpání dotací. Policie žádné porušení neshledala, ale porušení bylo shledáno při čerpání dotace. Tudíž je navrhováno, aby Královéhradecká labská o.p.s. vrátila 325 000 Kč a zbytek 95%, tak jak je to běžné, rada a zastupitelstvo promine. Tím bude tento problém vyřešen.

JUDr. Janeček zmínil, že pohledávka kraje, která byla vyčíslena, je nevymahatelná. Jediný majetek je cyklostezka. Společnost Královéhradecká labská zaniknout nemůže z důvodu zřízení věcných břemen přímo na společnost.

Ing. Uchytíl sdělil, že byly vypracovány znalecké posudky, ze kterých vyplynulo, že nebylo zjištěno porušení. Příklad problémů s postavením cyklostezky k postavení dálnice. Je problém s vykoupením všech pozemků (neúměrné ceny některých účastníků), a když jsou pozemky vykoupené, tak dojde k úmrtí a musí se čekat na výsledek dědického řízení.

3. hlasování:

Pro	9
Proti	0
Zdržel se	0

Návrh byl přijat.

USNESENÍ 18/77/2023/VK

Výbor kontrolní Zastupitelstva Královéhradeckého kraje

I. bere na vědomí

Informace JUDr. Janečka, Ph.D, k řízení příspěvkových organizací zřízených krajem.

II. doporučuje

1. Zastupitelstvu Královéhradeckého kraje schválit finanční narovnání Královéhradecké labské o.p.s. vůči Královéhradeckému kraji ve výši 325 000 Kč a 95% částky odpustit. Vzhledem k věcným břemenům na cyklostezku, která jsou odsouhlasena na Královéhradeckou labskou o.p.s. výbor kontrolní doporučuje její zachování.
2. Radě Královéhradeckého kraje přijmout systémová opatření ke sjednocení postupů příspěvkových organizací při nakládání se svěřeným nemovitým majetkem kraje, včetně zlepšení evidence právních vztahů k tomuto nemovitému majetku kraje, kdy by dodržování nastavených pravidel bylo dílčím kritériem pro přiznávání mimořádných odměn ředitelům dotčených příspěvkových organizací.

K bodu 3

Informace o vyřizování stížností (Mgr. Koukalová)

Mgr. Alena Koukalová okomentovala aktuálně řešené stížnosti a petice doručené orgánům Královéhradeckého kraje za období od 7. 1. 2023 do 17. 2. 2023. Seznam těchto aktuálně řešených stížností byl všem členům výboru rozeslán před jednáním výboru k prostudování.

Ing. Dědeček a Ing. Uchytíl navázali na informace Mgr. Koukalové k petici za dostupnější služby pro děti a dospělé s autismem. Zmínili problém finanční náročnosti všech ubytovacích zařízení spojených se sociálními službami. Jde o enormní nárůst částky za jedno lůžko. Čím dál víc se řeší možnosti ubytování lidí v denních stacionářích, kteří se z důvodu věku, zdravotního postižení, či dlouhodobého duševního onemocnění neobejdou bez neustále pomoci někoho jiného.

4. hlasování:

Pro	9
Proti	0
Zdržel se	0

Návrh byl přijat.

USNESENÍ 18/78/2023/VK

Výbor kontrolní Zastupitelstva Královéhradeckého kraje

I. bere na vědomí

Informaci Mgr. Aleny Koukalové o aktuálně podaných stížnostech a peticích doručených orgánům Královéhradeckého kraje, včetně informace o jejich řešení.

K bodu 4

Informace kontrolních skupin o průběhu kontrolních šetření

Předseda výboru vyzval členy výboru ke sdělení informací k probíhajícím kontrolám nájemních smluv.

Ing. Nejedlý sdělil, že již brzy bude mít všechny podklady od kontrolovaných subjektů, které ještě stále doplňují žádané dokumenty.

Předseda výboru požádal členy o dokončení zápisu z kontroly, které je uvedeno v plánu práce VK a dosud nebylo předáno ke schválení. Jedná se o kontrolu prověření plnění usnesení Zastupitelstva Královéhradeckého kraje ZK/2/29/2020 - Dodatek č. 9 ke Smlouvě o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu se ZOO Dvůr Králové a.s.

5. hlasování:

Pro 9

Proti 0

Zdržel se 0

Návrh byl přijat.

USNESENÍ 18/79/2023/VK

Výbor kontrolní Zastupitelstva Královéhradeckého kraje

I. bere na vědomí

Informace členů výboru kontrolního ke kontrolám nájemních smluv uzavíraných krajem nebo krajem zřízenými či založenými organizacemi.

K bodu 5

Kontrola plnění usnesení Rady Královéhradeckého kraje za uplynulé období

Předseda výboru informoval o vypracovaných Kontrolních zprávách o plnění usnesení Rady Královéhradeckého kraje za období od 1. 1. 2012 do 31. 1. 2023. Kdy k datu 31. 1. 2023 nebylo evidováno žádné nesplněné usnesení.

6. hlasování:

Pro 9

Proti 0

Zdržel se 0

Návrh byl přijat.

USNESENÍ 18/80/2023/VK

Výbor kontrolní Zastupitelstva Královéhradeckého kraje

I. bere na vědomí

Kontrolní zprávu o plnění usnesení Rady Královéhradeckého kraje z pohledu termínů plnění usnesení, vyhotovenou k datu 31. 1. 2023.

K bodu 6

Závěr

Ing. Jaromír Dědeček ukončil 18. jednání Výboru kontrolního Zastupitelstva Královéhradeckého kraje v 15:40 hodin, poděkoval členům výboru za účast na jednání a diskusní příspěvky. Další jednání výboru se uskuteční dne 3. 4. 2023 od 14:00 hod.

Ing. Uchytíl se vrátil zpět k příspěvkovým organizacím, kde upozornil na finanční náročnost týkající se zejména sociálních zařízení, kde je zaměstnáno 1 930 lidí na 2 500 klientů. Dále zde stále nefungují centrální nákupy na spotřebním materiál, drogistické zboží apod.

Ing. Uchytíl zmínil společný návrh s Ing. Dědečkem na vznik speciální komise, která by měla za úkol přesvědčit ředitele organizací, aby začali provádět centrální nákupy a toto by ušetřilo finance nejen sociálním organizacím, ale také ubytovaným klientům.

Ing. Jaromír Dědeček
předseda výboru kontrolního

Ověřovatelem zápisu:
JUDr. Dita Vávrová

Zapsala:
Hana Sirová

V Hradci Králové dne 2. 3. 2023