



44620/2019/KHK



KUKHK-8414/DS/2019-2

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-8414/DS/2019/Kj

VYŘIZUJE: Mgr. Jana Křížová

ODBOR | ODDĚLENÍ: Dopravy a SH | Oddělení dopravy

LINKA | MOBIL: 495817633

E-MAIL: [jkrizova@kr-kralovehradecky.cz](mailto:jkrizova@kr-kralovehradecky.cz)

DATUM: 30.04.2019

Počet listů: 7

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V10

Výtisk č. 2

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství, dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, za použití ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný odvolací orgán projednal podle § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odvolání, které podala

(dále též „odvolatelka“), v zast. JUDr. Martina Klímy, advokáta, se sídlem AK v Mladé Boleslavi, tř. Václava Klementa (dále jen „právní zástupce“),

proti usnesení Městského úřadu Dobruška ze dne 22.01.2019, vydaného pod č.j. MUD 3803/2016 ODSVV/RP-27.

Tímto usnesením Městský úřad Dobruška, odbor dopravy a správy vnitřních věcí, v přenesené působnosti podle § 61 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako věcně a místně příslušný orgán podle § 80 odst. 4 písm. a) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu na pozemních komunikacích, a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podmínkách provozu na pozemních komunikacích“), rozhodl dle § 156 odst. 2 ve spojení s § 158 odst. 1 správního řádu tak, že zápis silničního vozidla tovární značky Škoda Octavia,

, jehož vlastníkem/provozovatelem je \_\_\_\_\_, do registru silničních vozidel, provedený Městským úřadem Trutnov, dne 18.08.2008, byl zrušen, a to s právními účinky ke dni 04.01.2019, kdy nabylo právní moci usnesení Městského úřadu Dobruška, odboru dopravy a správy vnitřních věcí, o zastavení obnoveného řízení ze dne 22.08.2018, čj. MUD 3803/2016 ODSVV/RP-21.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako odvolací správní orgán po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání rozhodl dle **§ 90 odst. 5** správního řádu,

**takto:**

**odvolání účastníka řízení**

**, se**

**zamítá,**

**neboť není důvodné a napadené usnesení Městského úřadu Dobruška ze dne 22.01.2019, vydané pod č.j. MUD 3803/2016 ODSVV/RP-27, se**

**potvrzuje.**

**O d ů v o d n ě n í:**

**I.**

**Vymezení věci**

Napadeným usnesením Městského úřadu Dobruška ze dne 22.01.2019, vydaného pod č.j. MUD 3803/2016 ODSVV/RP-27, byl zápis silničního vozidla tovární značky Škoda Octavia,

, jehož vlastníkem/provozovatelem je \_\_\_\_\_, do registru silničních vozidel, provedený Městským úřadem Trutnov, dne 18.08.2008, byl zrušen, a to s právními účinky ke dni 04.01.2019, kdy nabylo právní moci usnesení Městského úřadu Dobruška, odboru dopravy a správy vnitřních věcí, o zastavení obnoveného řízení ze dne 22.08.2018, čj. MUD 3803/2016 ODSVV/RP-21.

## II.

### **Námítky obsažené v odvolání**

Podle § 81 odst. 1 správního řádu, podala odvolatelka, odvolání proti usnesení Městského úřadu Dobruška ze dne 22.01.2019, vydaného pod č.j. MUD 3803/2016 ODSVV/RP-27, v němž uvádí, že setrvává na svých právních názorech vyslovených ve veškerých podáních vlastníka učiněných ve věci vedené pod č.j. MUD 3803/2016 ODSVV/RP.

Dále odvolatelka popisuje uznávané zásady právní jistoty a možnost jejich prolomení výhradně v jedinečných, výjimečných a smysluplně odůvodnitelných situacích.

Došlo-li jednou správním orgánem k provedení zápisu, jenž podle představ napadeného rozhodnutí, má být zrušen, třeba v první chvíli vyjádřit z pozice vlastníka obranu, že je-li doba mezi uvedeným dnem 05.05.2009 a dnem vydání napadeného rozhodnutí téměř jedenáctiletá, potom právní skutečnost uplynutí doby ve smyslu ustálených pravidel v právu České republiky akceptovaných znamená to, že zásah do pokojného stavu napadeným usnesením přichází nevhodně.

Odvolatelka dále popisuje proces prvotní registrace předmětného vozidla včetně předložených dokladů k vozidlu. V další části odvolání odvolatelka popisuje nemožnost vyhovět výzvě správního orgánu a předložit už předaný – odebraný doklad „Zulassungsbescheinigung Teil I“.

Odvolatelka žádá odvolací správní orgán, aby celou věc znovu posoudil, vč. postupu prvoinstančního správního orgánu v dané věci, kdy odvolatelka shledává postup prvoinstančního správního orgánu, týkající se zrušení zápisu silničního motorového vozidla za nesprávný.

## III.

### **Přezkoumání formálních náležitostí odvolání a včasnost podání**

Podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení odvolání. Správní orgán I. stupně odvolání obdržel dne 11.02.2019 a odvolacímu správnímu orgánu byl správním orgánem I. stupně předán spis se stanoviskem dne 22.02.2019.

Odvolací správní orgán přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že odvolání je podáno včas, neboť bylo podáno ve lhůtě 15 dnů od doručení napadeného rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Napadené rozhodnutí bylo oznámeno (doručeno) právnímu zástupci odvolatelky dne 24.01.2019 a odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě dne 08.02.2019 (podáno k poštovní přepravě).

#### IV.

### Právní hodnocení odvolacího správního orgánu

Odvolací správní orgán konstatuje, že odvolatelka v podaném odvolání vznesla obdobné námitky jako v obnoveném řízení o schválení technické způsobilosti silničního vozidla tovární značky Škoda Octavia, , které byly vypořádány v pravomocném rozhodnutí ze dne 03.01.2019, vydaném pod čj. KUKHK-28138/DS/2018/Kj, na které odvolací orgán tímto odkazuje. Toto pravomocné rozhodnutí bylo podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí. Námitky odvolatelky uvedené v odvolání byly již v rozhodnutí čj. KUKHK-28138/DS/2018/Kj shledány odvolacím orgánem jako nedůvodné a rozhodnutí o zastavení řízení o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla, nabylo právní moci. Teprve na základě tohoto pravomocného rozhodnutí nezbylo nic jiného, než vydat napadené rozhodnutí, kterým se zápis předmětného silničního vozidla do registru silničních vozidel ruší.

Odvolací orgán je toho názoru, že skutkový stav v dané věci byl zjištěn dostatečně tak, že o něm nejsou zásadní pochybnosti. Odvolací orgán považuje za nutné zopakovat, že možnost vydat nové rozhodnutí a tím napravit původní stav není dána v případech obdobných věcí odvolatelky, neboť napravení stavu nelze jinak, než za splnění zákonem stanovených podmínek.

Zde lze uvést, že pokud zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích požaduje, aby k žádosti o zápis silničního vozidla do registru silničních vozidel žadatel přiložil doklad o technické způsobilosti vozidla, kterým je osvědčení o registraci silničního vozidla vydané jiným členským státem a, byl-li vydán, i technický průkaz tohoto silničního vozidla, pak lze předpokládat, že požaduje originální, platný doklad, který je vždy pouze jeden.

Odvolatelka byla v rámci oznámení o zahájení obnoveného řízení informována o nedostacích prvotního řízení o schválení technické způsobilosti předmětného vozidla, pro které bylo nutno nařídit obnovu, a byla v mezích aktuálních požadavků zákona vyzvána k doložení absentujícího dokladu, tj. „Fahrzeugschein“ (osvědčení o registraci vozidla). Odvolatelka tento zahraniční doklad k vozidlu nepředložila. Zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích hovořil v době schválení technické způsobilosti předmětného vozidla, a i v současné době stejně a jednoznačně, že žadatel k žádosti přiloží osvědčení o registraci vozidla, a i technický průkaz, byl-li vydán. Tedy znovu, Policie ČR během vyšetřování prokázala, že oba uvedené doklady byly vydány a k žádosti byl přiložen pouze jeden. Odvolací správní orgán nad rámec hodnotil zodpovědný přístup odvolatelky k celému řízení, kdy z její strany byla vyvinuta skutečná snaha o zajištění chybějícího dokladu. Bohužel v souladu se zněním zákona nelze než trvat na tom, že jedinou možností, jak napravit vadu prvotního řízení o schválení technické způsobilosti, je doložení originálního, v zahraničí vydaného, registračního dokladu Fahrzeugschein.

V původním spise zn. MUD 3802/2008 OD/RA-2, se ze zahraničních dokladů k vozidlu nachází pouze Fahrzeugschein č. CF 479473 (technický průkaz). Technická způsobilost jednotlivě dovezeného silničního vozidla byla schválena k provozu na pozemních komunikacích rozhodnutím Městského úřadu Dobruška ze dne 05.05.2008, čj. MUD

3802/2008 OD/RA-2, na základě ŽÁDOSTI O SCHVÁLENÍ TECHNICKÉ ZPŮSOBILOSTI jednotlivě dovezeného vozidla ze dne 05.05.2008. K žádosti byl přiložen TECHNICKÝ PROTOKOL zkušební stanice pro schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla k provozu na pozemních komunikacích č. C 948802 (číslo protokolu o TK 36.39/D/713/05/08), PŘÍLOHA K TECHNICKÉMU PROTOKOLU č. C 948803, Fahrzeugbrief č. CF 479473, PROTOKOL č. 08-05-70 o technické prohlídce, PROTOKOL č. 582/2008N o měření emisí vozidla se vznětovým motorem. Ve spise je dále založen TECHNICKÝ PRŮKAZ VOZIDLA č. UC 312296, který vystavil Městský úřad Dobruška. Bylo by tedy v rozporu s veřejným zájmem, pokud by provozování vozidla, jehož technická způsobilost byla schválena v rozporu se zákonem, bylo bez dalšího prověření i nadále umožněno, ačkoli jeho technická způsobilost byla schválena v souvislosti s trestnou činností úřední osoby. Odvolací správní orgán neshledal, že by zde byly dány důvody opodstatňující zastavení řízení s ohledem na ochranu práv nabytých v dobré víře, a s ohledem na předcházení vzniku újmy na straně účastníka řízení, neboť veřejný zájem jednak na řádném výkonu veřejné správy na úseku provozu vozidel na pozemních komunikacích, a jednak na provozování výhradně těch vozidel, která splňují zákonné požadavky stanovené pro technickou způsobilost, nemůže být převážen dobrou vírou účastníků řízení, coby dotčených osob, či jejich potencionální újmu.

Opakovaně je nutné zdůraznit, že rozsudkem ze dne 28.7.2014, č.j. 10 T 46/2014-18856, byl uznán vinným, jako občan ČR a bývalý zaměstnanec Městského úřadu Dobruška, kdy jako zástupce vedoucího odboru dopravy a silničního hospodářství, který měl v popisu práce mimo jiné schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla, vydání technických průkazů, přidělování registračních značek silničním motorovým vozidlům, rozhodování o zápisu silničního vozidla do registru vozidel a provádění zápisu změn v registru vozidel, tím, že v době nejméně od 22.1.2007 do 31.3.2011 úmyslně, s vědomím, že opatří neoprávněný prospěch žadateli o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla, dovozci či jiné osobě, zneužil pravomoci úřední osoby, když v rámci 162 vedených správních řízení vždy vydal rozhodnutí, kterým vyhověl žádosti konkrétního žadatele o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla (dovoz ze SRN), schválil předmětné vozidlo k provozu na pozemních komunikacích a provedl příslušné registrační úkony, ačkoliv z titulu výkonu své funkce a postavení technika odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Dobruška, znal postup a podmínky při schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezených silničních vozidel, které jsou výslovně, jasně a zcela srozumitelně upraveny zákonem č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu na pozemních komunikacích, a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění platném a účinném v době registrace vozidel, zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění platném a účinném v době rozhodování, a Metodickým pokynem č. 1/2006 vydaným Ministerstvem dopravy ČR, věděl, že předmětná vozidla nelze schválit k provozu na pozemních komunikacích, neboť nebyly k žádostem doloženy veškeré zákonem stanovené doklady, které k vozidlu vydaly příslušné registrační úřady v SRN, případně byly doloženy pouze fotokopie dokladů k vozidlům, o jejichž původu musel mít důvodné pochybnosti či byly doloženy doklady které obsahovaly záznamy registračních úřadů SRN o tom, že předmětný doklad je již neplatný, případně že uvedené vozidlo mělo být v SRN zlikvidováno, kdy obsahem těchto sdělení se nijak nezabýval, nezajistil si překlad

předložených dokladů do českého jazyka, kterým by zjistil skutečnosti významné pro vedené správní řízení a nečinil ani žádné jiné kroky ke zjištění skutečného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro vydání správního rozhodnutí konkrétně dne 05.05.2008 vydal pod čj. MUD 3802/2008 OD/RA-2 rozhodnutí, v právní moci dne 05.05.2008, kterým vyhověl žádosti Jakuba Šrámka, o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla, osobního automobilu, Škoda Octavia, , dále k vozidlu vydal čistopis osvědčení o registraci vozidla část II (technický průkaz) a zavedl údaje k vozidlu do registru silničních vozidel.

Výše popsaným jednáním vědomě úřední osoba nesplnila povinnosti, které ukládá zákon o podmínkách provozu na pozemních komunikacích v ust. § 34 odst. 3 písm. a) tím, že dne 05.05.2008 pod čj. MUD 3802/2008 OD/RA-2, vydala rozhodnutí o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného silničního vozidla Škoda Octavia, , a dalšími popsanými nestandardními postupy při registraci, způsobil neoprávněný prospěch jednotlivým žadatelům, dovozcům či jiným osobám.

Usnesením Městského úřadu Dobruška ze dne 22.08.2018, vydaným pod č.j. MUD 3803/2016 ODSVV/RP-21, bylo rozhodnuto podle § 102 odst. 1 správního řádu, když správní orgán rozhodl dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu tak, že řízení o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda Octavia, , jehož vlastníkem/provozovatelem je

, obnovené na základě rozhodnutí Městského úřadu Dobruška, odboru dopravy a správy vnitřních věcí, ze dne 31.10.2016, č.j. MUD 3803/2016 ODSVV/RP-5, zastavil, neboť nebyly odstraněny vady žádosti, tj. předloženy požadované doklady k vozidlu. Tím technická způsobilost jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda Octavia, VIN: , zanikla a Městský úřad Dobruška zápis silničního vozidla Škoda Octavia, do registru silničních vozidel, provedený Městským úřadem Trutnov, dne 18.08.2008, je nutno zrušit, a to s právními účinky ke dni 04.01.2019, kdy nabylo právní moci usnesení Městského úřadu Dobruška, odboru dopravy a správy vnitřních věcí, o zastavení obnoveného řízení ze dne 22.08.2018, čj. MUD 3803/2016 ODSVV/RP-21.

## **V. Závěr**

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

V době prvotního rozhodnutí o schválení technické způsobilosti, tak nyní, kdy je technická způsobilost dokládána přímo u zápisu do registru silničních vozidel, platí požadavek předložit oba zahraniční doklady k vozidlu; tj. osvědčení o registraci i technický průkaz. Jinak není možné ponechat vozidlo v registru silničních vozidel.

Městskému úřadu Dobruška tak nezbylo než vydat dle § 156 odst. 2 správního řádu zrušující usnesení o zápisu silničního vozidla tovární značky Škoda Octavia, VIN: , jehož vlastníkem/provozovatelem je odvolatelka, a to

s právními účinky ke dni 04.01.2019, kdy nabylo právní moci usnesení Městského úřadu Dobruška, odboru dopravy a správy vnitřních věcí, o zastavení obnoveného řízení ze dne 22.8.2018, čj. MUD 3803/2016 ODSVV/RP-21.

### **Poučení:**

Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné a nelze se proti němu dále odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem oznámení.

Mgr. Jana Křížová  
vedoucí oddělení dopravy

*Obdrží:*

*Výtisk č. 1: JUDr. Martin Klíma, advokát, se sídlem AK tř. Václava Klementa 203/9,  
293 01 Mladá Boleslav*

*Výtisk č. 2: po nabytí právní moci Městský úřad Dobruška*

*Výtisk č. 3: zůstává u KÚ KHK se sídlem v Hradci Králové*