



38245/2023/KHK



KUKHK-27351/DS/2022-22

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-27351/DS/2022/Kj

VYŘIZUJE: Mgr. Jana Křížová

ODBOR | ODDĚLENÍ: Dopravy a SH | Oddělení dopravy

LINKA | MOBIL: 495817633

E-MAIL: jkrizova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 21.04.2023

Počet listů: 13

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V10

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „krajský úřad“), dle § 67 odst. 1 písm. a), zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, za použití ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souladu s § 89 správního řádu, jako příslušný správní orgán rozhodl ve věci

(dále i „odvolatel“), zastoupeného JUDr. Pavlem Pokorným, advokátem, AK Veverkova 1343/1, 500 02 Hradec Králové.

Dne 03.05.2022 bylo vydáno rozhodnutí o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů Městského úřadu Trutnov, č.j. MUTN 45045/2022, sp.zn. 2022/905/SPR/SMM, kterým bylo rozhodnuto o zamítnutí námitek proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů a provedený záznam bodů, ke dni 07.01.2022, byl potvrzen.

Proti rozhodnutí o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů Městského úřadu Trutnov, č.j. MUTN 45045/2022, sp.zn. 2022/905/SPR/SMM ze dne 03.05.2022, podal odvolatel odvolání.

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové

**Vstřícný, rychlý a profesionální úřad**

tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336

e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz

www.kr-kralovehradecky.cz

– spokojený občan.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako odvolací správní orgán po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu

**t a k t o:**

**odvolání účastníka řízení**

**se**

**zamítá,**

**neboť není důvodné a napadené rozhodnutí o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů Městského úřadu Trutnov, č.j. č.j. MUTN 45045/2022, sp. zn. 2022/905/SPR/SMM ze dne 03.05.2022, se**

**potvrzuje.**

**O d ů v o d n ě n í:**

**I.**

**Vymezení věci**

Napadeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně byly odvolateli podané písemné námitky jako neodůvodněné zamítnuty a provedený záznam o dosažení 12 bodů v registru řidičů podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, potvrzen.

Pro přehlednost odvolací správní orgán připomíná znění ustanovení zákona o silničním provozu, která jsou relevantní pro posuzovanou věc.

Podle § 123b odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, se *„řidiči motorového vozidla, kterému byla příslušným orgánem uložena sankce za přestupek, sankce za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, nebo mu byl uložen kázeňský trest za jednání mající znaky přestupku anebo mu byl soudem uložen trest za trestný čin, a přestupek, jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, jednání mající znaky přestupku anebo trestný čin, spáchal jednáním zařazeným do bodového hodnocení, zaznamenaná v registru řidičů stanovený počet bodů.“*

Podle § 123b odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, *„záznam v registru řidičů provede příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku anebo rozhodnutí, kterým se ukládá trest za trestný čin, nebo ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněném zastavení trestního stíhání, a to nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno*

a) *oznámení o uložení pokuty za přešupek příkazem na místě,*

b) *rozhodnutí o uložení správního trestu za přešupek, ...“*

Podle § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, *„Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností při provedení záznamu bodů, kterým řidič dosáhl celkového počtu 12 bodů, neprodleně písemně oznámí tuto skutečnost řidiči a vyzve jej k odevzdání řidičského průkazu a mezinárodního řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dnů ode dne, v němž mu bylo toto oznámení doručeno.“*

Podle § 123f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, *„Nesouhlasí-li řidič s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, může podat proti provedení záznamu písemně námítky obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k provádění záznamu.“*

Podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, *„Shledá-li příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností námítky řidiče neodůvodněné, rozhodnutím námítky zamítne a provedený záznam potvrdí.“*

Podle § 123f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, *„Podá-li řidič po dosažení celkového počtu 12 bodů námítky proti provedenému záznamu bodů, běh lhůt stanovených v § 123c odst. 3 se přerušuje ode dne doručení námitek příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do dne, v němž rozhodnutí podle odstavce 3 nabude právní moci.“*

Samotná podstata existence bodového hodnocení je obsažena v § 123a zákona o silničním provozu. Prostřednictvím bodového hodnocení dochází k průběžnému sledování kázně i recidivy řidičů a přispívá k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Bodové hodnocení řidičů v sobě obsahuje složku represivní i preventivní. Represivní složka spočívá v zaznamenávání bodů za spáchaný přešupek nebo trestný čin a zejména pak v samotné ztrátě řidičského oprávnění po dosažení 12 bodů. Složka preventivní v sobě zahrnuje možnost řidiče svým aktivním jednáním čelit hrozbě ztráty řidičského oprávnění, a to jednáním, které není bodově hodnoceno, v důsledku čehož dochází k odečtu zákonem stanoveného počtu bodů. To má přispět k pozitivní motivaci řidičů k dodržování předpisů o provozu na pozemních komunikacích a k eliminaci těch, kteří se dlouhodobě a opakovaně porušování těchto předpisů dopouští.

Záznam příslušného počtu bodů do registru řidičů se neprovádí v žádném zvláštním řízení (srov. § 123b zákona o silničním provozu), jedná se o automatický zákonný důsledek protiprávních jednání vymezených v příloze téhož zákona. Obdobné platí i ve vztahu k pozbytí řidičského oprávnění při dosažení 12 bodů v registru řidičů. Správní orgán v takovém případě pouze oznámí řidiči dosažení 12 bodů a vyzve jej k odevzdání řidičského průkazu do 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení. Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení (§ 123c odst. 3 zákona o silničním provozu). Řízení probíhá teprve na základě námitek, pokud řidič nesouhlasí s již provedeným záznamem bodů v registru řidičů (viz § 123f zákona o silničním provozu). V tomto řízení však správní orgán znovu „nerozhoduje“ o záznamu bodů, pouze ověřuje, zda již provedený záznam byl

proveden v souladu se zákonem. Správní orgán zkoumá, zda pro záznam bodů existuje způsobilý podklad, zda byl záznam proveden v souladu s tímto podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá bodovému hodnocení uvedenému v příloze k zákonu o silničním provozu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 96/2008–44, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

## II.

### **Námítky obsažené v odvolání**

Odvolatel v odvolání uvedl, že podal odvolání proti vydanému rozhodnutí o námítkách proti záznamu bodů v registru řidičů Městského Trutnov č.j. MUTN 45045/2022, sp.zn. 2022/905/SPR/SMM ze dne 03.05.2022. Dále uvedl, že dne 07.01.2022 byl zastaven policistou, který jej obvinil z toho, že jel nebezpečným způsobem a že v rámci projednání přestupku mu bude uložena pokuta a bude mu přiděleno 7 bodů. Nesouhlasil s tím, že by se dopustil zmíněného přestupku a policista mu řekl, že zaplatí pokutu za přestupek, za který je nižší sankce, pokud jde o body, když na místě zaplatí blokovou pokutu. Pospíchal, proto blokovou pokutu zaplatil. Zjistil, že jej policista nesprávně informoval, neboť v důsledku přidělení bodů za přestupek, který policista uvedl, že spáchal došlo k tzv. vybodování. Dne 29.04.2022 požádal o prošetření celé věci Generální inspekci bezpečnostních sborů, protože je přesvědčen, že policista postupoval v rozporu se zákonem. Stejnopis tohoto podání přiložil.

## III.

### **Přezkoumání formálních náležitostí odvolání a včasnost podání**

Podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení odvolání. Odvolání bylo doručeno správnímu orgánu I. stupně dne 13.05.2022. Odvolacímu správnímu orgánu byl spis předán dne 09.06.2022.

Odvolací správní orgán přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že odvolání je podáno včas, neboť bylo podáno ve lhůtě 15 dnů od doručení napadeného rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Napadené rozhodnutí bylo doručeno odvolateli dne 05.05.2022 a odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě dne 13.05.2022.

## IV.

### **Právní hodnocení odvolacího správního orgánu**

Odvolací správní orgán pokračuje v řízení poté, co bylo jeho rozhodnutí č.j. KUKHK-21257/DS/2022/Kj ze dne 21.07.2022 zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 30 A 45/2022 ze dne 31.01.2023.

Odvolací správní orgán uvádí, že je třeba striktně rozlišovat mezi správními řízeními o jednotlivých přestupcích proti bezpečnosti silničního provozu a řízeními o námitkách proti provedenému záznamu, neboť tato řízení mají zcela odlišný předmět. Pouze v řízeních o jednotlivých přestupcích je možno projednat, zda se stal skutek definovaný zákonem jako přestupek, zda byl řidič obviněn z jeho spáchání skutečně jeho pachatelem, jakož i další okolnosti související s naplněním skutkové podstaty přestupku. Oproti tomu v řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů je předmětem řízení, zda byly záznamy bodů v registru provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro takový záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku apod. V tomto ohledu odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6.8.2009, č.j. 9 As 96/2008 – 44. Popis skutku („překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci“, „rychlost v obci“, „překročení maximální dovolené rychlosti po odečtení odchylky ...“, „porušil rychlost“, „překročil max. povol. rychlost v obci“) nezbuzuje podle odvolacího správního orgánu žádné pochyby o povaze jednání, jehož se odvolatel dopustil, je napsán čitelně a podepsán odvolatelem. Nutnou podmínkou pro vydání a nabytí právní moci takového rozhodnutí je tedy souhlas obviněného z přestupku s tím, že přestupek, který je mu kladen za vinu, spáchal. Na tomto místě se lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29.12.2010, č.j. 8 As 68/2010-81, v němž je uvedeno: „ ... okamžik vydání rozhodnutí v blokovém řízení a s ním v jedno spadající okamžik nabytí právní moci tohoto rozhodnutí musí být závislý na jednoznačném časovém určení a musí být ve všech případech určován identickým způsobem. Takovým okamžikem je podle Nejvyššího správního soudu okamžik podpisu pokutového bloku, resp. bloku na pokutu na místě nezaplacenou obviněným z přestupku. Teprve tímto podpisem stvrzuje obviněný svůj souhlas se spolehlivým zjištěním přestupku a s jeho projednáním v blokovém řízení, tedy jednoznačně potvrzuje naplnění podmínek blokového řízení stanovených v § 84 zákona o přestupcích (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15.1.2009, č.j. 2 As 89/2008 - 54, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).“

Požadavky na náležitosti pokutového bloku se již v minulosti opakovaně zabýval Nejvyšší správní soud. Odvolací správní orgán odkazuje např. na jeho rozsudek ze dne 4.9.2012, č.j. 7 As 94/2012-20, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz). Z obsahu jeho odůvodnění považuje odvolací správní orgán za přílehlavé citovat ty pasáže, které se dotýkají i výše uvedených pokutových bloků.... „Blokové řízení je řízením zjednodušeným, ve kterém do značné míry splývá řízení s jeho výsledkem - uložením pokuty. Pokutový blok je svou povahou správním aktem, který závazně deklaruje, že určitá osoba se dopustila konkrétního, individuálně popsání, jednání, jež naplnilo znaky přestupku, a konstatuje jeho povinnost zaplatit pokutu. Obsahové náležitosti pokutového bloku proto vyplývají zejména z povahy blokového řízení, jak je upravuje zákon o přestupcích, zejména v ust. § 84 a § 85 (...). Ne vždy je totiž následkem formálních či obsahových nedostatků pokutového bloku jeho nezpůsobilost být podkladem pro zápis bodů do registru. V každém konkrétním případě je třeba posuzovat, zda takové pochybení může mít dopad na způsobilost pokutového bloku být podkladem pro zápis bodů (...). Obdobně je nutno postupovat i ve vztahu k formulačním pochybením, která stěžovatel vytýká rozhodnutí městského úřadu Hranice, neboť drobné formulační nepřesnosti či neuvedení plného názvu zákona rovněž nejsou s to zpochybnit způsobilost tohoto rozhodnutí jako podkladu pro záznam bodů do registru (...). S rigidní přísností nelze posuzovat pokutový blok ani po obsahové stránce. Při zohlednění specifik blokového řízení je možno přijmout i

*strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, jak vyžaduje ust. § 85 odst. 4 zákona o přestupcích. Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění (...). Nelze dospět k jinému závěru, než že ke zpochybnění způsobilosti pokutového bloku jako podkladu pro záznam bodů do registru dojde jedině tehdy, nebude-li na pokutovém bloku přestupek jako konkrétní, individualizované jednání vůbec vymezen (...).*“

Řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů je řízení, které směřuje k prověření zda:

- a) podklad, na základě kterého je záznam v registru řidičů proveden, je způsobilým, tj. zda obsahuje potřebné náležitosti k provedení takového záznamu,
- b) došlo ke správnému zaznamenání informací obsažených v podkladech k provedení záznamů do registru řidičů,
- c) došlo na základě provedených záznamů v registru řidičů k zaznamenání bodů v souladu s „přehledem jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počtem bodů za tato jednání“, uvedeným v příloze k zákonu o silničním provozu.

Z obsahu rozhodnutí správního orgánu I. stupně je zřejmé, že tento správní orgán vycházel při přezkoumání námitek odvolatele proti záznamu bodů do registru řidičů jednak z oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení a též z kopií rozhodnutí vydaných v blokových řízeních, které si za účelem zjištění stavu věci vyžádal. Správní orgán I. stupně dostatečným způsobem vypořádal jednotlivá oznámení o uložení pokuty. Na základě takto provedeného přezkumu podkladů k záznamu bodů do registru řidičů dospěl tento správní orgán k závěru, že veškeré užití podklady jsou způsobilé pro záznamy bodů do registru řidičů a jsou opatřeny všemi zákonem předepsanými údaji.

Krajský soud dospěl ve shora uvedeném rozsudku k závěru, že žalobou napadené rozhodnutí je nutné zrušit, a to na podkladě skutkových zjištění, která učinil při jednání soudu dne 24.01.2023.... *„žalobce předložil soudu při jednání část B pokutového bloku ze dne 07.01.2022, jejíž podoba nekoresponduje s částí A tohoto pokutového bloku založenou ve správním spise, se kterou by ale měla být obsahově v zásadě totožná. Tak tomu však v posuzované věci není. Na části B předně absentuje číslo bloku, respektive je na něm uvedeno pouze velké písmeno S. Na části B zmíněného pokutového bloku dále absentuje vyplnění všech kolonek, vyjma kolonky č. 10 tj. označení správního orgánu, kde je uvedeno jméno, příjmení, hodnost zasahujícího policisty a otisk úředního razítka Policie ČR, a kolonky č. 11, tj. souhlas s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě a potvrzení, že údaje na bloku souhlasí, kde je uvedeno datum a podpis žalobce. Prostým porovnáním obou částí pokutového bloku lze dle mínění soudu dále naznat, že podpis žalobce na části A se (byť nikterak výrazně) od podpisu na části B, totéž lze konstatovat ohledně podpisu zasahujícího policisty. Navíc žalobce tvrdí, že jeho pravým podpisem je opatřena pouze část B, podpis na části A nemá být jeho.*

*K dotazu soudu při jednání žalobce uvedl, že i část B pokutového bloku původně vyplněna byla, ale protože ji měl hozenou v koši, došlo možná vlivem nějaké mastnoty či něčeho jiného k tomu, že údaje na ní nejsou čitelné.“*

Krajský soud na základě výše uvedeného uvedl, že vyvstaly důvodné pochybnosti, že obsah části A pokutového bloku č. S 2845451 není shodný s obsahem části B, kterou předložil žalobce při jednání a žalobci se tak podařilo zpochybnit podklad posledního záznamu do bodového hodnocení řidiče a vnést odůvodněné pochybnosti o skutkovém stavu celého případu.

Žalovanému tj. odvolacímu orgánu soud uložil povinnost objasnit uvedené a popsané rozpory a nejasnosti ohledně části A a části B předmětného pokutového bloku ze dne 07.01.2022. Ovšem to, jaké důkazní prostředky a jaký postup ke splnění tohoto závazného právního názoru soudu má žalovaný využít již neuvedl a ponechal toto na žalovaném.

K přestupku ze dne 07.01.2022, který odvolatel uvádí ve svém odvolání je třeba uvést, že pokutový blok č. S 2845451 ze dne 07.01.2022, kterým byl vyřešen přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, byl posouzen jako podnět k prezkumnému řízení a správní orgán Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje pod č.j. KRPH-17279-7/ČJ-2022-0500DP ze dne 09.03.2022 nedošel k závěru, že by byl vydán v rozporu s právními předpisy. Odvolatel se v daném případě rozhodnutí v blokovém řízení podrobil a tím se i dobrovolně zbavil práva, aby věc byla projednána v řízení o přestupcích v tzv. nezkráceném řízení, včetně možnosti uplatnění řádného opravného prostředku. Rozhodnutí v blokovém řízení bylo vydáno na základě souhlasu odvolatele. Dále je třeba uvést, že se jedná o blok na pokutu na místě zaplacenou, tedy odvolatel uhradil pokutu, která mu byla na základě jeho přestupkového jednání uložena.

Na příkazovém bloku na pokutu na místě zaplacenou **číslo bloku S 2845451 série AS/2019** je v kolonce **1. Jméno, příjmení** uvedeno v kolonce **2. Datum narození**, v kolonce **3. Adresa místa trvalého pobytu** v kolonce **4. Totožnost ověřena**, v kolonce **5. Popis skutku** – čas, místo, způsob spáchání 12:25 hod., 7.1.2022 I/37, km 18,5, směr Trutnov § 7/1c, z.č.361/2000Sb. řidič při řízení vozidla držel v ruce mobil a telefonoval **6. Pokuta uložena za přestupek podle § 125c /1 f1 zák. č. 361/2000 Sb.,** v kolonce **7. Forma zavinění** nedbalost, v kolonce **8. Celková výše uložené pokuty 1000 Kč slovy** jedentisíc Kč, v kolonce **9. V Choustníkově Hradišti dne 7.1.2022,** v kolonce **10. Označení správního orgánu, jméno a příjmení, funkce nebo služební číslo či identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis** prap. Mgr. Vladimír Šídlo 323043 podpis otisk úředního razítka, v kolonce **11. Souhlasím s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzují, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzují převzetí části B bloku dne 7.1.2022 podpis.**

Podnět odvolatele adresovaný Generální inspekci bezpečnostních sborů nemá na nyní řešenou věc vliv. Jak již bylo uvedeno výše, pokutový blok č. S 2845451 ze dne 07.01.2022, kterým byl vyřešen přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, byl posouzen jako podnět k prezkumnému řízení a správní orgán Krajské ředitelství

policie Královéhradeckého kraje pod č.j. KRPH-17279-7/ČJ-2022-0500DP ze dne 09.03.2022 nedošel k závěru, že by byl vydán v rozporu s právními předpisy.

Odvolací orgán požádal právního zástupce o předložení pokutového bloku ze dne 07.01.2022 části B, který byl předložen při soudním jednání konaném dne 24.01.2023 písemností ze dne 01.03.2023, žádost doručena do DS téhož dne. Dne 28.03.2023 byla odvolacímu orgánu právním zástupcem předložena ověřená kopie pokutového bloku B ze dne 07.01.2022, která byla předložena při jednání soudu. Dále bylo sděleno, že originál odvolatel založil a nemůže jej najít. Kopie pokutového bloku byla ověřena dne 10.03.2023.

Odvolací orgán dále požádal krajský soud o poskytnutí podkladu ze soudního spisu tj. části B pokutového bloku písemností ze dne 10.03.2023. Dne 17.03.2023 krajský soud sdělil, že ve spisovém materiálu je založena pouze kopie části B pokutového bloku, neboť originál části B pokutového bloku ze dne 07.01.2022 byl žalobci po skončení jednání vrácen a tudíž je třeba se obrátit přímo na žalobce.

Dále odvolací orgán požádal Policii ČR o nové posouzení věci tj. kopie části B pokutového bloku ze dne 07.01.2022. K této žádosti Policie ČR ve svém vyjádření č.j. KRPH-32282-2/ČJ-2023-0500DP ze dne 24.03.2023 uvedla, že od předešlého předběžného posouzení ze dne 09.03.2022 se z jejího pohledu nezměnily žádné skutečnosti v dané věci. Originál bloku na pokutu část A bloku, č. S2845451 série AS/2019 je stále stejná. Na věci nemůže nic změnit skutečnost, že část B bloku, se kterou disponuje zřejmě přestupce, je v současné době z jakéhokoliv důvodu již nečitelná. Jedná se o propisovací část bloku, na které není propisovací pouze kolonka č. 10 a 11, jenž jsou stále dle předložené kopie čitelné. Vzhledem k tomu, že na předložené kopii bloku na pokutu část B, není ani viditelné číslo bloku, tak nelze věrohodně posoudit, zda se jedná o tentýž blok na pokutu. Dále Policie ČR předložila úřední záznam ze dne 23.02.2022 č.j. KRPH-17279-5/ČJ-2022-050041, kde policisté popsali průběh řešení přestupku, které bylo ukončeno vydáním předmětného pokutového bloku.

Jak již bylo uvedeno výše, odvolatel předložil v rámci soudního jednání část B pokutového bloku. Na tomto bloku nejen, že nejsou vyplněny uvedené kolonky pod číslem 1 až 9, ale absentuje základní údaj a to číslo bloku uvedené v záhlaví, kde je vidět pouze písmeno S a absentuje číslo, kterým je blok opatřen. Jde o číslo, které je vytištěno na pokutovém bloku již z tiskárny, nedoplňuje se psacím prostředkem při vyplňování bloku a tudíž je nemožné, aby absentovalo, či bylo původně uvedeno a vlivem nějaké mastnoty zmizelo. Blok na pokutu na místě zaplacenou je tzv. ceninou a všechna čísla jednotlivých částí bloků jsou uvedena. Již z laického pohledu na pokutový blok je zřejmé, že se nejedná o část B k uvedenému bloku A, který je založen ve spisovém materiálu.

V dané věci lze tedy učinit shrnutí, že odvolatel tvrdil u správního orgánu I. stupně, že se přestupek nestal tj. netelefonoval. Sám odvolatel však uvedl, že pokutový blok podepsal a pokutu uhradil. Tedy souhlasil s uvedeným přestupkem dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) odst. 1, kterého se dopustil porušením ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., a za tento přestupek mu byly následně připsány 2 body do bodového hodnocení řidiče. Tvzení, že pokutový blok podepsal a pokutu uhradil zopakoval i v podaném odvolání. Těžko uvěřit tomu, že by odvolatel podepsal a následně zaplatil uloženou pokutu, pokud by nesouhlasil s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě a zcela jistě by nepotvrdil, že údaje uvedené na všech



částech bloku souhlasí. Odvolatel potvrdil převzetí části B bloku, který byl původně vyplněný a později údaje uvedené v kolonkách 1 až 9 měly dle jeho tvrzení zmizet společně s číslem bloku uvedeným v horní části za písmenem S. V žalobě poté odvolatel netvrdí, že by pokutový blok nepodepsal a pokutu neuhradil, nadále opakuje, že se uvedený skutek nestal. Teprve při jednání soudu odvolatel předkládá část B pokutového bloku, byť jej měl ve své dispozici ode dne 07.01.2022 a mohl jej předložit jak ve správním přízení u Městského úřadu v Trutnově, tak v rámci odvolacího řízení, či během přezkumu u Policie ČR. Na uvedené části B pokutového bloku s výjimkou podpisu, razítka a datumu absentují veškeré další náležitosti. Současně začíná odvolatel tvrdit, že podpis na části A. pokutového bloku není jeho podpis a jeho podpis je naopak jen na části B. pokutového bloku.

Odvolací orgán konstatuje, že se jedná o propisovací část bloku, na které není propisovací pouze kolonka č. 10 *označení správního orgánu, jméno, a příjmení, funkce nebo služební číslo či identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis* a kolonka č. 11 *souhlas s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzují, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzují převzetí části B bloku, dne*, tedy kolonky, jež jsou stále dle předložené kopie části B bloku čitelné.

Odvolatel uvádí, že část B pokutového bloku byla vyplněna. Vzhledem k tomu, že se jedná o propisovací část pokutového bloku, tak by měla být shodná s částí A, k absenci čísla bloku, uvedeno pouze písmeno S absentuje číslo pokutového bloku 2845451, které však nebylo vyplněno, ale je předtištěnou součástí bloku stejně jako všechny ostatní kolonky a text k nim uvedený, jsou na části B pokutového bloku dobře čitelné, bez poškození mastnotou, jsou čitelné i v místech kolonky č. 6, nelze dovodit, že by mohlo být poškozeno jen a právě číslo pokutového bloku. Odvolatel předložil ověřenou kopii části B, pokutového bloku, ověřenou dne 10.03.2023, toto ověření však stvrzuje pouze tolik, že souhlasí s předloženou listinou, nikoliv však pravost části B pokutového bloku. K ověření došlo deset dní poté, co byl originál této části vyžádán odvolacím orgánem k předložení a dále z vyjádření ze dne 24.03.2023 vyplynulo, že originál odvolatel založil a nemůže jej nalézt. Tento postup shledává odvolací orgán účelovým s cílem znemožnit případné znalecké zkoumání apod.

Pro odvolací správní orgán je však pro posouzení věci rozhodující část A pokutového bloku na pokutu na místě zaplacenou číslo bloku S 2845451, která obsahuje všechny požadované náležitosti a je řádně vyplněna. Orgán, který ji vydal tj. Policie ČR neshledal důvody k přezkumnému řízení. Tato část je ve shodě s úředním záznamem ze dne 23.02.2022 a Oznámením o uložení pokuty příkazem na místě ze dne 10.01.2022. Pokutové bloky vydává Ministerstvo financí, které uvádí, že **příkazové bloky na pokuty na místě zaplacené** obsahují 20 dvoulistů (část A, B), přičemž část A bloku je určena správnímu orgánu a část B bloku je vydávána při uložení pokuty příkazem na místě obviněnému/osobě jednající za obviněného. **Jednotlivé dvoulisty mají shodné evidenční číslo.** Pokutové bloky lze jednoznačně identifikovat dle sérií a evidenčních čísel. Z těchto uvedených skutečností lze dovodit, že není možné, aby na části B pokutového bloku absentovalo uvedení čísla tohoto bloku. V podrobnostech [Vzory příkazových bloků | Příkazové bloky | Ministerstvo financí ČR \(mfcr.cz\)](#) v části Vzory pokutových bloků pro celní úřady – vyráběné do 31.05.2021 (v našem případě Série AS/2019) je uveden vzor bloku MFin 6401 – vzor č.2 [https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Vzor\\_Prikazove-bloky-pro-celni-urady\\_v06.zip](https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Vzor_Prikazove-bloky-pro-celni-urady_v06.zip), ze kterého je zcela bez pochybností seznatelné, že část B pokutového bloku je označena číslem bloku.

Vzory příkazových bloků jsou opatřeny ochrannými prvky pro zamezení jejich možného falšování nebo zneužití a pro jejich výrobu je použit mj. samopropisovací papír. **Na základě výše uvedeného dospěl odvolací orgán k závěru, že se odvolateli nepodařilo zpochybnit podklad posledního záznamu do bodového hodnocení řidiče a nevyvstaly důvodné pochybnosti o skutkovém stavu celého případu.**

Písemností ze dne 31.03.2023 byl odvolatel vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí ve lhůtě 5-ti pracovních dnů od doručení této písemnosti, doručeno dne 31.03.2023. Této možnosti odvolatel nevyužil. Dne 17.04.2023 se dostavil ke správnímu orgánu právní zástupce, který nahlédl do spisového materiálu.

V registru řidiče odvolatele jsou zaznamenány pravomocné přestupky včetně stanoveného počtu bodů podle přílohy zákona o silničním provozu - přehledu jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počet bodů za tato jednání.

Odvolatel ke dni 07.01.2022 dovršil 12 /resp. 13/ bodů:

#### **07.01.2022**

Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v platném a účinném znění v době uložení blokové pokuty, rozhodla Policie České republiky Jaroměř. Zaznamenány **2** body.

#### **22.06.2021**

Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v platném a účinném znění v době rozhodnutí, rozhodl Městský úřad Trutnov. Zaznamenány **2** body.

#### **11.04.2021**

Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v platném a účinném znění v době uložení blokové pokuty, rozhodla Policie České republiky Jaroměř. Zaznamenány **2** body.

#### **02.12.2020**

Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v platném a účinném znění v době uložení blokové pokuty, rozhodla Policie České republiky Hradec Králové. Zaznamenány **3** body.

#### **05.07.2020- odečet po 12 měsících - 4 body**

#### **04.07.2019**

Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním

provozu), v platném a účinném znění v době rozhodnutí, rozhodl Městský úřad Nové Město nad Metují. Zaznamenány **2 body**

**24.10.2018**

Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v platném a účinném znění v době uložení blokové pokuty, rozhodla Policie České republiky Trutnov. Zaznamenány **2 body**.

**26.03.2018**

Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v platném a účinném znění v době uložení blokové pokuty, rozhodla Policie České republiky Hradec Králové. Zaznamenány **2 body**.

**06.01.2018- odečet po 12 měsících - 4 body**

**05.01.2017**

Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v platném a účinném znění v době rozhodnutí, rozhodl Městský úřad Trutnov. Zaznamenány **2 body**.

**30.12.2016- odečet po 12 měsících - 4 body**

**29.12.2015**

Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v platném a účinném znění v době rozhodnutí, rozhodl Městský úřad Vrchlabí. Zaznamenány **2 body**.

**21.10.2015- odečet po 12 měsících - 4 body**

**17.10.2014**

Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v platném a účinném znění v době rozhodnutí, rozhodl Městský úřad Trutnov. Zaznamenáno **7 bodů**.

**22.04.2014**

Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v platném a účinném znění v době uložení blokové pokuty, rozhodla Policie České republiky Trutnov. Zaznamenány **3 body**.

V rámci řízení si správní orgán vyžádal všechny podklady, na základě kterých, byl záznam bodů proveden. V blokovém řízení je přípustné užívání strohých a zkratkovitých formulací, přitom však z pokutového bloku – má-li být způsobilým podkladem– musí být patrné, komu, kdy, kde a za jaký přestupek byla pokuta uložena. Nedostatky pokutového bloku, spočívající v ne zcela úplných a přesných záznamech a údajích o dopravním přestupku řidiče nemusí, vždy zakládat

nezpůsobilost pokutového bloku být podkladem pro záznam bodů v evidenční kartě řidiče. Je pravdou, že na některých pokutových blocích jsou nepřesné či neúplné záznamy, což však nezakládá nezpůsobilost pokutových bloků být podkladem pro záznam bodů v evidenční kartě řidiče. Klíčovou součástí pokutového bloku je podpis přestupce. Bez této náležitosti nelze pokutový blok pokládat za způsobilý k záznamu bodů, neboť až okamžik, kdy přestupce blok podepíše, je okamžikem vydání rozhodnutí v blokovém řízení. Z pokutového bloku je zcela zřejmé, že podpis přestupce nechybí. Vydání rozhodnutí v blokovém řízení je podmíněno právě souhlasem přestupce s právní kvalifikací přestupku a jeho ochotou zaplatit pokutu. Podpisem pokutového bloku tak vlastně přestupce správnost pokutového bloku schvaluje. Vzhledem k tomu, že souhlas přestupce vyjádřený podpisem pokutového bloku je podmínka *sine qua non* a teprve okamžikem podpisu pokutového bloku účastníkem je vydáno rozhodnutí, nelze tvrdit, že by podpis účastníka měl být jen bezvýznamnou formalitou. Naopak účastník blokového řízení svým podpisem vyjadřuje souhlas s tím, že se přestupek stal tak, jak je popsán, a že je správně kvalifikován. V souladu se zásadou *vigilantibus iura scripta sunt*, tedy že práva svědčí bdělým, si lze jen obtížně představit účastníka řízení alespoň průměrným způsobem chránícího svá práva, který by dobrovolně podepsal pokutový blok, přestože by s tím, co je v něm uvedeno, nesouhlasil, vůbec mu neporozuměl, anebo měl pochybnosti o správnosti údajů v něm uvedených. Podepsal-li odvolatel všechny pokutový blok, nemohou jeho pozdější výhrady zapříčinit nezpůsobilost bloku. Ke zpochybnění způsobilosti pokutového bloku jako podkladu pro záznam bodů do registru dojde jedině tehdy, není-li na pokutovém bloku přestupek jako konkrétní, individualizované jednání vůbec vymezen. To však není tento případ.

Správní orgán I. stupně se podrobně zabýval náležitostmi všech podkladů na základě kterých došlo k záznamu bodů v registru řidičů, což podrobně popsal na listu č. 5 až 9 napadeného rozhodnutí. Všechny tyto podklady byly správním orgánem I. stupně vyžádány a jsou založeny ve spisovém materiálu. Odvolací orgán se s uvedeným popisem zcela ztotožnil, jednotlivé podklady byly přezkoumány a byly shledány jako způsobilé pro záznam bodů v evidenční kartě řidiče – odvolatele.

Rozsah přezkumu podkladu pro zápis bodů do registru je v řízení o námitkách užší, než při přezkumu v rámci řízení o přestupku (řízení o námitkách nepředstavuje opravný prostředek proti rozhodnutí o přestupku ani jej nenahrazuje). V řízení o námitkách správní orgán posuzuje, zda byl záznam bodů v registru řidičů proveden v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku atd. V důsledku toho pouze ověří, zda oznámení, které bylo podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídá skutečností uvedeným v rozhodnutí nebo v dokladu o blokové pokutě. Odvolací správní orgán ověřil, zda „Oznámení dle § 128 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. o uložení pokuty v blokovém řízení za přestupek proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu“, které byly podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídají skutečností uvedeným v dokladu o blokové pokutě, a dospěl k závěru, že ano.

Odvolací orgán dospěl k závěru, že způsob, jakým je přestupek právně kvalifikován, považuje za srozumitelný a dostatečně konkrétní.

Správní orgán I. stupně v nyní projednávané věci postavil najisto, že údaje uvedené v podkladech pro zápis bodů odpovídají skutečností uvedeným v pravomocných rozhodnutích ve formě pokutových bloků a rozhodnutí ve správním řízení.

## **VI.**

### **Závěr**

Odvolací orgán nezjistil v předmětném řízení závažná pochybení, která by měla vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí. Na základě výše uvedených skutečností rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné a nelze se proti němu dále odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem oznámení.

Mgr. Jana Křížová  
vedoucí oddělení dopravy

*Rozdělovník:*

*JUDr. Pavel Pokorný, advokát, AK Veverkova 1341/1, Hradec Králové  
správní orgán I. stupně – Městský úřad Trutnov  
Krajský úřad Královéhradeckého kraje*