

# ZÁZNAM O PRŮBĚHU VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ podle požadavku § 22 odst. 2 stavebního zákona o návrhu

## Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje včetně Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje na udržitelný rozvoj území

Datum a místo konání: **1. 2. 2011 od 9.00 hodin, Velký sál Kongresového centra Aldis, Eliščíno nábřeží 375,  
500 02 Hradec Králové**

*Před zahájením projednání byla v předsálí, v prostoru místa určeného pro prezenci, vystavena k veřejnému nahlédnutí po celou dobu průběhu veřejného projednání dokumentace návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, tj. kompletní textová a grafická část, včetně dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.*

### Textové části projednávané územně plánovací dokumentace:

- Svazek I. Návrh Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje;
- Svazek II. Odůvodnění Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje;
- Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje na udržitelný rozvoj území;
- Posouzení Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění;
- Hodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

### Grafické části projednávané územně plánovací dokumentace:

#### Složka výkresů I.

- Výkres ploch a koridorů nadmístního významu;
- Výkres oblastí se shodným krajinným typem;
- Výkres územního systému ekologické stability;
- Výkres uspořádání území kraje obsahující rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti;
- Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu.

#### Složka výkresů II.

- Koordinační výkres;
- Výkres širších vztahů;
- Výkres záměrů převzatých bez věcné změny z platných ÚPVÚC.

*Výkresy doplňující Posouzení Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění a Hodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (listopad 2010)*

- Výkres vlivů na přírodu a krajinu;
- Výkres vlivů na lokality NATURA 2000;
- Výkres vlivů na půdu a lesní ekosystémy.

## **I. část veřejného projednání – úvod**

Veřejné projednání návrhu zásad bylo zahájeno v souladu s oznámením krátce po 9. hodině. V úvodu všechny přítomné přivítal vedoucí Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje Ing. Milan Pacák. Poté předal slovo Ing. Petru Hápovi, vedoucímu oddělení územního plánování, který postupně představil přítomné zástupce projektanta návrhu zásad, kterým je společnost SURPMO, a.s. – Projektové středisko Hradec Králové: Ing. arch. Alenu Koutovou – vedoucí projektového střediska Hradec Králové, dále Ing. arch. Miroslava Baťu – zástupce vedoucí projektového střediska Hradec Králové, RNDr. Františka Bártu – vedoucího odborné skupiny za životní prostředí a ochranu přírody a krajiny, Ing. Josefa Smiška -

vedoucího odborné skupiny za dopravní infrastrukturu a Ing. Františka Weisbauera -vedoucího odborného skupiny za vodní hospodářství. Dále představil zástupce zpracovatele vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje na životní prostředí - Bc. Naděždu Peckovou ze společnosti EMPLA AG, spol. s r.o. Hradec Králové a Mgr. Jana Losíka, Ph.D. – zpracovatele hodnocení vlivů zásad na lokality soustavy NATURA 2000.

Ing. Petr Háp dále zmínil, že veřejné projednání návrhu zásad, je řízením o zásadách územního rozvoje podle ustanovení § 39 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, na které se dále vztahují ustanovení § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Toto řízení bylo oznámeno podle požadavku § 39 odst. 1 stavebního zákona a § 172 správního řádu veřejnou vyhláškou ze dne 29. listopadu 2010, č.j. 18008/UP/2010/Hof. Dále v této souvislosti připomněl přítomným zástupcům obcí, aby tyto veřejné vyhlášky, opatřené daty vyvěšení a sejmutí na úřední desce příslušné obce, zaslali nazpět Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje tak, jak to bylo požadováno v průvodním dopisu k těmto oznámením. V závěru úvodu upozornil, že z celého veřejného projednání bude zpracován audio záznam.

Pokud jde o organizaci celého průběhu veřejného projednání, Ing. Petr Háp přítomné seznámil s tím, že nejprve proběhne představení návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje projektantem, pak bude následovat prostor pro dotazy, přestávka a v závěru seznámení přítomných dotčených orgánů s jednotlivými námitkami a připomínkami, které byly k projednávanému návrhu zásad podány podle § 39 odst. 2 stavebního zákona. Zároveň bude dán dotčeným orgánům prostor pro uplatnění svých stanovisek k těmto námitkám a připomínkám.

Ing. Petr Háp upozornil, že stanoviska, námitky a připomínky se podávají podle požadavku § 39 odst. 2 a § 22 odst. 3 stavebního zákona písemně a musí být opatřeny identifikačními údaji a podpisem osoby, která je uplatňuje. V této souvislosti uvedl, že o podaných námitkách nebude rozhodováno na veřejném projednání, ani nebudou na tomto projednání vyhodnocovány pořizovatelem, ale že bude dán prostor dotčeným orgánům, aby mohly k jednotlivým uplatněným námitkám a připomínkám podat své stanovisko. Upozornil dále, že k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží (§ 39 odst. 2 stavebního zákona). Zdůraznil, že námitky a připomínky se podávají v prostoru prezence v předsálí. V této souvislosti také požádal, aby námitky a připomínky byly pokud možno podávány nejpozději do doby, kdy bude prostor pro dotazy tak, aby se dotčené orgány mohly včas ke všem podaným námitkám a připomínkám vyjádřit. Uvedl rovněž, že přítomným dotčeným orgánům budou v průběhu veřejného projednání předány k seznámení fotokopie veškerých uplatněných námitek a připomínek. Uvedl také, že námitky proti návrhu zásad mohou podávat podle § 39 odst. 2 stavebního zákona dotčené obce a zástupce veřejnosti. Součástí těchto námitek je odůvodnění a zároveň vymezení území dotčeného námitkou. Každý může uplatnit k návrhu zásad připomínky.

Ing. Petr Háp dále informoval přítomné o dalším postupu pořizovatele, tj. že požádá Ministerstvo životního prostředí o stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb., provede vyhodnocení výsledků projednání a zpracuje návrh rozhodnutí o námitkách podle § 39 odst. 4 stavebního zákona a provede další činnosti, vyplývající z § 40 stavebního zákona. Dále připraví návrh Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje pro vydání Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje podle § 41 stavebního zákona.

Před tím, než předal Ing. Petr Háp ještě slovo zpracovateli, stručně přítomné seznámil s existencí platných územních plánů velkých územních celků na území Královéhradeckého kraje. Jedná se o ÚP VÚC Krkonoše z roku 1994, ÚP VÚC Orlické hory a podhůří z roku 2006, ÚP VÚC Adršpašsko – broumovsko z roku 2006 a ÚP VÚC Trutnovsko – náchodsko z roku 2004. Současně informoval také o historii zahájení pořízení návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, kdy bylo v roce 2006 zpracováno ještě podle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, Zadání územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje, které bylo v téže roce projednáno a schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje. Uvedl při té příležitosti, že podle ustanovení § 187 odst. 6 „nového“ stavebního zákona

(zákona č. 183/2006 Sb.) plnilo toto zadání funkci Zadání návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje.

Ing. Petr Háp také doplnil, že tomuto veřejnému projednání předcházelo společné jednání s dotčenými orgány v režimu § 37 stavebního zákona, které bylo z důvodu některých změn v řešení konáno dvakrát. Nejprve 26. 11. 2008 a následně 22. 6. 2010. Současně uvedl, že pořizování návrhu Zásad územního rozvoje bylo průběžně nad rámec zákonných požadavků konzultováno i s jednotlivými úřady územního plánování.

## **II. část veřejného projednání – výklad zpracovatele**

V 9.15 hodin bylo slovo předáno Ing. arch. Aleně Koutové, která představila z pozice zpracovatele zásad stručně obsah návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje a předala slovo Ing. arch. Miroslavu Baťovi, který představil věcná řešení v pořizovaném návrhu.

Po vystoupení Ing. arch. Miroslava Bati byl podán výklad k Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje na životní prostředí Bc. Naděždou Peckovou. Hodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti následně představil Mgr. Jan Losík, Ph.D.. Na závěr ještě podal výklad Ing. arch. Miroslav Baťa k Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje na udržitelný rozvoj území.

Představení obsahu návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje bylo ukončeno v 10.45 hodin. Ing. Petr Háp vyzval přítomné k možnosti podat prostřednictvím mikrofonů v sále dotazy.

Z přítomných této možnosti využila Ing. Yvona Krchová z Ministerstva dopravy, která uvedla, že v odůvodnění podle jejího názoru chybí zmínka o problematice letecké dopravy na základě podkladů, které Ministerstvo dopravy pro zpracování poskytlo. Ing. arch. M. Baťa v této souvislosti uvedl, že veškeré plochy pro leteckou dopravu jsou v návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje respektovány a žádné nové plochy se nenavrhují. Tato problematika je proto zmíněna jen ve Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje na udržitelný rozvoj území. Ing. Yvona Krchová dále uvedla, že pro „vyváženost dokumentu“ by bylo žádoucí problematiku doplnit tak, jako tomu je u ostatních oblastí dopravy. Ing. Petr Háp přislíbil, že uvedená připomínka bude s Ministerstvem dopravy dořešena.

V návaznosti na to se ujal slova náměstek primátora města Hradce Králové PaedR. Jindřich Vedlich, Ph. D., který upozornil na to, že město Hradec Králové uplatnilo mj. právě námitku k letecké dopravě, a to k tomu, aby bylo letiště Hradec Králové do Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje zakotveno jako letiště s civilním provozem a jako mezinárodní veřejné letiště. Ing. Petr Háp poděkoval za vystoupení a uvedl, že veškeré námítky, včetně této budou jednotlivě s dotčenými orgány projednány v odpolední části veřejného projednání.

Dále vystoupil pan Ladislav Miler za občanské sdružení Klůček, jehož dotaz byl svým charakterem připomínkou ke způsobu řešení dopravního připojení do oblasti Adršpašsko – Teplických skal. Ve své připomínce jednak uvedl nesouhlas s koncepcí stávajícího dopravního řešení v této oblasti a zároveň nesouhlas s řešením územní rezervy přeložky silnice II/303 v oblasti Pěkova. Ing. Petr Háp poděkoval za jeho připomínku a současně uvedl, že tato problematika je spjata obsahově s připomínkou, kterou k návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje podal a uvedl, že bude také předmětem projednání v odpolední části vypořádání námitek a připomínek s dotčenými orgány.

Vzhledem k tomu, že přes výzvy již nebylo dalších dotazů k návrhu řešení Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, Ing. Petr Háp informoval přítomné, že tato část projednání byla ukončena v 11.00 hodin a následuje přestávka až do 11.45 hodin. Současně upozornil ještě dotčené orgány, aby si u prezence vyzvedly kopie podaných námitek a připomínek, které byly uplatněny během dosavadního průběhu veřejného projednání.

### III. část veřejného projednání – projednání námitek a připomínek s dotčenými orgány

Druhá část veřejného projednání návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje byla zahájena v 11.45 hodin. Celá tato část byla moderována vedoucím oddělení územního plánování Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, Ing. Petrem Hápem. Ten v úvodu přítomným sdělil, že největší počet připomínek a námitek byl pořizovateli doručen dva dny před konáním veřejného projednání. Současně informoval, že k okamžiku zahájení druhé části veřejného projednání, tj. v 11.45 hodin bylo pořizovateli doručeno 39 námitek a připomínek.

Poté Ing. Petr Háp zahájil podle požadavku § 39 odst. 2 stavebního zákona projednání jednotlivých námitek a připomínek s přítomnými dotčenými orgány. Fotokopie jednotlivých námitek a připomínek byly přítom předány všem přítomným dotčeným orgánům. Jednotlivě postupně, a to podle pořadí data podání na adresu pořizovatele, četl obsah námitek a připomínek. V případě námítka a připomínky s rozsáhlým textem uvedl stručný výtah, z něhož bylo patrné, v čem námítka spočívá a jaké byly důvody k podání námítka.

V průběhu druhé části projednání byla ještě pořizovateli doručena další, v pořadí 40. námítka, a to námítka obce Librantice označená jako „doplnění námítka“. Tato obec totiž předtím již jednu námítka pořizovateli podala (námítka pod pořadovým číslem 4). Jednalo se tak o poslední námítka, podanou během konání veřejného projednání. I tato podaná doplňování námítka bylo ve fotokopii předáno přítomným dotčeným orgánům.

Seznam jednotlivých námitek a připomínek, uplatněných před veřejným projednáním je podle požadavku § 22 odst. 3 stavebního zákona uveden v příloze tohoto záznamu. Ke každé jednotlivé námítce a připomínce byla všem dotčeným orgánům dána možnost se vyjádřit. Této možnosti dotčené orgány využily a během jednání ústně sdělovaly v rámci svých působností a zmocnění svá stanoviska k předaným námítkám a připomínkám.

V průběhu projednání jednotlivých námitek a připomínek s dotčenými orgány Ing. Petr Háp přítomně informoval o tom, že byla ze strany obcí Kocbeře a Choustníkovo Hradiště uplatněna námítka proti řešení koridoru rychlostní silnice R11. Uvedl, že současně byla uplatněna připomínka stejného charakteru ze strany Občanského sdružení R11 - Kocbeře a dopis obce Kocbeře označený jako „připomínka“ (přesto, že touto obcí byla uplatněna námítka stejného charakteru). Informoval také přítomně, že připomínka stejného charakteru byla podána také celkem 104 fyzickými osobami prostřednictvím celkem 55 jednotlivých samostatných připomínek (každá připomínka o celkovém počtu sedmi stran). Upozornil v této souvislosti na skutečnost, že tyto připomínky byly ještě před veřejným projednáním jednotlivě přečteny a bylo přítom zjištěno, že část těchto připomínek se svým obsahem liší od ostatních tím, že obsahují navíc na straně č. 2 v bodě označeném jako „ad b)“, ve třetím odstavci následující větu: *„Voda není běžný obchodní produkt, ale spíše dědictví, které je třeba chránit, střežit a podle toho s ním nakládat; zásobování vodou je služba v obecném zájmu, voda se stává i strategickou surovinou, a tak bychom se k ní měli chovat.“* Kromě této věty se již obsahově připomínky 104 fyzických osob, Občanského sdružení R11 - Kocbeře a dopis obce Kocbeře označený jako „připomínka“ nijak nelišily. Z tohoto důvodu byly dotčeným orgánům předány kromě fotokopii námitek obce Kocbeře (pod označením 22), obce Choustníkovo Hradiště (pod označením 21) a „připomínky“ obce Kocbeře (pod označením 23A) i fotokopie připomínek podaných 104 fyzických osob a připomínky Občanského sdružení R11 - Kocbeře ve dvou verzích – s výše citovanou větou (pod označením 23C) a bez ní (pod označením 23B).

Po ukončení projednání veškerých připomínek a námitek s dotčenými orgány se Ing. Petr Háp zeptal všech přítomných v sále, zda chce ještě některá z dotčených obcí nebo zástupce veřejnosti uplatnit námítka nebo zda chce ještě někdo uplatnit připomínku. Nikdo se nepřihlásil, dotčené orgány předaly svá písemná stanoviska pořizovateli a jednání bylo v 13.53 hodin ukončeno.

Seznam uplatněných námitek a připomínek před zahájením veřejného projednání v 9:00 hodin:

<u>Autor námítky/připomínky</u>	<u>podáno k datu</u>
1. Obec Vilantice	6. 12. 2010
2. Obec Holín	22. 12. 2010
3. Obec Bukovice	27. 12. 2010
4. Obec Librantice	12. 1. 2011
5. Městys Častolovice	17. 1. 2011
6. Občanské sdružení Klůček	27. 1. 2011
7. Jana a Vladimír Vackovi, Pěkov 31	26. 1. 2011
8. Růžena a Vladimír Vackovi, Pěkov 33	26. 1. 2011
9. Město Žaclěb	26. 1. 2011
10. Obec Vysokov	27. 1. 2011
11. Edita a Jiří Hilscherovi, Pěkov 45	27. 1. 2011
12. Obec Královec	27. 1. 2011
13. Obec Vlčice	27. 1. 2011
14. KSK Bono, s. r.o.	27. 1. 2011
15. Jiří Šrámek, Vrchoviny 15, Nové Město nad Metují	27. 1. 2011
16. Obec Bernartice	28. 1. 2011
17. Občanské sdružení Zemědělská krajina	28. 1. 2011
18. Město Hradec Králové	28. 1. 2011
19. Miroslav Satori, Chaloupky 38, Hradec Králové	31. 1. 2011
20. Obec Batňovice	31. 1. 2011
21. Obec Choustníkovo Hradiště	31. 1. 2011
22. Obec Kocbeře	31. 1. 2011
23. Občanské sdružení R11 – Kocbeře, Obec Kocbeře + 104 fyzických osob 23A – připomínka obce Kocbeře, 23B – připomínky lišící se na str. 2 o odstavec týkající se problematiky zdrojů vody (neobsahují odstavec), 23C – připomínky lišící se na str. 2 o odstavec týkající se problematiky zdrojů vody (obsahují odstavec)	31. 1. 2011
24. Zástupce veřejnosti Ing. Miloš Hroch	31. 1. 2011
25. Viktor Satori, K Chaloupkám 350, Stěžery	31. 1. 2011
26. Obec Heřmanice	31. 1. 2011
27. Obec Horní Olešnice	31. 1. 2011
28. Obec Dolní Kalná	31. 1. 2011
29. Obec Blešno	1. 2. 2011
30. Občanské sdružení Ochrana lokality za Rybníkem	1. 2. 2011

Seznam námitek a připomínek, podaných při veřejném projednání:

31. Obec Zlatá Olešnice
32. Město Pilníkov
33. Město Trutnov
34. Obec Dolní Olešnice
35. Josef Špryňar, Vrchoviny 4, Nové Město nad Metují
36. Obec Praskačka
37. Město Jičín
38. MŽP ČR, odbor ochrany horninového a půdního prostředí
39. František Jampílek, Na Pruhu 335, Lázně Toušeň
40. Obec Librantice – doplnění námítky

Tyto námítky a připomínky, podané při veřejném projednání jsou podle § 22 odst. 3 stavebního zákona jsou součástí tohoto záznamu.

Prostřednictvím e-mailu byla dne 1. 2. 2011 v 21:45 podána připomínka č. 41. Občanského sdružení Sbor dobrovolných občanů. Tato připomínka bude dodatečně zaslána příslušným dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

V Hradci Králové dne 9. 2. 2011