



4719/2023/KHK



K.KH-K-E20,DS,2022-2

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-530/DS/2023 -3/Kj

VYŘIZUJE: Mgr. Jana Křížová

ODBOR | ODDĚLENÍ: Doprava a SH / Oddělení dopravy,

LINKA | MOBIL: 495 817 633

E-MAIL: [jkrizova@kr-kralovehradecky.cz](mailto:jkrizova@kr-kralovehradecky.cz)

DATUM: 02.02.2023

Počet listů: 9

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

Zastoupený:

Mgr. Lindou Havránkovou

advokátkou

AK Dlouhá 101/13

500 03 Hradec Králové

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství, dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), za použití § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný odvolací orgán, projednal podle § 89 správního řádu odvolání, které podal

, (dále jen „odvolatel“),  
prostřednictvím Mgr. Lindy Havránkové, advokátky, AK Dlouhá 101/13, Hradec Králové (dále jen „zmocněnec“),

**proti usnesení Magistrátu města Hradec Králové, zn. eP/2793/2022/OP/Čih, č. dokumentu MMHK/219593/2022/OP/Čih, ze dne 28.11.2022.**

Tímto usnesením Magistrát města Hradec Králové, Odbor přestupků, jako příslušný orgán k projednávání přestupků dle ustanovení § 41 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), odvolateli nevyhověl ve věci jeho žádosti o určení neplatnosti doručení a navrácení v předešlý stav, neboť nebylo prokázáno, že překážka, která nastala, byla způsobena bez

zavinění odvolatele.

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako odvolací orgán po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu**

**takto:**

**podané odvolání zamítá a usnesení Magistrátu města Hradec Králové, zn. eP/2793/2022/OP/Čih, č. dokumentu MMHK/219593/2022/OP/Čih, ze dne 28.11.2022 se potvrzuje.**

### **Odůvodnění:**

#### **I.**

#### **Vymezení věci**

Napadeným usnesením nebylo dle § 41 odst. 6 správního řádu, odvolateli vyhověno ve věci jeho žádosti o určení neplatnosti doručení a navrácení v předešlý stav, neboť nebylo prokázáno, že překážka, která nastala, byla způsobena bez zavinění odvolatele.

Ust. § 24 odst. 2 správního řádu umožňuje, aby adresát, jemuž adresovaná písemnost byla doručujícím orgánem uložena, požádal za podmínek uvedených v § 41 správního řádu o určení neplatnosti doručení nebo určení okamžiku, kdy byla písemnost doručena. Dle názoru odvolacího orgánu ustanovení § 24 obsahuje dva možné procesní návrhy ze strany adresáta písemnosti. Za podmínek stanovených v ustanovení § 41 může požádat o určení neplatnosti doručení nebo může správní orgán žádat, aby určil, kdy byla písemnost doručena. Současně však musí správnímu orgánu prokázat, že si uloženou písemnost nemohl vyzvednout nejen ve stanovené lhůtě, ale rovněž, že se tak stalo pro adresátovu dočasnou nepřítomnost v místě doručování nebo z jiného vážného důvodu, vždy však bez adresátova zavinění.

Dikce ust. § 41 odst. 2 věty první správního řádu podává, že požádat o prominutí zmeškání úkonu může účastník, avšak ten tak činí do uplynutí patnácti dnů ode dne, kdy překážka bránící učinit takový úkon pominula nikoli jemu, nýbrž podateli. Je rozhodně namístě se domnívat, že účastník a podatel jsou zde jednou a toutéž osobou. Podání požádání o prominutí zmeškání úkonu jinou osobou za odlišnou osobu je v rozporu se zásadou, že nikdo nemůže, aniž by k tomu byl zmocněn, nakládat s cizími právy.

Obecně platí, že žádost o prominutí zmeškání úkonu nemá odkladný účinek, ledaže jí takový účinek správní orgán sám přizná. Správní orgán tak není povinen učinit, nicméně může tak učinit v případě, pokud podateli hrozí vážná újma a přiznáním odkladného účinku nevznikne současně újma právům nabytým v dobré víře nebo veřejnému zájmu, která by byla vyšší než újma hrozící podateli, za podmínky, že by jeho požádání odkladný účinek nebyl přiznán.

Správní řád žádá, aby bylo zmeškání úkonu prominuto, pokud podatel prokáže, že překážkou vykonání úkonu v původně stanovené lhůtě byly závažné důvody nastalé bez jeho zavinění. Jako vhodné se přitom jeví tyto důvody uvést a doložit nejlépe již v samotném požádání o prominutí zmeškání úkonu, to proto, aby k jejich prokázání nemusel správní orgán podatele dodatečně vyzývat, resp. nařizovat jednání. Obligatočně nebude naproti tomu správním orgánem požádání o prominutí zmeškání úkonu vyhověno, bude-li zjevné, že by újma způsobená právům nabytým v dobré víře nebo veřejnému zájmu byla vyšší než újma hrozící podateli za podmínky, že by jeho požádání nebyl odkladný účinek přiznán.

Správní orgán rozhoduje o požádání o prominutí zmeškání úkonu usnesením. K tomuto rozhodnutí je příslušný správní orgán, který vede řízení ve věci, v níž bylo požádání o prominutí zmeškání úkonu podáno.

Promine-li správní orgán k podanému požádání zmeškaný úkon, doplní sám, již bez dalšího návrhu, řízení ve věci o tento úkon. Jak již bylo výše uvedeno, požádání o prominutí zmeškání úkonu musí nutně obsahovat sám zmeškaný úkon, jinak by bylo správním orgánem odmítnuto. Odpadá tak případná výzva správního orgánu podateli k dodatečnému učinění zmeškaného úkonu. Usnesení o prominutí zmeškání úkonu se oznamuje dle § 72 správního řádu. Usnesení, kterým správní orgán zmeškání úkonu nepromine, se však oznamuje pouze podateli.

## II.

### Námítky obsažené v odvolání

Podle § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podal odvolatel odvolání, proti usnesení Magistrátu města Hradec Králové, zn. eP/2793/2022/OP/Čih, č. dokumentu MMHK/219593/2022/OP/Čih, ze dne 28.11.2022, v němž je uvedeno následující:

Odvolatel uvádí, že správní orgán uvedl, že v případě, že nedojde k doručení na korespondenční adresu je správní orgán povinen zaslat i na adresu trvalého pobytu, tomu však odporuje počínání správního orgánu a pravidla pro doručování. Značná část odůvodnění napadeného usnesení správního orgánu si dle názoru odvolatele vnitřně odporuje.

Odvolatel se dozvěděl od Policie ČR, že mu mělo být fikcí doručeno rozhodnutí o zákazu řízení motorových vozidel. Odvolatel byl zaskočen, neměl žádnou vědomost o tom, že by s ním bylo zahájeno správní řízení, natož pak o nějakém rozhodnutí.

Nahlédnutím do spisu dne 07.11.2022 zmocněnec odvolatele zjistil, že správní orgán doručoval Oznámení o zahájení řízení a Poučení o právu požádat o nařízení ústního jednání ze dne 12.8.2022, do vlastních rukou, a to elektronickým oznámením na adresu \_\_\_\_\_, ač správní orgán věděl, že na uvedené adrese ohlašovny se odvolatel nezdržuje, neboť jeho současným bydlištěm a adresou pro doručování je \_\_\_\_\_. O tom, že správní orgán byl s adresou pro doručování

srozuměn koneckonců svědčí i to, že sám správní orgán Oznámení a Poučení doručoval též na uvedenou adresu do .

Z obsahu Příkazu je zřejmé, že správní orgán, ač vědom si toho, že odvolatel se nezdržuje v České republice, natož pak v , jakož i vědom si adresy pro doručování odvolateli v jeho bydlišti, uzavřel, že odvolateli bylo Oznámení a Poučení doručeno dne 25.8.2022. Tuto fikci doručení správní orgán odvodil od doručování na adresu ohlašovny v . Nahlédnutím do spisu o přestupku vedeného k výše označenému řízení zn. hP/2793/2022/OP/Čih, které se uskutečnilo dne 07.11.2022, bylo dále zjištěno, že správní orgán doručoval Příkaz, a to na adresu , s tím, že zaškrtl vložení do schránky, ač správní orgán věděl, že na uvedené adrese ohlašovny se odvolatel nezdržuje.

O tom, že správní orgán byl s adresou pro doručování srozuměn koneckonců svědčí i to, že sám správní orgán Příkaz doručoval též na uvedenou adresu do . Stejně tak od doručování na adresu ohlašovny v správní orgán odvodil nabytí právní moci Příkazu. Výše uvedený postup správního orgánu při duplicitním doručování Oznámení a Poučení jakož i samotného Příkazu nepovažuje odvolatel za správný a zákonný.

Odvolatel je toho názoru, že doručování, natož pak to, od kterého hodlal správní orgán odvozovat právní účinky a následky s tím spojené, mělo probíhat v souladu s ustanovením § 20 odst. 1 ve spojení s § 19 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), čemuž se však v uvedeném případě nestalo.

Odvolatel v dané souvislosti odkazuje na rozhodovací praxi správních soudů, ze které vyplývá, že volbu adresy pro doručování lze provést implicitně, a to i prostřednictvím dokumentů, které byly správnímu orgánu předány Policí ČR jako je oznámení přestupku.

V daném případě bylo ze spisu zjištěno, že správní orgán disponoval listinami, ze kterých vyplývá, že správní orgán měl k dispozici informaci, že se odvolatel nezdržuje na adrese v ČR.

Pokud tedy správní orgán doručoval jakýkoliv dokument na určitou adresu, ačkoliv před odesláním písemnosti věděl, že se adresát na této adrese vůbec nezdržuje a nemůže si tedy doručovanou písemnost převzít, a s takovýmto doručováním spojil fikci doručení, jednalo se o přehnaně formalistický postup, který ve svém důsledku znamená porušení základních zásad činnosti správních orgánů a práva na spravedlivý proces.

Dále se odvolatel odkazuje na Závěr č. 171 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání ze dne 14. 2. 2020.

Odvolatel setrvává na svém názoru o neplatnosti doručení Oznámení o zahájení řízení a Poučení o právu požádat o nařízení ústního jednání Magistrátu města Hradec Králové, odboru přestupků ze dne 12.8.2022, zn. hP/2793/2022/OP/Čih, č. dokumentu MMHK/148722/2022/OP/Čih jakož i Příkazu Magistrátu města Hradec Králové, odboru

přestupků ze dne 9.9.2022 zn. hP/2793/2022/OP/Čih, č. dokumentu MMHK/165973/2022/OP/Čih.

### III.

#### **Přezkoumání formálních náležitostí odvolání a včasnost podání**

Podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení odvolání. Správní orgán I. stupně odvolání obdržel dne 13.12.2022 a odvolacímu správnímu orgánu byl správním orgánem I. stupně předán spis se stanoviskem dne 03.01.2023, tj. v zákonem stanovené lhůtě.

Odvolací správní orgán přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že odvolání je podáno včas, neboť bylo podáno ve lhůtě 15 dnů od doručení napadeného rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Napadené usnesení bylo oznámeno (doručeno) odvolateli dne 29.11.2022 a odvolání bylo podáno dne 13.12.2022.

### IV.

#### **Právní hodnocení odvolacího správního orgánu**

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání (není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí), jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem (srov. zejm. § 2 odst. 4).

Nutno zdůraznit, že základem odvolání mají být důvody, v nichž odvolatel spatřuje nesprávnost nebo nezákonnost usnesení správního orgánu I. stupně. Tyto důvody vymezují rozsah přezkumu, a proto jsou podstatnou náležitostí odvolání.

Úkolem odvolacího správního orgánu ve věci nyní projednávané bylo přezkoumat, zda správní orgán v řízení postupoval v souladu se zákonem a v souladu se základními zásadami správního procesu, resp. zda toto řízení nebylo zatíženo takovými vadami, které by mohly vést k nezákonnosti usnesení a v důsledku toho k zásahu do veřejného subjektivního práva odvolatele; přitom pro takovou vadu by odvolací správní orgán musel usnesení správního orgánu I. stupně zrušit.

Odvolací správní orgán uvádí, že v řízení postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu potřebném pro rozhodnutí. Správní orgán I. stupně dostal tomuto požadavku.

Ve spisovém materiálu je založeno Oznámení přestupku překročení nejvyšší dovolené rychlosti č.j. KRPH-75813/PŘ-2022-050206 ze dne 08.08.2022. V tomto oznámení je u odvolatele uvedena adresa trvalého pobytu  
a totožná adresa pro doručování, tj.

. V poznámce je uvedeno, že řidič je zde pouze na návštěvě u své matky a že 13.07.2022 odjíždí zpět do místa trvalého bydliště. Řidič se k věci nevyjádřil a podepsal se. Dále je zde uvedeno, že PČR zasílá věc k vyřízení Magistrátu města Hradec Králové.

V Oznámení přestupku je uvedeno, že je odvolatel důvodně podezřelý, že se bude vyhýbat řízení o přestupku, neboť trvale žije ve  
a z tohoto důvodu mu byla uložena kauce ve výši 6.000,- Kč, kterou složil na místě.

V úředním záznamu Policie ČR č.j. KRPH-75813-2/PŘ-2022-050206 ze dne 08.08.2022, ve kterém je u odvolatele opět uvedena adresa  
. Odvolatel při kontrole předložil  
řidičský průkaz.

Správní orgán písemností ze dne 12.08.2022 oznámil zahájení řízení a poučil o právu požádat o nařízení ústního jednání, písemnost byla doručována na adresu  
(na dodejce uvedeno, že zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 15.08.2022 a dne 29.08.2022 byla vložena do schránky),  
tak i na adresu  
(zaslána jako doporučená zásilka, vrátila se zpět s uvedením důvodu nevyzvednuta). Dne 09.09.2022 vydal správní orgán příkaz ve věci přestupku ze dne 12.07.2022 – překročení rychlosti v obci o 42 km/h. Doručováno na obě uvedené adresy. Příkaz byl doručen fikcí na ohlašovnu,  
. Příkaz byl doručován doporučeně i na adresu do  
, zásilka se vrátila zpět s uvedením důvodu nevyzvednuta.

Z podkladů založených ve spisovém materiálu je zřejmé, že odvolatel, který je občanem ČR, věděl, že s ním bude vedeno správní řízení ve věci předmětného přestupku u Magistrátu města Hradec Králové, viz. Oznámení přestupku překročení nejvyšší dovolené rychlosti ze dne 12.07.2022. Do oznámení se odvolatel nevyjádřil, stvrdil jej svým podpisem. Pro doručování odvolatel sdělil adresu v zahraničí. Na tuto adresu správní orgán opakovaně doručoval, vždy se však zásilka vrátila s tím, že nebyla vyzvednuta (příčemž poštovní podmínky v zahraniční neumožňovaly uložení po dobu 10 dnů, již jen z tohoto důvodu nemohla nastat fikce doručení). Pokud se odvolatel zdržoval v době, kdy mu bylo doručováno, o své vůli na jiném místě, než které uvedl jako adresu pro doručování, jde tato okolnost výlučně k jeho tíži, neboť věděl, že mu na tuto adresu bude doručováno.

V případě tvrzení odvolatele, že pošta ve  
procházela rekonstrukcí a nebylo mu z tohoto důvodu doručeno žádné oznámení o zásilce z ČR, odvolací orgán uvádí, že toto tvrzení nebylo nijak prokázáno. Důkazní břemeno v takovém případě leží na odvolateli, aby prokázal svá tvrzení, což se však nestalo.

Správní orgán nahlédnutí do Registru obyvatel zjistil, že odvolatel má adresu místa pobytu na ohlašovně  
. Doručoval tedy na uvedenou adresu, neboť doručení na ohlašovnu, kde se adresát nezdržuje, je obecně možné vč. fikce doručení viz. rozsudek NSS čj. 1 As 106/2013-44 ze dne 06. 02. 2014. Fikce doručení nastala a nebyl zde důvod pro další postup správního orgánu např. ustanovení opatrovníka.

Okolnost, že správní orgán doručoval na obě jemu známé adresy současně je právně nevýznamná. Cílem správního orgánu bylo doručit předmětné zásilky odvolateli.

Na podporu svých tvrzení odvolací orgán uvádí rozsudek Krajského soudu v Ostravě, čj. 19 A 19/2021-38 ze dne 30. 6. 2022, který se zabýval obdobnou věcí:

*„Správní orgán tedy z úřední povinnosti zahájil řízení, přičemž oznámení zaslal žalobci jak na adresu trvalého pobytu na ulici K. (ohlašovna), tak současně na adresu na ulici A., uvedenou v podnětu. Žalovaný zdůraznil, že správní orgán tak učinil zcela nad rámec zákona, neboť nešlo o adresu pro doručování sdělenou správnímu orgánu (§ 19 odst. 4, § 20 odst. 1 správního řádu), a v takovém případě měl správní orgán povinnost doručovat pouze na adresu trvalého pobytu. Ani na adrese A. však žalobce zásilku nepřevzal, přičemž na takovéto „jiné adrese“ lze fyzické osobě doručit pouze v případě, že bude zastížena, což se nestalo. Na této adrese tedy nebylo možné uplatnit fikci doručení. Oznámení o zahájení řízení bylo tudíž v souladu s § 23, § 24 správního řádu doručeno na adresu trvalého pobytu žalobce, kde byla uplatněna fikce doručení, přičemž skutečnost, že se jedná o tzv. ohlašovnu, nehraje roli. Podstatné je, že podmínky fikce doručení byly splněny, jak je zjevné z údajů na vrácené zásilce. V takovém případě nepřipadalo vůbec v úvahu ustanovení opatrovníka, neboť nešlo o případ, kdy se účastníku nedaří doručovat. Další písemnosti v řízení pak byly zasílány již pouze na adresu trvalého pobytu žalobce. Rozsudek NSS č. j. 1 As 106/2013-44, jehož se žalobce dovolává ve svůj prospěch, vychází z již neúčinné právní úpravy, podle které ohlašovny neměly povinnost zajistit oznamování a ukládání zásilek. Od 1. 1. 2016 však ohlašovny tuto povinnost ze zákona mají (§ 10c zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel). V případě rozsudkem řešeném, tedy podmínky fikce doručení splněny nebyly a v důsledku postupu ohlašovny ani být nemohly. V nyní projednávané věci splněny byly.*

...

*11. Soud se zcela ztotožňuje se závěry správního orgánu I. stupně, jak jsou vyjádřeny v rozhodnutí z 1. 7. 2021 č. j. SMO/355867/21/DSČ/Mich, které aproboval i žalovaný v napadeném rozhodnutí, vztahující se k doručování předmětného rozhodnutí žalobci fikcí a proto v podrobnostech na odůvodnění rozhodnutí odkazuje. Soud zastává názor, že žalobce nedodržel objektivní míru potřebné opatrnosti, neboť si neuspořádal své osobní poměry při doručování tak, aby se mohl seznámit se všemi zásilkami jemu doručovanými. Soud zastává názor, že fyzická osoba musí předpokládat, že jí mohou být doručovány nějaké úřední zásilky. Žalobce věděl, že má evidován trvalý pobyt na ohlašovně, kde se z logiky věci nezdržuje, přesto si nekontroloval, zda tam má oznámeno uložení nějaké zásilky, neučinil ani jiná opatření, aby si mohl přebírat písemnosti, jak výše uvedeno. Opakovaně také uvedl, že zcela nepodloženě a bezdůvodně spoléhal na to, že mu správní orgán bude doručovat písemnosti na adresu, kterou sdělil pouze lékař, avšak ani na této adrese zásilku nepřebíral, ani tam neměl domovní schránku, jak je výše citováno.*

Obdobně i rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 23/2011-118, 21. 12. 2011:

*„Nejvyšší správní soud totiž souhlasí s názorem městského soudu, že argumentace stěžovatelky, zpochybňující zákonnost doručování fikcí poukazem na to, že byla neznámého pobytu a že se jí po celé řízení opakovaně nedařilo doručovat, protože jí*

*měl být ustanoven opatrovník a mělo jí být doručováno veřejnou vyhláškou, je lichá. Podle § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu platí, že je správní orgán povinen ustanovit opatrovníka osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobě, které se prokazatelně nedaří doručovat. Tvrdí-li stěžovatelka, že byla „nezvěstná“ a že její místo pobytu nebylo správnímu orgánu známo, lze odkázat na náleznost Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2001, sp. zn. I. ÚS 204/2000, dostupný z <http://nalus.usoud.cz>, v němž se uvádí, že „soud může mimo jiné ustanovit opatrovníka také tomu, jehož pobyt není znám, jestliže je to třeba k ochraně jeho zájmů. Podmínkou je, aby pobyt osoby, které byl opatrovník ustanoven, nebyl znám a ustanovení opatrovníka bylo třeba k ochraně jejích zájmů. O neznámý pobyt určité osoby však podle ustálené soudní praxe nejde tam, kde je tato osoba nepřítomna jen po určité omezenou, kratší dobu, a to i když během této omezené kratší doby není adresa této osoby přesně známa.“ Tento závěr lze obdobně aplikovat i na podmínky ustanovování opatrovníka osobám neznámého pobytu v řízení správním. V posuzované věci je tak zcela evidentní, že tvrzená nepřítomnost stěžovatelky na adrese, kam jí bylo doručováno, v období od 1. 1. 2008 do 23. 3. 2008, by byla jen krátkodobá a nelze tak uvažovat o tom, že by v té době byla osobou neznámého pobytu. To, že se stěžovatelka v místě hlášeného pobytu nezdržovala a nepřebírala si poštu, jde jen k její tíži. Jak již bylo konstatováno, účelem nové právní úpravy doručování bylo především zabránit bezdůvodným obtížím s doručováním; proto nová právní úprava akcentuje odpovědnost účastníka řízení za to, aby si zajistil přebírání písemností na evidované adrese, respektive aby nahlásil kontaktní adresu pro doručování. Stěžovatelce nic nebránilo, aby ve svém vlastním zájmu nahlásila příslušným orgánům adresu, na které se skutečně zdržuje; jde ostatně i o její zákonnou povinnost, ve smyslu ustanovení § 98 zákona o pobytu cizinců. Fakt, že je s ní předmětné správní řízení vedeno, jí přitom měl být znám, neboť opatření o jeho zahájení jí bylo doručováno (opět fikcí) ještě v době před tvrzenou cestou do ciziny. Jestliže tak neučinila, nemůže přenášet důsledky s tím spojené na správní orgány. Lze tak uzavřít, že stěžovatelka nebyla neznámého pobytu, a proto nebyly dány důvody pro její zastoupení opatrovníkem.“*

K samotnému institutu doručování ve správním řízení je pak třeba uvést, že platná právní úprava doručování (§ 19 a násl. správního řádu) je koncipována tak, že podmínkou pro uložení písemnosti doručované fyzické osobě je pouze to, že adresát nebyl v místě doručování zastižen a nebylo možno mu písemnost doručit ani jiným přípustným způsobem podle § 20 správního řádu (§ 23 odst. 1 správního řádu). Podmínky řádného uložení písemnosti upravuje § 23 odst. 4 a 5 správního řádu.

Fikce doručení nastane pouze za předpokladu, že byla písemnost uložena, a zároveň byl adresát, v souladu s § 23 odst. 4 správního řádu, vyzván vložení oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo, aby si uloženu písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl, a byl písemně poučen o právních důsledcích, které by jeho případné jednání podle § 24 odst. 1, 3 a 4 správního řádu vyvolalo. Není nutné pro účinky fikce doručení, aby se adresát v místě, kde je mu písemnost doručována, zdržoval. Za splnění těchto podmínek bude možné fikcí doručovat. Skutečnost, zda bude písemnost vložena do domovní schránky, neovlivní účinky fikce doručení. Závěrem lze tedy uvést, že při splnění zákonem stanovených podmínek nastává tzv. fikce doručení podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu i při doručování na adresu trvalého pobytu, kde nemá odvolatel „domovní schránku“.



**V.**

### **Závěr**

Odvolací správní orgán nezjistil v předmětném řízení žádná pochybení, která by měla vliv na zákonnost vydaného usnesení.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### **P o u č e n í:**

Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné a nelze se proti němu dále odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem oznámení.

Mgr. Jana Křížová  
vedoucí oddělení dopravy

*Rozdělovník:*

- *Mgr. Linda Havránková, advokátka, AK Dlouhá 101, 500 03 Hradec Králové*
- *Správní orgán I. stupně – Magistrát města Hradec Králové*
- *Odvolací správní orgán*