



15023/2023/KHK



KLKHK-5764/DS/2023-4

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-44656/DS/2022-3 RK

VYŘIZUJE: Mgr. Renata Kořínková Černá

ODBOR | ODDĚLENÍ: Doprava a SH / Oddělení dopravy,

LINKA | MOBIL: 607 053 115

E-MAIL: [rkorinkovacerna@kr-kralovehradecky.cz](mailto:rkorinkovacerna@kr-kralovehradecky.cz)

DATUM: 1.2.2023

Počet listů: 5

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

## ROZHODNUTÍ O ODVOLÁNÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství, dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), za použití § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), jako příslušný odvolací orgán, projednal podle § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) odvolání, které podal

(dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Vrchlabí č.j. MUVR/2932/2022, sp. zn. OD/421/2022-KAZRO/33, ze dne 20.5.2022.

Tímto rozhodnutím byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 8 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“).

Přestupku se měl odvolatel dopustit tím, že dne 10.12.2021 v 13:30 hod., na křižovatce ulice Lesní a ulice Vrchlabská, u prodejny NORMA, ve z centra obce Špindlerův Mlýn, řídil motorové vozidlo zn. BMW 320D XDRIVE, registrační značky , odbočil do části města Bedřichov, kde se s vozidlem v této křižovatce otočil, přičemž následně s vozidlem vjel do ulice Vrchlabská směrem do centra města Špindlerův Mlýn, kde vjel do řady vozidel jedoucích po ulici Vrchlabská směrem od Vrchlabí, kdy řidiči těchto vozidel jedoucích po pozemní komunikaci museli náhle změnit rychlost jízdy, kdy začali prudce brzdit, aby nedošlo k dopravní nehodě.

Odvolatel tímto porušil ustanovení § 24 odst. 1 zákona o silničním provozu.

Za přešupek mu byl podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přešupeky a dle § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu, uložeu správní trest, pokuta ve výši 2 500 Kč, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Současně jí byla podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupeky a dle § 6 odst. 1, 2 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdélku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přešupku, ve výši 1 000 Kč, splatné do 30-ti dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Pokutu a náklady řízení lze hradit postupem uvedeným v napadeném rozhodnutí.

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako odvolací orgán, po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání, rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu**

**takto:**

**rozhodnutí Městského úřadu Vrchlabí č.j. MUVR/2932/2022, sp. zn. OD/421/2022-KAZRO/33, ze dne 20.5.2022, se potvrzuje a odvolání se zamítá.**

## **Odůvodnění**

### **I. Vymezení věci**

Napadeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přešupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 8 zákona o silničním provozu ("*Fyzická osoba se dopustí přešupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla nedá přednost v jízdě v případech, ve kterých je povinna dát přednost v jízdě.*").

Jednáním měl odvolatel porušit § 24 odst. 1 zákona o silničním provozu, kde je uvedeno, že *„při otáčení platí obdobně ustanovení o odbočování § 21 a při otáčení na křižovatce též ustanovení pro jízdu křižovatkou § 22“.*

Odvolatel dne 10.12.2021 v 13:30 hod., na křižovatce ulice Lesní a ulice Vrchlabská, u prodejny NORMA, ve z centra obce Špindlerův Mlýn, řídil motorové vozidlo zn. BMW 320D XDRIVE, registrační značky , odbočil do části města Bedřichov, kde se s vozidlem v této křižovatce otočil, přičemž následně s vozidlem vjel do ulice Vrchlabská směrem do centra města Špindlerův Mlýn, kde vjel do řady vozidel jedoucích po ulici Vrchlabská směrem od Vrchlabí, kdy řidiči těchto vozidel jedoucích po pozemní komunikaci museli náhle změnit rychlost jízdy, kdy začali prudce brzdit, aby nedošlo k dopravní nehodě.

## II.

### **Argumenty a námitky obsažené v odvolání**

Proti rozhodnutí podal odvolatel dne 14.11.2022 odvolání prostřednictvím emailu a . Prostřednictvím poštovního úřadu obdržel správní orgán odvolání dne 21.11.2022. Dne 21.11.2022 správní orgán I. stupně vypravil výzvu k odstranění nedostatku v podání. Písemnost byla odvolateli vložena do schránky dne 8.12.2022. Odvolání doplněno nebylo.

## III.

### **Přezkoumání formálních náležitostí odvolání a včasnost podání**

Podle § 88 odst. 1 správního řádu, neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30-ti dnů ode dne doručení odvolání. Odvolání bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno dne 7.6.2022, nadřízenému správnímu orgánu byl spisový materiál včetně stanoviska doručen dne 29.6.2022.

Odvolací správní orgán nejprve přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že odvolání je podáno včas, neboť bylo podáno ve lhůtě 15 dnů od doručení napadeného rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Napadené rozhodnutí bylo oznámeno (doručeno) odvolateli prostřednictvím poštovního úřadu dne 31.10.2022, odvolání bylo podáno dne 14.11.2022, tedy v zákonné lhůtě.

## IV.

### **Právní hodnocení odvolacího správního orgánu**

Dle § 98 zákona o odpovědnosti za přestupky odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Odvolací správní orgán posoudil, zda správní orgán I. stupně provedl dokazování v potřebném rozsahu, tedy zda si opatřil dostatečné podklady pro rozhodnutí tak, aby mohl řádně usuzovat na skutkové i právní otázky, které pro své rozhodnutí potřeboval zodpovědět. Postupoval primárně podle zákona o odpovědnosti za přestupky a subsidiárně z ustanovení správního řádu. Podle § 3 správního řádu má správní orgán postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro dodržení souladu s požadavky na zákonnost jeho postupu, uvedenými v § 2 správního řádu. Ustanovením § 50 odst. 3 správního řádu je pak správnímu orgánu uložena povinnost i bez návrhu zjišťovat všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu v řízení z moci úřední správní orgán ukládá nějakou povinnost. Samotný postup správního orgánu pro provádění dokazování pak upravuje § 51 a násl. správního řád a § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Podstatou projednávané věci je otázka, zda odvolatel svým jednáním porušil povinnost plynoucí z § 24 odst. 1 zákona o silničním provozu a dopustil se tak přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 8 zákona o silničním provozu.

V „Oznámení o přestupku“ Policie ČR, obvodního oddělení Špindlerův Mlýn č.j. KRPH-114854-4/PŘ-2021-051020-MT je uvedeno, že dne 10.12.2021 v 13:30 hod., na křižovatce ulice Lesní a ulice Vrchlabská, u prodejny NORMA, ve z centra obce Špindlerův Mlýn, řídil motorové vozidlo zn. BMW 320D XDRIVE, registrační značky , odbočil do části města Bedřichov, kde se s vozidlem v této křižovatce otočil, přičemž následně s vozidlem vjel do ulice Vrchlabská směrem do centra města Špindlerův Mlýn, kde vjel do řady vozidel jedoucích po ulici Vrchlabská směrem od Vrchlabí, kdy řidiči těchto vozidel jedoucích po pozemní komunikaci museli náhle změnit rychlost jízdy, kdy začali prudce brzdit, aby nedošlo k dopravní nehodě. Součástí spisové dokumentace je dále Oznámení přestupku sepsané na místě, které odvolatel podepsal a úřední záznam. Správní orgán doplnil spisový materiál o evidenční kartu řidiče, protokol o ústním jednání a protokoly o výsleších svědků.

Správní orgán I. stupně dne 10.2.2022 vypravil příkaz, který byl doručen odvolateli do vlastních rukou dne 14.2.2022.

Dne 18.2.2022 byl podán odpor. Správní orgán I. stupně ho vyzval k odstranění vad podání – doplnění plné moci. Plná moc byla dodána správnímu orgánu I. stupně 23.2.2022.

Dne 24.2.2022 správní orgán I. stupně vydal usnesení o nepřipustném zastoupení odvolatele. Usnesení bylo zasláno zmocněnci prostřednictvím datové schránky a rovněž byl o tomto vyzooměn odvolatel.

Písemností ze dne 28.2.2022 správní orgán I. stupně předvolal odvolatele k ústnímu jednání na den 30.3.2022. Písemnost byla odvolateli vhozena do schránky dne 16.3.2022. K tomuto jednání správní orgán I. stupně rovněž předvolal policisty Policie ČR, obvodního oddělení Špindlerův Mlýn.

Dne 4.3.2022 obdržel správní orgán I. stupně vyjádření zmocněnce se žádostí, aby bylo usnesení o nepřipustném zastoupení zrušeno.

Dne 25.3.2022 obdržel správní orgán I. stupně omluvu odvolatele z nařízeného ústního jednání a přiložil potvrzení o rezervaci letenek. Písemností ze dne 28.3.2022 správní orgán I. stupně vyzooměl odvolatele o nepřijetí omluvy z ústního jednání. Písemnost odvolatel převzal osobně dne 29.3.2022.

Dne 30.3.2022 proběhlo ústní jednání bez přítomnosti odvolatele a zároveň byli vyslechnuti svědci. O tomto byly řádně sepsány protokoly.

Písemností ze dne 30.3.2022 správní orgán I. stupně vyzooměl odvolatele o skončení dokazování a možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Vyzoomění bylo doručeno odvolateli do vlastních rukou dne 12.4.2022.

Dne 6.4.2022 odvolatel kontaktoval emailem správní orgán I. stupně, kde uvedl, že mu byl po návratu z dovolené předán dopis správního orgánu otcem. Správní orgán I. stupně prověřil na

doručovací poště Kamenice, že písemnost byla odvolateli doručena do vlastních rukou.

Dne 21.4.2022 odvolatel zaslal odvolatel žádost o zaslání protokolu o ústním jednání a zároveň vznesl námitku podjatosti oprávněné úřední osoby.

Písemností ze dne 21.4.2022 správní orgán I. stupně vyrozuměl odvolatele ohledně zaslání písemností prostřednictvím emailu bez zaručeného elektronického podpisu. Písemnost si převzal osobně dne 9.5.2022.

Dne 20.5.2022 bylo vydáno rozhodnutí, které bylo doručeno odvolateli prostřednictvím poštovního úřadu dne 24.5.2022. Dne 7.6.2022 bylo podáno odvolání.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje rozhodnutím č.j. KUKHK-23164/DS/2022-3 RK ze dne 29.8.2022 rozhodnutí Městského úřadu Vrchlabí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně k novému projednání a to zejména z důvodu prověření existence kamerového záznamu čerpací stanice Benzina ve Špindlerově Mlýně.

Správní orgán I. stupně dne 9.9.2022 učinil dotaz na Policii ČR, obvodní oddělení Špindlerův Mlýn ohledně zmiňovaného videozáznamu. Písemností ze dne 19.9.2022 č.j. KRPH-114854-6/PŘ-2021-051020-MT bylo správnímu orgánu I. stupně sděleno, že kamerový záznam nebyl jednatelem provozovny Benzina dodán.

Písemností ze dne 22.9.2022 byl odvolatel vyrozuměn o skončení dokazování a možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Písemnosti byla odvolateli vhozena do schránky dne 13.10.2022.

Dne 18.10.2022 obdržel správní orgán I. stupně dodat odvolatele ohledně toho, zda byly do spisového materiálu založeny nějaké nové podklady a případně jejich zaslání doporučeným dopisem.

Dne 19.10.2022 správní orgán I. stupně vyrozuměl odvolatele ohledně povinnosti zaslání spisové dokumentace poštou. Písemnost byla vhozena odvolateli do schránky dne 4.11.2022.

Dne 19.10. 2022 bylo vypraveno rozhodnutí, které bylo doručeno odvolateli dne 31.10.2022.

Dne 21.10.2022 požádal odvolatel prostřednictvím emailu ohledně zaslání videozáznamu.

Dne 14.11.2022 bylo podáno odvolání prostřednictvím emailu a .  
Prostřednictvím poštovního úřadu obdržel správní orgán odvolání dne 21.11.2022. Dne 21.11.2022 správní orgán I. stupně vypravil výzvu k odstranění nedostatku v podání. Písemnost byla odvolateli vložena do schránky dne 8.12.2022. Odvolání doplněno nebylo.

K nyní projednávanému přestupku odvolací orgán konstatuje, že zjištěné skutečnosti, týkající se předmětného přestupku ze dne 10.12.2021 obsažené v předmětném spisovém materiálu považuje za prokázané, neboť to, že odvolatel dne 10.12.2021 v 13:30 hod., na křižovatce ulice Lesní a ulice Vrchlabská, u prodejny NORMA, ve z centra obce Špindlerův Mlýn, řídil motorové vozidlo zn. BMW 320D XDRIVE, registrační značky , odbočil do části

města Bedřichov, kde se s vozidlem v této křižovatce otočil, přičemž následně s vozidlem vjel do ulice Vrchlabská směrem do centra města Špindlerův Mlýn, kde vjel do řady vozidel jedoucích po ulici Vrchlabská směrem od Vrchlabí, kdy řidiči těchto vozidel jedoucích po pozemní komunikaci museli náhle změnit rychlost jízdy, kdy začali prudce brzdit, aby nedošlo k dopravní nehodě bylo řádně zadokumentováno v předloženém spisovém materiálu Policie ČR, obvodního oddělení Špindlerův Mlýn. Předmětné vozidlo bylo zastaveno hlídkou policie a v řidiči byl, na základě předložených dokladů ztotožněn odvolatel. Spáchání přestupku je prokázáno zejména výsledkem policistů.

Odvolací správní orgán uvádí, že skutkovou podstatu přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 8 zákona o silničním provozu naplní ten, kdo v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla nedá přednost v jízdě v případech, ve kterých je povinen dát přednost v jízdě.

Úkolem odvolacího orgánu bylo posoudit, zda správní orgán I. stupně provedl dokazování v potřebném rozsahu, tedy zda si opatřil dostatečné podklady pro rozhodnutí. Odvolací orgán dále zkoumal, zda dokazování provedl správní orgán v souladu se zákonem a zda závěry, k nimž dospěl, a které vyjádřil v odůvodnění svého rozhodnutí, mají oporu v provedených důkazech. Úkolem bylo tedy posoudit, zda vyslovený právní závěr má oporu ve zjištěném skutkovém stavu, tedy ve výsledku provedeného dokazování. Odpovědnost za přestupkové jednání je dovozována z důkazů, které tvoří ucelený logicky provázaný důkazní řetězec, v němž žádný důkaz nezpochybňuje pravost, věrohodnost a přesvědčivost důkazů ostatních. Logická a ničím nenarušovaná soustava vzájemně se doplňujících nepřímých důkazů spolehlivě prokazuje všechny okolnosti spáchaného skutku, majícího znaky skutkové podstaty přestupku, nad vši rozumnou pochybnost, že se přestupkového jednání, jak je popsáno výše odvolatel dopustil a měl by být tedy za přestupky postižen. V nyní posuzované věci je nutno již na tomto místě uvést, že správní orgán shromáždil důkazy proti odvolateli, přičemž závěr jimi dovozovaný je v souladu s podstatnou částí jimi provedeného dokazování.

Odvolací orgán se plně ztotožňuje s názorem správního orgánu I. stupně, že protiprávní jednání odvolatele lze považovat, dle výčtu provedených důkazů, za zcela prokázané.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Odvolací orgán se ztotožňuje s názorem správního orgánu I. stupně, že odvolatel jednal z nedbalosti nevědomé, kdy odvolatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl, viz. odůvodnění rozhodnutí str. 4.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. V řízení o přestupku je rozhodováno o vině a trestu za porušení práva, je proto třeba zkoumat naplnění obecných znaků přestupku, a to především, zda jednání obviněného bylo v rozporu s právem, tj. zda byla porušena nebo nesplněna právní povinnost stanovená zákonem, ale také, zda je naplněna otázka zavinění, jakož i naplnění předpokladů pro uložení správního trestu a jeho výše. K odpovědnosti za přestupek postačuje zavinění z nedbalosti (§ 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky) a zájem společnosti na dodržování pravidel provozu na pozemních komunikacích upravených zákonem, který byl jednáním obviněného porušen, je zřejmý. Ustanovení § 125c zákona o provozu na pozemních komunikacích, definuje přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.

Ve spisovém materiálu rozhodnutí Městského úřadu Vrchlabí sp. zn. OD/421/2022-KAZRO/43, jsou důkazní materiály zaznamenávající skutečnost, že se obviněný dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 8 zákona o silničním provozu, a to i bez doloženého videozáznamu, který odvolací správní orgán požadoval z důvodu jeho zmínky ve spisovém materiálu.

Z definice přestupku dle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že přestupek je tvořen kombinací formálních a materiálních znaků. Formálními znaky přestupku rozumíme jednak obecné zákonné znaky (např. věk, přičetnost, zavinění), a dále typové znaky, tj. znaky skutkové podstaty, které jednotlivé přestupky charakterizují a umožňují je i navzájem odlišit. Materiální znak přestupku je jeho společenská škodlivost, ohrožení či porušení zájmu společnosti. Stupeň společenské škodlivosti je nutno posoudit u každého případu zvlášť, je dán konkrétními okolnostmi daného případu. Má-li být konkrétní jednání označeno jako přestupek, musí být naplněny zároveň jak materiální, tak i formální znaky dotyčného přestupku.

Objektem přestupku je právem chráněný zájem, který byl spácháním přestupku porušen. Škodlivý následek coby znak skutkové podstaty přestupků se přitom zpravidla neprojevuje materiálně, obvykle je vyjádřen samotným faktem porušení povinnosti, s nímž v podstatě spadá v jedno. Zákon o odpovědnosti za přestupky, jako celek, v obecné rovině, chrání určitý výsek právem regulovaných právních vztahů, pro které je společný zájem na náležitém a řádném výkonu veřejné správy (obecný objekt). Oproti tomu § 125c zákona o silničním provozu, jak ostatně napovídá i jeho název, má za cíl zajistit dodržování právních předpisů vztahujících se k bezpečnosti a plynulosti silničního provozu (druhový objekt). Ve shodě s doktrínou je však třeba rozlišit mezi dvěma základními formami následku, a to ohrožovacím a poruchovým. Prvně jmenovaný následek v podstatě znamená vyvolání stavu, který představuje pro objekt přestupku (tedy pro určitý zájem společnosti chráněný zákonem) hrozbu jeho poruchy neboli stav nebezpečí, druhý pak představuje již přímý zásah tohoto objektu. Skutkové podstaty přestupků jsou koncipovány tak, že již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění, v běžně se vyskytujících případech, bude stupeň nebezpečnosti činu pro společnost zpravidla takový, že zakládá důvodné podezření ze spáchání přestupku. Zákon o provozu na pozemních komunikacích má výraznou funkci preventivní a v něm stanovené povinnosti nejsou snůškou bezvýznamných povinností, neboť pro bezpečnost silničního provozu mají zásadní význam. To lze zajistit pouze tím, že účastníci provozu na pozemních komunikacích budou jeho ustanovení respektovat a ne porušovat. Předmětná skutková podstata je svojí povahou skutkovou podstatou zakazující a současně odkazující na konkrétní případ zákazu v zákoně o silničním provozu, pro jejíž naplnění je podstatné, že došlo k ohrožení zájmu společnosti na bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, a to zákonem předvídaným jednáním jako takovým. Určuje-li tedy § 24 odst. 1 zákona o silničním provozu, že při obodování na křižovatce nebo na místo ležící mimo pozemní komunikaci, musí řidič dávat znamení o změně směru jízdy, při odbočování nesmí ohrozit řidiče jedoucí za ním a musí dbát zvýšené opatrnosti, pak ten, kdo tak nečiní, porušuje zákon.

Z hlediska materiálního byl naplněn materiální znak přestupku upravený v § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, jímž je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen, v daném případě nebezpečnost jednání pro společnost vyplývá přímo ze skutečnosti, že jednání je kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku zákona o silničním provozu. Jednáním odvolatele byl jednoznačně naplněn

materiální znak přestupku, neboť šlo o jednání společensky značně nebezpečné, škodlivé, kdy odvolatel mohl ohrozit nejenom ostatní účastníky silničního provozu, ale bezpochyby i svého spolujedoucího, přičemž zároveň byly naplněny i všechny formální znaky přestupku - *objekt*: bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, zde vyjadřující zájem společnosti na ochraně ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích před řidiči, kteří nerespektují pravidla silničního provozu; *objektivní stránka*: konání v rozporu s pravidly provozu na pozemních komunikacích, tj. porušení § 24 odst. 1 zákona o silničním provozu; *subjektivní stránka*: popsaná nedbalost nevědomá; *subjekt*: odvolatel v pozici řidiče motorového vozidla tovární značky BMW, registrační značky 5AD 2646.

Z výše uvedeného je zřejmé, že odvolatel naplnil svým jednáním všechny znaky přestupku a odvolací orgán se plně ztotožňuje s názorem správního orgánu I. stupně, uvedeném v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

K výši uložené pokuty, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně se při rozhodování o sankci a o její výměře musí řídit určitými zásadami. Především se jedná o dodržování dvou základních principů: principu zákonnosti a principu individualizace (ve smyslu čl. 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod má každý právo, jedná-li se o občanská práva nebo závazky nebo trestní obvinění proti němu, aby tato věc byla spravedlivě, veřejně v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným orgánem zřízeným zákonem – tzv. právo na spravedlivý proces. Z uvedených zásad vyplývá i judikatura Evropského soudu pro lidská práva.). Druh a intenzita správního trestu musí být v každém konkrétním případě stanovena tak, aby odpovídala všem zvláštnostem projednávaného přestupku. Současně se musí správní orgán řídit všemi pravidly pro ukládání správních trestů, které vyplývají ze zvláštní části zákona o silničním provozu týkající se konkrétního přestupku. Řádné odůvodnění ukládaného správního trestu je základním předpokladem pro přezkoumatelnost úvahy, kterou byl správní orgán při svém rozhodování veden. Správní orgán je povinen se při svých úvahách o konkrétním správním trestu srozumitelně a jednoznačně formulovat východiska, které jej ke stanovení konkrétního správního trestu vedly tak, aby odůvodnění stanovené výše např. pokuty bylo následně přezkoumatelné (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2004, čj. 7 As 43/2004 – 51, dostupný na <http://www.nssoud.cz> ).

Z judikatury Nejvyššího správního soudu v této souvislosti vyplývá, že „jakkoli má správní orgán při ukládání pokuty volnost správního uvážení, je vázán základními principy správního rozhodování“ (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2005, čj. 8 As 5/2005 - 53, dostupný na <http://www.nssoud.cz> ).

Mezi tyto principy správního rozhodování patří i úplnost, resp. dostatečná odůvodněnost rozhodnutí správního orgánu, které v konečném důsledku vyvolávají i jeho přesvědčivost. Výše uložené sankce tak musí být v každém rozhodnutí zdůvodněna způsobem nepřipouštějícím rozumné pochyby o tom, že právě taková její výše odpovídá konkrétním okolnostem individuálního případu.

Správní trest je uložen v souladu s § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu. Za předmětný přestupek (§ 125c odst. 1 písm. f) bod 8 zákona o silničním provozu), se uloží pokuta od 2 500 Kč do 5 000 Kč. Odvolateli byla uložena pokuta ve výši 2 500 Kč, tedy na dolní hranici zákonného rozpětí. Odstavec 9 § 125c pak uvádí, že od uložení správního trestu podle odstavců 5 a 6 nelze v rozhodnutí o přestupku upustit. V daném případě nemohl správní orgán postupovat jinak, než jak mu ukládá zákon. Odůvodnění správního trestu, uvedené na str. 5 napadeného rozhodnutí, považuje odvolací orgán za dostatečné a plně vyhovující



platným právním předpisům. Odvolací orgán neshledal, že by výše uložená pokuta mohla mít pro odvolatele likvidační charakter. Odvolatel v průběhu řízení nedoložil správnímu orgánu I. stupně skutečnosti, z nichž by mohlo být usuzováno na špatné majetkové poměry odvolatele. V daném případě odvolací orgán nepovažuje pokutu, uloženou na spodní hranici zákonné sazby, za likvidační.

Co se týká odvolateli uložené povinnosti nahradit náklady řízení spojené s projednáváním správního deliktu, k tomu odvolací orgán uvádí, že podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech, nebo byli přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000,- Kč. Odvolací orgán neshledal žádné důvody k tomu, aby výši paušální částky snížil, a proto byla odvolateli uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku v plné výši.

### **Závěr**

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Dále přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Odvolací orgán považuje napadené rozhodnutí za věcně správné, odpovídající zjištěným a ničím nevyvráceným skutečnostem a námítky odvolatele, uvedené v odvolání, za nedůvodné.

### **Poučení**

Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné, nelze se proti němu dále odvolat a nabývá právní moci oznámením.

z p. Mgr. Renata Kořínková Černá  
Odborná referentka oddělení dopravy

*Rozdělovník:*

1x

1x správní orgán I. stupně Městský úřad Vrchlabí

1x odvolací orgán