



126764/2022/KHK



KLKHK-41022;DS;2022-3

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-41022/DS/2022/Kj

VYŘIZUJE: Mgr. Jana Křížová

ODBOR | ODDĚLENÍ: Doprava a SH / Oddělení dopravy,

LINKA | MOBIL: 495 817 633

E-MAIL: jkrizova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 10.01.2023

Počet listů: 5

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

ROZHODNUTÍ O ODVOLÁNÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství, dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), za použití § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), jako příslušný odvolací orgán, projednal podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání, které podal

(dále jen „odvolatel“),
zastoupený JUDr. Milanem Štembergem, advokátem, se sídlem Cyrila Boudy 1444, 272 01 Kladno (dále jen „zmocněnec“), proti usnesení Městského úřadu Vrchlabí, čj. OD/34012/2022 sp.zn. OD/5545/2022-SKOPE k č.j. 92C21, ze dne 05.10.2022.

Tímto usnesením bylo **dle ust. § 66 odst. 1 písm. b), správního řádu, zastaveno řízení o žádosti o poskytnutí údajů z registru silničních vozidel dle § 5 odst. 7 písm. a), zákona o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích z důvodů nezaplacení parkovacích poplatků společnosti PULA PARKING D.O.O., Prilaz Kralja Salamona 4, Pula, Chorvatsko, majiteli vozidel, která jsou registrována v České republice, na místech placeného stání ve městě Pula, pro její zjevnou nepřipustnost.**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako odvolací orgán, po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání, rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu

takto:

odvolání zamítá a usnesení Městského úřadu Vrchlabí, čj. OD/34012/2022 sp.zn. OD/5545/2022-SKOPE k č.j. 92C21, ze dne 05.10.2022, potvrzuje.

Odůvodnění

I. Vymezení věci

Napadeným usnesením bylo dle ust. § 66 odst. 1 písm. b), správního řádu, zastaveno řízení o žádosti o poskytnutí údajů z registru silničních vozidel dle § 5 odst. 7 písm. a), zákona o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb. o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, z důvodů nezaplacení parkovacích poplatků společnosti PULA PARKING D.O.O., Prilaz Kralja Salomona 4, Pula, Chorvatsko, majiteli vozidel, která jsou registrována v České republice, na místech placeného stání ve městě Pula, pro její zjevnou nepřípustnost.

Správní orgán I. stupně obdržel žádost odvolatele o poskytnutí údajů z registru vozidel a to:

- a) jméno a příjmení vlastníka (a provozovatele, pokud je odlišný vlastníka) vozidla,
- b) datum narození vlastníka (a provozovatele, pokud je odlišný vlastníka) vozidla,
- c) trvalý pobyt vlastníka (a provozovatele, pokud je odlišný vlastníka) vozidla.

A to ve věci vozidel následujících registračních značek – uveden soupis 20 registračních značek.

K podání byl přiložen ověřený překlad z chorvatského jazyka - Výňatek z rozhodnutí o lokalitách, organizování, zpoplatnění a kontrole parkování na veřejných parkovištích města Puly. Dále byl předložen překlad z chorvatského jazyka - PLNÁ MOC, celodenní parkovací lístek číslo 590386 a fotografie zaparkovaného vozidla 5903896.

II. Argumenty a námítky obsažené v odvolání

Proti usnesení podal zmocněnec dne 21.10.2022 odvolání, které doplnil dne 23.10.2022, ve kterém uvedl:

Že napadá usnesení v celém rozsahu. Právní názor uvedený v napadeném usnesení je zcela smyšlený, popřípadě založený na zásadním nepochopení žádosti. Odvolatel svoji žádost neopírá o to, že by provozovatelé vozidel specifikovaných v žádosti spáchali správní delikt nebo trestný čin. Odvolatel tvrdí a prokazuje, že má za provozovatele vozidel civilní pohledávku (provozovatelé mu dluží parkovné) a aby tuto pohledávku mohl vymáhat, potřebuje znát totožnost provozovatele.

Právní důvod, pro který mají být data poskytnuta, je v žádosti zcela přehledně uveden. Podle § 5 odst. 7 písm. a) zákona č. 56/2001 Sb. budou údaje z registru vozidel poskytnuty osobě, která prokáže právní zájem. Právní zájem žadatele je v tom, že provozovatelé označených vozidel jsou dlužníky odvolatele. Tato situace je právně totožná se situací, jako by mu provozovatel způsobil škodu na jeho voze, a on měl v úmyslu škodu vymáhat – a zcela nepochybně je důvodem pro sdělení totožnosti provozovatele vozidla.

III.

Přezkoumání formálních náležitostí odvolání a včasnost podání

Podle § 88 odst. 1 správního řádu, neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30-ti dnů ode dne doručení odvolání. Odvolání bylo doručeno správnímu orgánu I. stupně dne 21.10.2022, doplněno 23.10.2022, nadřízenému správnímu orgánu byl spisový materiál včetně stanoviska doručen dne 25.11.2022.

Odvolací správní orgán nejprve přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že odvolání je podáno včas, neboť bylo podáno ve lhůtě 15 dnů od doručení napadeného usnesení (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Napadené usnesení bylo oznámeno (doručeno) zmocněnci do datové schránky dne 06.10.2022, odvolání bylo podáno dne 21.10.2022, tedy v zákonné lhůtě.

IV.

Právní hodnocení odvolacího správního orgánu

Úkolem odvolacího správního orgánu ve věci nyní projednávané bylo přezkoumat, zda správní orgán v řízení postupoval v souladu se zákonem a v souladu se základními zásadami správního procesu, resp. zda toto řízení nebylo zatíženo takovými vadami, které by mohly vést k nezákonnosti usnesení a v důsledku toho k zásahu do veřejného subjektivního práva odvolatele; přitom pro takovou vadu by odvolací správní orgán musel usnesení správního orgánu I. stupně zrušit.

Správní orgán I. stupně v odůvodnění napadeného Usnesení uvedl, že dle platných právních předpisů je možné do zahraničí poskytnout data pouze v souladu s právními předpisy Evropského společenství a odkázal na Rozhodnutí Rady 2008/615/SVV ze dne 23. června 2008 o posílení přeshraniční spolupráce, zejména v boji proti terorismu a přeshraniční trestné činnosti, Čl. 4 směrnice Evropského parlamentu a Směrnice

Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/413/EU ze dne 11. března 2015 o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu. Správní orgán uvedl výčet dopravních deliktů, kterých se uvedená úprava týká.

Dále správní orgán uvedl, že v ČR je dodržována ochrana osobních údajů, registr silničních vozidel je neveřejným registrem a zjišťovat provozovatele a vlastníka vozidla je v souvislosti s provozem vozidla možné pouze kompetentním subjektům, jako je Policie ČR, obecní policie a správní orgán. Právní zájem k poskytování údajů z registru silničních vozidel se v České republice fyzickou nebo právnickou osobou prokazuje příslušným zmocněním právního předpisu platného na území České republiky, nikoliv jiného členského státu Evropské unie.

Za zjevně právně nepřipustnou dle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu je možno považovat pouze takovou žádost, u níž je již na první pohled zřejmé, že jí nelze vyhovět. To především znamená, že tato nepřipustnost musí být patrna již ze samotné žádosti, nikoliv teprve z výsledků dalšího dokazování či zjišťování.

K námitkám uvedeným v odvolání odvolací orgán uvádí:

Podle § 5 odst. 7 písm. a) zákona č. 56/2001 Sb. budou údaje z registru vozidel poskytnuty osobě, která prokáže právní zájem. Právní zájem žadatele je v tom, že provozovatelé označených vozidel jsou dlužníky odvolatele. Tato situace je právně totožná se situací, jako by mu provozovatel způsobil škodu na jeho voze, a on měl v úmyslu škodu vymáhat – a zcela nepochybně je důvodem pro sdělení totožnosti provozovatele vozidla. S tímto názorem odvolatele se odvolací orgán neztotožnil. V daném případě nebyla doložena existence právního zájmu žadatele v souladu se zákonem. Existence civilní pohledávky není důvodem poskytnutí požadovaných údajů. Právním zájmem je např. získání údajů o vozidle pro jednání s Českou kanceláří pojistitelů (doložení doby, kdy bylo vozidlo dočasně vyřazeno z registru silničních vozidel, doložení, zda žadatel byl či nebyl v uvedené době provozovatelem vozidla), získání přehledu o vozidlech registrovaných na žadatele apod.

Poskytování údajů z registru vozidel upravuje zvláštní zákon, v tomto případě zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb. Podle § 5, odst. 7, písm. a) „Obecní úřad obce s rozšířenou působností poskytne na žádost údaje z registru silničních vozidel fyzické nebo právnické osobě, která prokáže právní zájem na poskytnutí údajů; právní zájem neprokazuje vlastník nebo provozovatel silničního vozidla, jedná-li se o údaje k tomuto vozidlu“.

V návaznosti na žádost o sdělení vlastníka konkrétní registrační značky lze též poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 387/2019-56, v němž dovodil, že registrační značka je osobním údajem (možnost žádat o údaje z neveřejného registru vozidel a tím ztotožnit vlastníka je podmíněna v souladu s ustanovením zákona č. 56/2001 Sb., § 5 odst. 7, prokázáním právního zájmu). Jmenovaný soud tak dospěl k závěru, že právní úprava poskytování údajů z registru

vozidel představuje dostatečnou překážku tomu, aby jakákoliv třetí osoba s pouhou znalostí registrační značky vozidla ztotožnila konkrétního vlastníka či provozovatele. K tomu musí existovat jiný kvalifikovaný zájem, než je toliko samotná znalost registrační značky. Právní rámec ochrany osobních údajů platný na celém území EU představuje Nařízení Evropské unie 2016/679 (dále „GDPR“). Hájí práva jejích občanů proti neoprávněnému zacházení s jejich daty a osobními údaji. GDPR přebírá všechny dosavadní zásady ochrany a zpracování údajů, na nichž unijní systém ochrany osobních údajů stojí a potvrzuje, že ochrana cestuje přes hranice současně s osobními údaji. Každé zpracování údajů musí být založeno na některém ze základních důvodů (právních titulů pro zpracování), nejčastěji se jedná o smluvní plnění, výkon právních povinností či plnění zákonného oprávnění, výkon veřejné moci nebo zpracování na základě souhlasu dotčené osoby.

Právní zájem není v žádném právním předpise jednoznačně definován, nicméně, lze jej vyložit jako oprávněný zájem žadatele zjistit z různých důvodů potřebné údaje k věci či osobě, k níž má nějaký vztah. Konečné posouzení, zda žadatel osvědčil právní zájem či nikoliv, záleží vždy na posouzení konkrétního správního orgánu. V daném případě bylo jako právní zájem uvedeno vymáhání pohledávky za parkování v létě roku 2021. Správní orgán shledal, že právní zájem nebyl prokázán.

V. Závěr

Odvolací správní orgán nezjistil v předmětném řízení žádná pochybení, mající vliv na zákonnost vydaného usnesení. Na základě výše uvedených skutečností rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné, nelze se proti němu dále odvolat a nabývá právní moci oznámením.

Mgr. Jana Křížová
vedoucí oddělení dopravy

*Rozdělovník:
JUDr. Milan Štemberg, advokátem, se sídlem Cyrila Boudy 1444, 272 01 Kladno
správní orgán I. stupně – Městský úřad Vrchlabí
odvolací orgán*