



69643/2026/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje**VAŠE ZNAČKA:****ZE DNE:****ČÍSLO JEDNACÍ:** KUKHK-UP-2026-12928-2**DATUM:** 05.08.2026**VYŘIZUJE:** Ing. arch. Ondřej Starý**ODBOR:** územního plánování a stavebního řádu**ODDĚLENÍ:** stavebního řádu**TELEFON:** 720 029 792**E-MAIL:** ostary@khk.cz**POČET PŘÍLOH:** 1**SPISOVÝ ZNAK:** 330

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je správním orgánem příslušným podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanoveními § 30 odst. 1 písm. e) a § 30 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání, které dne 13.04.2026 společně podali Radim Mach, nar. 16.04.1964 a Miloslava Machová, nar. 30.09.1966, oba trvale bytem Československé armády 888, 549 01 Nové Město nad Metují.

Předmětné odvolání směřuje proti rozhodnutí ze dne 02.04.2026, č. j. NMNM/7732/2026/OVRR/SkM vydanému Městským úřadem Nové Město nad Metují, Odborem výstavby a regionálního rozvoje, jako obecním stavebním úřadem příslušným k rozhodnutí v dané věci podle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) a § 30 odst. 3 písm. a) stavebního zákona. Tímto rozhodnutím Městský úřad Nové Město nad Metují, Odbor výstavby a regionálního rozvoje k žádosti, kterou dne 07.12.2025 podalo Město Nové Město nad Metují, IČO 00272876, se sídlem náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují (dále také jen „stavebník“), zastoupené na základě plné moci Evou Dvořákovou, IČO 72888008, se sídlem Jižní 485, 503 15 Nechanice: I. podle § 197 a § 211 stavebního zákona povolil záměr označený jako „Kulturní centrum KINO 70“ na pozemcích st. p. 313, 1809, 1810 a parc. č. 388, 390/1, 397, 437/4, 2034/6, 2052/13, 2198, 2305, 2384, všech v katastrálním území Nové Město nad Metují (dále bude uváděno také jen „stavba“ nebo „záměr“), II. podle § 228 stavebního zákona povolil výjimku z ustanovení § 7 odst. 1 vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 146/2024 Sb.“) z počtu požadovaných parkovacích stání pro předmětný záměr, III. podle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) udělil souhlas s trvalým odnětím zemědělské půdy o celkové výměře 46 m² za účelem realizace předmětného záměru, IV. podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) povolil za účelem realizace záměru pokácení v tomto výroku specifikovaných dřevin, V. podle § 9 odst. 1 ZOPK

v souvislosti s tím uložil stavebníkovi povinnost náhradní výsadby a **VI.** podle § 9 odst. 1 ZOPK uložil stavebníkovi povinnost následné péče o tyto náhradně vysazené dřeviny a **VII.** stanovil podmínky pro provedení stavby.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také jen „odvolací orgán“), který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu odvolání, které dne 13.04.2026 společně podali Radim Mach, nar. 16.04.1964 a Miloslava Machová, nar. 30.09.1966, oba trvale bytem Československé armády 888, 549 01 Nové Město nad Metují

zamítá

a rozhodnutí ze dne 02.04.2026, č. j. NMNM/7732/2026/OVRR/SkM vydané Městským úřadem Nové Město nad Metují, Odborem výstavby a regionálního rozvoje

potvrzuje.

Účastníkem řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je Město Nové Město nad Metují, IČO 00272876, se sídlem náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují.

Odůvodnění

Městský úřad Nové Město nad Metují, Odborem výstavby a regionálního rozvoje (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí ze dne 02.04.2026, č. j. NMNM/7732/2026/OVRR/SkM, kterým k žádosti, kterou dne 07.12.2025 podalo Město Nové Město nad Metují, IČO 00272876, se sídlem náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují, zastoupené na základě plné moci Evou Dvořákovou, IČO 72888008, se sídlem Jižní 485, 503 15 Nechanice: **I.** podle § 197 a § 211 stavebního zákona povolil záměr označený jako „Kulturní centrum KINO 70“ na pozemcích st. p. 313, 1809, 1810 a parc. č. 388, 390/1, 397, 437/4, 2034/6, 2052/13, 2198, 2305, 2384, všech v katastrálním území Nové Město nad Metují, **II.** podle § 228 stavebního zákona povolil výjimku z ustanovení § 7 odst. 1 vyhlášky č. 146/2024 Sb. z počtu požadovaných parkovacích stání pro předmětný záměr, **III.** podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF udělil souhlas s trvalým odnětím zemědělské půdy o celkové výměře 46 m² za účelem realizace předmětného záměru, **IV.** podle § 8 odst. 1 ZOPK povolil za účelem realizace záměru pokácení v tomto výroku specifikovaných dřevin, **V.** podle § 9 odst. 1 ZOPK v souvislosti s tím uložil stavebníkovi povinnost náhradní výsadby a **VI.** podle § 9 odst. 1 ZOPK uložil stavebníkovi povinnost následné péče o tyto náhradně vysazené dřeviny a **VII.** stanovil podmínky pro provedení stavby.

Všechny nemovitosti označené v tomto rozhodnutí se nacházejí v katastrálním území Nové Město nad Metují, proto odvolací orgán pro úplnost uvádí, že tento údaj již nebude z důvodu úspornosti u označení jednotlivých nemovitostí v tomto rozhodnutí následně zmiňovat.

Předmětem rozhodnutí stavebního úřadu je rekonstrukce a modernizace (formou stavebních úprav a přístavby) již stávajícího objektu občanské vybavenosti „Kino 70“ nacházejícího se v centrální části města Nové Město nad Metují určeného pro kulturní využití jeho obyvatel i návštěvníků ze širokého okolí.

Stávající objekt Kina 70 byl uveden do provozu na začátku 70. let minulého století. Jedná se o objekt obdélníkového tvaru a je tvořen dvěma částmi. První část tvoří přilehlé společenské prostory – kinokavárna, sály včetně zázemí s provozními a kancelářskými místnostmi. Druhá část je tvořena samostatným kinem.

Posuzovaný záměr zahrnuje stavební úpravy a přístavbu půdorysného tvaru v severní části objektu prodloužením k západní a východní straně, kdy nový půdorysný tvar objektu tvoří obdélník o rozměrech 36,7 x 44,5 m (původní rozměry 36,5 x 41,2 m). Stavební úpravy spočívají ve změnách dispozičního řešení objektu kromě hlavního sálu pro kino a představení, zateplení obvodových stěn a střech, provedení nových tepelně izolačních výplní otvorů, modernější fasády objektu, nových skladeb podlah a nových rozvodů inženýrských sítí. Součástí záměru jsou dále úpravy okolí stavby formou nových zpevněných ploch (chodníků a parkovacích stání), nová přístupová schodiště a krajinářská část (parkové úpravy, vodní prvek...).

Úvodem je k věci nutné uvést právní předpisy, které na předmětné řízení dopadají.

Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno ve smyslu § 44 odst. 1 správního řádu dnem doručení výše uvedené žádosti stavebníka stavebnímu úřadu, tj. dnem 07.12.2025, je tímto předpisem zejména zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „stavební zákon“), který nabyl plné účinnosti ke dni 01.07.2024, vč. předpisů vydaných k jeho provedení. Pokud se týká podpůrného procesního předpisu, vztahuje se na toto řízení zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „správní řád“).

Rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 02.04.2026, č. j. NMNM/7732/2026/OVRR/SkM bylo napadeno odvoláním, které dne 13.04.2026 u stavebního úřadu společně podali Radim Mach, nar. 16.04.1964 a Miloslava Machová, nar. 30.09.1966, oba trvale bytem Československé armády 888, 549 01 Nové Město nad Metují (dále také jen „odvolatelé“).

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou podmínek umožňujících mu přezkum odvoláním napadeného rozhodnutí v režimu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, tedy otázkou přípustnosti a včasnosti podaného odvolání.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí může podat odvolání účastník, pokud zákon nestanoví jinak.

Z hlediska přípustnosti podaného odvolání bylo zjištěno, že stavební úřad jednal v průběhu řízení s odvolateli jako s účastníky řízení podle § 182 písm. d) stavebního zákona, tj. jako s osobami, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno. Jejich odvolání tudíž odvolací orgán hodnotí ve smyslu citovaného § 81 odst. 1 správního řádu jako odvolání obecně přípustné.

Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Podle ustanovení § 188 odst. 4 stavebního zákona v řízení s velkým počtem účastníků se vyznění o zahájení řízení doručuje účastníkům řízení podle § 182 písm. a), b) a c) jednotlivě. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou

vyhláškou, o čemž se tito účastníci poučí ve vyznění o zahájení řízení. Při doručování do ciziny se písemnost doručuje na adresu uvedenou v katastru nemovitostí a za den doručení se považuje třicátý den od předání písemnosti k poštovní přepravě.

Podle ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu v řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 5, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě.

Podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.

Vzhledem k tomu, že v daném případě se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručoval stavební úřad rozhodnutí ze dne 02.04.2026, č. j. NMNM/7732/2026/OVRR/SkM odvolatelům, kteří jsou, jak uvedeno výše, v dané věci účastníky podle § 182 písm. d) stavebního zákona, veřejnou vyhláškou. Toto rozhodnutí bylo dle dokladu založeného ve spise vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Nové Město nad Metují a současně zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce Městského úřadu Nové Město nad Metují dne 02.04.2026. Patnáctým dnem po jeho vyvěšení, tj. dnem 17.04.2026, bylo předmětné rozhodnutí odvolatelům ve smyslu citovaného § 25 odst. 2 správního řádu doručeno a od tohoto dne odvolatelům počala běžet zákonná patnáctidenní lhůta pro podání odvolání, která skončila dnem 02.05.2025, což byla ale sobota. Posledním dnem pro podání odvolání tedy pro odvolatele bylo pondělí 04.05.2025. Vzhledem k tomu, že odvolatelé jejich odvolání doručili stavebnímu úřadu dle podacího razítka Městského úřadu Nové Město nad Metují na tomto odvolání vyznačeného již dne 13.04.2026, odvolací orgán hodnotí jimi podané odvolání jako odvolání podané včas.

Z obsahu správního spisu bylo odvolacím orgánem dále zjištěno, že stavební úřad po obdržení uvedeného odvolání opatřením ze dne 05.05.2026 podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu doručil jeho stejnopis všem účastníkům řízení, kteří se mohli proti napadanému rozhodnutí odvolat a vyzval je, aby se k němu ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení tohoto opatření vyjádřili.

Práva vyjádřit se k podanému odvolání využil stavebník – Město Nové Město nad Metují, a to svým písemným vyjádřením doručeným stavebnímu úřadu dne 11.05.2026.

Dne 22.05.2026 obdržel stavební úřad dle obsahu správního spisu dále podání odvolatelů nazvané „doplnění odvolání“.

Obsah výše uvedených písemností viz dále.

Následně stavební úřad předložil podané odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení.

S ohledem na včasnost a přípustnost podaných odvolání odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek

uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Za tímto účelem se odvolací orgán nejprve seznámil s obsahem podaného odvolání (a jeho doplnění ze dne 22.05.2026), tj. s důvody, pro které odvolatelé spatřují rozpor napadeného rozhodnutí stavebního úřadu nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, popř. jeho nesprávnost.

V úvodu podaného odvolání odvolatelé namítají nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí. Tuto nepřezkoumatelnost odvolatelé spatřují zejména v tom, že napadené rozhodnutí dle nich dostatečně nezdůvodňuje, proč stavební úřad v daném případě netrval na zajištění plného počtu parkovacích míst dle požadavků § 7 odst. 1 vyhlášky č. 146/2024 Sb. a povolil z tohoto ustanovení výjimku. Nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí odvolatelé dále spatřují také v tom, že v něm není uvedeno, z jakého konkrétního výpočtu dle vyhlášky č. 146/2024 Sb. hodnoty parkovacích míst uvedené v tomto rozhodnutí vycházejí.

Rozhodnutí stavebního úřadu dle odvolatelů dále neobsahuje „konkrétní dopravní studii, provozní model večerního a víkendového provozu, vyhodnocení souběhu s autobusovým nádražím a konkrétní kapacitní analýzu okolních komunikací“ a nehodnotí kumulativní dopady již existujících deficitů parkování.

Dlouhodobý nedostatek parkovacích kapacit v území má přitom dle odvolatelů negativní dopad na jejich podnikatelskou činnost – provozovaný autoservis v sousedství, a to v podobě omezené dostupnosti této provozovny pro zákazníky.

Odvolatelé dále argumentují rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 20.02.2025, č. j. 6 As 55/2024 – 44 s tím, že každý záměr musí být vždy posouzen z hlediska zásahu do charakteru území a místních poměrů.

Dále odvolatelé argumentují také v minulosti vydaným sdělením Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 14.09.2022, č. j. KUKHK-25343/UP/2022, ze kterého mělo vyplynout vícero porušení podmínek regulačního plánu vydaného pro danou lokalitu, vč. krajským úřadem identifikovaného dlouhodobého deficitu parkovacích stání v dané lokalitě.

V doplnění podaného odvolání ze dne 22.05.2026 pak odvolatelé ještě nad rámec uvedeného vznášejí námitku, že stavební úřad ve své výzvě k vyjádření k odvolání ze dne 05.05.2026, č. j. NMNM/13023/2026/OVRR/SKM konkrétně nespecifikoval podklady, ke kterým se mají účastníci řízení vyjádřit. Takto formulovaná výzva omezila dle odvolatelů možnost účastníků řízení plnohodnotně uplatnit jejich procesní práva podle § 36 odst. 3 správního řádu. Současně byla k tomuto úkonu stanovena dle odvolatelů velmi krátká lhůta 5 dnů, která dle odvolatelů neodpovídá složitosti dané věci.

S ohledem na výše uvedené odvolatelé navrhuji, aby odvolací orgán přezkoumal jimi napadené rozhodnutí vč. povolené výjimky a aby toto rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Stavebník (Město Nové Město nad Metují) ve svém vyjádření ze dne 11.05.2026 k podanému odvolání k věci sdělilo, že s podaným odvoláním nesouhlasí, a to z následujících důvodů (citace): „*Stávající objekt se plánovanými stavebními úpravami podstatně nerozšiřuje a kapacita návštěvníků se nemění. Ze zkušeností s dosavadním provozem objektu nevyplývá, že by v této lokalitě docházelo k problémům s parkováním. Z povahy provozu objektu vyplývá,*

že největší nároky na parkování vznikají v odpoledních a večerních hodinách. V této době se naopak uvolňuje většina parkovacích míst využívaných během dne zaměstnanci provozoven, návštěvníky lékařů, zákazníky obchodů a úřadů nebo uživateli městské hromadné dopravy. K úplnému zahlcení parkovacích míst nedochází ani v době konání hojně navštěvované akce „Festival filmové komedie“, které se účastní i návštěvníci z okolních měst. Pro účely parkování v lokalitě je možné využít rovněž placená parkoviště před knihovnou a pobočkou Komerční banky v ulici Komenského a též nově vybudované parkoviště v ulici Rašínova.

V rámci stavebních úprav dochází k vybudování nových parkovacích míst, která mohou sloužit i k parkování vozidel autora odvolání. Tím se podmínky pro parkování zákazníků provozovny zlepšují. Město plánuje nově vzniklé parkoviště zpoplatnit, čímž se zamezí dlouhodobému odstavení vozidel. Jedná se o plochu nacházející se na pozemcích ve vlastnictví města. Parkování pro provozovnu je její vlastník povinen zajistit přednostně na vlastním pozemku.

Město se realizací stavebních úprav snaží zajistit a dále vylepšit kulturní život ve městě pro všechny obyvatele. Budova kina je od svého vzniku jeho nedílnou součástí a v současné době většina konstrukcí i technického vybavení nutně vyžaduje rekonstrukci nebo výměnu.“

Odvolací orgán se na základě podaného odvolání následně podrobně seznámil s obsahem jemu předloženého správního spisu i obsahem samotného odvoláním napadeného rozhodnutí a o podaném odvolání a v něm obsažených námitkách uvážil následovně.

K odvolateli namítané nepřezkoumatelnosti rozhodnutí stavebního úřadu považuje odvolací orgán předně odkázat na konstantní judikaturu Nejvyššího správního soudu (např. rozsudky NSS ze dne 17. 1. 2013, č. j. 1 Afs 92/2012-45, či ze dne 29. 6. 2017, č. j. 2 As 337/2016-64), který charakter takové vady rozhodnutí vyložil. Z této judikatury především plyne, že **„zrušení rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost je vyhrazeno těm nejzávažnějším vadám rozhodnutí, u nichž pro absenci důvodů či pro nesrozumitelnost skutečně nelze rozhodnutí meritorně přezkoumat. Nepřezkoumatelnost není projevem pouhé nenaplněné subjektivní představy odvolatelů o tom, jak podrobně by mělo být rozhodnutí odůvodněno, ale objektivní překážkou, která znemožňuje toto rozhodnutí přezkoumat.“** Takto závažné vady napadeného rozhodnutí odvolací orgán neshledal.

Napadené rozhodnutí obsahuje všechny základní náležitosti podle stavebního zákona i správního řádu, stavební úřad v něm srozumitelně uvedl, na základě jakých podkladů, zjištění a správních úvah posoudil soulad záměru s jednotlivými požadavky vymezenými v § 193 stavebního zákona, vč. posouzení odvolateli nadnesených otázek týkajících se zajištění dopravy v klidu a důvodů, pro něž má za to, že v důsledku realizace záměru nedojde ke zhoršení stávající situace v daném směru. K tomu odvolací orgán odkazuje zejm. na str. 8, str. 11 a str. 19 napadeného rozhodnutí, kde jsou tyto úvahy rozvedeny.

Pokud se týká námítky, že v napadeném rozhodnutí není rozepsán celý výpočet bilance stávajícího a nového počtu parkovacích stání (před a po rekonstrukci stavby), pak odvolací orgán uvádí, že takový detail není obligatorní náležitostí odůvodnění povolení záměru dle stavebního zákona. Podstatné je, že tento výpočet, provedený autorizovanou osobou, je součástí projektové dokumentace záměru, konkrétně její části B.5 Dopravní řešení (v elektronické podobě, str. 47). Tento výpočet byl dle zjištění odvolacího orgánu také vytištěn jako příloha podané žádosti o povolení stavby (položka č. 1 fyzického spisu stavebního úřadu).

Odvolatelé jako účastníci řízení měli možnost se s touto projektovou dokumentací záměru a dalšími v řízení shromážděnými podklady před stavební úřadem seznámit (o tomto právu byli výslovně vyrozuměni písemností stavebního úřadu ze dne 10.03.2026, č. j. NMNM/6119/2026/OVRR/SkM), čehož však o své vůli dle obsahu správního spisu věci se týkajícího nevyužili. Za takové situace však nelze stavebnímu úřadu vytýkat, že z napadeného

rozhodnutí nejsou patrné veškeré detaily týkající se všech aspektů a parametrů záměru, neboť k takovému účelu rozhodnutí stavebního úřadu ani neslouží, když tyto jsou právě součástí jím ověřované projektové dokumentace.

Totéž lze konstatovat i k navazující námitce odvolatelů, že **rozhodnutí stavebního úřadu** dále neobsahuje „konkrétní dopravní studii, provozní model večerního a víkendového provozu, vyhodnocení souběhu s autobusovým nádražím a konkrétní kapacitní analýzu okolních komunikací“ a nehodnotí kumulativní dopady již existujících deficitů parkování.

Pokud se týká námitky odvolatelů, že dlouhodobý nedostatek parkovacích kapacit v území má negativní dopad na jejich podnikatelskou činnost – provozovaný autoservis v sousedství v podobě omezené dostupnosti této provozovny pro zákazníky, k této odvolací orgán předně uvádí, že v posuzované věci **nejde o umístění nové stavby do území**, nýbrž o rekonstrukci a modernizaci **stavby stávající**, jejíž kapacita se v však v důsledku zamýšlených stavebních zásahů **nemění**, resp. se **ještě mírně snižuje** (v novém (navrhovaném) stavu je potřeba o 1 parkovací stání méně než ve stavu stávajícím, viz výpočet uvedený v části B.5 Dopravní řešení). Součástí záměru je nadto vybudování nových zpevněných ploch v okolí stavby, v důsledku čehož dojde ke vzniku 7 zcela nových parkovacích míst, a tedy v konečném důsledku naopak ke zlepšení stávajících podmínek pro dopravu v klidu. Nelze tedy konstatovat, že by v důsledku realizace záměru došlo v daném směru k negativnímu dotčení odvolatelů na jejich právech, ba právě naopak.

Pro úplnost lze k této námitce ještě dodat, že podle stavebního zákona (a to i toho předchozího č. 183/2006 Sb.) byl a je každý, tedy i odvolatelé, pro své nemovitosti (např. odvolateli zmiňovanou provozovnu autoservisu), povinen zajistit si umístění odstavných a parkovacích stání pro účel využití pozemku a užívání staveb na něm umístěných přednostně právě **na svém pozemku** (srov. § 140 odst. 3 písm. a) stavebního zákona). Neexistuje tedy žádný obecný právní „nárok“ na parkování vozidel na cizích (městských) pozemcích (ulicích). Takový nárok by musel být podpořen konkrétním právním titulem (smlouvou, resp. věcným břemenem...). Na žádný takový však odvolatelé v podaném odvolání nepoukazují. Sama skutečnost, že v dané lokalitě odvolatelé či jejich zákazníci nyní parkují svá vozidla na městských pozemcích, tedy ani nezakládá jejich postavení účastníků řízení a možnost domáhat se s tím souvisejících práv.

Odvolatelé v podaném odvolání dále argumentují rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 20.02.2025, č. j. 6 As 55/2024 – 44 s tím, že každý záměr musí být vždy posouzen z hlediska zásahu do charakteru území a místních poměrů. S tím odvolací orgán souhlasí a po přezkoumání obsahu napadeného rozhodnutí má za to, že právě tak se tomu v posuzované věci stalo, když stavební úřad mj. zohlednil právě místní specifika posuzovaného objektu i dané lokality, viz jeho argumentace uvedená na str. 19, Ad. III.).

Pokud odvolatelé dále argumentují v minulosti vydaným sdělením Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 14.09.2022, č. j. KUKHK-25343/UP/2022, pak odvolací orgán uvádí, že toto sdělení se dle jeho zjištění týkalo souboru několika **novostaveb** bytových domů, tj. jednalo se o záměr diametrálně odlišný od nyní posuzované věci.

Konečně v doplnění podaného odvolání ze dne 22.05.2026 pak odvolatelé ještě vznášejí námitku, že stavební úřad **ve své výzvě k vyjádření k odvolání** ze dne 05.05.2026, č. j. NMNM/13023/2026/OVRR/SkM konkrétně nespecifikoval podklady, ke kterým se mají účastníci řízení vyjádřit. Takto formulovaná výzva omezila dle odvolatelů možnost účastníků řízení plnohodnotně uplatnit jejich procesní práva podle § 36 odst. 3 správního řádu. Současně byla k tomuto úkonu stanovena dle odvolatelů velmi krátká lhůta 5 dnů, která dle odvolatelů neodpovídá složitosti dané věci.

K této námitce odvolací orgán uvádí, že odvolatelé zjevně zaměňují výzvu vydávanou správním orgánem podle § 86 odst. 2 správního řádu s výzvou vydávanou podle § 36 odst. 3 správního řádu. Účel každého z těchto opatření - výzev je však odlišný.

Podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili. Podle okolností dále doplní řízení. Ustanovení tohoto odstavce se nepoužije, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo bylo-li nepřípustné.

Podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Jak je z výše uvedeného zřejmé, zatímco výzvu podle § 36 odst. 3 správního řádu stavební úřad vydává **před** vydáním svého rozhodnutí ve věci, výzvu podle § 86 odst. 2 správního řádu (jejíž obsah odvolatelé ve svém doplněném odvolání rozporují) stavební úřad vydává až v případě a **poté**, kdy obdrží odvolání proti jím vydanému rozhodnutí a vztahuje se výhradně **k vyjádření se k obsahu podaného odvolání**.

Již jen z této chronologie je zřejmé, že obsah odvolateli odkazované výzvy k se vyjádření k odvolání nemůže mít ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu žádný vliv **na soulad napadeného rozhodnutí** a řízení, **které jeho vydání předcházelo**, s právními předpisy.

Pro úplnost lze nicméně dodat, že i výzvu podle § 36 odst. 3 správního řádu (jejíž obsah však odvolatelé ve svém doplněném odvolání nezpochybňují) stavební úřad v posuzované věci před vydáním napadeného rozhodnutí učinil (veřejnou vyhláškou ze dne 10.03.2026, č. j. NMNM/6119/2026/OVRR/SkM), přičemž odvolatelé měli dostatečný časový prostor (min. 15 dnů vyvěšení této na úřední desce + následně stanovených 5 dnů) se s v řízení shromážděnými podklady seznámit, když stavební úřad vydal napadené rozhodnutí až dne 02.04.2026. Ani tato závěrečná námitka odvolatelů tedy není důvodná.

Odvolací orgán tak na základě výše popsaných skutečností dospěl ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu k závěru, že napadené rozhodnutí ani řízení, které jeho vydání předcházelo, netrpí takovými vadami, na základě kterých by toto rozhodnutí bylo nutno považovat za nezákonné či za věcně nesprávné, a které by zakládaly důvod k jeho zrušení či změně. Odvolací orgán proto rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

z p. Ing. arch. Ondřej Starý
odborný referent oddělení stavebního řádu

Tato písemnost se doručuje jednotlivě do vlastních rukou, popř. do datové schránky u osob a orgánů, u kterých je výslovně uvedeno, že jim takto bude doručováno. Ostatním adresátům je tato písemnost doručována veřejnou vyhláškou. To znamená, že tato písemnost bude po dobu 15 dnů vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a současně

se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce krajského úřadu se tato listina považuje za doručenou u adresátů, jimž bylo doručováno veřejnou vyhláškou. Tato písemnost se současně vyvěsí na úřední desce Městského úřadu Nové Město nad Metují.

Rozdělovník

Jednotlivě žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, dotčeným orgánům, odvolatelům a stavebnímu úřadu:

- Město Nové Město nad Metují, náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují, *doručováno prostřednictvím zmocněnkyně* Evy Dvořákové, Jižní 485, 503 15 Nechanice, IDDS: wphhkggh
- Radim Mach, Československé armády 888, 549 01 Nové Město nad Metují
- Miloslava Machová, Československé armády 888, 549 01 Nové Město nad Metují
- Městský úřad Nové Město nad Metují, Odbor výstavby a regionálního rozvoje + spis
- Městský úřad Nové Město nad Metují, Odbor výstavby a regionálního rozvoje, Oddělení životního prostředí, IDDS: qgfbxi4
- Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, Územní odbor Východ, IDDS: yvfab6e
- Ministerstvo obrany, Sekce majetková MO, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, oddělení ochrany územních zájmů Čechy, IDDS: hjyaavk
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Dopravní inspektorát Náchod, IDDS: urnai6d
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Náchod, IDDS: dm5ai4r
- Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku, IDDS: 6bnaawp

Veřejnou vyhláškou ostatním účastníkům řízení:

- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Na Okrouhlíku 1371/30, 500 02 Hradec Králové
- Mgr. Irena Langerová, Boženy Němcové 356, 549 01 Nové Město nad Metují
- Ing. Pavel Langer, Rovná 1385, 549 01 Nové Město nad Metují
- Mgr. Jana Ohlídálová, Krnsko 163, 294 31 Krnsko
- Ing. Jan Langer, Boženy Němcové 356, 549 01 Nové Město nad Metují
- Ladislav Černý, Sokolská 493, 549 01 Nové Město nad Metují
- Martina Černá, Sokolská 493, 549 01 Nové Město nad Metují
- Mgr. Andrea Shánělová, třída T. G. Masaryka 34, 552 03 Česká Skalice
- MDDr. Zuzana Jurečková, Panorama 3302/12, 787 01 Šumperk
- Ing. Vladimír Sháněl, Nerudova 1510, 549 01 Nové Město nad Metují
- Kateřina Suchánková, Dukelská 605, 549 01 Nové Město nad Metují
- Ing. Lubomír Dědek, V Aleji 1603, 549 01 Nové Město nad Metují
- Ing. Vladimír Sháněl, Nerudova 1510, 549 01 Nové Město nad Metují
- Ing. Tomáš Novák, Československé armády 683, 549 01 Nové Město nad Metují
- Alena Chludilová, Tůně 33, 503 15 Nechanice
- Petr Kotlář, Boženy Němcové 237, 549 01 Nové Město nad Metují
- Eva Kotlářová, Boženy Němcové 237, 549 01 Nové Město nad Metují
- Jaroslava Neumannová, Boženy Němcové 238, 549 01 Nové Město nad Metují
- Iva Jánská, Boženy Němcové 239, 549 01 Nové Město nad Metují
- Lenka Semeráková, Boženy Němcové 240, 549 01 Nové Město nad Metují
- MUDr. Ingrid Scheuflerová, Nádražní 241, 549 01 Nové Město nad Metují
- Pavel Scheufler, Rovná 1704, 549 01 Nové Město nad Metují

- Pavel Nejman, Vrchovinská 932, 549 01 Nové Město nad Metují
- Blanka Nejmanová, Vrchovinská 932, 549 01 Nové Město nad Metují
- Ing. Jiří Škoda, Sadová 1539, 549 01 Nové Město nad Metují
- Mgr. Markéta Škodová, Sadová 1539, 549 01 Nové Město nad Metují
- Marie Benáková, Štěpánkova 885/35, 150 00 Praha
- Ing. Jiří Benák, Nádražní 138, 549 01 Nové Město nad Metují
- Milan Maršík, Nádražní 112, 549 01 Nové Město nad Metují
- Helena Bártová, Nádražní 136, 549 01 Nové Město nad Metují
- Bc. Věra Maršíková, V Zahradách 276, 549 01 Nové Město nad Metují
- Jindřich Reichmann, Nádražní 33, 549 01 Nové Město nad Metují
- Jitka Reichmannová, Nádražní 33, 549 01 Nové Město nad Metují
- PRETIS s.r.o., V Zahradách 276, 549 01 Nové Město nad Metují
- Alena Košíková, Sokolská 492, 549 01 Nové Město nad Metují
- Tomáš Jánský, Mezilesí 53, 549 23 Mezilesí
- Adam Jánský, Boženy Němcové 239, 549 01 Nové Město nad Metují
- Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
- Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., Kladská 1521, 547 01 Náchod
- "N_SYS s.r.o.", Krásnohorské 1748, 547 01 Náchod
- Rocketnet s.r.o., Nerudova 1511, 549 01 Nové Město nad Metují

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje
- Městský úřad Nové Město nad Metují

Vyvěšeno a současně zveřejněno
způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.