

Královéhradecký kraj

Pivovarské náměstí 1245/2

500 03 Hradec Králové

*Odbor sociálních věcí a zdravotnictví*

**Věc:**

**Dotaz 20/S – náklady vzniklé před uzavřením Smlouvy**

---

Vážení,

k dotazu 20/S ohledně výkladu uznatelných nákladů, resp. možnosti uznat mezi náklady na pokrytí plnění podle Smlouvy i takové náklady, které vznikly poskytovateli před uzavřením Smlouvy, uvádíme následující:

Mezi Objednatelem a Poskytovatelem je uzavřena Smlouva o zajištění sociální služby (dále jen „*Smlouva*“), jejíž režim se řídí zákonem č. 513/1991 Sb., obchodním zákoníkem, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o soukromoprávní vztah obchodního charakteru, jehož pravidla jsou stanovena Smlouvou či přímo vyplývají z obchodního zákoníku a jiných relevantních obecně závazných právních předpisů. Obecně platí, že není-li některá otázka řešena přímo Smlouvou nebo příslušné ustanovení Smlouvy věc řeší nedostatečně, lze na tento právní vztah aplikovat ustanovení obchodního zákoníku, resp. subsidiárně ustanovení zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, v platném znění. Nelze-li je řešit ani podle těchto předpisů, posoudí se podle obchodních zvyklostí, a není-li jich, pak lze užít zásad, na kterých spočívá obchodní zákoník.

K zodpovězení dotazu je proto v první řadě podstatný obsah uzavřené Smlouvy. Podle ustanovení článku 6.1 Smlouvy náleží Poskytovateli odměna za řádně poskytnuté služby dle této Smlouvy (tzv. platba za služby).

Z ustanovení článku 3.1 Smlouvy pak plyne, že za řádné poskytnutí služby se považuje takové poskytnutí služeb, které zcela naplní požadavky stanovené touto Smlouvou a právními předpisy, zejména požadavky na včasnost, kvalitu, dostupnost (i pro osoby se specifickými potřebami), nediskriminační přístup vůči cílové skupině (i pro handicapované osoby) a splnění indikátorů v míře stanovené Objednatelem.

Platba za služby tedy Poskytovateli náleží až na základě Smlouvy, resp. na základě z ní plynoucích závazků (platba nemůže být poskytnuta za činnosti vykonané před účinností samotné Smlouvy, neboť by se pak nejednalo o platbu za služby řádně poskytnuté dle této Smlouvy).

Pro tento závěr svědčí i obecná pravidla pro závazkové právní vztahy stanovené občanským a obchodním zákoníkem, zejména pravidla pro posouzení vzniku závazku. Pokud se jedná o Smlouvu, tato není upravena obchodním zákoníkem jako samostatný smluvní typ a aby mohla být platně sjednána, je třeba, aby v ní účastníci dostatečně určili předmět svých závazků. K určení předmětu závazků zpravidla dojde v okamžiku, kdy účastníci projeví vůli smlouvu uzavřít. K takovému projevu vůle dochází u písemné smlouvy okamžikem jejího podpisu posledním z účastníků. Podpisem smlouvy se tato zpravidla stává i účinnou, což znamená, že nastávají smlouvou či zákonem předpokládané následky. Podle článku 30.7 Smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami.

Z výše uvedeného tedy plyne, že Objednateli nemohl vzniknout závazek poskytnout platbu za službu dříve, než došlo k platnému uzavření Smlouvy.

K myšlence zahrnout mezi náklady na pokrytí plnění podle Smlouvy i takové náklady, které vznikly před jejím uzavřením, může vést článek 17.2 Smlouvy o dodržování pravidel veřejné podpory. V ustanovení tohoto článku je deklarováno, že Objednatel svěřuje na základě uzavřené Smlouvy Poskytovateli závazek veřejné služby spočívající v poskytování služeb obecného hospodářského zájmu. Z tohoto důvodu je způsob výpočtu platby za služby poskytnuté podle Smlouvy stanoven předem objektivním a transparentním způsobem se zohledněním předpokládaných příjmů Poskytovatele z projektu. Platba za služby je omezena pokrytím nákladů na realizaci služby včetně přiměřeného zisku (do 10%).

Je třeba však zdůraznit, že i v tomto článku Smlouvy jsou myšleny náklady na realizaci služby, které vznikly až v průběhu smluvního vztahu (po podpisu smlouvy).

Závěrem shrnujeme, že nedoporučujeme uznat náklady za dobu před účinností této Smlouvy, neboť pro Královéhradecký kraj jako Poskytovatele jsou relevantní náklady vzniklé v souvislosti se Smlouvou (tzn. podepsanou a účinnou Smlouvou), což se o nákladech vzniklých v době, kdy Smlouva nebyla uzavřena, říci nedá.

V Praze, dne 29. ledna 2010

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Jan Lašmanský', written over a horizontal line.

Mgr. Jan Lašmanský, LL.M., advokát

i.s. JUDr. Karel Žuska