

**Královéhradecký kraj**

**Pivovarské náměstí 1245/2**

**500 03 Hradec Králové**

*Odbor sociálních věcí a zdravotnictví*

**Věc:**

**Dotaz 18/S – k článku 16.1 Smlouvy ve znění Dodatku č. 1 (otázka  
publicity projektu)**

---

Vážený,

dotaz 18/S se vztahuje k ustanovení článku 16.1 Smlouvy o zajištění sociální služby (dále jen „*Smlouva*“), dle něhož je Poskytovatel služby povinen provádět publicitu projektu v souladu s Manuálem pro publicitu OP LZZ. Uvádíte, že záměrem kraje bylo zavázat Poskytovatele pouze k vydávání informačních materiálů s logy minimální publicity (letáky, brožury apod.) a že kraj rozhodně nezamýšlel zavázat Poskytovatele k bezvýhradnému dodržování publicity v souladu se shora uvedeným manuálem (tj. aby veškeré zařízení bylo označeno logy apod.). Ptáte se, zda (i) „*Je možné zprostit dodavatele služeb této povinnosti s odůvodněním, že se na ně tento článek manuálu nevztahuje?*“ a zda (ii) „*Považujeme dodavatele/poskytovatele, kteří v rámci individuálních projektů uzavřeli s krajem Smlouvu, za příjemce podpory?*“ K Vaším dotazům uvádíme následující:

Jak již bylo konstatováno dříve, Smlouva uzavřená mezi krajem (jako Objednatelem) a Poskytovatelem zakládá ryze soukromoprávní vztah, a proto jsou veškerá vzájemná práva a povinnosti smluvních stran upravena a vymezena touto Smlouvou. Závisí pouze na smluvních stranách, jakým způsobem si vzájemný smluvní vztah pozmění či jinak upraví a zda budou

trvat na dodržování Manuálu pro publicitu OP LZZ. Žádný jiný právní předpis či jiný závazný dokument povinnou aplikaci tohoto manuálu nenařizuje. Poskytovatele služby je tedy možno závazku upraveného v článku 16.1 Smlouvy na základě vzájemné dohody smluvních stran zprostit.

V případě, že kraj nebude na požadavku uvedeném v článku 16.1 Smlouvy dále trvat, lze se samozřejmě s Poskytovatelem služby dohodnout na odlišné úpravě vzájemných práv a povinností. V takovém případě lze doporučit uzavření písemného dodatku ke Smlouvě, kterým by došlo k úpravě článku 16.1 Smlouvy (např. se smluvní strany mohou dohodnout na nové formulaci tohoto článku tak, že se odstraní obecný odkaz na Manuál pro publicitu OP LZZ a že se podrobněji rozepíše přetrvávající povinnosti k publicitě).

Kromě výše uvedeného, právní úkon (Smlouvu) je nutno vykládat vždy též s ohledem na vůli smluvních stran. Jestliže smluvní strany původně zamýšlely zavázat Poskytovatele pouze k vydávání informačních materiálů s logy minimální publicity (letáky, brožury apod.), a pokud se na takovém výkladu Smlouvy smluvní strany shodnou, pak rovněž přichází v úvahu zpracování krátkého interpretačního stanoviska k předmětnému smluvnímu ustanovení, v němž kraj výslovně uvede, že Poskytovatele této obecné povinnosti zprošťuje a dále zde popíše tu minimální míru publicity, na niž trvá. Takové stanovisko by měl kraj doručit Poskytovateli, lze jej rovněž vyvěsit na webových stránkách kraje.

Dohoda o výkladu předmětného ustanovení Smlouvy může být rovněž uzavřena ústní formou, takový postup však nedoporučujeme, protože by mohl v budoucnu způsobit právní nejistotu (v případě eventuálního sporu nebude řádného důkazu o tom, jakou míru publicity měl Poskytovatel naplnit).

Poskytovatele služby není možno pokládat za příjemce podpory, neboť dle příslušného Rozhodnutí o poskytnutí dotace vydaného MPSV ČR je za příjemce dotace považován Královéhradecký kraj.

V Praze, dne 25. ledna 2010



Mgr. Jan Lašmanský, LL.M., advokát

i.s. JUDr. Karel Zuska