

Královéhradecký kraj
Pivovarské náměstí 1245/2
500 03 Hradec Králové
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví

naše značka: KHK V 03

Věc:

Dotaz 19/S – účinnost dodatku ke smlouvě

Vážený,

k dotazu 19/S: *„Lze zahrnout finanční výdaje na pokrytí nákladů na realizaci předmětu smlouvy před datem uzavření Dodatku č.1 ke smlouvě? Některé typy způsobilých výdajů (nákladů) zakazovala Metodika způsobilých výdajů OP LZZ, kterou se dodavatel/poskytovatel po podpisu dodatku již nemusí řídit. Nebo výdaje (náklady) vzniklé před podpisem dodatku ke smlouvě nelze považovat za uznatelný náklad k zajištění (pokrytí) předmětu plnění smlouvy?“* uvádíme následující:

V první řadě je třeba uvědomit si, že mezi Objednatelem a Poskytovatelem se jedná o typicky soukromoprávní (obchodněprávní) vztah dvou subjektů, které si ve Smlouvě vymezily svá vzájemná práva a povinnosti. Obsah této Smlouvy je tedy rozhodující pro posouzení záležitostí souvisejících se zajištěním služeb vykonávaných Poskytovatelem; zjednodušeně řečeno, do práv a povinností vymezených smluvními stranami ve Smlouvě nezasahují žádná další pravidla a omezení (metodické pokyny apod.), vyjma takových, která jsou stanovena platnou právní úpravou, nebo která si smluvní strany společně dohodly.

Vzhledem k tomu, že návrhy Smluv byly součástí zadávací dokumentace, která byla vyhotovena (a zadávací řízení vyhlášeno) ještě před dále citovanou změnou rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ČR („MPSV“) učiněnou dne 13. března 2009, bylo zadavatelem již ve Smlouvách o zajištění sociální služby ve znění před uzavřením Dodatků č. 1 (tyto Smlouvy byly uzavírány v období května 2009) zakotveno, že *„Poskytovatel se zavazuje k jednání o uzavření dodatku ke Smlouvě v případě změny podmínek realizace projektu vyplývajících ze změny rozhodnutí MPSV o poskytnutí dotace, nebo z jiného dokumentu vydaného MPSV, majícího dopad na smluvní ujednání v této Smlouvě (dále jen „Změna rozhodnutí MPSV“). V případě, že změna rozhodnutí MPSV o poskytnutí dotace upraví některé povinnosti Poskytovatele odchylně od této Smlouvy, bude mít obsah změny rozhodnutí MPSV o poskytnutí dotace do doby uzavření dodatku ke Smlouvě přednost před smluvní úpravou na základě této Smlouvy (čl. 31.1. Smlouvy); o změně rozhodnutí MPSV o poskytnutí dotace je Objednatel povinen Poskytovatele bez zbytečného odkladu informovat.“*

Dne 13. března 2009 (tzn. ještě před podpisem Smluv ve znění před uzavřením Dodatku č. 1) došlo na základě žádosti Objednatele ke změně rozhodnutí MPSV o poskytnutí dotace č. OPLZZ-ZS22-10/2008 z Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost, kterým dne 20. srpna 2008 MPSV ČR rozhodlo o poskytnutí dotace na realizaci projektu „Služby sociální prevence v Královéhradeckém kraji“. Tímto změnovým rozhodnutím došlo k „vypuštění“ bodu 24, ve kterém byla zakotvena povinnost, aby se i Poskytovatelé řídili Metodikou způsobilých výdajů OPLZZ. S ohledem na zákonnou povinnost uzavřít předmětné Smlouvy s jednotlivými uchazeči v neměnné podobě tak, jak byly součástí zadávací dokumentace, a na technickou náročnost přípravy změny všech Smluv, došlo k podpisu Smluv ve znění, ve kterém byly součástí jednotlivých zadávacích dokumentací, ačkoliv již v této době bylo zřejmé, že Poskytovatelé nebudou povinni se řídit Metodikou způsobilých výdajů OPLZZ. Logickým reflexem této změny bylo následné uzavírání Dodatků č. 1 ke Smlouvám, ke kterému poté bez zbytečného odkladu skutečně došlo.

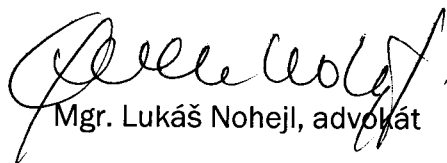
Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že Objednatel již při přípravě zadávací dokumentace, jejíž nedílnou součástí byla i Smlouva ve znění před uzavřením Dodatku č. 1, pamatoval na případ, kdy může dojít ke změně rozhodnutí MPSV o poskytnutí dotace a zakotvil do Smlouvy ustanovení, které „upraví“ vztah Objednatele a Poskytovatele tak, aby v případě, že změna rozhodnutí MPSV o poskytnutí dotace upraví některé povinnosti Poskytovatele odchylně od Smlouvy, bude mít obsah změny rozhodnutí MPSV o poskytnutí dotace do doby uzavření dodatku ke Smlouvě přednost před smluvní úpravou na základě této Smlouvy. Vzhledem k tomu, že již v době podpisu Smluv

(květen 2009) bylo rozhodnutí MPSV změněno (změna rozhodnutí MPSV ze dne 13. března 2009), jsme toho názoru, že v době uzavření Smluv ve znění před uzavřením Dodatku č. 1 nebyli Poskytovatelé vázáni Metodikou způsobilých výdajů OP LZZ. jinak řečeno, Poskytovatelé od počátku trvání smluvního vztahu s Objednatelem nebyli vázáni Metodikou způsobilých výdajů OP LZZ.

V případě, že by takový výklad byl jakýmkoliv způsobem sporován (tzn., že by zde existoval názor, že Poskytovatelé byli do doby uzavření Dodatku č. 1 vázáni Metodikou způsobilých výdajů OP LZZ, a tudíž některé typy nákladů byly tzv. „zakázány“), dovolujeme si opětovně poukázat na skutečnost, že vztah mezi Objednatelem a Poskytovatelem je vztahem obchodněprávním, a je tak na vůli smluvních stran, jakým způsobem si mezi sebou nastaví „pravidla spolupráce“, a zda tedy Objednatel bude považovat i náklady vzniklé před podpisem Dodatku č. 1 za uznatelné k zajištění předmětu plnění Smlouvy, ačkoliv původně uzavřená Smlouva mu takovou povinnost nestanovila.

Se shora uvedeného tedy vyplývá, že otázku účinnosti Dodatků č. 1 lze nepochybně interpretovat tak, že již v době podpisu Smluv (květen 2009) bylo rozhodnutí MPSV změněno (změna rozhodnutí MPSV ze dne 13. března 2009), a proto v době uzavření Smluv ve znění před uzavřením Dodatku č. 1 nebyli Poskytovatelé vázáni Metodikou způsobilých výdajů OP LZZ. Pokud by však takový výklad byl jakýmkoliv způsobem sporován, stále platí, že vztah mezi Objednatelem a Poskytovatelem je ryze vztahem soukromoprávním, a záleží pouze na nich, jakým způsobem si mezi sebou nastaví vzájemná práva a povinnosti, a zda tedy Objednatel bude považovat i náklady vzniklé před podpisem Dodatku č. 1 za uznatelné k zajištění předmětu plnění Smlouvy, ačkoliv původně uzavřená Smlouva mu takovou povinnost nestanovila.

V Praze, dne 22.1.2010


Mgr. Lukáš Nohejl, advokát

