

**Krajský úřad
Královéhradeckého kraje**
Odbor životního prostředí a zem.
/vodního hospodářství
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

Datum: 10.4.2024

Datovou zprávou

Č. j.: KUKHK – 6634/ZP/2024 – 5

Dotčená osoba:

TSR Czech Republic s.r.o., IČO 40614875,
se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00
Praha 8, sp. zn. C 108476 vedená u
Městského soudu v Praze

zastoupena:

JUDr. Stanislavem Dvořákem,
advokátem vykonávajícím advokacii jako
společník Eversheds Sutherland, advokátní
kancelář, s.r.o., se sídlem Pobřežní 394/12,
Karlín, 186 00 Praha 8, ev. č. ČAK 08715

**PŘIPOMÍNKY DOTČENÉ OSOBY
K NÁVRHU OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY**

Přílohy:

Uvedeny na poslední straně

I. ÚVOD

1. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Odbor životního prostředí a zem./vodního hospodářství („**Vodoprávní úřad**“) zveřejnil dne 4.3.2024 na své úřední desce veřejnou vyhlášku obsahující návrh opatření obecné povahy o stanovení rozsahu záplavového území a vymezení aktivní zóny záplavového území významného vodního toku Úpa, ř. km 48,098 až 53,348, na území města Trutnov („**Návrh**“).
2. V Návrhu se podle § 66 odst. 1 vodního zákona nově stanovuje rozsah záplavového území pro významný vodní tok Úpa, ř. km 48,098 až 53,348, na území města Trutnov („**Záplavové území**“), a to v rozsahu dle mapových podkladů zpracovaných společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. („**Zpracovatel**“) a Povodím Labe, státní podnik („**Povodí Labe**“).
3. Návrh počítá se změnou záplavového území pro ř. km 48,098 až 53,348 oproti dosavadnímu stavu, jak je vymezeno v opatření obecné povahy vydaném Krajským úřadem Královéhradeckého kraje čj.: KUKHK - 32623/ZP/2015-13 ze dne 9.6.2016 pro ř. km 28,898 až 58,024 („**Původní záplavové území**“).
4. Dotčená osoba je obchodní společnost podnikající mimo jiné v oblasti nakládání s odpady a v dotčeném území se nachází její provozovna na adrese K Náhonu 57, 541 01, Trutnov - Dolní Staré Město („**Provozovna**“).

Důkaz:

- Katastrální mapa s vyznačením Provozovny
5. Provozovna se nachází na nemovitostech ve vlastnictví Dotčené osoby:
 - pozemek parc. č. st. 296, jehož součástí je stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba,
 - pozemek parc č. st. 297, jehož součástí je stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba, a
 - pozemek parc č. 79/3

vše v k.ú. Dolní staré Město („**Pozemky**“ a stavby umístěné na Pozemcích „**Stavby**“).

Důkaz:

- Výpis z katastru nemovitostí
6. Z mapových podkladů přiložených k Návrhu je patrné, že Záplavové území zasahuje na Pozemky a Stavby, konkrétně skrze Pozemky a Stavby prochází záplavová čára s dobou opakování povodně 100 let.

Důkaz:

- Mapové podklady pro záplavové území
7. Vzhledem k tomu, že stanovení Záplavového území dle Návrhu by mělo na Dotčenou osobu významné negativní dopady, podává Dotčená osoba tímto proti Návrhu následující připomínky s tím, že Záplavové území by nemělo být v rozsahu dle Návrhu vůbec vyhlášeno, a to z následujících důvodů:
 - A.** návrh na stanovení Záplavového území ve smyslu § 66 odst. 1 vodního zákona předložený Povodím Labe není úplný, neobsahuje všechny náležitosti podle vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace („**Vyhláška**“);

- B.** Návrh nepřipustně vymezuje Záplavové území nad rámec Vyhlášky;
 - C.** Provozovna se nachází ve vyšší nadmořské výšce, než kolik činí Zpracovatelem vypočtená nadmořská výška hladin povodně s dobou opakování 5, 20, 100 i 500 let odpovídající příslušné kilometrůžki toku;
 - D.** v areálu Provozovny se žádná povodeň za celou historii pozorování nevyskytla;
 - E.** Vodoprávní úřad nepodrobil návrh Povodí Labe kritickému přezkumu z hlediska potřeby a vhodnosti vyhlášení Záplavového území a z hlediska, zda související omezení nebudou nepřiměřeně omezovat práva dotčených osob (včetně Dotčené osoby).
8. Jednotlivé výše uvedené argumenty Dotčená osoba odůvodňuje níže.

II.

SKUTEČNOSTI ZAKLÁDAJÍCÍ POSTAVENÍ DOTČENÉ OSOBY

9. Podle § 172 odst. 4 správního řádu může k návrhu opatření obecné povahy dát připomínky **kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny („Dotčené osoby“)**.
10. Vodoprávní úřad v Návrhu uvádí následující doporučení týkající se Dotčených osob:
- *„omezení skladování nezabezpečeného odplavitelného materiálu, který může přemístěním poškodit veřejné i jiné soukromé objekty či vytvořit překážku (ucpat průtočný profil) pro povodňovou vlnu;*
 - *omezení skladování nezabezpečených závadných látek, které mohou kontaminací povodňové vody ohrozit jakost povrchových a podzemních vod;*
 - *omezení nové výstavby liniových objektů (např. ploty), významně ovlivňující odtokové poměry;*
 - *omezení výstavby objektů, v nichž se trvale zdržují lidé nebo které slouží ke shromažďování lidí – např. nemocnice, domovy důchodců, školy, obchodní centra atd.;*
 - *zajištění zvýšené odolnosti objektů nové výstavby nebo jejich částí a jejich dispozici, která přispěje k minimalizaci nepříznivých účinků povodní snížením jejich zranitelnosti a potenciálních škod např.*
 - *o omezení podsklepených objektů, požadavek na umístění úrovně podlah 1. nadzemního podlaží nad úroveň hladiny příslušné QN (například Q100);*
 - *o požadavek na umístění citlivých technologií vnitřního vybavení (např. elektrorozvaděče, plynové kotle, spotřebiče atd.) nad úroveň příslušné hladiny QN (např. Q100);*
 - *o požadavek na detailní materiálové specifikace pro spodní části staveb (např. nenasákavé, případně omyvatelné materiály, aby byla možná rychlá a nenákladná údržba po povodních);*
 - *o požadavek na vybavení objektů prvky aktivní ochrany před vniknutím vody do vnitřních částí objektů (např. mobilní hrazení, speciální těsnění otvorů – okna, dveře);*
 - *o požadavek na přizpůsobení dispozice objektů hlavním směrům průtoků při povodňové situaci“*

(„Doporučení“).

11. Zájmy Dotčené osoby jsou Návrhem dotčeny, protože Dotčená osoba má v Provozovně buňku pro zaměstnance a provozní halu s tím, že u těchto objektů plánuje do budoucna přestavbu.

Důkaz:

- Fotodokumentace Provozovny
 - Výpis z katastru nemovitostí
12. Vodoprávní úřad uvádí, že Doporučení „*můžou být konkretizována a uplatňována formou podmínek ve vydávaném vodohospodářském souhlasu, vydávaném dle § 17 vodního zákona nebo při zpracování územních plánů či povodňových plánů obcí, povodňových plánů jednotlivých nemovitostí v obci.*“ Vodoprávní úřad tedy nepřímo počítá s tím, že Doporučení budou mít na novou výstavbu či změnu stávající výstavby v Záplavovém území dopad.
13. V případě jakýchkoliv staveb a terénních úprav v Záplavovém území (i mimo aktivní zónu) včetně jejich změn lze očekávat, že Vodoprávní úřad bude z Doporučení vycházet a případný souhlas se stavbou či stavební úpravou bude podmiňovat jejich dodržením. To bude mít pro Dotčenou osobu za následek zejména nutnost vynaložit na plánovanou přestavbu staveb v rámci Provozovny vyšší náklady, než by bylo nutné, pokud by platilo Původní záplavové území.
14. Samotné vyhlášení Záplavového území s sebou přináší právo Vodoprávního úřadu uložit Dotčené osobě povinnost zpracovat povodňový plán, vykonávat v Provozovně povodňové prohlídky a ukládat Dotčené osobě povinnost k odstranění předmětů a zařízení, která mohou způsobit zhoršení odtokových poměrů. Dotčená osoba přitom v Provozovně uskládá materiál, který z důvodu, že areál nikdy nezasáhl povodeň, není cíleně zabezpečen proti odplavení vodou. Tyto povinnosti za současného stavu, kdy platí Původní záplavové území, Vodoprávní úřad Dotčené osobě ukládat nemůže.
15. Samotné vyhlášení Záplavového území s sebou také do budoucna přinese vyšší náklady na pojištění Provozovny, které bude Dotčená osoba muset vynaložit, a to minimálně o jednu třetinu. Není však rovněž vyloučeno, že by Provozovna v budoucnu nemohla být vůbec pojištěna, což by mohlo mít vliv na smluvní vztahy Dotčené osoby, neboť některé smlouvy uzavírané Dotčenou osobou pojištění vyžadují.
16. **Dotčená osoba prokázala, že je vlastníkem Pozemků a Staveb dotčených Návrhem a je tak podle § 172 odst. 4 správního řádu oprávněna podat připomínky směřující proti Návrhu, protože opatření obecné povahy navržené v Návrhu zasáhne do jejího práva na podnikání a vlastnického práva k Pozemkům a Stavbám především tím, že dojde ke zvýšení nákladů spojených s jejich užíváním, ke snížení možnosti jejich užívání a k možnému snížení jejich hodnoty.**

III.

ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNEK

A. K NEÚPLNOSTI NÁVRHU POVODÍ LABE

Chybějící zobrazení území zaplaveného nejvyšší zaznamenanou přirozenou povodní

17. Podle § 7 odst. 1 písm. f) Vyhlášky musí návrh záplavového území, který předkládá správce vodního toku (Povodí Labe), obsahovat mimo jiné „*zobrazení území zaplaveného nejvyšší zaznamenanou přirozenou povodní, pokud jsou podklady pro vytvoření tohoto zobrazení k dispozici*“.

18. Dokumentace od Zpracovatele, kterou Povodí Labe předložilo Vodoprávnímu úřadu, tento požadavek nesplňuje. Dokument „Popis zpracování záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území“ ze dne 20.6.2023 výslovně uvádí, že dokumentace historické povodně nebyla zpracována.

Důkaz:

- Popis zpracování záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území ze dne 20.6.2023

19. Ačkoliv Vyhláška dává prostor tento dokument nezpracovat v případě, že podklady pro jeho vytvoření nejsou k dispozici, nelze resignovat na tento požadavek bez bližšího odůvodnění. Dotčená osoba také považuje za poměrně nepravděpodobné, že by podklady nebyly k dispozici, zejména v případě, kdy největší historická povodeň, která nastala v červenci 1997, byla podrobně popsána například v dokumentu MŽP z roku 1998 „Vyhodnocení povodňové situace v červenci 1997 Souhrnná zpráva projektu“, který je dostupný online na: https://www.chmi.cz/files/portal/docs/hydro/povodne/pov97/Povodn%C4%9B_1997_KOMPLET.pdf.

Důkaz:

- Vyhodnocení povodňové situace v červenci 1997 Souhrnná zpráva projektu¹

Chybějící odůvodnění

20. Podle § 7 odst. 1 písm. d) Vyhlášky musí návrh záplavového území obsahovat také „*odůvodnění změn rozsahu navrhovaného záplavového území vzhledem ke dříve stanovenému*“. Dokumentace od Zpracovatele, kterou Povodí Labe předložilo Vodoprávnímu úřadu, tento požadavek nesplňuje.
21. Podle § 66 odst. 1 vodního zákona je to Povodí Labe jako správce vodního toku, kdo dává návrh na stanovení Záplavového území. Je to tedy Povodí Labe, komu se ukládá povinnost zdůvodnit změny rozsahu Záplavového území oproti původnímu. Povodí Labe žádné takové zdůvodnění neposkytlo.
22. Jediné odůvodnění se nachází v dokumentu „Popis zpracování záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území“ ze dne 20.6.2023, kde se uvádí: „*Aktualizace záplavového území byla zpracována za účelem zpřesnění výšek hladin a rozsahu rozlivů záplavových čar včetně rozsahu aktivní zóny záplavového území z důvodu: Přepočítání 1D/2D hydraulickým modelem proudění. Tyto uvedené aktualizace a zpřesnění výpočtu mohou zapříčinit významné lokální zvětšení či zmenšení rozlivu případně změny výšek hladin.*“

Důkaz:

- Popis zpracování záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území ze dne 20.6.2023
23. Jako důvod se tedy uvádí přepočítání 1D/2D hydraulickým modelem proudění. To je však samo o sobě jako důvod nedostačující, protože to nic neříká o tom, jaký model a vstupní data byly použity v minulosti při stanovení Původního záplavového území, a především není vůbec zdůvodněno, proč Povodí Labe považuje za potřebné Záplavové území nově vyhlášovat. Nikde není uvedeno, proč má být Původní záplavové území nepřesně či nesprávně vymezeno a v čem konkrétně má vymezení Záplavového území tuto situaci zlepšit.

¹ Z kapacitních důvodů není přílohou připomínka.

24. Povodí Labe dále nezdůvodňuje, proč došlo k závěru, že je potřeba stanovit Záplavové území právě na Úpě v ř. km 48,098 až 53,348 a nikoli jinde. Z podkladů se nikde nepodává, čím konkrétně je právě tento úsek specifický.
25. Z Návrhu tedy nevyplývá nutnost stanovit Záplavové území. Pro tento nedostatek není ani možné objektivně přezkoumat potřebnost vyhlášení Záplavového území. Není tedy možné ani zhodnotit, zda tato potřebnost může vyvážit zásah, který případně vyhlášení Záplavového území bude mít do práv a oprávněných zájmů Dotčených osob a posoudit, zda by nebylo možné dosáhnout sledovaného cíle jiným méně omezujícím způsobem.
26. V situaci, kdy vyhlášením Záplavového území bude zasaženo do práv Dotčené osoby a zároveň není zdůvodněna potřeba vyhlášení Záplavového území, by nemělo být Záplavové území vůbec vyhlášeno.

B. K ROZPORU NÁVRHU S VYHLÁŠKOU

27. Podle § 5 odst. 1 Vyhlášky je záplavové území vymezené záplavovou čarou s dobou opakování povodně 100 let. Návrh však vymezuje Záplavové území nejen záplavovou čarou s dobou opakování povodně 100 let (ZU Q100), ale i záplavovou čarou s dobou opakování povodně 500 let (ZU Q500).

Důkaz:

- Mapové podklady pro záplavové území

28. Na straně 2 Návrhu se uvádí: „V grafické části a textové části návrhu záplavového území a vymezení aktivní zóny záplavového území významného vodního toku Úpa byl vymezen rozliv s periodicitou pravděpodobnosti povodně 5, 20, 100 a 500 let.“
29. Oblast vymezená záplavovou čarou s dobou opakování povodně 500 let však nemůže být Záplavovým územím, nanejvýš může být podkladem pro mapu povodňového nebezpečí nebo mapu povodňového ohrožení. Pokud Povodí Labe a Vodopravní úřad navrhuje takto vymezit Záplavové území, navrhuje jej vymezit nad rámec Vyhlášky, což není přípustné.

C. K NADMOŘSKÉ VÝŠCE PROVOZOVNY

30. Vypočtená nadmořská výška hladin povodně s dobou opakování 5, 20, 100 i 500 let odpovídající staničení (ř. km), na kterém je umístěna Provozovna, je nižší, než jaká je nadmořská výška nejnižšího bodu v areálu Provozovny.
31. Jak vyplývá z dokumentu „Popis zpracování záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území“ ze dne 20.6.2023, jako geodetický podklad pro Záplavové území byl použit digitální model reliéfu DMR 5G. Přesnost tohoto modelu reliéfu je zpracovatelem (ČÚZK) udávána se střední chybou 0,18 m v odkrytém terénu, což v zásadě odpovídá terénu v okolí Provozovny.

Důkaz:

- Popis zpracování záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území ze dne 20.6.2023
32. Na základě online dostupné aplikace Geoprohlížeč – Analýzy výškopisu², která používá totožný model (DMR 5G), zjistila Dotčená osoba, že nadmořská výška Provozovny se pohybuje mezi 421,13 m n.m. a 423,58 m n.m. Této nadmořské výšky dosahuje vypočtená nadmořská výška hladin povodně až na staničení ř. km 50,074, tedy až nad jezem JEZ, Trutnov - Texlen, ADM ř.km 50.43, který se nachází proti proudu Úpy více než 200 metrů od okraje areálu Provozovny.

² Dostupné online: <https://ags.cuzk.cz/av/>

Důkaz:

- Grafický výstup z aplikace Geoprohlížeč – Analýzy výškopisu
 - Psaný podélný profil - Úpa, ř. km 48,098 – 53,348, na území obce Trutnov
33. Naopak na staničení odpovídajícím umístění Provozovny (ř. km cca 49,794) dosahuje vypočtená nadmořská výška hladin povodně:
- 417,34 m n.m. pro 5letou vodu (ZQ_5); odpovídající průtok = $79,3 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
 - 418,04 m n.m. pro 20letou vodu (ZQ_{20}); odpovídající průtok = $128 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
 - 418,80 m n.m. pro 100letou vodu (ZQ_{100}); odpovídající průtok = $196,9 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$
 - 419,43 m n.m. pro 500letou vodu (ZQ_{500}); odpovídající průtok = $267,5 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$

Důkaz:

- Hydrologická mapa se zobrazením Provozovny (černá tečka) a kilometráže toku (červené číslice)³
 - Psaný podélný profil - Úpa, ř. km 48,098 – 53,348, na území obce Trutnov
34. Tedy i pro 500letou vodu dosahuje vypočtená nadmořská výška hladiny přibližně o metr níž, než se nachází nejnižší bod Provozovny, a to i při započtení střední chyby modelu DMR 5G.
35. Dotčené osobě se proto jeví jako nereálné, aby se při povodni voda dostala až na úroveň Provozovny, a takový závěr nemá v podkladových datech a vypočtených nadmořských výškách hladin povodní oporu.

D. K ABSENCI HISTORICKÉHO VÝSKYTU POVODNĚ V PROVOZOVNĚ

36. Z veřejně dostupných údajů zveřejňovaných ČHMÚ a Povodím Labe plyne, že průtok při největší dosud zaznamenané povodni dne 7.7.1997, jak byl změřen na stanici Horní Staré Město nacházející se na ř. km 53,45, tedy asi 4 km od Provozovny, činil $117,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$, což odpovídá povodni s periodou $N \sim 10\text{-}20$ let.

Důkaz:

- Evidenční list hlásného profilu č.10
 - Export z webových stránek Povodí Labe
37. Pokud by podobná povodeň nastala znovu, nedosahovala by ani podle Původního záplavového území, ani podle mapových podkladů přiložených k Návrhu do areálu Provozovny (Provozovna leží mimo vymezenou oblast ZU Q20).

Důkaz:

- Mapa Původního záplavového území – detail Provozovny⁴
 - Mapové podklady pro záplavové území
38. U největší zaznamenané povodně za celou historii pozorování tedy nedosáhl průtok ani hodnoty N-letého průtoku pro 20letou vodu (Q_{20}), z čehož vyplývá, že žádná

³ Zdroj: <https://heis.vuv.cz/>

⁴ Zdroj: <https://heis.vuv.cz/>

povodeň zjevně nikdy nezasáhla do Provozovny. To koresponduje se zkušeností Dotčené osoby a jejích předchůdců, kteří v Provozovně za celou dobu působení žádnou povodeň neregistrovali, a to ani v roce 1997, kdy se vyskytla největší zaznamenaná povodeň.

39. Vzhledem k umístění Provozovny (viz předchozí bod C.) má Dotčená osoba pochybnosti o tom, že Provozovna může být v budoucnu reálně dotčena povodní, a to i v případě, že by taková povodeň byla z hlediska průtoku více než dvojnásobná ($267,5 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$) oproti největší dosud zaznamenané povodni v roce 1997 ($117,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$).
40. Podle § 66 odst. 1 vodního zákona jsou záplavová území „*administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou.*“ Návrhem vymezené Záplavové území tuto definici v místě Provozovny nenaplnuje, a proto by na území Provozovny nemělo být vůbec vyhlášeno.

E. K ABSENCI KRITICKÉHO PŘEZKUMU NÁVRHU POVODÍ LABE

41. Vzhledem k tomu, že návrh Povodí Labe je neúplný, ale Vodoprávní úřad z něj přesto vychází, je patrné, že Vodoprávní úřad pouze převzal podklady od Povodí Labe zhotovené Zpracovatelem, a tyto podklady automaticky převzal do Návrhu, aniž by je blíže kriticky zkoumal.
42. Ačkoliv z doslovného znění § 66 odst. 1 vodního zákona, podle něhož je vodoprávní úřad povinen stanovit rozsah záplavového území na návrh správce vodního toku, by se mohlo zdát, že Vodoprávní úřad je návrhem Povodí Labe vázán, není tomu tak.
43. Z konstantní judikatury správních soudů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.5.2017, č. j. 1 As 190/2016-41 nebo rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 30.6.2016, č. j. 50 A 4/2016-26) vyplývá, že to není ani Zpracovatel, ani Povodí Labe jako správce toku, ale Vodoprávní úřad, kdo nese odpovědnost za správné stanovení záplavového území.
44. Ve zmíněném rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30.6.2016, č. j. 50 A 4/2016-26 se přímo uvádí, že povinnosti vodoprávního úřadu „*nespočívají v pouhém formálním zkontrolování, zda má návrh stanovení záplavového území a AZZÚ zákonem a prováděcí vyhláškou v § 5 a § 6 odst. 5 požadované náležitosti, jak se snaží tvrdit. Je to odpůrce, kdo je plně odpovědný za obsah opatření obecné povahy, které vydává, a to nejen z hlediska jeho formálních náležitostí, ale i správnosti jeho obsahu. Je proto povinen zkoumat též správnost vstupních údajů a provedených výpočtů a nemůže se bez dalšího své odpovědnosti zbavovat poukazem na to, že to je odpovědností pořizovatele návrhu.*“
45. Vodoprávní úřad je tedy nejen oprávněn, ale dokonce povinen zkoumat jak formální, tak materiální náležitosti podkladů poskytnutých Povodím Labe, a měl by tak učinit.

IV.

NÁVRH

46. § 8 odst. 3 Vyhlášky stanoví, že „*není-li předložený návrh záplavového území zpracován v souladu s touto vyhláškou, vrátí jej vodoprávní úřad správci vodního toku k doplnění nebo změně.*“
47. Protože návrh Povodí Labe není úplný, neobsahuje všechny náležitosti podle Vyhlášky a dle přesvědčení Dotčené osoby není zpracován správně, protože zahrnuje Provozovnu, která by z výše uvedených důvodů zahrnuta být neměla, navrhuje Dotčená osoba, aby Vodoprávní úřad podle § 8 odst. 3 Vyhlášky vrátil předložený návrh Povodí Labe k doplnění nebo změně s tím, aby Povodí Labe v návrhu záplavového území:
 - podle § 7 odst. 1 písm. d) Vyhlášky odůvodnilo změnu rozsahu navrhovaného Záplavového území vzhledem ke dříve stanovenému;

- podle § 7 odst. 1 písm. f) Vyhlášky do návrhu zahrnulo zobrazení území zaplaveného nejvyšší zaznamenanou přirozenou povodní, a pokud nejsou podklady pro vytvoření tohoto zobrazení k dispozici, aby tuto skutečnost uvedl a zdůvodnil, proč tyto podklady nemá k dispozici;
 - zohlednilo nadmořskou výšku Provozovny a skutečnost, že nikdy nebyla dotčena povodní, a Provozovnu ze Záplavového území vyňalo.
48. V případě, že se Vodoprávní úřad rozhodne, že návrh Povodí Labe nevrátí, ale přistoupí k vymezení Záplavového území, navrhuje Dotčená osoba, aby Vodoprávní úřad:
- podrobil návrh Povodí Labe kritickému přezkumu z hlediska potřebnosti a vhodnosti vyhlášení Záplavového území a z hlediska, zda související omezení nebudou nepřiměřeně omezovat práva Dotčených osob;
 - vymezil Záplavové území pouze v rozsahu, jak připouští vyhláška, tedy pouze v rozsahu ohraničeném záplavovou čarou s dobou opakování povodně 100 let;
 - zohlednil nadmořskou výšku Provozovny a skutečnost, že nikdy nebyla dotčena povodní, a Provozovnu ze Záplavového území vyňal.
49. Dotčená osoba žádá Vodoprávní úřad, aby byla prostřednictvím svého právního zástupce informována o tom, jak bylo s těmito připomínkami naloženo.

TSR Czech Republic s.r.o.

Přílohy:

1. Plná moc
2. Katastrální mapa s vyznačením Provozovny
3. Výpis z katastru nemovitostí
4. Mapové podklady pro záplavové území
5. Fotodokumentace Provozovny
6. Popis zpracování záplavového území včetně aktivní zóny záplavového území ze dne 20.6.2023
7. Grafický výstup z aplikace Geoprohlížeč – Analýzy výškopisu
8. Psaný podélný profil - Úpa, ř. km 48,098 – 53,348, na území obce Trutnov
9. Hydrologická mapa se zobrazením Provozovny (černá tečka) a kilometráže toku (červené číslice)
10. Evidenční list hlásného profilu č.10
11. Export z webových stránek Povodí Labe
12. Mapa Původního záplavového území – detail Provozovny