



2

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne ..... 28. 11. 2016 .....

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

dne ..... 28. 11. 2016 ..... podpis.....

122221/2016/KHK



KUKHK-38231/DS/2016-2

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Zastoupen:

ODVOZ VOZU s.r.o.

Americká 362/11

120 00 Praha-Vinohrady

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)

KUKHK-38231/DS/2016/Er

Hradec Králové

23.11.2016

Odbor | oddělení

Doprava a SH

Oddělení dopravy

Vyřizuje | linka | e-mail

Jitka Erbenová / 495817636

jerbenova@kr-kralovehradecky.cz

Počet listů: 4

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1./V/10

Výtisk č.:3

## ROZHODNUTÍ O ODVOLÁNÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství, dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, za použití ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný odvolací orgán projednal podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odvolání, které podal

(dále jen „odvolatel“),  
prostřednictvím zmocněnce ODVOZ VOZU s.r.o., Americká 362/11, 120 00 Praha - Vinohrady proti rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, č.j. 105528/2016 Sp. zn.: 2016/2924/SPR-SR NOH ze dne 21.09.2016.

Tímto rozhodnutím byl odvolatel uznán vinným ze spáchání správního deliktu dle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.

Jako provozovatel motorového vozidla zn. ...., registrační značky ..... v rozporu s § 10 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovené tímto zákonem, když dne 29.12.2015 ve 12:19 hod., překročil na pozemní komunikaci v obci Mladé Buky, ve směru na obec Trutnov, na silnici I. třídy č. 14 v místě křižovatky se silnicí III. třídy č. 01413 a místní komunikací vedoucí do obce Mladé Buky, nejvyšší povolenou rychlost jízdy stanovenou místní úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, když mu byla silničním úsekovým rychloměrem SYDO Traffic Velocity, v.č. GEMVEL0012 naměřena rychlost jízdy 68 km/h, po zvážení odchylky měřicího zařízení  $\pm 3$  km/h byla naměřena rychlost jízdy **65 km/h**. Tímto svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a dopustil se tak jednání naplňující znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové  
tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336  
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz  
www.kr-kralovehradecky.cz

Vstřícný, rychlý a profesionální úřad  
– spokojený občan.

vypraveno

23. 11. 2016

Jednáním, kterého se tak dopustil, porušil ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu – *Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*“

Odvolateli byla za výše uvedené jednání podle § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů uložena sankce pokuta ve výši **1 500,- Kč** a podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byla uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku ve výši **1 000,- Kč**. Pokuta a náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, postupem uvedeným v napadeném rozhodnutí.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako odvolací orgán, po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání, rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu dne 23.11.2016

**t a k t o:**

**odvolání zamítá a rozhodnutí Městského úřadu Trutnov č.j. 105528/2016 Sp. zn.:  
2016/2924/SPR-SR NOH ze dne 21.09.2016,  
potvrzuje.**

## **\* O d ů v o d n ě n í :**

### **I.**

#### **Vymezení věci**

Napadeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně byl odvolatel uznán vinným ze spáchání správního deliktu dle ustanovení § 125f odst. 1 – *„právnícká nebo fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem“*, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Jednáním měl odvolatel porušit ustanovení § 10 odst. 3 – *„provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem“*, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.

Tohoto správního deliktu se měl odvolatel dopustit tím, že jako provozovatel motorového vozidla zn. \_\_\_\_\_, registrační značky \_\_\_\_\_ v rozporu s § 10 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovené tímto zákonem.

Řidič výše uvedeného vozidla, jehož totožnost není správnímu orgánu známa, překročil dne 29.12.2015 ve 12:19 hod., na pozemní komunikaci v obci Mladé Buky, ve směru na obec Trutnov, na silnici I. třídy č. 14 v místě křižovatky se silnicí III. třídy č. 01413 a místní komunikací vedoucí do obce Mladé Buky, nejvyšší povolenou rychlost jízdy stanovenou místní úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, když mu byla silničním úsekovým rychloměrem SYDO Traffic Velocity, v.č. GEMVEL0012 naměřena rychlost jízdy 68 km/h, po zvážení odchylky měřicího zařízení  $\pm 3$  km/h byla naměřena rychlost jízdy **65 km/h**. Tímto svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a dopustil se tak jednání naplňující znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

## II.

### Argumenty a námitky obsažené v odvolání

Proti rozhodnutí podal odvolatel prostřednictvím zmocněnce v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém uvádí, že napadá rozhodnutí v plném rozsahu. Cítí se poškozen postupem správního orgánu, který ve věci nenařídil ústní jednání. Účastník řízení měl zájem účastnit se dokazování, které mělo být prováděno za osobní účasti účastníka řízení. Účastník řízení dále namítá, že správní orgán neměl zahajovat řízení o správním deliktu s provozovatelem vozidla, ale měl zahájit řízení o přestupku s osobou s osobou řidiče. Účastník řízení správnímu orgánu sdělil totožnost řidiče před zahájením řízení. Navrhuje tedy rozhodnutí zrušit a řízení zastavit.

## III.

### Přezkoumání formálních náležitostí odvolání a včasnost podání

Podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení odvolání. Odvolání bylo doručeno na podatelnu úřadu dne 06.10.2016, nadřízenému správnímu orgánu byl spisový materiál včetně stanoviska doručen dne 12.10.2016.

Odvolací správní orgán nejprve přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že odvolání je podáno včas, neboť bylo podáno ve lhůtě 15 dnů od doručení napadeného rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Napadené rozhodnutí bylo oznámeno (doručeno) zmocněnci odvolatele prostřednictvím DS dne 21.09.2016, odvolání bylo doručeno na podatel úřadu dne 06.10.2016, tedy v zákonné lhůtě.

## IV.

### Právní hodnocení odvolacího správního orgánu

Z OZNÁMENÍ O PŘESTUPKU (AUTOMATIZOVANÉ MĚŘENÍ RYCHLOSTI JÍZDY) ze dne 08.02.2016, č.j. 17359/2016, spis. značka: 2016/2924/SPR-SR je uvedeno, že dne 29.12.2015 12:19:38 hod. v katastru obce Mladé Buky, ulice silnice I/14 směr Trutnov, v místě křižovatky se silnicí III. třídy č. 01413, okr. Trutnov bylo automatizovaným technickým prostředkem SYDO TRAFFIC Velocity v.č. GEMVEL0012 zjištěno, že blíže neustanovený řidič motorového vozidla reg. zn. 5H5 5459 překročil nejvyšší povolenou rychlost jízdy pro jízdu mimo obec stanovenou místní úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h o méně než 30 km/h a porušil tak ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a je zde podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Naměřená rychlost jízdy: 68 km/h Rychlost po zvážení odchylky: 65 km/h.

Měření prováděla Městská policie Trutnov v součinnosti s Policií ČR dle § 79a zákona o silničním provozu.

Správní orgán I. stupně dne **14.03.2016** zaslal odvolateli výzvu dle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu k zaplacení určené částky ve výši **1000,-Kč, splatná do 15 dnů ode dne doručení**, včetně řádného poučení, doručeno dne 23.03.2016. Na výzvu odvolatel reagoval prostřednictvím zmocněnce /doloženo plnou mocí/ sdělením údajů potřebných k určení totožnosti řidiče, kdy uvedl, že v předmětný čas vozidlo řídil pan

, doručovací adresa;

zaměstnanec společnosti ODVOZ VOZU s.r.o., který přebírá poštu na adrese sídla společnosti.

Správní orgán písemností ze dne 12.05.2016 předvolal /zasláno na adresu pro doručení/ k podání vysvětlení uvedeného řidiče, zásilka vrácena zpět se zaškrtnutým políčkem „Adresát je na uvedené adrese neznámý, nemá schránku“.



Správní orgán písemností ze dne 16.06.2016 požádal Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Odbor cizinecké policie, Hradec Králové o informace týkající se osoby pana \_\_\_\_\_, kdy na tuto žádost bylo zodpovězeno, že prověrkou v dostupných informačních systémech, které provozuje policie v souladu s ust. § 158 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR bylo zjištěno, že **výše uvedená osoba žádnou z evidencí neprochází. Osoba, tedy jako cizinec v minulosti nepobývala na území ČR, ani o pobyt na jejím území nežádala. Rovněž osoba nebyla z území ČR vyhoštěna.**

Dále správní orgán písemností ze dne 16.06.2016 požádal o informace ohledně údajného řidiče, \_\_\_\_\_, Úřad práce ČR – krajská pobočka pro hlavní město Prahu ohledně vydání povolení k zaměstnání. Na tuto žádost bylo sděleno, že *dle dostupných informací z agendového informačního systému cizinců pobočka pro ÚP ČR pro hlavní město Prahu nevydala výše jmenovanému cizinci rozhodnutí o povolení k zaměstnání.*

Správní orgán věc odložil dle ust. § 66 odst. 3 písm. g) přestupkového zákona. Ze záznamu o odložení věci ze dne 11.07.2016 vyplývá, že správní orgán odložil věc dle § 66 odst. 3 písm. g) zákona o přestupcích, tj. z důvodu že nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Podmínka k zahájení řízení o správním deliktu stanovená v ustanovení § 125f odst. 4 písm. b) tedy v daném případě splněna byla, neboť správní orgán věc odložil skutečně z důvodu, že nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Správní orgán doložil do spisového materiálu kartu vozidla \_\_\_\_\_ /RZ platná v době spáchání přestupku/, Ověřovací list č. 8012-OL-70211-15 silničního rychloměru SYDO Traffic Velocity s platností do 27. července 2016, Veřejnoprávní smlouvu mezi městem Trutnov a městysem Mladé Buky a vyjádření k návrhu místní úpravy provozu na pozemních komunikacích a návrhu úseku pozemní komunikace vhodné pro měření rychlosti vozidel strážníky městské policie / listy č. 3 – 13/.

Písemností ze dne 20.07.2016 vyrozuměl správní orgán zmocněnce odvolatele o zahájení řízení o správním deliktu a o provedení důkazů mimo ústní jednání a to v termínu 17.08.2016, doručeno dne 21.07.2016. Ve stanovený termín proběhlo dokazování mimo ústní jednání v nepřítomnosti odvolatele i zmocněnce, správní orgán provedl dokazování, které náležitě popsal. Písemností ze dne 17.08.2016 oznámil správní orgán zmocněnci odvolatele ukončení dokazování a možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a to ve stanoveném termínu 19.09.2016 / § 36 odst. 3 správního řádu/, doručeno prostřednictvím DS dne 17.08.2016. Dne 21.09.2016 bylo vydáno rozhodnutí o správním deliktu, doručeno dne 21.09.2016 a dne 06.10.2016 bylo doručeno na podatelnu úřadu odvolání.

Podle § 51 odst. 2 správního řádu má správní orgán provádět důkazy za přítomnosti účastníků řízení, a to buď při ústním jednání, o jehož konání musejí být účastníci řízení s dostatečným předstihem uvědoměni (§ 49 odst. 1), nebo mimo ústní jednání, přičemž v takovém případě musí o provádění důkazů účastníky řízení včas vyrozumět, nehrozí-li nebezpečí z prodlení (srov. VEDRAL. J. Správní řád – komentář, Praha: BOVA POLYGON, 2. aktualizované vydání, 2012, s. 520).

Správní řád předpokládá možnost rozhodovat meritorně bez nařízení ústního jednání, stejně jako možnost provést důkaz listinou mimo ústní jednání, nicméně k takovému postupu, jak je výše uvedeno, stanovuje určité podmínky. Především by měli být účastníci řízení o záměru správního orgánu provést důkaz listinou mimo ústní jednání včas vyrozuměni (§ 51 odst. 2 správního řádu) a dále by o tom měl být sepsán protokol (§ 18 odst. 1 téhož zákona). Podle § 53 odst. 6 správního řádu se důkaz listinou za přítomnosti účastníků provede tak, že se listina přečte nebo se sdělí její obsah.

Odvolatel, resp. zmocněnec měl možnost uplatnit své právo ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, neboť byl správním orgánem I. stupně obeznačen o možnosti seznámit se se spisovým materiálem a vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí. Dále byl odvolatel, resp. zmocněnec informován o tom, že bude ve smyslu ust. § 51 odst. 2 správního řádu prováděno dokazování mimo ústní jednání. Pro tento postup byly splněny podmínky, neboť odvolatel, resp. zmocněnec byl včas

vyrozměněn o provádění dokazování mimo ústní jednání (§ 51 odst. 2 správního řádu) a dále byl sepsán protokol (§ 18 odst. 1 téhož zákona). Důkaz listinou se provede tak, že se přečte nebo sdělí její obsah – o tomto způsobu dokazování byl zmocněnec rovněž informován. Dle názoru odvolacího orgánu je tento postup ve shodě s rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 9As 139/2015 ze dne 07.01.2016 dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Odvolací správní orgán konstatuje, že správní řízení je obecně ovládáno zásadou písemnosti. Tento závěr nevyplývá z § 49 odst. 1 správního řádu, ale z § 15 odst. 1 správního řádu. Správní řád v případech, kdy nevyžaduje obligatorní konání ústního jednání, ponechává správním orgánům prostor k úvaze, zda je ústní jednání nezbytné ke splnění účelu řízení a k uplatnění práv účastníků řízení. Prostor pro takovou úvahu však není dán při dokazování, neboť požadavek, aby při dokazování byla účastníkům řízení přítomnost umožněna, vyplývá dle soudu přímo z § 51 odst. 2 správního řádu.

Odvolací správní orgán se plně ztotožňuje se správním orgánem I. stupně, že ten neměl povinnost realizovat ústní jednání, neboť takovou povinnost správní řád nestanoví a nelze ji ani dovodit z jeho ust. § 49 odst. 1. Jestliže ve spisové dokumentaci byly obsaženy dostatečné listinné důkazy, pak nebyla dána podmínka nezbytnosti ústního jednání, důkazy byly provedeny zákonným způsobem podle § 53 odst. 6 správního řádu (o provedení důkazů listinou se učiní záznam do spisu).

Odvolací správní orgán dodává, že odvolatel z procesního hlediska nebyl krácen na svých právech ve smyslu, že v řízení nebylo nařízeno ústní jednání.

Podle ustanovení § 49 odst. 1 správního řádu ústní jednání správní orgán nařídí v případech, kdy to stanoví zákon, a dále tehdy, jestliže je to ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníků nezbytné. V nyní projednávané věci o předmětném správním deliktu zákon o silničním provozu nestanoví, že při projednávání předmětného správního deliktu správní orgán nařídí ústní jednání.

V posuzované věci bylo zjištěno, že vozidlo měl v inkriminovaný den řídit

K osobě pana

, doručovací adresa

správní orgán uvádí, že tato osoba je společností ODVOZ VOZU s.r.o., uváděna jako řidič u vícero obdobných případů, které jsou z úřední činnosti správnímu orgánu známy. Odvolací správní orgán je toho názoru, že se jedná o obstrukční jednání zmocněnce - společnosti ODVOZ VOZU s.r.o., IČ: 037 24 026 se sídlem Americká 362/11, 120 00 Praha - Vinohrady a takovýto účelový postup zmocněnce provozovatele vozidla správní orgán nemůže akceptovat. Pan

, doručovací adresa

byl správním orgánem předvolán k podání vysvětlení, kdy písemnost byla provozovatelem poštovních služeb vrácena z důvodu, že adresát nemá na uvedené adrese

domovní schránku a je neznámý. Správní orgán

zaslal výzvu k podání vysvětlení i na adresu pobytu ve

, rovněž písemnost vrácena zpět

odesilatel. Správní orgán nebyl při doručování předvolání jmenovanému úspěšný ani v jiných řízeních, kdy se zásilky vrátily správnímu orgánu ze stejného důvodu. Vzhledem k tomu, že řidiče

nebylo možno ztotožnit v základních registrech, požádal správní orgán dne

11.1.2016 Odbor cizinecké policie - Oddělení pobytových kontrol o zjištění pobytu pana

, doručovací adresa

, viz výše.

K osobě, která měla předmětné vozidlo k užívání a řídila jej, odvolací orgán dodává, že se vyskytuje i v jiných případech, ve kterých figurují úplně jiná vozidla a úplně jiní provozovatelé.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že pokud např. provozovatel označí osobu řidiče a ten následně nepřebírá poštovní zásilky, tzn., že se mu nedaří doručovat, je nutné v takovém případě postupovat podle § 66 odst. 3 písm. g) zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Pokud tedy provozovatel vozidla k výzvě správního orgánu označí za řidiče osobu, kterou nelze dohledat nebo se jí nedaří doručovat, případně označí osobu, která odepré podání vysvětlení z důvodu podle § 60 odst. 1 věty za středníkem zákona o přestupcích, je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu

§ 125f odst. 4 zákona o přestupcích naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení přestupku projedná správní delikt.

Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že správní delikt provozovatele vozidla byl zcela jednoznačně prokázán, kdy přestupek spáchaný vozidlem provozovatele byl zjištěn a zadokumentován. Z tohoto důvodu nebylo dle správního orgánu třeba provádět dalšího dokazování. Vzhledem k tomu, že nebylo pochyb o tom, že se odvolatel správního deliktu dopustil, bylo v souladu se zásadou rychlosti a procesní ekonomie, kdy správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co nejméně zatěžoval, využito formy vyřízení věci v příkazním řízení.

Dále je dlužno dodat, že osobu řidiče vozidla nebylo možné reálně předvolat k podání vysvětlení a tuto osobu poučit o následcích nedostavení se k podání vysvětlení nebo k bezdůvodnému odmítnutí podání vysvětlení. V tomto případě odvolatel označil za řidiče osobu, kterou nebylo možné fakticky kontaktovat. Samotné označení řidiče provozovatelem vozidla zjevně nemohlo vést ke zjištění pachatele přestupku (resp. k usvědčení). Požadovat v takovém případě po správním orgánu, aby činil další rozsáhlé kroky, by bylo proti smyslu právní úpravy. Lze tak uzavřít, že podmínka učinění nezbytných kroků ke zjištění pachatele přestupku řidiče vozidla ve smyslu § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu byla naplněna.

Za příléhavé na nyní projednávanou věc považuje odvolací orgán odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2015, č.j. 8 As 110/2015-46, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz). V tomto rozsudku je uvedeno: „Šlo by proti smyslu úpravy správního deliktu provozovatele vozidla vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla k výzvě podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku. Budou-li mít správní orgány (ať již na základě označení řidiče provozovatelem vozidla nebo na základě jiných skutkových okolností) reálnou příležitost zjistit přestupce, musí se o to pokusit. Dobrý příklad poskytuje věc řešená Krajským soudem v Hradci Králové v rozsudku ze dne 28.08.2014, č.j. 30 A 92/2013-27, kde provozovatelem vozidla byla autopůjčovna, která na základě výzvy poskytla správnímu orgánu údaje o subjektu, jenž měl v době spáchání přestupku vozidlo pronajaté, a přiložila příslušnou nájemní smlouvu; krajský soud uzavřel, že správní orgány měly vyvinout větší úsilí ke kontaktování označené obchodní společnosti a jejího jednatele, který dle sdělení provozovatele vozidlo osobně přebíral. Naopak pokud provozovatel vozidla k výzvě správního orgánu označí za řidiče osobu, kterou nelze dohledat nebo se jí nedaří doručovat, případně označí osobu, která odepře podání vysvětlení z důvodu podle § 60 odst. 1 věty za středníkem zákona o přestupcích (srov. citovaný rozsudek 3 As 7/2014-21), nebo dochází-li k řetězení označených osob (označený řidič označí dalšího řidiče atd.), je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 4 zákona o přestupcích naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku projedná správní delikt.“

Podle ustanovení § 125h zákona o silničním provozu „Obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzve provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, pokud

- a) jsou splněny podmínky podle § 125f odst. 2,
- b) totožnost řidiče vozidla není známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku a
- c) porušení je možné projednat uložením pokuty v blokovém řízení.“

Zákonodárce výzvu do znění zákona včlenil nepochybně proto, aby dal provozovateli vozidla, jehož zavinění za daný správní delikt je koncipováno jako zavinění objektivní, možnost zaujmout k vytýkanému správnímu deliktu odpovídající postoj. Provozovatel vozidla má možnost uvážit, jakým způsobem bude na výzvu reagovat. Může sdělit totožnost řidiče vozidla v době spáchání přestupku (§ 125h odst. 6 zákona o silničním provozu), může sporovat správnost, úplnost a obsah výzvy (§ 125h odst. 4 téhož zákona), stejně tak může namítat své vyvinění s odkazem na § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu, případně může „určenou částku“ uhradit, což má za následek odložení věci (§ 125h odst. 5 silničního zákona).



Aby mohla být objektivní odpovědnost provozovatele vozidla uplatněna, musí být splněny čtyři základní podmínky:

1. **Není známa totožnost řidiče, ....**
2. Porušení pravidel silničního provozu nemělo za následek dopravní nehodu ....
3. Porušení povinností řidiče nebo pravidel silničního provozu vykazuje znaky přestupku, ...
4. Porušení pravidel silničního provozu je zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy ...

Aby mohl být správní delikt projednán, musí správní orgán:

- **učinit nezbytné kroky ke zjištění osoby pachatele přestupku a**
- nezahájit řízení o přestupku vůči řidiči a věc odložit, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě (totožnost řidiče se nepodařilo zjistit), nebo
- řízení o přestupku zastavit, protože řidiči obviněnému z přestupku se nepodařilo spáchání přestupku prokázat.

Rozhodujícím důkazem o spáchání přestupku – deliktu řidičem, jehož totožnost není správnímu orgánu známa, je snímek pořízený automatizovaným technickým prostředkem SYDO Traffic Velocity, který obsahuje zcela zřetelnou fotografii motorového vozidla a fotografii detailu registrační značky, jakož i naměřenou rychlost a další údaje.

Pokuta je uložena v souladu s ust. § 125f zákona o silničním provozu. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10 000 Kč. Za předmětný přestupek [§ 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu], jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, lze uložit pokutu od 1 500,- Kč do 2 500,- Kč. Odvolateli byla uložena pokuta ve výši 1.500,- Kč, tedy na samé spodní hranici sankčního rozpětí. Z výše uvedeného je patrné, že požadavek nezbytného zmocnění k uložení tohoto typu sankce byl v daném případě splněn. Odvolací orgán se plně ztotožňuje s uloženou pokutou v napadeném rozhodnutí a jejím odůvodněním.

Co se týká odvolateli uložené povinnosti nahradit náklady řízení spojené s projednáváním správního deliktu, k tomu odvolací orgán uvádí, že podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000,- Kč. Odvolací orgán neshledal žádné důvody k tomu, aby výši paušální částky snížil, a proto byla odvolateli uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku v plné výši.

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání předcházelo s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Odvolací orgán považuje napadené rozhodnutí za věcně správné, odpovídající zjištěným, (a ničím nevyvráceným) skutečnostem, jakož i závažnosti projednávaného protiprávního jednání.

## V.

### Z á v ě r

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** *Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné, nelze se proti němu dále odvolat a nabývá právní moci oznámením.*

z p. Jitka Erbenová  
Odborný referent oddělení dopravy



*Rozdělovník:*

*Výtisk č. 1 – ODVOZ VOZU, s.r.o. Americká 362, Praha 2 DS – w4cvkx3*

*Výtisk č. 2 - správní orgán 1. stupně – Městský úřad Trutnov*

*Výtisk č. 3 - odvolací orgán*



## Dodeslaná zpráva - Detail zprávy - Doručenka

**Věc:** Postoupení odvolání-  
**ID zprávy:** 418876283  
**Datum a čas dodání:** 23.11.2016 v 08:17:12  
**Datum a čas doručení:** 28.11.2016 v 09:03:30

---

**Adresát:** ODVOZ VOZU s.r.o., Americká 362/11, 12000 Praha 2, CZ  
**ID schránky:** w4cvkx3

---

**Zmocnění:** Nezařadeno  
**Odstavec:** Nezařadeno  
**Naše číslo jednací:** KUKHK-38231/DS/2016-2  
**Naše spisová značka:** KUKHK-38231/DS/2016  
**Vaše číslo jednací:** 114541/2016  
**Vaše spisová značka:** Nezařadeno  
**K rukám:** Nezařadeno  
**Do vlastních rukou:** Ne  
**Doručení fikcí zakázáno:** Ne

Kopie ke skartaci

### Události zprávy:

---

**23.11.2016 v 08:17:12** EV0: Datová zpráva byla podána.  
**23.11.2016 v 08:17:12** EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.  
**28.11.2016 v 09:03:30** EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu §8, odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

---