

MĚSTSKÝ ÚŘAD TRUTNOV

Slovanské náměstí 165, PSČ 541 16

Odbor správní – oddělení přestupků

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

12.10.2016 105981/2016/KHK



R: 574914812

1/0/0/1

Nelistinná př.:

BG

MUKHK - 38231/16 / 2016

Sp. zn.: 2016/2924/SPR-SR NOH

č. j.: 114541/2016

V Trutnově dne 11.10.2016

KRAJSKÝ ÚŘAD KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Odbor silničního hospodářství a dopravy

Pivovarské nám. 1245/2

500 03 HRADEC KRÁLOVÉ

Postoupení odvolání

V souladu s § 88 zákona č. 500/2004 Sb., zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) předkládám odvolání proti rozhodnutí o správním deliktu ve smyslu ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se měl dopustit

, tím, že jako provozovatel osobního motorového vozidla zn. , rzv. , v rozporu s § 10 nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Z oznámení Městské policie Trutnov pod č. j. 17359/2016 vyplývá, že řidič výše uvedeného vozidla, jehož totožnost není správnímu orgánu známa, překročil dne 29.12.2015 v 12:19 hod. v katastru obce Mladé Buky, ve směru na obec Trutnov, okr. Trutnov, na silnici I. třídy č. 14 v místě křižovatky se silnicí III. třídy č. 01413 a místní komunikací vedoucí do obce Mladé Buky, okr. Trutnov, nejvyšší dovolenou rychlost jízdy stanovenou místní úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, když mu byla silničním úsekovým rychloměrem SYDO Traffic Velocity, v. č. GEMVEL0012, naměřena rychlost jízdy 68 km/h, po zvážení odchylky měřícího zařízení +/- 3 km/h, rychlost jízdy **65 km/h**. Tímto svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a dopustil se tak jednání naplňujícího znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

V příloze předkládám podání shora jmenovaného, které bylo učiněno prostřednictvím zástupce společnosti ODVOZ VOZU, s.r.o. IČ 03724026, sídlem Praha, Americká 362/1, který se odvolává proti rozhodnutí zdejšího Městského úřadu sp. zn. **2016/2924/SPR-SR NOH**.

Správní orgán správní delikt řešil ve správním řízení uložením pokuty v částce Kč 1500,--, a uložením povinnosti uhradit náklady řízení v paušálně stanovené výši Kč 1.000,--. Správní orgán vyrozuměl , resp. zástupce o provádění důkazů mimo ústní jednání, kterého se jmenovaný ani zástupce nezúčastnili. Dále správní orgán vyrozuměl zástupce ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správní řád.

Rozhodnutí bylo zástupci doručeno dne 21.09.2016 do datové schránky. Dne 06.10.2016 správní orgán obdržel od zástupce odvolání, kdy toto podání bylo učiněno prostřednictvím veřejné datové sítě řádně podepsáno.

Ve svém podání odvolání zástupce zástupce standartně namítá, že:

- účastník řízení se cítí poškozen postupem správního orgánu, který ve věci nenařídil ústní jednání.
- správní orgán neměl zahájit řízení o správním deliktu s provozovatelem vozidla, ale měl zahájit řízení o přestupku s konkrétní osobou přestupce, která mu byla sdělena.

K námitkám odvolání správní orgán uvádí:

- k námitce týkající se nařízení ústního jednání: správní orgán v souladu s ust. § 49 odst. 1 správního řádu nenařídil ústní jednání, neboť v daném případě tak zákon nestanoví a ke splnění účelu řízení a uplatnění práv provozovatelky, to není v dané situaci nezbytné. Obecně platí, že jedním z účelů ústního jednání je v souladu s požadavky § 3 správního řádu přispět ke zjištění stavu věci bez důvodných pochybností, zejména prováděním důkazů, přičemž účastníci řízení mají právo osobně se dokazování účastnit. Zákonná práva provozovatelky byla uplatňována v průběhu celého řízení tím, že provozovatelka vozidla byla prostřednictvím zástupce s dostatečným časovým předstihem vyzooměna o provedení dokazování mimo ústní jednání s právem osobně se dokazování účastnit a dále byla vyzooměna o ukončení dokazování, včetně možnosti seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádření se k těmto podkladům.


- k námitce týkající se skutečnosti, že správnímu orgánu nevzniklo právo zahájit řízení o správním deliktu, neboť měl věc řešit jako přestupek s konkrétní osobou přestupce, která mu byla sdělena je toho názoru, že učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku. K osobě přestupce, která byla sdělena jako řidič se správní orgán vyjádřil již v odůvodnění rozhodnutí o správním deliktu a je přesvědčen, že vyvinul dostatečnou snahu zjistit totožnost řidiče.

Správní orgán se tak k podanému odvolání odvolává na odůvodnění svého rozhodnutí.

S pozdravem

MĚSTSKÝ ÚŘAD
TRUTNOV
115

tel.: 499 803 201


oprávněná úřední osoba
Nováková Helena
oddělení přestupků správního odboru

Příloha: spis spisová značka 2016/2924/SPR-SR NOH o 34 listech