



10063/2024/KHK



KLKHK-3400/DS/2024-3

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-3400/DS/2024-3

VYŘIZUJE: Jitka Erbenová
ODBOR | ODDĚLENÍ: Oddělení dopravy
LINKA | MOBIL: 495 817 636
E-MAIL: jerbenova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 30.01.2024

Počet listů: 16
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

zastoupen:
Mgr. Lucie Čertíková
advokátka
Uruguayská 11
120 00 Praha 2

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „krajský úřad“), dle § 67 odst. 1 písm. a), zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, za použití ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souladu s § 89 správního řádu, jako příslušný správní orgán rozhodl ve věci odvolání, které podal

..... (dále jen „odvolatel“), zastoupený advokátkou Mgr. Lucíí Čertíkovou, Uruguayská 416/11, 120 00 Praha 2, DS – t6j9apw, proti rozhodnutí Městského úřadu Vrchlabí čj. MUVR/44344/2023/HODAN sp. zn.: PD/2919/2023/OD-VR/DAHOR ze dne 14.11.2023. Tímto rozhodnutím byly odvolateli zamítnuty námitky proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů jako neodůvodněné a byl potvrzen provedený záznam 12 bodů ke dni 06.03.2023.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako odvolací orgán po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání rozhodl dle ust. **§ 90 odst. 5** správního řádu takto:

odvolání účastníka řízení, se

zamítá

neboť není důvodné a napadené rozhodnutí o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů Městského úřadu Vrchlabí čj. MUVR/44344/2023/HODAN sp. zn.: PD/2919/2023/OD-VR/DAHOR ze dne 14.11.2023 se

potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

Napadeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně byly odvolatelem podané písemné námitky, jako neodůvodněné zamítnuty a provedený záznam o dosažení 12 /resp. 13/ bodů v registru řidičů podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o silničním provozu“) potvrzen.

Pro přehlednost odvolací správní orgán připomíná znění ustanovení zákona o silničním provozu, která jsou relevantní pro posuzovanou věc.

Podle § 123b odst. 1 zákona o silničním provozu, se řidiči motorového vozidla, kterému byl příslušným správním orgánem uložen správní trest za přestupek, nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, nebo mu byl uložen kázeňský trest za jednání mající znaky přestupku anebo mu byl soudem uložen trest za trestný čin nebo jehož trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno nebo u něhož bylo rozhodnuto o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání, a přestupek, jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, jednání mající znaky přestupku anebo trestný čin, za který mu byl uložen trest nebo pro nějž bylo trestní řízení vedeno, spáchal jednáním zařazeným do bodového hodnocení se zaznamená v registru řidičů stanovený počet bodů.“

Podle § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu, záznam v registru řidičů provede příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku anebo rozhodnutí, kterým se ukládá trest za trestný čin nebo ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněném zastavení trestního stíhání, a to nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno

a) oznámení o uložení pokuty za přestupek příkazem na místě,

b) rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise anebo rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku, ...“

Podle § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, „*Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností při provedení záznamu bodů, kterým řidič dosáhl celkového počtu 12*

bodů, neprodleně písemně nebo elektronickou cestou oznámí tuto skutečnost řidiči a vyzve jej k odevzdání řidičského průkazu a mezinárodního řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dnů ode dne, v němž mu bylo toto oznámení doručeno.“

Podle § 123f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, „*Nesouhlasí-li řidič s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, může podat proti provedení záznamu písemně námitky obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k provádění záznamu.“*

Podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, „*Shledá-li příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností námitky řidiče neodůvodněné, rozhodnutím námitky zamítne a provedený záznam potvrdí.“*

Podle § 123f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, „*Podá-li řidič po dosažení celkového počtu 12 bodů námitky proti provedenému záznamu, běh lhůt stanovených v § 123c odst. 3 se přerušuje ode dne doručení námitek příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do dne, v němž rozhodnutí podle odstavce 3 nabude právní moci.“*

Podstata existence bodového hodnocení je obsažena v § 123a zákona o silničním provozu. Prostřednictvím bodového hodnocení dochází k průběžnému sledování kázně i recidivy řidičů a přispívá k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Bodové hodnocení řidičů v sobě obsahuje složku represivní i preventivní. Represivní složka spočívá v zaznamenávání bodů za spáchaný přestupek nebo trestný čin a zejména pak v samotné ztrátě řidičského oprávnění po dosažení 12 bodů. Složka preventivní v sobě zahrnuje možnost řidiče svým aktivním jednáním čelit hrozbě ztráty řidičského oprávnění, a to jednáním, které není bodově hodnoceno, v důsledku čehož dochází k odečtu zákonem stanoveného počtu bodů. To má přispět k pozitivní motivaci řidičů k dodržování předpisů o provozu na pozemních komunikacích a k eliminaci těch, kteří se dlouhodobě a opakovaně porušování těchto předpisů dopouští.

Záznam příslušného počtu bodů do registru řidičů se neprovádí v žádném zvláštním řízení (srov. § 123b zákona o silničním provozu), jedná se o automatický zákonný důsledek protiprávních jednání vymezených v příloze téhož zákona. Obdobně platí i ve vztahu k pozbytí řidičského oprávnění při dosažení 12 bodů v registru řidičů. Správní orgán v takovém případě pouze oznámí řidiči dosažení 12 bodů a vyzve jej k odevzdání řidičského průkazu do 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení. Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení (§ 123c odst. 3 zákona o silničním provozu). Řízení probíhá teprve na základě námitek, pokud řidič nesouhlasí s již provedeným záznamem bodů v registru řidičů (viz § 123f zákona o silničním provozu). V tomto řízení však správní orgán znovu „nerozhoduje“ o záznamu bodů, pouze ověřuje, zda již provedený záznam byl proveden v souladu se zákonem. Zkoumá, zda pro záznam bodů existuje způsobilý podklad, zda byl záznam proveden v souladu s tímto podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá bodovému hodnocení uvedenému v příloze k zákonu o silničním provozu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 96/2008 – 44).

II.

Argumenty a námítky obsažené v odvolání

Proti rozhodnutí podal odvolatel v zákonné lhůtě blanketní odvolání, ve kterém uvádí, že odvolání bude doplněno ve lhůtě stanovené správním orgánem. Správní orgán písemností ze dne 04.12.2023 vyzval odvolatele k doplnění podání, což bylo učiněno zvoleným zmocněncem, doloženo plnou mocí.

V doplněném odvolání je uvedeno a) nezákonnost řízení, které vydání předcházelo

b) nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů

c) nesprávné právní posouzení námitek.

Ad 1) Odvolatel konstatuje, že správní orgán je povinen řádně se zabývat předloženými námitkami, správní orgán se s nimi nevypořádal. Na pokyn odvolacího soudu měl správní orgán doplnit dokazování a následně popsat, jakým způsobem probíhala lustrace osoby dne 19.04.2022. Správní orgán dokazování nedoplnil. Odvolací orgán uložil správnímu orgánu provést výslech policistů za účelem odstranění vady pokutového bloku spočívající v neoznačení formy zavinění. Došlo k porušení § 3 a § 50 odst. 2 a 3 správního řádu a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Ad 2) Odvolatel uvádí, že správní orgán v rozhodnutí konstatuje, že pokuta měla být zaplácena převodem, neobstaral důkaz. Rovněž nelze mít za prokázané, že pokutový blok ze dne 19.04.2022 je opatřen vlastnoručním podpisem. Uveden rozsudek NSS ze dne 04.12.2003 čj. 2Ads 58/2003-75. Správní orgán opřel rozhodovací důvody o skutečnosti v řízení nezjišťované, čímž rozhodnutí zatížil vadou nepřezkoumatelnosti.

Ad 3) Správní orgán nesprávně posoudil náležitosti příkazového bloku č. B 0680575 ze dne 25.08.2021 č. R 2403928 ze dne 19.04.2022. Účastník žádal přezkum náležitostí blokových pokut, které považuje za nedostatečné, což vede k tomu, že se nejedná o způsobilé podklady pro zápis bodů. Je popisováno v čem je pokutový blok nezpůsobilý, je uveden popis přestupku s konstatováním, že místo spáchání měla možnost PČR dle souřadnic GPS. Uveden rozsudek NSS čj. 2 AS 111/2015-42 ze dne 11.09.2015 a rozsudek 7 As 94/2012 – 20 ze dne 04.09.2012, čj. 6 As 148/2020-28 ze dne 27.08.2020. Dále je vedena polemika týkající se rychlosti v obci Chotěvice, poukazuje na nesoulad s právními předpisy. I u pokutového bloku ze dne 19.04.2022 je uváděna vada v nedostatečném určení místa spáchání přestupku, doloženy fotografie s dopravním značením a s konstatováním, že na příkazním bloku není uveden směr jízdy. Příkazové bloky neobsahují veškeré potřebné údaje, které obsahovat mají. Na základě výše uvedeného odvolatel navrhuje výmaz bodů v bodovém hodnocení řidiče a to příkazu na místě ze dne 25.08.2021 a ze dne 19.04.2022. Závěrem je uvedeno, že správní orgán přes pokyn odvolacího orgánu neprovedl požadované důkazy a nepřezkoumal příkazové bloky a proto navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k dalšímu jednání.

III.

Přezkoumání formálních náležitostí odvolání a včasnost podání

Podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení odvolání. Blanketní odvolání bylo doručeno správnímu orgánu I. stupně dne 01.12.2023, doplněné dne 06.12.2023, odvolacímu správnímu orgánu byl spis předán včetně stanoviska dne 27.12.2023.

Rozhodnutí bylo doručeno odvolateli dne 22.11.2023, blanketní odvolání bylo doručeno dne 01.12.2023, tj. v zákonné lhůtě, doplněné bylo dodáno dne 06.12.2023.

IV.

Právní hodnocení odvolacího správního orgánu

Odvolací orgán, odbor dopravy Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, po důkladném prostudování spisu zjistil, že v souladu s ustanovením § 123f odst. 3 zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění platném v době řešení přestupků, byly odvolateli zamítnuty námitky proti bodovému hodnocení jako neodůvodněné a byl potvrzen záznam 12 /resp. 13/ bodů, který v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu zaznamená příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností v registru řidičů stanovený počet bodů ke dni uložení pokuty v blokovém řízení nebo nabytí právní moci rozhodnutí o uložení sankce za přestupek, tedy ke dni 06.03.2023.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání (není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí), jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Odvolací správní orgán uvádí, že je třeba striktně rozlišovat mezi **správními řízeními o jednotlivých přestupcích proti bezpečnosti silničního provozu a řízením o námitkách proti provedenému záznamu**, neboť tato řízení mají zcela odlišný předmět. Pouze v řízeních o jednotlivých přestupcích je možno projednat, zda se stal skutek definovaný zákonem jako přestupek, zda byl řidič obviněn z jeho spáchání skutečně jeho pachatelem, jakož i další okolnosti související s naplněním skutkové podstaty přestupku. Oproti tomu v řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů je předmětem řízení, zda byly záznamy bodů v registru provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro takový záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku apod. V tomto ohledu odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6.8.2009, čj. 9 As 96/2008 – 44. *Popis skutku („překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci“, „rychlost v obci“, „překročení maximální dovolené rychlosti po odečtení odchyly ...“, „porušil rychlost“, „překročil max. povol. rychlost v obci“) nevzbuzuje podle odvolacího správního orgánu žádné pochyby o povaze jednání, jehož se odvolatel dopustil, je napsán čitelně a podepsán odvolatelem. Nutnou podmínkou pro vydání a nabytí právní moci takového rozhodnutí je tedy souhlas obviněného z přestupku s tím, že přestupek,*

který je mu kladen za vinu, spáchal. Na tomto místě se lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29.12.2010, čj. 8 As 68/2010-81, v němž je uvedeno: „ ... okamžik vydání rozhodnutí v blokovém řízení a s ním v jedno spadající okamžik nabytí právní moci tohoto rozhodnutí musí být závislý na jednoznačném časovém určení a musí být ve všech případech určován identickým způsobem. Takovým okamžikem je podle Nejvyššího správního soudu okamžik podpisu pokutového bloku, resp. bloku na pokutu na místě nezaplacenou obviněným z přestupku. Teprve tímto podpisem stvrzuje obviněný svůj souhlas se spolehlivým zjištěním přestupku a s jeho projednáním v blokovém řízení, tedy jednoznačně potvrzuje naplnění podmínek blokového řízení stanovených v § 84 zákona o přestupcích (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15.1.2009, čj. 2 As 89/2008 54, www.nssoud.cz).

Písemností ze dne 08.03.2023 správní orgán vyrozuměl odvolatele o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče a vyzval jej k odevzdání řidičského průkazu, doručeno dne 20.03.2023. Dne 21.03.2023 byly odvolatelem doručeny námitky proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče.

Správní orgán si vyžádal veškeré podklady /příkazy na místě/ včetně Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě a rozhodnutí příkazem.

Písemností ze dne 11.04.2023 uvědomil odvolatele o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a to ve stanovené lhůtě, včetně poučení dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, doručeno dne 20.04.2023. Dne 27.04.2023 byl sepsán záznam, kdy se dostavil ke správnímu orgánu odvolatel, totožnost ověřena dle OP a odvolatel si převzal kopii části spisu. Dále požadoval zaslání kopie celého spisu elektronicky na e-mail. Dne 03.05.2023 bylo osobně doručeno doplnění námitek proti dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče. Dne 05.05.2023 bylo vydáno rozhodnutí o zamítnutí námitek proti záznamu bodů v registru řidičů jako nedůvodných a byl potvrzen záznam 12 /resp. 13/ bodů, doručeno dne 15.05.2023. Dne 25.05.2023 bylo osobně doručeno odvolání.

Odvolací orgán rozhodnutím čj. KUKHK-22192/DS/2023 ze dne 28.06.2023 napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně čj. MUVR/17720/2023/HODAN ze dne 05.05.2023 zrušil a vrátil k novému projednání.

Správní orgán pokračoval v řízení a požádal příslušné správní orgány o zaslání čitelnějších kopií příkazů na místě a to bloku na pokutu na místě nezaplacenou č. AR/2019 R 2403928 ze dne 19.04.2022, kdy nová kopie pokutového bloku je zcela čitelná, vyplněná ve všech kolonkách včetně kolonky 7. – forma zavinění „nedbalost“. Kopie příkazu na místě je doplněna vyjádřením celního úřadu, že pokutu ve výši 500,- Kč uhradil pan bankovním převodem dne 27.04.2022 /není zapotřebí dokládat důkaz o zaplacení, neboť se v tomto řízení potvrzuje pouze správný záznam bodů/.

U bloku na pokutu na místě nezaplacenou č. AB/2017 B0680575 ze dne 25.08.2021 byla předložena nová čitelná kopie příkazu na místě vyplněná zcela čitelně ve všech kolonkách.

Písemností ze dne 15.09.2023 správní orgán vyrozuměl odvolatele o ukončení dokazování a možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, doručeno dne 02.10.2023. Dne 12.10.2023 byl sepsán protokol o seznámení se s podklady rozhodnutí za přítomnosti zmocněnce se závěrem, že se vyjádří do 23.10.2023, v případě, že se nevyjádří, má se za to,

že se již vyjadřovat nebude, zároveň byla předložena plná moc k zastupování v rámci jednání na den 12.10.2023.

Dne 23.10.2023 bylo osobně odvolatelem doručeno na podatelnu úřadu vyjádření o dosažení 12 bodů, dne 14.11.2023 bylo vydáno rozhodnutí o zamítnutí námitek, doručeno dne 22.11.2023. Dne 01.12.2023 bylo osobně doručeno odvolání, doplněné odvolání bylo dodáno dne 06.12.2023 a to zvoleným zmocněncem, doloženo plnou mocí k zastupování.

Rozsah řízení o námitkách vymezil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008 – 44, podle něž *„správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§ 123f zákona o silničním provozu) je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze k citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je. Jedná se zde o důsledek zásady presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci.“*

V řízení o námitkách tedy správní orgán posuzuje, zda byly záznamy bodů v registru řidičů provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda záznam byl proveden v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet zaznamenaných bodů odpovídá bodovému hodnocení přestupkového jednání. Tomu pak odpovídá i výrok rozhodnutí a jeho odůvodnění (viz také rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 11. 2011, č. j. 5 As 76/2010 – 59). K blokovému řízení pak Nejvyšší správní soud setrvale judikuje (srov. např. rozsudek ze dne 4. 9. 2012, č. j. 7 As 94/2012 – 20), že se jedná o zjednodušené řízení, ve kterém do značné míry splývá řízení s jeho výsledkem – uložením pokuty. Pokutový blok je svou povahou správním aktem, který závazně deklaruje, že určitá osoba se dopustila konkrétního, individuálně popsaného jednání, jež naplnilo znaky přestupku, a konstituuje jeho povinnost zaplatit pokutu.

Obsahové náležitosti pokutového bloku proto vyplývají zejména z povahy blokového řízení, jak je upravuje § 91 a § 92 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve zmíněném rozsudku č. j. 7 As 94/2012 – 20, pokutový blok nelze po obsahové stránce posuzovat *„s rigidní přísností (...) Při zohlednění specifík blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, jak vyžaduje ust. § 85 odst. 4 zákona o přestupcích. Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění. Proto postačuje uvedení přestupkového jednání zkratkami „jízda bez použití BP“ nebo „pásky“, jsou-li tyto zkratky doplněny odkazem na ustanovení zákona o přestupcích, ve kterém je přestupek specifikován, a na ustanovení zákona o silničním provozu, které přestupce porušil. V daném případě je zřejmé, že stěžovatel se dopustil přestupků tím, že nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem. Nelze dospět k jinému závěru, než že ke zpochybnění způsobilosti pokutového bloku jako podkladu pro záznam bodů do registru dojde jedině tehdy, nebude-li na pokutovém bloku*

přestupek jako konkrétní, individualizované jednání vůbec vymezen. V určitých případech se proto lze spokojit i s pouhým uvedením odkazem na ustanovení zákona o silničním provozu, který stanoví porušenou povinnost.“

Shodně se k dané problematice Nejvyšší správní soud vyslovil i ve svém rozsudku ze dne 16. 05. 2013, č. j. 4 As 8/2013 – 27, v němž mimo jiné uvedl, že „je zřejmé, že popis přestupku stěžovatele na pokutových blocích byl s ohledem na méně formální povahu blokového řízení a praktické důvody (velikost pokutového bloku, časové omezení, terénní podmínky) zestručněn a uveden v hovorové formě. Podstatné však je, že ze slovního popisu přestupku ve spojení s relevantním ustanovením zákona o přestupcích a zákona o provozu na pozemních komunikacích je zcela nepochybné, jakého jednání (přestupku) se stěžovatel dopustil. V této souvislosti Nejvyšší správní soud poukazuje na skutečnost, že na předmětném oznámení a pokutových blocích jsou uvedena stejná ustanovení těchto právních předpisů. S ohledem na shora uvedené, tak nelze přisvědčit námitce stěžovatele, že není zřejmé, za jaké jednání byl blokovou pokutou postižen, ani námitce, podle které obecný popis skutku uvedený na pokutových blocích odůvodňuje rovněž právní kvalifikaci přestupku.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je patrné, že správní orgán vycházel nejen z oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, ale také z kopie pokutových bloků, které si vyžádal od Policie ČR. U těchto podkladů pak ověřoval, zda splňují náležitosti pro záznam bodů a zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchaným přestupkům.

Řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů je řízení, které směřuje k prověření zda:

- a) podklad, na základě kterého je záznam v registru řidičů proveden, je způsobilým, tj. zda obsahuje potřebné náležitosti k provedení takového záznamu,
- b) došlo ke správnému zaznamenání informací obsažených v podkladech k provedení záznamů do registru řidičů
- c) došlo na základě provedených záznamů v registru řidičů k zaznamenání bodů v souladu s „přehledem jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počtem bodů za tato jednání“, uvedeným v příloze k zákonu o silničním provozu.

V registru řidiče odvolatele jsou zaznamenány pravomocné přestupky včetně stanoveného počtu bodů podle přílohy zákona o silničním provozu - přehledu jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počet bodů za tato jednání, ve znění účinném do 31.12.2023.

Odvolatel ke dni 06.03.2023 dovršil 12 bodů :

1. Pokuta příkazem na místě ze dne **06.03.2023**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 4, zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu – překročení nejvyšší dovolené rychlosti
Rozhodla PČR Trutnov čj. KRPH-24876-2/PŘ-2023-051006

2 body

2. Rozhodnutí příkazem ze dne 19.08.2022, v právní moci dne **02.09.2022**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. b), zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu – řízení vozidla pod vlivem alkoholu. Rozhodl Městský úřad Vrchlabí čj. PD/4247/2022/OD-VR/SCHJI

7 bodů

3. Pokuta příkazem na místě ze dne **19.04.2022**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 4, zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu – překročení nejvyšší dovolené rychlosti
Rozhodla PČR Trutnov čj. KRPH-42829-2/PŘ-2022-051006

2 body

4. Pokuta příkazem na místě ze dne **25.08.2021**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 4, zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu – překročení nejvyšší dovolené rychlosti
Rozhodla PČR Trutnov čj. KRPH-79060-2/PŘ-2021-051006

2 body

| | |
|---|----------|
| 21.08.2021 odečet po 12 měsících | - 3 body |
| 20.08.2020 přestupek dle § 125c/1k z.č. 361/2000 Sb. | 3 body |
| 24.07.2018 odečet po 12 měsících | - 3 body |
| 23.07.2017 přestupek dle § 125c/1f3 z.č. 361/2000 Sb. | 3 body |
| 28.03.2017 odečet po 12 měsících | - 3 body |
| 27.03.2016 přestupek dle § 125c/1k z.č. 361/2000 Sb. | 3 body |
| 20.01.2016 odečet po 12 měsících | - 2 body |
| 19.01.2015 přestupek dle § 125c/1f4 z.č. 361/2000 Sb. | 2 body |
| 20.07.2014 odečet po 12 měsících | - 2 body |
| 19.07.2013 přestupek dle § 125c/1f4 z.č. 361/2000 Sb. | 2 body |
| 07.02.2010 odečet po 24 měsících | - 4 body |
| 07.02.2009 odečet po 12 měsících | - 4 body |
| 06.12.2007 přestupek dle § 22/1b z.č. 2000/1990 Sb. | 6 bodů |
| 10.10.2007 přestupek dle § 22/1f4 z.č. 200/1990 Sb. | 2 body |

Na základě výše uvedených podkladů pod body 1) až 4) došlo u odvolatele k dosažení 12 /resp. 13/ bodů v bodovém hodnocení řidičů.

Vzhledem k námitkám ohledně příkazů na místě, odvolací orgán vypsali bloky na pokutu na místě ne/zaplacenou.

Blok na pokutu na místě zaplacenou č. J 0041549 série KJ/2022 ze dne 06.03.2023.

Kolona 1. –, kolona 2. -, kolona 3. –, kolona 4. – OP..... ŘP..... –, kolona 5. –Dne 6.3.2023 v 16:44 hod. Rudník čp. 494, směr Trutnov. § 18/4 z.č. 2000 Sb. překročení rychlosti v obci 50/72/69 km/h RZ –....., kolona 6. – 125c/1f4 zák.č. 361/2000 Sb., kolona 7. – nedbalost, kolona 8. - 500,- pět set, kolona 9. – Rudník 6.3.2023, kolona 10. – podpis oprávněné osoby, číslo, kulaté razítko, kolona 11. – 6.3.2023 podpis obviněného /odvolatele/.

Blok je vypsán ve všech kolonkách.

Pod kolonkou č. 8 je uvedeno: Platí jako stvrzenka o zaplacení pokuty. **Podpisem obviněného se příkazovým blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.**

Blok na pokutu na místě nezaplacenou č. R 2403928 série AR/2019 ze dne 19.04.2022.

Kolona 1. –, kolona 2. -, kolona 3. –, kolona 4. – lustrace, kolona 5. – Dne 19.4.2022 v 11:38 hod. Dolní Olešnice u čp. 49, RZ

....., § 18/4 z.č. 2000 Sb. rychlosti v obci 50/67/64 km/h, kolonka 6. – 125c/1f4 zák.č. 361/2000 Sb., kolonka 7. – nedbalost, kolonka 8. - 500,- pět set, kolonka 9. – DI Trutnov, kolonka 10. – Dolní Olešnice 19.4.2022, kolonka 11. - podpis oprávněné osoby, číslo, kulaté razítko, kolonka 12. – 19.4.2022 podpis obviněného /odvolatele/.

Blok je vypsán ve všech kolonkách.

Pod kolonkou č. 8 je uvedeno: Platí jako stvrzenka o zaplacení pokuty. **Podpisem obviněného se příkazovým blok stává pravomocným rozhodnutím.**

Blok na pokutu na místě nezaplacenou č. B 0680575 série AB/2017 ze dne 25.08.2021.

Kolonka 1. –, kolonka 2. -, kolonka 3. –, kolonka 4. – OP ŘP –, kolonka 5. –Dne 25.08.2021 ve 14:58 hod. Chotěvice – Amerika u čp. 903 směr Hostinné, § 18/4 z.č.361/ 2000, překročení rychlosti v obci 50/72/69 km/h RZ, kolonka 6. – 125c/1f4 zák.č. 361/2000 Sb., kolonka 7. – nedbalost, kolonka 8. - 1000,- jeden tisíc, kolonka 9. – DI Trutnov, kolonka 10. – Chotěvice – Amerika 25.8.2021, kolonka 11. – podpis oprávněné osoby, číslo, jméno, kulaté razítko, kolonka 12. – 25.8.2021 podpis obviněného /odvolatele/.

Blok je vypsán ve všech kolonkách.

Pod kolonkou č. 8 je uvedeno: Platí jako stvrzenka o zaplacení pokuty. **Podpisem obviněného se příkazovým blok stává pravomocným rozhodnutím.**

Odvolací správní orgán na tomto místě zdůrazňuje závěry Nejvyššího správního soudu uvedené v rozsudku ze dne 14.5.2016 ve věci sp. zn. 7As 277/2015, ve kterém Nejvyšší správní soud uvedl, že „správní orgán byl v řízení podle ust. § 123a a násl. zákona o silničním provozu oprávněn posuzovat pouze to, zda má způsobilé (jednoznačné a určité) podklady (zde pravomocná rozhodnutí) pro provedení záznamu bodů v evidenční kartě řidiče. Tedy, zda zde existuje dostatečný právní podklad (pravomocné rozhodnutí) a zda bodové hodnocení - počet připsaných bodů (jako sekundární trest) odpovídá zákonu (příloze zákona o silničním provozu). V žádném případě však řízení o námitkách proti záznamu do evidenční karty řidiče nelze považovat za další, resp. kvazi opravný prostředek proti rozhodnutí o tom kterém přestupku, jak evidentně mylně dovozuje stěžovatel.“

Odvolací orgán přezkoumal předložené příkazy na místě a uvádí, že bloky na pokutu na místě ne/zaplacenou jsou vyplněny řádně ve všech kolonkách a jsou plně v souladu s příslušným Oznámením o uložení pokuty v blokovém řízení. Bloky na pokutu jsou opatřeny razítkem zmocněného orgánu, podpisem přestupce /odvolatele/ a úřední osoby. Nejedná se tedy o nezpůsobilé podklady pro záznam bodů v registru řidičů.

Správní orgán požádal příslušné správní orgány o zaslání nových čitelných podkladů – příkazů na místě, což bylo učiněno. Z předložených podkladů je zřejmé řádné vyplnění všech kolonek včetně kolonky 7. zavinění u bloku na pokutu na místě nezaplacenou č. R 2403928 série AR/2019, kdy u prvotně předloženého podkladu, jehož kopie byla špatně čitelná, zavinění nebylo viditelné, bylo napraveno čitelnou kopií /list č. 39/.

Správní orgán u každého příkazu na místě provedl popis a vyhodnocení, odvolací orgán doplnil popis příkazů na místě po jednotlivých kolonkách.

Je vhodné zdůraznit, že dle relevantních ustanovení zákona o silničním provozu, správnímu orgánu v rámci řízení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče nepřísluší jakékoliv

posuzování věcné správnosti rozhodnutí o přestupku. Jakékoliv skutečnosti týkající se přestupků měl odvolatel namítat přímo na místě řešení přestupku, neměl souhlasit s přestupkem a následně převzít pokutový blok, vzniklou situaci měl řešit v rámci správního řízení. Odvolatel nerozporoval údaje uvedené v příkazu na místě, příkazy na místě začal rozporovat až po oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče. Za celé toto období a ani v současné době nevyužil jak řádného tak mimo řádného opravného prostředku.

Dle rozsudku NSS ze dne 06.06.2018, čj. 10 As 141/2018-40 platí, že se *správní orgány mohou námitkami o formálních nedostacích pokutových bloků zabývat do té míry, v jaké mohou zpochybnit způsobilost jednotlivých podkladů pro záznam. Rozhodnutí lze akceptovat jako způsobilý podklad pro bodový záznam, pokud netrpí zásadní vadou spočívající např. v nesrozumitelnosti či nicotnosti.*

V rozsudku NSS č. 9 As 189/2021 – 24 ze dne 06.01.2022 je krom jiného uvedeno; *„Předmětem řízení o námitkách nemůže být přezkum pravomocného rozhodnutí, má své hranice. Správní orgán v námitkovém řízení není pouze jakýmsi mechanickým překlápěčem rozhodnutí orgánu veřejné moci do bodového hodnocení řidiče, ale je oprávněn a povinen se zabývat otázkou způsobilosti daného rozhodnutí pro provedení záznamu v evidenční kartě řidičů.*

Aby mohl správní orgán provést záznam v evidenční kartě řidiče, je nutné, aby rozhodnutí o přestupku bylo srozumitelné a aby z něj jednoznačně vyplývaly skutečnosti umožňující konstatovat dosažení dvanácti bodů. Co se však týče samotného aktu, na jehož základě byl záznam proveden, platí pro něj presumpce správnosti a není na správních orgánech, resp. správním soudu, aby se zabýval jeho zákonností a správností.

Orgánu příslušnému k řízení o námitkách proti záznamu bodů do registru řidičů nepřísluší přezkum skutkového stavu a právní kvalifikace rozhodnutí vydaného v jiném řízení. Nesouhlas se skutkovými závěry a právním posouzením obsaženým v rozhodnutí o přestupku tedy nelze úspěšně uplatňovat v námitkovém řízení, jelikož směřuje proti pravomocným rozhodnutím vydaným jiným orgánem v jiném řízení“.

Odvolací orgán prostudováním spisového materiálu došel k závěru, že podklady pro zápis bodů v bodovém hodnocení řidiče byly vyhodnoceny tak, že se nejedná o nepřezkoumatelné či nicotné podklady a lze na ně nahlížet jako na způsobilé podklady pro zápis bodů v bodovém hodnocení řidiče. Postup správního orgánu byl v souladu s citovanou judikaturou a jím zjištěný skutkový stav má oporu ve spise.

Dále má odvolací orgán za to, že přestupkové jednání bylo v příkazech na místě popsáno dostatečně a není žádných pochyb o tom, jakého přestupkového jednání se odvolatel v jednotlivých případech dopustil. Blokované řízení má méně formální povahu a pokutový blok nelze po obsahové stránce srovnávat s jinými rozhodnutími vydávanými správními orgány. Zejména z praktických důvodů (tj. s ohledem na velikost pokutového bloku, terénní podmínky, za kterých je vydáván, a omezený časový prostor při jeho vydání) je zcela odůvodnitelné uvádění zkratk, hovorových výrazů a strohých formulací.

Použitý zápis nijak nebrání posouzení odpovědnosti odvolatele za přestupkové jednání a oprávněnosti uložené sankce. Shora popsané specifikace přestupkového jednání splňují požadavek dostatečné individualizace skutku, neboť z kombinace všech na jednotlivých příkazech na místě uvedených údajů je patrné, jakého konkrétního jednání se odvolatel jako přestupce dopustil, kdy a kde se tak stalo.

V nyní projednávané věci odvolatel podepsal příkazy na místě, k příkazům na místě bylo vydáno oznámení o uložení pokuty příkazem na místě a to dle ust. § 123b zákona o silničním provozu.

Odvolací orgán ověřil, že na všech rozhodnutích příkazem na místě je čitelně vyplněno jméno a příjmení přestupce (tj. odvolatele), jeho datum narození, adresa místa pobytu a uvedeno ověření totožnosti. Pokud jde o popis skutku a jeho právní kvalifikaci, na jednotlivých rozhodnutích příkazem je uvedeno, že se odvolatel dopustil výše uvedených přestupků a citované popisy skutků jsou dostatečné. Na všech příkazech na místě je uvedena jak doba spáchání přestupku (čas i s přesností na minuty), tak místo spáchání přestupku.

Jestliže byl odvolatel v obci uvedené na bloku v konkretizovaný den a čas kontrolován hlídkou Policie ČR a ze záznamů na pokutovém bloku vyplývá, že vozidlem (specifikovaným registrační značkou) porušil některou povinnost stanovenou na bloku uvedeným ustanovením zákona o silničním provozu, přičemž odvolatel byl s tímto zjištěním srozuměn (což stvrdil svým podpisem), pak nevznikají žádné pochybnosti o místě spáchání konkrétního přestupku. Jeho záměna s jiným přestupkovým jednáním není možná. Tímto je vypořádána specifikace místa spáchání přestupku a popisu skutku. Jak lze dovodit z judikatury, při popisu místa spáchání přestupku na pokutovém bloku není nezbytně nutné uvádět vždy číslo komunikace a její kilometrové místo nebo v malé obci, která často nebývá členěna na ulice, vypisovat číslo popisné domu (nebo jinou bližší identifikaci), kde mělo k přestupkovému jednání dojít.

Shora popsané specifikace přestupkového jednání splňují požadavek dostatečné individualizace skutku, neboť z kombinace všech na jednotlivých příkazech na místě uvedených údajů je patrné, jakého konkrétního jednání se odvolatel jako přestupce dopustil, kdy a kde se tak stalo. Pochybnosti nevyvstávají ani ohledně právní kvalifikace jednání odvolatele. Na příkazech na místě je zřetelně vyznačena forma zavinění, výše uložené pokuty a místo jejich vydání. Nechybí ani označení (služební či identifikační číslo) a podpis oprávněných osob, které pokutové bloky vydaly. Pokutové bloky jsou také opatřeny otiskem úředního razítka a podepsány odvolatelem, respektive jsou podepsány v místě určeném pro podpis obviněného.

Odvolací orgán nemá pochybnosti o tom kdy, kde, jakou osobou a jaký přestupek byl spáchán, odvolateli se tedy nepodařilo relevantně zpochybnit způsobilost jednotlivých pokutových bloků být podkladem pro záznam bodů do registru řidičů.

Vznesené námitky proti příkazovým blokům nejsou dle názoru odvolacího orgánu relevantní a odvolatel je mohl úspěšně uplatnit pouze v řízení o přestupku. Odvolatel se však v daném případě rozhodnutí příkazem na místě podrobil a tím se dobrovolně zbavil práva, aby věc byla projednána v řízení o přestupcích v tzv. nezkráceném řízení zákona o odpovědnosti za přestupky, včetně možnosti uplatnění řádného opravného prostředku podle § 97 téhož zákona, resp. dle § 81 správního řádu. Příkaz na místě byl vydán na základě souhlasu odvolatele ve smyslu § 92 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném od 1.7.2017. Ze strany odvolatele se jednalo o svobodnou volbu, zda se podrobí příkazu na místě nebo bude požadovat projednání přestupku ve správním, resp. přestupkovém řízení se všemi právy, kde mohl uplatnit řádný opravný prostředek. Jak z výše uvedeného vyplývá, nehodlal svým jednáním iniciovat zahájení příslušného správního řízení ani v prvním stupni a spokojil se s ukončením věci příkazem na místě.

Pokud by na příkazovém bloku byly ze strany policejní hlídky uvedeny neurčité údaje o přestupku či údaje méně čitelné, odvolatel by takový pokutový blok neměl v rámci důvodně předpokládaného střežení si svých práv podepisovat. Pokud tak učinil, dal tím najevo souhlas s jeho obsahem, tedy i s tím, že obsah pokutového bloku je srozumitelný. Tímto pohledem následně odvolací správní orgán posoudil náležitosti příkazového bloku, který byl právním zástupcem odvolatele zpochybňován, a shledal, že je dostatečně určitý. Přestupek byl dostatečně specifikován, neboť z kombinace všech uvedených údajů je patrné, jakého konkrétního jednání se jako přestupce odvolatel dopustil a kdy a kde se tak stalo. Zákonem požadované údaje jsou identifikovány dostatečně a znemožňují, aby nastaly jakékoli pochybnosti o tom, kdy, kde, kým a jaký přestupek byl spáchán.

Odvolací orgán nesouhlasí s tvrzením odvolatele, že správní orgán I. stupně nerespektoval pokyny nadřízeného správního orgánu. K námitce, že nebyl proveden výslech svědků v případě špatně čitelných příkazů na místě lze uvést, že odvolací orgán ve svém rozhodnutí uvedl, *v případě, že nebude možné doložit čitelné bloky, nabízí se provést výslech zasahujících policistů....* V nyní projednávané věci nebylo zapotřebí provést výslech svědků, neboť správní orgán v součinnosti s Policíí ČR a Celním úřadem pro Královéhradecký kraj doložil požadované čitelné příkazy na místě, vyplněné řádně ve všech kolonkách. Co se týče doručování písemností, bylo odvolacím orgánem ověřeno přímo u podatelny příslušného správního orgánu, že veškeré podněty podával odvolatel na podatelně osobně. Rovněž nelze souhlasit s tvrzením, že se správní orgán nevypořádal s námitkou týkající se lustrace osoby. Touto námitkou se správní orgán I. stupně zabýval na str. 3 napadeného rozhodnutí.

K námitce nepřezkoumatelnost lze uvést, že otázkou nepřezkoumatelnosti se zabývala mnohá judikatura a lze uvést, že *pro úvod do této problematiky je zcela zásadní poukázat na ust. § 68 odst. 3 správního řádu, které stanovuje správnímu orgánu povinnost řádně odůvodnit své rozhodnutí a vyjádřit právní názor k předmětné otázce jednoznačným a srozumitelným způsobem. Pakliže správní orgán dostojí předestřeným požadavkům, nemůže závěr o nepřezkoumatelnosti jeho rozhodnutí pro nedostatek důvodů obstát (obdobně srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.4.2007, čj. 7 As 34/2006-76). Šlo by to tak za situace, kdy se správní orgán ve svém rozhodnutí řádně nevypořádá se všemi námitkami účastníků řízení, případně rozhodnutí neodůvodní vůbec nebo nedostatečně vzhledem k požadavkům zákona (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21.12.2006, sp. zn. 2 As 37/2006). Lze shrnout, že nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů (či nesrozumitelnost) je vadou, která souvisí zpravidla s nedodržením požadavků kladených procesním právním předpisem na výrok a odůvodnění správních rozhodnutí. Otázka, kterou si je tak třeba v tomto směru dále pokládat, je, zda se správní orgány zabývaly všemi skutečnostmi rozhodnými pro posouzení dané věci (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4.12.2003, čj. 2 Ads 58/2003-75) a zda svoje úvahy dostatečně odůvodnily.*

Je-li totiž správní rozhodnutí nepřezkoumatelné, lze jen stěží uvažovat o jeho přezkumu, což ostatně vyplývá již z lingvistické stránky věci, kdy nepřezkoumatelné rozhodnutí logicky nelze věcně přezkoumat. Nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí tedy obvykle bývá překážkou posouzení důvodnosti dalších námitek, což však v daném případě nenastalo. K nepřezkoumatelnosti správních rozhodnutí pro nedostatek důvodů uvedl Vrchní soud v Praze v rozsudku ze dne 26.2.1993, sp. zn. 6 A 48/92, SJS 27/0, SP č. 27/1994, že: „Z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč

považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy za vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů a jaké úvahy jej případně vedly k uložení sankce v konkrétní výši. Z odůvodnění správního rozhodnutí musí jednoznačně vyplývat, že se správní orgán posuzovanou věcí zabýval, neopomenul žádné účastníkovy námitky a přihlédl i k námitkám strany druhé. ...“

Podle konstantní soudní judikatury není přípustné institut nepřezkoumatelnosti libovolně rozšiřovat a vztáhnout jej i na případy, kdy se správní orgán podstatou námitky účastníka řízení řádně zabývá a vysvětlí, proč nepovažuje argumentaci účastníka za správnou, byť výslovně v odůvodnění rozhodnutí nereaguje na všechny myslitelné aspekty vznesené námitky (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.1.2013 č.j. 1 Afs 92/2012-45).

Je zcela zásadní poukázat na ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, které stanovuje správnímu orgánu povinnost řádně odůvodnit své rozhodnutí a vyjádřit právní názor k předmětné otázce jednoznačným a srozumitelným způsobem. Pakliže správní orgán dostojí předestřeným požadavkům, nemůže závěr o nepřezkoumatelnosti jeho rozhodnutí pro nedostatek důvodů obstát (obdobně srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 4.2007, č. j. 7 As 34/2006 – 76).

Odvolací orgán konstatuje, že v dané věci byly naplněny požadavky uvedené shora.

Rovněž lze vyhodnotit, že byl vypořádán požadavek zaslání celého spisu na e-mail ze dne 27.04.2023, poté, co odvolací orgán napadené rozhodnutí ze dne 05.05.2023 zrušil a vrátil k novému projednání. Správní orgán I. stupně pokračoval v řízení a po ukončení dokazování vyznamenal odvolatele o možnosti seznámení se se spisovým materiálem. Ve stanovený termín se uskutečnilo seznámení s podklady rozhodnutí, dostavil se zmocněnec odvolatele, který shlédl a pořídil kopii spisu v počtu listů 1-47. Odvolatel tak měl faktickou možnost seznámit se s podklady kompletního spisu.

Rozsah přezkumu podkladu pro zápis bodů do registru je v řízení o námitkách užší, než při přezkumu v rámci řízení o přestupku (řízení o námitkách nepředstavuje opravný prostředek proti rozhodnutí o přestupku ani jej nenahrazuje). V řízení o námitkách správní orgán posuzuje, zda byl záznam bodů v registru řidičů proveden v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku atd. V důsledku toho pouze ověří, zda oznámení, které bylo podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídá skutečnostem uvedeným v rozhodnutí nebo v dokladu o blokové pokutě. Odvolací správní orgán ověřil, zda „Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení za přestupek proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu“, které byly podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídají skutečnostem uvedeným v dokladu příkazem na místě, a dospěl k závěru, že ano.

Jestliže správní orgán I. stupně v řízení shromáždil, jak vyplývá z obsahu správního spisu, veškeré klíčové podklady a jestliže tyto podklady jsou dostatečným podkladem pro zápis bodů v bodovém hodnocení řidiče (což je závěr, ke kterému imanentně musel dospět správní orgán I. stupně a ke kterému dospěl i odvolací orgán v tomto řízení), nelze hodnotit postup správního orgánu I. stupně jako nezákonný či nepřezkoumatelný. Naopak, odvolací správní orgán má veškeré odvolatelem uplatněné námitky obsahem správního spisu za vyvrácené, nedůvodné a zcela účelové, ve snaze vyhnout se postihu za dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče.

Správní orgán si opatřil veškeré podklady - rozhodnutí a zkoumal jejich způsobilost být podkladem pro záznam bodů do registru řidičů. Rozhodnutí o přestupku jsou pravomocná, prošla přezkumným řízením odvolacího orgánu, nelze tedy podkladům pro zápis bodů nic vytknout.

Odvolací orgán dále uvádí, že povinností příslušného správního orgánu je vyrozumět řidiče o provedeném záznamu bodů v souladu s ustanovením § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu v případě, kdy řidič takovým záznamem dosáhne celkového počtu 12 bodů. Zároveň správní orgán tzv. vybodovaného řidiče vyzve k odevzdání řidičského průkazu a mezinárodního řidičského průkazu do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení, což bylo učiněno písemností ze dne 08.03.2023, doručeno dne 20.03.2023. Příslušný záznam bodů v registru řidičů za předmětné přestupky odvolatele měl a mohl legitimně očekávat právě odvolatel, neboť předmětné přestupky byly s odvolatelem pravomocně projednány.

Zákon o silničním provozu v rámci bodového hodnocení porušení povinností na jednu stranu upravuje systém přičítání bodů řidiči, jenž se dopouští jednání v rozporu s pravidly silničního provozu a na stranu druhou pak možnost odečítání bodů takovému řidiči, který se po zákonem stanovenou dobu nedopustil bodově hodnoceného chování. Preventivní i represivní složka bodového systému se v tomto smyslu prolínají. Děje se tak ovšem jen do té doby, než řidič dosáhne dvanácti bodů. Smyslem možného odečítání bodů je motivace řidiče, který se již dopustil bodově hodnoceného jednání, aby po stanovenou dobu jednal právně nezávadným způsobem, tj. aby se po dobu minimálně dvanácti měsíců nedopustil dalšího bodově hodnoceného jednání. Účelem je, aby řidič skrze své nezávadné chování nedosáhl celkového počtu dvanácti bodů, se kterým zákon spojuje závažné následky v podobě ztráty řidičského oprávnění a povinnosti odevzdat řidičský průkaz. V případě, kdy řidič již dosáhl maximálního počtu bodů, je třeba vyjít z toho, že preventivní působení bodového systému selhalo, a proto je na místě využít jeho represivního nástroje, a sice ztráty řidičského oprávnění a vyloučení z provozu na pozemních komunikacích po stanovenou dobu.

V důsledku opakovaného porušování předpisů o provozu na pozemních komunikacích, jež je doprovázeno bodovým hodnocením, může řidič dosáhnout nejvíce dvanácti bodů (§ 123a odst. 1 zákona). Negativní následky dosažení tohoto počtu bodů jsou obsaženy zejména v § 123c odst. 3 a 5 zákona. K pozbytí řidičského oprávnění tudíž dochází přímo ze zákona, bez povinnosti vydávat správní rozhodnutí, a to uplynutím uvedené lhůty. Získáním dvanácti bodů coby maximálního počtu bodů dosažitelných v rámci bodového hodnocení řidičů tedy obecně nastupuje nevyvratitelná právní domněnka o tom, že řidič není odborně způsobilý k řízení motorových vozidel, a to minimálně na dobu stanovenou v § 123d odst. 1 zákona. Řidič, který pozbyl odbornou způsobilost, je povinen odevzdat řidičský průkaz. Řidičské oprávnění však pozbývá i v případě, kdy ve stanoveném termínu řidičský průkaz neodevzdá.

Odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolateli se nepodařilo relevantně zpochybnit způsobilost rozhodnutí jako podkladů pro záznam bodů do registru řidičů.

Odvolací orgán konstatuje, že se dostatečně ve svém odůvodnění zabýval námitkami uvedenými v odvolání s odkazem na rozhodování Ústavního soudu, který připustil když vyslovil, že není porušením práva na spravedlivý proces, jestliže správní orgány nebudují vlastní závěry na podrobné oponentuře (a vyvracení) jednotlivě vznesených námitek, pakliže proti nim staví vlastní ucelený argumentační systém, který logicky a v právu rozumně vyloží

tak, že podpora správnosti jejich závěrů je sama o sobě dostatečná (nález Ústavního soudu ze dne 12.02.2009, sp. zn. III. ÚS 989/08).

V.

Závěr

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Odvolací orgán neshledal vady řízení, které by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné a nelze se proti němu dále odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem oznámení.

z p. Jitka Erbenová
Odborný referent oddělení dopravy

Rozdělovník:

- *Mgr. Lucie Čertíková, advokátka, Uruguayská 11, 120 00 Praha DS – t6j9apw*
- *správní orgán 1. stupně – Městský úřad Vrchlabí*
- *odvolací orgán*