



119240/2020/KHK



KUKHK-30361/UP/2020

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

1. společnost KEEO4DESIGN s.r.o., Malinovského náměstí 4, 602 00 Brno , zastoupen
2. společnost KEEO4DESIGN s.r.o., Malinovského náměstí 4, 602 00 Brno , zastoupená

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-30361/UP/2020 (SH)

VYŘIZUJE: Mgr. Simona Hendrichová

ODBOR | ODDĚLENÍ: územního plánování a stavebního řádu

LINKA | MOBIL: 495 817 232

E-MAIL: shendrichova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 07.12.2020

Počet listů: 11

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 1

Sp. znak, sk. režim: 336, A/10

### ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je správním orgánem příslušným podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů o společném odvolání pana

zastoupeného společností

KEEO4DESIGN s.r.o., Malinovského náměstí 4, 602 00 Brno a

zastoupené společností KEEO4DESIGN s.r.o.,

Malinovského náměstí 4, 602 00 Brno ze dne 18.09.2020.

Předmětným společným odvoláním bylo napadeno usnesení Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí, (dále jen „stavební úřad“), který je stavebním úřadem příslušným podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále také „stavební zákon“) ze dne 02.09.2020, č.j. MURK-OVŽP-23519/2019-Ma, spisová značka 5057/2019. Tímto usnesením bylo podle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zastaveno územní řízení zahájené dne 04.08.2020 právní mocí usnesení stavebního úřadu ze dne 03.08.2020, č.j. MURK-OVŽP-18870/2020-Ma, sp.zn. 5057/2019, kterým stavební úřad podle § 96 odst. 5 stavebního zákona rozhodl o provedení územního řízení.

Oznámení záměru pro stavbu „Stavební úpravy RD Callan – přípojky a oplocení“ podali dne 02.09.2019 zastoupený společností KEEO4DESIGN s.r.o., Malinovského náměstí 4, 602 00 Brno a ( zastoupena společností KEEO4DESIGN s.r.o., Malinovského náměstí 4, 602 00 Brno.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu usnesení Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí ze dne 02.09.2020, č.j. MURK-OVŽP-23519/2019-Ma, spisová značka 5057/2019

### **zrušuje**

**a věc vrací Městskému úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí k novému projednání.**

Účastníkem řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je  
1.  
2.

### **Odůvodnění**

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, (dále jen „stavební úřad“), který je stavebním úřadem příslušným podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále také „stavební zákon“) usnesením ze dne 02.09.2020, č.j. MURK-OVŽP-23519/2019-Ma, spisová značka 5057/2019 podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil územní řízení zahájené dne 04.08.2020 právní mocí usnesení stavebního úřadu ze dne 03.08.2020, č.j. MURK-OVŽP-18870/2020-Ma, sp.zn. 5057/2019, kterým stavební úřad podle § 96 odst. 5 stavebního zákona rozhodl o provedení územního řízení.

Z hlediska přípustnosti je odvolání přípustné, protože jej podali účastníci řízení.

Odvolací orgán dále posuzoval, zda se jedná o odvolání včasné. Napadené usnesení odvolatelé obdrželi prostřednictvím svého zástupce dne 07.09.2020. Předmětné odvolání bylo podáno dne 18.09.2020 a tedy v zákonné patnáctidenní lhůtě v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu, která by uplynula v úterý 22. 09. 2020.

V obsahu odvolání ze dne 18.09.2020 odvolatelé uvedli, že nesouhlasí se zastavením řízení k povolení stavby z důvodu řádného doplnění dokumentace dle sdělení ze dne 02.06.2020, č.j. MURK-OVŽP-13763/2020-Ma. Dále odvolatelé uvedli, že stavební úřad z neznámého důvodu brání vydání povolení stavby. Projektová dokumentace řeší vybudování nového oplocení, připojení plynu a kanalizace na pozemku parc.č. 2035/1, 2035/2, 2035/3 a 3065/3, k.ú. Rychnov nad Kněžnou.

Odvolání včetně spisové dokumentace věci se týkající stavební úřad následně předložil Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu ve vazbě na § 178 odst. 2 správního řádu a na základě ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 3 stavebního zákona (dále také „odvolací orgán“).

Vzhledem k včas podanému odvolání účastníků řízení u správního orgánu, který napadené usnesení vydal, odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného usnesení přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžadoval-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Oznámení záměru pro stavbu „Stavební úpravy RD Callan – přípojky a oplocení“ podali dne 02.09.2019 zastoupený společností KEE04DESIGN s.r.o., Malinovského náměstí 4, 602 00 Brno a a zastoupena společností KEE04DESIGN s.r.o., Malinovského náměstí 4, 602 00 Brno (dále jen „odvolatelé“).

Ze spisového materiálu věci se týkajícího odvolací orgán zjistil, že odvolatelé pak dne 03.09.2019 doplnili oznámení záměru.

Stavební úřad dne 01.11.2019 vyzval odvolatele k doplnění podání a k zaplacení správního poplatku opatřením č.j. MURK-OVŽP-29397/2019-Ma.

Stavební úřad v opatření č.j. MURK-OVŽP-29397/2019-Ma vyzval odvolatele v souladu s § 96 odst. 5 stavebního zákona k doplnění předloženého podání nejpozději do 15.01.2020 o následující podklady podle § 96 odst. 3 stavebního zákona, vyzval k doplnění podkladů a dokladů vyplývajících z vydaných souhlasných závazných stanovisek; popřípadě souhlasná rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů; k doplnění chybějících stanovisek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k dokumentaci pro vydání územního souhlasu; k předložení dokladu o tom, jak jsou jednotlivé podmínky dotčených orgánů a dalších osob (města, vlastníků a správců sítí veřejné infrastruktury) splněny, kde jsou v dokumentaci zapracované. Pro vydání územního souhlasu musí být vyhodnoceno splnění jednotlivých podmínek z vydaných závazných stanovisek dotčených orgánů; stanovisek, sdělení a vyjádření dalších osob (města, vlastníků a správců sítí veřejné infrastruktury) a dále stavební úřad vyzval k doplnění části B přílohy žádosti, kde stavební úřad uvedl, že je zaškrtnuto pouze 5., 6., 9., 10), chybí body 3. a 4.; bod 9. a 10. není doplněn – není zřejmé, co je přílohou oznámení záměru, ani jinde není proveden žádný seznam předaných dokladů.

V tomto opatření ze dne 01.11.2019 č.j. MURK-OVŽP-29397/2019-Ma stavební úřad vyzval k zaplacení správního poplatku.

Dále v tomto opatření č.j. MURK-OVŽP-29397/2019-Ma stavební úřad uvedl, že pokud nebudou podmínky v projektové dokumentaci nebo její dokladové části zapracovány a vyhodnoceny, bude provedeno územní řízení na místo vydání územního souhlasu. Dále stavební úřad uvedl, že územní souhlas může být vydán po doplnění požadovaných dokumentů.

Jak vyplývá ze spisové dokumentace věci se týkající dne 18.11.2019 byl správní poplatek zaplacen.

Stavební úřad pak až dne 02.06.2020 opatřením č.j. MURK-OVŽP-13763/2020-Ma sdělil odvolatelům, že uhrazení správního poplatku nepovažuje za doplnění žádosti ve smyslu výzvy ze dne 01.11.2019 č.j. MURK-OVŽP-29397/2019-Ma, stavební úřad uvedl, že je třeba doplnit doklady zapsané ve výzvě pod bodem 1. Dále je třeba obratem požádat o prodloužení lhůty pro doplnění dokladů s ohledem na to, že již určená lhůta vypršela, dále uvedl stavební úřad, že lhůta může být prodloužena s ohledem na datum podání jen do 31.08.2020 a pokud tak nebude učiněno, bude na místo vydání územního souhlasu vedeno územní řízení. Dále stavební úřad konkrétně uvedl, že ze stanoviska MU RK, OVŽP na úseku dopravy vyplývá – doplnit vyjádření

Města RK, za životní prostředí vyplývá doplnit vyjádření správce Povodí, z vyjádření AQUA SERVIS - není to vyjádření k PD pro územní souhlas ani územní řízení – je třeba zajistit nové vyjádření k PD, ke stanovisku GRID SERVICES – nelze použít pro územní souhlas ani územní řízení, je třeba zajistit nové vyjádření pro umístění stavby a ve sdělení ČEZ je prošlé datum platnosti. Stavební úřad dále upozornil, že je třeba dbát na to, aby veškerá závazná stanoviska, stanoviska, sdělení, vyjádření již předaná a nově dokládána byla platná. Stavební úřad dále uvedl, že z bodu I. třetí odrážky je třeba zajistit a předložit vše napsané a z bodu I. čtvrté odrážky předložit „Část B. Přílohy k žádosti“ doplněné o body 3 a 4 a vypsané, vyplněné a doplněné body 9 a 10; doložit doklady vyplývající z bodu 3,4,9,10 „Část B. Přílohy k žádosti“.

Jak vyplývá ze spisové dokumentace věci se týkající dne 07.07.2020 doplnili odvolatelé Vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací společnosti CETIN a.s. ze dne 03.07.2020 č.j. 689839/20 a Dokumentaci pro územní souhlas, konkrétně část B souhrnná technická zpráva zpracovaná červenec 2020.

Jak dále vyplývá ze spisové dokumentace věci se týkající, následně stavební úřad usnesením ze dne 03.08.2020 č.j. MURK-OVŽP-18870/2020-Ma rozhodl podle § 96 odst. 5 stavebního zákona o provedení územního řízení. Toto usnesení nabylo právní moci dne 04.08.2020.

Následně již pak jen stavební úřad vydal odvoláním napadené usnesení dne 02.09.2020 č.j. MURK-OVŽP-23519/2019-Ma podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, čímž zastavil územní řízení zahájené dne 04.08.2020 právní mocí usnesení stavebního úřadu ze dne 03.08.2020, č.j. MURK-OVŽP-18870/2020-Ma, sp.zn. 5057/2019, kterým stavební úřad podle § 96 odst. 5 stavebního zákona rozhodl o provedení územního řízení.

Podle ustanovení § 96 odst. 1 stavebního zákona místo územního rozhodnutí stavební úřad vydá územní souhlas, pokud je záměr v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše, poměry v území se podstatně nemění a záměr nevyžaduje nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Územní souhlas nelze vydat v případech záměrů, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Podle ustanovení § 96 odst. 2 stavebního zákona územní souhlas postačí v případech a) stavebních záměrů uvedených v § 103, b) ohlašovaných staveb, jejich změn a zařízení, c) změn staveb, d) změn druhu pozemku a způsobu využití pozemků o výměře nad 300 m<sup>2</sup> nejvíce však do 1 000 m<sup>2</sup>, e) staveb umístěných v uzavřených prostorech ohraničených existujícími budovami, pokud odpovídají jejich způsobu užívání, nemění se vnější půdorysné ohraničení a výškové uspořádání prostoru, f) terénních úprav do 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře nad 300 m<sup>2</sup> nejvíce však do 1 000 m<sup>2</sup> na pozemcích, které nehraničí s veřejnými pozemními komunikacemi nebo veřejným prostranstvím<sup>1</sup>), pokud nedochází k nakládání s odpady, g) odstavných, manipulačních, prodejních, skladových nebo výstavních ploch nad 300 m<sup>2</sup> nejvíce však do 1 000 m<sup>2</sup>, které neslouží pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí.

Podle ustanovení § 96 odst. 3 stavebního zákona oznámení záměru obsahuje kromě obecných náležitostí údaje o požadovaném záměru a identifikační údaje dotčených pozemků a staveb. K oznámení oznamovatel připojí a) souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a, b) souhlasná závazná stanoviska, popřípadě souhlasná rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě rozhodnutí podle § 169 odst. 3 a 4, nebo nepostupuje-li se podle § 96b odst. 2, c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, d) souhlasy osob, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být umístěním stavebního záměru přímo dotčeno; souhlas s navrhovaným záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu; souhlas se nevyžaduje v případech stavebních záměrů uvedených v § 103, pokud

nejsou umístěny ve vzdálenosti od společných hranic pozemků menší než 2 m, e) jednoduchý technický popis záměru s příslušnými výkresy.

Podle ustanovení § 96 odst. 4 stavebního zákona je-li oznámení záměru úplné a je-li záměr v souladu s požadavky uvedenými v § 90, vydá stavební úřad územní souhlas do 30 dnů ode dne podání oznámení. Oznámení záměru se neprojednává v územním řízení podle § 87. O námitkách osob podle odstavce 3 písm. d) se nerozhoduje. Na vydávání územního souhlasu se nevztahují části druhá a třetí správního řádu. Územní souhlas obsahuje identifikační údaje o oznamovateli, popis záměru, identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž bude záměr uskutečněn. Ustanovení § 92 odst. 1 se použije přiměřeně. Územní souhlas nabývá právních účinků dnem doručení oznamovateli. Územní souhlas lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy územní souhlas nabyl právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy územní souhlas nabyl právních účinků. K přezkumnému řízení je příslušný správní orgán nadřízený stavebnímu úřadu, který souhlas vydal. Územní souhlas se doručuje oznamovateli spolu s ověřeným situačním výkresem; dále se doručuje vlastníkovi pozemku nebo stavby, pokud není oznamovatelem, osobám uvedeným v odstavci 3 písm. d), dotčeným orgánům, a jde-li o stavbu podle § 15 nebo 16, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Podle ustanovení § 96 odst. 5 stavebního zákona nemá-li oznámení předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže stavební úřad oznamovateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě. Dojde-li stavební úřad k závěru, že oznámení nebo záměr nespĺňuje podmínky pro vydání územního souhlasu, nebo mohou být přímo dotčena práva dalších osob kromě osob uvedených v odstavci 3 písm. d), ledaže by s tím tyto osoby vyslovily souhlas, rozhodne usnesením o provedení územního řízení; toto usnesení se oznamuje pouze oznamovateli a nelze se proti němu odvolat. Oznámení záměru se považuje za žádost o vydání územního rozhodnutí, a pokud je to pro posouzení záměru nezbytné, vyzve stavební úřad žadatele k doplnění žádosti o údaje a podklady přiměřeně k povaze záměru, včetně dokumentace, která musí být u staveb podle odstavce 2 písm. e) a u ohlašovaných staveb podle § 104 odst. 1 písm. a) až e) zpracována projektantem v rozsahu dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí. Právní mocí usnesení je zahájeno územní řízení.

Jak je ze spisové dokumentace zřejmé, stavební úřad dospěl k závěru, že ani po doplnění oznámení učiněném odvolateli dne 07.07.2020 nebylo možné záměr posoudit, neboť stále chyběly podklady pro posouzení. V odůvodnění usnesení ze dne 03.08.2020 č.j. MURK-OVŽP-18870/2020-Ma stavební úřad uvedl, že přezkoumáním uvedeného podání zjistil, že územní souhlas nelze vydat, protože nejsou obsaženy náležitosti podle § 96 odst. 3 stavebního zákona, stavební úřad uvedl, že chybí souhlasná závazná stanoviska, popřípadě souhlasná rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě rozhodnutí podle § 169 odst. 3 a 4, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, proto rozhodl podle ustanovení § 96 odst. 5 stavebního zákona o provedení územního řízení. Proti tomuto usnesení se nelze odvolat, usnesení tak nabylo právní moci ve smyslu § 76 odst. 3 správního řádu dnem doručení oznamovatelům, tedy odvolatelům, a to dne 04.08.2020.

Podle ustanovení § 96 odst. 5 stavebního zákona dále platí, že v takovém případě se oznámení záměru považuje za žádost o vydání územního rozhodnutí, a pokud je to pro posouzení záměru nezbytné, vyzve stavební úřad žadatele k doplnění žádosti o údaje a podklady přiměřeně k povaze záměru, včetně dokumentace, která musí být u staveb podle odstavce 2 písm. e) a u ohlašovaných staveb podle § 104 odst. 1 písm. a) až e) zpracována projektantem v rozsahu dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí. Právní mocí usnesení je zahájeno územní řízení.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že dne 04.08.2020 bylo zahájeno územní řízení, v němž stavební úřad učinil pouze jediný úkon, a to vydání společným odvoláním napadeného usnesení, kterým územní řízení zastavil.

V odůvodnění tohoto odvoláním napadeného usnesení stavební úřad uvedl, že dne 02.09.2020 podali odvolatelé oznámení záměru „Stavební úpravy – přípojky a oplocení“ spočívající v provedení kanalizační přípojky včetně domovní kanalizace, domovního plynovodu, oplocení k veřejné komunikaci na pozemku v katastrálním území Rychnov nad Kněžnou, dále stavební úřad uvedl, že usnesením rozhodl o provedení územního řízení. Stavební úřad uvedl, že dne 02.06.2020 vydal sdělení, kde zástupci stavebníka podrobně sdělil, co je třeba doplnit, dále stavební úřad uvedl, že sdělil stavebníkovi, že je třeba požádat o prodloužení lhůty pro doplnění podkladů, upozornil stavebníka, že s ohledem na datum podání může být lhůta pro doplnění prodloužena jen do 31.08.2020 a že pokud tak nebude učiněno, bude na místo vydání územního souhlasu vedeno územní řízení. Dále stavební úřad uvedl, že dne 7.7 (pozn. odv. orgánu: má být uvedeno 07.07.2020) obdržel pouze vyjádření společnosti CETIN a doplnění souhrnné technické zprávy B, ve kterém ale dle stavebního úřadu chybí vyhodnocení požadavků a podmínek některých dotčených orgánů a vlastníků a správců veřejné infrastruktury, stavební úřad uvedl, že žádná požadovaná vyjádření ani závazná stanoviska nebyla stavebnímu úřadu doložena.

Podle ustanovení § 66 odst. 2 písm. c) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel v určené lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, a je nucen uvést následující.

Odvolací orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.09.2014, sp. zn. 6 As 136/2013, kde je uvedeno, že „zastavit řízení pro neodstranění vad žádosti podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu z roku 2004 lze pouze, pokud předcházející výzva k doplnění náležitostí žádosti byla formulována **natolik určitě a srozumitelně, aby z ní žadatel mohl zjistit, zda listiny, které k žádosti již přiložil, požadavku správního orgánu vyhovují, nevyhovují či vyhovují jen částečně, a v jakém směru tedy mají být dle správního orgánu doplněny. Prostá citace právního předpisu obsahujícího výčet povinných příloh žádosti bez zohlednění skutečnosti, že žadatel již některé z požadovaných listin předložil, není dostačující.** .... Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že veřejná správa je službou veřejnosti (§ 4 odst. 1 správního řádu) a komunikace úřadu s účastníkem řízení má pomoci provést jej správním řízením tak, aby dosáhl svého záměru při dodržení požadavků právních předpisů. Ač procesní pravidla interakci mezi úředníkem a účastníkem formalizují, nejsou účelem samy o sobě a jejich uplatňování je primárně cestou, nikoli cílem. Pochopitelně je zapotřebí bránit neúměrnému prodlužování řízení liknavým přístupem účastníků například i stanovováním lhůt pro splnění povinností a trváním na jejich dodržování, avšak toto formálně správné počínání by nemělo zastínit skutečný účel celého řízení o žádosti. **Správní orgány tedy mohly vyvodit pro žadatele nepříznivé procesní důsledky, pouze pokud své požadavky vyjevily srozumitelným způsobem a žadatel měl skutečnou, nikoli jen formální či teoretickou možnost výzvě k doplnění náležitostí vyhovět.**“

Odvolací orgán je nucen stavebnímu úřadu vytknout, že po té, co rozhodl o provedení územního řízení namísto vydání územního souhlasu, nevyzval odvolatele k doplnění žádosti, ačkoli § 96 odst. 5 stavebního zákona stanoví, že **pokud je to pro posouzení záměru nezbytné, vyzve stavební úřad žadatele k doplnění žádosti o údaje a podklady přiměřeně k povaze záměru, včetně dokumentace, která musí být u staveb podle odstavce 2 písm. e) a u ohlašovaných staveb podle § 104 odst. 1 písm. a) až e) zpracována projektantem v rozsahu dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí.**

Odvolací orgán se proto zaměřil i na opatření stavebního úřadu vydaná před zahájením územního řízení.

Stavební úřad dne 01.11.2019 odvolatele k doplnění podání a k zaplacení správního poplatku opatřením č.j. MURK-OVŽP-29397/2019-Ma.

Stavební úřad vyzval odvolatele opatřením ze dne 01.11.2019 č.j. MURK-OVŽP-29397/2019-Ma v souladu s § 96 odst. 5 stavebního zákona k doplnění předloženého podání nejpozději do 15.01.2020 o následující podklady podle § 96 odst. 3 stavebního zákona, vyzval k doplnění podkladů a dokladů vyplývajících z vydaných souhlasných závazných stanovisek; popřípadě souhlasná rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů; k doplnění chybějících stanovisek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k dokumentaci pro vydání územního souhlasu; k předložení dokladu o tom, jak jsou jednotlivé podmínky dotčených orgánů a dalších osob (města, vlastníků a správců sítí veřejné infrastruktury) splněny, kde jsou v dokumentaci zapracované. Pro vydání územního souhlasu musí být vyhodnoceno splnění jednotlivých podmínek z vydaných závazných stanovisek dotčených orgánů; stanovisek, sdělení a vyjádření dalších osob (města, vlastníků a správců sítí veřejné infrastruktury) a dále stavební úřad vyzval k doplnění části B přílohy žádosti, kde stavební úřad uvedl, že je zaškrtnuto pouze 5., 6., 9., 10) a chybí body 3. a 4.; bod 9. a 10. není doplněn – není zřejmé, co je přílohou oznámení záměru, ani jinde není proveden žádný seznam předaných dokladů.

V tomto opatření ze dne 01.11.2019 č.j. MURK-OVŽP-29397/2019-Ma stavební úřad vyzval i k zaplacení správního poplatku a jak vyplývá ze spisové dokumentace věci se týkající dne 18.11.2019 byl správní poplatek zaplacen.

Stavební úřad pak až dne 02.06.2020 opatřením č.j. MURK-OVŽP-13763/2020-Ma sdělil odvolatelům, že uhrazení správního poplatku nepovažuje za doplnění žádosti ve smyslu výzvy ze dne 01.11.2019 č.j. MURK-OVŽP-29397/2019-Ma, stavební úřad uvedl, že je třeba doplnit doklady zapsané ve výzvě pod bodem 1. Dále stavební úřad uvedl, že je třeba obratem požádat o prodloužení lhůty pro doplnění dokladů s ohledem na to, že již určená lhůta vypršela, dále stavební úřad uvedl, že lhůta může být prodloužena s ohledem na datum podání jen do 31.08.2020 a pokud tak nebude učiněno, bude na místo vydání územního souhlasu vedeno územní řízení. Dále stavební úřad konkrétně uvedl, že ze stanoviska MU RK, OVŽP na úseku dopravy vyplývá – doplnit vyjádření Města RK, za životní prostředí vyplývá doplnit vyjádření správce Povodí, z vyjádření AQUA SERVIS - není to vyjádření k PD pro územní souhlas ani územní řízení – je třeba zajistit nové vyjádření k PD, ke stanovisku GRID SERVICES – nelze použít pro územní souhlas ani územní řízení je třeba zajistit nové vyjádření pro umístění stavby a ve sdělení ČEZ je prošlé datum platnosti. Stavební úřad dále upozornil, že je třeba dbát na to, aby veškerá závazná stanoviska, stanoviska, sdělení, vyjádření již předaná a nově dokládaná byla platná. Stavební úřad dále uvedl, že z bodu I. třetí odrážky je třeba zajistit a předložit vše napsané a z bodu I. čtvrté odrážky předložit „Část B. Přílohy k žádosti“ doplněné o body 3 a 4 a vypsané, vyplněné a doplněné body 9 a 10; doložit doklady vyplývající z bodu 3,4,9,10 „Část B. Přílohy k žádosti“.

Odvolacímu orgánu není zřejmé, z čeho stavební úřad vycházel, když uvedl, že lhůta může být prodloužena s ohledem na datum podání jen do 31.08.2020.

Odvolacímu orgánu dále není zřejmé, proč stavební úřad uvedl, že vyjádření AQUA SERVIS a.s. není vyjádřením k PD pro územní souhlas ani pro územní řízení, a proto je třeba zajistit nové vyjádření k PD. Jak odvolací orgán zjistil, součástí spisové dokumentace věci se týkající je vyjádření ze dne 16.04.2019 č.j. AQUA/5598/2019/Lu, kde je uvedeno že toto vyjádření nenahrazuje vyjádření k projektové dokumentaci pro územní řízení, ohlášení stavby, popř. stavební povolení, ale zároveň je součástí spisové dokumentace předané odvolacímu orgánu také vyjádření ze dne 12.08.2019 č.j. AQUA/6078/2019/Lu společnosti AQUA SERVIS a.s., kde

je uvedeno, že s navrženou projektovou dokumentací souhlasí a že toto vyjádření má platnost 2 roky.

Jak vyplývá ze spisové dokumentace věci se týkající dne 07.07.2020 doplnili odvolatelé pouze Vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací společnosti CETIN a.s. ze dne 03.07.2020 č.j. 689839/20 a Dokumentaci pro územní souhlas, konkrétně její část B souhrnná technická zpráva zpracovaná v červenci 2020.

Odvolací orgán je nucen uvést, že stavební úřad v zahájeném územním řízení žadatele již znovu nevyzval, co je třeba doplnit, v územním řízení neurčil žádnou lhůtu pro odstranění vad žádosti a nepoučil odvolatele o důsledcích, tedy, že v případě nesplnění výzvy, tj. že pokud nebudou vady a nedostatky podané žádosti ve stanovené lhůtě odstraněny, řízení zastaví.

Jak vyplývá ze spisové dokumentace věci se týkající, stavební úřad rozhodl o provedení územního řízení a následně již pouze vydal odvoláním napadené usnesení.

Jak i vyplývá z výše citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu, komunikace úřadu s žadatelem má pomoci provést jej řízením tak, aby žadatel dosáhl svého záměru při dodržení požadavků právních předpisů. Pochopitelně je třeba bránit prodlužování řízení liknavým přístupem účastníka řízení, žadatel by měl vždy mít skutečnou, nikoli jen formální či teoretickou možnost výzvě k doplnění žádosti vyhovět a rozhodnutí by pro něho nemělo být překvapivé.

Odvolací orgán dále odkazuje na Rozsudek Nejvyššího správního soudu - senátu ze dne 24.05.2017, sp. zn. 4 As 76/2017 - 21 v němž soud uvedl následující: *„Jakkoli povinnost seznámit účastníka s podklady rozhodnutí má správní orgán zásadně v případě rozhodování o věci samé (tj. před vydáním rozhodnutí podle § 67 správního řádu), obdobnou povinnost je nutné dovodit pro případ, že správní orgán na základě provedené dokazování činí hmotněprávní závěry týkající se merita věci v souvislosti s vydáním usnesení, kterým zastavuje řízení (tj. vydává procesní rozhodnutí, kterým se však řízení končí). K tomu je možné opět odkázat na již citovaný komentář J. Vedrala ke správnímu řádu, kde se na str. 406 uvádí: „Vzhledem ke smyslu a účelu § 36 odst. 3 (navazujícimu, jak již bylo uvedeno na čl. 38 odst. 2 Listiny) a vzhledem k charakteru procesních rozhodnutí se právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vztahuje jen k rozhodnutí o předmětu řízení. Na druhou stranu je třeba vzít v potaz, že některá rozhodnutí vydávaná ve formě usnesení mohou mít z hlediska účastníků řízení povahu „rozhodnutí ve věci“, což je třeba příkladem usnesení o zastavení řízení...“*

Odvolací orgán tedy zastává názor, že po zahájení územního řízení bylo **třeba zcela konkrétně žadatele vyzvat, co má doplnit, poskytnout mu k tomu lhůtu, upozornit na konkrétní nedostatky projektové dokumentace a dostatečně přesně a jasně definovat, s odkazem na konkrétní ustanovení zákona, co je třeba doplnit a zároveň, že měl stavební úřad povinnost žadatele upozornit, že v případě, že výzvě nebude vyhověno, bude řízení zastaveno a dále že bylo třeba žadatele informovat podle § 36 odst. 3 správního řádu, že stavební úřad shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí a je připraven vydat rozhodnutí.**

Co se týká odvolacích námitek uvedených odvolateli v jejich společném odvolání ze dne 18.09.2020, odvolatelé uvedli pouze, že nesouhlasí se zastavením řízení z důvodu řádného doplnění dokumentace dle sdělení ze dne 02.06.2020.

Jak odvolací orgán zjistil, součástí předané spisové dokumentace je Dokumentace pro územní souhlas a ohlášení stavby vypracovaná v květnu 2019 zpracovatelem KEE04DESIGN s.r.o., IČO 03321436, hlavní projektant Ing. arch. Jakub Roleček, autorizovaný architekt, ČKA 04744 a Ing. Helena Zámečnicková, projektant technika prostředí staveb, zdravotní technika, ČKAIT 1004226.



Část B této projektové dokumentace z května 2019 byla částečně v červenci 2020 doplněna v části B.1 d), kde jsou informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů, a v části B.1 k), kde jsou informace k územně technickým podmínkám - zejména možnost napojení na stávající dopravní a technickou infrastrukturu, možnost bezbariérového přístupu k navrhované stavbě.

Odvolatelé uvedli, že řádně doplnil dokumentaci v červenci 2020.

Předně je třeba uvést, že stavebník neměl reálnou šanci se po tomto doplnění oznámení záměru učiněném v červenci 2020 dozvědět, zda z pohledu stavebního úřadu jde o doplnění dostačující pro vedené územní řízení, či zda z pohledu stavebního úřadu je třeba ještě žádost o vydání územního rozhodnutí doplnit.

Stavební úřad po doplnění oznámení stavebníky v červenci 2020 usnesením ze dne 03.08.2020 č.j. MURK-OVŽP-18870/2020-Ma rozhodl podle § 96 odst. 5 stavebního zákona o provedení územního řízení. Toto usnesení nabylo právní moci dne 04.08.2020. Následně stavební úřad již jen vydal odvoláním napadené usnesení dne 02.09.2020 č.j. MURK-OVŽP-23519/2019-Ma podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Odvolací orgán je toho názoru, že stavebník výše uvedeným postupem stavebního úřadu byl zkrácen na svých procesních právech, když se mu v zahájeném územním řízení nedostalo poučení od stavebního úřadu, co je třeba po nedostatečném doplnění podkladů z července 2020 doplnit. Nelze si vystačit odůvodněním usnesení ze dne 03.08.2020 č.j. MURK-OVŽP-18870/2020-Ma, už jen proto, že z ustanovení § 96 odst. 5 stavebního zákona vyplývá, že pokud stavební úřad rozhodne usnesením o provedení územního řízení a pokud dospěje k závěru, že **je to pro posouzení záměru nezbytné, vyzve stavební úřad žadatele k doplnění žádosti o údaje a podklady přiměřeně k povaze záměru**, včetně dokumentace, která musí být u staveb podle odstavce 2 písm. e) a u ohlašovaných staveb podle § 104 odst. 1 písm. a) až e) zpracována projektantem v rozsahu dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí. Takovou výzvu stavební úřad v zahájeném územním řízení neučinil, ačkoliv je zřejmé, že dospěl k závěru, že podklady pro vydání územního rozhodnutí jsou nedostatečné, když územní řízení zastavil.

Jak vyplývá z komentáře Stavební zákon, komentář, 3.vydání, Beckova edice komentované zákony ke stavebnímu zákonu, strana 700, vzhledem k tomu, že usnesení o „překlopení“ představuje procesní úkon, mohl stavební úřad již v rámci usnesení o překlopení řešit další navazující procesní kroky územního řízení. Tedy již usnesením „o překlopení“ mohl stavební úřad za použití § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení přerušit a současně vyzvat žadatele k doplnění žádosti a dalších potřebných podkladů, poskytnout mu k tomu eventuálně ve smyslu § 39 odst. 1 správního řádu přiměřenou lhůtu a současně jej poučit podle § 45 odst. 2 správního řádu o následcích neodstranění nedostatků ve stanovené lhůtě. To se nestalo, proto v novém projednání musí stavební úřad vyzvat žadatele k doplnění žádosti a dalších potřebných podkladů s přihlédnutím k „překlopení“ do územního řízení a současně jej poučit o následcích neodstranění nedostatků ve stanovené lhůtě. Výzva musí být dostatečně určitá a srozumitelná.

Co se týká samotného usnesení ze dne 02.09.2020, č.j. MURK-OVŽP-23519/2019-Ma, spisová značka 5057/2019, není pochyb o tom, že ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 a § 76 správního řádu je usnesení rozhodnutím. Jako každé jiné rozhodnutí je tedy výsledkem správního řízení, byť je toto „procesní“ řízení vedeno v rámci meritorního řízení. Vzhledem k tomu, že usnesení je zvláštním druhem správního rozhodnutí (§ 76 správního řádu), vyplývají další jeho obecné náležitosti z ustanovení § 68 správního řádu.

Podle ustanovení § 68 odst. 1 správního řádu rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků.

Podle ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2); účastníci, kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání (§ 85 odst. 2). Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.

Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají.

Podle ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu se v poučení se uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává.

Úvahy odůvodňující zastavení řízení je stavební úřad povinen v souladu § 68 odst. 3 správního řádu uvést v části odůvodnění usnesení o zastavení řízení. Pouze tento postup, tedy uvedení jasných a konkrétních důvodů zastavení řízení, vede k právní jistotě účastníků řízení, proč bylo řízení zastaveno.

Co se týká výrokové části napadeného usnesení ze dne 02.09.2020 č.j. MURK-OVŽP-23519/2019-Ma, je třeba vytknout, že neobsahuje označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Samotný výrok je neurčitý a nesrozumitelný, když stavební úřad uvedl, že žádost o územní rozhodnutí na základě oznámení záměru podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavuje.

V odůvodnění napadeného usnesení ze dne 02.09.2020 č.j. MURK-OVŽP-23519/2019-Ma stavební úřad uvedl, že **stavební úřad vydává usnesení podle § 96 odst. 5 stavebního zákona**, kterým rozhodl o provedení územního řízení. Dále je v odůvodnění uvedeno, že **protože předložená žádost o vydání společného povolení nebo dokumentace neměla předepsané náležitosti**, stavební úřad vyzval stavebníka k doplnění žádosti a uhrazení správního poplatku. K tomu odvolací orgán uvádí, že ve věci nebyla předložena žádost o vydání společného povolení. V rozporu s obsahem spisové dokumentace je v odůvodnění také uvedeno, že oznámení nebylo doplněno, když k doplnění došlo dne 07.07.2020.

Stavební úřad dále v odůvodnění uvedl, že v zaslané dokumentaci doplnění souhrnné technické zprávy chybí vyhodnocení požadavků a podmínek **některých dotčených orgánů a vlastníků a správců veřejné infrastruktury**. Jedná se o zcela neurčité vyjádření, není z něho zřejmé, co měl oznamovatel (odvolatelé) doplnit, a co konkrétně nedoplnil. Je zde uvedeno, že žádná požadovaná vyjádření ani závazná stanoviska nebyla stavebnímu úřadu doložena a po doplnění výše uvedených dokladů nebylo možné záměr stavby posoudit, neboť stále chyběly podklady pro posouzení.

Z odůvodnění napadeného usnesení není vůbec zřejmé, jaké konkrétní podklady stavebnímu úřadu chybí. Stavební úřad zcela v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu řádně své usnesení neodůvodnil.

Za situace, kdy v zahájeném územním řízení neučinil stavební úřad žádný úkon kromě zastavení řízení je zcela na místě společným odvoláním napadené usnesení považovat za zcela překvapivé, navíc ani z odůvodnění společným odvoláním napadeného usnesení se odvolatelé nedozvěděli, co konkrétně měli doplnit.

Odvolací orgán shledal procesní pochybení stavebního úřadu, jehož důsledkem je nezákonnost odvoláním napadeného usnesení o zastavení řízení. Lze tak shrnout, že vzhledem ke zjištění učiněnému na základě § 89 odst. 2 správního řádu, odvolací orgán byl o odvolání nucen rozhodnout podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že odvoláním napadené usnesení zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

K věci je nutné připomenout, že správní řízení je dvoustupňové. Výše uvedené nedostatky přitom náleží napravit správnímu orgánu prvního stupně. Účelem odvolacího řízení je totiž pouze přezkoumání rozhodnutí vydaného v prvním stupni, a proto odvolacímu orgánu prvotně nepřísluší formulovat ve druhém stupni právní závěry o otázkách, které měly být na základě zákona povinně a důsledně učiněny v prvním stupni. Při nerespektování této zásady by totiž byli účastníci řízení zkráceni na svých zákonných právech, když by jim byla i odňata možnost podat odvolání.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

z p. Mgr. Simona Hendrichová  
odborný referent oddělení stavebního řádu

Na vědomí: Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí + spis