



49181/2020/KHK



KUKHK-6704/UP/2020

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

1. , v zastoupení: ARCHITEP HK s.r.o.,  
Habrmanova 323, 500 02 Hradec Králové, IDDS: x5mm486
- 2.
3. Miluše Stehlíková, Krňovice č.e. 31, 503 46 Třebechovice pod Orebem
4. Město Třebechovice pod Orebem, Masarykovo náměstí č.p. 14, 503 46 Třebechovice pod Orebem, IDDS: ububaym
5. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická č.p. 874, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2, IDDS: v95uqfy
6. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, IDDS: qa7425t
7. Královéhradecká provozní a.s., Víta Nejedlého č.p. 893, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, IDDS: he9eugn
8. GridServices, s.r.o., Plynárenská č.p. 499, Zábřovice, 602 00 Brno 2
9. Magistrát města Hradec Králové, odbor hlavního architekta, ČSA 408, 502 00 Hradec Králové, IDDS: bebb2in
10. Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, ČSA 408, 502 00 Hradec Králové, IDDS: bebb2in

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-6704/UP/2020 (SH)

VYŘIZUJE: Mgr. Simona Hendrichová  
ODBOR | ODDĚLENÍ: územního plánování a stavebního řádu  
LINKA | MOBIL: 495 817 232  
E-MAIL: shendrichova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 11.05.2020

Počet listů: 13

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 2

Sp. znak, sk. režim: 336, A/10

**ROZHODNUTÍ**

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je správním orgánem příslušným podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, o odvolání Národní 90, 551 01 Jaroměř, zastoupeného společností ARCHITEP HK s.r.o., Habrmanova 323, 500 02 Hradec Králové ze dne 31.12.2019, doplněném dne 27.01.2020.

Předmětné odvolání směřuje proti usnesení Městského úřadu Třebechovice pod Orebem, stavebního odboru (dále jen „stavební úřad“), spis. zn. STAV-196/2019-MÚT-2159/2019 ze dne 09.12.2019, který je podle § 13 odst. 1 písm. d) stavebního zákona příslušným obecným stavebním úřadem. Tímto usnesením stavební úřad podle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavil správní řízení zahájené dne 18.04.2019 podáním žádosti o dodatečné povolení stavby, kterou podal Národní 90, 551 01 Jaroměř v zastoupení: ARCHITEP HK s.r.o., Habrmanova 323, 500 02 Hradec Králové pro stavbu „mobilní dům s terasou“ na pozemku p.č. 211/4 (lesní pozemek) v katastrálním území Krňovice a obci Třebechovice pod Orebem (dále jen „stavba“).

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené usnesení podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu usnesení Městského úřadu Třebechovice pod Orebem, stavebního odboru spis. zn. STAV-196/2019-MÚT-2159/2019 ze dne 09.12.2019

### **zrušuje**

a věc vrací Městskému úřadu Třebechovice pod Orebem **k novému projednání**.

Účastníkem řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je

### **Odůvodnění**

Předmětné odvolání směřuje proti usnesení Městského úřadu Třebechovice pod Orebem, stavebního odboru (dále jen „stavební úřad“), spis. zn. STAV-196/2019-MÚT-2159/2019 ze dne 09.12.2019, který je podle § 13 odst. 1 písm. d) stavebního zákona příslušným obecným stavebním úřadem. Tímto usnesením stavební úřad podle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavil správní řízení zahájené dne 18.04.2019 podáním žádosti o dodatečné povolení stavby, kterou podal Ivo Holek, Národní 90, 551 01 Jaroměř v zastoupení: ARCHITEP HK s.r.o., Habrmanova 323, 500 02 Hradec Králové pro stavbu „mobilní dům s terasou“ na pozemku p.č. 211/4 (lesní pozemek) v katastrálním území Krňovice a obci Třebechovice pod Orebem (dále jen „stavba“).

Prvně je nutno uvést právní předpisy, na základě kterých bylo napadené usnesení vydáno.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího odvolací orgán zjistil, že dne 18.04.2019 podal Národní 90, 551 01 Jaroměř v zastoupení: ARCHITEP HK s.r.o., Habrmanova 323, 500 02 Hradec Králové žádost o dodatečné povolení stavby. Ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu bylo tedy dne 18.04.2019 zahájeno řízení. Na toto řízení se tak vztahuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Pokud se týká procesního předpisu, bylo v předmětném řízení postupováno podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Takto bylo postupováno i v odvolacím řízení.

Proti usnesení stavebního úřadu o zastavení řízení č.j. STAV-196/2019-MÚT-2159/2019 ze dne 09.12.2019 podal odvolání dne 31.12.2019 pan v zastoupení: ARCHITEP HK s.r.o., Habrmanova 323, 500 02 Hradec Králové (dále jen „odvolatel“).

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu nejprve zkoumal podané odvolání z hlediska včasnosti a přípustnosti.

Pokud se týká otázky, zda se jedná o odvolání přípustné, vycházel odvolací orgán z ustanovení § 76 správního řádu, který upravuje institut usnesení.

Podle § 76 odst. 1 správního řádu v případech stanovených zákonem rozhoduje správní orgán usnesením.

Podle § 76 odst. 3 správního řádu usnesení se oznamuje podle § 72 správního řádu, nestanoví-li zákon, že se pouze poznamená do spisu. Usnesení, které se oznamuje podle § 72 správního řádu, nabývá právní moci, bylo-li oznámeno a nelze-li proti němu podat odvolání.

Podle § 76 odst. 5 správního řádu proti usnesení se může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Pokud se jedná o přípustnost odvolání, odvolací orgán zjistil, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, jemuž bylo toto usnesení oznámeno, a že se tedy jedná o odvolání přípustné.

Pokud se týká otázky, zda odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě, podle § 83 odst. 1 věty první správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

V posuzovaném případě bylo z doručky založené ve spisu zjištěno, že Ivu Holkovi bylo odvoláním napadené usnesení oznámeno datovou zprávou prostřednictvím jeho zástupce společnosti ARCHITEP HK s.r.o., Habrmanova 323, 500 02 Hradec Králové dne 16.12.2019. Následujícího dne, tedy 17.12.2019 začala běžet odvolací lhůta, jejíž patnáctý den připadl na úterý 31. prosince 2019. Odvolání bylo podáno v zastoupení společnosti ARCHITEP HK s.r.o., Habrmanova 323, 500 02 Hradec Králové dne 31.12.2019, a proto je s ohledem na ustanovení § 72 odst. 1, § 76 odst. 3, § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 správního řádu podané v zákonem stanovené lhůtě.

Odvolatel nejprve podal dne 31.12.2019 blanketní odvolání, které doplnil dne 27.01.2020 následovně. V obsahu odůvodnění odvolání ze dne 27.01.2020 odvolatel uvedl, že „Stavební úřad zastavení předmětného řízení odůvodnil tím, že odvolatel nedoložil dokumentaci v souladu s přílohou č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. K tomu odvolatel uvedl, že dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) bod 16. stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují výrobky plnící funkci stavby, včetně základových konstrukcí pro ně. S poukazem na uvedené pak odvolatel uvedl, že nesouhlasí se závěrem stavebního úřadu, že mobilní dům s terasou tvoří jednu stavbu vyžadující stavební povolení. Mobilní dům jakožto výrobek plnící funkci stavby plní kompaktní celek a nelze jej slučovat se stavbou terasy. Z toho důvodu nesdílí odvolatel závěr stavebního úřadu, že bylo třeba doložit dokumentaci dle přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb. Odvolatel dále upozornil na § 156 odst. 1 stavebního zákona, uvedl, že splnění požadavků § 156 stavebního zákona prokazuje výrobce atesty, certifikáty, prohlášením o shodě podle zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Odvolatel upozornil, že doložil prohlášení o shodě pro mobilní dům ČSN EN 1647 a tím doložil a ověřil splnění požadavků příslušných evropských norem a je tím osvědčeno, že konstrukce stavby umožňuje její užívání. Odvolatel považuje požadavek na splnění obecných technických požadavků na stavby v prováděcích předpisech za nadbytečný, upozornil, že neuvedl ve své žádosti, že by mobilní dům užíval jako rodinný dům či stavbu pro rodinnou rekreaci a má tedy

za to, že stavební úřad překročil svou pravomoc, když posuzoval mobilní dům jako stavbu pro individuální rekreaci, aniž by své správní uvážení rozvedl.

Odvolatel dále argumentoval, že s ohledem na vybavení mobilního domu tento slouží zejména jako zázemí pro provozní vybavení jako příprava drobného občerstvení, převlékárna, tedy pro užívání pozemku, na kterém je umístěn.

Odvolatel také vyslovil nesouhlas s požadavkem na doložení stanoviska Královéhradecké provozní a.s., jelikož tato není nijak dotčena, stavba není napojena na vodovod a v souvislosti s tím poukázal na správní zásadu uvedenou v ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu. Závěrem odvolání odvolatel navrhl zrušení napadeného usnesení.

Stavební úřad sdělením ze dne 27.01.2020 sp.zn. STAV-196/2019-MÚT-532/2020 podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu doručil stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří mohli proti rozhodnutí podat odvolání, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Této možnosti využila dne 31.01.2020 Královéhradecká provozní a.s. a ve svém vyjádření uvedla, že k záměru vydala existenci sítí s tím, že zájmová parcela p.č. 211/4 v.k.ú. Krňovice se nachází v ochranném pásmu vodního zdroje Orlice II. stupně, zóna č. 3, kde je nutné bezpodmínečně splňovat podmínky zajištění likvidace odpadních vod při dodržování standardů pro vypouštění vod do vod povrchových či podzemních. Dále se zde uvádí, že vyjádření nenahrazuje vyjádření k projektu pro jakýkoliv stupeň územního, stavebního či jiného řízení a vzhledem k výše uvedenému se požaduje ze strany investora předložit projektovou dokumentaci k posouzení. Tato společnost dále upozornila, že jí nebyla předložena žádná dokumentace či sdělení k uvedenému záměru, které by mohla z hlediska ochrany vodního zdroje posoudit. Na závěr uvedla, že vzhledem k umístění stavby v ochranném pásmu vodního zdroje zastává společnost názor, že investorem stavby nebyla odstraněna závada podané žádosti a požaduje doložení podkladů k posouzení, že stavba není v rozporu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Stavební úřad předložil výše uvedené odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy. Přičemž správnost napadeného usnesení přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Jak ze spisové dokumentace věci se týkající vyplývá, dne 30.01.2019 oznámil stavební úřad opatřením č.j. STAV-10/2019-MÚT-537/2019, že provede dne 05.03.2019 kontrolní prohlídku zařízení – mobilního domu na pozemku p.č. 211/4 katastrální území Krňovice a obci Třebechovice pod Orebem.

Z obsahu protokolu z kontrolní prohlídky konané dne 05.03.2019 pak vyplývá, že se konala za účasti a . Stavební úřad zaznamenal, že na pozemku v katastrálním území Krňovice je postaven mobilní dům o orientačních rozměrech 7,6 m x 3,1 m a výšky cca 2,75 m. K mobilnímu domu náleží dřevěná terasa, je z části zastřešena, tvořená z dřevěných trámů, podlaha z dřevěných desek, zastřešení z prken. Jako stavebník se ke stavbě přihlásil pan . Mobilní dům byl přivezen a ustaven v roce 2017, terasa byla postavena v květnu 2018.

Stavebník se vyjádřil v tom smyslu, že z informací zjištěných na internetu a firmy, která domek dodala, byli ujištěni, že není potřeba žádné přivolení stavebního úřadu, mobilní dům je možno

vždy odvézt a terasa není pevně spojena se zemí, lze kdykoliv rozebrat. Mobilheim s terasou slouží jen k víkendové rekreaci.

Na kontrolní prohlídce také zplnomocnil pan , vlastník pozemku, pana k dalšímu jednání ve věci mobilního domu s terasou, včetně doručování.

Jak vyplývá ze spisové dokumentace věci se týkající stavební úřad dne 20.03.2019 pod spis. zn. STAV-196/2019-MÚT-1515/2019 oznámil zahájení řízení o odstranění stavby „mobilního domu s terasou“ na pozemcích p. č. 211/4 v katastrálním území Krňovice a obci Třebechovice pod Orebem a upozornil, že stavba vyžadovala vydání územního souhlasu podle § 96 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a ohlášení stavby podle § 104 odst. 1 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 správního řádu řízení z moci úřední je zahájeno dnem, kdy správní orgán oznámil zahájení řízení účastníkovi uvedenému v § 27 odst. 1, a není-li správnímu orgánu tento účastník znám, pak kterémukoliv jinému účastníkovi.

Odvolací orgán zjistil, že panu bylo oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby doručeno dne 25.03.2019. Tímto okamžikem bylo zahájeno řízení z moci úřední o odstranění stavby.

Ze spisové dokumentace věci se týkající vyplývá, že dne 18.04.2019 podal v zastoupení ARCHITEP HK s.r.o., Habrmanova 323, 500 02 Hradec Králové žádost o dodatečné povolení stavby mobilní dům s terasou – zařízení plnicí funkci stavby. Tímto okamžikem bylo zahájeno řízení o žádosti o dodatečné povolení stavby ve smyslu § 44 odst. 1 správního řádu.

Ze spisové dokumentace předané stavebním úřadem nevyplývá, že by stavební úřad v důsledku podané žádosti o dodatečné povolení stavby přerušil řízení o odstranění stavby, jak stavebnímu úřadu ukládá ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona, podle kterého mimo jiné pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti.

Součástí spisové dokumentace je dále plná moc udělená panem společnosti ARCHITEP HK s.r.o., která není datována, dohoda o dočasném pronájmu pozemku uzavřená dne 01.10.2018 mezi panem a o dočasném pronájmu na dobu 10 let pozemku parc.č. 236 k.ú. Krňovice a části o výměře zastavěná plocha 9 m<sup>2</sup> a ostatní plocha 25 - 30m<sup>2</sup> za účelem využívání k individuální rekreaci nájemce a svých přátel, dále prohlášení o shodě ze dne 19.08.2009, ve kterém MARVEL – INTERNATIONAL spol. s r.o. prohlašuje, že je mobilní dům typu Cosalt výrobkem vyrobeným v zemích Evropské unie a je ve shodě s následující normou ČSN EN 1647+A1/2009.

Jak odvolací orgán ze spisové dokumentace věci se týkající zjistil, vyzval dle § 111 odst. 3 stavebního zákona stavební úřad opatřením č. j. STAV-196/2019-MÚT-2718/2019 ze dne 20.05.2019 stavebníka aby nejpozději do 30.09.2019 předloženou žádost doplnil o tyto údaje a podklady: 1. dokumentaci v souladu s přílohou č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (ve dvojím vyhotovení), 2. souhrnné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí, 3. stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem – existence a připojení jejich zařízení (sítí) vzhledem ke stavbě (Královéhradecká provozní, Gridservices, ČEZ Distribuce, CETIN), 4. souhlas vlastníka dotčeného pozemku s umístěním stavebního záměru, souhlas dle § 184a stavebního zákona musí být vyznačen na situačním výkresu.

Stavební úřad v této výzvě také uvedl, že doložené prohlášení o shodě ze dne 19.08.2019 je pro Obytná vozidla pro volný čas – Mobilní domovy, tedy pro silniční vozidla a umístěný mobilní

dům s přistavěnou terasou sloužící k rekreaci v tomto provedení není již silničním vozidlem, a tedy není v souladu s tímto prohlášením o shodě.

Zároveň stavební úřad usnesením podle § 111 odst. 3 stavebního zákona a v souladu s § 64 odst. 1 správního řádu řízení o dodatečném povolení stavby přerušil do 30.09.2019. Usnesení nabylo právní moci dne 07.06.2019.

Jak ze spisové dokumentace vyplývá, následně doplnil zástupce stavebníka projektovou dokumentaci ve dvojím vyhotovení dne 18.09.2019.

Ve spisové dokumentaci je dále založeno, aniž by bylo zřejmé, kdy toto stavebník doplnil, následující: Vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací společnosti CETIN a.s. a všeobecné podmínky ochrany sítě elektronických komunikací platné do 31.07.2021; Stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. ze dne 31.07.2019 platné do 31.07.2021;

Sdělení o existenci komunikačního vedení společnosti ČEZ ICT Services, a.s. ze dne 31.07.2019 platné do 31.07.2020;

Sdělení o existenci komunikačního vedení společnosti Telco Pro Services, a.s. ze dne 31.07.2019 platné do 31.07.2020;

Sdělení o existenci energetického zařízení, sítě pro elektronickou komunikaci nebo zařízení technické infrastruktury v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 31.07.2019 platné do 31.01.2020;

Informativní zakres vodovodu a kanalizace v provozování Královéhradecké provozní a.s. ze dne 01.08.2019 platné do 01.08.2020;

Vyjádření Královéhradecké provozní a.s. č.j. 1938/TD-19 ze dne 01.08.2019, v němž je uvedeno, že toto vyjádření nenahrazuje vyjádření k projektu pro jakýkoliv stupeň územního, stavebního nebo jiného řízení;

Souhlas pana \_\_\_\_\_ vyjádřeném na situačním výkresu ze dne 17.09.2019;

Dohoda o dočasném pronájmu pozemku ze dne 01.10.2018;

Závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí, č.j. MMHK/154382/2019/ŽP/Kov, MMHK/160086/2019 ze dne 28.08.2019 vydané podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kterým byl vydán souhlas k vydání územního a stavebního rozhodnutí k záměru mobilního domu s terasou na dotčeném pozemku určeném k plnění funkcí lesa na pozemku p.č. 211/4 v k.ú. Krňovice;

Vyjádření Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí, č.j. MMHK/155229/2019/ŽP1/Pra, MMHK/157380/2019 ze dne 29.08.2019 podle § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve kterém vodoprávní úřad uvedl, že nemá k předloženému záměru připomínky a se záměrem souhlasí;

Stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí, č.j. MMHK/143528/2019/ŽP2/Hlav, MMHK/148130/2019 ze dne 16.08.2019.

Dne 26.09.2019 požádal zástupce stavebníka o prodloužení termínu doplnění žádosti do 30.11.2019. Dne 03.12.2019 následně doplnil stavebník závazné stanovisko podle § 96b stavebního zákona.

Následně stavební úřad již bez dalšího dne 09.12.2019 vydal odvoláním napadené usnesení č.j. STAV-196/2019-MÚT-2159/2019, kterým podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil správní řízení zahájené dne 18.04.2019 podáním žádosti o dodatečné povolení stavby, kterou podal \_\_\_\_\_

v zastoupení: ARCHITEP HK s.r.o., Habrmanova 323, 500 02 Hradec Králové pro stavbu „mobilní dům s terasou“ na pozemku p.č. 211/4 (lesní pozemek) v katastrálním území Krňovice a obci Třebechovice pod Orebem (dále jen „stavba“).

Podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí

nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena.

Ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona stanoví následující. Stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby uvedené v odstavci 1 písm. b). V oznámení zahájení řízení vlastníka nebo stavebníka poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. Byla-li žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, má se za to, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. Jde-li o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení. Jde-li o stavbu vyžadující pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí. V řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115; ohledání na místě je povinné. Účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v § 109, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v § 85. Na uplatňování námitek účastníků řízení o dodatečném povolení stavby se obdobně použijí ustanovení o uplatňování námitek v územním a stavebním řízení.

Ustanovení § 129 odst. 3 stavebního zákona pak dále stanoví, že stavbu prováděnou nebo provedenou bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním lze dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území, b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje, c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem. Bude-li stavba dodatečně povolena, stavební úřad řízení o odstranění stavby zastaví. Dodatečné povolení nahrazuje v příslušném rozsahu územní rozhodnutí. Bude-li předmětem dodatečného povolení rozestavěná stavba, stavební úřad stanoví podmínky pro její dokončení.

Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.

K tomu je nutno ze strany odvolacího orgánu uvést následující. Pro zastavení řízení se musí jednat o vady podstatné, bez jejichž odstranění nelze pokračovat v řízení. Podmínkou pro zastavení řízení je vždy stanovení a marné uplynutí lhůty pro odstranění podstatných vad žádosti. K tomu ze strany odvolacího orgánu je nutné uvést, že v řízení o dodatečném povolení stavby je projektová dokumentace stěžejním podkladem, ze které stavební úřad musí vycházet při přezkumu žádosti o dodatečné povolení stavby a splnění podmínek pro dodatečné povolení stavby.

Odvolací orgán ovšem s ohledem na průběh správního řízení u stavebního úřadu je nucen upozornit na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.09.2014, sp. zn. 6 As 136/2013, kde je uvedeno, že „zastavit řízení pro neodstranění vad žádosti podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu z roku 2004 lze pouze, pokud předcházející výzva k doplnění náležitostí žádosti byla formulována natolik určitě a srozumitelně, aby z ní žadatel mohl zjistit, zda listiny, které k žádosti již přiložil, požadavku správního orgánu vyhovují, nevyhovují či vyhovují jen částečně, a v jakém směru tedy mají být dle správního orgánu doplněny. Prostá citace právního předpisu obsahujícího výčet povinných příloh žádosti bez zohlednění skutečnosti, že žadatel již některé z požadovaných listin předložil, není dostačující. .... Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že veřejná správa je službou veřejnosti (§ 4 odst. 1 správního řádu) a komunikace úřadu s účastníkem řízení má pomoci provést jej správním řízením tak, aby dosáhl svého záměru při

*dodržení požadavků právních předpisů. Ač procesní pravidla interakci mezi úředníkem a účastníkem formalizují, nejsou účelem samy o sobě a jejich uplatňování je primárně cestou, nikoli cílem. Pochopitelně je zapotřebí bránit neúměrnému prodlužování řízení liknavým přístupem účastníků například i stanovováním lhůt pro splnění povinností a trváním na jejich dodržování, avšak toto formálně správné počínání by nemělo zastínit skutečný účel celého řízení o žádosti. Správní orgány tedy mohly vyvodit pro žadatele nepříznivé procesní důsledky, pouze pokud své požadavky vyjevily srozumitelným způsobem a žadatel měl skutečnou, nikoli jen formální či teoretickou možnost výzvě k doplnění náležitostí vyhovět.“*

Jak vyplývá ze spisové dokumentace věci se týkající, odvolatel v řízení o dodatečném povolení stavby vystupoval aktivně, na základě výzvy stavebního úřadu ze dne 20.05.2019 doplnil dokumentaci, souhrnné stanovisko Magistrátu Hradec Králové, odboru životního prostředí, závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta ke stavbě, stanoviska vlastníků, správců veřejné technické infrastruktury k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem – existence a připojení jejich zařízení (sítí) vzhledem ke stavbě, i souhlas vlastníka dotčeného pozemku dle § 184a stavebního zákona.

Ve výzvě stavební úřad také uvedl, že z požadovaného doplnění mohou vyplynout případně další požadavky, kterými je třeba se zabývat. I s ohledem na toto upozornění ze strany stavebního úřadu tedy nemohlo být stavebníkovi zřejmé, že se jedná o konečnou výzvu ze strany stavebního úřadu. Jak i vyplývá z výše citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu, komunikace úřadu s účastníkem řízení má pomoci provést jej řízením tak, aby dosáhl svého záměru při dodržení požadavků právních předpisů. Pochopitelně je třeba bránit prodlužování řízení liknavým přístupem účastníka řízením žadatel by měl vždy mít skutečnou, nikoli jen formální či teoretickou možnost výzvě k doplnění žádosti vyhovět a rozhodnutí by pro něho nemělo být překvapivé.

Po doplnění ze strany stavebníka bez dalšího upozornění ze strany stavebního úřadu došlo již bez dalšího k vydání odvoláním napadeného usnesení, kterým stavební úřad řízení o dodatečném povolení stavby zastavil. Stavebník z žádného úkonu stavebního úřadu nemohl takový postup stavebního úřadu očekávat.

K tomu odkazuje odvolací orgán na výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.09.2014, sp. zn. 6 As 136/2013, z něhož vyplývá že je sice zapotřebí bránit neúměrnému prodlužování řízení liknavým přístupem účastníků například i stanovováním lhůt pro splnění povinností a trváním na jejich dodržování, avšak toto formálně správné počínání by nemělo zastínit skutečný účel celého řízení o žádosti.

Odvolací orgán dále odkazuje na Rozsudek Nejvyššího správního soudu - senátu ze dne 24.05.2017, sp. zn. 4 As 76/2017 - 21 v němž soud uvedl následující: „*Jakkoli povinnost seznámit účastníka s podklady rozhodnutí má správní orgán zásadně v případě rozhodování o věci samé (tj. před vydáním rozhodnutí podle § 67 správního řádu), obdobnou povinnost je nutné dovodit pro případ, že správní orgán na základě provedeného dokazování činí hmotněprávní závěry týkající se merita věci v souvislosti s vydáním usnesení, kterým zastavuje řízení (tj. vydává procesní rozhodnutí, kterým se však řízení končí). K tomu je možné opět odkázat na již citovaný komentář J. Vedrala ke správnímu řádu, kde se na str. 406 uvádí: „Vzhledem ke smyslu a účelu § 36 odst. 3 (navazujícímu, jak již bylo uvedeno na čl. 38 odst. 2 Listiny) a vzhledem k charakteru procesních rozhodnutí se právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vztahuje jen k rozhodnutí o předmětu řízení. Na druhou stranu je třeba vzít v potaz, že některá rozhodnutí vydávaná ve formě usnesení mohou mít z hlediska účastníků řízení povahu „rozhodnutí ve věci“, což je třeba příklad usnesení o zastavení řízení...“*

Odvolací orgán tedy zastává názor, že po doplnění žádosti odvolatelem dle výzvy stavebního úřadu č.j. STAV – 196/2019-MÚT-2718/2019 ze dne 20.05.2019, v případě, že stavební úřad dospěl k závěrům, že projektová dokumentace je neúplná, měl s ohledem na aktivní přístup ze



strany stavebníka, stavebníka upozornit na nedostatky projektové dokumentace a výzvou dostatečně přesně a jasně definovat, kterou část projektové dokumentace je třeba doplnit, a to odkazem na konkrétní ustanovení přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů.

Jak vyplývá i z Rozsudku Nejvyššího správního soudu - senátu ze dne 24.05.2017, sp. zn. 4 As 76/2017 – 21, lze tedy dospět k závěru, že vzhledem k dosavadnímu průběhu řízení před stavebním úřadem bylo rozhodnutí pro odvolatele překvapivé, a to i z toho důvodu, že nebyl informován ze strany stavebního úřadu podle § 36 odst. 3 správního řádu, že tedy stavební úřad shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí a je připraven vydat odvoláním napadené usnesení.

Z odůvodnění odvoláním napadeného usnesení je zřejmé, že stavební úřad posoudil dodatečně povolovanou stavbu jako stavbu, která ve smyslu stavebního zákona vyžadovala územní souhlas podle § 96 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a ohlášení stavby dle § 104 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

S takovým vyhodnocením odvolací orgán souhlasí.

Není pochyb o tom, že mobilní dům sám o sobě by vyžadoval minimálně územní souhlas. Tím, že k mobilnímu domu byla přistavěna terasa, která je provozně propojená s mobilním domem, se nejedná již o „pouhý“ výrobek plnící funkci stavby, který podle § 103 odst. 1 bod 16 stavebního zákona nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení, nýbrž o stavbu, ke které postačí ohlášení.

Žádost o dodatečné povolení stavby je žádostí úplnou, pokud obsahuje takové náležitosti a předloží-li ji stavebník s takovými podklady, které jinak stavební zákon a vyhláška o podrobnější úpravě stavebního zákona vyžadují pro ten typ stavby, jakou stavebník nepovoleně provedl.

Samotné řízení o dodatečném povolení stavby ale představuje přísnější režim projednání nepovolené stavby, jak je zřejmé z povinnosti stavebního úřadu postupovat v tomto řízení přiměřeně podle § 90 stavebního zákona (pro případ veškerých staveb, které byly provedeny bez územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, případně v rozporu s nimi) a § 110-115 stavebního zákona (pro případ všech staveb, které byly provedeny bez ohlášení nebo stavebního povolení); případně v kombinaci obojího. Slovo "přiměřeně" znamená, že stavební úřad uplatní z jednotlivých citovaných zákonných ustanovení ta pravidla, která budou odpovídat konkrétnímu druhu a typu posuzované stavby.

Stavební úřad posoudil předloženou projektovou dokumentaci a v odůvodnění odvoláním napadeného usnesení ve vztahu k projektové dokumentaci uvedl, že cit. „...doložená PD je neúplná svým rozsahem, chybí zde např. kompletní část D. Dokumentace objektů a technických a technologických zařízení.“ Dále stavební úřad pouze zcela obecně uvedl, že zde není posouzena stavba v souvislosti s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, s vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, případně s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující bezbariérové užívání staveb.

Odvolací orgán vytýká stavebnímu úřadu nejen to, že nevyzval stavebníka k doplnění dokumentace, že neumožnil stavebníkovi uplatnit práva podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, ale také to, že minimálně měl vady dokumentace v odvoláním napadeném usnesení přesně označit s odkazem na právní předpisy, tedy s odkazem na konkrétní část přílohy č. 12 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, tak, aby stavebník věděl, co vedlo stavební úřad k závěru, že dokumentace není úplná, tedy které konkrétní části projektové dokumentace chybí či jsou vadné. Stavební úřad ani nevysvětlil, z jakého důvodu se domnívá, že stavba podléhá vyhlášce č. 398/2009 Sb.

Podle § 2 odst. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující bezbariérové užívání staveb, se postupuje při zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, nebo při zpracování jednoduchého technického popisu záměru pro vydání územního souhlasu a při zpracování projektové dokumentace, při povolování nebo ohlašování a provádění staveb, při vydávání kolaudačního souhlasu, při užívání a odstraňování staveb nebo zařízení a při kontrolních prohlídkách staveb a) pozemních komunikací a veřejného prostranství, b) občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejností, c) společných prostor a domovního vybavení bytového domu obsahujícího více než 3 byty (dále jen „bytový dům“), upravitelného bytu nebo bytu zvláštního určení, d) pro výkon práce celkově 25 a více osob, pokud provoz v těchto stavbách umožňuje zaměstnávat osoby se zdravotním postižením nebo stavby pro výkon práce osob s těžkým zdravotním postižením (dále jen „stavby pro výkon práce“).

Podle § 2 odst. 2 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující bezbariérové užívání staveb, se ustanovení této vyhlášky se uplatní též u změn dokončených staveb a změn v užívání staveb, pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody nevyklučují.

Podle § 2 odst. 3 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující bezbariérové užívání staveb, u staveb, které jsou kulturními památkami, se ustanovení této vyhlášky použijí s ohledem na zájmy státní památkové péče.

Odvolacímu orgánu není z odůvodnění odvoláním napadeného usnesení zřejmé, proč stavební úřad posoudil projektovou dokumentaci jako neúplnou svým rozsahem, při posuzování úplnosti dokumentace je třeba, aby stavební úřad důsledně postupoval podle jednotlivých ustanovení výše zmíněné přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů a požadoval jen takový obsah, který právní předpis vyžaduje.

V novém projednání je třeba vyzvat stavebníka k doplnění projektové dokumentace, avšak s odkazem na konkrétní ustanovení právních předpisů, tedy přesně podle jednotlivých bodů, které příloha č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, stanoví a které dle stavebního úřadu v dokumentaci chybí či jsou nedostatečné.

Je třeba dát stavebnímu úřadu za pravdu v tom smyslu, že povinnou náležitostí dokumentace je také část D. Dokumentace objektů, ze které stavební úřad zjistí architektonicko – stavební řešení, stavebně konstrukční řešení, jehož součástí také budou charakteristické řezy se základním konstrukčním řešením, tak, aby stavební úřad mohl posoudit, zda jsou splněny požadavky prováděcích právních předpisů stavebního zákona. Avšak závěr stavebního úřadu, že zde není posouzena stavba v souvislosti s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, s vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, případně s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující bezbariérové užívání staveb, je třeba opřít o konkrétní požadavek právního předpisu, tedy vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, jak výše odvolací orgán uvedl.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10.09.2014, sp. zn. 6 As 136/2013 - 56 zastavit řízení pro neodstranění vad žádosti podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu z roku 2004 lze pouze, pokud předcházející výzva k doplnění náležitostí žádosti byla formulována natolik určitě a srozumitelně, aby z ní žadatel mohl zjistit, zda listiny, které k žádosti již přiložil, požadavku správního orgánu vyhovují, nevyhovují či vyhovují jen částečně, a v jakém směru tedy mají být dle správního orgánu doplněny. Prostá citace právního předpisu obsahujícího výčet povinných příloh žádosti bez zohlednění skutečnosti, že žadatel již některé z požadovaných listin předložil, není dostačující.

Stavební úřad za neodstranění podstatné vady žádosti považoval také to, že stavebník nedoložil stanovisko Královéhradecké provozní a.s., jelikož dle názoru stavebního úřadu tato povinnost vyplývá ze stanoviska Královéhradecké provozní a.s. ze dne 01.08.2019 zn. 1938/TD-19.

Odvolací orgán se obrátil na Krajský úřad pro Královéhradecký kraj, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství, jako na nadřízený orgán odboru životního prostředí, Magistrátu města Hradec Králové s žádostí o součinnost, ve které požádal, a to i s ohledem na odvolací námitku odvolatele týkající se nesouhlasu s požadavkem na doložení stanoviska Královéhradecké provozní a.s., jelikož tato dle odvolatele není nijak dotčena, když stavba není napojena na vodovod, o vyjádření, jaké musí být předloženo vyjádření, stanovisko, popř. závazné stanovisko v řízení o dodatečném povolení stavby umístěné v ochranném pásmu a o vyjádření, komu je svěřena ochrana veřejných zájmů v případě, že se dodatečně povolovaná stavba nachází v ochranném pásmu.

Dále odvolací orgán požádal o vyjádření, zda je legitimní požadavek Královéhradecké provozní a.s. k doložení podkladů k posouzení, zda stavba není v rozporu s požadavky zvláštních právních předpisů, jež vyslovila ve Vyjádření zn. 1009/007/20 ze dne 31.01.2020.

Tento nadřízený orgán v opatření č.j. KUKHK-12986/ZP/2020-3 ze dne 20.04.2020 uvedl následující:

*„Obecně lze uvést, že pro jakoukoliv stavbu v rámci řízení podle stavebního zákona nepostačuje vyjádření podle § 18 vodního zákona, jako bylo podkladem v projednávané věci, a to ani za situace, kdy vodoprávní úřad uvedl, že se závěrem souhlasí. Obecně se totiž pro jakoukoliv stavbu uplatní § 104 odst. 9 vodního zákona:*

*„Ve správních řízeních vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny, horního zákona a zákona o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě a dále při postupu podle stavebního zákona při umísťování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Závazné stanovisko podle tohoto ustanovení se vydává jen tehdy, pokud se neuděluje souhlas podle § 17.“*

*Zdejší odbor ŽP není v uvedené věci věcně příslušným vodoprávním úřadem podle ust. § 106 vodního zákona. Tím je Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí (dále jen „magistrát“), který je příslušným posoudit, zda stavba podléhá udělení souhlasu podle § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona tj. „Souhlas vodoprávního úřadu je třeba ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle tohoto zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry, a to ke stavbám v ochranných pásmech vodních zdrojů.“*

*V daném případě je stavba umístěna na pozemku v k.ú. Krňovice, který je uveden mezi pozemky dotčenými ochranným pásmem vodního toku Orlice, stupně II., zóny 3, stanoveným podle § 30 odst. 1 vodního zákona k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vod na toku Orlice pro katastrální území Třebechovice pod Orebem, Štěnkov, Krňovice, Petrovice nad Orlicí, Štěpánovsko, Týniště nad Orlicí, Albrechtice nad Orlicí, opatřením obecné povahy čj. SZ MMHK/027925/2011 ŽP1/Ruc MMHK/103353/2012 ze dne 20.06.2012. Pro úplnost je však třeba dodat, že odbor ŽP zjistil, že toto ochranné pásmo není zakresleno v mapách pro vodní hospodářství Portálu úředníka krajského úřadu.*

*V případě umístění stavby v ochranném pásmu vodního zdroje tedy mělo být podkladem speciální závazné stanovisko (souhlas) podle § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona.*

*Zde je třeba dále doplnit, že magistrát ani nevěděl, že tato stavba souhlasu podle citovaného paragrafu nepodléhá. Pouze v takovém případě by nebylo povinností stavebníka doložit v řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, souhlas magistrátu dle § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona. Na takový případ*

*by potom doléhalo (obecné) závazné stanovisko podle § 104 odst. 9 vodního zákona. V žádném případě nemůže stavební úřad vycházet pouze z vyjádření magistrátu, které je pouze prvotním (nezávazným) posouzením pro stavebníka, zda je daný záměr vůbec možný a není použitelným podkladem pro stavební (a jiná) řízení.*

*Obecně každé řízení o povolení stavby (včetně dodatečného povolení stavby) podle stavebního zákona vyžaduje jako podklad závazné stanovisko příslušného vodoprávního úřadu dle § 104 odst. 9 vodního zákona, nebo speciální závazné stanovisko, tzv. souhlas, podle § 17 odst. 1 vodního zákona.*

*Co se týká dotazu, komu je svěřena ochrana veřejných zájmů, pokud je stavba umístěna v ochranném pásmu vodního zdroje, je jím příslušný vodoprávní úřad, v daném případě magistrát, který právě při postupu vydávání souhlasu podle § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona zajišťuje těmto zájmům ochranu. Vychází přitom mimo jiné i ze stanoviska správce povodí, a zhodnocuje možnost vlivu záměru na stav dotčeného vodního útvaru podle § 23a vodního zákona.“*

V novém projednání je tak povinen stavební úřad vyzvat stavebníka k doložení speciálního závazného stanoviska (souhlas) podle § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené usnesení z hlediska jeho souladu s právními předpisy, přistoupil odvolací orgán k přezkoumání napadeného usnesení v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolatelem.

V obsahu odůvodnění odvolání ze dne 27.01.2020 odvolatel uvedl, že „Stavební úřad zastavení předmětného řízení odůvodnil tím, že odvolatel nedoložil dokumentaci v souladu s přílohou č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. K tomu odvolatel uvedl, že dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) bod 16. stavebního zákona stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují výrobky plnicí funkci stavby, včetně základových konstrukcí pro ně. S poukazem na uvedené pak odvolatel uvedl, že nesouhlasí se závěrem stavebního úřadu, že mobilní dům s terasou tvoří jednu stavbu vyžadující stavební povolení. Mobilní dům jakožto výrobek plnicí funkci stavby plní kompaktní celek a nelze jej slučovat se stavbou terasy. Z toho důvodu nesdílí odvolatel závěr stavebního úřadu, že bylo třeba doložit dokumentaci dle přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb. Odvolatel dále upozornil na § 156 odst. 1 stavebního zákona, uvedl, že splnění požadavků § 156 stavebního zákona prokazuje výrobce atesty, certifikáty, prohlášením o shodě podle zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Odvolatel upozornil, že doložil prohlášení o shodě pro mobilní dům ČSN EN 1647 a tím doložil a ověřil splnění požadavků příslušných evropských norem a je tím osvědčeno, že konstrukce stavby umožňuje její užívání. Odvolatel považuje požadavek na splnění obecných technických požadavků na stavby v prováděcích předpisech za nadbytečný, upozornil, že neuvedl ve své žádosti, že by mobilní dům užíval jako rodinný dům či stavbu pro rodinnou rekreaci a má tedy za to, že stavební úřad překročil svou pravomoc, když posuzoval mobilní dům jako stavbu pro individuální rekreaci, aniž by své správní uvážení rozvedl.

Odvolací orgán k těmto odvolacím důvodům odkazuje na výše uvedené v souvislosti s přezkumem zákonnosti odvoláním napadeného usnesení.

Odvolatel dále argumentoval, že s ohledem na vybavení mobilního domu tento slouží zejména jako zázemí pro provozní vybavení jako příprava drobného občerstvení, převlékárna, tedy pro užívání pozemku, na kterém je umístěn.

K tomu odvolací orgán uvádí, že je povinností projektanta uvést účel užívání v projektové dokumentaci. Z dokumentace nevyplývalo, že s ohledem na vybavení mobilního domu tento

slouží zejména jako zázemí pro provozní vybavení jako příprava drobného občerstvení, převlékárna.

Povinností projektanta je v projektové dokumentaci uvést účel užívání stavby, projektantem zmíněný účel užívání stavby jako mobilní dům – výrobek plnící funkci stavby nemá žádnou vypovídací hodnotu, je třeba uvést, k jakému účelu bude stavba užívána, např. rodinný dům, stavba pro rodinnou rekreaci a podobně, přičemž stavební úřad ovšem při posuzování účelu stavby vychází ze všech skutečností zjištěných v průběhu řízení. Pro posouzení druhu navržené stavby v řízení podle stavebního zákona je pak rozhodující skutečný charakter stavby, který je v řízení zjištěn a nikoliv pouze její označení v projektové dokumentaci.

Odvolatel také vyslovil nesouhlas s požadavkem na doložení stanoviska Královéhradecké provozní a.s., jelikož tato není nijak dotčena, stavba není napojena na vodovod a v souvislosti s tím poukázal na správní zásadu uvedenou v ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu.

Za účelem vypořádání odvolací námítky se odvolací orgán obrátil na Krajský úřad pro Královéhradecký kraj, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství, jako na nadřízený orgán odboru životního prostředí Magistrátu města Hradec Králové s žádostí o součinnost a tento nadřízený orgán v opatření č.j. KUKHK-12986/ZP/2020-3 ze dne 20.04.2020 se k věci vyjádřil, na což odvolací orgán odkazuje, viz. výše.

Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán rozhodl o odvolání tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán svým opatřením č.j.: KUKHK-6704/UP/2020 (SH) ze dne 27.04.2018 účastníkům řízení oznámil, že ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost nahlížet do spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

z p. Mgr. Simona Hendrichová  
Právník odboru územního plánování a stavebního řádu

## **Na vědomí:**

Městský úřad Třebechovice pod Orebem, stavební odbor + spis